W 69/300;
T. 31 (61);

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

W 69/300

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

31(61)

ТОМЪ XXXI.

Софія — Статика.

ПУБЛИЧ. БИБЛІОТ.

ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. Брокгаузъ (Лейпцигъ).
И. А. Ефронъ (С.-Петербургъ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Акц. Общ. «Издательское Дѣло», Брокгаузъ-Ефронъ.
1900.

2007042667

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ	исторіи литературы.
Проф. **А. И. Воейкова** . . .	„	географіи.
Проф. **Н. И. Карѣева** . . .	„	исторіи.
Академика **А. О. Ковалевскаго** и Проф. **В. Т. Шевякова** . . .	„	біологическихъ наукъ.
Проф. **Д. И. Менделѣева** . .	„	химико-техническій и фабрично-заводскій.
Э. Л. Радлова	„	философіи.
Проф. **А. В. Совѣтова** . . .	„	сельскохозяйственный.
Проф. **Н. Ѳ. Соловьева**. . .	„	музыки.
А. И. Сомова.	„	изящныхъ искусствъ.
Академика **И. И. Янжула** . .	„	политической экономіи и финансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 61-го полутома

„Энциклопедическаго Словаря".

Софоклъ (греч. трагикъ)—проф. Ѳ. Мищенко.
Соха (земледѣльческ.)—Я. М.
» (истор.)—Г. Лучинскій.
Сохинская (пис-ца)—С. Венгеровъ.
Соцвѣтіе (бот.)—проф. С. Ростовцевъ.
Социніанство и Социнъ—проф. Н. Любовичъ.
Соціализмъ—Н. Карѣевъ.
Соціалистическія партіи—В. Водовозовъ.
Соціальная жизнь животныхъ—проф. В. Шимкевичъ и Н. Карѣевъ.
Соціальная исторія—Н. Карѣевъ, Б. Тураевъ, проф. В. Бузескулъ, И. Гревсъ.
Соціальный вопросъ и соціальная политика—В. Водовозовъ.
Соціальныя движенія и Соціальныя науки—Н. Карѣевъ.
Соціологія—Н. Карѣевъ.
Союзники (въ римск. исторіи)—Е. Придикъ.
Союзническая война—Д. Каринскій.
Союзное государство—В. В—въ.
Союзъ священный—М. В—ій.
Союзы (въ Греціи)—А. Придикъ.
Союзы рабочихъ—Л. Кирилловъ.
Спарта—Д. Каринскій.
Спасаніе на водахъ (съ рис. въ текстѣ)—Фр. Я.
Спасовичъ (Владиміръ Даниловичъ)—Z. и А. Кони.
Спектральный анализъ (съ 2 хромолитографіями 2 табл. и рис. въ текстѣ)—проф. Н. Егоровъ.
Спекуляція—Б. Брандтъ.
Спенсеръ (Гербертъ)—прив.-доц. И. Лапшинъ и Н. Карѣевъ.
Сперанскій (М. М.)—В. Семевскій.
Спинная сухотка—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Спинной мозгъ (анат.)—проф. В. Шимкевичъ.
» » (физіол.)—проф. И. Тархановъ.
» » (патологія)—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Спиноза—Э. Радловъ.
Спиритизмъ—проф. В. С.
Спиртные напитки (санитарн.)—Магнусъ Блаубергъ.
Спиртокислоты—К. Красускій Δ.
Спиртометрія—С. Вуколовъ Δ.
Спиртъ (статистика)—Н. Осиповъ.
Спиртъ виноградный (коньякъ, съ рис. въ текстѣ)—С. Вуколовъ Δ.
Спирты (хим.)—К. Красускій Δ.
Спички (техн. съ 2 табл.)—А. Прессъ.
» (санитарн.)—Ф. Эрисманъ.
» (обложеніе и статистика)—Н. Осиповъ.
Сплавъ (судоходн.)—Фр. Я.
Сплавы (хим. съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Байковъ Δ.
Споры (бот., съ рис. въ текстѣ)—А. Ячевскій.
Спорынья—А. Ячевскій.
» (хим.)—А. Гинзбергъ Δ.
» (фармак.)—прив.-доц. Д. Каменскій.
» (санитарн.)—Магнусъ Блаубергъ.
Справочныя конторы о кредитоспособности—Ѳ. Ѳедоровъ.
Спячка (біологич.)—проф. В. Шимкевичъ.
» (медиц.)—прив.-доц. П. Розенбахъ.
Сравнительная анатомія—проф. В. Шимкевичъ.
Сравнительное изученіе религій—Л. Штернбергъ.
Средиземное море (геогр., съ картой)—І. Шпиндлеръ.
Средиземное море (исторія)—А. М. Л.
Средневѣковая латинская литература—А. Малеинъ.
Среднее сословіе (экон.)—Г. Іоллосъ.
Среднія величины въ метеорологіи—Г. Любославскій.
Срезневскій (Изм. Ив.)—С. Буличъ.
Сроки (гражд.)—Г. Вербловскій.
» (уголовн.)—проф. А. С. Л.
Ссудныя казны—А. Яновскій.
Ссудо-сберегательныя товарищества—проф. М. Соболевъ.
Ссылка—М. Губскій.
Сталь (анализъ)—С. Вуколовъ Δ.
Станкевичъ (Ник. Влад.)—С. Венгеровъ.
Станки (орудійные съ 2 табл.)—А. Якимовичъ.
Станюковичъ (Конст. Мих.)—С. Венгеровъ.
Старокатолики—проф. М. Горчаковъ.
Старшина въ Малороссіи—Н. Василенко.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

С.

Софія (Sophie, 1630—1714)—жена курфюрста ганноверскаго, дочь «зимняго короля» Фридриха V Пфальцскаго и Елизаветы Стюартъ. Изъ дома своей жестокой матери С. отправилась въ Гейдельбергъ къ своему брату Карлу-Людвигу, послѣ того какъ онъ вновь получилъ въ 1648 г. курфюрстшеское достоинство; въ 1658 г. вышла замужъ за герцога Эрнеста-Августа Брауншвейгъ-Люнебургскаго, который въ 1662 г. сдѣлался епископомъ въ Оснабрюкѣ, въ 1679 г. — герцогомъ, а въ 1692 г.—курфюрстомъ ганноверскимъ. С. съ ожесточеніемъ преслѣдовала свою невѣстку Софію-Доротею фонъ Целле (см. ниже). Вдова съ 1698 г. С., какъ внучка короля Іакова I, была объявлена 1701 г. наслѣдницей англійскаго престола; по смерти С., старшій сынъ ея, Георгъ-Людвигъ воцарился въ Великобританіи, подъ именемъ Георга I. Въ «Publicationen aus den preussischen Staatsarchiven», т. 26 и 27 (Лпц., 1885 и 1888) Бодеманъ издалъ ея переписку; въ томъ же изданіи (1879) Köcher напечаталъ ея мемуары. Ср. Fester, «Kurfürstin S. von Hannover» (Гамб., 1893).

Софія-Доротея (Sophie Dorothea, 1666—1726), извѣстная подъ именемъ *принцессы фонъ Альденъ*—единственная дочь герцога Георга-Вильгельма фонъ Брауншвейгъ-Люнебургъ-Целле и Элеоноры д'Ольбрейзъ; въ 1682 г. вышла замужъ за наслѣднаго принца ганноверскаго Георга Людвига (впослѣдствіи король Георгъ I). Красавица и прекрасно образованная, С., однако, не пользовалась расположеніемъ своего мужа, къ которому перешла ненависть его матери, герцогини Софіи, къ дочери Элеоноры д'Ольбрейзъ. Послѣ того какъ С. родила сына, впослѣдствіи короля Георга II, и дочь С.-Доротею, она еще стала терпѣть и тайныя преслѣдованія со стороны графини фонъ Платенъ, метрессы ея свекра Эрнеста-Августа. Когда цѣль этого брака была достигнута и соединеніе Целле съ Ганновером было окончательно скрѣплено, курфюрстъ Эрнестъ-Августъ и супруга его С. перестали соблюдать какую-бы то ни было сдержанность въ проявленіяхъ ненависти своей къ невѣсткѣ. С. начала переговоры относительно бѣгства изъ страны съ граф. Филиппомъ-Кристофомъ фонъ Кенигсмаркъ, выросшимъ въ качествѣ пажа при дворѣ ея отца, что подало поводъ ганноверскому двору обвинить С. въ прелюбодѣяніи съ Кенигсмаркомъ; послѣдній былъ убитъ въ 1694 г., когда онъ выходилъ изъ комнатъ принцессы, которую вслѣдъ затѣмъ арестовали. Такъ какъ С. отклонила всѣ попытки къ примиренію со своимъ супругомъ, то бракъ ея въ 1694 г. былъ расторгнуть, принцесса заключена въ замокъ Альденъ, гдѣ она содержалась узницей, хотя и съ подобающими почестями, до самой смерти. Ея невѣрность мужу не доказана, а изданная Пальмбладомъ переписка ея съ Кенигсмаркомъ подложна. Ср. Schaumann, «S.-Dorothea, Prinzessin von Ahlden und Kurfürstin Sophie von Hannover» (Ганноверъ, 1879); A. Köcher, «Die Prinzessin von Ahlden» («Histor. Zeitschr.» 1882).

Софія-Доротея (Sophie-Dorothea, 1687—1757)—прусская королева, дочь предыдущей и англійскаго короля Георга I, мать Фридриха Великаго. Усердно старалась скрѣпить отношенія между Пруссіей и Ганновер-Англіей и въ этихъ видахъ хлопотала о бракѣ кронпринца съ принцессой Вильгельминой, что привело ее въ столкновеніе съ мужемъ, находившимся подъ вліяніемъ австрійскаго двора.

Софія-Шарлотта (Sophie-Charlotte, 1668—1705)—прусская королева, «королева-философъ», дочь курфюрста ганноверскаго Эрнста-Августа и С. (см. выше), долгое время жила въ Парижѣ у тетки своей, извѣстной пфальцъ-графини Елизаветы-Шарлотты, гдѣ прониклась любовью къ искусству; въ обществѣ Лейбница, друга ея матери, ея живой умъ изощрился въ вопросахъ религіозныхъ и философскихъ; въ 1684 г. С. вышла замужъ за принца Фридриха Бранденбургскаго, впослѣдствіи короля Фридриха I; она привлекла въ Берлинъ Лейбница и устроила въ Литценбургѣ замокъ Шарлоттенбургъ. Ср. Varnhagen v. Ense, «Biographische Denkmale» (3 изд., Лпц., 1872).

Софія-*Премудрость Божія*—икона, встрѣчающаяся на православномъ Востокѣ и неизвѣстная неправославному Западу, существуетъ во многихъ церквахъ Россіи. Отличаясь нѣкоторыми частностями въ своемъ составѣ, она имѣетъ два главныхъ типа или вида, въ иконахъ *новгородской* и *кіевской*. Съ первой сходны иконы того же имени, находящіяся въ архангельскомъ и вологодскомъ софійскихъ соборахъ, а со второй—храмовая икона тобольскаго Соф. собора. Всѣ же прочія иконы С.-Премудрости Божіей русскихъ храмовъ представляютъ варіанты иконы новгородскаго софійскаго собора, съ различ-

ными добавленіями. На *новгородской* иконѣ изображена на первомъ планѣ человѣкообразная фигура юношескаго возраста, подобная ангелу, съ длинными раздѣленными на-двое волосами и съ большими крыльями, одѣтая въ царскій хитонъ или саккосъ, съ омофоромъ и бармами поверхъ саккоса; на головѣ вѣнецъ съ городами; въ правой рукѣ длинный жезлъ, въ лѣвой—свитокъ. Она возсѣдаетъ на византійской подушкѣ золотого престола. По сторонамъ фигуры предстоятъ въ наклонномъ положеніи справа—св. Дѣва съ Предвѣчнымъ младенцемъ на кругломъ дискѣ, держимомъ у груди обѣими руками, а слѣва—Іоаннъ Предтеча въ власяницѣ и хламидѣ. Надъ головой центральной фигуры въ маломъ кругѣ поясной образъ Спасителя, а выше образа, во всю ширину иконы, радуга, украшенная рядомъ звѣздъ; посреди же ея—престолъ съ книгою и предъ престоломъ скамейка съ крестомъ и копьемъ. *Кіевская* икона изображаетъ св. Дѣву съ воздѣтыми горѣ руками и съ младенцемъ Іисусомъ въ ея лонѣ, стоящую на серповидной лунѣ, поддерживаемой облакомъ, подъ которымъ амвонъ съ семью ступенями, носящими надписи: Вѣра, Надежда, Любовь, Чистота, Смиреніе, Благодать и Слава. По ступенямъ того же амвона стоятъ: Моисей, Ааронъ и Давидъ, справа, Исаія, Іеремія, Іезекіилъ и Даніилъ—слѣва, каждый съ символическимъ знакомъ и хартіей въ рукѣ. Повыше ротонды или сѣни, помѣщенной надъ головою св. Дѣвы, изображены Богъ-Отецъ благословляющій, Св. Духъ въ видѣ голубя и по сторонамъ отъ Бога-Отца семь крылатыхъ ангеловъ (Михаилъ, Уріилъ, Рафаилъ, Гаврінлъ, Салафіилъ, Іегудіилъ и Варахіилъ). Вопреки мнѣнію Филимонова, П. Лебединцевъ полагаетъ, что новгородская икона С.-Премудрости Божіей не древнѣйшая, а русскаго происхожденія и извѣстна съ 1528 г., когда новгородскій архіепископъ (впослѣдствіи митрополитъ московскій) Макарій расположилъ въ новомъ порядкѣ иконы иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Источникомъ олицетворенія премудрости на ней послужили библейскія сказанія. Элементы же ея составлены между 1350—1450 гг. Наоборотъ, кіевской иконѣ П. Лебединцевъ приписываетъ болѣе раннее происхожденіе—XVI в. (а не XVIII в., какъ думаетъ Филимоновъ). Въ той и другой иконѣ главное лицо—Іисусъ Христосъ, воплощенная премудрость, изображенный на одной иконѣ (новгород.) въ видѣ «ангела велика совѣта», а на другой (кіевской)—въ видѣ младенца, покоющагося въ лонѣ св. Дѣвы. Ср. Филимоновъ, «Очерки русской иконографіи. Софія-Премудрость Божія» («Вѣстникъ Общества Древне-русскаго Искусства», 1874); П. Лебединцевъ, «Софія-Премудрость Божія въ иконографіи сѣвера и юга Россіи» («Кіевская Старина», 1888, № 12). *В. Р—въ.*

Софоклъ (Σοφοκλῆς) — сынъ Софилла, аѳинянинъ, вмѣстѣ съ Эсхиломъ и Еврипидомъ образующій тріаду знаменитѣйшихъ античныхъ трагиковъ. Род. около 495 г. до Р. Хр. въ аѳинскомъ предмѣстьѣ Колонѣ, вблизи рѣки Кефиса. Мѣсто своего рожденія, издавна прославленное святынями и алтарями Посейдона, Аѳины, Евменидъ, Деметры, Прометея, поэтъ воспѣлъ въ одной изъ своихъ трагедій («Эдипъ у Колона», ст. 668—719); здѣсь же отмѣчены и естественныя красоты мѣстности. Къ Колону легенды пріурочивали послѣднее пристанище Эдипа и его чудесную кончину. Происходилъ С. изъ достаточной семьи, получилъ хорошее образованіе. Послѣ саламинской битвы (480) онъ участвовалъ въ народномъ праздникѣ какъ руководитель хора. Въ общественной дѣятельности поэтъ не обнаружилъ ни большихъ дарованій, ни особенной ревности, хотя дважды былъ избираемъ на должность военачальника и одинъ разъ исполнялъ обязанности члена коллегіи, вѣдавшей союзную казну, эллинотамія. По словамъ александрійскаго грамматика, аѳиняне выбрали С. въ военачальники въ 440 г. подъ впечатлѣніемъ его трагедіи «Антигона», постановка которой на сцену относится, такимъ образомъ, къ 441 г. до Р. Хр. С. отличался веселымъ, общительнымъ характеромъ, не чуждался радостей жизни, какъ видно изъ словъ нѣкоего Кефала въ Платоновомъ «Государствѣ» (I, 3). Близкое знакомство поэта съ историкомъ Геродотомъ удостовѣрено достаточно. Главнымъ занятіемъ его было составленіе трагедій для аѳинскаго театра. Первая тетралогія С., поставленная на сцену въ 27—28 лѣтнемъ возрастѣ, доставила ему побѣду надъ старикомъ Эсхиломъ въ 469 г. и открыла собою рядъ тріумфовъ, имъ одержанныхъ на сценѣ въ состязаніяхъ съ другими трагиками: ни одинъ изъ поэтовъ древности не одержалъ такъ много побѣдъ надъ своими соперниками. Критикъ Аристофанъ Византійскій приписывалъ С. 123 трагедіи. Умеръ С. на 90-мъ году жизни, въ 405 г. до Р. Хр. Аѳины соорудили ему жертвенникъ и ежегодно чествовали какъ героя. Сообразно успѣхамъ, какими трагедія была обязана С., имъ сдѣланы новыя приспособленія въ сценической постановкѣ пьесъ. Такъ, онъ увеличилъ число актеровъ до трехъ, а число хоревтовъ съ 12 до 15, сокративъ въ то же время хоровыя части трагедіи, усовершенствовалъ декораціи, маски, вообще бутафорскую сторону театра, внесъ перемѣну въ постановку трагедій въ видѣ тетралогій, хотя неизвѣстно въ точности, въ чемъ эта перемѣна состояла. Наконецъ, онъ же ввелъ въ употребленіе расписныя декораціи. Всѣ перемѣны имѣли цѣлью сообщить ходу драмы на сценѣ больше движенія, усилить иллюзію зрителей и впечатлѣніе, получаемое отъ трагедіи. Сохраняя за представленіемъ характеръ чествованія божества, священнослуженія, какимъ была трагедія первоначально, по самому происхожденію своему изъ культа Діониса, С. очеловѣчилъ его гораздо больше, нежели Эсхилъ. Очеловѣченіе легендарнаго и миѳическаго міра боговъ и героевъ послѣдовало неизбѣжно, какъ только поэтъ сосредоточилъ свое вниманіе на болѣе глубокомъ анализѣ душевныхъ состояній героевъ, которые были извѣстны публикѣ до сихъ поръ лишь по внѣшнимъ превратностямъ ихъ земной жизни. Изобразить душевный міръ полубоговъ возможно было не иначе, какъ чертами простыхъ смерт-

ныхъ. Начало такому обращенію съ легендарнымъ матеріаломъ положено было отцомъ трагедіи, Эсхиломъ: достаточно напомнить созданные имъ образы Прометея или Ореста; С. пошелъ дальше по слѣдамъ предшественника. Едва-ли не во всѣхъ дошедшихъ до насъ трагедіяхъ не смѣна положеній или внѣшнихъ событій приковываетъ къ себѣ вниманіе зрителей, но послѣдовательность душевныхъ состояній, переживаемыхъ героями подъ вліяніемъ отношеній, сразу ясно и окончательно поставленныхъ въ трагедіи. Содержаніемъ «Эдипа» служитъ одинъ моментъ изъ внутренней жизни героя: обнаруженіе преступленій, имъ совершенныхъ, до начала трагедіи. Въ «Антигонѣ» дѣйствіе трагедіи начинается съ того момента, какъ царское запрещеніе хоронить Полиника объявлено ѳивянамъ черезъ глашатая, и Антигона безповоротно рѣшила это запрещеніе нарушить. Въ обѣихъ трагедіяхъ зритель слѣдитъ за развитіемъ мотивовъ, намѣченныхъ въ самомъ началѣ драмы, и внѣшняя развязка той или другой драмы могла быть легко предугадана зрителемъ. Какихъ-либо неожиданностей, запутанныхъ осложненій авторомъ не вводится въ трагедію. Но при этомъ С. даетъ намъ не отвлеченныя воплощенія той или другой страсти или склонности; герои его—живые люди съ присущими человѣческой природѣ слабостями, съ знакомыми каждому чувствами, отсюда неизбѣжныя колебанія, ошибки, преступленія и т. д. Участвующія въ дѣйствіи прочія лица надѣлены каждое индивидуальными чертами. Въ «Аянтѣ» душевное состояніе героя опредѣлено событіемъ, предшествующимъ дѣйствію трагедіи, и то, что составляетъ ея содержаніе, это—рѣшимость Аянта на самоубійство, когда онъ почувствовалъ весь позоръ дѣянія, совершеннаго имъ въ состояніи безумія. Особенно яркимъ образчикомъ манеры поэта служитъ «Электра». Матереубійство предрѣшено Аполлономъ, и исполнитель его долженъ явиться въ лицѣ сына преступной Клитемнестры, Ореста; но героиней трагедіи избрана Электра; она приходитъ къ рѣшенію, согласному съ божеской волей, независимо отъ оракула, глубоко оскорбленная въ своемъ дочернемъ чувствѣ поведеніемъ матери. То же самое мы видимъ въ «Филоктетѣ» и «Трахинянкахъ». Выборъ подобныхъ сюжетовъ и подобная разработка основныхъ темъ сокращали роль сверхъестественныхъ факторовъ, божествъ или судьбы: мѣста для нихъ остается мало; съ легендарныхъ героевъ почти снимается печать сверхчеловѣчности, какая отличала ихъ въ первоначальныхъ о нихъ сказаніяхъ. Какъ Сократъ свелъ философію съ неба на землю, такъ трагики раньше его низвели полубоговъ съ ихъ пьедесталовъ, а боговъ устранили отъ непосредственнаго вмѣшательства въ людскія отношенія, оставивъ за ними роль верховныхъ руководителей судебъ человѣка. Катастрофа, постигающая героя, достаточно подготовлена его наличными качествами въ зависимости отъ окружающихъ условій; но когда катастрофа разразилась, зрителю дается понять, что она согласна съ волею боговъ, съ требованіями высшей правды, съ божескимъ опредѣленіемъ, и послѣдовала въ назиданіе смертнымъ за вину самого героя, какъ въ «Аянтѣ», или его предковъ, какъ въ «Эдипѣ» или «Антигонѣ». Вмѣстѣ съ отдаленіемъ отъ людской суеты, отъ людскихъ страстей и столкновеній божества становятся болѣе спиритуалистическими, а человѣкъ болѣе свободнымъ въ своихъ рѣшеніяхъ и поступкахъ и болѣе за нихъ отвѣтственнымъ. Съ другой стороны, приговоръ о виновности человѣка ставится въ зависимость отъ его побужденій, отъ степени его сознательности и преднамѣренности. Въ самомъ себѣ, въ собственномъ сознаніи и совѣсти герой носитъ или осужденіе, или оправданіе себѣ, и требованіе совѣсти совпадаетъ съ приговоромъ боговъ, хотя-бы оно оказывалось въ явномъ противорѣчіи и съ положительнымъ закономъ, и съ исконными вѣрованіями. Эдипъ—сынъ преступнаго отца, и онъ повиненъ терпѣть кару за вину родителя; и отцеубійство, и кровосмѣшеніе съ матерью предустановлены божествомъ и предсказаны ему оракуломъ. Но онъ лично, по своимъ собственнымъ качествамъ, не заслуживаетъ столь тяжкой доли; преступленія совершены имъ въ невѣдѣніи, и къ тому же искуплены рядомъ униженій и душевныхъ испытаній. И этотъ самый Эдипъ снискиваетъ себѣ милостивое участіе боговъ, не только полное прощеніе, но и славу праведника, удостоеннаго пріобщиться къ сонму боговъ. Къ тому же дому, запятнанному злодѣяніями, принадлежитъ Антигона; она нарушаетъ царскую волю и за то осуждена на казнь. Но она нарушила законъ изъ чистаго побужденія, желая облегчить участь умершаго брата, и безъ того несчастнаго, и убѣжденная въ томъ, что ея рѣшеніе будетъ угодно богамъ, что оно согласуется съ ихъ установленіями, существующими отъ вѣка и болѣе обязательными для людей, нежели какіе-бы то ни было законы, людьми придуманные. Антигона гибнетъ, но какъ жертва заблужденія Креонта, менѣе чуткаго къ требованію человѣческой природы. Она, погибшая, оставляетъ по себѣ память достойнѣйшей женщины; ея великодушіе, правота ея оцѣнены послѣ смерти всѣмъ ѳивскимъ гражданствомъ, засвидѣтельствованы воочію богами и раскаяніемъ самого Креонта. Въ глазахъ не однихъ грековъ смерть Антигоны стоитъ той жизни, на какую обречена сестра ея Исмена, изъ страха смерти уклонившаяся отъ участія въ исполненіи лежащаго на ней долга, и еще въ большей мѣрѣ стоитъ той жизни, какую осужденъ влачить Креонтъ, не находящій себѣ поддержки и оправданія ни въ окружающихъ, ни въ собственной совѣсти, по своей винѣ потерявшій всѣхъ близкихъ ему и дорогихъ, подъ бременемъ проклятія любимой супруги, изъ-за него же погибшей. Такъ воспользовался поэтъ именами и положеніями, созданными задолго до него въ иномъ настроеніи, для иныхъ цѣлей народной фантазіей и поэтами. Въ разсказы о громкихъ подвигахъ героевъ, дѣйствовавшіе на воображеніе многихъ поколѣній, о чудесныхъ приключеніяхъ съ полубогами, онъ вдохнулъ новую жизнь, понятную его современникамъ и послѣдующимъ поколѣніямъ, силою своей наблюдательности и художествен-

наго генія вызвалъ къ дѣятельному проявленію глубочайшія душевныя эмоціи и возбуждалъ въ своихъ современникахъ новыя мысли и вопросы. Какъ новизною и смѣлостью вопросовъ, поднимаемыхъ авторомъ, такъ еще больше склонностью аѳинянъ къ діалектикѣ, объясняется общая особенность Софокловыхъ трагедій по сравненію съ новой драмой, именно: основная тема трагедіи развивается въ словесномъ состязаніи между двумя противниками, при чемъ каждая сторона доводитъ защищаемое ею положеніе до его крайнихъ послѣдствій, отстаивая свое право; благодаря этому, пока состязаніе длится, читатель получаетъ впечатлѣніе какъ-бы относительной только справедливости или ошибочности того и другого положенія; обыкновенно стороны расходятся, выяснивши многія подробности спорнаго вопроса, но не предлагая постороннему свидѣтелю готоваго заключенія. Это послѣднее должно быть извлечено читателемъ или зрителемъ изъ всего хода драмы. Вотъ почему въ новой филологической литературѣ существуютъ многочисленныя и разнорѣчивыя попытки отвѣтить на вопросъ: какъ смотритъ на предметъ спора самъ поэтъ, за какой изъ состязующихся сторонъ слѣдуетъ вмѣстѣ съ поэтомъ признавать перевѣсъ правды или всю правду: правъ ли Креонтъ, запрещающій хоронить останки Полиника, или права Антигона, вопреки царскому запрещенію совершающая обрядъ погребенія надъ тѣломъ брата? Виновенъ ли, или не виновенъ Эдипъ въ содѣянныхъ имъ преступленіяхъ, и слѣдовательно заслужено ли бѣдствіе, его постигающее? и т. п. Однако, герои С. не только состязаются, они переживаютъ на сценѣ тяжелыя душевныя муки отъ постигающихъ ихъ бѣдствій и только находятъ себѣ облегченіе отъ страданій въ сознаніи правоты своей, или того, что преступленіе ихъ совершено по невѣдѣнію или предопредѣлено богами. Сцены, исполненныя глубокаго паѳоса, захватывающія и новаго читателя, имѣются во всѣхъ уцѣлѣвшихъ трагедіяхъ С., и нѣтъ въ этихъ сценахъ ни напыщенности, ни реторики. Таковы великолѣпные плачи Деіаниры, Антигоны, Эанта передъ смертью, Филоктета, обманомъ попавшаго въ руки злѣйшихъ враговъ, Эдипа, убѣдившагося въ томъ, что онъ самъ — тотъ нечестивецъ, который накликалъ на ѳивскую землю гнѣвъ боговъ. Этимъ соединеніемъ въ одномъ и томъ же лицѣ высокаго героизма, когда необходимо защитить попираемую правду или совершить славный подвигъ, и нѣжной чувствительности къ обрушившемуся бѣдствію, когда долгъ уже исполненъ или роковая ошибка непоправима, этимъ соединеніемъ С. достигаетъ высшаго эффекта, вскрывая въ своихъ величавыхъ образахъ черты, которыя роднятъ ихъ съ обыкновенными людьми и вызываютъ къ нимъ тѣмъ больше участія. Отъ С. дошло до насъ семь трагедій, изъ которыхъ по содержанію три принадлежатъ ѳивскому циклу сказаній: «Эдипъ», «Эдипъ у Колона» «Антигона», одна къ Гераклову циклу «Деіанира», и три къ троянскому: «Эантъ», наиболѣе ранняя изъ трагедій С., «Электра» и «Филоктетъ». Кромѣ того, у разныхъ писателей сохранилось около 1000 фрагментовъ. Кромѣ трагедій, древность приписывала С. элегіи, пеаны и прозаическое разсужденіе о хорѣ. Въ основу «Трахинянокъ» легло сказаніе о Деіанирѣ (X, 514). Томленіе любящей женщины въ ожиданіи супруга, муки ревности и безъисходная скорбь Деіаниры при извѣстіи о страданіяхъ отравленнаго Геракла составляютъ главное содержаніе «Трахинянокъ». Въ «Филоктетѣ», поставленномъ на сцену въ 409 г. до Р. Хр., поэтъ съ изумительнымъ искусствомъ развиваетъ трагическое положеніе, созданное коллизіей трехъ различныхъ характеровъ: Филоктета (см.), Одиссея и Неоптолема (XX, 880). Дѣйствіе трагедіи относится къ десятому году троянской войны, а мѣстомъ дѣйствія служитъ островъ Лемнъ, гдѣ греки еще на пути подъ Трою покинули ѳессалійскаго вождя Филоктета послѣ того, какъ на Хрисѣ онъ былъ укушенъ ядовитой змѣей, а полученная отъ укушенія рана, распространяя зловоніе, сдѣлала его неспособнымъ къ участію въ военномъ дѣлѣ. Покинутъ онъ по совѣту Одиссея. Одинокій, забытый всѣми, нестерпимо страдающій отъ раны, Филоктетъ добываетъ себѣ жалкое пропитаніе охотой: онъ искусно владѣетъ доставшимся ему лукомъ и стрѣлами Геракла. Однако, по словамъ оракула, Троя можетъ быть взята греками не иначе, какъ при помощи этого чуднаго лука. Тогда только греки вспоминаютъ о несчастномъ страдальцѣ, а Одиссей беретъ на себя трудъ доставить во что-бы то ни стало Филоктета подъ Трою или по крайней мѣрѣ завладѣть его оружіемъ. Но онъ знаетъ, что Филоктетъ ненавидитъ его, какъ своего злѣйшаго врага, что ему самому никогда не удастся склонить Филоктета къ примиренію съ греками или силою овладѣть имъ, что нужно будетъ дѣйствовать хитростью и обманомъ, и орудіемъ своего замысла онъ избираетъ юношу Неоптолема, не участвовавшаго въ обидѣ, къ тому же сына Ахилла, любимца Филоктета. Греческое судно уже пристало къ Лемну, и греки высадились на берегъ. Передъ зрителемъ открывается пещера, убогое жилище славнаго героя, затѣмъ и самъ герой, измученный болѣзнью, одиночествомъ и лишеніями: постель его — древесныя листья на голой землѣ, тутъ же деревянный кувшинъ для питья, огниво и замаранныя кровью и гноемъ рубища. Благородный юноша и сопровождающій его хоръ сподвижниковъ Ахилла глубоко тронуты видомъ несчастнаго. Но Неоптолемъ связалъ себя словомъ, даннымъ Одиссею, овладѣть Филоктетомъ при помощи лжи и обмана, и обѣщаніе свое онъ выполнитъ. Но если жалкій видъ страдальца вызываетъ участіе въ юношѣ, то полное довѣріе, любовь и ласки, съ какими относится къ нему старикъ Филоктетъ съ перваго момента и отдаетъ ему себя въ руки, отъ него единственнаго ждетъ конца своимъ мученіямъ, повергаютъ Неоптолема въ тяжелую борьбу съ самимъ собою. Но въ то же время Филоктетъ непреклоненъ: онъ не можетъ простить грекамъ обиды, ему нанесенной; онъ ни за что не пой-

детъ подъ Трою, не поможетъ грекамъ побѣдоносно кончить войну; онъ возвратится домой, и Неоптолемъ отвезетъ его въ родную дорогую землю. Только мысль о родинѣ давала ему силы нести бремя жизни. Природа Неоптолема возмущается противъ обманныхъ коварныхъ дѣйствій, и только личное вмѣшательство Одиссея дѣлаетъ его обладателемъ оружія Филоктета: довѣріемъ старца пользуется юноша для того, чтобы погубить его. Наконецъ, всѣ соображенія о необходимости для славы грековъ добыть оружіе Геракла, о томъ, что онъ связалъ себя обѣщаніемъ передъ Одиссеемъ, о томъ, что не Филоктетъ, а онъ, Неоптолемъ, будетъ съ этого времени врагомъ грековъ, уступаютъ въ юношѣ голосу его совѣсти, возмущающейся противъ обмана и насилія. Онъ возвращаетъ лукъ, пріобрѣтаетъ снова довѣріе и готовъ сопровождать на родину. Только появленіе Геракла на сценѣ (deus ex machina) и его напоминаніе, что Зевсъ и Судьба повелѣваютъ Филоктету отправиться подъ Трою и помочь грекамъ довершить начатую борьбу, склоняютъ героя и вмѣстѣ съ нимъ Неоптолема слѣдовать за греками. Главное дѣйствующее лицо трагедіи—Неоптолемъ. Если Антигона по требованію своей совѣсти считаетъ для себя обязательнымъ нарушить волю царя, то по тому же самому побужденію Неоптолемъ идетъ дальше: онъ нарушаетъ данное обѣщаніе и отказывается путемъ коварства противъ довѣрившагося ему Филоктета дѣйствовать въ интересахъ всего греческаго войска. Ни въ одной изъ своихъ трагедій поэтъ не выступалъ съ такою силою за право человѣка согласовать свое поведеніе съ понятіемъ высшей правды, хотя-бы оно противорѣчило самымъ хитрымъ умствованіямъ (ἀλλ'εἰ δικαια, τῶν σοφῶν κρείσσω τάδε). Важно, что сочувствіе поэта и зрителей къ великодушному и правдивому юношѣ неоспоримо, тогда какъ коварный и неразборчивый на средства Одиссей рисуется въ самомъ непривлекательномъ видѣ. Правилу, что цѣлью оправдываются средства, произносится въ этой трагедіи рѣшительное осужденіе. Въ «Аянтѣ» завязка драмы въ томъ, что споръ между Аянтомъ и Одиссеемъ изъ-за вооруженія Ахилла рѣшенъ ахейцами въ пользу послѣдняго. Онъ поклялся было отмстить прежде всего Одиссею и Атридамъ, но Аѳина, заступница ахеянъ, лишаетъ его разсудка, и онъ въ изступленіи принимаетъ домашнихъ животныхъ за враговъ своихъ и избиваетъ ихъ. Разсудокъ вернулся къ Аянту, и герой чувствуетъ себя тяжко опозореннымъ. Съ этого момента начинается трагедія, заканчиваясь самоубійствомъ героя, которому предшествуетъ знаменитый монологъ Аянта, прощаніе его съ жизнью и ея радостями (ст. 816—865). Между Атридами и единокровнымъ братомъ Аянта Тевкромъ возгорается споръ, хоронить-ли останки умершаго, или покинуть ихъ на жертву псамъ, споръ, который рѣшается въ пользу погребенія. Что касается религіозно-этическихъ воззрѣній, проводимыхъ въ трагедіяхъ С., то они мало отличаются отъ Эсхиловыхъ; преобладающая особенность ихъ—спиритуализмъ, по сравненію съ тѣми представленіями о богахъ, какія были унаслѣдованы отъ творцовъ греческой теологіи и теогоніи, отъ древнѣйшихъ поэтовъ. Зевсъ—всевидящее, всесильное божество, верховный владыка міра, устроитель и распорядитель. Судьба не возвышается надъ Зевсомъ, скорѣе она тожественна съ его опредѣленіями. Будущее въ рукахъ одного Зевса, но человѣку не дано постигать божескія рѣшенія. Совершившійся фактъ служитъ показателемъ божескаго соизволенія. Человѣкъ—существо слабое, обязанное покорно переносить посылаемыя богами бѣдствія. Безсиліе человѣка въ виду непроницаемости божескихъ предопредѣленій тѣмъ полнѣе, что изрѣченія оракуловъ и гадателей бываютъ часто двусмысленны, темны, иногда ошибочны и лживы, и кромѣ того человѣкъ склоненъ къ заблужденію. Божество С. гораздо болѣе мстительное и карающее, нежели предохраняющее или спасительное. Боги надѣляютъ человѣка разумомъ отъ рожденія, но они же попускаютъ грѣхъ или преступленіе, иногда даже посылаютъ помраченіе разсудка на того, кого рѣшили покарать, но отъ этого мѣра наказанія виновнаго и его потомковъ не смягчается. Хотя таковы преобладающія отношенія боговъ къ человѣку, но случаи, когда боги проявляютъ свое милосердіе къ невольнымъ страдальцамъ: на этомъ послѣднемъ представленіи построена вся трагедія «Эдипъ у Колона»; точно также Орестъ, отцеубійца, находитъ защиту отъ мести Эринній матери въ Аѳинѣ и Зевсѣ. Намѣреніе Деяниры, когда она посылала праздничное одѣяніе любимому супругу, хоръ называетъ честнымъ и похвальнымъ, и Гиллъ оправдываетъ мать передъ Геракломъ. Словомъ, устанавливается разница между вольнымъ и невольнымъ прегрѣшеніемъ, принимаются во вниманіе побужденія виновнаго. Этимъ способомъ, нерѣдко въ опредѣленныхъ выраженіяхъ, отмѣчена несообразность божеской мстительности, распространяемой на весь родъ виновнаго, если страдалецъ по своимъ личнымъ качествамъ не склоненъ къ преступленію. Вотъ почему Зевсъ иногда называется сострадательнымъ, разрѣшителемъ печалей, отвратителемъ несчастій, спасительнымъ, какъ и другія божества. Спиритуалистическое божество гораздо больше, нежели у Эсхила, удалено отъ человѣка; собственныя его наклонности, намѣренія и цѣли получаютъ гораздо большій просторъ. Обыкновенно герои С. надѣлены такими личными свойствами и поставлены въ такія условія, что каждый шагъ ихъ, каждый моментъ драмы достаточно мотивированы чисто естественными причинами. Все случающееся съ героями изображается С., какъ рядъ законообразныхъ явленій, находящихся въ причинной связи между собою или по крайней мѣрѣ въ возможной, иногда вѣроятной послѣдовательности. Трагедія у С. носитъ болѣе свѣтскій характеръ, нежели у Эсхила, какъ можно судить по обработкѣ одного и того же сюжета у двухъ поэтовъ: «Электрѣ» С. соотвѣтствуютъ Эсхиловы «Дѣвушки, несущія возліянія» («Хоэфоры»), а трагедія

«Филоктетъ» была съ тѣмъ же именемъ и у Эсхила; эта послѣдняя не дошла до насъ, но мы имѣемъ сравнительную оцѣнку двухъ трагедій у Діона Хрисостома, который отдастъ предпочтеніе С. передъ Эсхиломъ. Не сынъ, какъ у Эсхила, но дочь — главное дѣйствующее лицо въ Софокловой «Электрѣ» она — постоянная свидѣтельница поруганія надъ роднымъ домомъ славнаго Агамемнона порочной матерью; она сама непрестанно подвергается обидамъ отъ матери и ея незаконнаго сожителя и соучастника въ злодѣяніи, она для самой себя ждетъ насильственной смерти отъ рукъ, запятнанныхъ кровью великаго родителя. Всѣхъ этихъ мотивовъ вмѣстѣ съ любовью и благоговѣніемъ къ убитому отцу достаточно для того, чтобы Электра приняла твердое рѣшеніе отмстить виновнымъ; вмѣшательствомъ божества ничего не измѣняется и не прибавляется для внутренняго развитія драмы. Клитемнестра у Эсхила—справедливо карающая Агамемнона за Ифигенію, у С. сладострастная, наглая женщина, жестокая до безпощадности къ роднымъ дѣтямъ, готовая насиліемъ освободиться отъ нихъ. Она помимутно оскорбляетъ дорогую память отца Электры, низводитъ ее на положеніе рабыни въ родительскомъ домѣ, поноситъ ее за спасеніе Ореста; она молится Аполлону о гибели сына, открыто торжествуетъ при извѣстіи о его гибели, и только ждетъ Эгисеа, чтобы покончить съ ненавистной дочерью, смущающей ея совѣсть. Религіозный элементъ драмы значительно ослабленъ; миѳологическая или легендарная фабула получала значеніе только исходнаго пункта или тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ совершалось внѣшнее событіе; данныя личнаго опыта, сравнительно богатый запасъ наблюденій надъ человѣческой природой обогатили трагедію психическими мотивами и сблизили ее съ дѣйствительной жизнью. Согласно со всѣмъ этимъ сократилась роль хора, выразителя общихъ сужденій о ходѣ драматическаго событія въ смыслѣ религіи и общепринятой морали; онъ болѣе органически, нежели у Эсхила, входитъ въ кругъ исполнителей трагедіи, какъ-бы превращаясь въ четвертаго актера.

Литература. Главнымъ источникомъ для біографіи С. служитъ безымянное жизнеописаніе, обыкновенно помѣщаемое въ изданіяхъ его трагедій. Важнѣйшій списокъ трагедій С. хранится въ лавренціанской библіотекѣ во Флоренціи: C. Laurentianus, XXXII, 9, относится къ X или XI в.; всѣ прочіе имѣющіеся въ различныхъ библіотекахъ списки представляютъ копіи съ этого списка, за исключеніемъ, можетъ быть, другого флорентинскаго списка XIV в. № 2725, въ той же библіотекѣ. Со времени В. Диндорфа первый списокъ обозначается буквой L, второй—G. Лучшія схоліи извлечены также изъ списка L. Лучшія редакціи схолій принадлежатъ Диндорфу (Оксф., 1852) и Папагеоргіосу (1888). Впервые трагедіи изданы Альдами въ Венеціи, 1502 г. Съ половины XVI в. и до конца XVIII в. господствующей редакціей было парижское изданіе Турнеба. Брункъ (1786—89) возстановилъ преимущество редакціи Альдовъ. Наибольшія услуги критикѣ текста и объясненію трагедій оказаны В. Диндорфомъ (Оксф., 1832—49, 1860), Вундеромъ (Л., 1831—78), Шнейдевиномъ, Турнье, Наукомъ, а также Кэмпбеллемъ, Линвудомъ, Джебомъ. Изъ русскихъ изданій самостоятельныя: «Эдипъ Царь» (СПб., 1892) и «Трахиніянки» (1898) Ѳ. Зѣлинскаго, «Трахиніянки» В. Зубкова (1880). Переводы: Мартынова, прозанч. (1823—25), отд. трагедій Водовозова, Шестакова, Мережковскаго, Зубкова, Зѣлинскаго и др. «Ѳиванская трилогія С.» Ѳ. Мищенко (Кіевъ, 1872); его же, «Отношеніе трагедій С. къ современной поэту дѣйствительности» (Кіевъ, 1874); «Опытъ по исторіи раціонал. въ древней Греціи» (Кіевъ, 1881); П. Аландскій, «Филологическое изученіе произведеній С.» (Кіевъ, 1877); его же, «Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ С.» (Кіевъ, 1877). Спеціальные словари С.: Ellendt'a (Б., 1826) и Dindorf'a (Л., 1870).

Ѳ. Мищенко.

Софокусныя (Confocales) **кривыя.**—Въ статьѣ Кривыя (XVI, 741) упоминалось о *конфокальной* или софокусной сѣти эллипсовъ и гиперболъ и на листѣ I, гдѣ приведены виды различныхъ кривыхъ, на черт. 12, изображена такая сѣть, состоящая изъ системы эллипсовъ, имѣющихъ общіе фокусы и изъ системы гиперболъ, имѣющихъ тѣ же два общіе съ эллипсами фокуса. Эти двѣ системы кривыхъ взаимно ортогональны (XXII, 190) въ точкахъ ихъ пересѣченія и представляютъ примѣръ ортогональной системы координатъ (XVI, 159; XXII, 270) на плоскости. *Д. Б.*

Софонисба (по Софонисба)—дочь Аздрубала, сына Гисгона. По сказаніямъ древнихъ писателей, Масинисса (см.), сынъ восточнонумидійскаго царя Галы, когда воспитывался въ Карѳагенѣ, познакомился съ прекрасной С., влюбился въ нее и получилъ отъ Аздрубала согласіе на бракъ съ нею. Однако, когда Аздрубалу понадобилось привлечь на сторону карѳагенянъ Сифакса (см.), то онъ далъ ее ему въ жены, не смотря на то, что она уже была помолвлена за Масиниссу. Послѣдній, обиженный этимъ поступкомъ Аздрубала, вступилъ въ союзъ съ римлянами. Когда же Сифаксъ былъ побѣжденъ, попалъ въ плѣнъ и былъ перевезенъ въ Римъ, С., встрѣтившись случайно съ Масиниссой, бросилась передъ нимъ на колѣни и просила его спасти ее и не дать римлянамъ перевести и ее вмѣстѣ съ Сифаксомъ въ Римъ. Тогда Масинисса снова воспылалъ любовью къ прекрасной С. и немедленно въ тотъ же день женился на любимой имъ еще невѣстѣ, полагая, что этимъ спасетъ ее отъ римскаго плѣна. Когда Сципіонъ высказалъ по этому поводу свое неодобреніе, то Масинисса, не будучи въ состояніи разстаться съ С. и не желая ее выдать римлянамъ, поднесъ ей кубокъ съ ядомъ, который она не медля осушила до дна. Этотъ романическій разсказъ довѣрія не заслуживаетъ. См. W. Ihne, «Römische Geschichte». Жизнь С. послужила сюжетомъ многихъ трагедій.

Софонія—одинъ изъ малыхъ пророковъ. Жилъ въ царствованіе іудейскаго царя Іосіи

(VII в. до Р. Хр.). Въ это время вспыхнулъ послѣдній огонь истинной ревности въ израильскомъ народѣ, когда онъ подъ вліяніемъ благочестиваго царя возвратился къ вѣрѣ отцовъ. Но іудейское царство было уже наканунѣ своего разрушенія и предсказаніе объ этой катастрофѣ съ призывомъ къ покаянію и служитъ главнымъ содержаніемъ «книги пророка Софоніи». *А. Л.*

Софонія — второе, послѣ первосвященника, духовное лицо при храмѣ іерусалимскомъ во дни пророка Іереміи, сынъ Маасеевъ. С. пользовался довѣріемъ царя Седекіи (Іерем. XXXVII, 3). С., вмѣстѣ съ первосвященникомъ Сераіею и другими, отправленъ былъ Навузарданомъ къ Навуходоносору въ Ривлу и тамъ они преданы были смерти (Іерем. LII, 24—27; 4 Цар. XXV, 18—21).

Софонія (Сокольскій)—епископъ туркестанскій († 1877 г.), тверякъ родомъ, воспитанникъ тверской семинаріи и спб. дух. акад., въ которой окончилъ курсъ въ 1827 г. со степенью магистра, въ томъ же году принялъ монашество и назначенъ въ профессора тверской семинаріи, въ 1829 г. назначенъ инспекторомъ семинаріи вологодской, въ 1831—ректоромъ семинаріи орловской, въ 1839—каменецъ-подольской, въ 1844—ярославской, въ 1845 г.—тверской, 1847 г.—могилевской. Въ 1885 г. С. былъ назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Римѣ, въ 1863 г. сдѣланъ епископомъ новомиргородскимъ, а съ 1871 г. былъ епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ. С. издалъ съ дополненіями и примѣчаніями переводъ съ греч. соч. «О несогласіи церкви армянской и вселенской православной» (Одесса, 1867). Былъ извѣстенъ какъ хорошій проповѣдникъ, издалъ 2 тома проповѣдей въ 1876 г.; въ томъ же году издалъ книгу: «Современный бытъ и литургія христіанъ инославныхъ іаковитовъ и несторіанъ» — единственное спеціальное сочиненіе въ русской литературѣ по этому предмету. Два письма С. къ Иннокентію Борисову изданы Н. И. Барсовымъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1886). *Н. Б—въ.*

Софоновичъ (Иванъ Ѳедоровичъ)—сотрудникъ «Покоящ. Трудолюбца» и «Вечерней Зари» (1780-е гг.).

Софора (Sophora L.)—родовое названіе растеній изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae); извѣстно до 22 видовъ С., дико растущихъ въ болѣе теплыхъ странахъ; только немногіе виды С.—многолѣтнія травы, большинство же видовъ—деревья или кустарники; листья у нихъ непарноперистые, о многихъ листкахъ; прилистники щетинистые или ихъ нѣтъ. Цвѣтки бѣлые, желтые или изрѣдка синіе, собранные въ кисти; чашечки колокольчатыя съ короткими зубчиками; тычинки совершенно свободныя; бобъ не вскрывающійся, четчатый. Въ Европейской Россіи (въ приволжскихъ степяхъ, по южному Уралу), а также на кавказѣ дико растетъ S. alopecuroides L.—многолѣтняя прижатопушистая трава, съ прямыми, высокими (до 80 стм.) стеблями и бѣловатыми цвѣтками, собранными въ верхушечныя кисти. Въ садахъ южной Россіи, а также въ Европѣ иногда разводится китайскій видъ С., S. japonica L., дерево до 20 метр. высотою, съ желтоватыми цвѣтками, собранными въ крупныя метелки на концахъ вѣтвей. *С. Р.*

Софронисты (греч.)—такъ назывались въ древней Греціи лица, приставленныя въ гимназіяхъ для наблюденія за поведеніемъ обучавшихся юношей.

Софроніева пустынь—Курской губ., см. Молчанская-Рождество-Богородицкая-С.-общежительная пустынь (XIX, 681).

Софроній—святые православной церкви: 1) преподобный, архіепископъ кипрскій, жилъ въ VI вѣкѣ; память 9 декабря. 2) С.—патріархъ іерусалимскій (см.), скончался въ 644 г.; память 11 марта. 3) Преподобный, затворникъ печерскій, ежедневно прочитывавшій всю Псалтырь и до кончины не снимавшій съ себя власяницы и желѣзнаго пояса. Мощи С. покоятся въ Ѳеодосіевыхъ пещерахъ, въ кіевской лаврѣ; память 28 августа. 4) С., преподобный, до монашества пресвитеръ Стефанъ, изъ села Попковца, близъ Средца (Софіи): по смерти воеводы Радула, С. пришелъ на Дунай, поселился въ монастырѣ близъ Русы, гдѣ убитъ былъ слугою около 1510 г. Память С. 28 мая.

Софроній — патріархъ іерусалимскій († 641 или 644 г.), знаменитый противникъ монофизитства. Род. въ Дамаскѣ; въ Александріи учился риторикѣ и философіи. Въ ранней юности принялъ монашество и жилъ въ монастырѣ, подъ руководствомъ агіографа Іоанна Мосха. Лишенный было зрѣнія, онъ молитвою предъ мощами мучениковъ Кира и Іоанна исцѣлился. С. принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ александрійскаго патріарха Іоанна Милостиваго съ монофизитами. Когда же монофизитамъ удалось все-таки вступить въ единеніе съ церковью, С. отправился съ Мосхомъ въ Римъ, гдѣ Мосхъ окончилъ свой знаменитый Лимонарь (см.), который и передалъ въ распоряженіе своего друга. По смерти Мосха, С. прибылъ въ Іерусалимъ, гдѣ скоро былъ избранъ самъ въ патріархи (634 г.). Въ продолжавшемся спорѣ монофизитскомъ (см. XIX, 786—788). С. былъ неумолимо непреклоненъ и дѣятельно разсылалъ обличающія монофизитство грамоты. Между прочимъ, собравъ 600 мнѣній отцовъ церкви, гдѣ обличалась эта ересь, послалъ этотъ сборникъ папѣ Геласію. Онъ не отступилъ ни отъ одного изъ своихъ мнѣній, не смотря на доводы монофизитскаго собора (633 г.), на покровительство имп. Ираклія, на великое множество монофизитовъ. Отъ С. сохранилось большое количество сочиненій и онъ признается однимъ изъ первоклассныхъ богослововъ-догматистовъ, хотя противники называли его софистомъ. Кромѣ соборнаго посланія (издано въ актахъ VI всел. собора), содержащаго: ученіе о Троицѣ (т. е. и о Духѣ св.), о воплощеніи Бога-Слова, при чемъ доказывается единство ипостаси (противъ Несторія) и двойство естествъ (противъ Евтихія), замѣчательны его слова: 1) на крещеніе Спасителя — апологія двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ, а вмѣстѣ—ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и воляхъ; 2) о крестѣ (два слова изданы Гретцеромъ), во второмъ изъ

нихъ излагается еще ученіе о постѣ и о праздникѣ поклоненію кресту среди нашего великаго поста; 3) апологія Василію Вел. относительно толкованія имъ словъ: φῶς καὶ σκία; 4) на Срѣтеніе; 5) слово о Іоаннѣ Крестителѣ, какъ видно изъ него—говорено въ началѣ литургіи, на литургіи оглашенныхъ, какъ говорилъ и Златоустъ; 6) слово въ похвалу св. Маріи Египетской, изъ котораго приводятся въ подлинникѣ слова въ дѣяніяхъ VII всел. собора; 7) сказаніе о жизни мучен. Кира и Іоанна; 8) высоко цѣнится богословами его «Объясненіе на литургію», издано не въ полномъ видѣ, такъ какъ въ спискѣ Маи, съ котораго сдѣланъ и русскій переводъ, конца не доставало; 9) «Трипѣсницы» С. найдены въ ватиканской Тріоди XIII в. и содержатъ еще пѣснопѣнія Дамаскина, Іосифа и Ѳедора Студитовъ, Антонія и Климента и имп. Льва; начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ вознесенія; 10) тропари или самогласны стихиры для часовъ предпразднества Рождества Христова, съ полнымъ чиномъ часовъ; 11) чинъ часовъ вел. пятка съ стихирами, несовсѣмъ сходный съ нынѣшнимъ; 12) стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія; 13) еще въ санѣ іеромонаха С. пересматривалъ и исправлялъ «уставъ монастыря Саввы Освященнаго»; 14) очень цѣнятся стихотворныя произведенія (изд. Майо 19 пѣсней С. въ греч. текстѣ; у него же критика Петра Майоранчи на «оды» С. См. Лебедевъ, «Исторія вселенскихъ соборовъ»; Ф. Терновскій, «Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Кіевъ, 1883).

Н. Б—въ.

Софроній, епископъ Врачанскій, въ мірѣ Стойко Владиславовъ (1739—1816)—одинъ изъ выдающихся дѣятелей болгарскаго возрожденія. Ученикъ болгарскаго проигумена Паисія, онъ прожилъ крайне тревожную жизнь, которая даетъ наглядную картину положенія болгаръ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія. С. выбранъ былъ въ священники чорбаджіями городъ Котла (Казанъ), а въ 1794 г. онъ былъ назначенъ епископомъ въ г. Врацу. Въ это время глава извѣстнаго возстанія кирджаліевъ, Пасванъ-Оглу, утвердился независимымъ пашей въ Виддинѣ, и С. очутился между двухъ огней; въ краѣ хозяйничали и кирджаліи, и турецкія войска; епископу приходилось спасаться отъ тѣхъ и другихъ; три года провелъ онъ плѣнникомъ въ Виддинѣ, и только въ 1803 г. получилъ возможность бѣжать въ Бухарестъ, гдѣ и провелъ послѣдніе годы своей жизни, всецѣло посвятивъ себя книжной дѣятельности. Въ 1804 г. онъ написалъ свои «Записки», изданныя Раковскимъ въ «Дунавскомъ Лебедѣ» 1861 г. и въ «Период. Списаніи на Българско-то Книжовно Дружество» того же года. «Записки»—книга страданій болгарскаго народа за время жизни С.—производятъ сильное впечатлѣніе. Въ 1806 г. С. издалъ собраніе поученій, переведенныхъ съ старославянскаго и греческаго, подъ названіемъ «Кіріакодроміонъ» (Рымникъ, 1806; Новый Садъ, 1856; Бухарестъ, 1865). Это была первая печатная книга на новоболгарскомъ языкѣ.

В. К.

Софроній *Младеновичъ* († 1773 г.)—родомъ сербъ, игуменъ московскаго Знаменскаго монастыря. Онъ много занимался исправленіемъ церковныхъ книгъ и повѣрилъ по подлиннику обѣ тріоди; перевелъ на русскій языкъ Василія Великаго Шестодневъ и толкованіе на псалмы. Къ этимъ словамъ преосв. Филарета, прибавимъ по свѣдѣніямъ синодальнаго архива (дѣло св. синода 1772 г., по синодальному каталогу № 8), что онъ перевелъ также бесѣды Златоуста на двунадесятые праздники.

Н. Б—въ.

Софоновъ (Михаилъ)—род. въ 1729 г. въ Устюжнѣ, учился въ московской заиконоспасской академіи; въ 1748 г. взятъ въ акд. наукъ; 1753 г. со званіемъ адъюнкта посланъ за границу, по возвращеніи (1755 г.) былъ наставникомъ въ моск. унив.; въ «Ежемѣсячныхъ Сочиненіяхъ» 1757 г. напечатанъ его переводъ: «Наблюденія метеорологическія, чинен. въ 1756 г.».

Софронъ (Σώφρων, S.) *изъ Сиракузъ*—сынъ Агаѳокла и Дамнасиллиды и современникъ Еврипида—послѣ Эпихарма (см.) важнѣйшій представитель сицилійской комедіи. Онъ сочинялъ такъ наз. мимы (см.)—родъ народныхъ комедій, который имѣлъ свое начало въ Сициліи еще до С., но получилъ болѣе художественную форму именно благодаря С. Мимы его дѣлились на мужскіе (μίμοι ἀνδρεῖοι) и женскіе (μ. γυναικεῖοι), въ первыхъ изображались мужскіе характеры, въ послѣднихъ женскіе. Кромѣ того они дѣлились на серьезные (σπουδαῖοι, т. е. мимы съ нравственной цѣлью) и шутливые (γελοῖοι, цѣль которыхъ состояла въ возбужденіи смѣха). Въ своихъ мимахъ С. вѣрно изображалъ характеры различныхъ сословій. И не смотря на то, что мимы С. были написаны прозой, бытовыя сценки эти отличались такимъ изяществомъ изложенія и слога, что Аристотель ихъ ставилъ наравнѣ съ поэзіей. Платонъ цѣнилъ ихъ очень высоко; завистники Платона даже говорили, что онъ въ своихъ діалогахъ рабски подражалъ мимамъ С. Ѳеокритъ (см.) во всякомъ случаѣ подражалъ С.—его II и XV идиллія, при неимѣніи мимовъ самого С., могутъ дать приблизительное понятіе о мимахъ С. У С. былъ сынъ — Ксенархъ, который также писалъ мимы. Александрійскій грамматикъ Аполлодоръ (во второй половинѣ II до Р. Хр.) издалъ мимы С. и написалъ особое сочиненіе περὶ Σώφρωνος въ 4 книгахъ; онъ именно, по всей вѣроятности, и раздѣлилъ мимы С. на мужскіе и женскіе. До насъ мимы С. не дошли, а сохранились только жалкіе, скудные отрывки. Старыя изданія: H. L. Ahrens, «De Graecae linguae dialectis» (II 464 сл.) и L. Botzon, «Programm» (Маріенбургъ, 1867). Лучшее изданіе: G. Kaibel, «Comicorum Graecorum fragmenta» (т. I, fasc. I, Берлинъ, 1899, стр. 152—181). О Софронѣ писали: O. Jahn, «Prolegomena ad A. Persii Flacci satiras» (Лпц., 1843, стр. XCIII слл.); J. A. Führ, «De mimis Graecorum» (Берл., 1860); E. Hauler, «Der Mimus von Epicharm bis Sophron» (въ сборникѣ «Xenia Austriaca», I, 1893, стр. 79—135); U. v. Wilamowitz-Moellendorf, «Hermes» (т. 34, 206 сл. гдѣ сообщаются еще нѣ-

которые новые отрывки); O. Crusius, «Untersuchungen zu den Mimiamben des Herondas» (Лпц., 1892).

Софта́ (изъ перс. сухтā = сожженный [т. е. любовью къ наукѣ])—такъ называется у тюрковъ слушатель медресе (см.); у арабовъ и въ Индіи онъ наз. тāлиб-эль-ылмъ (= ищущій науки), у персовъ — дāнешмāндъ (= мудрый). При старомъ положеніи мусульманскаго образованія С. представляли чрезвычайно близкую аналогію къ средневѣковымъ европейскимъ «студентамъ»: и по схоластическому направленію своей учености, и по образу жизни, и по своему соціальному положенію. Въ настоящее время, когда турецкое правительство завело у себя свѣтскія школы европейскаго типа, С. больше напоминаютъ собою нашихъ семинаристовъ. По закону 1869 г., медресе отнесены къ разряду училищъ частныхъ, гдѣ планъ преподаванія не устанавливается правительствомъ и оттого изъ нынѣшнихъ С. легко вырабатывается ярые представители мусульманскаго фанатизма и закоренѣлой вражды къ реформамъ. См. Убичини, «La Turquie actuelle» (П., 1855, гл. IX); Вамбери, «Der Islam im XIX Jahrh.» (Лпц., 1875); Крымскій, «Мусульманство» (М., 1899, гл. III). *А. Крымскій.*

Софариды—см. Саффариды.

Софить—въ архитектурѣ, исподняя сторона арки, архитрава, потолочной балки, обыкновенно орнаментированная лѣпною работою или расписанная красками. Въ театрѣ С. называется часть декораціи, повѣшенная вертикально надъ сценою съ одного ея края до другого и изображающая собою потолокъ того или другого помѣщенія, либо открытое небо.

Соха—имѣетъ одинаковое съ плугомъ назначеніе—производить первую стадію механической обработки почвы подъ посѣвъ. Искони она является у славянскихъ народовъ любимымъ и общераспространеннымъ, а во многихъ мѣстахъ нашей обширной Россіи вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пахатнымъ орудіемъ. По своему устройству, С. очень просты, хотя и крайне разнообразны; впрочемъ, разнообразіе это обусловливается исключительно мѣстными условіями. Въ настоящее время ихъ насчитываютъ до нѣсколькихъ десятковъ; отмѣтимъ изъ нихъ главныя: великорусская или обыкновенная, литовская, тверская, вятская, сибирская, конгурская. Въ простѣйшемъ своемъ видѣ она состоитъ изъ слѣдующихъ составныхъ частей: разсохи, двухъ сошниковъ, палицы или присоха, обжей или оглоблей и подвой. Разсоха или лемешница обыкновенно представляетъ деревянную пластину, раздвоенную на нижнемъ концѣ; будетъ-ли она цѣльная или составная изъ двухъ брусьевъ, ей придаютъ нѣсколько изогнутую во внутрь форму въ видѣ горба; къ верхнему ея концу прикрѣпляются два поперечныхъ бруса, одинъ изъ которыхъ на концахъ обтачивается и служитъ рукоятками; на нижній раздвоенный конецъ разсохи (рожки) насажены два желѣзныхъ сошника; послѣдніе соотвѣтствуютъ плужному лемеху, т. е. подрѣзаютъ почву снизу въ горизонтальномъ направленіи. Форма ихъ—прямоугольный треугольникъ съ нѣкоторыми варіаціями, въ зависимости отъ свойства почвы: такъ, для почвъ тяжелыхъ они дѣлаются длинные, долотообразные, для легкихъ, наоборотъ, плоскіе и широкіе. Насаживаются на разсоху они обыкновенно горизонтально и къ тому же такъ, что образуютъ между собою нѣкоторый уголъ (желобокъ); впрочемъ, у тверской С. одинъ изъ нихъ—лѣвый устанавливается даже въ вертикальномъ направленіи, почти перпендикулярно къ другому, и въ этомъ случаѣ напоминаетъ рѣзецъ плуга. Роль отвала въ С. играетъ особое приспособленіе, такъ называемое—палица или присохъ. Послѣдній, имѣющій форму лопатки, можетъ быть переставленъ на тотъ или другой сошникъ, при чемъ С. будетъ отваливать почву, смотря по надобности, то на ту, то на другую сторону. Такимъ образомъ этотъ подвижной присохъ заставляетъ насъ видѣть въ С. прототипъ оборотнаго плуга; впрочемъ, есть С. и съ совершенно неподвижнымъ присохомъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ укрѣпляется на лѣвомъ сошникѣ. Обжи или оглобли прикрѣпляются къ поперечнымъ брусьямъ, что находятся на верхнемъ концѣ разсохи, а послѣдняя для большей прочности въ тоже время связывается съ оглобляи подвоями или притужинами, которые по мѣрѣ надобности скручиваются или раскручиваютсн. Послѣдними манипуляціями регулируется и глубина пахапія: если ихъ подкрутить потуже, то и С. будетъ брать мельче, если пустить послабѣе,—то, наоборотъ, глубже (не болѣе $2^1/_2$ вершк.). Таково въ общихъ чертахъ устройство С. и разнообразіе формъ ея, какъ было сказано, касается лишь отдѣльныхъ частей. Сторонники С. видятъ въ этомъ орудіи нѣчто универсальное: она замѣняетъ имъ и почвоуглубители, и экстирпаторы, и культиваторы, и, словомъ, все. Оставляемъ въ сторонѣ С.—какъ универсальное орудіе, такъ какъ она не выдерживаетъ критики наряду съ орудіями, имѣющими спеціальное на каждый случай назначеніе, и разсмотримъ ее, какъ «пахальное» орудіе, т. е. могущее замѣнить плугъ. По своему устройству, она принадлежитъ къ самымъ неустойчивымъ пахатнымъ орудіямъ; она не имѣетъ никакихъ приспособленій для измѣненія глубины и ширины бороздъ; вся она связана и перевязана веревочками или лычкомъ: вытянулась веревочка, и С. измѣнила свой ладъ; въ сырую погоду деревянныя части набухаютъ, и С. измѣняется, въ сухую же вся она разсыпается, клинья выскакиваютъ, и С. приходится чуть-ли не вновь собирать. Словомъ, ее нужно налаживать чуть-ли не на каждой бороздѣ, она «капризится». Ея единственная точка опоры въ передней части сошника заставляетъ пахаря напрягать всю силу и вниманіе за правильностью хода, и, несмотря на это, она все-же ковыляетъ или ныряетъ. Вслѣдствіе постановки сошниковъ подъ угломъ—борозды получаются въ видѣ желоба: середина глубже краевъ; короче—соха царапаетъ, оставляя подъ собою совершенно нетронутой почву, и слѣдовательно не только не оправдываетъ своего назначенія, но

даже способствуетъ засоренію пашни сорными травами. Недостатокъ этотъ, правда, возможно устранить двоеніемъ и проведеніемъ болѣе частыхъ бороздъ, такъ, чтобы всякій разъ захватывать часть проведенной уже борозды; но въ этомъ послѣднемъ случаѣ работа замедляется въ 3 и болѣе число разъ. Единственный случай, когда С. является, дѣйствительно, незамѣнимымъ орудіемъ, это обработка поля еще неочищеннаго отъ камней и пней. Здѣсь ею легко можно обходить встрѣчаемыя препятствія, а дешевизна и быстрота починки даже при наличности въ хозяйствѣ плуговъ заставляетъ все же отдать предпочтеніе ковырянію С. Благодаря, съ одной стороны, незамысловатому устройству, съ другой,—наличности дешеваго строительнаго матеріала (всѣ части, исключая сошниковъ, деревянныя) и, наконецъ, не безъ вліянія и традиціи — соха пользуется еще и понынѣ широкимъ распространеніемъ, и не только въ хозяйствахъ крестьянскихъ, но и помѣщичьихъ. Однако, годъ отъ году районъ ея распространенія сокращается плугомъ. *А. Мулинъ.*

Соха—была податной единицей въ Московскомъ государствѣ, начиная съ XIII в. (у Татищева въ его «Россійской Исторіи» — кн. IV, стр. 4—говорится, что въ 1275 г. вел. князь Василій Ярославовичъ привезъ дань хану по полу-гривнѣ «съ С. или съ двухъ работниковъ») и до половины XVII в. *), когда С. стала замѣняться новой податной единицей «живущей четвертью». Сошное письмо выросло на земледѣльческой почвѣ, но стремленіе московской финансовой политики ввести однообразіе въ податную систему привело къ тому, что эта единица была приноровлена и къ потребностямъ городского обложенія. Это было тѣмъ удобнѣе сдѣлать, что С. съ самаго начала была не поземельной мѣрой, а финансовой единицей, выражавшей опредѣленныхъ размѣровъ капиталъ, съ котораго московское правительство брало часть процентовъ въ видѣ подати. Значеніе С. нѣсколько разъ мѣнялось. Опредѣленіе ея сводится, главнымъ образомъ къ двумъ типамъ—или къ количеству труда, или къ размѣру земельной площади. Первый типъ ведетъ свое начало съ XIII в. и тянется до конца XV в. безъ особыхъ измѣненій. Въ XV в. размѣръ С. опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «а кто на трехъ лошадяхъ пашетъ самъ третей, то = С.» («Акты Эксп.», т. 1, № 32) или «обжа (= $^1/_3$ С.) — одинъ человѣкъ на одной лошади оретъ» (книги Воцкія пятины 1499—1500 г.). Въ тоже время обжа по тѣмъ же книгамъ 1490—1500 г. можетъ быть выражена и въ единицахъ посѣва — коробьяхъ, хотя размѣръ ея колеблется отъ $2^1/_2$ до 7 коробей. Рѣзкое колебаніе размѣровъ С. особенно замѣтно въ первой половинѣ XVI в. до 80-хъ годовъ, когда происходитъ превращеніе С. въ опредѣленную геометрическую площадь, выражаемую въ извѣстныхъ опредѣленныхъ количествахъ четвертей посѣва. Время и ближайшія обстоятельства такого превращенія С. выясняются изъ анализа главнымъ образомъ «сошныхъ выписей». Анализъ даетъ намъ два типа этихъ выписей: въ болѣе древнемъ типѣ сообщаются свѣдѣнія о количествѣ дворовъ, ихъ рабочемъ мужскомъ населеніи и о количествѣ сошнаго письма; въ болѣе позднемъ типѣ указывается *количество* и *качество* пашни, которая переводится на сошное письмо по опредѣленной нормѣ. Образецъ тѣхъ свѣдѣній, какія можно извлечь изъ сошныхъ выписей перваго типа, см. у Милюкова, «Спорные вопросы финансовой политики Московскаго госуд.», откуда видно, что размѣры С. не опредѣлялись ни количествомъ дворовъ, ни числомъ людей. Не опредѣлялись они и количествомъ четвертей посѣва. П. Н. Милюковъ дѣлаетъ предположеніе, «что однокольцъ», т. е. владѣлецъ одной телѣги, являются въ первой половинѣ XVI вѣка «той недѣлимой единицей рабочей силы, на которой строится С.», которую онъ приравниваетъ 32 однокольцамъ. Съ половины XVI вѣка прежній типъ замѣняется указаннымъ выше — новымъ. Общій принципъ, проводимый при опредѣленіи размѣровъ С. разнаго качества земли, заключается въ томъ, что плохое качество земли вознаграждается или прибавкой ея количества или приравненія ея количества къ меньшему количеству четвертей лучшей земли. Первый способъ назывался «поддачей», второй «одобриваніемъ». Ясно, что разница между ними относительная, и что одинъ способъ можно всегда выразить при помощи другого. Одобриваніе, состоявшее въ томъ, что 1 четверть доброй земли приравнивалась къ $1^1/_4$ средней и $1^1/_2$ худой, давно уже практиковалось въ частомъ обиходѣ, хотя первый извѣстный случай относится лишь къ 1552 г. Новымъ является лишь перенесеніе его въ сферу податного обложенія со второй половины XVI в., когда произошла фиксація размѣровъ дворцовой и помѣстной С. въ 800 саж. доброй земли. Пользуясь извѣстнымъ способомъ одобриванія мы легко получимъ количество четвертей, которому должна равняться С. средней и худой земли, а именно 800 саж. доброй земли = 800. $^5/_4$ = =1000 средней и 800. $^3/_2$=1200 худой. Но владѣльцами земли были лица, пользовавшіяся различнымъ положеніемъ въ государствѣ. Для сохраненія пропорціональности ихъ привилегій при взиманіи податей нужно было наложить на С. опредѣленную одинаковую подать для всѣхъ, размѣры С. для разныхъ лицъ создать разные. И дѣйствительно, сообразно привилегированности землевладѣнія въ С. клали разное количество четвертей. Размѣры ихъ находились въ отношеніи 1 (для черныхъ 3), 1,2 (монаст.) и 1,6 (помѣст. вотч. и дворц.). Даже принципъ одобриванія оказался въ зависимости отъ привилегій и вмѣсто отношенія 1 (добр. земли): $1^1/_4$ (средн.): $1^1/_2$ (худой) на наиболѣе привилегированныхъ земляхъ,

*) Въ XVIII в. упоминаніе о С. встрѣчается въ межевой инструкціи 1766 г. гдѣ предписано: „на число С. не намѣривать, затѣмъ, что все то пашеннымъ землямъ въ сошное письмо счисленіе и положеніе было не для намѣриванія на оное число четвертей или десятинъ, но для однѣхъ бывшихъ въ прежнія времена съ того государственныхъ податей".

на земляхъ монастырскихъ было принято отношеніе 1:1,17:1,33 и на черныхъ 1:1,2:1,4. Что С. во второй половинѣ XVI в. является опредѣленной земельной площадью и величина этой площади оказывается устойчивою для С. разныхъ категорій и разныхъ качествъ земли и что размѣры С. и одобриваніе зависятъ отъ привилегированности владѣльцевъ, легко убѣдиться изъ данныхъ у Милюкова. Реформа сошнаго письма восходитъ къ 1551 г. и должна быть поставлена въ связь съ проектомъ общей переписи, предложенной на Стоглавомъ соборѣ. Неизвѣстны ни правительственное распоряженіе, которымъ проектъ былъ приведенъ въ исполненіе, ни тѣ новыя правила, которыя стали практиковаться «при составленіи книгъ письма и мѣры», но мы можемъ найти слѣды этой регламентаціи новаго типа при анализѣ книгъ сошнаго письма. Въ новомъ видѣ С. просуществовала до четверти, даже половины XVII в., когда была принята за единицу живущая четверть, но и то не повсемѣстно. С., какъ податная единица, примѣнялась и къ посаду. Посадскіе люди по степени зажиточности дѣлились на лучшихъ, среднихъ, молодшихъ, исхудалыхъ и бобылей. Сообразно зажиточности плательщиковъ, опредѣлялось и число дворовъ, входящее въ С. Отношеніе это можно выразить цифрами: 1:2:4:8:24. Такимъ образомъ, полагая на С. 40 дворовъ лучшихъ людей, среднихъ придется 80, молодшихъ 160, исхудалыхъ 320 и бобылей 960. Почти навѣрное можно сказать, что при опредѣленіи въ С. 40 двор. лучшихъ или 960 бобылей принималась во вниманіе не площадь земли, занимаемая ими, а капиталъ, которымъ они владѣли.

Литература. Лаппо-Данилевскій, «Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ»; Милюковъ, «Спорн. вопр. финанс. исторіи Московск. государства»; Н. Бѣляевъ, «О поземельномъ владѣніи въ Московск. государствѣ» («Временникъ Московск. Общ. Ист. и Древн.», т. XI) и «О доходахъ Моск. госуд.» въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.»; Незабитовскій, «Собр. соч.»; Н. Чечулинъ, «О городахъ въ XVI в.».

Г. Лучицкій.

Соханская (Надежда Степановна) — талантливая писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ *Кохановская* (1825—1884). Род. въ дворянской семьѣ харьковской губ. Отецъ ея — кавалерійскій ротмистръ — рано умеръ и оставилъ жену и трехъ дѣтей въ очень стѣсненныхъ обстоятельствахъ. 9-ти лѣтъ С. была отдана въ Харьковскій институтъ, гдѣ небогатой дѣвочкѣ жилось очень трудно и невесело, но курсъ она, однако, кончила съ шифромъ. Еще болѣе невеселая жизнь ждала ее по окончаніи института въ родовомъ степномъ хуторѣ, Макаровкѣ (Изюмскаго у.), гдѣ ей суждено было прожить до самой смерти. Небольшія средства всецѣло шли на воспитаніе и баловство двухъ братьевъ видимо некрасивой и не блестящей дѣвушки. Кругомъ царили ничтожнѣйшіе интересы, и духовные запросы молодой институтки, до самозабвенія любившей чтеніе и книги и рано порывавшейся писать, встрѣчали тупое непониманіе и удивленіе. Даже чистой бумаги для писанія ей трудно было достать и первыя произведенія сочинялись на оборотной сторонѣ старыхъ ротныхъ донесеній покойнаго отца. Тѣмъ не менѣе С. уже въ 1846 г. «отправила къ Плетневу, издававшему тогда «Современникъ», повѣсть «Графиня Д***». Плетневъ не взялъ повѣсти, потому что ему показалось, что она написана въ несимпатичномъ ему стилѣ французской беллетристики, но онъ сразу замѣтилъ въ С. крупный талантъ, вступилъ съ нею въ оживленную переписку и просилъ ее разсказать свою жизнь. С. прислала обширную автобіографію. Это блестящее литературное произведеніе, одновременно ярко рисующее институтскій и помѣщичій бытъ и психологію одиночества. По интимности своего содержанія, превосходная автобіографія С. могла увидѣть свѣтъ только пятьдесятъ лѣтъ спустя («Русское Обозр.», 1896, №№ 6—12). Плетнева автобіографія привела въ совершенный восторгъ, онъ находилъ ее прямо «геніальной», давалъ читать Жуковскому и императрицѣ Маріи Александровнѣ. Плетневъ всю жизнь велъ съ С. дѣятельную переписку, но свидѣлись они только въ 1862 г., когда С. удалось, наконецъ, преодолѣть финансовыя препятствія и выбраться въ Петербургъ. Она встрѣтила здѣсь очень почетный пріемъ, была представлена императрицѣ и получила отъ нея цѣнный подарокъ. Литературную извѣстность С. (до того напеч. въ «Отеч. Зап.» 1848 г., № 12, повѣсть «Графиня Д***», въ «Современникѣ» 1850 г., № 12, повѣсть «Сосѣди», нѣсколько корреспонденцій въ «С.-Петерб. Вѣд.», 1854—55 гг.) пріобрѣтаетъ, когда въ «Пантеонѣ» 1856 г. была напечатана первая часть разсказа «Гайка», а въ «Русск. Вѣстн.», 1858 г., лучшая ея вещь — «Послѣ обѣда въ гостяхъ». Позднѣе появились въ печати: «Любила» («Библ. для Чт.», 1858, № 7), «Изъ провинціальной галлереи портретовъ» («Русскій Вѣстн.», 1859, № 5), «Гайка», въ полномъ видѣ («Русск. Слово», 1860, № 4), «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» («День», 1862), «Старина» («Отеч. Зап.», 1861, № 3 и 4), «Давняя встрѣча» («День», 1862); «Рой-Ѳеодосій Саввичъ на спокоѣ» («День, 1864), «Слава Богу, что мужикъ лапотку сплелъ», народн. комедія («Заря», 1871, № 1) и небольшія газетныя замѣтки въ «Днѣ», «Руси» и «Гражданинѣ». Послѣ смерти, кромѣ автобіографіи, напечатаны: «Степная барышня сороковыхъ годовъ» и «Сумеречные разсказы», въ «Руси», 1885 г., и обширная переписка ея съ Аксаковыми въ «Русскомъ Обозрѣніи» и «Русскомъ Архивѣ», 1897 г. Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Повѣсти» въ 2 ч. (М., 1863); «Послѣ обѣда въ гостяхъ» (СПб., 1885) и «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» (СПб., 1886). Всѣ, удивительно колоритно и красиво написанныя произведенія С. посвящены мелко-городской и народной жизни и старинѣ. Въ связи съ тѣмъ, что чрезъ всѣ эти произведенія проходитъ теорія «смиренія», которое славянофилы считали основнымъ свойствомъ русскаго народнаго характера и старо-русскаго быта, за С. установилась кличка «писательницы-

славянофилки». «Смиреніе», дѣйствительно, занимаетъ чрезвычайно странное мѣсто въ творческихъ замыслахъ С. Рисуя весьма часто семейный деспотизмъ, самодурство, обиду спльнаго и т. д., писательница ни мало на все это не негодуетъ, а всегда сводитъ дѣло къ тому, что обиженный не только впослѣдствіи примирился съ своею обидою, но еще самъ себя считалъ виноватымъ въ непокорствѣ и непочтительности. Теперь, когда обнародованы интимныя подробности личной жизни С. ясно, что тутъ нѣтъ ничего теоретически-навѣяннаго и что у нея была внутренняя потребность скрашивать нерадостное прозябаніе вѣрой въ необходимость страданія и уничтоженія своей личности. Рядомъ съ этимъ, безвыѣздная жизнь въ глухомъ захолустьѣ до того ее асимилировала съ собою, что она перестала замѣчать ея мелкій пошибъ. Въ этомъ и сила и слабость С. Сила въ томъ, что въ тинѣ мелкой жизни уѣзднаго города («Послѣ обѣда въ гостяхъ»), которая до того давала матеріалъ только для сатирическихъ очерковъ, въ психологіи какого-нибудь разжившагося практика—захолустнаго помѣщика («Гайка»), какого-нибудь ловкача-приказчика («Кирилла Петровъ и Настасія Дмитріевна») и т. д. С. съумѣла отыскать элементы истинной поэзіи и высокихъ настроеній. Но въ этомъ же и слабость произведеній С., парализовавшая ея блестящій реалистическій талантъ, ея умѣніе придавать жизнь и интересъ самымъ обыденнымъ вещамъ. Она бросаетъ слишкомъ яркій, чисто-эпическій свѣтъ на своихъ героевъ, которые превращаются у нея въ какихъ-то богатырей былинъ и праведниковъ религіозныхъ легендъ, и говорящихъ не спроста, и чувствующихъ какъ по писанному. Ср. статью С. И. Пономарева въ «Руск. Обозр.», 1898 г., № 1, гдѣ указана литература о С. и данъ списокъ всѣхъ сочиненій ея (разбросанныхъ по разнымъ журналамъ и многочисленныхъ, оставшихся въ рукописи), ждущихъ еще хорошаго изданія.

С. Венгеровъ.

Сохацкій (Павелъ Аѳанасьевичъ, 1765—1809)—писатель, профессоръ эстетики и древней словесности въ московск. унив., сынъ священника Полтавской губ. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими студентами кіевской академіи С. былъ вызванъ съ философскаго класса въ филантропическую семинарію при московскомъ унив. По удаленіи Мелльмана (XIX, 40) изъ университета, С. былъ назначенъ его преемникомъ по каѳедрѣ и ректоромъ академической гимназіи. По древней словесности С. издалъ «Филлеборново краткое начертаніе латинскаго слога» (М., 1796), «Principia sermonis graeci» (М., 1796), «Цицероновы разсужденія о должностяхъ (De officiis)» (съ замѣчаніями, 1807 г.; не окончено), «Федонъ, разговоръ Платона» (въ «Эфемеридахъ», М., 1804). Въ университетскомъ пансіонѣ С. преподавалъ россійскую словесность, логику и правоученіе и для своего класса издалъ въ русскомъ перев. «Уатсову умственную науку или логику». Для руководства слушателямъ къ лекціямъ эстетики, С. издалъ въ 1803 г. «Мейнерсово начертаніе и исторію изящныхъ наукъ»; къ тому перев. сочиненію С. прибавилъ «Чертежъ системы эстетики». Кромѣ того, самъ занялся сочиненіемъ эстетики, подъ названіемъ: «Изъясненія объ изящныхъ наукахъ и искусствахъ» (напеч. общую или теоретическую часть). Свои воззрѣнія на изящныя искусства С. выразилъ въ словѣ, произнесенномъ въ 1801 г.: «О предметахъ, свойствѣ и вліяніи изящнаго вкуса на счастіе жизни». Какъ классикъ, С. ставилъ выше всего «высокія и наставительныя творенія этическія». Свои философскія понятія С. изложилъ въ «Словѣ о главной цѣли воспитанія» (сказанномъ въ торжествен. собраніи моск. унив. въ 1793 г.). С. произнесъ въ память Шувалову (1797 — 1800): «Похвальное слово» и оду подъ заглавіемъ: «Памятникъ другу просвѣщенія отечества»; также торжественное слово на полуковѣковой юбилей моск. унив., въ 1805 г. С. написалъ нѣсколько одъ на коронацію имп. Павла, на восшествіе на престолъ имп. Александра I и др. С. издавалъ журналы: «Пріятное и полезное препровожденіе времени» (1793 — 1798, вмѣстѣ съ Подшиваловымъ), «Иппокрену или утѣхи любославія» (1799—1801), «Новости Русской Литературы» съ 1802 г. По предложенію куратора Мелиссино, началъ съ 1790 г., вмѣстѣ съ Гавриловымъ: «Политическій Журналъ», который потомъ продолжаемъ былъ Гавриловымъ подъ именемъ «Историческаго, Статистическаго и Географическаго Журнала». Нѣкоторые изъ журналовъ С. замѣчательны потому, что въ нихъ были печатаны сочиненія лучшихъ писателей того времени, а также первые юношескіе опыты Жуковскаго, Нарѣжнаго и другихъ.

Сохачевъ (Sochaczew)—уѣздн. г. Варшавской губ., на р. Бзурѣ, расположенъ на плоскогорьѣ въ живописной мѣстности. Развалины древняго замка, городской садъ, костелъ, богадѣльня, 2 школы, магометанское кладбище, на которомъ похоронены разбитые подъ С. кавказскіе черкесы. Жит. 5968 (2982 жнщ.), главное занятіе которыхъ мелкая торговля. *Сохачевскій уѣздъ* занимаетъ 931 кв. в., жит. въ немъ 58320.

Сохо (Soho)—предмѣстье г. Бирмингама въ Англіи, съ обширными желѣзодѣлательными заводами.

Сохоцкій (Юліанъ Васильевичъ)—ордин. проф. математики въ спб. унив., родился въ 1842 г. Начальное образованіе получилъ въ варшавской губернской гимназіи; университетскій курсъ прослушалъ въ С.-Петербургѣ. Наиболѣе важныя работы: «Теорія интегральныхъ вычетовъ съ нѣкоторыми приложеніями» (1868). Здѣсь встрѣчаемъ приложеніе теоріи функцій комплекснаго перемѣннаго къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ свойствъ функціональныхъ непрерывныхъ дробей. Между разными предложеніями находится слѣдующее: если функція $f(x)$ въ точкѣ $x = a$ обращается въ ∞ безконечнаго порядка, то въ этой же точкѣ функція $f(x)$ принимаетъ всевозможныя значенія. Впослѣдствіи теорема эта была новь высказана Вейерштрасомъ. «Объ опредѣленныхъ интегралахъ и функціяхъ, употребляемыхъ при разложеніяхъ въ ряды» (1873).

Спеціальныя изслѣдованія по отношенію къ опредѣленнымъ интеграламъ извѣстнаго типа основаны здѣсь на разсматриваніи характеристическихъ особенностей разрывныхъ линій. Впослѣдствіи подобныя линіи введены въ анализъ Эрмитомъ и носятъ во Франціи названіе «coupures d'Hermite». «Доказательство, что функція $f(x)$ не можетъ имѣть болѣе двухъ періодовъ» (помѣщено въ «Протоколахъ VI съѣзда русскихъ естествоиспытателей»). Это доказательство представляетъ собой новое, весьма важное и интересное приложеніе начала Дирихле. «Высшая алгебра» (1882), «Теорія чиселъ» (1888), «Начало общаго наибольшаго дѣлителя въ примѣненіи къ теоріи дѣлимости алгебраическихъ чиселъ» (1893)—это теорія такъ назыв. идеальныхъ чиселъ. Простота, достигнутая здѣсь авторомъ, явилась результатомъ какъ собственныхъ его изысканій, такъ и тщательнаго изученія предшествующихъ работъ по теоріи идеальныхъ чиселъ: Куммера, Кронекера, Дедекинда — въ Германіи, Е. И. Золотарева, А. А. Маркова—въ Россіи. «О разложеніи простыхъ чиселъ вида $4n+1$ на сумму двухъ квадратовъ» («Протоколы VI съѣзда русскихъ естествоиспытателей»), «Опредѣленіе постоянныхъ множителей въ формулахъ для линейнаго преобразованія функцій тета. «О суммахъ Гаусса и о законѣ взаимности символа Лежандра» (1877; см. Alfred Enneper, «Elliptische Functionen. Theorie und Geschichte»). С. состоитъ предсѣдателемъ спб. математическаго общества, въ трудахъ котораго принимаетъ постоянное участіе.

Сохраненіе дерева—см. Дерево.

Сохраненіе животныхъ, консервированіе—см. Собираніе животныхъ.

Сохраненіе матеріи—см. Вещество (VI, стр. 154).

Сохраненіе энергіи (физич.) — см. Энергія.

Сохранная росписка—письменный актъ, служащій доказательствомъ договора поклажи (XXIV, 242), въ видахъ отличенія отъ заемнаго письма, должна удовлетворять извѣстнымъ формальнымъ требованіямъ. С. росписка должна быть вся, отъ начала до конца, писана и подписана рукою пріемщика и въ ней должно быть точно объяснено, что именно принято на сохраненіе; если поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера, когда же деньги, сданныя на сохраненіе, заключались въ звонкой монетѣ, то должны быть указаны самый родъ монеты (т. е. ея достоинство) и годъ ея чеканна, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью. Если поклажепринимать писать не можетъ, то росписка вмѣсто него должна быть, также вся отъ начала до конца, писана со всѣми вышеизложенными подробностями и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что росписка писана по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично находился при составленіи росписки; подписи какъ довѣреннаго лица, писавшаго росписку, такъ и названныхъ въ ней свидѣтелей должны быть засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ, съ введеніемъ судебныхъ уставовъ, кассаціонная практика стала предоставлять суду больше свободы въ оцѣнкѣ формальной стороны С. росписокъ. С. росписка, даже не удовлетворяющая формальнымъ требованіямъ закона, можетъ быть признана долговымъ обязательствомъ, если доказано, что она составлена вмѣсто заемнаго письма. Если лицо, выдавшее С. росписку, уклоняется отъ возвращеніяввѣреннаго ему имущества и довелъ дѣло до судебнаго разбирательства, то судъ, приговаривая его къ возврату поклажи, взыскиваетъ съ него тяжебныя издержки въ пользу истца, всѣ понесенные послѣднимъ вслѣдствіе задержанія его имущества убытки, въ томъ числѣ узаконенные (6% годовыхъ) проценты съ находившихся у поклажепринимателя денегъ со дня предъявленія иска и, сверхъ того, 10% въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи. Въ случаѣ несостоятельности пріемщика, если имущество, отданное ему на сохраненіе, не оказалось у него на лицо, взысканіе по С. роспискѣ производится въ видѣ вознагражденія за растрату, слѣдовательно, не иначе, какъ наравнѣ съ прочими обязательствами несостоятельнаго, необезпеченными закладомъ. Давность на С. росписки, согласно нынѣ дѣйствующему закону 21 ноября 1860 г., при жизни лицъ, заключившихъ договоръ поклажи, не распространяется. Въ случаѣ смерти поклажепринимателя, наслѣдника его (а при отсутствіи ихъ мѣста и лица, обязанныя по закону вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ) обязаны, до принятія наслѣдства, въ шестимѣсячный, со дня открытія наслѣдства, срокъ, сдѣлать вызовъ лицъ, имѣющихъ С. отъ него росписки; послѣднія съ своей стороны обязаны, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго напечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить имѣющіяся у нихъ С. росписки, послѣ чего для этихъ росписокъ начинается теченіе десятилѣтней давности, росписки же, своевременно не предъявленныя, теряютъ силу. Наслѣдники поклажепринимателя, не учинившіе вызова или хотя и учинившіе, но вступившіе во владѣніе имуществомъ умершаго до истеченія срока, установленнаго для предъявленія по ихъ вызову С. росписокъ, обязаны отвѣчать по предъявленнымъ С. росписками. Обязательный вызовъ установленъ и для наслѣдниковъ поклажедателей, желающихъ сохранить право требованія по перешедшимъ къ нимъ С. росписками; по нимъ теченіе 10-лѣтней давности начинается со дня послѣдняго напечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ поклажи обнаружится, что С. росписка составлена вмѣсто заемнаго письма, для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ, то удовлетвореніе по такой роспискѣ производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ мо-

гущихъ открыться на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ. На практикѣ, С. росписки берутся вмѣсто заемныхъ писемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить должника, въ случаѣ неуплаты денегъ, подъ угрозу уголовнаго наказанія за растрату, но со времени введенія судебныхъ уставовъ еще не было случая, чтобы судъ присяжныхъ не раскрывалъ въ подобныхъ случаяхъ истинной подкладки и не оправдалъ обвиняемыхъ. С. росписки обложены простымъ гербовымъ сборомъ. Новый гербовый уставъ 10 іюля 1900 г., усиливаетъ гербовое обложеніе этихъ актовъ; сверхъ того, имъ постановлено, что лица, выдавшія и принявшія С. росписку вмѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подлежатъ десятикратному гербовому штрафу.

Сохранныя казны при спб. и московскомъ воспитательныхъ домахъ—возникли въ 1772 г., одновременно съ вдовьей и ссудной казнами, по мысли И. И. Бецкаго, который еще при устройствѣ воспитательнаго дома въ Москвѣ въ 1763 г. имѣлъ въ виду, для обезпеченія его существованія, устроить при немъ и кредитныя учрежденія. Поэтому, воспитательный домъ съ начала существованія получилъ разрѣшеніе на пріемъ вкладовъ и выдачу ссудъ, и эти операціи начались еще до воспослѣдовавшаго въ 1772 г. разрѣшенія на открытіе С. казны. Самое открытіе казны въ зданіи воспитательнаго дома послѣдовало въ 1775 г. Воспитательный домъ получилъ преимущественное право на полученіе въ возвратъ раздаваемыхъ въ займы капиталовъ передъ всякими казенными и частными долгами; камеръ, вотчинная и юстицъ-коллегія и ихъ конторы и банковая контора обязаны были доставлять въ воспитательный домъ точныя свѣдѣнія о закладываемыхъ имѣніяхъ; воспитательный же домъ долженъ былъ сообщать въ вотчинную коллегію о вступающихъ, вышедшихъ и просроченныхъ закладныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ и объ отдачѣ на выкупъ или на продажу просроченныхъ имѣній. Основной капиталъ С. казны составился изъ Высочайшихъ пожалованій, единовременныхъ и ежегодныхъ, изъ приношеній разныхъ благотворителей и съ разныхъ сборовъ, по силѣ привилегій воспитательнаго дома, какъ штрафовъ, $^1/_4$ части сбора и дохода съ публичныхъ увеселеній, за камерирскіе и коммисарскіе чины и др.; къ 1 мая 1775 г. капиталъ С. казны равнялся 307427 руб. Дѣйствія С. казны заключались въ пріемѣ вкладовъ для приращенія процентами и въ выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній. Вклады были срочные и безсрочные; въ послѣднемъ случаѣ С. казна выдавала билеты, которые ходили среди публики какъ деньги, потому что капиталъ выдавался всякому предъявившему билетъ, съ надписью на билетѣ рукой вкладчика. Въ С. казну принимались также капиталы (не менѣе 500 р.) съ запечатанными завѣщаніями. Наконецъ, С. казна производила переводъ суммъ изъ Москвы въ Петербургъ и обратно, со взиманіемъ $^1/_4\%$. Ссуды по закладнымъ выдавались: 1000 руб. на 1 годъ, 2000 руб.—на 2 года и т. д., 5000 и болѣе выдавались на срокъ не дольше 5 лѣтъ; опекунскій совѣтъ опредѣлялъ, долженъ ли капиталъ погашаться ежегодно по частямъ, или сразу при наступленіи срока. Въ закладъ принимались отъ заемщика 50 душъ и отъ его поручителя 50 душъ, или отъ одного заемщика 100 душъ на 1000 руб. Подъ залогъ каменныхъ домовъ, фабрикъ и лавокъ выдавались ссуды, если безъ мѣста, то, половина противъ оцѣнки, а если съ мѣстомъ, то смотря по удобствамъ, двѣ трети противъ оцѣнки. Въ первое время по учрежденіи обороты С. казны шли медленно и состояли изъ небольшихъ суммъ. Съ 1797 г., когда императрица Марія Ѳеодоровна приняла подъ свое покровительство воспитательные дома, обороты С. казны значительно расширились, благодаря принятымъ мѣрамъ къ поддержанію кредита и облегченію заемщиковъ. Въ 1800 г. продолженъ срокъ займовъ подъ недвижимыя имѣнія изъ С. казны до 8 лѣтъ, при чемъ въ первые три года уплачивались лишь проценты, а въ послѣдующіе пять лѣтъ—проценты и $^1/_5$ часть капитала ежегодно. Въ 1819 г. разрѣшено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній по 150 р. на ревизскую душу въ губерніяхъ великороссійскихъ и по 100 руб.—въ малороссійскихъ и присоединенныхъ отъ Польши; срокъ ссуды установленъ въ 12 лѣтъ и погашеніе производилось въ послѣдніе 10 лѣтъ по $^1/_{10}$ части капитала ежегодно. Закономъ 1824 г. постановлено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній: перваго класса 200 руб., а второго—150 руб. на ревизскую душу, срокомъ на 24 года, съ платежемъ по 6% интереса и 2% въ уплату капитала и со взиманіемъ единовременно при каждой ссудѣ по 1% съ занимаемой ссуды преміи въ пользу воспитательнаго дома. Въ 1830 г. были учреждены займы на 26 и 37 лѣтъ, съ платежемъ въ первомъ случаѣ 7%, а во второмъ 6% ежегодно, при чемъ 2% въ первомъ случаѣ и 1% во второмъ шли на погашеніе ссуды; въ доходъ воспитательнаго дома взималась премія при 26-лѣтнихъ займахъ по 1%, а при 37-лѣтнихъ—по $1^1/_2\%$ со всей занятой суммы. Всѣ эти облегчительныя мѣры содѣйствовали тому, что обороты С. казны за 45 лѣтъ увеличились почти въ 100 разъ: къ 1843 г. обороты московской казны составляли 210 милл. руб. (=736 милл. руб. ассигнаціями противъ 7,8 милл. руб. ассигн. въ 1797 г.). Въ 1838 г. былъ изданъ уставъ С. казны Имп. воспитательнаго дома. Обороты С. казенъ въ концѣ 50-хъ годовъ достигли весьма большихъ размѣровъ и доставили воспитательнымъ домамъ большія средства. Къ 1860 г. въ петербургской С. казнѣ находилось капиталовъ собственныхъ и вкладовъ 187 милл. руб. и столько же числилось въ ссудахъ; годовой оборотъ за 1859 г. равнялся 178 милл. р., внесено капиталовъ 26 милл. руб., возвращено вкладчикамъ 41 милл. руб., выдано ссудъ на 11 милл. руб. Въ московской С. казнѣ капиталовъ и вкладовъ находилось на 314 милл. р., числилось долговъ 311 милл. р., внесено капиталовъ въ 1859 г. 47 милл. р., возвращено 79 милл. р.; годовой

оборотъ 180 милл. р., выдано ссудъ на 7 милл. руб. Эти цифры относятся уже къ тому году, когда правительство приступило къ реорганизаціи всѣхъ кредитныхъ учрежденій, подъ вліяніемъ чего дѣятельность С. казенъ уже сократилась: ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ были прекращены, понижен процентъ, платимый по вкладамъ, отмѣнено начисленіе сложныхъ процентовъ; наконецъ, съ 1860 г. совершенно прекращенъ пріемъ процентныхъ вкладовъ. Владѣльцы билетовъ С. казны получили право обмѣнить ихъ первоначально на 4% непрерывно-доходные билеты, а потомъ на государственные 5% банковые билеты. Въ томъ же 1859 г. С. казны по финансовымъ оборотамъ были подчинены министру финансовъ; вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи взамѣнъ дохода отъ С. казенъ (доходившаго до 4 милл. руб. въ годъ) стало получать ежегодно опредѣленную сумму изъ государственнаго казначейства. При изданіи положенія 19 февраля 1861 г. было возложено на с.-петербургскую С. казну завѣдываніе, на первое время, выкупной операціей, при чемъ къ составу С. казны по дѣламъ, касающимся выкупа, присоединялись членъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и два депутата отъ дворянства. Въ 1862 г. были изданы новыя правила для С. казенъ: послѣднія завѣдываютъ ссудами, выданными изъ нихъ подъ населенныя имѣнія, дома и другія имущества, а вновь никакихъ ссудъ не производятъ; петербургская С. казна завѣдываетъ также ссудами, выданными изъ бывшаго заемнаго банка, С. казны обязаны наблюдать за возвратомъ розданныхъ ссудъ и полученные платежи передавать въ государственный банкъ. С. казны состоятъ подъ вѣдѣніемъ министра финансовъ и подъ главнымъ наблюденіемъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій и находятся въ непосредственномъ завѣдываніи управляющихъ. Начиная съ 1863 г., принимались мѣры къ переводу въ С. казны займовъ изъ приказовъ общественнаго призрѣнія. Въ 1888 г. была упразднена московская С. казна, въ 1895 г. — с.-петербургская сохранная казна; завѣдываніе дѣлами, находившимися въ ея вѣдѣніи, возложено на особенную канцелярію по кредитной части; «положеніе о С. казнѣ» (разд. VIII уст. кред. Св. Зак., т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) переименовано въ «правила о займахъ, бывшихъ въ вѣдѣніи С. казенъ» (помѣщены въ продолженіи къ Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1895 г.). Ср. Д. Филимоновъ, «Кредитныя учрежденія московскаго воспитательнаго дома» («Рус. Архивъ», 1876, № 3 и 6).

Сохъ — рѣка Ферганской области, вытекающая изъ ледниковъ сѣверныхъ склоновъ Алайскаго хребта, вблизи верховьевъ Зеравшана. Направляясь въ общемъ съ Ю на С, рѣка С. подъ 40°10′ сѣв. шир. покидаетъ предгорія и распадается на множество оросительныхъ каналовъ, которые, сначала пересѣкая галечную пустыню, а затѣмъ достигая плодородной земли, раскидываются на огромномъ протяженіи въ видѣ гигантскаго вѣера. Въ центрѣ этого огромнаго орошеннаго оазиса расположенъ г. Кокандъ. Отдавая свои воды культурнымъ землямъ, каналы и рукава р. С. постепенно изсякаютъ и, недодя до Сыръ-Дарьи, лѣвымъ притокомъ коей является въ сущности С., теряются въ пескахъ, разливахъ и озерахъ. Длина р. С. около 100—120 верстъ; количество воды не менѣе 500 куб. фт. Ирригаціонное значеніе С. громадно: орошаемая каналами, выведенными изъ этой рѣки, площадь принадлежитъ къ богатѣйшимъ оазисамъ Ферганы и занимаетъ не менѣе 30—40 тыс. десятинъ. *В. М.*

Соцвѣтіе (inflorescentia, см. Табл.). — Цвѣтокъ, какъ извѣстно, представляетъ видоизмѣненную въ цѣляхъ размноженія *простую*, вегетативную почку, ось (стебель) которой приняла форму цвѣтоложа (и цвѣтоножки), а листья превращены въ прицвѣтники, околоцвѣтникъ (чашелистики и лепестки), тычинки и плодолистики. Въ рѣдкихъ, однако, случаяхъ такое превращеніе вегетативныхъ органовъ ограничивается лишь одною почкою; обыкновенно же оно простирается на цѣлую систему почекъ, т. е. охватываетъ *сложную почку*. Этимъ объясняется то обстоятельство, что лишь у немногихъ растеній, напр. у мака, тюльпана, цвѣтки *одиночные*, гораздо чаще они собраны въ болѣе или менѣе тѣсныя группы, такъ назыв. С., рѣзко выдѣляющіяся среди остальныхъ вегетативныхъ развѣтвленій стебля. При превращеніи сложной почки въ С., листья ея, содержащіе въ своей пазухѣ вторичныя почки, превращаются въ *кроющіе листья* (bracteae), отличающіеся своею величиною, формою, а иногда и окраскою отъ вегетативныхъ листьевъ; пазушныя же почки превращаются либо въ отдѣльные цвѣтки, либо въ собранія ихъ (т. е. въ вѣтви С.). У нѣкоторыхъ растеній С. достигаетъ значительной величины и весьма сложнаго строенія. Не всегда, однако, возможно сразу рѣшить, содержитъ ли данное растеніе, напр. Anagallis arvensis, одиночные цвѣтки, или собранія ихъ, такъ какъ цвѣтки могутъ находиться вблизи одинъ отъ другого и производить сообща впечатлѣніе С., будучи на самомъ дѣлѣ одиночными. Въ такихъ случаяхъ надо обратить вниманіе на присутствіе или отсутствіе кроющихъ листьевъ (bracteae); если таковые имѣются, то у даннаго растенія развито С.; если же ихъ нѣтъ, т. е. если цвѣтки сидятъ въ пазухѣ обыкновенныхъ (вегетативныхъ) листьевъ, то нѣтъ и С. Кроющихъ листьевъ не бываетъ въ С. только у весьма немногихъ растеній, напр. крестоцвѣтныхъ, у которыхъ тѣмъ не менѣе С. (кисти) рѣзко выражены. Прицвѣтники же (bracteolae *) отсутствуютъ гораздо чаще. Обыкновенно они являются въ видѣ небольшихъ зеленоватыхъ или пленчатыхъ чешуекъ, а иногда, напр. у аройниковыхъ и др., достигаютъ значительныхъ размѣровъ, прикрывая въ видѣ такъ назыв. *крыла* (spatha) цѣлое, иногда довольно большое С. (початокъ); въ образованіи плюски (cupula) у плюсконосныхъ растеній (дуба и пр.) прицвѣтники принимаютъ большое уча-

*) Т. е. верховые листья, въ пазухѣ которыхъ не бываетъ ни цвѣтковъ, ни вѣтвей С.

стіе. С. имѣетъ весьма важное значеніе въ ботаникѣ, такъ какъ оно не только опредѣляетъ собою общій обликъ растенія, но зачастую указываетъ на принадлежность растенія къ опредѣленному семейству; напр. для семейства зонтичныхъ характерно С. зонтикъ, для сложноцвѣтныхъ—головка, злаковъ — колосокъ и т. д. Необходимо поэтому отличать форму С.—Соцвѣтіе появляется у однихъ растеній на верхушкѣ стебля (и вѣтвей) — *верхушечное* или *конечное С.*, у другихъ — по бокамъ стебля въ листовой пазухѣ—*боковое* или *пазушное* С. Количество цвѣтковъ въ С. можетъ быть различно, иногда очень незначительное (два и даже одинъ), а иногда чрезмѣрно большое. На форму С. оказываетъ сильное вліяніе способъ вѣтвленія главной оси, относительный ростъ вѣтвей, количество ихъ, форма цвѣтковъ и пр.—С. очень разнообразны, но все разнообразіе ихъ можно свести къ тремъ болѣе или менѣе отграниченнымъ группамъ: *простымъ, сложнымъ* и *смѣшаннымъ*. Простыя С. въ свою очередь подраздѣляются на два типа, на такъ назыв. *ботрическія* (рацемозныя, монопо̀діальныя, неограниченныя, бокоцвѣтныя) С. и *цимозныя* (симпо̀діальныя *), ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. Сложныя С. состоятъ изъ одного какого-либо типа С.: ботрическихъ или цимозныхъ; смѣшанныя — изъ ботрическихъ и цимозныхъ.

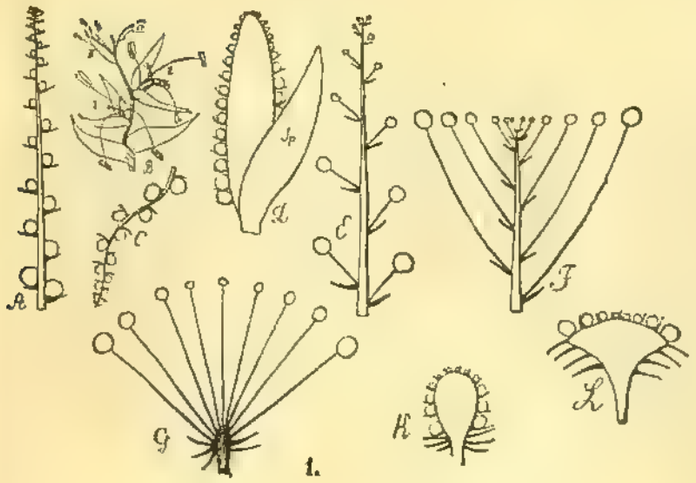
А. Простыя С. I. *Ботрическія* (монопо̀діальныя, неограниченныя, бокоцвѣтныя) С. характеризуются тѣмъ, что главная ось ихъ (стержень, rhachis) растетъ неопредѣленно долго, не ограничиваясь въ своемъ ростѣ развитіемъ верхушнаго цвѣтка; главная ось обыкновенно перерастаетъ свои боковыя оси. Развитіе цвѣтковъ и цвѣтораспусканіе идетъ въ этомъ случаѣ въ акропетальномъ или центростремительномъ направленіи, т. е. болѣе молодые цвѣтки появляются ближе къ верхушкѣ С. Всѣхъ ботрическихъ С. насчитывается до 10; исходною формою для нихъ, изъ которой теоретически можно вывести всѣ остальныя, служитъ *колосъ* (spica), наиболѣе простое С. Общая ось его (такъ назыв. стержень, rhachis), простая, невѣтвистая, покрытая *сидячими* цвѣтками, снабженными при основаніи чешуйчатыми кроющими листьями (см. табл. схема *A*), таково С. у вербены (Verbena officinalis), нѣкоторыхъ орхидей и пр. Иногда (у орхидей) колосъ бываетъ колоссальныхъ размѣровъ, а иногда (у злаковъ) онъ весьма небольшой и наз. *колоскомъ* (spicula **); въ колоскѣ (схема *B*) находится обыкновенно нѣсколько чешуйчатыхъ прицвѣтниковъ кроющихъ листьевъ, именно внизу колоска развиты большею частью два прицвѣтника, такъ наз. *колосковыя чешуйки*, затѣмъ при каждомъ цвѣткѣ, которыхъ въ колоскѣ бываетъ отъ одного до нѣсколькихъ, находятся по двѣ *цвѣтковыхъ чешуйки*, изъ которыхъ нижняя представляетъ кроющій листъ, а верхняя — прицвѣтникъ, цвѣтки обыкновенно голые. Колосъ — съ удлиненнымъ, слабымъ, нитевиднымъ стержнемъ, покрытымъ многочисленными чешуйчатыми кроющими листьями (схема *C*) и не яркими, мелкими, голыми и большею частью однополыми цвѣтками называется *сережкою* (amentum); таковъ колосъ напр. у ивы, тополя (табл. фиг. 26) и у др. Сережка, по оцвѣтеніи, сваливается цѣликомъ. Колосъ съ мясистымъ, толстымъ стержнемъ (схема *D*) и съ мелкими цвѣтками, называется *початкомъ* (spadix); таковъ колосъ у кукурузы, аройника, рогоза (табл. фиг. 25) и у др. Обыкновенно початокъ бываетъ окруженъ однимъ или нѣсколькими большими прицвѣтниками, такъ назыв. крыльями (spata), иногда окрашенныхъ въ яркій цвѣтъ. Колосъ съ твердыми, жесткими, деревянистыми кроющими листьями (чешуйками) называется *шишкою* (conus), напр. у хвойныхъ (табл. фиг. 27).

Изъ колоса, какъ сказано было выше, можно вывести всѣ другія ботрическія С., а именно: кисть, щитокъ, зонтикъ, головку (или корзинку). *Кисть* (racemus или botrys) отличается отъ колоса тѣмъ, что цвѣтки снабжены цвѣтоножками (схема *E*, табл. фиг. 20, 22), которыя обыкновенно во много разъ короче главной оси, остающейся такъ же удлиненной, какъ и въ колосѣ. При цвѣткахъ въ кисти находятся почти всегда чешуйчатые кроющіе листья; только у крестоцвѣтныхъ ихъ не бываетъ. Кисти обыкновенно полисимметричны, такъ какъ цвѣтки размѣщаются на нихъ равномѣрно вокругъ оси; но иногда, напр. у ландыша (Convallaria majalis), цвѣтки поворачиваются въ одну сторону, такъ что кисть кажется одностороннею (дорзовентральною или билатеральною). Встрѣчаются, однако, и билатеральныя кисти, т. е. такія, въ которыхъ цвѣтки возникаютъ только на одной сторонѣ; такъ напр. у мышинаго горошка (Vicia Cracca), при развитіи цвѣтковъ, одна сторона соцвѣтія плотно прилегаетъ къ стеблю и не развиваетъ вслѣдствіе этого цвѣтковъ; другая же свободная сторона не встрѣчаетъ препятствій для развитія цвѣтковъ. Билатеральныя кисти встрѣчаются, кромѣ того, у видовъ чины (Lathyrus), Digitaria и у пр. Нѣкоторые авторы предполагаютъ, что и завитки бурачниковыхъ (см. ниже), относящіеся обыкновенно къ цимознымъ С., представляютъ собственно билатеральныя кисти. *Щитокъ* (corymbus) представляетъ кисть, съ неравномѣрно развитыми цвѣтоножками (табл. фиг. 23; схема *F*), а именно цвѣтоножки нижнихъ цвѣтковъ длиннѣе остальныхъ и притомъ настолько длинны, что всѣ цвѣтки находятся подъ конецъ въ одной плоскости. Распусканіе цвѣтковъ въ щиткѣ, какъ и надо ожидать, идетъ въ центростремительномъ направленіи. У нѣкоторыхъ растеній (напр. у крестоцвѣтныхъ) щитки, по мѣрѣ распусканія цвѣтковъ, превращаются мало по малу въ кисти вслѣдствіе того, что междоузлія главной оси вытягиваются въ длину и приподнимаютъ болѣе моло-

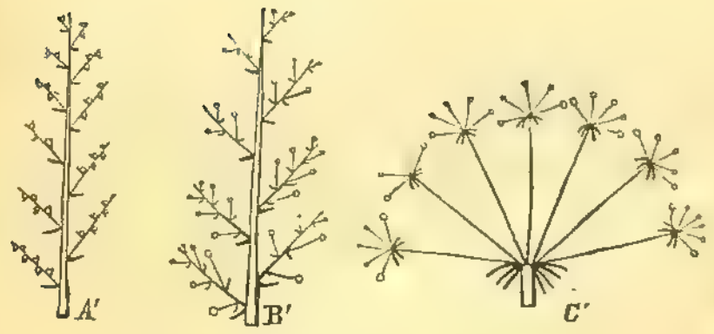
*) Разграничить эти два рода С. не всегда возможно и зачастую монопо̀діальныя С., развивающіяся дорзовентрально-билатерально), т. е. несущія цвѣтки только къ одной сторонѣ своей оси, относятся къ симпо̀діальнымъ. Только исторія развитія даетъ въ этихъ случаяхъ указаніе на принадлежность С. къ тому или другому роду.

**) Колосъ ржи, пшеницы и др —С. сложное; о немъ см. дальше.

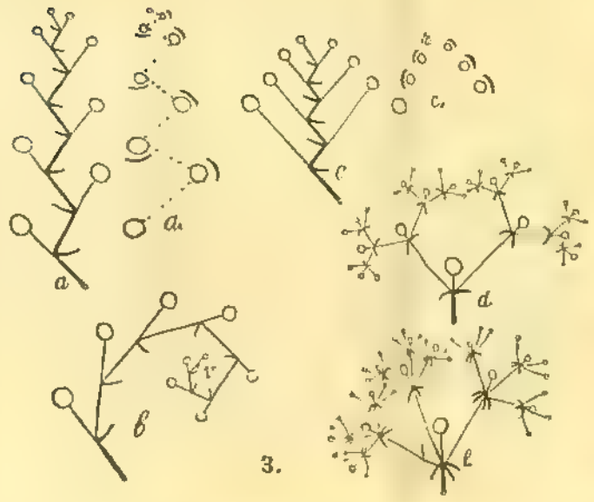
СОЦВѢТІЯ.



1.



2.



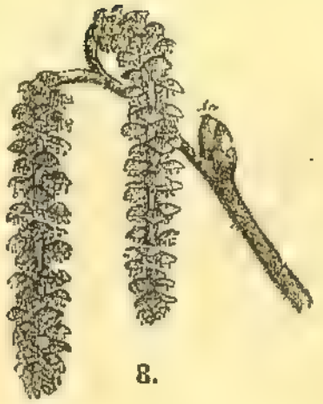
3.

4.

5.

6.

7.


8.

9.

4b.

10.

11.

12.

13.

15.

1. Схемы простыхъ ботрическихъ соцвѣтій: *A*—колоса, *B*—колоска злака, *C*—сережки, Д—початка (*sp*—кроющій), *E*—кисти, *F*—щитка, *G*—зонтика, *K*, *L*—головка. 2. Схемы сложныхъ ботрическихъ соцвѣтій: *A'*—сложнаго колоса, *B'*—метелки, *C'*—сложнаго зонтика. 3 Схемы цимозныхъ соцвѣтій: *a*—извилины (*a*1—планъ ея), *b*—завитка, *c*—серпа (*c*1—планъ его); *d*—дихазія, *e*—плейохазія. 4. Кисть. 5. Щитокъ 6 Сплошный колосъ. 7. Початокъ. 8. Сережка. 9. Шишка. 10 Простой зонтикъ. 11. Головка клевера. 12 Метелка. 13. Сложный зонтикъ. 14. Плейохазій. 15. Головка сложноцвѣтнаго.

Брокгаузъ и Ефронъ, „Энцикл. Слов."

Спб., Тип Брокг.-Ефронъ.

дые цвѣтки надъ старыми. *Зонтикъ* (umbrella) отличается отъ щитка тѣмъ, что цвѣтоножки въ немъ болѣе или менѣе удлинены, а междоузлія главной оси совершенно не развиты, вслѣдствіе чего всѣ цвѣтоножки выходятъ изъ одного мѣста (верхушки С.) и торчатъ лучисто во всѣ стороны; цвѣтки же расположены въ одной полушаровой поверхности. Цвѣтоножки въ зонтикѣ называются лучами. Если цвѣтки зонтика имѣютъ кроющіе листья, то эти послѣдніе располагаются кружкомъ у основанія зонтика и представляютъ тогда такъ назыв. покрывало (involucrum); оно можетъ состоять изъ нѣсколькихъ листковъ, а иногда даже изъ одного. Зонтикъ встрѣчается крайне рѣдко, напр. у сусака (Butomus umbellatus); обыкновенно же зонтики соединяются вмѣстѣ, образуя сложный зонтикъ (см. дальше). Зонтикъ весьма похожъ на щитокъ; цвѣтораспусканіе въ немъ такое же центростремительное. *Головка* (capitulum) или корзинка (calathidium) представляетъ собственно зонтикъ, съ сильно утолщенною, иногда даже расширенною общею осью (верхушкой С.) и съ сидячими или почти сидячими, обыкновенно мелкими цвѣтками (табл. фиг. 29, 30; схема *K*, *L*); таковы С. у клевера, ворсянки, сложноцвѣтныхъ и др. Общая ось головки, такъ наз. цвѣтоложе (receptaculum), бываетъ у сложноцвѣтныхъ плоскою (напр. у подсолнуха), углубленной (у Carlina), выпуклой (у Erigeron), конической (у ромашки) и пр.; поверхность ея или гладкая, или ямчатая, чешуйчатая, пленчатая, щетинистая. Цвѣтки въ головкѣ у сложноцвѣтныхъ или всѣ одинаковы, или наружные изъ нихъ язычковые, а внутренніе трубчатые (ср. Сложноцвѣтныя). При цвѣткахъ иногда находятся прицвѣтники и кроющіе листья; послѣдніе образуютъ вокругъ цвѣтоложа такъ наз. покрывало или паволоку (involucrum). Своеобразныя С. нѣкоторыхъ крапивныхъ (Urticaceae), такъ наз. coenanthium или hyanthodium, представляютъ видоизмѣненную головку. Цвѣтоложе здѣсь сильно разростается, становится мясистымъ; у Dorstenia оно плоское, сверху сплошь усаженное цвѣтками, а у фиговаго дерева (Ficus carica) оно кувшинчатое, съ узкимъ отверстіемъ на верхушкѣ; внутренняя поверхность такого С. усѣяна мелкими цвѣтками. При плодосозрѣваніи такое С. разростается и даетъ соплодіе, такъ наз. фиговую ягоду.

II. *Цимозныя* (симподіальныя, ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. отличаются отъ С. перваго типа тѣмъ, что главная ось ихъ не растетъ неопредѣленно долго въ длину, не переростаетъ боковыхъ осей, такъ какъ скоро на своей верхушкѣ производитъ цвѣтокъ, ограничивающій ростъ оси въ длину; боковыя-же вѣтви (одна или нѣсколько) переростаютъ главную ось и вскорѣ также на своей верхушкѣ производятъ по цвѣтку; отъ боковыхъ вѣтвей перваго порядка отходятъ вѣтви третьяго порядка, которыя переростаютъ первыя вѣтви и въ свою очередь скоро заканчиваются цвѣтками; далѣе развиваются вѣтви перваго порядка и т. д.; получается довольно сложное С., въ которомъ молодыя вѣтви переростаютъ старыя, цвѣтораспусканіе же идетъ въ центробѣжномъ направленіи, такъ какъ болѣе молодые цвѣтки находятся всегда ближе къ периферіи *). Смотря по числу боковыхъ вѣтвей, развивающихся на главной оси, цимозныя С. можно раздѣлить на три группы: однолучевыя (monochasium), двулучевыя (dichasium) и многолучевыя (pleiochasium).

1. *Однолучевыя С.* (monochasium, однолучевой верхоцвѣтникъ) состоитъ изъ оси (симподія), сложенной изъ осей различныхъ порядковъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ изъ подъ цвѣтка, заканчивающаго собою ось, развивается лишь одна вѣтвь (таб. фиг. 34, 35; схема *a*). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однолучевой верхоцвѣтникъ можетъ походить на одностороннюю кисть или колосъ, но кроющіе листья въ немъ всегда располагаются противъ цвѣтковъ, тогда какъ въ кисти или колосѣ—подъ цвѣтками. Въ зависимости отъ того, какъ расположены боковыя вѣтви, монохазій принимаетъ различную форму: завитка, извилины или серпа. 1) *Завитокъ* (bostrix или cyma unipara helicoidea) получается въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ боковыя вѣтви возникаютъ на одной сторонѣ С., и при томъ такъ, что вся система развѣтвленій находится въ одной почти плоскости (таб. фиг. 35; схема *b*); общая ось въ такомъ случаѣ извита спиралью, на выпуклой сторонѣ которой развиваются въ акропетальномъ порядкѣ цвѣтки. Кроющіе листья въ завиткѣ располагаются всѣ въ срединной плоскости вѣтви. Завитокъ встрѣчается напр. у Hemerocallis и др. лилейныхъ, ситниковыхъ и пр. 2) *Извилина* (cincinnus или cyma unipara scorpioïdea) происходитъ въ такихъ случаяхъ, когда кроющіе листья помѣщаются не въ срединной плоскости, а попеременно, то справа, то слѣва отъ срединной плоскости главной оси; также располагаются и боковыя вѣтви (таб. фиг. 34; схема *b*), цвѣтки же, хотя и помѣщаются на одной сторонѣ общей оси, но образуютъ два ряда. Извилина встрѣчается у росянки (Drosera), Helianthemum, Scilla bifolia и у др. Нѣкоторыми ботаниками принимается за извилину и С. бурачниковыхъ (Boraginaceae), тогда какъ оно представляетъ билатеральную кисть, ось которой лишь на одной сторонѣ развиваетъ два чередующихся ряда цвѣтковъ; эта сторона растетъ сильнѣе противоположной, а потому ось извивается спиралью. 3) *Серпъ* (drepanium) происходитъ тогда, когда послѣдовательныя боковыя оси располагаются попеременно то справа, то слѣва (схема *c*), такъ что общая ось С. изгибается то вправо, то влѣво, и цвѣтки располагаются въ два супротивные ряда (на двухъ противоположныхъ сторонахъ общей оси). Такія С. встрѣчаются у растеній съ двурядными листьями, напр. Gladiolus и у др. касатиковыхъ (Iridaceae).

2. *Двулучевыя С.* (dichasium, двулучевой, верхоцвѣтникъ) встрѣчаются обыкновенно у растеній, съ супротивными листьями, напр. у гвоздичныхъ (Caryophyllaceae) и представляютъ вильчато-развѣтвленную систему осей (таб. фиг. 21, схема *d*), располагающихся во

*) Цимозныя С. называются поэтому центробѣжными, а ботрическія—центростремительными.

взаимно перпендикулярныхъ плоскостяхъ. Главная ось заканчивается въ этомъ случаѣ цвѣткомъ и производитъ подъ цвѣткомъ справа и слѣва по одной вѣтви, которыя вскорѣ также заканчиваются цвѣтками, а подъ цвѣткомъ каждая изъ нихъ производитъ опять по вѣтви спереди и сзади и т. п.

3. *Многолучевыя С.* (pleiochasium, многолучевой верхоцвѣтникъ) отличается отъ дихазія тѣмъ, что боковыхъ вѣтвей возникаетъ не двѣ, а три и больше (схема *в*). У нѣкоторыхъ растеній, однако, количество боковыхъ вѣтвей высшихъ порядковъ не остается однимъ и тѣмъ же, а или уменьшается (напр. у молочая; таб. фиг. 33), молодила и у другихъ, или увеличивается (периферическія вѣтви у черной бузины). Если въ многолучевомъ, а также и двулучевомъ верхоцвѣтникѣ цвѣтоножки не развиваются, то получается особая форма С., такъ назыв. *пучекъ* (fasciculus; это въ тѣхъ случаяхъ, когда цвѣтоножки очень коротки и цвѣтки расположены на одной высотѣ, напр. у Dianthus Carthusianorum) или *клубочекъ* (glomerulus; когда цвѣтоножки очень коротки и не одинаковой длины и цвѣтки неправильно скучены, напр. у мари, Chenopodium, свеклы, Herniaria, Adoxa и у др.).

В. Сложныя С. Сложныя С. можно разсматривать какъ простыя, въ которыхъ вмѣсто отдѣльныхъ цвѣтковъ развиты новыя (вторичныя) С., при чемъ всѣ С., какъ вторичныя, такъ и первичныя, *одного и того же* типа. Къ сложнымъ С. относятся слѣдующія: 1. *Сложный колосъ*—колосъ, въ которомъ вмѣсто цвѣтковъ находятся колоски (табл. фиг. 24; схема 1): таковъ напр. колосъ пшеницы, ржи, ячменя и пр. 2) *Сложный початокъ* у пальмъ, вмѣсто цвѣтковъ на початкѣ развиты новые початки; при каждомъ вторичномъ початкѣ находится иногда крыло. 3) *Метелка* или сложная кисть (panicula)—кисть, въ которой вмѣсто цвѣтковъ находятся вторичныя кисти (схема 2), на которыхъ въ свою очередь цвѣтки замѣнены третичными кистями и т. д., такъ что метелка бываетъ иногда очень сложною. Какъ примѣръ метелки приводятъ обыкновенно метелки злаковъ (овса, полевицы и мн. др.), но эти метелки—смѣшанныя С. (см. ниже), представляющія соединенія колоска съ кистью (табл. 31). 4) *Сложный зонтикъ*, обыкновенно встрѣчающійся у зонтичныхъ,—зонтикъ, гдѣ вмѣсто цвѣтовъ развиты простые зонтики (табл., фиг. 32; схема 3); цвѣтоножки простыхъ зонтиковъ (umbellula) называются здѣсь *вторичными* лучами; кольцо кроющихъ листьевъ, находящихся при ихъ основаніи,—*покрывальцемъ* (involucellum); вѣтви же, несущія простые (вторичные) зонтики, называются *первичными лучами*, кругъ кроющихъ листьевъ у ихъ основанія—*покрываломъ* (involucrum). Не всегда, впрочемъ, въ сложномъ зонтикѣ развиты покрывало и покрывальца; иногда не бываетъ то того, то другого, а иногда обоихъ одновременно. 5) *Сложная головка* встрѣчается крайне рѣдко, напр. у мордовника (Echinops) изъ сем. сложноцвѣтныхъ, гдѣ весьма мелкія одноцвѣтковыя (вторичныя) головки собраны въ крупную первичную головку.

С. Смѣшанныя С. Смѣшанныя С. могутъ быть двухъ родовъ, во-первыхъ—такія, въ которыхъ соединены разныя С. одного и того же типа (ботрическія съ ботрическими, цимозныя съ цимозными) и, во-вторыхъ, разныхъ типовъ (ботрическія съ цимозными).

I. Къ первой категоріи относятся С., представляющія слѣдующія соединенія: 1) колосковъ съ кистью, т. е. такія С., въ которыхъ колоски расположены кистью (у Melica nutans, Bromus racemosus), 2) колосковъ съ метелкою («метелка» многихъ злаковъ: мятлика, овсяницы, костра и пр.); 3) головокъ съ кистью (у бѣлокрыльника, Petasites); 4) головокъ съ зонтикомъ, т. е. головки расположены зонтикомъ (у тысячелистника, полевой рябинки и у др.); 5) головокъ съ метелкою, т. е. головки расположены метелкою (у полыни); 6) дихазіевъ и плейохазіевъ съ моноха зіями (у Sedum, Sempervivum и др. толстянковыхъ); 7) при взаимномъ соединеніи цимозныхъ С. возникаютъ очень запутанныя С., изъ которыхъ одно такъ назыв. anthela («букетъ»; впрочемъ, мѣткаго русскаго названія для него нѣтъ *), представляющее собственно pleiochasium, въ которомъ боковыя вѣтви не представляютъ опредѣленной конфигураціи, такъ что все С. весьма неопредѣленной формы; таково С. у нѣкоторыхъ ситниковъ (Juncus lamprocarpus, tenuis, alpinus и др.).

II. Ко второй категоріи относятся С., въ которыхъ 1) головки соединены съ pleiochasium, т. е. представляющія такой pleiochasium, въ которомъ отдѣльные цвѣтки замѣнены головками (у Scabiosa, Crepis, Hieracium, Anthemis и у мног. друг. сложноцвѣтныхъ); 2) дихазіи съ сережкою, т. е. въ сережкѣ вмѣсто цвѣтковъ находятся дихазіи (сложныя сережки березы, ольхи и др.); 3) дихазіи и плейохазіи съ метелкою (такъ назыв. *пирамидка*, *гроздь*, thyrsus, у сирени, винограда, Ligustrum; у названныхъ растеній послѣднія вѣтви метелки обыкновенно образуютъ дихазіи или полейохазій); 4) дихазіи или плейохазіи съ кистью, т. е. такія кисти, гдѣ цвѣтки дихазіями или плейохазіями; таковы, напр., С. у губоцвѣтныхъ (Labiatae), напр. у шлемника (Scutellaria), шалфея (Salvia) и у др.; у этихъ растеній цвѣтки располагаются ложными мутовками **), образуя на концѣ стебля и вѣтвей кисть; сами же мутовки представляютъ дихазіи или плейохазіи. *С. Р.*

Социніанство или *антитринитаріанское ученіе социніанъ*—получило свое названіе по имени Фауста Социна (см.). Оно представляетъ дальнѣйшее и болѣе смѣлое раціоналистическое движеніе въ протестантской богословской наукѣ. Социніане въ основаніе своего ученія кладутъ только Священное Писаніе, учатъ, что оно написано по внушенію Св. Духа и вполнѣ признаютъ авторитетъ его, но только поскольку оно не противорѣчитъ человѣческому разуму и пониманію. Впрочемъ, на Ветхій Завѣтъ они смотрятъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, такъ какъ говорятъ, что все необходимое для спа-

*) Сложная кисть, ложная метелка, ободокъ и др.
**) Называемыхъ весьма неудачно въ русскихъ учебникахъ полузонтиками.

сенія человѣка находится въ Новомъ Завѣтѣ. С. отрицаютъ первородный грѣхъ, а также наклонность человѣка только ко злу: онъ свободенъ поступать дурно или хорошо. Если-бы человѣкъ вслѣдствіе грѣхопаденія Адама былъ склоненъ лишь къ дурнымъ дѣяніямъ, то это не составляло-бы грѣха, учатъ С., такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ поступалъ-бы дурно не по своей винѣ. Въ связи съ этимъ находится и ученіе С. объ искупленіи. Іисусъ Христосъ явился затѣмъ, чтобы примирить не Бога съ людьми, а людей съ Богомъ. Онъ умеръ крестною смертью, чтобы своею смертью запечатлѣть истину проповѣдуемаго Имъ ученія, а никакъ не съ цѣлью искупить первородный грѣхъ и умилостивить гнѣвъ Божій. Своею жизнью и ученіемъ Іисусъ Христосъ указалъ дорогу къ спасенью. Кто будетъ идти этою дорогою, будетъ спасенъ и достигнетъ жизни вѣчной. Въ этомъ указаніи пути къ спасенію, по мнѣнію С., вся заслуга Іисуса Христа. Догматъ Св. Троицы они отвергали и считали Іисуса Христа истиннымъ, настоящимъ человѣкомъ, но одареннымъ Божественными свойствами. Они вѣрили въ непорочное зачатіе Іисуса Христа, но учили, что если-бы Онъ по своей природѣ не былъ лишь человѣкомъ, то не могъ-бы служить людямъ примѣромъ, и воскресеніе Его изъ мертвыхъ не было-бы знаменіемъ такого же воскресенія рода человѣческаго. Тѣмъ не менѣе, учили С., Онъ настолько превосходитъ людей своею святостью и Богъ даровалъ Ему такую божественную силу, что Іисусу Христу надлежитъ поклоняться, какъ Богу. Соцініане вели энергично борьбу съ тѣми антитринитаріанскими сектами, которыя отвергали божеское поклоненіе Іисусу Христу. На Св. Духъ С. смотрѣли только какъ на Божественную силу. Относительно воскресенія изъ мертвыхъ они учили, что оно будетъ духовное и тѣла въ немъ участія не примутъ. На таинство причащенія они смотрѣли, какъ на внѣшній обрядъ, напоминающій о смерти Іисуса Христа. Крещеніе дѣтей они допускали также, какъ древній обрядъ, но необходимости его не признавали. Церковная организація С. сильно напоминаетъ кальвинскую. На пасторахъ, избиравшихся синодомъ, лежала обязанность проповѣдывать слово Божіе. Внутреннія же дѣла соц. общины и нужды ея вѣдали сеніоры (старѣйшины) и діаконы, избиравшіеся самою общиною. Права вмѣшательства государства въ дѣла церкви С. не признавали. Они требовали полной вѣротерпимости. Однако, въ дѣлахъ свѣтскихъ они стояли за безпрекословное подчиненіе правительственной власти. С. обращали особенно много вниманія на распространеніе просвѣщенія и заботились объ устройствѣ школъ. Изъ ихъ среды вышло не только много богословскихъ писателей, но и ученыхъ. Катехизисъ С. вышелъ въ 1605 г. на польскомъ языкѣ въ Раковѣ, почему онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ раковскаго катехизиза. Въ 1609 г. вышелъ латинскій переводъ его. Труды наиболѣе выдающихся соцініанъ — Ф. Социна, Крелля, Шлихтинга и другихъ — собраны въ такъ называемой «Bibliotheca Fratrum Polonorum», первыя 8 томовъ которой появились въ Irenopoli (Амстердамъ) post annum Domini 1656, а девятый въ Eleutheropoli (Амстердамъ) въ 1692 г. Соцініанская секта получила наибольшее распространеніе и появилась ранѣе, нежели въ другихъ странахъ, въ Польшѣ. Главнымъ центромъ ея въ Малой Польшѣ былъ городъ Раковъ (въ теперешней Радомской губ.). Здѣсь въ 1602 г. была устроена прекрасная школа, въ которой училось до 1000 юношей различныхъ вѣроисповѣданій, стекавшихся со всѣхъ концовъ Польши. Была тутъ и типографія. Въ Великой Польшѣ центромъ соцініанъ былъ городъ Шмигель. Распространялось С. и въ королевской Пруссіи. Когда въ Данцигѣ соцініанъ стало преслѣдовать лютеранское городское управленіе, то они нашли радушный пріютъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ польской шляхты въ этомъ краѣ. Въ литовско-русскихъ земляхъ С. распространилось очень сильно. Въ Вильнѣ, Новогрудкѣ, Любчѣ и во многихъ другихъ городахъ, а также имѣніяхъ шляхты были ихъ общины. Къ послѣдователямъ этой секты принадлежали члены такихъ знатныхъ литовскихъ фамилій, какъ, напр., Янъ Кишка, каштелянъ виленскій, умершій въ 1592 г. На Волыни къ сектѣ соцініанъ принадлежали роды Чаплычей, Гойскихъ, Сенютъ, а въ кіевскомъ воеводствѣ Немиричи. Даже князь Константинъ Острожскій покровительствовалъ соцініанамъ. Повсюду въ имѣніяхъ послѣдователей ихъ ученія были устроены образцовыя школы. Но вслѣдствіе охватившей Польшу съ конца XVI в. католической реакціи, положеніе соцініанъ сдѣлалось вскорѣ очень тяжелымъ. Уже въ 1627 г. ихъ община въ Люблинѣ подверглась полному разгрому. Въ 1638 г. были закрыты молитвенный домъ, типографія и академія ихъ въ Раковѣ. Въ 1644 г. послѣдовало распоряженіе о закрытіи молитвенныхъ домовъ и школъ С. въ мѣстечкѣ Киселинѣ и деревнѣ Берескѣ (на Волыни), принадлежавшихъ Чаплычамъ. Четырнадцать лѣтъ спустя, подъ предлогомъ измѣнническихъ сношеній соцініанъ со шведами во время войны Карла X Густава съ Польшею, рѣшено было совершенно изгнать ихъ изъ страны. Въ 1658 г. послѣдовало постановленіе сейма объ этомъ, и соцініанамъ давалось три года на устройство своихъ дѣлъ. Но уже годъ спустя сеймъ сократилъ срокъ и постановилъ, что 10 іюля 1660 г. должно быть послѣднимъ днемъ пребыванія С. въ Польшѣ. Часть ихъ двинулась въ Трансильванію, а другая въ Силезію, Бранденбургъ, Пруссію. Въ Трансильваніи польскіе соцініане встрѣтили своихъ единовѣрцевъ и могли безъ особенныхъ затрудненій устроиться. С. совершенно вытѣснило въ Трансильваніи съ 1638 г. другія антитринитаріанскія секты и распространялось здѣсь довольно успѣшно. Послѣдователи этого ученія стали потомъ извѣстны подъ именемъ унитаріевъ (см.). Въ Германіи С. распространилось, главнымъ образомъ, изъ Альтдорфа, гдѣ профессоромъ физики и медицины въ самомъ концѣ XVI в. былъ Эрнестъ Сонеръ, родомъ изъ Нюренберга. Такъ какъ въ Германіи въ это время го-

сподствовала крайняя религіозная нетерпимость, то Соннеръ пропагандировалъ С. среди своихъ слушателей тайно, такъ что о его настоящихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ стало извѣстно въ городѣ лишь послѣ его смерти, послѣдовавшей въ 1612 г. Тогда немедленно были приняты мѣры къ искорененію С. въ Альтдорфѣ. Изъ послѣдователей Соннера особенную извѣстность получили Іоаннъ Крелій и Мартинъ Руаръ, которые поселились въ Польшѣ. Но и многіе другіе нѣмецкіе социніане, вслѣдствіе гоненій на нихъ въ Германіи, переселялись въ Польшу, какъ, напр., Христоферъ Остородтъ, Іоаннъ Фолькелій и Валентинъ Шмальцъ, который перешелъ въ эту секту подъ вліяніемъ поляка Андрея Войдовскаго, встрѣтившись съ нимъ въ Страсбургѣ. Всѣ вышеупомянутыя лица принадлежали къ числу наиболѣе замѣчательныхъ писателей своей секты. Со второй половины XVII в. представителями С. въ Германіи были, главн. образ., поляки. Болѣе всего было ихъ общинъ въ Пруссіи, гдѣ они окончательно исчезли только въ началѣ XIX в. Проникло С. и въ Голландію, гдѣ распространенію его подготовило, быть можетъ, нѣсколько почву арминіанство. Поляки, посѣщавшіе лейденскій университетъ, немало способствовали пропагандѣ этого ученія. Въ 1653 г. былъ изданъ строгій эдиктъ противъ социніанъ, но не смотря на то, секта ихъ не только продолжала существовать въ Голландіи, но въ Амстердамѣ, главнымъ образомъ, печатались ихъ сочиненія и оттуда распространялись по всей Европѣ. Въ Англію проникло С. въ началѣ XVII в. Польскіе социніане посвятили даже латинскій переводъ раковскаго катехизиса, вышедшаго въ 1609 г., королю Іакову I, правда, безъ всякаго успѣха, такъ какъ онъ былъ сожженъ въ Лондонѣ въ 1614 г. рукою палача. Однако, социніанскія сочиненія стали постепенно находить читателей въ Англіи, не смотря на преслѣдованія за это. Въ 1651 г. появился въ англійскомъ переводѣ раковскій катехизисъ, а два года спустя уже цѣлый рядъ другихъ социніанскихъ сочиненій. Наиболѣе содѣйствовалъ распространенію этихъ переводовъ и ученія социніанъ Джонъ Бидль (Biddle). Съ 1644 г. начали происходить въ Лондонѣ тайныя собранія сочувствующихъ этому ученію. Не смотря на гоненія, С. пустило корни въ Англіи и въ настоящее время унитаріи (см.) имѣютъ здѣсь много общинъ. См. Sandius, «Bibliotheca Antitrinitariorum», Freistadii (Амстердамъ, 1684); Bock, «Historia Antitrinitariorum» (2 т., Кенигсбергъ и Лейпц., 1774—1776); Fock, «Der Socinianismus» (Кіль, 1847); Wallace, «Antitrinitarian Biographies» (Лонд., 1850, 3 т.); Будринъ, «Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка» (вып. 2 и 3, Казань, 1886—1889); Lauterbach, «Ariano-Socinismus olim in Polonia» (Франкфуртъ и Лпц., 1725); Adelt, «Historia de Arianismo olim Smiglam infestante» (Данцигъ, 1741); Luckfiel, «Der Sozinianismus und seine Entwickelung in Grosspolen» (Галле, 1892); Левицкій, «Социніанство въ Польшѣ и юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.» (Кіевъ, 1882); Zeltner, «Historia crypto-socinismi Altorfinae quondam academiae» (Лпц., 1729); Bock, «Historia Socianismi Prussici» (Кенисбергъ, 1754); Sembrzycki, «Die polnischen Reformirten und Unitarier in Preussen» (Кенисбергъ, 1893); Bonet-Maury, «Des origines du christianisme unitaire chez les Anglais» (Пар., 1881). *Н. Л—въ.*

Социнъ (Альбертъ Socin) — семитологъ, род. въ 1844 г. Базелѣ, предпринималъ научныя путешествія на Востокъ, съ 1876 г. проф. семитич. языковъ въ Тюбингенѣ, въ 1890 г. занялъ каѳедру Флейшера въ Лейпцигѣ. Главные труды С.: «Die Gedichte des Alkama al-fahl» (съ переводомъ, Лпц., 1867); «Arabische Sprichwörter und Redensarten» (Тюбинг., 1878); «Der neu-aramäische Dialekt des Tûr' Abdin» (вмѣстѣ съ E. Prym'омъ, 2 ч., Геттинг., 1881); «Die neu-aramäischen Dialekte von Urmia bis Mosul» (текстъ и переводъ, Тюбинг., 1882); «Arabische Grammatik» (3 изд., Берл., 1894; также на англійск. языкѣ); «Die Inschrift des Königs Mesa von Moab» (въ сотрудничествѣ съ R. Smend, 1886); «Kurdische Sammlungen» (съ E. Prym'омъ, 2 ч., СПб., 1887—90); «Zum arabischen Dialekt von Marokko» (Лпц., 1893) и «Der arabische Dialekt der Houwara» (въ сотрудничествѣ съ H. Stumme, тамъ же, 1894). С. былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Wissenschaftliche Jahresberichte» германск. восточнаго общества (Лпц., 1879), въ переводѣ Ветхаго Завѣта Kautzsch'a (1890) и «Gesenius Handwörterbuch über das Alte Testament» (12 изд., обработано Fr. Buhl'омъ, Лпц., 1885).

Социнъ (Лелій Sozzini, 1525—62)—род. въ Сіенѣ и происходилъ по отцу изъ рода, давшаго нѣсколькихъ извѣстныхъ юристовъ. Сначала онъ также сталъ изучать право, но вскорѣ занялся богословскими науками и выучился впослѣдствіи греческому и еврейскому языкамъ. Двадцати одного года С. отправился въ Венецію, гдѣ имѣлъ возможность ознакомиться съ различными протестантскими ученіями, хотя нельзя съ достовѣрностью утверждать, что онъ познакомился уже здѣсь и съ антитринитаріанскимъ. Побуждаемый стремленіемъ разрѣшить мучившіе его богословскіе вопросы, Социнъ отправился въ 1547 г. въ Граубюнденъ, гдѣ было много итальянскихъ протестантовъ, а отсюда предпринялъ путешествіе въ Швейцарію, Францію, Англію и Нидерланды. Въ концѣ 1548 г. или въ началѣ 1549 г. онъ возвратился въ Женеву, гдѣ обратился къ Кальвину съ просьбою разрѣшить нѣкоторыя сомнѣнія его, напр., относительно того, воскреснутъ-ли также и тѣла во время страшнаго суда. Вскорѣ С. переѣхалъ въ Цюрихъ и отсюда, а также изъ Базеля продолжалъ обращаться за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ Кальвину. Скептическое отношеніе къ догматамъ вѣры сказывалось теперь очень замѣтно у С. и, неудовлетворенный отвѣтами швейцарскихъ богослововъ, онъ отправился въ 1550 г. въ Виттенбергъ, гдѣ сошелся съ нѣкоторыми студентами-поляками и рѣшилъ посѣтить Польшу. Въ 1551 г. С. явился въ Краковъ, гдѣ его недолговременное пребываніе не осталось, однако, безъ нѣкотораго вліянія на развитіе польскаго протестантизма. Изъ Поль-

Соціалистическія партіи.

Общій обзоръ. — Германія (39). — Франція (46).—Бельгія (50).—Голландія (51). — Швейцарія (52). — Австрія и Венгрія (52—54).—Англія (54).—Италія (57).—Испанія и Португалія (59). — Данія, Швеція и Норвегія (60). — Болгарія, Сербія и Румынія (60).—Америка (61).—Австралія (62). — Японія (62).

Подъ этимъ именемъ разумѣются всѣ тѣ политическія партіи, для которыхъ идеаломъ общественнаго устройства является соціализмъ (см.). Понятіе соціализма (см.), однако, не отличается достаточной опредѣленностью и потому понятіе С. партіи въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ очень различныя партіи; сюда входятъ также католическіе, христіанскіе, національные и другіе соціалисты, которые имѣютъ мало общаго съ соціалъ-демократами; сюда вошли-бы также государственные или консервативные соціалисты и катедеръ-соціалисты, если-бы они организовались въ самостоятельныя партіи, вообще всѣ тѣ, которые отводятъ первенствующее мѣсто такъ назыв. соціальнымъ реформамъ въ интересахъ низшихъ классовъ или въ частности пролетаріата. Князь Бисмаркъ тоже называлъ себя соціалистомъ. Въ тѣсномъ и наиболѣе правильномъ смыслѣ слова къ С. партіямъ слѣдуетъ относить лишь тѣ, въ идеальномъ общественномъ строѣ которыхъ, нѣтъ мѣста для частной собственности на орудія производства. Требованіе обобществленія всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые являются орудіями производства, т. е. капитала (фабрикъ, желѣзныхъ дорогъ и пр.) и земли составляетъ экономическій элементъ въ стремленіяхъ всѣхъ С. партій въ тѣсномъ смыслѣ слова. И такъ какъ общественный строй безъ частной собственности на капиталъ и на землю немыслимъ въ рамкахъ современнаго государства, то подобное экономическое требованіе тѣсно связано съ политическимъ требованіемъ полной реорганизаціи государства на демократическихъ началахъ, или съ уничтоженіемъ государства въ его нынѣшнемъ видѣ. Наиболѣе типичной соціалистической партіей является соціалъ-демократія, къ которой относятся С. партіи Бельгіи, Германіи, Австріи и Италіи; къ тому же типу стремятся С. партіи Франціи, Испаніи; тѣмъ не менѣе во Франціи, Англіи, Голландіи, а также въ другихъ государствахъ существуютъ еще С. партіи, не являющіяся въ то же время соціалъ-демократическими. — Формальнымъ признакомъ для отличенія С. партій, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, можетъ служить принимаемое ими участіе въ періодическихъ соціалистическихъ конгрессахъ; катедеръ-соціалисты, національные, христіанскіе и всякіе иные соціалисты, стоящіе на почвѣ нынѣ существующаго государства и признающіе въ его рамкахъ соціальныя реформы (см. ниже—Соціальный вопросъ) не принимаютъ участія въ этихъ конгрессахъ; не стремятся къ участію въ соціалистическихъ конгрессахъ и послѣдователи ученія Генри Джорджа, т. е. сторонники націонализаціи земли на почвѣ капиталистически организованнаго государства, хотя многіе изъ нихъ (въ особенности А. Р. Уоллесъ) охотно называютъ себя соціалистами, и хотя эта кличка дается имъ иногда и защитниками современнаго строя (преимущественно въ политическихъ видахъ). Не допускаются на соціалистическіе конгрессы (хотя и горячо добиваются этого) также анархисты, даже тѣ изъ нихъ, которые сами себя называютъ соціалистами, находя, что понятіе соціализмъ и анархія не исключаютъ другъ друга. Отличіе между С. партіями и сторонниками анархизма состоитъ въ томъ, что первые признаютъ политическую борьбу и считаютъ возможнымъ пользоваться существующими нынѣ политическими организаціями для борьбы за свои идеалы, другими словами—признаютъ возможность дѣйствовать въ существующемъ государствѣ на почвѣ существующихъ государственныхъ институтовъ, преимущественно парламента, тогда какъ анархисты отрицаютъ политическую борьбу и политическую дѣятельность, почему въ точномъ смыслѣ слова не могутъ даже составлять настоящей политической партіи (XXII, 887).—Соціализмъ, какъ система, отрицающая право частной собственности на землю и на капиталъ, является идеаломъ тѣхъ общественныхъ группъ, которыя не обладаютъ ни тою, ни другимъ; поэтому 1) С. партія есть по преимуществу партія пролетаріата, стремящагося къ такой реорганизаціи существующаго нынѣ общественнаго строя, при которой господство принадлежало-бы ему («диктатура пролетаріата»). 2) Осуществленіе идеала партіи требуетъ самой коренной реорганизаціи всего общественнаго строя на существенно новыхъ началахъ; поэтому С. партія—партія революціонная, хотя не непремѣнно въ смыслѣ стремленія къ насильственному перевороту. 3) Пролетаріатъ различныхъ государствъ міра, разъ онъ сознаетъ свои классовые интересы, естественно не находитъ поводовъ для вражды между собою и противополагаетъ себя не пролетаріату другихъ національностей, а исключительно буржуазіи, землевладѣльцамъ, вообще другимъ общественнымъ классамъ. Вслѣдствіе этого соціализмъ имѣетъ въ виду организацію на новыхъ началахъ не одного какого-либо государства, а всего человѣчества. Вотъ почему С. партіи являются партіями интернаціональными и космополитическими по преимуществу, отрицающими въ принципѣ національную борьбу. — При этихъ общихъ чертахъ С. партіи въ различныхъ государствахъ и въ различное время отличаются другъ отъ друга весьма значительно; съ ними происходитъ тоже самое, что съ либеральной и консервативной партіями, т. е. въ постепенномъ историческомъ развитіи онѣ воспринимаютъ въ себя иногда элементы, весьма далеко отстоящіе отъ основныхъ принциповъ соціалистическаго ученія. С. партія въ различныхъ государствахъ развивалась различнымъ образомъ, но, какъ партія съ космополитическимъ идеаломъ, она очень рано пыталась организоваться международнымъ путемъ, раньше даже, чѣмъ достигла сколько-нибудь замѣтнаго развитія въ отдѣльныхъ государствахъ. До 1848 г. были соціалисты (см. Соціализмъ), но не было С. партій. Въ 1836 г. въ Парижѣ нѣмецкіе выход-

цы основали тайную организацію подъ названіемъ «союзъ справедливыхъ» («Der Bund der Gerechten»), въ 1839 перенесенную въ Лондонъ; союзъ имѣлъ отдѣленія во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и Германіи. Виднѣйшими дѣятелями этого союза были Шапперъ (см.), часовщикъ Моль († 1849, убитъ въ сраженіи баденскихъ революціонеровъ съ прусскими войсками) и нѣсколько позднѣе другъ и ученикъ К. Маркса, портной Эккаріусъ; Марксъ и Энгельсъ отказались вступить въ союзъ, не смотря на настойчивыя приглашенія, и даже строго критиковали «смѣсь англійско-французскаго соціализма съ нѣмецкой философіей», заключавшуюся въ ученіи Союза. Это было сообщество, ставившее своею задачею подготовленіе всемірной революціи въ цѣляхъ водворенія на свѣтѣ соціализма. Большинство Союза составляли нѣмцы; однако, въ него не только допускались, но усиленно привлекались иностранцы, ибо союзъ былъ безусловно космополитическимъ по своимъ стремленіямъ. Лѣтомъ 1847 г. былъ созванъ въ Лондонѣ конгрессъ изъ представителей различныхъ отдѣленій Союза, на которомъ присутствовалъ и Энгельсъ; на немъ Союзъ справедливыхъ былъ обращенъ въ «Союзъ коммунистовъ». Слова «коммунисты», «коммунизмъ»; въ то время употреблялись почти такъ, какъ нынѣ слова соціалисты, соціализмъ, эти же послѣдніе имѣли оттѣнокъ большей умѣренности и соотвѣтствовали до нѣкоторой степени нынѣшнимъ соціалъ-реформаторамъ. Въ первой статьѣ новаго устава Союза какъ цѣль его было намѣчено: «Ниспроверженіе буржуазіи, господство пролетаріата, уничтоженіе стараго гражданскаго общества, основаннаго на классовыхъ различіяхъ, и основаніе новаго общества безъ классовъ и частной собственности». Союзъ долженъ былъ представлять изъ себя федерацію изъ небольшихъ коммунистическихъ кружковъ въ различныхъ государствахъ и городахъ. Союзъ отрекался отъ своихъ конспираторскихъ стремленій и обращался въ общество, преслѣдовавшее исключительно цѣли пропаганды въ широкихъ размѣрахъ. Въ дек. того же 1847 г., въ Лондонѣ же, состоялся второй конгрессъ Союза, на которомъ былъ принятъ, какъ программа Союза, выработанный К. Марксомъ и Ф. Энгельсомъ «Манифестъ коммунистической партіи» (см. Марксъ, XVIII, 662, Соціализмъ и Экономическій матеріализмъ). Самымъ существеннымъ пунктомъ отличія этой программы отъ другихъ соціалистическихъ программъ того времени было убѣжденіе, что С. революція неизбѣжно должна быть дѣломъ только самого пролетаріата; ростъ его классоваго сознанія по словамъ манифеста неминуемо приведетъ къ лучшей его организаціи, благодаря которой онъ наконецъ пріобрѣтетъ въ свои руки власть надъ падающей буржуазіей и реорганизуетъ общество сообразно со своими интересами; интересы же пролетаріата—это интересы громадной массы народа. «Пролетаріатъ воспользуется своею политическою властью для того, чтобы лишить буржуазію всего ея капитала, чтобы сосредоточить всѣ орудія производства въ рукахъ государства, т. е. пролетаріата, организованнаго какъ господствующій классъ, и какъ можно скорѣе увеличить массу производительныхъ силъ. Естественно это можетъ случиться только посредствомъ деспотическихъ вторженій въ право собственности и буржуазныя производственныя отношенія. Эти мѣры будутъ естественно различными въ различныхъ государствахъ; въ наиболѣе передовыхъ странахъ могутъ быть приняты болѣе и менѣе повсемѣстно слѣдующія мѣры: 1) экспропріація поземельной собственности и обращеніе поземельной ренты на государственныя нужды; 2) сильно прогрессивный подоходный налогъ; 3) отмѣна права наслѣдства; 4) конфискація собственности всѣхъ эмигрантовъ и бунтовщиковъ; 5) централизація кредита въ рукахъ государства посредствомъ національнаго банка съ государственнымъ капиталомъ и съ правомъ монополіи; 6) централизація въ рукахъ государства всѣхъ способовъ перевозки; 7) увеличеніе фабрикъ и другихъ орудій производства и улучшеніе земельныхъ участковъ по общему плану; 8) обязательный трудъ для всѣхъ, учрежденіе промышленныхъ армій, въ особенности для земледѣлія». При этомъ рѣзко подчеркивался интернаціональный характеръ соціализма, и прежній девизъ Союза справедливыхъ «всѣ люди—братья» замѣнялся призывомъ: «Пролетаріи всѣхъ странъ—соединяйтесь». — Манифестъ появился въ печати на нѣм. языкѣ (не менѣе 12 разныхъ изданій въ одинъ годъ) и въ переводахъ на французскій, англійскій, польскій и датскій въ самомъ началѣ 1848 г. Онъ произвелъ сильное впечатлѣніе на всѣхъ склонявшихся къ С. образу мыслей, и съ него можно начинать новую эпоху въ исторіи соціализма, хотя онъ не далъ повода къ основанію С. *партіи* въ точномъ смыслѣ этого слова. Въ 1848 г. манифестъ былъ знаменемъ въ борьбѣ французскаго и нѣмецкаго пролетаріата. Первое время рука объ руку съ пролетаріатомъ шла радикальная буржуазія, но это длилось очень недолго. Послѣ подавленія революціи 1848 г. образованіе соціалистической партіи въ Европѣ стало немыслимымъ и лишь въ началѣ 60-хъ годовъ въ Германіи, преимущественно въ Пруссіи, подъ вліяніемъ агитаціи Лассаля, образовался Всеобщій Рабочій Союзъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ воскресли и интернаціональныя стремленія соціализма, и въ 1864 г. было основано «Международное общество рабочихъ» (XVIII, 913), преслѣдовавшее С. задачи (болѣе извѣстно подъ кличкой Интернаціонала). Въ 1873 г. Интернаціоналъ прекратилъ свое существованіе, по крайней мѣрѣ въ Европѣ. Вслѣдъ затѣмъ соціалистической партіи ограничились территоріальными границами своихъ государствъ. Однако, стремленіе къ объединенію ихъ въ одну организацію не исчезло; дѣлались различныя болѣе или менѣе неудачныя попытки международныхъ соціалист. съѣздовъ. 14 іюля 1889 г., въ столѣтнюю годовщину взятія Бастиліи, въ Парижѣ, послѣ продолжительныхъ предварительныхъ переговоровъ между германской и другими С. партіями, собрался «Международный соціалистическій рабочій конгрессъ», на которомъ 467 членовъ пред.

ставляли 20 государствъ. Въ тотъ же день, однако, и тоже въ Парижѣ, собрался другой конгрессъ, назвавшій себя тѣмъ же именемъ, на который также были приглашены иностранцы; но они явились въ совершенно ничтожномъ количествѣ (изъ болѣе важныхъ партій только англійская Соціальная Демократическая Федерація); конгрессъ созванъ былъ по иниціативѣ французской партіи «поссибилистовъ». Между двумя конгрессами шли нѣкоторое время переговоры о сліяніи, но они не привели ни къ какимъ послѣдствіямъ, и конгрессъ поссибилистовъ скоро разошелся.

Международный рабочій конгрессъ послужилъ началомъ подобныхъ же періодическихъ съѣздовъ С. партій. Между прочимъ, конгрессъ постановилъ: 1) созывать время отъ времени такіе же международные С. конгрессы, изъ делегатовъ отъ различныхъ С. организацій; 2) ежегодно повсемѣстно праздновать 1 мая, производя демонстрацію въ пользу 8 часового рабочаго дня. Въ 1890 г. такая демонстрація, дѣйствительно, имѣла мѣсто въ Германіи, Австріи, Франціи, Швейцаріи, Бельгіи, Голландіи, въ меньшей степени—въ Англіи и въ Италіи, отчасти въ друг. странахъ; громадныя массы рабочихъ не работали, устраивая вмѣсто того процессіи по городамъ со знаменами и различныя собранія. Празднованіе 1-го мая повторилось и въ слѣдующемъ 1891 г.; но въ томъ же году на 2-мъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ нѣмецкіе и англійскіе делегаты, въ виду столкновеній съ полиціей, вызванныхъ въ нѣкоторыхъ странахъ этимъ празднованіемъ, внесли предложеніе о перенесеніи празднованія съ 1 мая на первое майское воскресеніе; предложеніе нѣмцевъ и англичанъ было отклонено; однако, конгрессъ постановилъ такую уклончивую резолюцію: «Чтобы сохранить за первымъ мая его опредѣленный экономическій характеръ, а именно характеръ демонстраціи въ пользу 8-ми часового рабочаго дня и выраженіе классовой борьбы, конгрессъ постановляетъ: первое мая есть общій праздникъ рабочихъ всѣхъ странъ, на которомъ рабочіе должны свидѣтельствовать общность своихъ требованій и ихъ солидарность; этотъ праздникъ долженъ быть днемъ отдыха, поскольку условія отдѣльныхъ государствъ не дѣлаютъ этого невозможнымъ». Не смотря на то, что С. партія наиболѣе сильна (кромѣ Бельгіи) въ Германіи, но именно благодаря тому, что въ этой странѣ она пріобрѣла наиболѣе спокойный и практическій характеръ, послѣднія слова резолюціи конгресса дали германской соціалъ-демократіи основаніе уклониться отъ празднованія перваго мая въ томъ объемѣ, въ какомъ это было первоначально задумано: на партейтагѣ германской соціалъ-демократіи 1892 г. было постановлено праздновать первое мая только вечеромъ, когда прекращаются работы. Это предложеніе вызвало горячій протестъ присутствовавшаго на партейтагѣ вождя австрійск. соціалъ-демократіи Виктора Аддера, доказывавшаго, что 1-ое мая есть одно изъ лучшихъ орудій для агитаціи; тѣмъ не менѣе оно, послѣ рѣчей Бебеля и Фольмара въ его пользу, было принято большинствомъ 223 противъ 6 голосовъ. Съ тѣхъ поръ 1-ое мая праздновалось каждый годъ, въ Германіи болѣе скромнымъ, въ Австріи и Франціи болѣе шумнымъ образомъ, но постепенно распространяясь привлекая къ участію все большія и большія массы народа. Въ 1893 г. состоялся международный соціалистич. конгрессъ въ Цюрихѣ. На немъ были признаны недѣйствительными полномочія тѣхъ делегатовъ, которыя были даны сообществами съ болѣе или менѣе замѣтной анархистской тенденціей, и постановлено: «къ участію въ конгрессахъ допускаются только С. партіи и сообщества, которыя признаютъ необходимость организаціи рабочихъ и политической дѣятельности. Послѣдняя имѣетъ мѣсто тогда, когда рабочія партіи по мѣрѣ силъ пользуются своими политическими правами и существующими законодательными машинами, стремятся завоевать таковыя въ интересахъ пролетаріата, вообще стремятся къ завоеванію политической власти». Прибавленіе о политической дѣятельности должно было отграничить соціалистич. партіи отъ несоціалистическихъ или отъ непризнаваемыхъ таковыми большинствомъ соціалистовъ. Оно вызвало протесты со стороны анархистовъ, «независимыхъ соціалистовъ» и нѣкоторыхъ другихъ, признающихъ себя соціалистами, не смотря на отрицаніе ими политической дѣятельности; въ особенности горячо протестовалъ Домела Ніювенгуюисъ, вождь голландскихъ соціалистовъ, бывшій ранѣе депутатомъ парламента, но признающій парламентаризмъ простой комедіей. Тѣмъ не менѣе, постановленіе было принято и анархисты принуждены были удалиться; нѣкоторые изъ нихъ не пожелали подчиниться и были выведены силою, что дало поводъ къ нѣсколькимъ скандальнымъ сценамъ. Тоже самое повторилось въ 1896 г. на лондонскомъ конгрессѣ. На двухъ послѣднихъ — цюрихскомъ и лондонскомъ конгрессахъ—дебатировались нѣкоторые спорные вопросы, назрѣвшіе въ соціалистическихъ партіяхъ. Такъ, лѣвое крыло партій издавна агитируетъ за подготовленіе всемірной и всеобщей стачки, которая охватила-бы всѣ промышленныя страны и, по возможности, всѣ отрасли производства: проектъ отвергнутъ, какъ неосуществимый. Тоже крыло партіи агитируетъ за отказъ отъ воинской повинности и за стачку въ случаѣ начала какой-либо войны въ видахъ протеста противъ войны вообще; это предложеніе было отвергнуто. На лондонскомъ конгрессѣ 1896 г. поставленъ на обсужденіе аграрный вопросъ, передъ тѣмъ въ 1894 г. одновременно возбужденный на съѣздахъ французской соціалистической партіи въ Нантѣ и германской въ Франкфуртѣ. Въ виду невозможности найти общую почву для соглашенія, конгрессъ пришелъ къ неопредѣленной резолюціи, никого ни къ чему необязывающей. 5-й конгрессъ, на который 29 національностей прислали до 700 делегатовъ, состоялся въ Парижѣ во время всемірной выставки 23—27 сент. 1900 г. На него анархисты не явились конгр. Важнѣйшимъ вопросомъ кон-

гресса было рѣшеніе спора между французскими партіями независимыхъ соціалистовъ (Жореса) и соціалъ-демократовъ (Геда) о правѣ участія соціалиста въ буржуазномъ министерствѣ (по поводу Мильерана); конгрессъ послѣ бурныхъ дебатовъ принялъ уклончивую резолюцію Каутскаго, по которой это есть вопросъ тактики, а не принципа, допускающій, слѣдовательно, различное рѣшеніе. Видное мѣсто занималъ также вопросъ о колоніальной политикѣ и милитаризмѣ, поставленный на очередь политикой Англіи въ Южной Африкѣ и Индіи, и всѣхъ европейскихъ державъ въ Китаѣ; политика эта встрѣтила полное осужденіе. На конгрессѣ, сверхъ того, постановлено учредить въ Брюсселѣ постоянный международный соціалистическій комитетъ изъ представителей разныхъ національностей съ постояннымъ секретаремъ; цѣль его: изданіе общеинтересныхъ матеріаловъ, собираніе необходимыхъ для соціалистическихъ партій свѣдѣній, подготовленіе международныхъ конгрессовъ, облегченіе сношеній между С. партіями разныхъ странъ и т. д. Благодаря этимъ конгрессамъ, С. партіи Европы, Америки и даже Австраліи сблизились между собою гораздо тѣснѣе, чѣмъ прежде; во Франціи различныя С. партіи явно стремятся обратиться въ соціалъ-демократію, подобную нѣмецкой; тоже самое, хотя въ меньшей степени, замѣтно и въ Англіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе спокойный и умѣренный характеръ нѣмецкой соціалъ-демократіи (о его причинахъ—см. ниже) отразился на С. партіяхъ другихъ странъ.

Литература предмета весьма обширна; подробный библіографическій указатель представляетъ Stammhammer («Bibliographie des Socialismus», 1893—96; 2-е изд. выйдетъ въ 1901), новѣе въ Elster's «Wörterbuch der Volkswirthschaft» (Іена, 1898). Полна библіографія при словѣ Socialdemokratie въ Conrad's «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; краткая критическая библіографія у Sombart, «Der Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrh.» (3-е изд., Іена, 1900). Въ виду наличности этихъ указателей и въ виду того, что важнѣйшія теоретическія сочиненія указаны при сл. Соціализмъ, здѣсь указываются лишь важнѣйшія общія сочиненія о развитіи соціалистическихъ партій въ Европѣ и Америкѣ: Rud. Meyer, «Emancipations Kampf des 4 Standes» (Б., 1874—75, 2 изд., 1882; весьма богатое матеріаломъ, написанное въ духѣ консервативнаго соціализма; устарѣло); Laveleye, «Le socialisme contemporain» (10 изд., П., 1896; есть русскій пер.; враждебно соціализму). Литературу объ интернаціоналѣ см. XVIII, 915. Winterer, «Le socialisme international. Coup d'oeil sur le mouvement socialiste de 1885 à 1890» (П., 1890); (анонимное), «Socialismus und Anarchismus in Europa und Amerika während d. Jahre 1883—86» (Б., 1887); «Jahrbücher für Socialpolitik u. Socialwissenschaft», herausg. v. Ludwig Richter (Цюрихъ, 1879—80; обзоры развитія С. партій во всѣхъ странахъ, слишкомъ панегиристическіе, но цѣнные); «Revue internationale de sociolgie», съ ежегоднымъ обзоромъ «Mouvement social» (изд. въ Парижѣ Вормсомъ съ 1893 г.; враждебно соціализму). Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Западной Европѣ» (пер. съ нѣм., СПб., 1899); Stegman u. Hugo, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897; въ формѣ словаря, много фактовъ, но съ большими пропусками). Важнѣйшимъ матеріаломъ для исторіи партій являются протоколы ихъ международныхъ конгрессовъ, издаваемые, однако, неполно: «Protokoll d. Internationalen Arbeiter-Kongresses zu Paris 1889» (Нюренбергъ, 1890); «Verhandlungen und Beschlüsse d. I. A. K. zu Brüssel 1891» (Берл., 1893); «Protokoll d. I. Socialistischen A. K. zu Zürich 1893» (Цюрихъ, 1894); «Verhandlungen u. Beschlüsse d. I. S. A. K. zu London 1896» (Б., 1896). Для 5-го конгресса пока только газетные и журнальные отчеты. См. A. Hamon, «Le socialisme et le Congrès de Londres» (П., 1897).

Къ соціалистическимъ партіямъ, главнымъ образомъ въ критикѣ существующихъ экономическихъ отношеній, приближаются анархисты. Однако, теоріи двухъ ученій діаметрально противоположны. Соціализмъ стремится къ общественной организаціи по возможности всего человѣчества для веденія производства общими организованными силами, слѣдовательно, по необходимости признаетъ принудительную (государственную) власть; противники, какъ изъ буржуазнаго, такъ и изъ анархистскаго лагеря, обвиняютъ его, что онъ отрицаетъ свободу (для Г. Спенсера соціализмъ есть «грядущее рабство»). Анархизмъ, напротивъ, исходитъ изъ требованія самой неограниченной свободы личности и отрицаетъ какую-бы то ни было принудительную власть; государство для него есть организація меньшинства для эксплуатаціи массъ, и не можетъ быть ничѣмъ инымъ. Впрочемъ, теорія анархизма развивается въ двухъ совершенно различныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны это есть крайнее проведеніе принципа либерализма въ его чистомъ видѣ съ признаніемъ возможно большей свободы личности и отрицаніемъ государственнаго вмѣшательства; для сторонниковъ манчестерской школы и въ особенности для Г. Спенсера производство въ идеальномъ обществѣ (даже такія учрежденія, какъ почта и телеграфъ) должно вестись свободными промышленными компаніями помимо вмѣшательства принудительной власти; такое ученіе выгодно экономически или соціально сильнымъ общественнымъ группамъ и является потому *буржуазнымъ анархизмомъ*; философію одной изъ разновидностей этого анархизма представляетъ Ницше. Но обыкновенно подъ анархизмомъ подразумѣвается *анархизмъ революціонный*, или, какъ онъ самъ себя неправильно называетъ, *анархизмъ соціалистическій*. Впервые теорія этого анархизма была разработана Прудономъ («Qu'est ce que la propriété», 1840, XXV. 393), который первый также употребилъ слово анархія для обозначенія идеальнаго, по его мнѣнію, общественнаго строя (равнѣе анархія была просто безначаліемъ, отсутствіемъ власти). Для Прудона идеальнымъ общественнымъ строемъ представлялся союзъ совер-

шенно автономныхъ и свободныхъ общинъ. Это былъ анархизмъ преимущественно крестьянства и мелкой буржуазіи. За Прудономъ послѣдовалъ Штирнеръ (1844, см.). Дальнѣйшимъ развитіемъ идея анархіи обязана Михаилу Бакунину. Бакунинъ отрицалъ государство во всѣхъ его проявленіяхъ и основаніяхъ, даже всеобщее голосованіе; по его мнѣнію, при нынѣшнемъ народномъ невѣжествѣ изъ него извлекаютъ выгоды только лучше организованные зажиточные классы; только насильственный переворотъ признавалъ онъ подходящимъ орудіемъ для водворенія на землѣ идеальнаго строя, въ которомъ не было-бы ни частной собственности, ни власти, ни богатства, ни бѣдности, ни властелиновъ, ни рабовъ; всѣ должны работать по мѣрѣ силъ и получать по потребностямъ. Дальнѣйшее развитіе теоріи сдѣлано Кропоткинымъ (XVI, 826), главнымъ образомъ въ книгѣ «La conquête du pain» (Парижъ, 1890), въ которой доказывается, что анархія есть исторически неизбѣжная дальнѣйшая ступень общественнаго развитія. По его мнѣнію и теперь уже многое, что прежде составляло предметъ монополіи и частной собственности, является предметомъ всеобщаго, совершенно неограниченнаго пользованія; мостами, дорогами, даже публичными библіотеками пользуются всѣ по мѣрѣ потребности, а не средствъ или заслугъ. Бакунинъ сдѣлалъ первую крупную попытку осуществить свое ученіе въ жизни. Онъ игралъ важную роль въ интернаціоналѣ, стараясь склонить его на свою сторону и настаивая на безусловной автономіи его секцій (меньшей зависимости отъ центральнаго генеральнаго совѣта), но въ 1872 г. былъ исключенъ изъ него со своими сторонниками. Вѣрныя Бакунину секціи интернаціонала съѣхались въ 1872 г. на международный рабочій конгрессъ въ С.-Иммерѣ, за которымъ до 1876 г. послѣдовало еще нѣсколько другихъ. Они основали союзъ «противогосударственныхъ соціалистовъ», скоро исчезнувшій. Нѣсколько секцій этого союза, подъ именемъ «Юрской федераціи» (Fédération jurassienne), играли довольно замѣтную роль во Франціи и Швейцаріи до начала 1880-хъ гг.; руководящимъ лицомъ въ ней былъ д-ръ Поль Бруссъ. Отрицая безусловно участіе въ настоящей государственной дѣятельности, эта федерація признавала лишь «пропаганду дѣйствія». За восхваленіе покушеній Геделя и Нобилинга 1878 г. Бруссъ приговоренъ къ двумъ мѣсяцамъ тюрьмы и къ изгнанію изъ Швейцаріи. Различныя группы анархистовъ въ теченіе трехъ послѣднихъ десятилѣтій образовывались и скоро исчезали почти во всѣхъ европейскихъ и американскихъ странахъ; во всѣхъ народныхъ бунтахъ и волненіяхъ анархисты принимали видное участіе; они-же совершили рядъ убійствъ и динамитныхъ взрывовъ. Соціалъ-демократы всегда вели съ ними ожесточенную борьбу, за которую анархисты мстили иногда убійствами (соціалъ-демократъ Салуцъ убитъ ими въ С.-Галленѣ въ 1887 г.), и гдѣ они достигали силы, тамъ успѣвали совершенно ихъ вытѣснить; такъ, въ Германіи анархисты всегда были крайне слабы, хотя и теперь есть нѣсколько анархистскихъ группъ (Ландауэръ, Гумплowичъ), время отъ времени издающіе листки. Въ Австріи анархисты играли роль въ 1870-хъ и 1880-хъ гг. подъ руководствомъ Пейкерта, но были совершенно вытѣснены соціалъ-демократами. А въ Англіи и Швейцаріи всегда было много анархистовъ, но почти исключительно иностранцевъ. Особенно силенъ анархизмъ въ романскихъ странахъ: во Франціи, Испаніи и въ особенности Италіи, анархисты которой нерѣдко совершаютъ анархистскія покушенія и за предѣлами родины (убійство Карно 1894 г. во Франціи, Кановаса 1897 г. въ Испаніи, императрицы австрійской 1898 г. въ Швейцаріи и многія другія совершены итальянцами).

Важнѣйшая литература указана въ статьѣ объ анархизмѣ Георга Адлера въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (1-й т., 2 изд., Іена, 1898). Серьезнѣйшая книга объ анархизмѣ: Zenker, «Der Anarchismus» (Іена, 1895). Ср. P. Eltzbacher, «Der Anarchismus» (Б., 1901); Kropotkin, «The autobiography of a revolutionist» (2 т., Л., 1899) и ст. о Кропоткинѣ Георга Брандеса въ вѣнской «Die Zeit» (1899).

Германія. Въ первой половинѣ XIX в. С. ученія встрѣчали въ Германіи мало сочувствія. Съ 1830-хъ гг. началъ ростъ германской промышленности и среди фабричныхъ рабочихъ, число которыхъ въ одной Пруссіи къ серединѣ 1840-хъ гг. исчислялось полумилліономъ, началось движеніе. Въ то время когда рабочіе въ менѣе культурныхъ вост. провинціяхъ Пруссіи стремились къ улучшенію своего положенія посредствомъ ожесточенныхъ, но стихійныхъ и совершенно безплодныхъ бунтовъ (бунтъ силезскихъ ткачей 1844), на западѣ Германіи рабочіе, начиная съ 1844 г., основывали «общества самообразованія»: эти общества разрѣшались властями и достигли довольно значительнаго развитія; число членовъ нѣкоторыхъ превышало тысячу человѣкъ. Въ нихъ С. идеи находили подходящую почву; въ общемъ, соціалисты дѣйствовали въ союзѣ съ радикальной частью буржуазіи. Въ 1847 г. основаніе союза коммунистовъ въ Лондонѣ (см. выше) встрѣтило значительное сочувствіе среди обществъ самообразованія и германскихъ рабочихъ вообще, вызвавшее къ жизни до 30 тайныхъ отдѣленій союза въ германскихъ городахъ. Манифестъ коммунистической партіи нашелъ горячій откликъ въ массѣ рабочихъ, хотя его идеи, какъ-бы упреждавшія исторію, были усвоены рабочими плохо. Рабочіе въ большомъ числѣ приняли участіе въ мартовской революціи 1848 г. Революція доставила свободу слова и сходокъ, которая быстро послужила на пользу С. движенію. Уже 20 марта 1848 г. въ Берлинѣ произошло большое народное собраніе, на которомъ выставлены слѣдующія требованія: учрежденіе министерства труда, нормальная заработная плата и рабочій день, запрещеніе дѣтскаго труда на фабрикахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ограниченіе введенія машинъ. Эти требованія представляли

соединеніе требованій соціалистическихъ съ цеховыми. 6 апрѣля 1848 г. въ Берлинѣ основанъ «Германскій союзъ рабочихъ», представлявшій федерацію профессіональныхъ рабочихъ союзовъ различныхъ городовъ Пруссіи, потомъ всей Германіи. Задачами союза были: 1) взаимопомощь разными способами, между прочимъ организаціей потребительныхъ и производительныхъ ассоціацій; 2) борьба за нормальный рабочій день и нормальную рабочую плату. Союзъ существовалъ два года, ведя С. пропаганду и одновременно стремясь къ осуществленію своей первой задачи, ничего общаго съ чистымъ соціализмомъ не имѣющей. Подъ конецъ онъ состоялъ изъ 250 отдѣленій съ нѣсколькими десятками тысячъ членовъ. Одновременно развивались и возникали въ большомъ числѣ новые чисто С. союзы рабочихъ, вдохновителями которыхъ были К. Марксъ и Ф. Энгельсъ. Главнымъ ихъ органомъ былъ «Neue Rheinische Zeitung», издававшійся въ Кельнѣ съ іюня 1848 г. Но наступившая вскорѣ общая реакція положила конецъ успѣхамъ соціализма. Въ 1849 г. была запрещена «Neue Rheinische Zeitung», въ 1850 г. былъ запрещенъ германскій союзъ рабочихъ въ большей части германскихъ государствъ; въ 1851—52 г. процессъ коммунистовъ въ Кёльнѣ привелъ къ исчезновенію германскихъ отдѣленій союза коммунистовъ, который въ 1850 г. распался на организаціи Шаппера и Виллиха, стремившихся къ немедленной революціи, и—Маркса и Энгельса, настаивавшихъ на полной противоположности интересовъ буржуазіи и пролетаріата и въ возможность немедленной революціи не вѣрившихъ. Въ 1853 г. союзъ совершенно закрылся. Въ 1852—60 гг. въ Германіи не замѣчается сколько нибудь значительнаго соціалистическаго движенія. Слѣдующее десятилѣтіе было эпохой чрезвычайно быстраго роста германской промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ численнаго роста германскаго пролетаріата. Къ началу 1860-хъ гг. возникло въ немъ соціалистическое движеніе. Рѣчь, произнесенная въ 1862 г. Лассалемъ въ рабочемъ собраніи въ Берлинѣ, «Ueber den Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes» (изд. впослѣдствіи подъ именемъ «Arbeiterprogramm», Б., 1862) выдвинула его сразу, какъ вождя соціалистической части рабочихъ. Когда среди послѣднихъ возникла идея о созывѣ въ Лейпцигѣ всеобщаго германскаго рабочаго конгресса, то образовавшійся съ этою цѣлью центральный комитетъ обратился къ Лассалю съ предложеніемъ высказать свои взгляды на рабочее движеніе. Лассаль отвѣтилъ извѣстнымъ «Открытымъ письмомъ комитету», которое послужило какъ-бы учредительной грамотой германской соціалистической партіи (см. XVII, 365). По идеямъ Лассаля и подъ его предсѣдательствомъ, въ 1863 г. былъ основанъ въ Лейпцигѣ (съ отдѣленіями въ другихъ городахъ) всеобщій германскій рабочій союзъ. Въ § 1 устава, какъ цѣль союза, было указано возстановленіе всеобщаго равнаго и прямого избирательнаго права посредствомъ завоеванія общественнаго мнѣнія, но исключительно мирными и законными путями. Рабочій союзъ этотъ былъ соціалистическимъ, такъ какъ онъ стремился къ замѣнѣ капиталистическаго способа производства общественнымъ, и былъ демократическимъ, такъ какъ стремился къ проведенію демократической реорганизаціи государства, но онъ не былъ соціалъ-демократическимъ въ современномъ смыслѣ этого слова, да и не называлъ себя таковымъ, потому что промышленныя ассоціаціи, по плану Лассаля, были гораздо ближе къ утопическимъ проектамъ Фурье, Кабе и др. или по крайней мѣрѣ къ мастерскимъ Луи Блана, чѣмъ къ системѣ мѣръ, преобразовывающихъ способы производства кореннымъ образомъ, указаннымъ въ манифестѣ коммунистической партіи и принятымъ впослѣдствіи въ программу соціалъ-демократической партіи. Было и еще одно существенное отличіе въ направленіи союза и соціалъ-демократовъ: въ то время, когда послѣдніе были безусловными космополитами, въ ученіи лассальянцевъ были очень сильны національныя стремленія; идея объединенія всѣхъ нѣмцевъ въ одно сильное государство являлась для нихъ требованіемъ реальной политики минуты. Тѣмъ не менѣе съ основанія рабочаго союза можно считать начало С. партіи въ Германіи. Агитація Лассаля имѣла громадное вліяніе на рабочій классъ и послужила первымъ сильнымъ толчкомъ для всего дальнѣйшаго движенія. Однако, вмѣсто 100000 членовъ, на которыхъ разсчитывалъ Лассаль, въ союзѣ черезъ три мѣсяца послѣ его основанія было всего 900 членовъ, а еще черезъ годъ, въ моментъ смерти Лассаля, 4610. Но кромѣ активныхъ (слѣдов., платящихъ) членовъ, было не мало сочувствующихъ. Послѣ смерти Лассаля въ союзѣ началась мелкая борьба личныхъ честолюбій и тщеславій. Выбранный предсѣдателемъ союза, по указанію самого Лассаля въ его завѣщаніи, Бернгардъ Беккеръ соперничалъ съ болѣе даровитымъ, но пользующимся еще меньшимъ уваженіемъ Швейцеромъ, а противницей обоихъ была покровительствовавшая союзу извѣстная подруга Лассаля, гр. Гацфельдъ. Предсѣдатели смѣняли одинъ другого, пока въ 1867 г. не былъ избранъ Швейцеръ, удержавшій это званіе до 1871 г. Но уже въ 1866 г. гр. Гацфельдъ со своими сторонниками выдѣлилась изъ союза и образовала особый рабочій союзъ, такъ назыв. «союзъ лассальянцевъ женской линіи»; союзъ этотъ скоро погибъ, не оставивъ замѣтныхъ слѣдовъ. Передъ выборами въ учредительный сѣверо-германскій рейхстагъ лассальянцы выставили слѣдующую программу: 1) устраненіе всяческой федераціи, всякаго союза государствъ; объединеніе всѣхъ германскихъ народовъ въ одну государственную единицу, которая одна можетъ доставить нѣмецкому народу славное національное будущее: черезъ единство къ свободѣ; 2) всеобщее, прямое и равное избирательное право съ тайнымъ голосованіемъ; милиція; 4) разрѣшеніе соціальнаго вопроса свободными ассоціаціями рабочихъ съ государственной помощью и

принципамъ Лассаля». Въ учредительный рейхстагъ лассальянцамъ проникнуть не удалось, но въ первомъ сѣв.-германскомъ рейхстагѣ они были представлены двумя депутатами (въ томъ числѣ Швейцеромъ); кромѣ того, былъ избранъ одинъ представитель «женской линіи лассальянцевъ» (Фёрстерлингъ). Въ 1871 г. Швейцеръ долженъ былъ сложить съ себя полномочія президента рабочаго союза. Параллельно съ лассальянцами развивалась другая Є. партія, возникшая въ 1863 г., когда большое число различныхъ прогрессистскихъ рабочихъ сообществъ объединилось, во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, въ одинъ «союзъ германскихъ рабочихъ обществъ»; постоянными членами его комитета были извѣстный радикальный философъ Ланге, прогрессистъ Максъ Гиршъ и молодой токарь Августъ Бебель. Однако, недовольство манчестерскими принципами либеральной партіи съ каждымъ годомъ становилось все замѣтнѣе и среди этого союза; впереди шелъ Бебель, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ вернувшагося изъ Лондона революціонера 1848 г., соціалиста Вильгельма Либкнехта. Въ 1865 г. Бебель былъ избранъ президентомъ союза. Въ 1866 г. на съѣздѣ прогрессистскихъ рабочихъ обществъ въ Кемницѣ Бебель предложилъ программу, которая хотя и не была еще вполнѣ соціалистической, но, тѣмъ не менѣе, очень далеко ушла отъ принциповъ прогрессистской партіи. Когда въ слѣдующемъ году Бебель былъ избранъ на основѣ этой программы сперва въ учредительный, потомъ въ сѣв.-германскій рейхстагъ, онъ называлъ себя тамъ «не принадлежащимъ ни къ какой партіи», такъ же, какъ и его товарищъ Либкнехтъ. Въ 1869 г. состоялся рабочій конгрессъ въ Эйзенахѣ, на который прислали своихъ делегатовъ также лассальянскія рабочія организаціи. Тамъ была основана «соціалъ-демократическая рабочая партія» и была выработана ея программа, въ которой въ 5 пунктахъ были выражены теоретическіе принципы партіи, а въ 10 другихъ ея практическія требованія. Партія своимъ идеаломъ выставила «свободное народное государство», признавала, что «политическая свобода есть необходимое условіе экономическаго освобожденія рабочихъ классовъ: соціальный вопросъ не отдѣлимъ поэтому отъ политическаго, его разрѣшеніе обусловлено разрѣшеніемъ этого послѣдняго и возможно только въ демократическомъ государствѣ». «Борьба за освобожденіе рабочихъ классовъ не есть борьба за классовыя привилегіи и преимущества, но за равныя права и равныя обязанности и за отмѣну всякаго классоваго господства». Практическія требованія программы были почти сплошь чисто политическія; сюда входили всеобщее голосованіе, референдумъ, милиція, отдѣленіе церкви отъ государства, подоходный налогъ и т. д. и только въ нѣсколькихъ словахъ сказано: «введеніе нормальнаго рабочаго дня, ограниченіе женской и запрещеніе дѣтской работы», и еще: «государственная помощь товариществамъ и государственный кредитъ для свободныхъ производительныхъ ассоціацій при демократическихъ гарантіяхъ». Послѣдній пунктъ представлялъ уступку лассальянцамъ, но она не привлекла ихъ къ партіи: лассальянцы и «эйзенахцы» остались двумя отдѣльными организаціями съ отдѣльными программами. Съ объединенія Германіи для обѣихъ соціалистическихъ партій открылось широкое поле дѣятельности и онѣ обѣ начали быстро развиваться, при томъ обѣ въ чисто политическомъ отношеніи; къ стачечному движенію, начавшемуся въ широкихъ размѣрахъ съ 1868 г., обѣ отнеслись довольно холодно. Лассальянцы сперва шли впереди (въ 1871 г. на выборахъ въ рейхстагъ они получили 72000 противъ 41000 голосовъ, собранныхъ эйзенахцами, въ 1874 г. 180000 противъ 171000 голосовъ эйзенахцевъ), но тѣмъ не менѣе въ парламентѣ роль эйзенахцевъ была гораздо замѣтнѣе. Очевидная невозможность добиться при тогдашнихъ условіяхъ осуществленія главнаго требованія Лассаля—правительственной субсидіи ассоціаціямъ, обрекала лассальянцевъ на довольно безплодную роль въ парламентѣ; поэтому они послѣ сложенія Швейцеромъ президентскихъ полномочій быстро шли навстрѣчу «эйзенахцамъ». Въ 1875 г. послѣдніе пригласили ихъ на свой обычный ежегодный конгрессъ или «партейтагъ» въ Готѣ и на немъ состоялось слияніе двухъ партій на основѣ новой программы, не смотря даже на то, что она была лишь дальнѣйшимъ развитіемъ программы эйзенахской и окончательно устранила лассальянское требованіе государственной помощи промышленнымъ ассоціаціямъ; лассальянцы, такимъ образомъ, сознательно отказались отъ своихъ особенностей и просто присоединились къ соціалъ-демократической рабочей партіи. Теоретическая часть готской программы представляла краткое, но гораздо болѣе ясное изложеніе чисто соціалистическихъ принциповъ партіи, чѣмъ эйзенахская программа, и приближалась къ принципамъ манифеста коммунистической партіи. Тутъ говорилось, что «трудъ есть источникъ всякаго богатства и всякой культуры, и такъ какъ продуктивный трудъ возможенъ только благодаря обществу, то обществу-же и принадлежитъ вся совокупность продуктовъ труда». «Въ современномъ обществѣ средства труда составляютъ монополію класса капиталистовъ». «Освобожденіе труда требуетъ обращенія ихъ въ собственность общества». «Освобожденіе труда должно быть дѣломъ рабочаго класса». Исходя изъ этихъ принциповъ, «С. рабочая партія» Германіи стремится «всѣми законными средствами къ созданію свободнаго государства и соціалистическаго общества, къ уничтоженію дѣйствія желѣзнаго закона заработной платы посредствомъ отмѣны системы наемнаго труда» и т. д.; «С. рабочая партія, хотя она дѣйствуетъ въ національныхъ рамкахъ, сознаетъ международный характеръ рабочаго движенія». Практическая часть программы, сохраняя всѣ прежніе чисто политическіе пункты, значительно расширяетъ соціальныя требованія, направленыя къ защитѣ рабочаго класса; теперь въ программу включено требованіе «законовъ, охраняющихъ жизнь и здоровье рабочихъ, санитарный контроль за жилищами рабочихъ, избираемые

рабочими фабричные инспектора» и т. д. Соціалъ-демократическая партія развивалась очень быстро, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	1871.	1874.	1877.	1878.	1881.	1884.	1887.	1890.	1893.	1898.
				В ъ т ы с я ч а х ъ.						
Число голосовъ, поданныхъ на выборахъ. .	113	351	493	437	311	549	763	1427	1786	2107
Тоже въ %	2,9	6,7	9,1	7,5	6,1	9,7	10,1	19,7	23,2	27,1
Число избранныхъ депутатовъ	2	10	13	9	13	24	11	35	44	56

Чрезвычайно вѣря въ свои силы и основываясь на схемѣ общественнаго развитія, нарисованной Марксомъ, германская соціалъ-демократія ожидала полнаго своего торжества, т. е. соціалистической революціи въ самомъ близкомъ будущемъ; бывали случаи, что рабочіе отказывались отъ устройства профессіональной ассоціаціи, не желая тратить силъ на практическую работу, когда ихъ нужно направить на политическую борьбу, которая черезъ два-три года доставитъ полное торжество всѣмъ ихъ требованіямъ. Не смотря на то, что жизнь каждый день приносила разочарованія, такая вѣра сохранилась въ болѣе пылкихъ умахъ партіи до самаго конца XIX в.; въ 1891 г. Энгельсъ предсказывалъ полный соціалистическій переворотъ къ юбилею мартовской революціи, т. е. къ 1898 г., а въ слѣдующемъ году назначалъ для торжества партіи десятилѣтній срокъ; въ томъ же году Бебель говорилъ, что «великій кладдерадачъ» наступитъ ранѣе, чѣмъ этого ожидаютъ, и что лишь немногіе въ этой залѣ (въ собраніи партейтага) не увидятъ его собственными глазами. Въ зависимости отъ этой вѣры партія не шла ни на какіе компромиссы; она была революціонной въ полномъ смыслѣ этого слова. Настаиваніе на легальности способовъ борьбы нисколько не противорѣчитъ этому, потому что партія многократно устами своихъ вождей, Либкнехта, Бебеля и др., настаивала на томъ, что законность гораздо выгоднѣе для прогрессивнаго движенія, чѣмъ для реакціонныхъ силъ, и что къ насилію гораздо охотнѣе прибѣгаютъ эти послѣднія, чѣмъ сторонники перваго. Революціонной она была потому, что рѣшительно не вѣрила въ возможность сколько-нибудь серьезныхъ улучшеній въ положеніи народа при сохраненіи принципа частной собственности. Всѣ практическія реформы, которыя она, однако, очень горячо и настойчиво защищала, были въ ея глазахъ лишь жалкимъ палліативомъ, скорѣе агитаціоннымъ средствомъ, нежели дѣломъ практически серьезнымъ. «Не къ рейхстагу должны говорить наши депутаты, а черезъ головы рейхстага къ народу», говорилъ Либкнехтъ. Въ 1887 г. на партейтагѣ Бебель выражалъ радость по тому поводу, что, не смотря на ростъ соціалъ-демократической партіи въ странѣ, число ея представителей въ рейхстагѣ значительно уменьшилось, ибо благодаря этому она избѣгаетъ соблазна играть въ государственную дѣятельность въ парламентѣ. Въ общемъ, соціалъ-демократія мечтала о захватѣ власти; когда пролетаріатъ пріобрѣтетъ диктатуру, ему легко будетъ декретировать мѣры, которыя быстро обратятъ капиталистическое государство въ соціалистическое общество. Быстрый ростъ подобной партіи внушалъ опасеніе всѣмъ остальнымъ соціалистическимъ партіямъ и правительству. Уже вскорѣ послѣ основанія Германской имперіи агитація противъ присоединенія Эльзасъ-Лотарингіи, какъ противъ акта грубаго насилія, дала поводъ правительству возбудить процессъ о государственной измѣнѣ; судъ присяжныхъ въ Лейпцигѣ приговорилъ Бебеля и Либкнехта къ двумъ годамъ тюремнаго заключенія. Съ 1874 г. начались въ Пруссіи закрытія различныхъ С. союзовъ по разнымъ поводамъ. Два покушенія на Вильгельма I Геделя и Нобилинга въ 1878 г. дали основаніе Бисмарку внести въ рейхстагъ проектъ закона «противъ общеопасныхъ стремленій соціалъ-демократіи». Законъ этотъ былъ принятъ на двухлѣтній срокъ и потомъ систематически возобновлялся вплоть до 1890 г. Имъ запрещались союзы, собранія, газеты и вообще литературныя произведенія, въ которыхъ обнаруживаются соціалъ-демократическія, соціалистическія или коммунистическія стремленія; запрещался сборъ на подобныя цѣли; въ исключительныхъ случаяхъ администрація могла вводить малое осадное положеніе, при которомъ пользовалась правомъ административной высылки лицъ, опасныхъ для общественнаго спокойствія. Законъ этотъ разбилъ всю соціалъ-демократическую организацію и уничтожилъ соціалъ-демократическую прессу, насчитывавшую 47 газетъ съ 150000 подписчиковъ. Изъ большихъ городовъ было изгнано въ первый-же годъ до 900 лицъ; въ теченіе 10 лѣтъ было запрещено въ предѣлахъ Германіи 1299 произведеній печати, кромѣ летучихъ листковъ, закрыто множество ассоціацій и союзовъ. Приблизительно въ то же время Бисмаркъ вступилъ на дорогу соціальной политики, стремясь нѣкоторыми реформами въ пользу рабочихъ примирить ихъ съ существующимъ государствомъ. Ни тотъ, ни другой способъ борьбы съ соціалъ-демократіей не увѣнчался, однако, успѣхомъ. Соціалъ-демократическая организація была перенесена за границу, пресса партіи стала издаваться въ Швейцаріи, потомъ въ Лондонѣ и въ значительномъ числѣ экземпляровъ провозилась въ Германію контрабандныхъ образомъ. Партейтаги партіи стали собираться за границей, хотя не съ прежней регулярностью (за время дѣйствія соціалистическаго закона ихъ было всего три: въ 1880 г. въ Виденѣ, въ Швейцаріи, въ 1883 г.—въ Копенгагенѣ, въ 1887 г.—въ Ст.-Галленѣ). Что касается правительственной «соціальной политики», то рабочая масса отнеслась къ ней съ недовѣріемъ. На первомъ изъ заграничныхъ партейтаговъ изъ готской программы было вычеркнуто слово «за-

конными», и партія предоставила себѣ право бороться также нелегальными способами. Въ 1878 г. число соціалъ-демократическихъ голосовъ нѣсколько упало подъ вліяніемъ двухъ покушеній; въ 1881 г. оно еще упало, благодаря дѣйствію соціалистическаго закона; но послѣ 1881 г. партія оправилась и ростъ голосовъ происходилъ съ прежней правильностью. Однако, уже въ 1887 г. Энгельсъ жаловался на проникновеніе въ ея среду мелко буржуазныхъ элементовъ, которые дають себя чувствовать съ 1884 г. даже среди депутатовъ рейхстага, въ видѣ умѣреннаго крыла партіи. Дѣйствительно, въ 1885 г. кн. Бисмаркъ внесъ предложеніе о государственныхъ субсидіяхъ нѣсколькимъ пароходнымъ компаніямъ, поддерживающимъ торговыя сношенія Германіи съ не-европейскими странами; эта мѣра была предвозвѣстницей колоніальной политики кн. Бисмарка. Она безусловно противорѣчила всѣмъ основнымъ принципамъ партіи; тѣмъ не менѣе отъ ея принятія или непринятія зависѣлъ заработокъ большого количества рабочихъ въ Гамбургѣ, занятыхъ постройкой судовъ, и нѣсколько депутатовъ партіи не пожелали вотировать противъ нея. Это былъ первый случай (и до сихъ поръ единственный), когда разногласіе партіи дошло до отрицанія партійной дисциплины въ рейхстагѣ. Появленіе умѣреннаго крыла партіи въ 1884 г., т. е. въ самый разгаръ дѣйствія антисоціалистическаго закона, служитъ доказательствомъ того, что вовсе не одинъ этотъ законъ революціонизировалъ партію, и не одна отмѣна его сдѣлала партію умѣреннѣе, а цѣлый рядъ болѣе глубокихъ причинъ. Дѣйствительно, въ теченіе 1880-хъ гг. изъ Германіи вырабатывалась колоніальная держава съ громадной всемірной торговлей; въ послѣднемъ десятилѣтіи XIX ст. она начала вытѣснять Англію съ мірового рынка. Ростъ богатства Германіи и постепенное пріобрѣтеніе на мировомъ рынкѣ положенія эксплуатирующей державы было выгодно, конечно, преимущественно германской буржуазіи; но несомнѣнно, что нѣкоторая доля выгодъ выпадала и рабочему. Часть рабочихъ дѣлалась заинтересованной въ сохраненіи военнаго и колоніальнаго могущества Германіи, а это непосредственно отражалось на его настроеніи. У части рабочихъ появилось сознаніе, что, не смотря на противоположность классовыхъ интересовъ, есть также интересы общіе германскому рабочему съ германскимъ буржуа, объединяющіе того и другого ея членовъ единой государственной единицы съ нѣкоторыми общими интересами, противоположными интересамъ другихъ государственныхъ единицъ. Повидимому, появленіемъ того же сознанія у правящихъ классовъ объясняется смѣна суроваго режима кн. Бисмарка болѣе мягкимъ режимомъ гр. Каприви, болѣе терпимое отношеніе къ соціалъ-демократіи какъ со стороны правительства, такъ и со стороны нѣкоторыхъ буржуазныхъ партій (въ особенности народной, въ меньшей степени свободомыслящей) и въ частности отмѣна антисоціалистическаго закона 1890 г. Послѣдняя мѣра вновь обратила партію въ одну изъ вполнѣ легальныхъ партій. Организація ея была возстановлена въ прежнемъ видѣ; партейтаги стали собираться ежегодно. На эрфуртскомъ партейтагѣ была выработана новая программа, которая, въ сущности, служила лишь дальнѣйшимъ развитіемъ прежней, готской программы и выражала прежнія наиболѣе революціонныя убѣжденія партіи. Теоретическая часть программы развивала подробно идеи Маркса о постоянно происходящемъ процессѣ концентраціи капиталовъ, объ углубленіи пропасти между все уменьшающейся кучкой капиталистовъ и все-увеличивающейся массой пролетаріевъ; изъ этого дѣлался выводъ о неизбѣжности страшнаго соціальнаго катаклизма; программа съ прежней твердостью подчеркивала, что дѣло освобожденія рабочаго класса можетъ быть дѣломъ только самого рабочаго класса. Тѣмъ не менѣе, желая сохранить соединеніе идеальнаго момента съ практическимъ, программа выставляла рядъ практическихъ требованій, которыхъ можно было добиваться въ нынѣшнемъ государствѣ; въ общихъ чертахъ они представляли повтореніе требованій готской программы. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этой демократической программой была и организація партіи, установленная въ 1890 г. на конгрессѣ въ Галле. Партія организуется снизу вверхъ. Членомъ партіи признается всякій, «признающій основные принципы ея программы и поддерживающій партію по мѣрѣ силъ»; не установлено даже обязательнаго взноса. Всѣ члены партіи на открытыхъ собраніяхъ въ отдѣльныхъ избирательныхъ округахъ Германіи избираютъ «довѣренныхъ лицъ», которыя составляютъ бюро партіи въ данномъ округѣ; эти бюро собираютъ взносы, завѣдуютъ дѣлами партіи въ округѣ и сносятся между собою и съ центральнымъ правленіемъ. На такихъ же открытыхъ собраніяхъ избираются делегаты на партейтагъ не болѣе чѣмъ по 3 отъ каждаго округа. Партейтагъ собирается каждый годъ въ разныхъ мѣстахъ и является какъ-бы парламентомъ партіи; на немъ обсуждаются теоретическіе и практическіе вопросы, на немъ же избирается правленіе партіи изъ 12 лицъ. При выборахъ делегатовъ происходитъ такая же борьба между различными фракціями соціалъ-демократической партіи, какъ и при выборахъ членовъ парламента между различными партіями; делегаты являются на партейтагъ нерѣдко съ обязательствомъ возбуждать такіе то и такіе то вопросы, голосовать такъ-то и такъ-то. Каждый партейтагъ носитъ явственный отпечатокъ предшествующихъ преній на открытыхъ соціалъ-демократическихъ собраніяхъ; вожди находятся такимъ образомъ въ постоянномъ соприкосновеніи со всею массою партіи. — Не смотря на революціонность программы 1891 г., свидѣтельствовавшей какъ-будто о томъ, что партія ни отъ чего изъ своего прошлаго не отрекается, въ дѣйствительности, физіономія партіи послѣ 1890 г. начала замѣтно измѣняться. На томъ же эрфуртскомъ партейтагѣ, на которомъ была выработана новая программа, обсуждался вопросъ о такъ называемой новой тактикѣ, предложенной депутатомъ Фольмаромъ; послѣдній доказывалъ, что процессъ,

намѣченный Марксомъ, совершается въ дѣйствительности нѣсколько иначе и во всякомъ случаѣ гораздо медленнѣе, чѣмъ это думалъ Марксъ, такъ что спекулировать на великій кладдерадачъ партія никоимъ образомъ не имѣетъ основаній; нынѣ живущее поколѣніе не доживетъ до соціалистическаго государства, а до 8-часового рабочаго дня дожить можетъ. Въ виду этого партія должна направить всѣ свои силы на разрѣшеніе практическихъ задачъ: расширеніе фабричнаго законодательства и т. п. Если правительство, въ лицѣ Вильгельма II, идетъ на встрѣчу нѣкоторымъ требованіямъ рабочихъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія сразу отталкивать его. Не слѣдуетъ забывать также, что Германія имѣетъ національныя задачи и если тройственный союзъ охраняетъ миръ, то есть всѣ основанія стоять за него. Тактика Фольмара подверглась строгому осужденію на партейтагѣ. Но съ другой стороны подверглись осужденію и даже исключенію изъ партіи нѣкоторые «молодые» (А. Ауербахъ, Вернеръ), составившіе потомъ партію «независимыхъ соціалистовъ», которые нападали на пониженіе революціоннаго духа, сказывавшееся въ увлеченіи парламентской дѣятельностью. Партія «независимыхъ» позже дошла до полнаго отрицанія политической дѣятельности, что ее сблизило съ анархистами; около 1895 г. она исчезла, не оставивъ замѣтнаго слѣда. Однако, съ каждымъ новымъ партейтагомъ голоса людей, защищающихъ тѣ самые принципы, слышались все громче и громче. Во второй половинѣ 1890-хъ гг. Шиппель выступилъ съ пропагандой идеи, что соціалъ-демократія при всей своей антипатіи къ шовинизму и милитаризму не имѣетъ основанія оставлять Германію хуже вооруженной или вообще слабѣе, чѣмъ другія государства Европы; народъ насъ не поблагодаритъ, говорилъ онъ, если, благодаря нашему отказу ассигновать кредиты на новыя пушки, значительное количество солдатъ будетъ перестрѣляно значительно лучшей артиллеріей Россіи. Наконецъ, въ 1899 г. вышла въ свѣтъ книга одного изъ видныхъ теоретиковъ и публицистовъ партіи Эд. Бернштейна («Die Voraussetzungen der Socialismus und die Aufgaben der Socialdemokratie», Штутгартъ; возраженіе на нее: K. Kautsky, «Bernstein u. das socialdemokratische Programm», Штутг., 1899; Rosa Luxemburg, «Reform oder Revolution», Лпц., 1899), въ которой были изложены новыя начала, предлагаемыя авторомъ для партіи. Теоретическая часть ученія Бернштейна была изложена въ формѣ довольно отрицательной критики марксизма, и изъ этой критики сдѣланы практическіе выводы. Бернштейнъ совершенно отрицаетъ діалектическій методъ Маркса; она доказываетъ статистически, что процессъ концентраціи капиталовъ вовсе не происходитъ, пропасть между богатыми и бѣдными не углубляется, а постепенно сглаживается, хотя и съ чрезвычайной медленностью. Соціализмъ можетъ восторжествовать, слѣдовательно, не вслѣдствіе катаклизма, а путемъ медленныхъ частичныхъ реформъ; все, что увеличиваетъ долю рабочаго, получаемую имъ изъ продукта его труда, есть шагъ на пути къ той экспропріаціи экспропріирующихъ, къ которой стремятся соціалисты, ожидая ея отъ внезапнаго переворота. Муниципализація, въ особенности въ широкихъ размѣрахъ совершающаяся въ Англіи, конокъ, газоваго дѣла, водопроводовъ и т. д. — тоже шагъ на пути къ соціализаціи. Отвергнувъ, такимъ образомъ, и теорію обнищанія массъ (Verelendungstheorie) и теорію катаклизма (Zusammenbruchstheorie), Бернштейнъ замѣняетъ ихъ теоріей медленнаго и постепеннаго превращенія капиталистическаго общества въ общество соціалистическое. На вопросъ, что же изъ теоретической части соціалъ-демократической программы Бернштейнъ сохраняетъ въ ней нетронутымъ, онъ письмомъ, опубликованнымъ въ «Vorwärts», отвѣтилъ, что изъ всѣхъ 6 теоретическихъ пунктовъ программы онъ признаетъ только шестой, и то съ замѣной словъ: «освобожденіе рабочаго класса должно быть дѣломъ *только* рабочаго класса» словами «*преимущественно* рабочаго класса». — Для Бернштейна нѣтъ основанія безусловно противополагать соціалъ демократію буржуазнымъ партіямъ; напротивъ, при всей противоположности классовыхъ интересовъ между буржуазіей и пролетаріатомъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, есть точки соприкосновенія. «Пролетарій не имѣетъ отечества, говорилось въ Манифестѣ коммунистической партіи, но этотъ тезисъ могъ быть вѣренъ для безправнаго, исключеннаго изъ общественной жизни рабочаго 40-хъ гг.; нынче же, не смотря на значительное сближеніе народовъ между собою, онъ потерялъ большую часть своего значенія и будетъ терять его все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ рабочій, благодаря вліянію соціалъ-демократіи, будетъ обращаться изъ пролетарія въ гражданина; рабочій, являющійся равноправнымъ избирателемъ въ государствѣ и общинѣ, а вслѣдствіе этого и совладѣльцемъ общаго богатства націи, рабочій, дѣтей котораго воспитываетъ община, здоровье котораго защищаетъ она же, права котораго отстаиваетъ она же, уже имѣетъ отечество, не переставая отъ этого быть гражданиномъ всего міра. Полное уничтоженіе національности есть мечта, и притомъ некрасивая... Соціалъ-демократія не можетъ относиться равнодушно къ тому, чтобы нѣмецкая нація, которая уже не мало поработала для культурнаго развитія человѣчества, была-бы удалена изъ совѣта народовъ». Исходя изъ подобныхъ соображеній, Бернштейнъ отстаиваетъ колоніальную систему, какъ распространяющую культуру во внѣевропейскія страны, и требуетъ, чтобы соціалъ-демократія отказалась отъ своего безусловно отрицательнаго отношенія ко всѣмъ военнымъ требованіямъ правительства. «Вліяніе соціалъ-демократіи станетъ гораздо больше, когда она найдетъ въ себѣ мужество эмансипироваться отъ вліянія фразы и открыто станетъ тѣмъ, чѣмъ она уже является въ дѣйствительности — демократически-соціалистическою партіею реформы».

Ученіе Бернштейна раздѣлило всю партію на два крыла — умѣренное или бернштеніанское и революціонное. Во главѣ послѣдняго

стояли главный теоретикъ партіи (послѣ смерти Энгельса) К. Каутскій и старые ея борцы—Бебель, Либкнехтъ, Зингеръ. Къ первому примкнули Фольмаръ, Ауеръ, молодой, но очень талантливый дѣятель партіи Вольфгангъ Гейне, Давидъ, Конрадъ Шмидтъ, Шиппель и др. Впрочемъ, какъ въ ряду умѣренныхъ, такъ и въ ряду крайнихъ не существуетъ единства. Среди бернштеніанцевъ Шиппель, напр., защищающій постоянную армію противъ милиціи и готовый отстаивать даже протекціонизмъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ несогласный съ другими пунктами ученія Бернштейна, представляетъ особое теченіе. Эльмъ, враждебно относящійся къ ученію Бернштейна о реформахъ и революціи, является представителемъ опять-таки особаго теченія. Въ свою очередь и среди крайнихъ нужно выдѣлить теченіе, во главѣ котораго стоятъ Парвусъ, Роза Люксембургъ и Клара Цеткинъ, вѣрящіе въ возможность баррикадной революціи въ самомъ близкомъ будущемъ. Ученіе Бернштейна вызвало ожесточенные дебаты на двухъ партейтагахъ, штуттгартскомъ (1898) и ганноверскомъ (1899), окончившіеся не совсѣмъ опредѣленной резолюціей, которая была предложена Бебелемъ, но сформулирована настолько неопредѣленно, что на нее согласился и Бернштейнъ. Постановлено, что соціалъ-демократической партіи нѣтъ основаній мѣнять ни названіе, ни тактику, ни программу. Проповѣдь Шиппеля была осуждена. Кромѣ указанныхъ въ послѣднее десятилѣтіе и другіе вопросы, какъ тактическіе, такъ и принципіальные, вызывали горячіе споры и дѣлили партію на различныя фракціи, иногда самымъ причудливымъ образомъ. Къ числу первыхъ принадлежитъ вопросъ объ участіи соціалъ-демократіи въ выборахъ въ прусскій ландтагъ; до послѣдняго времени соціалъ-демократія отказывалась отъ него, считая проведеніе хотя-бы одного соціалъ-демократа въ ландтагъ невозможнымъ, вслѣдствіе основанной на имущественномъ цензѣ системы выборовъ, а участіе въ выборахъ для поддержки какой-нибудь партіи считая несогласнымъ съ принципами партіи. Все бернштеніанское крыло партіи, а изъ враждебнаго ему Бебель, Каутскій и даже Парвусъ высказались, однако, за измѣненіе тактики и въ 1898 г. соціалъ-демократія, на основаніи постановленія штуттгартскаго конгресса, въ первый разъ приняла участіе въ выборахъ въ прусскій ландтагъ и содѣйствовала усиленію въ немъ свободомыслящей партіи на счетъ консерваторовъ и національ-либераловъ. На майнцскомъ партейтагѣ, въ сентябрѣ 1900 г., вопросъ возбужденъ вновь и рѣшенъ еще болѣе категорически: Соціалъ-демократія обязана принимать участіе на выборахъ въ прусскій и саксонскій ландтаги. На конгрессахъ во Франкфуртѣ (1894) и въ Бреславлѣ (1895) возбужденъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ принципіальныхъ вопросовъ, именно аграрный. Бебель, Либкнехтъ, Шенланкъ, Давидъ, Фольмаръ доказывали, что соціалъ-демократическая партія не должна быть спеціально партіей промышленныхъ рабочихъ; она должна быть партіей всѣхъ неимущихъ; признавая, что крестьянство, какъ общественный классъ, гибнетъ, она, однако, исходя изъ этого принципа, должна придти ему на помощь, хотя-бы при помощи палліативовъ, какъ напр. дешеваго кредита и т. п. Предложенная аграрная программа, однако, была отвергнута (противниками выступили Каутскій и Зингеръ) подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Разногласія далеко не всегда оказываются разногласіями личныхъ убѣжденій или взглядовъ; за ними въ большинствѣ случаевъ лежатъ противорѣчія интересовъ различныхъ группъ среди той народной массы, которая составляетъ армію соціалъ-демократической партіи; такъ, саксонскіе соціалъ-демократы, вербующіеся преимущественно въ занятыхъ горной промышленностью округахъ, являются сторонниками самыхъ крайнихъ ученій и безусловными противниками союза съ крестьянствомъ; въ Баваріи-же, гдѣ рабочій классъ не въ такой степени оторванъ отъ земли, соціалъ-демократы симпатизируютъ умѣренной политикѣ и аграрной программѣ. Гамбургъ, какъ городъ, живущій міровой торговлей, издавна является центромъ умѣреннаго движенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ враждебенъ аграрной программѣ и т. д. Тѣмъ не менѣе единство партіи до сихъ поръ не нарушено. Разрывъ былъ-бы одинаково невыгоденъ какъ лѣвому, такъ и правому крылу. Въ теченіе 1890-хъ годовъ темпъ роста партіи, какъ это видно изъ числа поданныхъ за нее голосовъ, значительно замедлился. Далеко не всѣ даже промышленные рабочіе вотируютъ за нее (противоположный разсчетъ Каутскаго въ его книгѣ противъ Бернштейна основанъ на очевидномъ статистическомъ недоразумѣніи); однако, какъ показываютъ выборы 1899 г. въ баварскій и баденскій ландтагъ (основанные на имущественномъ цензѣ), сочувствіе къ соціалъ-демократіи усиливается среди среднезажиточныхъ слоевъ населенія, что несомнѣнно объясняется бо́льшей ея умѣренностью. Кромѣ рейхстага соціалъ-демократія имѣетъ своихъ сторонниковъ также во всѣхъ почти ландтагахъ (исключеніе составляетъ прусскій) и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (баварскомъ) играетъ довольно видную роль. Въ думахъ разныхъ городовъ (напр. Берлина) есть тоже соціалъ-демократы, не смотря на покоющуюся на имущественномъ цензѣ систему выборовъ. Они тамъ энергично, но довольно безрезультатно, борятся за «муниципальный соціализмъ», съ большими результатами за демократизацію и улучшеніе школы, городское благоустройство и пр.

Литература громадна. Библіографическіе указатели указаны выше. Теоретическія сочиненія см. при сл. Соціализмъ; важнѣйшія сочиненія, опредѣлявшія практическую программу партіи, кромѣ указанныхъ въ текстѣ: всѣ сочиненія Маркса (практически важна его статья: «Zur Kritik des socialdemokratischen Parteiprogramms», въ «Neue Zeit», 1891, № 18), Энгельса, Лассаля, многія Каутскаго, въ особенности: «Das Erfurter Programm» (Штуттг., 1892), Бебеля, въ особ.: «Unsere Ziele» (1869, 10 изд. Берлинъ, 1895); Voll

mar, «Die nächsten Aufgaben der Socialdemokratie» (Мюнхенъ, 1891); «Ueber den Staatssocialismus» (Мюнх., 1891). Книга Бернштейна въ русской литературѣ изложена въ «Вѣстникѣ Европы» и въ «Русск. Богатствѣ» (1899); Kautsky, «Agrarfrage» (Штутт., 1899), два русскихъ перев., Харьк., 1900 и СПб., 1900; оба неполны); написанная въ противоположномъ направленіи книга Heid «Die Agrarischen Fragen» (B., 1899; два русск. перевода, М. и СПб., 1900, съ нѣкоторыми сокращеніями). О книгѣ Каутскаго см. ст. Булгакова въ «Началѣ» (1899, № 1—3). Большое значеніе имѣетъ рѣзко враждебное соціалъ-демократической партіи съ точки зрѣнія «независимыхъ» соціалистовъ (отрицающихъ парламентаризмъ и всяческіе компромиссы съ нынѣшнимъ государствомъ): Domela Nieuwenhuis, «Le socialisme en danger» (Парижъ, 1897; извлеченіе изъ нея, имѣющее самостоятельное значеніе: «Die verschiedenen Strömungen in der deutschen Socialdemokratie», Берл., 1892); его же, «Le débacle du marxisme» (въ «Humanité nouvelle», 1900, 6); его же, «La social-démocratie allemande au congrès de Stuttgart» («L'Humanité Nouvelle», 1899, № 4). Съ точки зрѣнія независимыхъ соціалистовъ нап. книга: Hans Müller, «Der Klassenkampf in der deutschen Socialdemokratie» (Цюрихъ); A. Wagner «Das neue socialdemokratisches Programm» (Б., 1892); Масарикъ, «Философскія и соціологическія основанія марксизма» (перев. Николаева, М., 1900). Важнѣйшій матеріалъ для исторіи партіи представляютъ протоколы ея партейтаговъ, неполные и составляющіе большую библіографическую рѣдкость — «Protokoll des Kongresses zu Wyden», 1880, zu Kopenhagen 1883, zu St-Gallen, 1887, и полные и имѣющіеся въ продажѣ слѣдующихъ партейтаговъ (Берлинъ 1890 и сл.); также партейтаги баварскихъ соціалъ-демократовъ. Всѣ программы партіи напечатаны у Specht, «Die Reichstagswahlen von 1867—97» (Берл., 1898). Для болѣе ранней исторіи важны: Engels, «Enthüllungen über den Kommunistenprozess» (1887); «Der Leipziger Hochverratsprozess» (Лпц., 1872; нов. изд. съ предисл. Либкнехта, Берл., 1894). Важнѣйшая газета партіи: «Vorwärts», въ Берлинѣ съ 1890 г. Журналы партіи: «Die Neue Zeit», еженед. въ Штуттгартѣ, ред. Каутскимъ при постоянномъ участіи Бернштейна съ 1883, «Der socialistische Akademiker», потомъ переименованный въ «Socialistische Monatshefte», Берлинъ. Оба изданія представляютъ журналы для выясненія различныхъ вопросовъ, волнующихъ партію (послѣдній первое время спеціализировался на вопросахъ, касающихся студенческой жизни), и потому допускаютъ на свои страницы произведенія различныхъ оттѣнковъ соціалистич. направленія; но съ 1899 г., еще болѣе съ 1900 г., т. е. съ выходомъ Бернштейна изъ числа сотрудниковъ «Neue Zeit», этотъ журналъ все болѣе и болѣе дѣлается органомъ ортодоксальной соціалъ-демократіи, второй же—органомъ критическаго направленія въ соціалъ-демократіи. Изъ весьма многочисленныхъ сочиненій о нѣмецкой соціалъ-демократіи имѣютъ значеніе на написанное съ ортодоксально-соціалъ-демократической точки зрѣнія Fr. Mehring, «Gesch. d. deutschen Social-demokratie» (Штуттгартъ, 1897—98), цѣнное по массѣ матеріала, но безъ достаточной критики, представляющее одинъ восторженный панегирикъ; не потеряло своего интереса произведеніе того же автора, изданное имъ впервые въ 1877 г., когда онъ не былъ еще соціалъ-демократомъ, и написанное враждебно этой партіи съ точки зрѣнія нѣмецкихъ прогрессистовъ: «Die deutsche Socialdemocratie», 3 изд., Бременъ, 1879 (изложеніе книги въ «Вѣстникѣ Европы», 1879, № 1). Обстоятельная исторія партіи у Прокоповича, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, СПб., 1899); Russel, «German socialdemocraty» (Л., 1896). Для ранняго періода см. предисловіе Бернштейна къ собранію сочин. Лассаля; Held, «Die deutsche Arbeiterpresse des Gegenwart» (Лпц., 1873); Sombart, «Sacialismus und die Sociale Bewegung im XIX Jahr», 3 изд. 1900; русскій переводъ съ 2 изд. въ приложеніи къ книгѣ Уоллеса: «Чудесный вѣкъ» ,СПб., 1900); P. Singer, «L'action socialiste au conseil municipal de Berlin» («Mouvement socialiste», 1900, № 26); Ad. Braun, «L'organisation de la démocratie soc. allemande» (ib., 1900, № 28); Schmöle, «Die socialdemokratisch. Gewerkschaften in Deutschland» (Iena, 1896—98). Обзоръ политическихъ партій Германіи съ точки зрѣнія соціалъ-демократіи: Ad. Braun, «Die Parteien des deutschen Reichstages» (Б., 1893). Враждебныя соціалъ-демократіи характеристики ея въ соч. Евг. Рихтера (перечень см. въ ст. Рихтеръ), въ общихъ обзорахъ о партіяхъ въ Германіи и въ «Словаряхъ» и «Handbuch'ахъ» разныхъ партій. См. литературу при ст. Національ-либералы и Свободомыслящіе; цѣнная (рѣзко враждебная) статья въ клерикальномъ Bruder's «Staatslexikon» (5 т., 1897). Статистика: Neumann-Hofer, «Die Entwickelung der Szd. bei den Wahlen» (2 изд., Б., 1898).

Во Франціи С. теченія существовали и даже представляли значительную силу уже въ первой половинѣ XIX в. Передъ 1848 г. существовало два главныхъ С. теченія: во главѣ одного стоялъ Луи Бланъ (см.); его сторонники называли себя соціальными демократами, хотя имѣли мало общаго съ соціалъ-демократами позднѣйшей эпохи; во главѣ другого—Прудонъ (XXV, 592); оно приближалось во многихъ отношеніяхъ къ анархизму. Первое было популярно преимущественно среди рабочихъ большихъ городовъ, въ особенности Парижа; второе не имѣло такого опредѣленнаго круга распространеній и имѣло многочисленныхъ сторонниковъ и среди рабочихъ, и среди ремесленниковъ, мелкихъ лавочниковъ и до нѣкоторой степени крестьянъ. Роль парижскаго пролетаріата въ революціи 1848 г. была весьма значительна и онъ получилъ участіе во временномъ правительствѣ въ лицѣ двухъ соціалистовъ, Л. Блана и Альбера. Но буржуазные члены правительства съумѣли подорвать ихъ значеніе съ самаго начала. Іюньское возстаніе сломило силы парижскаго, т. е. почти всего французскаго про-

летаріата надолго (подробности см. Революція, XXVI, 440); во все время второй имперіи соціализмъ почти не выступалъ; существовалъ только прудонизмъ, и тотъ былъ мало замѣтенъ. Но къ концу правленія Наполеона III стало вновь замѣчаться распространеніе С. кружковъ и группъ, которыя сыграли вновь крупную роль въ возстаніи парижской коммуны (XV, 875). Подавленіе его имѣло тѣже результаты, что и іюньская революція 1848 г. До 1873 г. еще была замѣтна во Франціи дѣятельность Интернаціонала, но по его закрытіи соціализмъ вновь совершенно исчезъ съ политической арены. Были различныя ассоціаціи рабочихъ, но онѣ были слабы, дѣйствовали разрозненно и политической программы не имѣли. Въ 1876 г. въ Парижѣ собрался первый рабочій конгрессъ, избранный различными ассоціаціями рабочихъ; въ 1878 г. второй въЛіонѣ: ни тотъ, ни другой далеко не были соціалистическими, такъ какъ отличительною чертою ихъ является полное отсутствіе единства; конгрессы разошлись безъ практическихъ результатовъ, кромѣ усилившагося желанія договориться до какой-нибудь общей программы. С. партія, какъ извѣстная организація, возникла только въ 1879 г. на третьемъ рабочемъ конгрессѣ въ Марселѣ. Среди разноголосицы господствовавшихъ мнѣній намѣчалось два главныхъ теченія: одно революціонно-соціалистическое, другое радикально-ассоціаціонное, отстаивавшее профессіональныя ассоціаціи, какъ лучшій способъ борьбы. Тѣмъ не менѣе создалась «коллективистическая рабочая партія», построенная на С. принципахъ. Наиболѣе видными ея дѣятелями были: Жюль Гедъ, Лафаргъ (XVII, 400), Малонъ (XVIII, 483; † 1893), Бруссъ. Союзъ оказался, однако, весьма непрочнымъ. На гаврскомъ конгрессѣ 1881 г. дѣло дошло до разрыва; сторонники профессіонально рабочаго движенія вышли и организовали собственную партію, а въ «рабочей партіи» остались болѣе чистые соціалисты. Но ни въ той, ни въ другой партіи не было единства. Уже въ 1882 г. коллективисты вновь распались. Гедъ и Лафаргъ, представители послѣдовательнаго марксизма во Франціи, основали въ Руанѣ «Рабочую партію», съ программой, представляющей дальнѣйшую переработку программы «коллективистовъ» 1879 г., довольно близкой къ готской программѣ германскихъ соціалъ-демократовъ 1875 г. Въ практической части ея выставлено 5 политическихъ требованій: 1) свобода печати, ассоціацій и т. д., 2) отмѣна бюджета культовъ и возвращеніе государству церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, 3) милиція, 4) децентрализація («община должна быть распорядительницей своей администраціи и полиціи») и 5) отказъ отъ уплаты государственныхъ долговъ; и 12 экономическихъ, куда входитъ нормальный рабочій день, минимальная заработная плата, призрѣніе стариковъ и инвалидовъ труда, отвѣтственность хозяевъ за несчастные случаи, прогрессивный подоходный налогъ и т. д. Въ томъ же 1882 г., на конгрессѣ въ Этьеннѣ, была основана «федерація соціалистическихъ работниковъ Франціи» («Fédération des travailleurs socialistes de France»), которая находила программу рабочей партіи слишкомъ отвлеченной, слишкомъ мало практичной; она считала нужнымъ проводить «политику возможнаго» (politique des possibilités) и получила поэтому наименованіе поссибилистической; во главѣ ея стояли Бруссъ и Аллеманъ. Въ 1890 г. поссибилисты вновь распались на аллеманистовъ, называвшихся «революціонно-соціалистической рабочей партіей», и бруссистовъ, сохранившихъ старую кличку. Къ этимъ партіямъ надо присоединить бланкистовъ, съ Вальяномъ во главѣ, оправившихся отъ разгрома коммуны и основавшихъ въ началѣ 1880-хъ гг. «революціонный центральный комитетъ», и «независимыхъ соціалистовъ», съ Малономъ во главѣ. Всѣ эти фракціи вели борьбу на выборахъ болѣе между собою, чѣмъ со своими общими врагами. Различія во взглядахъ между ними были несомнѣнно, но они не превышали разногласій внутри германской соціалъ-демократіи, вовсе не мѣшавшихъ послѣдней дѣйствовать общими силами. Эти различія, коренящіяся частью въ различіи темпераментовъ (большая или меньшая революціонность), частью въ различіи воззрѣній, были далеко не всегда ясны и многіе члены фракцій безпрестанно колебались, переходя изъ одной въ другую. Значительную роль въ дробленіи сыграло личное соперничество вождей. Въ общемъ, первый періодъ исторіи С. партіи Франціи (продолжавшійся отъ 1879 г. до начала 1890-хъ гг.) характеризуется глубокой вѣрой въ чрезвычайную близость новой великой революціи. Во всѣхъ фракціяхъ были живы традиціи французскихъ баррикадныхъ революцій, даже у поссибилистовъ, сравнительная умѣренность которыхъ не помѣшала выдѣлиться изъ нихъ фракціи съ «революціонно-соціалистической» кличкой. Подобная же частная борьба велась и среди партіи профессіональнаго движенія, которая въ 1884 г. распалась на умѣренное и революціонное крыло; послѣднее въ 1886 г. подпало подъ вліяніе Геда и присоединилось къ его партіи. Такой характеръ С. партій былъ ими унаслѣдованъ отъ буржуазныхъ революціонныхъ партій Франціи, которыя тоже всегда вели борьбу съ частными клубами и мелкими организаціями. Внутренняя борьба не мѣшала, однако, росту С. партій, хотя и болѣе медленному, чѣмъ въ Германіи. На выборахъ въ 1881 г. С. партіи собрали вмѣстѣ 60000 голосовъ, въ 1885 г.—30000, въ 1889 г.—176000, въ 1893 г.—440000 и, наконецъ, въ 1898 г.—840000; съ 2 депутатовъ въ 1881 г. соціалисты довели ихъ число до 49 въ 1893 г. и до 52 въ 1898 г. Впрочемъ, въ это число входитъ и нѣсколько депутатовъ, соціалистическій оттѣнокъ которыхъ подлежитъ большому сомнѣнію. Дѣятельность С. депутатовъ въ парламентѣ была довольно безцвѣтна; они обыкновенно являлись лишь одной изъ радикальныхъ партій, усиливавшихъ шумъ и разноголосицу во французскомъ парламентѣ, и не придавали его преніямъ тотъ отпечатокъ борьбы между представителями буржуазіи, землевладѣнія и пролетаріата, который сооб-

щаютъ германскому рейхстагу присутствіе депутатовъ соціалистовъ. Такъ было въ первый періодъ исторіи С. партіи. Въ началѣ 90-хъ годовъ панамскій скандалъ, совершенно не затронувшій С. партію, создалъ ей преимущество передъ всѣми другими партіями и далъ ей значительный ростъ голосовъ и числа депутатовъ. Ряды соціалистовъ, и именно независимыхъ, увеличились Жоресомъ, избраннымъ въ парламентъ въ 1892 г. и сразу занявшимъ мѣсто лучшаго оратора французской палаты; кромѣ того, образовалась новая, скоро почти слившаяся съ независимыми С. партія «радикаловъ-соціалистовъ», выдѣлившаяся изъ рядовъ радикаловъ, съ Мильераномъ (XIX, 314) во главѣ. Началось стремленіе къ сближенію, къ объединенію. Тонъ рѣчей въ парламентѣ сталъ опредѣленнѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ С. партіи начали практическую работу въ муниципалитетахъ; начиная съ 1892 г., они составляли большинство въ управленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, и это число значительно выросло въ 1896 и 1900 гг. Не смотря на то, что дѣятельность муниципалитетовъ находится подъ строжайшимъ контролемъ администраціи, соціалистамъ удалось сдѣлать довольно много для проведенія своихъ принциповъ въ управленіи такими городами, какъ Лиллъ, Рубэ, въ особенности Дижонъ и др. Здѣсь они выставляли совершенно практическую программу. Сюда входитъ муниципализація конокъ, газоваго и водопроводнаго дѣла, но въ этой области ни одна серьезная мѣра не была утверждена; введеніе подоходнаго налога для городскихъ надобностей тоже не могло состояться нигдѣ, не смотря на многократныя постановленія разныхъ муниципалитетовъ; но г. Дижону удалось, послѣ продолжительной борьбы съ министерствомъ Мелина, отмѣнить октроа; многимъ муниципалитетамъ удалось значительно поднять народныя школы, устроить снабженіе бѣдныхъ учениковъ даровыми учебниками, завтраками и даже одеждой; поставить на широкую ногу призрѣніе стариковъ; ввести даровую медицинскую помощь, но муниципальныя аптеки систематически запрещались правительствомъ. Всѣ эти мѣры, конечно, не заключаютъ въ себѣ ничего специфически соціалистическаго и въ Англіи ихъ проводятъ либералы; но во Франціи онѣ сдѣлались достояніемъ исключительно С. партій, и именно эта ихъ муниципальная дѣятельность особенно привлекла на ихъ сторону массу избирателей. Той же цѣли способствовало принятіе на 10 и 12 конгрессахъ гедистовъ въ Марсели 1892 г. и Нантѣ 1894 г. (одновременно съ возбужденіемъ того же вопроса на франкфуртскомъ партейтагѣ германской С. демократіи 1894 г.), такъ называемой «аграрной программы»: 1) образованіе крестьянскихъ товариществъ всякаго рода, 2) пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ общинами при поддержкѣ государства и даровая выдача ихъ крестьянамъ въ пользованіе. 5) третейскіе суды между арендаторами и землевладѣльцами; вознагражденіе арендаторовъ за мелioраціи, 6) расширеніе сельскохозяйственнаго образованія, 7) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Программа эта имѣла цѣлью привлечь тѣ слои населенія, на которые обыкновенно опираются С. партіи, и дѣйствительно создала партіи много сторонниковъ въ сельскомъ населеніи. Въ теченіе этого періода въ исторіи французскихъ С. партій (до 1899 г.), періода, когда подготовлялось объединеніе партіи, происходили сближенія и сліянія разныхъ группъ; Жоресъ почти всѣми признавался за общаго вождя партіи, и даже крайне честолюбивый Гедъ, въ 1893—98 гг., въ первый и единственный разъ бывшій депутатомъ, крайне неохотно, но шелъ за нимъ. Рядомъ съ Жоресомъ стоялъ Мильеранъ. Въ 1896 г., при содѣйствіи Жореса, рабочіе въ дпт. Тарнѣ основали собственный стеклянный заводъ, который послѣ первыхъ неудачъ пошелъ хорошо и существуетъ по-нынѣ. Фракція Геда сильно нападала за него на Жореса, видя въ подобныхъ учрежденіяхъ на капиталистической почвѣ торжество не С., а именно капиталистическаго принципа. Въ 1898 г. дѣло Дрейфуса имѣло громадное вліяніе на исторію партіи. Жоресъ вмѣстѣ съ Эм. Зола и Клемансо, т. е. людьми, неимѣющими ничего общаго съ соціализмомъ, выступилъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ агитаторовъ за пересмотръ. Свое поведеніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что С. партіи не должны никогда отдѣлять себя отъ дѣла прогресса и культуры, что онѣ должны всегда выступать за справедливость и право, а въ данномъ случаѣ они всецѣло на сторонѣ Дрейфуса. Жоресъ при этомъ дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ громаднымъ большинствомъ соціалистовъ и находилъ нравственную поддержку въ массѣ германскихъ соціалъ-демократовъ. Но противъ него выступилъ Гедъ, доказывая, что дѣло Дрейфуса есть внутреннее дѣло буржуазіи, которое она-же и должна покончить, и что пролетаріату мѣшаться въ него нѣтъ повода; за Геда стояли немногіе члены его партіи и изъ-за границы онъ получалъ поддержку отъ Либкнехта, рѣшительно разошедшагося по этому вопросу со своей партіей. Дѣло Дрейфуса привело къ сплоченію значительной массы соціалистовъ; но однимъ изъ своихъ послѣдствій оно имѣло образованіе (іюнь, 1899) министерства оппортуниста Вальдека Руссо съ извѣстнымъ своею жестокостью усмирителемъ коммуны ген. Галлиффе въ должности военнаго министра; въ это министерство вступилъ, не посовѣтовавшись съ партіей — Мильеранъ, получившій портфель торговли. Такой поступокъ былъ нарушеніемъ партійной дисциплины; кромѣ того, онъ ставилъ вопросъ для партіи чрезвычайно важный: имѣетъ-ли право соціалистъ вступать въ буржуазное министерство? Это несомнѣнно шло въ разрѣзъ со всѣми принципами партіи. Жоресъ и нѣкоторые другіе одобрили поступокъ Мильерана, но Гедъ, и на этотъ разъ значительное большинство партіи явно высказывалось противъ. Среди различныхъ С. партій возникла мысль созвать для обсужденія этого вопроса общій С. конгрессъ, который и былъ созванъ въ декабрѣ 1899 г. въ Парижѣ. На него организаціоннымъ комитетомъ были приглашены 5 С. партій (гедисты, независимые, аллеманисты,

бруссисты, бланкисты) и различныя С. ассоціаціи; всѣ допущенные на конгрессъ должны были объявить свое согласіе съ такимъ принципомъ: «интернаціональная дѣятельность рабочихъ, политическая и хозяйственная организація пролетаріата какъ классовой партіи для завоеванія политической власти и соціализированія средствъ производства и обмѣна, другими словами, обращеніе капиталистическаго общества въ коллективистическое». На обсужденіе были поставлены 3 вопроса: 1) совмѣстимо-ли занятіе должностей въ буржуазныхъ правительствахъ съ принципомъ классовой борьбы. 2) Поведеніе соціалистовъ въ борьбѣ различныхъ буржуазныхъ партій (дѣло Дрейфуса). 3) Объединеніе С. партій въ одну; теоретическія и практическія его условія. Успѣли обсудить только 1-й и 3-й вопросы. Можно было ожидать, что большинство выскажется противъ Мильерана; но между его вступленіемъ въ министерство и конгрессомъ прошло 6 мѣсяцевъ въ теченіи которыхъ Мильерану удалось сдѣлать больше, чѣмъ С. ждали. Прежде всего при немъ прекратилось стѣсненіе С. муниципалитетовъ и имъ удалось шире развить свою дѣятельность (между прочимъ, имъ позволялось даже ассигновать суммы въ пользу стачечниковъ); во время стачекъ правительство не становилось на сторону хозяевъ, и благодаря этому стачки чаще прежняго оканчивались побѣдой рабочихъ; въ правительственныхъ мастерскихъ сокращено рабочее время; Мильеранъ подготовилъ (принятый 31 марта 1900 г.) новый фабричный законъ, понижавшій рабочій день на большей части фабрикъ до 10 часовъ. Рабочіе почувствовали улучшеніе своего положенія—и осужденіе Мильерана стало немыслимымъ. При теоретическомъ обсужденіи вопроса небольшое большинство высказалось за то, что соціалистъ не долженъ вообще вступать въ буржуазное министерство, но затѣмъ крупное большинство провело резолюцію, что въ исключительныхъ обстоятельствахъ и съ безусловными гарантіями сохраненія вѣрности знамени это возможно. Затѣмъ было рѣшено объединеніе всѣхъ С. партій, но не въ единую цѣльную партію, а въ федерацію партій (первый извѣстный примѣръ изъ исторіи политическихъ партій) съ сохраненіемъ самостоятельности всѣхъ 5 партій, но съ общимъ управленіемъ и съ совмѣстной дѣятельностью, съ ежегодными конгрессами. Такимъ образомъ конгрессъ 1899 г. сыгралъ роль, сходную съ ролью готскаго партейтага въ Германіи (1875), хотя слiяніе, устроенное послѣднимъ, было гораздо полнѣе. Второй конгрессъ въ Парижѣ въ сентябрѣ 1900 г. закончился выдѣленіемъ изъ партіи группы гедистовъ, образовавшей особую фракцію. Поводомъ послужило разногласіе по вопросу объ участія Мильерана въ министерствѣ Вальдека-Руссо.

Литература. Брошюры, листки, газеты и журналы С. партій чрезвычайно многочисленны, но всѣ почти имѣли лишь минутное значеніе; важнѣйшія: Guesde et Lafargue, «Le programme du parti ouvrier, son histoire, ses considérants» (П., 1883; книга имѣла-бы такое же значеніе для франц. С. партій, какъ «Erfurter Programm» Каутскаго для германскихъ, если-бы не была выраженіемъ мнѣній одной лишь фракціи и не была-бы такъ пристрастна въ особенности въ исторической части), также соч., указанныя при именахъ Лафарга (XVII, 400) и Малона (XVIII, 483). Отъ многочисленныхъ конгрессовъ разныхъ фракцій или вовсе не осталось печатныхъ матеріаловъ, кромѣ газетныхъ замѣтокъ, или остались брошюры, представляющія лишь краткія изложенія хода преній. Впервые на конгрессѣ 1899 г. велась стенографическая запись, изданная подъ загл.: «Congrès général des organisations socialistes françaises, tenu à Paris du 3—8 décembre 1894. Compte rendu sténographique officiel» (П., 1900). Ни газеты, подобной «Vorwärts», ни журнала, которые были бы оффиціальнымъ органомъ партіи, во Франціи нѣтъ; изъ многочисленныхъ газетъ важнѣйшая «Petite République Française», въ редакціи которой близкое участіе принимаетъ Мильеранъ. Изъ журналовъ болѣе значительный: «Le mouvement socialiste», изд. 2 раза въ мѣсяцъ съ 1899 г. въ Парижѣ, подъ ред. Hub. Lagardelle, бывшаго гедиста; журналъ, подобно «Neue Zeit», стремится быть научнымъ органомъ всѣхъ С. партій и свободно допускаетъ на свои страницы полемику. Въ немъ много цѣнныхъ статей о французскихъ и иностранныхъ, въ особенности бельгійской С. партіяхъ (въ редакціи журнала принимаетъ участіе вождь бельгійскихъ С. Вандервельде). Имѣетъ интересъ также «La Revue Socialiste» основанная (1885) Малономъ, выходящая до-нынѣ ежемѣсячно; въ ней цѣнна библіографія; точка зрѣнія не выдержана; много научныхъ статей по вопросамъ соціализма. «L'Humanité nouvelle», ежемѣс. съ 1897 г., ред. Hamon. Точка зрѣнія еще менѣе выдержана, много статей вовсе не соціалистическихъ; есть наклонность съ одной стороны къ антисемитизму, съ другой къ умѣренному анархизму. Серьезныхъ изслѣдованій по исторіи С. партій во Франціи вовсе нѣтъ; наиболѣе цѣнная работа—статья Lagardelle, «Der franzosische Socialismus»—въ «Neue Zeit», 1900, № 17, 19, 22. Статья Adler'a въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; въ ней хорошая библіографія. Lafargue, «Die Socialistische Bewegung in Frankreich 1876—90» («Neue Zeit», т. VIII; вообще въ «N. Z.» много цѣнныхъ статей о С. партіяхъ во Франціи); Zetkin, «Der Socialismus in Frankreich seit der Kommune» (Б., 1889); Seilhac (консерваторъ), «Le monde socialiste, groupes et programmes» (П., 1896); его же, «Les congrès ouvrières en France» (П., 1899); его же, «L'évolution du parti syndicale» (Парижъ, 1899); Инсаровъ, «Современная Франція» (СПб., 1900). Рядъ статей о 2-мъ конгрессѣ въ «Mouvement Soc.» (1900); «Neue Zeit» (XIX р. № 9); «Revue Bleue» (1900) и друг.

Въ *Бельгію*, страну съ сильно развитой промышленностью и съ низкой, сравнительно съ Франціей и Германіей, заработной платой и продолжительнымъ рабочимъ днемъ, соціализмъ проникъ изъ Франціи уже въ 1840-хъ годахъ, сперва въ утопической формѣ ученій С.-Си-

мона и Фурье, а затѣмъ въ формѣ соціалъ-демократической достигъ громаднаго развитія, такъ что нынѣ, по его силѣ, Бельгія занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Въ 1850-хъ годахъ стали возникать профессіональныя организаціи рабочихъ, многія изъ нихъ съ явно выраженными С., иногда анархическими тенденціями. Въ 1860 г. въ Гентѣ основался союзъ гентскихъ рабочихъ, слившійся изъ союзовъ ткачей и рабочихъ металлургическихъ заводовъ; скоро, однако, онъ исчезъ, вслѣдствіе кризиса въ хлопчатобумажной промышленности, вызваннаго междоусобной войной въ Америкѣ. Въ началѣ 1860-хъ гг., рядомъ съ профессіональными организаціями, стали возникать С. рабочіе клубы; съ 1867 г. многіе изъ этихъ клубовъ, слившись другъ съ другомъ, присоединились къ Интернаціоналу и образовали 8 его секцій, съ числомъ членовъ, превышавшимъ по ихъ (впрочемъ, весьма фантастической) статистикѣ 100000. Бельгійскія секціи въ большинствѣ примыкали, по своимъ анархическимъ тенденціямъ, къ бакунистскому ея меньшинству и за него-же они высказались на гаагскомъ конгрессѣ въ 1872 г. Послѣ гибели Интернаціонала С. движеніе въ Бельгіи на время замерло, но сочувствіе къ анархизму среди рабочихъ Бельгіи все-же сохранилось. Черезъ нѣсколько лѣтъ С. движеніе возникло вновь, при чемъ главными агитаторами явились бывшіе члены Интернаціонала, Цезарь де-Папъ (Paepe), Бертранъ, Ансель (Anseele), Базенъ (Bazin) и др., которые за это время отъ анархизма перешли къ марксизму. Въ 1875 г. они основали «федерацію рабочихъ обществъ Брюсселя», съ періодическимъ органомъ «La voix de l'ouvrier», потомъ въ Гентѣ и въ Антверпенѣ. Въ 1876 г. созванъ конгрессъ трехъ федерацій для обсужденія вопроса о дѣтскомъ трудѣ. Конгрессъ, имѣвшій, такимъ образомъ, чисто практическій характеръ, далъ толчекъ развитію соціалъ-демократическаго движенія съ политической программой; въ его средѣ были еще, однако, довольно значительныя разногласія, сказавшіяся въ основаніи двухъ партій: фламандской С. партіи съ программой, приближавшейся къ нѣмецкой, и брабантской С. партіи, съ болѣе анархистскими тенденціями. Въ 1879 г. онѣ слились въ одну «бельгійскую С. партію». Главнымъ дѣломъ новой партіи стала борьба за реформу избирательнаго закона. Съ 1880 г. партія устраивала многочисленные митинги и демонстраціи; во время стачекъ рабочіе рядомъ съ экономическими требованіями выставляли требованіе всеобщаго голосованія. Крупная стачка была произведена въ 1886 г. углекопами Льежа; произносились революціонныя рѣчи и красное знамя было пронесено нѣсколько разъ по городу; рабочіе произвели безчинства, вопреки убѣжденіямъ вождей партіи. Вспышка была подавлена, но за нею послѣдовалъ длинный рядъ другихъ. Къ стачкѣ 1893 г. присоединилось 250000 рабочихъ. Правительство и парламентъ пошли на уступки и былъ вотированъ новый избирательный законъ, дававшій рабочимъ всеобщее, хотя далеко не равное избирательное право (множественные вотумы). Первая цѣль С. партіи была достигнута, хотя и не въ полномъ объемѣ. Достигнута она, однако, была не той С. партіей, которая начала движеніе; та партія, вслѣдствіе внутреннихъ разногласій, уже въ началѣ 1880-хъ гг. распалась. Вмѣсто нея, на конгрессѣ въ Брюсселѣ, была основана новая. На этомъ конгрессѣ были представлены всѣ теченія, раздѣлявшія въ то время рабочій классъ Бельгіи; меньшинство относилось по-прежнему скептически къ политической дѣятельности, большинство стояло безусловно за нее. Путемъ различныхъ соглашеній и уступокъ былъ заключенъ союзъ, при чемъ рѣшено было отказаться отъ имени «соціалистическая» и принять названіе «бельгійской рабочей партіи». Ораторы, высказывавшіеся за это, какъ де-Папъ, Бертранъ, Вольдерсъ, не скрывали того, что они отказываются отъ названія «соціалистическая» въ полной увѣренности, что рабочая партія на дѣлѣ все-же неминуемо будетъ ею. Однако, въ первой редакціи программы партіи были устранены чисто С. требованія; это привело къ тому, что въ 1887 г. 16 рабочихъ обществъ отдѣлились отъ партіи и основали «республиканскую С. партію», которая, затѣмъ, скоро по частямъ вернулась въ лоно рабочей партіи. На ежегодныхъ конгрессахъ послѣдней, программа партіи систематически перерабатывалась и въ концѣ концовъ стала чисто С., что не мѣшаетъ, однако, партіи сохранять имя «рабочей». Въ настоящемъ своемъ видѣ программа очень детальна. Вступительная ея глава, «декларація принциповъ», отличается отъ соотвѣтственной части германской соціалъ-демократической программы тѣмъ, что, вмѣсто экономическаго обоснованія С. принциповъ партіи, представляетъ изъ себя скорѣе призывъ къ нравственнымъ чувствамъ. Руководительство дѣлами партіи принадлежитъ, во 1-хъ, ежегодному конгрессу, на который посылаютъ своихъ делегатовъ всѣ рабочія организаціи страны, во 2-хъ—генеральному совѣту, засѣдающему постоянно и состоящему изъ 9 членовъ, избираемыхъ на годичный срокъ конгрессомъ, и приблизительно изъ 40 членовъ, избираемыхъ мѣстными организаціями. Оффиціальными органами партіи признаются газеты: «Le Peuple», «L'Echo du Peuple», «Vooruit», «De Werker». На первыхъ выборахъ со всеобщимъ голосованіемъ 1894 г. партія собрала 334000 голосовъ, т. е. 18%, и провела 29 своихъ депутатовъ (изъ 152). Во главѣ ея въ парламентѣ сталъ и стоитъ понынѣ публицистъ Вандервельде. Главнымъ дѣломъ партіи въ парламентѣ была борьба съ стремленіями клерикальнаго министерства и завоеваніе всеобщаго и равнаго голосованія. И въ томъ, и въ другомъ партія шла рука объ руку съ радикальнымъ крыломъ либеральной партіи, а въ экономическихъ требованіяхъ также съ христіанскими соціалистами (см.) и потому ей пришлось отказаться отъ прежняго нежеланія вступать въ компромиссы съ буржуазными партіями. На половинныхъ выборахъ 1896 г. и потомъ 1898 г. партія во многихъ мѣстахъ пользовалась поддержкой радикаловъ, а также христіанскихъ соціалистовъ. На нихъ она со-

брала въ общей сложности 534000 голосовъ, т. е. 29%, и провела 28 депутатовъ. На выборахъ 1900 г., происходившихъ на почвѣ новаго избирательнаго закона (вводившаго пропорціональную систему выборовъ), рабочая партія собрала 470000 голосовъ, т. е. 23% и провела 33 депутатовъ. Начиная съ 1888 г. рабочей партіи удалось завоевать нѣсколько муниципальныхъ совѣтовъ, въ 1895 г. она располагала большинствомъ въ 65 муниципальныхъ совѣтахъ, а въ 1900 г. приблизительно въ 120. Въ нихъ она обнаружила чрезвычайно энергичную дѣятельность. Во многихъ муниципалитетахъ ей удалось значительно поднять народное образованіе, реформировать систему общественной благотворительности, кое-гдѣ принять въ завѣдываніе муниципалитетовъ конки, водопроводы, газовое освѣщеніе. Въ 1896 г. соціалистическіе муниципалитеты устроили въ Брюсселѣ съѣздъ и организовали генеральный совѣтъ, ежемѣсячно публикующій «Bulletin communal» въ журналѣ партіи «L'Avenir social».—Ср. Destrée et Vandervelde, «Le socialisme en Belgique» (Пар., 1898), въ которомъ находится также подробная библіографія всѣхъ сочиненій на ту же тему, изданныхъ на французскомъ, нѣмецкомъ и фламандскомъ языкахъ до 1898 г. На русскомъ языкѣ см. статьи Нестерова въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1886, № 11); Н. Водовозова въ книгѣ «Экономическіе этюды» (М., 1897) и Прокоповича въ 1 томѣ книги «Рабочее движеніе на Западѣ» (СПб., 1899). Новѣйшія работы: Vinck, «Le socialisme municipal en Belgique» (въ «Mouvement socialiste», 1900, № 28); Dewinne, «Les alliances électorales et le parti ouvrier en Belgique» (ibid., № 34); Chesnais, «Remarques arithmétiques sur les élections belges» (ib., № 37); Vinck, «Die letzten Legislativwahlen in Belgien» («Neue Zeit», XVII J., № 38).

Въ *Голландіи* соціализмъ былъ принесенъ изъ Бельгіи въ 1860-хъ годахъ; въ 1868 г. образовались секціи международной ассоціаціи рабочихъ, тяготѣвшія къ анархизму, которыя погибли послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. Возродился соціализмъ въ серединѣ 1870-хъ гг., когда агитацію за него началъ бывшій пасторъ, энергичный и краснорѣчивый Домела Ньювенгуисъ (Nieuwenhuis) и вслѣдъ за нимъ Корнелиссенъ. Долгое время эта агитація имѣла сравнительно незначительный успѣхъ. Во второй половинѣ 1880-хъ годовъ былъ основанъ «соціалъ-демократическій союзъ», а въ 1888 г. Домела Ньювенгуисъ былъ избранъ депутатомъ, не смотря на высокій имущественный цензъ, дававшій въ Голландіи до 1897 г. право голоса. Въ соціалъ-демократическомъ союзѣ происходили постоянные раздоры. Большая его часть, подъ вліяніемъ примѣра Германіи, стремилась къ созданію чисто политической партіи, выдвигала на первый планъ завоеваніе всеобщаго голосованія и стремилась къ практической дѣятельности въ парламентѣ и муниципалитетахъ, тогда какъ Ньювенгуисъ, Корнелиссенъ и ихъ сторонники скептически относились къ парламентской дѣятельности. Въ 1892 г. Ньювенгуисъ рѣшительно отказался отъ участія въ парламентскихъ выборахъ. Это привело къ распаденію соціалъ-демократическаго союза. Тогда Ньювенгуисъ основалъ антипарламентарный или революціонный «С. союзъ», значеніе котораго съ каждымъ годомъ все падало. Въ 1896 г. Ньювенгуисъ, вслѣдствіе различія взглядовъ на значеніе парламентской борьбы, долженъ былъ покинуть лондонскій международный конгрессъ, и это окончательно отдѣлило его отъ С. партій; съ тѣхъ поръ онъ открыто уже называетъ себя анархистомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ тѣхъ поръ не имѣетъ никакого практическаго вліянія въ Голландіи, не смотря на замѣчательный литературный и ораторскій талантъ и искусство, съ которымъ онъ въ многочисленныхъ своихъ произведеніяхъ («Le socialisme en danger», II., 1897 и др.) отмѣчаетъ слабыя стороны и внутреннія противорѣчія соціалъ-демократіи. Его бывшіе единомышленники, во главѣ которыхъ стояли Влигенъ (Vliegen), Ванъ Коль (Van Kol) и Трольстра (Troelstra), основали въ 1894 г. «соціалъ-демократическую рабочую партію Нидерландовъ», которая, напротивъ, хотя и не особенно быстро, но все же правильно растетъ. Программа ея составлена подъ вліяніемъ германской и бельгійской программъ, организація тоже довольно близка къ ней, въ особенности къ бельгійской, такъ какъ въ ней большую роль играютъ профессіональныя рабочія организаціи. Съ 1895 г. ежегодно собирается національный конгрессъ партіи; на немъ, какъ и въ Германіи, происходитъ обсужденіе наиболѣе важныхъ вопросовъ партійной программы, тактики и организаціи. На конгрессѣ 1897 г. въ Арнгеймѣ была принята аграрная программа, согласно которой партія должна стремиться къ проведенію законодательнымъ путемъ реформы арендныхъ отношеній; арендная плата должна опредѣляться не заранѣе на неопредѣленное число лѣтъ, на основаніи стоимости земли, а ежегодно въ зависимости отъ ея доходности. Съ этой аграрною программою соціалъ-демократы приняли участіе въ выборахъ въ генеральные штаты, происходившіе въ 1897 г. въ первый разъ на основѣ новаго избирательнаго закона. Они собрали 15000 голосовъ (изъ 408000) и провели 4 депутатовъ; голоса собраны въ значительной степени въ чисто сельскихъ округахъ. Дополнительные выборы слѣдующихъ лѣтъ указываютъ на ростъ С. голосовъ. На пятомъ конгрессѣ 1899 г. обсуждалась «коммунальная программа», которая признаетъ: «увеличеніе общиннаго землевладѣнія, общинное страхованіе отъ огня, содѣйствіе кооперативному сельскому хозяйству» и т. д. Послѣ продолжительныхъ преній большинство высказалось, однако, за то, «что партія не имѣетъ достаточно опыта», чтобы принять эту программу безусловно, и она принята лишь для обсужденія на дальнѣйшихъ конгрессахъ. Главнымъ органомъ партіи является выходящая (съ 1895 г.) газета «Sociaaldemokraat», до сихъ поръ, однако, дающая дефицитъ. См. Domela Nieuwenhuis, «Die socialistische Bewegung in Holland» («Neue Zeit», XI Jahrg., т. I); Vliegen, «Der Zusammenbruch der Nieu-

wenhuisschen Partei» (ib., XVI, I); его же, «Der vierte Kongress der Socialdemokratischen Arbeiterpartei in den Niederlanden» (ib., XVI, II); его же, «Der fünfte Kongress etc.» (XVII, II); Troelstra, «Le parti démocrate socialiste de Hollande» («Mouvement socialiste», 1899, № 22).

Въ *Швейцаріи* С. ученія были занесены изъ Германіи; еще въ 1830-хъ гг. началъ агитацію Вейтлингъ, вслѣдъ за нимъ Вильгельмъ Марръ. Съ 1838 г., въ особенности съ 1848 г., въ Швейцаріи начали образовываться рабочіе союзы съ политическимъ характеромъ, часть которыхъ въ 1866 г. обратилась въ секціи Интернаціонала. Душою движенія въ пользу присоединенія къ Интернаціоналу былъ тоже нѣмецъ Іоганъ Филиппъ Беккеръ. Въ 1867 г. былъ основанъ въ Женевѣ центральный комитетъ, завѣдывавшій дѣлами всѣхъ нѣмецкихъ секцій Интернаціонала, находившихся въ Швейцаріи. Рядомъ съ ними образовалась романская федерація, въ которой особенной популярностью пользовались идеи Бакунина. Послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. остатки нѣмецко-швейцарскихъ секцій созвали 1873 г. конгрессъ въ Ольтенѣ, на которомъ былъ основанъ «швейцарскій рабочій союзъ». Въ 1874 г. союзъ насчитывалъ 76 секцій и 5500 членовъ. Но въ немъ были значительныя разногласія и притомъ на національной почвѣ, такъ что 1880 г. союзъ распался на «соціалъ-демократическую партію Швейцаріи» и на «нѣмецкую соціалъ-демократическую партію въ Швейцаріи». Въ послѣдней, впрочемъ, преобладали анархическія тенденціи и скоро она оффиціально признала своимъ органомъ газету Іоганна Моста, «Freiheit», издававшуюся въ Лондонѣ. Въ теченіе 1880-гг. послѣдняя партія падала и, наконецъ, совсѣмъ погибала; однако, ея идеи имѣли нѣкоторое распространеніе и время отъ времени приводили къ анархистскимъ преступленіямъ; такъ 1887 г. былъ въ С.-Галленѣ убитъ анархистами одинъ видный дѣятель соціалъ-демократической партіи Салуцъ. Но и соціалъ-демократическая партія Швейцаріи была очень слаба, пока въ 1889 г. на конгрессѣ въ Бернѣ не организовалась совершенно заново. Въ противоположность нѣмецкой соціалъ-демократіи, отстаивающей децентрализацію государственнаго управленія, швейцарская соціалъ-демократія настаиваетъ на усиленіи власти союза на счетъ правъ отдѣльныхъ кантоновъ; она всегда боролась за объединеніе уголовнаго и гражданскаго законодательства и т. д. Швейцарская соціалъ-демократія принимаетъ участіе во всѣхъ выборахъ и имѣетъ своихъ представителей какъ въ національномъ совѣтѣ, такъ и въ большей части кантональныхъ большихъ совѣтовъ; однако, крупной роли въ швейцарской жизни она не играетъ. Самымъ крупнымъ ея вожакомъ является Грейлихъ. Кромѣ С. партіи, швейцарскіе рабочіе организовались еще въ одинъ политическій союзъ, Grütliverein. Онъ основанъ еще въ 1838 г., но особенно расти началъ въ два послѣднія десятилѣтія; въ настоящее время онъ состоитъ изъ 352 секцій съ 15000 членовъ. Союзъ этотъ въ свою программу не включаетъ принципа реорганизаціи общества на С. началахъ, но онъ имѣетъ практическую программу, которая воспроизводитъ почти всѣ пункты соціалъ-демократической программы; сюда входитъ «передача въ руки государства страховаго дѣла желѣзныхъ дорогъ, банковъ; государственная табачная, спичечная и хлѣбная монополія» и т. д. Не будучи соціалистической партіей, Grütliverein не враждебенъ соціализму и ничего не имѣетъ противъ того, что многія его секціи являются въ то же время секціями соціалъ-демократической партіи. См. Berghoff Ising, «Die sozialistische Arbeiterbewegung in der Schweiz» (Лпц., 1895).

Въ *Австріи* соціалъ-демократія появилась и развилась гораздо позднѣе, чѣмъ въ Германіи и Франціи, что объясняется слабымъ и позднимъ развитіемъ фабричной промышленности, національнымъ характеромъ всякой политической борьбы въ Австріи и полицейскими мѣрами. Тѣмъ не менѣе агитація Лассаля нашла свой отголосокъ также среди рабочихъ Австріи; послѣ изданія законовъ 1867 и 1870 гг. о свободѣ собраній и коалицій въ различныхъ частяхъ государства, преимущественно въ Вѣнѣ и Нижней Австріи вообще, также сѣверной части Богеміи, возникли довольно многочисленныя рабочія организаціи съ явно соціалистическими тенденціями. Долгое время онѣ не могли объединиться вслѣдствіе значительныхъ различій во взглядахъ, какъ на теоретическіе, такъ и на практическіе вопросы. Во многихъ изъ нихъ соціализмъ боролся съ анархизмомъ, стремившимся къ «пропагандѣ дѣйствіемъ» и отрицавшимъ политическую борьбу. Администрація частью обходила, частью нарушала законы объ ассоціаціяхъ и собраніяхъ, запрещая или распуская уже разрѣшенныя рабочія собранія, конфискуя листки и арестуя и высылая наиболѣе выдающихся дѣятелей движенія. Этимъ укрѣплялись анархическія стремленія среди рабочихъ организацій; дѣло дошло до многочисленныхъ анархическихъ убійствъ и покушеній на убійства полицейскихъ коммиссаровъ, до мелкихъ волненій съ кровавымъ исходомъ, имѣвшихъ мѣсто въ періодъ 1881—84 гг. Со второй половины 1880-хъ гг. политика гр. Таафе сдѣлалась болѣе мягкой по отношенію къ рабочему движенію. Это вызвало возникновеніе довольно многочисленной соціалистической прессы. Въ 1886 г. д-ръ Викторъ Адлеръ, и понынѣ являющійся однимъ изъ самыхъ видныхъ вождей соціалъ-демократической партіи Австріи, основалъ въ Вѣнѣ еженедѣльную газету «Gleichheit». Программой ея было: объединеніе рабочихъ организацій Австріи въ одну соціалъ-демократическую партію безъ различій національностей; борьба преимущественно на легальной почвѣ за политическія реформы и въ особенности за всеобщее голосованіе; развитіе промышленныхъ организацій рабочихъ и борьба при ихъ помощи за улучшеніе положенія рабочаго класса, въ особенности за 8-часовой рабочій день. Теоретическое обоснованіе для своихъ стремленій газета Адлера находила въ ученіи К. Маркса. За нею быстро возникли другія нѣмецкія и чешскія газеты («Has

Lidu» въ Прошнитцѣ и «Rovnost» въ Брюннѣ). За отсутствіемъ другихъ политическихъ организацій, редакціи газетъ были центрами для сношеній между собою различныхъ соціалистическихъ организацій имперіи. 30 декабря 1888 г. имъ удалось созвать первый въ Австріи соціалъ-демократическій партейтагъ въ Гайнфельдѣ. На немъ присутствовало 110 соціалъ-демократовъ, которые, однако, не были избраны рабочими, а были приглашены по усмотрѣнію редакціями газетъ. Было рѣшено основаніе соціалъ-демократической партіи Австріи, выработана программа и уставъ партіи. Программа, впослѣдствіи (на партейтагѣ 1892 г. въ Вѣнѣ) нѣсколько измѣненная, въ общихъ чертахъ, представляла лишь редакціонную передѣлку германской соціалъ-демократической программы. Что касается до организаціи партіи, то національный ея составъ ставилъ на пути гораздо большія трудности, чѣмъ въ Германіи. Первый гайнфельдскій партейтагъ попытался игнорировать національныя различія. Однако, онъ не достигъ своей цѣли, такъ какъ единая централизованная партія изъ разнородныхъ элементовъ, не имѣющихъ для сношеній одного всѣмъ понятнаго языка, и при наличности слишкомъ глубоко вкоренившихся въ народныя массы національныхъ тенденцій, не могла оказаться прочной.

Въ 1893 г. чешскіе соціалъ-демократы собрались на партейтагъ въ Будвейсѣ и положили основаніе самостоятельной соціалъ-демократической организаціи чеховъ. Это дало толчекъ къ реорганизаціи всей партіи на федеративномъ началѣ; нѣсколько разъ пересматривавшійся уставъ партіи принялъ, повидимому, окончательную редакцію на партейтагахъ въ Вѣнѣ 1897 г. и въ Брюннѣ 1899 г. Согласно этому уставу, партія имѣетъ федеративную организацію; нѣмецкіе, чешскіе, польскіе, итальянскіе, русинскіе и словинскіе соціалъ-демократы организуются отдѣльно; каждая изъ этихъ организацій имѣетъ собственные уставы, вырабатываемые и [illegible]емые по ихъ собственному усмотрѣнію, собственные партейтаги (созываемые по большей части въ два года одинъ разъ), собственныя мѣстныя организаціи и собственныя управленія. Однако, всѣ эти партіи организуются въ одну «соціалъ-демократію Австріи». Ея органомъ является «Общій партейтагъ», созываемый черезъ два года, а въ случаѣ нужды и чаще, и состоящій изъ делегатовъ, избираемыхъ не болѣе чѣмъ по двое отъ каждой національной организаціи въ каждомъ изъ 72 избирательныхъ округовъ Австріи. Для руководительства общими дѣлами всей партіи существуетъ центральное управленіе изъ членовъ правленій всѣхъ шести партій. Денежныя средства составляются изъ взносовъ, вносимыхъ отдѣльными соціалъ-демократическими партіями Австріи; бюджетъ центральнаго правленія партіи достигъ въ 1898—99 гг. 6000 гульд. Центральнымъ органомъ признается «Arbeiterzeitung» Адлера. На почвѣ этихъ соглашеній партія развилась въ теченіе послѣдняго десятилѣтія XIX в. очень быстро, не смотря на трудности, съ которыми ей приходилось бороться, именно на отсутствіе представительства въ парламентѣ (до 1897 г.) и на мѣры администраціи; въ теченіе 1898—99 г. одна только чешская соціалъ-демократія подверглась слѣдующимъ мѣрамъ: 91 митингъ и 343 общественныхъ собранія были запрещены; 3 митинга и 115 собраній распущены; 753 члена партіи подверглись судебному преслѣдованію и 386 изъ нихъ осуждены, въ общей сложности, къ 11 годамъ тюремнаго заключенія и къ 1498 гульд. денежнаго штрафа; 16 членовъ партіи высланы. Подобнымъ же преслѣдованіямъ подвергались и другія соціалъ-демократическія партіи Австріи. Тѣмъ не менѣе чешской партіи удалось созвать 240 митинговъ и 3325 публичныхъ собраній. О быстротѣ роста партіи свидѣтельствуетъ отчетъ чешской соціалъ-демократіи, представленный на общемъ партейтагѣ въ Брюннѣ 1899 г.: въ 1893 г. на чешскомъ языкѣ издавались 9 политическихъ и 16 неполитическихъ соціалъ-демократическихъ періодическихъ изданій, въ 1898 г. число газетъ достигло 38 (19 политическихъ и 19 неполитическихъ). Число періодическихъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ равнялось въ 1898 г. 56. Менѣе значительно число изданій и экземпляровъ на польскомъ, малороссійскомъ, словинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Общее число подписчиковъ на всѣ соціалъ-демократическія изданія Австріи равнялось въ 1896 г. 229000. Общіе партейтаги имѣли мѣсто: въ Гайнфельдѣ 1898 — 99 гг., въ Вѣнѣ 1891, 1892, 1894, 1896, 1897 гг. и (седьмой) въ Брюннѣ 1899 г. Впервые австрійская соціалъ-демократія получила возможность выступить на парламентскихъ выборахъ лишь въ 1897 г., когда созданіе V куріи (всеобщаго голосованія) дало право голоса и рабочимъ. Результаты выборовъ 1897 г., не смотря на административное воздѣйствіе, превзошли не только всѣ опасенія противниковъ, но даже всѣ ожиданія сторонниковъ; отчасти это объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе особенностей политическаго момента въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Вѣнѣ) за соціалъ-демократическихъ кандидатовъ подали голоса также многіе либералы, а отчасти тѣмъ, что представители другихъ партій обнаружили при выборахъ большій индифферентизмъ и въ большей пропорціи, чѣмъ соціалъ-демократы, воздерживались отъ подачи голоса. Всего за соціалъ-демократическихъ кандидатовъ въ V куріи (всеобщаго голосованія) подано было (если голоса выборщиковъ перевести на соотвѣтствующее имъ число первичныхъ избирателей) въ общей сложности 595610 голосовъ, т. е. 27,6% изъ общаго числа поданныхъ въ V куріи голосовъ (въ Германіи за соціалъ-демократовъ въ 1898 г. подано 27,1% всѣхъ голосовъ) или 12% изъ общаго числа лицъ, имѣющихъ право голоса. За то въ привилегированныхъ куріяхъ число соціалъ-демократовъ ничтожно: въ городской и сельской куріяхъ оно равнялось 7014, т. е. 2,6%, и 7177, т. е. 1,1%; въ куріяхъ землевладѣнія и торговыхъ палатъ ихъ вовсе не было. Всѣ соціалъ-демократическіе голоса собраны почти исключительно среди лицъ, не платящихъ даже и 5 гульденовъ налоговъ (въ

Германіи соціалъ-демократ. партія имѣетъ сторонниковъ и среди болѣе зажиточныхъ элементовъ). Наибольшее количество голосовъ соціалъ-демократы собрали въ Богеміи (42,5% всѣхъ поданныхъ въ V куріи голосовъ), въ Вѣнѣ (40,9%), въ Штиріи (29,5%), въ Моравіи (27,2%). Въ Галиціи за соціалъ-демократовъ вотировало всего 12% населенія, но за то тамъ вотировало за нихъ довольно значительное число крестьянъ и сельскаго пролетаріата; почва для этого была подготовлена русинской радикальной партіей (XXVI, 74), сперва бывшей въ значительной степени аграрно-соціалистической. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ выборовъ одинъ избранный депутатомъ членъ русинской радикальной партіи Яросевичъ оффиціально присоединился къ соціалъ-демократіи. Число всѣхъ избранныхъ въ 1897 г. соціалъ-демократическихъ депутатовъ равнялось 14 (съ Яросевичемъ 15) изъ 72 депутатовъ отъ V куріи и изъ общаго числа 425. Во главѣ партіи въ рейхсратѣ стоитъ полякъ Дашинскій. Въ рейхсратѣ партія вела борьбу противъ всѣхъ антиконституціонныхъ мѣропріятій и представляла единственную партію, свободную отъ національнаго соперничества. Время отъ времени, однако, возникала въ средѣ партіи и національная рознь. На общемъ соціалъ-демократическомъ партейтагѣ въ Брюннѣ, 1899 г., была предложена резолюція, по которой «Австрія должна представлять демократическое союзное государство изъ различныхъ автономныхъ національностей». Отвергая общегосударственный языкъ, резолюція, въ силу практической необходимости, допускаетъ нѣмецкій языкъ какъ языкъ сношеній. На партейтагѣ нѣмецкой соціалъ-демократіи въ Грацѣ, въ 1900 г., былъ поднятъ аграрный вопросъ, до тѣхъ поръ игнорировавшійся австрійской соціалъ-демократіей; вопреки возраженіямъ Адлера, была принята резолюція, предложенная Эллленбогеномъ, которая рекомендовала и австрійской соціалъ-демократіи принятіе такъ называемой аграрной программы; согласно этой резолюціи, соціалъ-демократія должна бороться за «общественную организацію производства и распредѣленія продуктовъ сельскаго хозяйства, т. е. за обобществленіе, при помощи государства или общины, лѣсовъ, луговъ, водяной силы, за расширеніе площади общаго владѣнія землею, за передачу права охоты и рыбной ловли общинамъ, за мѣры для поднятія культуры земли и т. д.».

Литература предмета крайне бѣдна; не существуетъ ни одной книги, посвященной вопросу о развитіи австрійской соціалъ-демократіи. Кромѣ отдѣльныхъ главъ въ сочиненіяхъ, указанныхъ выше, см. различныя статьи въ журналахъ «Neue Zeit» и «Mouvement socialiste», въ особенности: Kautsky, «Die Arbeiterbewegung in Oesterreich» («N. Z.», VIII Jahrgang); его же, «Das Agrarprogramm d. österr. Soc.» (ib., 1900, № 52); Ellenbogen, «Die politischen Parteien in Oesterreich» (ib., XII Jahrg.);V. Adler, «Die Lage in Oesterreich u. d. social-demokratische Parteitag» (ib., XII); Leser, «Bauernbewegung in Galizien» (ib. XV); Verus, «Die Nationalitäten in Oesterreich und des Social-demokratie» (ib., XVI); V. Adler, «La démocratie socialiste autrichienne» («Mouv. Soc.», 1900, № 30); Ellenbogen, «La démocratie soc. autrichienne» (ib., 1900, № 37); Hilferding, «La question des nationalités en Autriche et le congrès de Brünn» (ib., № 25 и 26). Главнымъ матеріаломъ для исторіи партіи служатъ протоколы партейтаговъ: «Protokolle der Parteitage d. österr. Social-demokratie» (Вѣна, 1889 и слл.), «Protokolle der Parteitage d. deutschen Soc. in Oesterreich». Для статистики соціалъ-демократической партіи въ Австріи см. В. Водовозовъ, «Политическія партіи Австріи» («Русское Богатство», 1898, № 9).

Въ *Венгріи*, вслѣдствіе слабаго развитія фабричной промышленности, и соціализмъ развился слабо, не смотря на большую политическую свободу, чѣмъ въ Австріи. Агитація Лассаля однако имѣла свой отголосокъ и въ 1868 г. была основана венгерская соціалъ-демократическая партія на почвѣ Лассалевской программы. Подъ вліяніемъ событій въ Германіи и отчасти въ Австріи съ 1870-хъ гг. въ партію проникло ученіе К. Маркса, но рядомъ съ нимъ нѣкоторая часть обнаружила тяготѣніе къ анархизму. Другіе элементы тяготѣли къ аграрному соціализму и вмѣстѣ съ тѣмъ къ соглашеніямъ съ правящими партіями. Въ общемъ партія за все время своего существованія представляла образецъ разрозненности, внутреннихъ несогласій и безсилія. Многія соціалистическія газеты, то возникавшія, то скоро исчезавшія, никогда не могли добиться значительнаго вліянія. Съ 1889 г. венгерская соціалъ-демократія посылаетъ представителей на международные соціалистическіе конгресы. Въ 1894 г. основалась самостоятельная соціалъ-демократическая партія въ Кроаціи на почвѣ Гайнфельдской программы, съ прибавленіемъ къ ней программы аграрной; агитація этой партіи имѣетъ нѣкоторый (не особенно значительный) успѣхъ среди сельскаго населенія. См. Malon, «Le socialisme en Hongrie» («Revue Socialiste», 1889, № 3); Deutsch, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Die Zeit», вѣнская, 2 мая 1896); Schwicker, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Oesterreichisch-Ungarische Revue», т. XX, Вѣна, 1896); анонимная, «Bauernbewegung in Ungarn» («Neue Zeit», XVI J.).

Англія, по развитію обрабатывающей промышленности, по перевѣсу города надъ деревней, по численности, по интеллектуальному, политическому развитію и организованности пролетаріата, издавна занимаетъ первое мѣсто въ ряду европейскихъ державъ. Ея политическій строй не препятствуетъ развитію самыхъ крайнихъ политическихъ ученій. Тѣмъ не менѣе С. партіи въ Англіи развились чрезвычайно слабо и не играютъ сколько-нибудь значительной роли. Самыя различныя направленія не боятся въ Англіи принимать имя соціалистическихъ; люди вполнѣ консервативнаго или умѣренно-либеральнаго образа мыслей, если только они сочувствуютъ государственному вмѣшательству въ отношенія между нанимателями и ра-

бочими, если они поддерживаютъ законодательныя мѣры въ пользу рабочихъ, уже называютъ себя соціалистами, но это не мѣшаетъ имъ оставаться активными членами консервативной или либеральной партіи. Въ Англіи рано появились, и до нынѣ существуютъ различныя теченія христіанскаго соціализма (см.), который имѣетъ на своей сторонѣ очень талантливыхъ писателей. Сторонники націонализаціи земли (см.), какъ Г. Джорджъ, А. Р. Уолласъ, которые въ другихъ странахъ не считаются соціалистами и даже нерѣдко противополагаются имъ, въ Англіи обыкновенно называются этимъ именемъ. Но всѣ эти теченія не организовывались и не организуются до сихъ поръ въ какое-либо подобіе С. партіи, какъ во Франціи или Германіи. С. партію составляли въ 1837—49 гг. чартисты (см.); но послѣ ихъ крушенія соціалистической партіи вовсе не было въ теченіе болѣе чѣмъ 30 лѣтъ, если не считать основаннаго въ Англіи, но не особенно сильнаго именно въ ней интернаціонала (XVIII, 913). Между тѣмъ, въ это время въ Англіи продолжали развиваться, возникшіе еще въ XVIII в., трэдъ-юніоны (см. Союзы рабочіе), которые организовали англійскій рабочій классъ (преимущественно, впрочемъ, его верхніе слои) для борьбы за улучшеніе своего положенія; въ это время англійскіе рабочіе длиннымъ рядомъ стачекъ добились возвышенія заработной платы и вообще улучшенія условій труда. Объясненіе слабаго развитія въ Англіи чисто соціалистическихъ партій не установлено. Континентальные сторонники англійскаго конституціонализма охотно указываютъ на англійскій парламентарный строй и развившійся, благодаря ему, практическій характеръ политической борьбы; рабочіе, согласно этому объясненію, предпочитаютъ бороться за свои интересы, либо опираясь на ту или иную изъ политическихъ партій страны, либо организуясь въ различные союзы и при ихъ помощи непосредственно добиваясь уступокъ отъ капиталистовъ, вмѣсто того, чтобы тѣшиться несбыточными мечтами и подъ ихъ знаменемъ забывать о практическихъ задачахъ дня. Другое объясненіе указываетъ на международное положеніе Англіи, которое создало колоссальное богатство этой страны, выгодное и для рабочаго класса; это заставляетъ англійскаго рабочаго чувствовать солидарность своихъ интересовъ съ интересами другихъ классовъ и признавать себя поэтому гражданами опредѣленнаго государства, съ судьбами котораго связаны и они; рабочій классъ, будучи заинтересованъ въ сохраненіи колоніальнаго и морского могущества родины, основывающагося на эксплуатаціи международнаго рынка и въ особенности некультурныхъ народностей, не можетъ, такимъ образомъ, согласно этому объясненію выдвигать идеалы всеобщаго мірового братства и равенства. Какъ-бы то ни было, когда въ концѣ XIX в. положеніе Англіи на міровомъ рынкѣ пошатнулось благодаря Германіи и Россіи, когда нѣкоторыя изъ англійскихъ колоній (напр., австралійскія) почти совершенно освободились отъ опеки метрополіи, настроеніе англійскаго рабочаго начинаетъ мѣняться, хотя и крайне медленно. Въ 1881 г. нѣсколько публицистовъ, ученыхъ и адвокатовъ, во главѣ ихъ Гайндманъ (Hyndman), Елена Тайлоръ (падчерица Дж. Ст. Милля), Бельфоръ Бакъ, Квельчъ (Quelch), поэтъ В. Моррисъ, Чампіонъ (Champion), рабочій Дж. Бернсъ (Burns) и др. основали «демократическую федерацію», скоро переименовавшуюся въ соціалъ-демократическую федерацію. Она выставила на своемъ знамени борьбу въ литературѣ и на парламентскихъ выборахъ, независимо отъ другихъ англійскихъ партій, за націонализацію земли (см.) и нѣкоторыя мѣры въ пользу рабочихъ, а нѣсколько позднѣе реорганизацію общества на соціалистическ. основаніяхъ. Федерація имѣла отдѣленія въ различныхъ мѣстностяхъ Англіи; къ ней принадлежали какъ люди изъ среднихъ классовъ, такъ и рабочіе; она издавала подъ редакціей Гайндмана еженедѣльную газету «Justice», къ которой съ 1897 г. присоединяется ежемѣсячное обозрѣніе «The social-democrat». Численность членовъ федераціи постоянно колебалась, но никогда не превышала нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. Въ многочисленныхъ литературныхъ произведеніяхъ, выходившихъ изъ-подъ пера Гайндмана и другихъ, федерація проводила марксистскія идеи. Гайндманъ перевелъ на англійскій языкъ «Капиталъ» Маркса и популяризировалъ какъ его экономическое, такъ и философское ученіе; въ этомъ ему усердно помогали д-ръ Эдуардъ Эвелингъ († 1898) и Элеонора Марксъ-Эвелингъ († 1898). Ср. Hyndman, «Economics of Socialism» (Л., 1896), E. Aveling, «The student's Marx» (Л., 1895); Hyndman, «The historical basis of the socialism in England» (Л., 1883); его же, «The social reconstruction of England» (Л., безъ обозначенія года, около 1885); его же, «The coming revolution in England» (тоже); его же, «Text-book of democracy England for all» (Л., 1881); Hyndman and Morris, «Summary of the principles of socialism» (Л., 1884). Однако, среди федераціи есть также члены, рѣшительно не соглашающіеся съ историко-философскими воззрѣніями К. Маркса (B. Bax, «The ethics of socialism», Л.. и его же статьи въ вѣнской «Die Zeit», 1896; противъ нихъ очень рѣзко писалъ Каутскій въ «Neue Zeit») и строящіе систему соціализма на моральныхъ требованіяхъ. Въ одномъ весьма существенномъ практическомъ вопросѣ и самъ Гайндманъ долгое время не сходился съ ученіемъ Маркса: онъ находилъ, что англійскій рабочій при настоящемъ положеніи Англіи не можетъ и не долженъ мѣшать правительству заботиться объ укрѣпленіи англійскаго могущества на морѣ и отказывать ему въ необходимыхъ кредитахъ на флотъ. Такой взглядъ Гайндмана встрѣчалъ всегда осужденіе со стороны его единомышленника Бакса. Только въ 1899 г. впервые Гайндманъ, по поводу войны Англіи съ бурами, высказался опредѣленно противъ англійскаго шовинизма. Программа, выработанная на одномъ изъ ежегодныхъ конгрессовъ соціалъ-демократической федераціи, не заключала въ себѣ совершенно теоретиче-

ской части, которую, очевидно, должны были замѣнять многочисленныя книги и брошюры, ею издаваемыя, но въ практической части были въ семи пунктахъ указаны цѣли, къ коимъ стремится федерація (важнѣйшія: «способы производства, распредѣленія и обмѣна, включая землю, должны быть организованы въ видѣ коллективной собственности; производство и распредѣленіе богатства должны быть устанавливаемы обществомъ въ интересахъ всѣхъ его членовъ») и въ весьма большомъ числѣ пунктовъ очень подробно «палліативы», т. е. тѣ мѣры, которыхъ федерація хочетъ добиваться на почвѣ существующаго государства. Въ 1885 г. федерація приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, выставивъ въ разныхъ округахъ нѣсколько своихъ кандидатовъ; въ виду отсутствія собственныхъ средствъ для веденія избирательной агитаціи, она согласилась принять денежную поддержку отъ нѣсколькихъ консервативныхъ организацій, которыя разсчитывали, такимъ способомъ, ослабить либераловъ. Но два кандидата федераціи получили всего одинъ 27, другой 32 голоса. Какъ эта неудача, такъ и самое принятіе денегъ отъ консерваторовъ, а также чрезвычайно деспотическій характеръ Гайндмана привели къ раздорамъ внутри федераціи (начавшимся, впрочемъ, еще ранѣе выборовъ) и къ выходу изъ ея состава цѣлаго ряда членовъ. Изъ нихъ В. Моррисъ и др. основали въ 1885 г. «соціалистическую лигу». Лига опубликовала «The manifesto», составленный В. Моррисомъ и Б. Баксомъ (Л., 1885), и основала еженедѣльную газету «The Commonwealth». Не смотря на то, что въ числѣ ея членовъ были такіе опредѣленные марксисты, какъ г-жа Марксъ Эвелингъ и ея мужъ Эдуардъ Эвелингъ, она отрицательно относилась къ участію въ парламентскихъ выборахъ при настоящихъ условіяхъ, когда эти выборы не могутъ имѣть практическаго значенія для рабочаго класса, отвлекая его отъ болѣе практической борьбы. Ея делегатъ на парижскомъ международномъ конгрессѣ 1889 г., Вильямъ Моррисъ, произнесъ рѣчь противъ парламентской дѣятельности, являющейся въ настоящее время самообманомъ и служащей дѣлу реакціи; этою рѣчью онъ приближался къ германскимъ независимымъ соціалистамъ или даже къ анархистамъ. Вскорѣ послѣ парижскаго конгресса соціалистическая лига, никогда, впрочемъ, не имѣвшая большого значенія и въ дѣйствительности почти ограничивавшаяся литературной пропагандой, распалась. Эвелинги и Баксъ вернулись въ соціалъ-демократическую федерацію, а Моррисъ остался внѣ соціалистическихъ организацій. Въ 1886—87 гг. соціалъ-демократическая федерація организовала агитацію, посредствомъ массовыхъ митинговъ (по сотнѣ тысячъ участниковъ), въ пользу безработныхъ; одинъ изъ этихъ митинговъ въ Трафальгаръ-скверѣ, 13 ноября 1887 г. («кровавое воскресенье»), окончился тяжелымъ столкновеніемъ съ полиціей; руководитель Бернсъ былъ приговоренъ къ 6 недѣлямъ тюремнаго заключенія. По какимъ-то причинамъ соціалъ-демократическая федерація не приняла участія на общемъ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ 1889 г., и приняла участіе въ конгрессѣ посибилистовъ, но уже съ 1893 г. принимала участіе на всѣхъ конгрессахъ, выдѣляясь даже на нихъ рѣшительностью тона своихъ заявленій и требованій. Въ 1892, 1895 и 1900 гг. она приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, но съ крайне ничтожнымъ успѣхомъ: въ 1892 г. она собрала 659 голосовъ, не провела въ парламентъ ни одного своего представителя, но за то лишила либеральную партію одного мѣста въ пользу партіи консервативной; въ 1895 г. она собрала 3730 голосовъ; данныя за 1900 г. еще неизвѣстны. Еще до выборовъ 1892 г. Бернсъ вышелъ изъ состава федераціи и съ тѣхъ поръ называлъ себя «независимымъ соціалистомъ»; главнымъ поводомъ для разрыва былъ взглядъ на отношеніе къ буржуазнымъ партіямъ; Бернсъ вошелъ въ соглашеніе съ либералами, которые выставили его своимъ кандидатомъ, и такимъ образомъ онъ прошелъ въ палату общинъ какъ 1892 г., такъ и 1895 г. Съ тѣхъ поръ онъ занималъ мѣсто на лѣвомъ крылѣ либеральной партіи, такъ же какъ нѣкоторые другіе сторонники требованій рабочихъ. Въ этой позиціи имъ совершенно не удавалось играть той роли, какую играютъ германскіе соціалъ-демократы въ рейхстагѣ, которые во всѣ моменты парламентской борьбы выступаютъ какъ совершенно самостоятельная партія всегда съ совершенно самостоятельными взглядами и требованіями. Но въ Англіи соціалисты, только при условіи союза съ консерваторами, могутъ проводить свои требованія и попадать въ парламентъ: до 1900 г. ни одинъ соціалистъ не попадалъ въ парламентъ иначе, какъ при поддержкѣ той или другой изъ большихъ партій; Кейръ Гарди (1892) и Кёнингамъ Грагамъ, также какъ Бернсъ, были выбраны потому, что ихъ согласились выставить либералы, а когда на слѣдующихъ выборахъ первые два выступили самостоятельно, то они были забаллотированы. Единственное исключеніе составляетъ рабочій (не соціалистъ) Вильсонъ, выбранный въ 1892 г. противъ либераловъ и консерваторовъ; однако, и онъ вскорѣ послѣ избранія счелъ нужнымъ присоединиться къ либеральной партіи. Основываясь на этомъ фактѣ, другая крупная С. организація Англіи, фабіанское общество, основанное въ 1883 г., усердно рекомендовало рабочимъ принимать участіе во всѣхъ парламентскихъ и мѣстныхъ выборахъ, даже тамъ, гдѣ соціалисты не выступаютъ, чтобы такимъ образомъ производить давленіе на обоихъ изъ борющихся кандидатовъ, стараясь побудить ихъ дать обязательство поддерживать требованія рабочихъ. Съ этой цѣлью фабіанское общество выработало программу, въ которой нѣтъ ничего соціалистическаго въ точномъ смыслѣ слова и въ которой заключаются только практическія требованія, не противорѣчащія безусловно принципамъ современнаго англійскаго либерализма (важнѣйшіе: всеобщее голосованіе, демократическій бюджетъ, 8-часовой рабочій день, такъ называемый муниципальный со-

ціализмъ). При всемъ этомъ фабіанское общество въ своихъ воззрѣніяхъ, выражаемыхъ имъ въ многочисленныхъ произведеніяхъ (подъ общимъ заглавіемъ «Fabian Tracts»), является вполнѣ соціалистическимъ. Оно, однако, не представляетъ изъ себя политической партіи: это есть общество для «изслѣдованія экономическихъ вопросовъ, для изданія книгъ, устройства митинговъ и дебатовъ, съ цѣлью пропаганды соціализма», и т. д. Число его членовъ не превышаетъ нѣсколькихъ сотъ, и общество даже не стремится его увеличивать. Важнѣйшіе его дѣятели: Сидней Веббъ и Б. Шау. Въ 1893 г., по иниціативѣ радикальнаго депутата К. Гарди, въ Брадфордѣ собрался конгрессъ изъ 115 делегатовъ отъ различныхъ англійскихъ рабочихъ организацій; на немъ было положено основаніе независимой рабочей партіи (органъ ея—еженедѣльная газета «Labour Leader»). Соглашеніе съ соціалъ-демократической федераціей не состоялось. Независимая партія не пожелала присоединить къ своему названію эпитета: соціалистическая, да и была ею лишь въ слабой степени; она выставляла исключительно практическія требованія въ пользу рабочаго класса, хотя и весьма радикальныя, но не включала въ свою программу реорганизаціи общества на совершенно новыхъ началахъ. Съ федераціей, она, однако, сходилась въ крайне скептическомъ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ; не ожидая отъ нихъ ничего для рабочаго класса, она рѣшила вести борьбу исключительно за свой собственный счетъ, хотя-бы такая тактика оказывалась выгодной для консерваторовъ въ ихъ борьбѣ съ либералами. На выборахъ 1895 г. она собрала 44594 голоса, но не провела ни одного кандидата. Она же энергично выступила на выборахъ 1900 г. и провела въ палату общинъ Кейра Гарди. Въ послѣдніе годы XIX в., какъ это можно было замѣтить на ежегодныхъ конгрессахъ трэдъ-уніоновъ, въ ихъ среду стало проникать, хотя и въ довольно слабой степени, сочувствіе къ соціализму; съ 1893 г. трэдъ-уніоны посылаютъ своихъ представителей на международные С. конгрессы; однако, до сихъ поръ они не являются ни въ малѣйшей степени С. партіей. Съ начала 1870-хъ гг. либеральная партія стала проводить въ нѣкоторыхъ муниципалитетахъ Англіи, въ особенности въ Бирмингамѣ, цѣлый рядъ мѣръ, окрещиваемыхъ общимъ именемъ «муниципальнаго соціализма». Эти мѣры, состоящія въ муниципализаціи трамваевъ, освѣщенія, канализаціи и т. д., затѣмъ въ облегченіи доступа къ образованію для бѣднѣйшихъ классовъ населенія и проч., встрѣчаютъ особенное сочувствіе средп рабочаго класса и включаются въ С. программы. На почвѣ муниципальнаго соціализма во многихъ графскихъ совѣтахъ вполнѣ сходятся представители либераловъ и соціалистовъ.

Литература предмета весьма богата; важнѣйшія сочиненія (кромѣ указанныхъ выше): Sydney and Beatrice Webb, «Industrial democracy», (2 т., Лонд., 1897, русскій переводъ I тома: «Теорія и практика англійскаго трэдъ-уніонизма», СПб., 1900); ихъ же, «The history of trade unionisme» (Л., 1894, «Ист. рабочаго движенія въ Англіи», пер. Паперна, СПб., 1899; въ переводѣ выпущена богатая библіографія подлинника); Sidney Webb, «Socialism in England» (2 изд., Л., 1893); его же, «Der Socialismus in England, geschildert von englischen Socialisten, deutsche Originalausgabe, besorgt von Kurella» (Геттингенъ, 1898; это не переводъ предыдущаго, а совершенно самостоятельный сборникъ статей разныхъ авторовъ, собранныхъ Веббомъ для нѣмецкихъ читателей); его же, «The London programme» (Л., 1891; изложены принципы муниципальнаго соціализма); Andrew Reid, «The new party, described by some of its members» (Л., 1894); Альб. Метенъ, «Соціализмъ въ Англіи» (пер. съ французскаго., СПб., 1898; поверхностная компиляція по Веббу, съ фактическими ошибками и смѣшеніемъ подъ именемъ соціализма самыхъ разнородныхъ явленій); J. Edwards, «Labour Annual», цѣнный по фактическимъ матеріаламъ ежегодникъ, выходящій въ Манчестерѣ съ 1895 г. Длинный рядъ очень цѣнныхъ писемъ изъ Англіи Эд. Бернштейна въ «Neue Zeit», начиная съ IX J., подъ разными заглавіями; особенно интересна: «Die Beziehungen zwischen Socialisten und Radikalen in England» (XVII J., 1 B.).

Въ *Италіи* рабочій классъ долгое время не обнаруживалъ склонности къ соціализму даже тогда, когда Италія послѣ объединенія начала довольно быстро развивать свою промышленность; за то въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. С. партія въ ней начала быстро расти. Первыя рабочія ассоціаціи основалъ Мадзини еще въ 1848 г.; въ 1863 г. ихъ число достигало 453 съ 111000 членовъ; въ 1875 г. дошло до тысячи съ 200000 членовъ. Но политическое ихъ направленіе не было опредѣленнымъ. Многія изъ нихъ, подчиняясь руководительству Мадзини, были болѣе или менѣе мистическими, въ области политики республиканскими, но безусловно враждебными соціализму; въ другихъ господствовали идеи Гарибальди, колебавшагося между соціализмомъ и анархизмомъ; но весьма многія также шли за Бакунинымъ, который нигдѣ не пользовался такимъ успѣхомъ, какъ въ Италіи. Въ 1866 и 1867 гг. многія изъ этихъ ассоціацій обратились въ секціи интернаціонала; значительное большинство ихъ въ борьбѣ между Марксомъ и Бакунинымъ стояло на сторонѣ послѣдняго. Въ 1872 г. анархическія секціи интернаціонала соединились въ Fascio Operajo, подъ предсѣдательствомъ Карло Кафіеро съ секретаремъ Андреа Коста. Онъ имѣлъ довольно широкое распространеніе въ Италіи, но гораздо большую роль въ немъ играли студенты и вообще интеллигенты изъ буржуазнаго класса, чѣмъ настоящіе рабочіе: этимъ объясняется съ одной стороны пылкая страстность его агитаціи и радикализмъ рѣшеній, и его недолговѣчность, съ другой. Въ 1874 г. начались среди его членовъ массовые аресты, которые нанесли ему сильный ударъ; во второй половинѣ 1870-хъ гг. онъ окончательно исчезъ. Въ 1880-хъ гг. начинается въ Италіи движеніе, приближающееся къ типу соціалистическихъ, или, правильнѣе сказать,

два движенія. Въ болѣе промышленныхъ сѣверныхъ провинціяхъ возникаетъ движеніе, въ которомъ принципы нѣмецкаго соціалъ-демократизма борятся съ принципами анархизма, все болѣе и болѣе отвоевывая у нихъ почву. Въ 1881 г. въ Понте Маріано (близъ Лукки) состоялся тайный конгрессъ, на который прислали своихъ представителей нѣкоторыя С. рабочія организаціи Тосканы и Піемонта. Здѣсь была основана «итальянская рабочая партія», которая въ 1882 г. приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ и провела въ парламентъ двухъ своихъ кандидатовъ, Косту, ставшаго изъ анархиста убѣжденнымъ соціалъ-демократомъ, и Чипріани. Партія, представлявшая изъ себя союзъ нѣсколькихъ рабочихъ организацій, нарушала полицейскіе уставы, вслѣдствіе чего она подверглась преслѣдованіямъ и исчезала. Въ замѣнъ ея на двухъ тоже тайныхъ конгрессахъ въ Равеннѣ, 1883 и 1884 гг., основана «итальянская соціалистическо-революціонная партія», въ 1885 г. на конгрессѣ въ Мантуѣ обратившаяся въ «итальянскую рабочую партію», насчитывавшую до 40000 активныхъ членовъ, почти исключительно рабочихъ. Она издавала журналъ «Fascio operajo», усердно поддерживала стачки, устраивала манифестаціи, а 1886 г. приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, на которыхъ опять провела Косту и Чипріани. Вслѣдъ за этимъ ея организація была распущена правительствомъ, а главнѣйшіе дѣятели приговорены къ многомѣсячнымъ тюремнымъ заключеніямъ. Въ 1887 г. партія была возстановлена, въ 1889 г. она, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими рабочими организаціями Италіи, послала въ Парижъ на международный С. конгрессъ 11 своихъ представителей, трое изъ которыхъ не были приняты, какъ анархисты. Рядомъ съ этою партіею на югѣ Италіи, преимущественно въ Сициліи, возникли многочисленныя Fasci dei lavoratori, руководимые двумя народными ораторами — Гарибальди Боско и Дефеличе; къ 1892 г. число членовъ этихъ Fasci опредѣлялось въ 300000. Они рекрутировались среди сельскаго населенія, а также среди рабочихъ въ сѣрныхъ копяхъ, многочисленныхъ въ Сициліи, рабочихъ, не разрывающихъ обыкновенно связи съ землей. Соціализмъ ихъ былъ въ значительной степени муниципальнымъ, затѣмъ онъ былъ аграрнымъ, т. е. настаивалъ на передачѣ общинамъ лѣсовъ, выгоновъ, на улучшеніи арендныхъ отношеній и т. д.; въ общемъ-же, онъ не представлялъ изъ себя сколько-нибудь выработанной системы, а являлся совокупностью неопредѣленныхъ радикальныхъ порывовъ съ мистической окраской. Въ бунтѣ, вспыхнувшемъ на Сициліи 1893 г., эти Fasci принимали дѣятельное участіе. Тѣмъ не менѣе и среди нихъ явилось стремленіе къ созданію правильной политической организаціи, которая вела-бы борьбу болѣе цѣлесообразнымъ способомъ. Поэтому они послали делегатовъ на конгрессъ въ Геную, собранный по почину сѣверной С. партіи. На конгрессѣ этомъ была основана Partito dei lavoratori italiani, а на третьемъ конгрессѣ, въ Пармѣ, въ 1895 г., переименовавшаяся въ Partito socialista. Съ этого времени, т. е. съ 1892 г., можетъ считаться существованіе итальянской соціалъ-демократіи. На конгрессѣ 1892 г. выработана теоретическая программа. Въ ней рѣзко подчеркнутъ революціонный характеръ партіи, признанъ принципъ классовой борьбы и необходимость какъ экономической, такъ и политической дѣятельности; партія, такимъ образомъ, окончательно разрывала съ анархизмомъ. На первомъ конгрессѣ было представлено свыше 200 рабочихъ организацій съ 300000 членовъ. Тѣмъ не менѣе на первыхъ выборахъ, въ которыхъ участвовала новая партія, въ 1892 г. она собрала только 26000 голосовъ, что объясняется высокимъ имущественнымъ цензомъ, лишающимъ большинство членовъ рабочихъ союзовъ права голоса. На второмъ конгрессѣ въ Реджіо присутствовалъ знаменитый депутатъ (либеральной партіи) и профессоръ уголовнаго права Энрико Ферри; онъ заявилъ о своемъ присоединеніи къ соціалъ-демократической партіи. Краснорѣчіе, ученость и парламенская опытность поставили его во главѣ партій; онъ же вмѣстѣ съ Лабріолой является главнымъ теоретикомъ партіи (важнѣйшіе его труды въ этомъ направленіи: «Socialismo e criminalita», 2 изд., Туринъ, 1897, «Socialismo e szienza positiva, Darwin, Spencer, Marx», Римъ, 1894; есть нѣм. перев.; важнѣйшіе теоретическіе труды Лабріолы: «Essais sur la conception matérialiste de l'histoire», франц. переводъ съ предисловіемъ Ж. Сореля, П., 1897; есть неудовлетворительный русскій перев. «Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію», СПб., 1899; «Socialisme et philosophie» франц. перев., П., 1899). Послѣ конгресса 1893 г. министерство сдѣлало попытку разрушить партію посредствомъ арестовъ и процессовъ. Попытка помѣшала третьему конгрессу собраться своевременно, но не достигла цѣли. Политика министерства принудила партію посвятить свои силы преимущественно чисто политической борьбѣ; въ этой борьбѣ она должна была идти рука объ руку съ партіей республиканской. Это вызвало протесты въ средѣ партіи и на 5-мъ конгрессѣ въ Болоньѣ была принята резолюція, предложенная д-ромъ Кулешовой (женой депутата Турати): «Политическая дѣятельность партіи не можетъ быть отдѣляема отъ экономической. Именно послѣдняя придаетъ партіи классовой характеръ и сохраняетъ за нею революціонное значеніе». Въ виду этого партія должна энергично участвовать въ стачкахъ и экономической дѣятельности рабочихъ и агитировать за фабричное законодательство, въ частности за ограниченіе рабочаго дня женщинъ и дѣтей. На этомъ же конгрессѣ обсуждался аграрный вопросъ, но конгресъ не пришелъ къ опредѣленнымъ выводамъ. Въ маѣ 1898 г. въ Миланѣ хлѣбная дороговизна и голодъ вызвали серьезный уличный бунтъ съ баррикадами, окончившійся сраженіемъ, въ которомъ насчитывалось до сотни убитыхъ; за Миланомъ послѣдовали нѣкоторые другіе города. Хотя С. партія, стараясь направлять рабочихъ въ русло правильно организованной экономической и политической борьбы, была совершен-

но чужда этихъ бунтовъ, но личныя знакомства и связи членовъ партіи со многими изъ участниковъ волненій дали поводъ арестовать почти всѣхъ видныхъ дѣятелей партіи. Военный судъ приговорилъ главныхъ вождей къ многолѣтнимъ тюремнымъ заключеніямъ: Гурати къ 20 годамъ carcere duro, Кулешову—къ 10 годамъ. Всѣ они, однако, по нѣсколько разъ къ ряду были вновь избираемы народомъ и черезъ годъ пришлось амнистировать всѣхъ заключенныхъ. На выборахъ 1895 г. партія собрала 55000 голосовъ, въ 1897 г.—134000 и провела 16 своихъ кандидатовъ, на выборахъ 1900 г. провела 32 депутатовъ.

Литература предмета довольна бѣдна. Sombart, «Der gegenwärtige Stand der italienischen Arbeiterbewegung» и «Der zweite Congress des socialistischen Arbeiterpartei Italiens» (въ «Socialpolitisches Centralblatt», 1892 и 1893); его же, «Studien zur Entwickellungsgesch. des italien. Proletariats» (въ «Braun's, «Archiv f. soc. Gesetz.», т. VI); Ad. Rossi, «Die Bewegung in Sicilien» (нѣм. пер. Штуттгартъ, 1894); Nap. Colajanni. «In Sicilia» (Римъ, 1894); его же, «L'Italia nel 1898» (Миланъ, 1899); его же, «Il socialismo» (2 изд., Палермо, 1899). Рядъ статей въ «Neue Zeit» и «Mouvement Socialiste»; новѣйшія: Schiavi, «Bilanz des italienischen Socialismus» («Neue Zeit», XVIII J., 1); его же, «Die Wahlen in Italien» (1900, ib., XVIII J., 2). Bissolati, «Le parti socialiste italien» («Mouvement Socialiste», 1900, № 25); Ода Olberg, «Der Parteitag der Italienischen Socialisten» («Neue Zeit», XIX J., 1900—1901, № 2).

Въ *Испаніи* въ 1869 г. были основаны секціи интернаціонала, которыя въ большинствѣ стояли на сторонѣ Бакунина. Послѣ паденія интернаціонала анархисты сохраняли и сохраняютъ до нынѣ свое значеніе, принимая горячее участіе во всѣхъ многочисленныхъ пронунціаменто, бунтахъ, стачкахъ и совершая политическія убійства и покушенія; время отъ времени они созываютъ свои конгрессы (значительнѣйшіе—1882 и 1883); въ 1884 г. въ Андалузіи было основано и получило довольно значительное распространеніе среди рабочихъ тайное анархистское общество Mano Negra, проповѣдывавшее самый кровожадный терроризмъ; оно было подавлено полиціей. Рядомъ съ анархистами уже 1872 г. соціалъ-демократы получили преобладаніе въ нѣкоторыхъ (не многихъ) секціяхъ интернаціонала, которыя объединились въ одну федерацію. Вскорѣ она прекратила существованіе и вслѣдъ за тѣмъ, въ теченіе 15 лѣтъ, не смотря на попытки нѣкоторыхъ рабочихъ организацій объединиться въ соціалъ-демократическую партію, не смотря даже на основаніе въ 1885 г. въ Мадридѣ еженедѣльной соціалъ-демократической газеты «El Socialista», во главѣ которой сталъ талантливый публицистъ Иглезіасъ, соціалъ-демократизмъ весьма мало популяренъ въ Испаніи. Въ 1888 г. редакція газеты «El Socialista» созвала въ Барселонѣ соціалъ-демократическій конгрессъ, на которомъ основана Partido socialista obrero, выработана программа, близкая къ программѣ германской, и уставъ. Активными членами партіи признаются лица, правильно вносящіе въ партійную кассу взносы не менѣе 25 сант. въ мѣсяцъ; представители мѣстныхъ организацій съѣзжаются на періодическіе конгрессы; послѣдніе избираютъ національный комитетъ изъ 9 лицъ, завѣдующій текущими дѣлами партіи. Предсѣдателемъ комитета по нынѣ состоитъ Иглезіасъ. На слѣдующихъ 2—4 конгрессахъ выработана муниципальная программа. Въ 1891 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ кортесы, но собрала ничтожное число голосовъ; въ 1898 г. оно поднялось до 20000, 1899—22000, преимущественно въ Мадридѣ, Сарагоссѣ и Бильбао, но безъ возможности провести хотя-бы одного депутата. Въ муниципалитетахъ трехъ названныхъ городовъ С. завоевали нѣсколько мѣстъ. Война съ Америкой 1898 г., приведшая къ страшному кризису, лишившая массы рабочихъ заработка, страшно поднявшая цѣны на предметы первой необходимости, также вызвавшая пріостановленіе конституціонныхъ гарантій, разрушительно отразилась на партіи. Къ осени 1899 г., когда собрался въ Мадридѣ пятый конгрессъ партія оправилась. На этомъ конгрессѣ отмѣнено постановленіе перваго конгресса, которымъ безусловно запрещались всякія соглашенія на выборахъ съ республиканской и иными буржуазными партіями. На немъ обсуждалась такого рода резолюція: «изъ партіи исключаются всѣ поддерживающіе католическую или иную религію, не основанную на принципахъ свободы, нравственности и свѣтскости (лаицизма)». Не смотря на горячую поддержку лѣваго крыла партіи, резолюція была отвергнута. Въ испанскомъ переводѣ имѣются «Капиталъ» Маркса и многіе другіе труды Маркса, Энгельса, Бебеля, Каутскаго, Ферри и др.; довольно велика переводная и оригинальная брошюрочная литература. См. Malon, «Le socialisme en Espagne» (въ «Rev. Soc.», 1889); Bark, «Der Socialismus in Spanien» («Neue Zeit», VII J.); Iglesias, «Die socialistische Arbeiterp. in Spanien» (ib., X J.); его же, «L'organisation du parti socialiste espagnole» («Mouv. Soc.», 1900, № 25); Cunow, «Der 5 Kongress d. span. sozialistischen Arbeiterp.» («Neue Zeit», XVIII J.).

Въ *Португаліи* интернаціоналъ имѣлъ тоже нѣкоторый успѣхъ и тоже, какъ и въ Испаніи, преимущественно съ анархистскими тенденціями: но послѣ его гибели анархисты были мало замѣтны въ этой странѣ, хотя еще въ 1889 г. они издавали въ Опорто газету «A Revoluzao social.». Соціалъ-демократическая партія основана въ 1882 г. на конгрессѣ въ Лиссабонѣ; ничтожность ея видна уже изъ того, что на конгрессѣ присутствовали всего 12 делегатовъ отъ 8 рабочихъ кружковъ. Не имѣя возможности самостоятельно выступать на выборахъ, партія поддерживаетъ на нихъ республиканцевъ. Партія слаба на столько, что даже на международные С. конгрессы не всегда имѣетъ возможность послать своего делегата. См. Malon, «Les socialisme en Portugal» («Rev. Soc.», 1889); ст. въ словарѣ Hugo u. Stegman, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897).

Изъ *Скандинавскихъ странъ* С. движеніе ранѣе всего появилось и достигло наибольшей силы въ *Даніи*, гдѣ уже въ 1871 г. основались секціи интернаціонала, стоявшія на сторонѣ Маркса. Скоро, однако, вслѣдствіе административныхъ мѣръ и внутреннихъ раздоровъ, онѣ погибли. Въ 1876 г. рабочій конгрессъ положилъ основаніе соціалъ-демократической партіи. На конгрессѣ присутствовали делегаты отъ 55 рабочихъ организацій съ 55000 членовъ. Программа весьма близка къ германской; но вліяніе сельскаго характера жизни страны сказалось въ томъ, что она скоро была пополнена подробной аграрной программой, имѣющей въ виду интересы мелкаго крестьянства, арендаторовъ и сельскаго пролетаріата. Въ значительной степени благодаря этому, а также благодаря соединенію чисто политической дѣятельности съ дѣятельностью профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, соціалъ-демократическая партія получила въ Даніи большое значеніе. Въ 1898 г. она состояла изъ 250 мѣстныхъ организацій, съ болѣе чѣмъ 30000 платящихъ взносы членовъ: сверхъ того 400 профессіональныхъ союзовъ, насчитывавшихъ до 80000 членовъ, являлись совершенно соціалъ-демократическими. Оффиціальный органъ партіи «Social-Demokraten», выходящій въ Копенгагенѣ 6 разъ въ недѣлю, имѣетъ (1898) 41000 подписчиковъ, а 12 провинціальныхъ газетъ въ общей сложности 25000 подписчиковъ. На выборахъ 1881 г. партія собрала 1295 голосовъ, навыборахъ 1895—25000; въ 1898 г. она провела въ фолькетингѣ 12 своихъ кандидатовъ, а въ ландстингѣ засѣдало два. Партійные конгрессы собираются разъ въ три года; партійными дѣлами завѣдуетъ комитетъ, состоящій изъ всѣхъ членовъ парламента (въ настоящее время 14) и 29 избираемыхъ конгрессомъ лицъ. Предсѣдателемъ комитета состоитъ въ настоящее время Кнудсенъ. Въ *Норвегіи* С. ученіе было занесено изъ Даніи въ началѣ 1870-хъ годовъ; первымъ его агитаторомъ былъ датчанинъ Янсенъ. Первое С. собраніе происходило въ Христіаніи въ 1873 г. Соціалъ-демократическая партія основана въ 1885 г. Къ 1893 г. она состояла изъ 56 организацій; съ 9000 членовъ. Только съ этого времени партія самостоятельно выступала на выборахъ, но не получила ни одного полномочія. Главною задачею партіи было завоеваніе всеобщаго голосованія, что и было достигнуто въ 1898 г., хотя конечно гораздо болѣе благодаря радикаламъ, чѣмъ соціалистамъ. Въ *Швеціи* первымъ пропагандистомъ соціализма въ 1881 г. былъ портной Августъ Пальмъ, долго передъ тѣмъ жившій въ Германіи; въ 1882 г. основана «Sveriges Socialdemokratiska Arbetareparti», затѣмъ газеты «Socialdemokraten» (съ 1885 г.) и «Arbetet» (въ 1887 г., въ Мальмё, Акселемъ Даніэльсономъ; † 1899). Въ 1889 г. соціалъ-демократы собрались въ Стокгольмѣ на первый конгрессъ, на которомъ присутствовали 60 делегатовъ; на немъ выработана ея программа по образцу германской. Въ 1890 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ риксдагъ, выставивъ двухъ кандидатовъ — въ Мальмё Даніэльсона; въ Стокгольмѣ — Брантинга. Благодаря высокому имущественному цензу, оба они получили ничтожное число голосовъ. Въ 1890—91 г. въ Швеціи происходили въ большомъ количествѣ рабочія стачки, окончившіяся почти сплошь неудачами для рабочихъ; неудача вызвала упадокъ духа среди рабочихъ и ослабленіе соціалъ-демократическаго движенія. Около этого времени либералы проявили довольно энергичную дѣятельность, направленную къ завоеванію всеобщаго голосованія; ихъ усердно поддерживали соціалъ-демократы. На конгрессѣ партіи 1891 г. обнаружилось въ ея средѣ анархистское крыло, враждебное парламентской дѣятельности; оно встрѣтило осужденіе, сторонники его вышли изъ партіи и скоро анархистское теченіе пропало безслѣдно. Въ 1892—93 г. либералы въ союзѣ съ соціалъ-демократами произвели исключительный въ исторіи опытъ совершенно добровольнаго, частнаго «народнаго риксдага», избраннаго всеобщей подачей голосовъ и созваннаго для обсужденія вопроса о завоеваніи всеобщаго голосованія; въ Стокгольмѣ было подано 12000 С. голосовъ противъ 9000 либеральныхъ; изъ общаго числа избранныхъ въ странѣ 123 делегатовъ только 29 оказались соціалъ-демократами. Послѣ этого риксдага, однако, между либералами и соціалъ-демократами произошелъ разрывъ и на выборахъ 1893 г. обѣ партіи дѣйствовали совершенно самостоятельно; соціалъ-демократы собрали ок. 1200 голосовъ и не получили ни одного полномочія. На парламентскихъ выборахъ 1896 г. партіи удалось провести въ нижнюю палату своего сторонника, Брантинга, который былъ переизбранъ въ 1899 г. Къ 1899 г. число активныхъ членовъ партіи достигло 44000; число ежедневныхъ газетъ—3. См. Otto Smith. «Die schwedische Arbeiterbewegung» (Тюбингенъ, 1886); Martens, «Soz.-dem. in den skandinavischen Reichen» (въ Shmoller's «Jahrb. für Gesetzgeb.», т. XV); Martinet, «Le socialisme en Danemark» (Пар., 1893); Branting, «Die Arbeiterbewegung in Schweden» («N. Z.», J. XI); Baug, «Gesch. d. dänischen Szd.» (ib., J. XVI); Borgbjerk, «L'organisation du parti ouvrier démocrate-socialiste du Danemark» («Mouv. Soc.», 1899, № 22); Brunte, «Der Socialismus in Schweden» («N. Z.», 1900, № 52).

Въ *Румыніи* соціализмъ былъ принесенъ въ самомъ началѣ 1870-хъ годовъ лицами, обучавшимися въ русскихъ университетахъ, и распространялся преимущественно среди учащейся молодежи. Онъ скорѣе напоминаетъ русское народничество и обращалъ преимущественное вниманіе на аграрныя отношенія, ставя своею цѣлью улучшеніе положенія крестьянства. Въ серединѣ 1870-хъ годовъ соціалистамъ на парламентскихъ выборахъ удалось собрать до 40000 крестьянскихъ голосовъ и добиться избранія трехъ С. депутатовъ, во главѣ ихъ проф. Надейди. Министерство уволило этого профессора и прибѣгло къ ряду полицейскихъ мѣропріятій, которыя въ значительной степени достигли своей цѣли. Соціалисты частью слились съ радикалами, частью же сохранили соціалистическій

характеръ; С. депутаты то появлялись, то вновь исчезали на цѣлые законодательные періоды изъ парламента. Румынскіе соціалисты посылаютъ своихъ представителей на международные конгрессы. Въ *Сербіи* соціализмъ былъ принесенъ въ серединѣ 1870-хъ годовъ нѣсколькими молодыми людьми, Марковичемъ, Перой Тодоровичемъ и др., обучавшимися въ университетахъ частью въ Россіи, частью въ Швейцаріи, гдѣ они находились подъ сильнымъ вліяніемъ Бакунина и Лаврова. Ихъ соціализмъ тоже имѣлъ аграрный или общинный характеръ. Со второй половины 1870-хъ годовъ соціалисты стали проникать въ скупщину, гдѣ они провели законъ, гарантировавшій минимумъ крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п. мѣры. Уже съ начала 1880-хъ годовъ сербскіе соціалисты начали себя называть радикалами и вскорѣ кличка соціалистовъ была совершенно оставлена. Но въ 1890-хъ годахъ среди учащейся молодежи Бѣлграда возникло стремленіе къ соціалъ-демократизму на западно-европейскій образецъ; это же ученіе было занесено и въ среду рабочихъ Бѣлграда. Съ 1893 г. сербскіе соціалъ-демократы посылаютъ своего представителя на международные С. конгрессы. Въ общемъ, значеніе соціалъ-демократіи въ Сербіи ничтожно. Въ *Болгаріи* адвокатъ Габровскій, журналисты Благоевъ и Сакызовъ, позднѣе Раковскій и др. въ 1891 г. образовали соціалъ-демократическую партію; они вели агитацію среди рабочихъ Софіи, нѣсколько разъ принимались за изданіе газетъ, которыя скоро гибли. Литературу партіи составляли небольшія соціалъ-демократическія брошюры, переведенныя съ русскаго или скомпилированныя по русскимъ, преимущественно заграничнымъ книгамъ Плеханова, Аксельрода и др. Въ болгарскихъ передѣлкахъ ученіе марксизма является обыкновенно въ самомъ узкомъ его пониманіи. На выборахъ 1894 г. Габровскій и Сакызовъ были избраны въ народное собраніе, но это избраніе объяснялось не ихъ соціалъ-демократической программой, а ихъ оппозиціоннымъ настроеніемъ и личной талантливостью. Въ *Греціи* С. партія основана въ 1876 г., но значенія имѣла еще менѣе, чѣмъ въ Болгаріи или Румыніи. См. устарѣлыя и преувеличенно восторженныя статьи Перы Тодоровича о сербскомъ С. движеніи, Аксельрода о румынскомъ и Косты о греческомъ въ «Jahrbücher für Socialwissenschaft» (Цюрихъ, 1881); Millé, «Le mouvement socialiste en Roumanie» (въ «Revue socialiste», 1887, окт.); Malon, «Le socialisme en Roumanie» (ib., іюль 1889).

Америка. Въ Соединенныхъ Штатахъ, странѣ высокоразвитой промышленности, С. партіи не находятъ почвы для своего развитія; страна не прошла еще стадіи экстенсивнаго хозяйства и въ эксплуатаціи неизмѣримыхъ природныхъ богатствъ страны капиталъ и трудъ могутъ идти рука объ руку. Производительность труда, въ особенности подъ охраной высокаго покровительственнаго тарифа въ Соед. Штатахъ, такъ велика, что какъ норма процента, такъ и заработная плата тамъ весьма значительны. Этимъ объясняется, что идея гармоніи интересовъ труда и капитала весьма популярна (такъ что среди рабочихъ громадныя массы являются сторонниками протекціонизма, биметализма и т. под. антисоціалистическихъ ученій) и что стремленіе къ реформѣ общественныхъ отношеній выливается тамъ въ такія формы, какъ ученіе Г. Джорджа о націонализаціи земли, съ которыми даже буржуазія можетъ соглашаться (см. также извѣстный романъ Беллами «Черезъ 100 лѣтъ»). Къ тому, при весьма высокой заработной платѣ, въ Америкѣ безработица, все-таки, составляетъ почти регулярное явленіе, а безработные вообще чаще составляютъ кадры анархистовъ, чѣмъ соціалъ-демократовъ. Анархизмъ дѣйствительно сравнительно сильно распространенъ въ Штатахъ, особенно во времена частыхъ тамъ промышленныхъ кризисовъ, какъ въ 1877 и 1886 гг. Тогда начинается броженіе; устраиваются грандіозныя манифестаціи рабочихъ, приводящія къ кровавымъ столкновеніямъ съ полиціей и войсками, устраиваются динамитные взрывы (май 1886 г. въ Чикаго), а затѣмъ все возвращается въ свою колею; анархизмъ дѣлается de facto кабинетнымъ ученіемъ нѣсколькихъ малорасходящихся газетъ и рабочихъ группъ, соціализмъ—нѣсколькихъ болѣе значительныхъ организацій, не имѣющихъ въ точномъ смыслѣ характера политической партіи. Послѣ окончанія междоусобной войны, давшей серьезный толчекъ развитію обрабатывающей промышленности и сыгравшей приблизительно ту же роль, что въ Европѣ революція 1848 г., въ Нью-Іоркѣ нѣмцы основали секцію интернаціонала (1867 г.), подъ предсѣдательствомъ нѣмецкаго эмигранта, революціонера 1848 г., Сорджа (Sorge); за нею послѣдовали секціи въ другихъ большихъ городахъ Сѣв. Америки. Всѣ эти секціи составлялись почти исключительно изъ эмигрантовъ, и въ особенности нѣмцевъ, принесшихъ соціалистическія убѣжденія съ родины въ готовой либо марксистской, либо лассальянской формѣ; число членовъ не превышало 50000 чел. Въ 1874 г. нѣкоторыя секціи интернаціонала, разошедшіяся съ федеральнымъ его совѣтомъ (въ Соед. Штатахъ), который даже постановилъ ихъ распущеніе, положили основаніе «соціалъ-демократической партіи Сѣв. Америки». Поводомъ для разрыва съ интернаціоналомъ (который въ 1876 г. окончательно исчезъ) былъ взглядъ на участіе въ политическихъ выборахъ: интернаціоналъ считалъ его безполезнымъ, а партія признавала необходимымъ. Программа партіи была передѣлкой эйзенахской программы нѣмецкой соціалъ-демократіи; она требовала 8-часового дня, ограниченія дѣтскаго и женскаго труда, реформъ финансовыхъ, судебныхъ и иныхъ; въ угоду лассальянцамъ—государственной помощи промышленнымъ ассоціаціямъ. Въ 1876 г. партія реорганизовалась въ «рабочую партію Соед. Штатовъ», а черезъ годъ въ «С. рабочую партію», съ сохраненіемъ, впрочемъ, въ общихъ чертахъ прежней программы, т. е. съ признаніемъ идеаломъ обобществленія земли и орудій труда, общественной организаціи производства. Во главѣ ея стоялъ нѣ-

мецъ Штрассеръ. Громадное большинство членовъ партіи составляли по прежнему нѣмцы, такъ что изъ 20 газетъ, которыми она располагала въ наиболѣе цвѣтущее время своего существованія (1877—78 гг.), не болѣе трехъ издавались на англійскомъ яз., остальныя—на нѣмецкомъ: «Arbeiter Union», подъ редакціей нѣмецкаго революціонера 1848 г. Дуэ, «New Yorker Volkszeitung» — Шевича (русскаго); послѣдняя имѣла до 20000 подписчиковъ. Партія выступила въ 1876—78 гг. на выборахъ въ законодательные совѣты въ штатахъ Кентукки и Огіо, и въ въ первомъ провела 7 своихъ кандидатовъ, во-второмъ собрала болѣе десятка тысячъ голосовъ. Это былъ ея апогей. Послѣ 1878 г. въ партію вошли новые кадры нѣмецкихъ эмигрантовъ, частью удалившихся изъ Германіи, вслѣдствіе полицейскихъ преслѣдованій. Эти весьма радикально настроенные кадры, съ І. Мостомъ во главѣ, произвели въ партіи расколъ; изъ нея выдѣлилась анархистская группа. Послѣдняя сыграла громкую роль во время волненій 1886 г., потомъ также заставляла нѣсколько разъ говорить о себѣ, но длящагося значенія не имѣла. Но самая С. партія существуетъ до нынѣ, посылаетъ своихъ представителей на международные конгрессы, пытается принимать участіе въ различныхъ избирательныхъ кампаніяхъ, но тоже мало замѣтна въ общемъ ходѣ американской жизни. Значительная часть ея перешла къ основавшейся (1885) въ Нью-Іоркѣ United Labour Party, которая, не смотря на свое названіе, была не рабочей партіей, а партіей націонализаціи земли (Г. Джорджа); въ 1887 г. она даже прямо исключила изъ своей среды всѣхъ соціалистовъ. Она быстро пріобрѣла большое значеніе при выборахъ на должность нью-іоркскаго бургомистра въ 1886 г., собрала на имени Джорджа 67000 голосовъ, но скоро исчезла. Кромѣ означенныхъ партій, въ Америкѣ значительную роль играютъ практическія рабочія организаціи, какъ «рыцари труда» (XXVII, 453), «американская федерація труда» съ ½ милліономъ членовъ, Central Labour Union и др.

Въ другихъ американскихъ государствахъ С. партіи, если существуютъ, то почти только по имени. Въ Аргентинѣ въ 1880 г. возникла ассоціація нѣмецкихъ рабочихъ «Vorwärts», состоящая изъ 150 членовъ и издающая съ 1886 г. газету «Vorwärts», не болѣе, чѣмъ въ 600 экземплярахъ. Въ Бразиліи съ 1890 г. существуетъ «рабочая партія» съ вполнѣ соціалъ-демократической программой, устраивающая митинги и руководящая стачками; нѣсколько разъ ей удавалось проводить въ конгрессъ своего депутата Хозе Августа Винтаеса, но значеніе ея совершенно призрачное. Аргентинская и бразильская «партіи» посылаютъ своихъ делегатовъ на международные конгрессы, говоря точнѣе, поручаютъ представительство на нихъ тѣмъ или инымъ европейскимъ соціалистамъ.

Литература. Cognetti de Martiis, «Il socialismo negli Stati Uniti» (Туринъ, 1887); Edw. and El. Aveling, «The labour mouvement in America» (Л., 1888); Sartorius von Waltershausen, «Der Socialismus in d. Ver. Staaten» (Б., 1890); Sorge, длинный рядъ статей подъ разными заглавіями (въ «Neue Zeit» J. IX—XIII); Ph. Rappaport, «Die neueste sozialdemokratische Partei in Amerika» («Neue Zeit», J. XV, т. II); Simons, «Le Socialisme en Amérique» («M. S.», 1900, № 40); Н. Водовозовъ, «Къ исторіи партій въ Соед. Штатахъ» (въ «Эконом. этюдахъ», М., 1897); Xavier de Carvalho, «Le socialisme au Brésil» («M. S.», 1899, № 19).

Въ *Австраліи* «С. лига» основана въ Сиднеѣ въ началѣ 1890-хъ г. Она издаетъ единственный С. органъ, существующій въ Австраліи, «The people». Въ Новомъ Южномъ Вельсѣ С. агитація ведется энергично; на предстоящихъ выборахъ въ федеральный австралійскій парламентъ рѣшено тамъ выставить 6 кандидатовъ. Въ Викторіи и Квинсландѣ С. партіи не существуетъ, хотя существуютъ нѣкоторыя С. организаціи. Въ другихъ частяхъ Австраліи не существуетъ и ихъ. Въ первый разъ С. лига послала своего делегата на международный С. конгрессъ въ 1893 г. См. ея отчетъ, представленный международному парижскому конгрессу 1900 г.

Въ *Японіи* соціалъ-демократическая партія возникла въ самомъ концѣ XIX стол.; средства ей не позволили послать своего делегата на парижскій конгрессъ 1900 г., но она представила ему свой отчетъ, подписанный предсѣдателемъ ея комитета Катайямо; значенія партія не имѣетъ. *В. Водовозовъ.*

Соціальная динамика — см. Соціологія.

Соціальная жизнь животныхъ — выражается въ различныхъ формахъ. Во-первыхъ, въ формѣ болѣе или менѣе постояннаго сожительства двухъ или большаго числа особей различныхъ видовъ на принципахъ симбіоза въ широкомъ смыслѣ слова (см. Симбіозъ вообще и С. животныхъ). Во-вторыхъ, въ формѣ временныхъ собраній животныхъ подъ вліяніемъ весьма разнообразныхъ причинъ, вызывающихъ стаденіе особей одного и того же или различныхъ видовъ (см. Собранія животныхъ). Въ третьихъ, въ формѣ семьи (см. Семья у животныхъ). Въ четвертыхъ, въ формѣ колоній, особей происшедшихъ путемъ размноженія одной особи и остающихся въ нѣкоторой морфологической связи другъ съ другомъ. У простѣйшихъ колоніи могутъ быть результатомъ какъ полового, такъ и безполаго размноженія. У многоклѣточныхъ сложныхъ животныхъ (см.) такія колоніи возникаютъ безполымъ путемъ. Всѣ особи колоніи могутъ быть сходны между собой или же наступаетъ физіологическое раздѣленіе труда и особи колоній являются различно устроенными, сообразно принятымъ на себя функціямъ (см. Колоніальныя животныя). Въ пятыхъ, С. жизнь является въ формѣ общества изъ особей одного вида, связанныхъ общностью происхожденія. Такое общество возникло, какъ дальнѣйшее развитіе семьи, въ которой главная роль принадлежала матери. Нужно съ большой осторожностью сопоставлять эту форму общественной жизни, свойственную нѣкоторымъ перепончатокрылымъ (осы, пчелы

муравьи и др.) и прямокрылымъ (термиты), съ формами общественной жизни человѣческой, не смотря на такія разительныя стороны сходства, какъ существованіе сословій (стазъ), войнъ, рабовладѣнія, явленій, напоминающихъ отношеніе человѣка къ домашнимъ животнымъ (см. Муравьи). Прежде всего надо помнить, что мы имѣемъ дѣло съ явленіями совершенно инстинктивнаго характера, т. е. безсознательными, вызванными дѣятельностью естественнаго подбора (см. Психическая жизнь животныхъ). Во всѣхъ ея формахъ общественная жизнь насѣкомыхъ имѣетъ одну задачу—воспитаніе потомства, какъ средство для дальнѣйшаго существованія и распространенія вида. Никакихъ другихъ задачъ въ этихъ явленіяхъ мы, оставаясь на строго научной почвѣ, не имѣемъ права отыскивать. Такія общества могутъ носить различный характеръ. Общество можетъ состоять изъ самки, обезпечивающей продолженіе жизни колоніи, самцовъ и многихъ особей, представляющихъ собой самокъ съ недоразвитыми половыми органами и потому неспособныхъ къ размноженію, или способныхъ лишь въ немногихъ случаяхъ. Эти особи, на которыхъ всецѣло лежатъ заботы о потомствѣ, гнѣздостроеніе и прочія работы, носятъ названіе рабочихъ. Въ такомъ обществѣ можетъ перезимовывать лишь одна самка, а рабочіе и самцы на зиму погибаютъ (осы), или зимуютъ какъ самки, такъ и рабочіе (пчелы). Общество можетъ состоять изъ нѣсколькихъ самокъ, самцовъ и рабочихъ, при чемъ между безкрылыми рабочими различаютъ нѣсколько формъ (муравьи, термиты). Вопервыхъ, отличимы собственно рабочія и солдаты, при чемъ послѣдніе приспособлены лишь для защиты колоніи. Затѣмъ между рабочими часто можно отличать большихъ, болѣе похожихъ на самокъ, и малыхъ, болѣе отличающихся отъ нихъ. Между малыми и большими рабочими, а равно между большими и самками иногда наблюдаются промежуточныя формы. Наконецъ, самцы и самки могутъ быть двояки: обычные крылатые и безкрылые, похожіе на рабочихъ. Такіе самцы и самки, представляющіе формы регрессивныя, встрѣчаются у муравьевъ, ведущихъ исключительно подземный образъ жизни или живущихъ не самостоятельно, а въ качествѣ нахлѣбниковъ и паразитовъ въ другихъ колоніяхъ. У одного вида муравьевъ Pomognathus sublaevis общественная жизнь, подъ вліяніемъ этого послѣдняго фактора, подвергается удивительному регрессу, а именно у него нѣтъ ни самцовъ, ни рабочихъ, а только однѣ безкрылыя самки, живущія въ гнѣздахъ другихъ муравьевъ и дающія только самокъ дѣвственнымъ образомъ. Весьма вѣроятно, что этотъ регрессъ сложной общественной жизни вызванъ рабовладѣніемъ, которое повело къ постепенному исчезновенію рабочихъ, какъ это можно прослѣдить на рядѣ видовъ, и наконецъ къ исчезновенію самцовъ и превращенію рабовладѣльцевъ въ паразитовъ (см. Муравьи). Точно также въ общинѣ термитовъ, кромѣ обычныхъ самцовъ и крупной самки, встрѣчаются то крылатыя, то безкрылыя половыя особи, носящія названіе самцовъ и самокъ замѣстителей. Вообще же составъ общества термитовъ еще сложнѣе, повидимому, чѣмъ такового муравьевъ (см. Термиты). Главной причиной, обусловливающей появленіе рабочей особи изъ данной личинки, является недостаточное питаніе. Одни разсматриваютъ эту причину, какъ общую, вызвавшую появленіе рабочаго сословія вообще (Спенсеръ). Другіе полагаютъ, что рабочее сословіе выработалось путемъ подбора, а недостаточный кормъ личинокъ есть только стимулъ, который вызываетъ явленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (Вейсманнъ). Если-бы плохой кормъ являлся причиной общаго характера, то онъ вызвалъ-бы подобное же появленіе безполыхъ особей и у другихъ насѣкомыхъ, но опытъ показываетъ, что этого нѣтъ на дѣлѣ. Поэтому, вѣроятнѣе предположить, что реакція личинки на голоданіе именно въ этой формѣ есть специфическая особенность лишь немногихъ формъ, выработанная подборомъ въ интересахъ раздѣленія труда.

Литература. Perrier, «Les colonies animales» (Пар., 1881); Forel, Lubbock и Hubert—см. Муравьи; Grossi e Sandias, «Costituzione e sviluppo della Società dei Termiti» («Atti d. Acad. Gioenia», т. VI и VII); Weismann, «Die Almacht der Naturzüchtung» (Іена, 1893); Spencer, «The inadequacy of natural Selection» (1893). Обѣ брошюры переведены, но первая съ сокращеніемъ, въ приложеніяхъ къ «Научному Обозрѣнію» (1894). Рядъ статей Emery (въ «Biol. Centralblatt», 1893—94); Эспинасъ, «Соціальная жизнь животныхъ» (СПб., 1882). *В. Шимкевичъ.*

С. жизнь животныхъ представляетъ большой интересъ и съ чисто соціологической точки зрѣнія. Въ соціологической литературѣ даже возникала мысль объ особомъ отдѣлѣ науки «пресоціологіи», предметомъ которой были-бы общежитія животныхъ. Къ разсмотрѣнію послѣднихъ, ради цѣлей болѣе или менѣе соціологическаго характера, обращались уже давно, но дѣлалось это долгое время совершенно ненаучнымъ образомъ, а именно считали возможнымъ, напримѣръ, говорить о «государствахъ» животныхъ и различать у нихъ «формы правленія» (монархію пчелъ и республику муравьевъ). Теперь подобныя аналогизированія оставлены, и общества животныхъ разсматриваются или какъ разросшіяся семьи, или же какъ простыя стада или стаи, представляющія еще болѣе элементарныя формы общежитія, нежели орды дикарей. Однимъ изъ первыхъ заговорилъ о С. жизни животныхъ, съ соціологической точки зрѣнія, Вундтъ (VII, 455) въ своихъ «Лекціяхъ о душѣ человѣка и животныхъ» (1863, русск. переводъ 1865), который, впрочемъ, согласно съ задачею этого своего труда, болѣе интересовался вопросомъ о соціальномъ инстинктѣ, чѣмъ вопросомъ о формахъ С. жизни животныхъ (въ новомъ изданіи своей книги Вундтъ уже не помѣстилъ этого отдѣла). На вполнѣ соціологическую точку зрѣнія впервые поставилъ этотъ предметъ П. Л. Лавровъ (XVII, 216) въ научныхъ работахъ: «Цивилизація и дикія племена» и «До человѣка», печатавшихся въ «Отеч. Зап.» за 1869 и 1870 гг.

Авторъ примѣняетъ къ изученію С. жизни животныхъ эволюціонную теорію и, ища въ животномъ мірѣ зародышей тѣхъ явленій, которыя достигаютъ полнаго своего развитія въ мірѣ человѣка, старается выяснить тѣ развитія, которыя существуютъ въ общественности зоологической и человѣческой (см. также въ его «Опытѣ исторіи мысли»). Позднѣе ту же тему, но только съ меньшимъ успѣхомъ въ философскомъ отношеніи, разработывалъ Эспинасъ въ своемъ трудѣ «Les sociétés animales» (1882). Правильный взглядъ заключается въ томъ, чтобы не увлекаться чисто внѣшними, а иногда и совершенно призрачными сходствами между общежитіями животныхъ и человѣческими обществами. Конечно, человѣческое общество чрезъ самыя свои элементарныя формы у дикарей можетъ быть поставлено въ эволюціонную связь съ общежитіями позвоночныхъ животныхъ (въ особенности обезьянъ), но эволюція общества именно и состоитъ въ появленіи въ С. жизни человѣка такихъ чертъ, которыя рѣзко отличаютъ человѣческое общество отъ общежитій животныхъ. Форма С. жизни любого животнаго вида опредѣляется его физической организаціей, тогда какъ у человѣка существуетъ большое разнообразіе формъ, которыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обусловливаются физической средой и историческими судьбами. Далѣе, животныя общежитія имѣютъ форму стада, стаи, роя и т. п., т. е. такихъ общественныхъ единицъ, которыя оказываются неспособными къ болѣе широкой интеграціи, вслѣдствіе чего и нельзя, напр., говорить о государствѣ пчелъ или муравьевъ; послѣднее было-бы возможно лишь въ случаѣ установленія организаціи между отдѣльными роями. Внутренняя организація наиболѣе развитыхъ животныхъ общежитій, въ которыхъ существуетъ раздѣленіе занятій, основывается опять-таки на физіологическихъ особенностяхъ особей, а не на причинахъ, лежащихъ внѣ особей. Общественные классы у человѣка состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ индивидуумовъ, которые лишь случайностями рожденія и судьбы бываютъ поставлены въ тѣ или другія жизненныя отношенія, тогда какъ, напр., въ пчелиномъ роѣ существуетъ прямое физіологическое различіе между трутнями и рабочими пчелами. Поэтому, и вообще по отношенію къ общежитіямъ животныхъ, нельзя говорить о какихъ-либо учрежденіяхъ, о государствѣ, правѣ и т. п. Наконецъ, въ общежитіяхъ животныхъ особь вполнѣ подчиняется данному укладу жизни, и только у нѣкоторыхъ позвоночныхъ (въ особенности же у обезьянъ) впервые проявляется способность противопоставлять свое *я* тому, что можно назвать С. авторитетомъ. Кромѣ указанныхъ соч. ср. Н. Карѣевъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (кн. III, гл. IV, по 3 изд., гл. XIV); Н. Вагнеръ, «О значеніи общественности въ развитіи животныхъ организмовъ» («Труды IV съѣзда естествоиспытателей»); Мензбиръ, «Общественная жизнь животныхъ» («Юридескій Вѣстникъ», 1882, гдѣ и замѣтка объ этой статьѣ Карѣева); Houssay, «Sociabilité et moral chez les animaux» («Rev. philosoph.», 1893); Posada, «Les sociétés animales et les sociétés humaines primitives» («An. de l'Inst. de sociologie», III).

Н. Карѣевъ.

Соціальная исторія.—*Общее опредѣленіе С. исторіи.* Въ общемъ понятіи исторіи, какъ въ смыслѣ науки, такъ и въ смыслѣ предмета, этою наукою изучаемаго (XIII, 500), С. исторія противополагается исторіи культурной (XVII, 6) и политической. Подъ С. исторіей въ тѣсномъ смыслѣ разумѣютъ исторію общественнаго строя, его классоваго (или сословнаго) состава, взаимныхъ отношеній между отдѣльными С. классами, экономическаго и политическаго ихъ положенія въ цѣломъ, представляемомъ обществомъ, ихъ стремленій и обнаруживавшихся въ нихъ движеній. Выдѣленіе С. исторіи въ особое направленіе исторіографіи относится къ сравнительно позднему времени, такъ какъ классовыя взаимоотношенія и возникающія на ихъ почвѣ движенія стали дѣлаться предметомъ спеціальнаго вниманія только въ серединѣ XIX в. Къ занятію С. исторіей привело ученыхъ не только внутреннее развитіе самой исторической науки, но также и развитіе соціологіи (см.), но и обостреніе С. вопроса (см.) въ самой жизни, выразившееся и въ ростѣ теоретическаго соціализма (см.). Въ частности на возникновеніе С. исторіи оказало большое вліяніе взаимное сближеніе между исторической наукою и политической экономіей, начавшееся въ сороковыхъ годахъ (см. Историч. школа политической экономіи, XXIV, 311—312, и экономическое направленіе въ исторіи). Подобно тому, какъ еще очень недавно нѣкоторые представители культурной исторіи въ ней одной видѣли единственный научный видъ исторіографіи, главнымъ образомъ въ противоположность исторіи прагматической (XXIV, 935), такъ теперь иногда С. историки бываютъ готовы утверждать, что лишь С. исторія можетъ имѣть строго-научный характеръ. Въ частности, С. исторію нерѣдко отожествляютъ съ исторіей экономической, что далеко не одно и то же. Сведеніе С. исторіи къ одному экономизму сильно съузило-бы ея кругозоръ въ виду важной роли въ жизни—факторовъ культурныхъ и политическихъ, а съ другой стороны многія частности экономической исторіи, имѣющія большое значеніе въ этой послѣдней, могутъ прямо выходить за предѣлы ея компетенціи. Тѣмъ не менѣе, С. исторія должна находиться въ особенно тѣсномъ общеніи съ исторіей экономической, и въ этомъ смыслѣ важное значеніе для развитія С. исторіи имѣетъ экономическій матеріализмъ (см.), который въ исторіи обращаетъ главное вниманіе на С. структуру и классовую борьбу. Такъ какъ изученіе С. исторіи, собственно говоря, только-что началось, то многія страны и эпохи еще очень мало изслѣдованы съ этой точки зрѣнія.

Н. К.

Изученіе С. исторіи древняго Востока. До открытія памятниковъ древняго Востока могла быть рѣчь только о разработкѣ внутренней исторіи *древне-еврейскаго народа.* Толчокъ къ ней дала реформація и съ XVI в. начинаются изслѣдованія Библіи въ этомъ напра-

вленіи. Если трудъ Сигнорія «De republica Hebraeorum» (Кельнъ, 1583) касается лишь культа, то книга подъ тѣмъ же заглавіемъ Cunaeus'a (Лейд., 1617) разсматриваетъ политическія и юридическія условія, привлекая къ сравненію классическую древность и раввинскую литературу. Около того же времени появились пользовавшіеся большой извѣстностью труды Goodwin'a: «Moses et Aaron» (Оксфордъ, 1616; Брем., 1679; Франкф.-М., 1716) и еврейскій отдѣлъ въ «De jure naturali et gentium» Selden'a. Слѣдуетъ вмѣнить въ заслугу Spenger'y («De legibus Hebraeorum eorumque rationibus» (Кентерб., 1675) первую попытку поставить вопросъ о происхожденіи законовъ Моисея и національномъ элементѣ въ нихъ. Раціонализмъ прошлаго столѣтія поддерживалъ интересъ къ разработкѣ этихъ вопросовъ, выставивъ положеніе, что еврейскій надолженъ быть разсматриваемъ не только съ точки зрѣнія откровенія, но и какъ членъ семитической этнографической группы. Первымъ опытомъ общаго труда этого направленія былъ «Mosaisches Recht» Михаэлиса (Биль, 1777). Не смотря на обширность и философскій характеръ, отражающій вліяніе Монтескье, работа не свободна отъ недостатковъ своего времени: она не могла оцѣнить религіознаго фактора въ жизни народа и видитъ дѣтство и варварство даже тамъ, гдѣ дѣйствовали другія силы. На здравой критикѣ основанъ систематическій трудъ de-Wette, «Lehrbuch d. hebr.-jud. Archäologie» (Лпц., 1814), а книги Saalschütz'a, «Archäol. d. Hebräer» (Кенигсб., 1856) и «Das Mosaische Recht» (Б., 1848) отличаются тѣмъ, что пользуются матеріаломъ раввинской литературы. Дальнѣйшія работы уже должны считаться съ новыми открытіями памятниковъ другихъ древневосточныхъ культуръ. Появляются руководства такъ наз. «Библейской археологіи», посвящающія цѣлые отдѣлы разсмотрѣнію юридическихъ, общественныхъ и экономическихъ условій жизни древняго Израиля (Keil, «Handbuch d. Arch.» (Франкф., 1859; русскій переводъ въ «Трудахъ Кіев. Дух. Акад.», 1872); Ewald, «Die Alterthümer d. Volkes Israel» (Геттинг., 1848); архим. Іеронимъ, «Библейская археологія» (СПб., 1883); Nowack, «Lehrbuch d. Hebr. Arch.» (Фрейб. 1894 и мн. др.), «Библейскія Энциклопедіи» (Wiener, Riehm, Vigouroux, Солярскій и др.) и множество монографій: Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); Milziner, «Die Verhältnisse der Sclaven bei d. Alten Hebr.» (Копенг., 1859); Mandl, «Das Sclavenrecht des Alt. Testam.» (Гамб., 1886); Herzfeld, «Handelsgeschichte der Juden des Alterthum's» (Брауншв., 1879); Fenton, «Early Hebrew Life. A study in sociology» (русскій переводъ, М., 1884); Титовъ, «Исторія священства и левитства» (Тифлисъ, 1878); Стеллецкій, «Бракъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); Zshokke, «Das Weib im alten Testament» (Вѣна, 1883); F. Buhl, «Die socialen Verhältnisse der Israeliten» (Б., 1899) и др. Памятники *древне-египетской* культуры, изученіе которыхъ началось только въ XIX стол., дали матеріалъ для разработки С. исторіи Египта. Вопросами объ египетскихъ сословіяхъ, населеніи, торговлѣ и т. п. занимается уже первый общій трудъ, посвященный этой странѣ—Wilkinson, «Manners and customs of the ancient Egyptians» (Л., 1837—41). Но, не располагая еще значительнымъ туземнымъ матеріаломъ, онъ основывается большей частью на старомъ матеріалѣ. Постепенное накопленіе новаго матеріала, главн. образомъ въ видѣ автобіографій и родословныхъ приходо-расходныхъ книгъ, надписей и т. п., дало возможность Масперо, Видеманну, Эрману, Эд. Мейеру, Борхарту, Шпигельбергу, Ревилью и др. разработать немало крупныхъ вопросовъ С. исторіи Египта. Имъ удалось выяснить египетскія сословія, покончивъ съ кастами (Wiedemann, «Le castes en Egypt», «Muséon», 1886), найдя среднее сословіе и разобравшись въ лабиринтѣ египетской бюрократіи и жречества (Maspero, «Histoire ancienne des peuples de l'Orient»; Erman, «Aegypten und Aegyptisches Leben», Тюб., 1885; и статьи по разбору юридическихъ текстовъ въ «Aegyptische Zeitschrift»), коснуться экономической стороны египетской жизни, торговли и промышленности египтянъ (Erman и Maspero указ. труды; Ed. Meyer, «Geschichte Aegyptens»; M. Müller, «Asien und Europa»; Borchardt — статьи по разбору египетскихъ счетовъ въ «A. Zeitschr.» и др.), заняться рѣшеніемъ рабочаго вопроса въ Египтѣ (Spiegelberg, «Die Arbeiter und Arbeiterbewegungen. Zwei Beiträge zur Gesch. Theban. Necropolis» и др.). Наконецъ, Revillout занялся разработкой памятниковъ поздняго Египта—папирусовъ демотическихъ и греческихъ, а также вопросами египетскаго права на основаніи всѣхъ доступныхъ источниковъ. Работы его многочисленны («Cours de droit égyptien», П., 1884; «Les obligations en droit égypt.», П., 1886; «Notice des papyr. et autres textes juridiques», П., 1896, и мн. др., большей частью въ «Révue Egyptologique»), но пользоваться ими должно съ большой осторожностью. Для С. *Вавилона и Ассиріи* еще Лейярдъ (см.), во время раскопокъ въ Телль-Сифрѣ, нашелъ многодревнѣйшихъ клинописныхъ документовъ на глиняныхъ табличкахъ. Дальнѣйшія археологическія изысканія дали множество такихъ же памятниковъ изъ другихъ городовъ Вавилоніи (Ура, Эреха-Варки, Ниппура, Вавилона) и Ассиріи; вмѣстѣ съ массой табличекъ изъ Телло (см. Сирпурла), они обнимаютъ собой время отъ IV тысячелѣтія до Р. Хр. до эпохи Арсакидовъ включительно и предсгавляютъ документы разнаго рода: купчія, контракты о наймахъ, о торговыхъ товариществахъ, долговыя росписки, документы семейнаго права и т. д., а также пограничные камни и т. п. памятники, дающіе возможность прослѣдить исторію самыхъ разнообразныхъ сторонъ общественной жизни. *Изданіемъ* этихъ текстовъ, которыми завалены европейскіе музеи, занялись: Strassmaier, «Babylonische Texte» (1887 — 89); его же, «Die altbabylon. Verträge aus Warka» (Берл., 1882) и «Die Babylon. Inschriften im Museum zu Liverpool» (Лейд., 1885); Peiser, «Keilinschriftl. Actenstücke aus Babylon. Städten»; Belzer,

«Babylonische Kudurruinschriften»; Demuth, «15 Rechts und Verwaltungsurkunden aus d. Zeit Kyros»; Ziemer, «58 Rechts und Verwalt. Urkunden aus d. Zeit Kambyses» и т. д. *Переводы* наиболѣе характерныхъ документовъ представляетъ VI томъ «Keilinschriftliche Bibliothek» (изд. подъ ред. Schrader'a) и сдѣланъ Peiser'омъ. См. также Oppert, «Les inscriptions commerciales en caractères cunéiformes» (П., 1866) и «Documents juridiques de l'Assyrie» (П., 1877). *Изслѣдованія и монографіи:* Kohler-Peiser, «Aus d. Babylon. Rechtsleben» (Л., 1890); Meissner, «De Servitute Babylonico-Assyriaca» (Лпц., 1882) и «Assyrische Freibriefe. Altbabylon. Gesetze» («Beitr. z. Assyriol.», II); Haupt, «Sumerische Familiengesetze»; Peiser, «Skizze d. Babylonischen Gesellschaft» (Берлинъ, 1896).

Б. Тураевъ.

Изученіе С. исторіи Греціи началось главн. образомъ въ 90-хъ гг. XIX ст. (изъ прежнихъ трудовъ назовемъ «Die Staatshaushaltung der Athener» Бека [1 изд., 1817, 2 изд., 1851, 3 изд., 1886], и «Besitz und Erwerb in griechisch. Altertum» Бюхсеншютца [1869], въ которыхъ затронуты нѣкоторыя явленія и С. жизни грековъ; въ русской литературѣ — «Политическая реформа и С. движеніе въ древней Греціи въ періодъ ея упадка», 1869, В. Г. Васильевскаго) и стоитъ въ связи съ перемѣной въ общемъ направленіи современной исторіографіи, выдвигающей на первый планъ исторію *общества*, общественныхъ классовъ, ихъ взаимной борьбы и отношенія къ ней государства. Этою разработкою мы обязаны Белоху, Эд. Мейеру и въ особенности Пельману. Первый еще въ своей монографіи «Historische Beiträge zur Bevölkerungslehre. I ч. Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt» (1886) приложилъ къ древней исторіи статистическій методъ въ широкихъ размѣрахъ и между прочимъ высказалъ положеніе, впослѣдствіи подробнѣе развитое Э. Мейеромъ, что въ древности рабы вовсе не составляли такого многочисленнаго класса, какъ принято думать; а его «Griechische Geschichte» (1893—7, есть русск. перев., М., 1897—9) отличается тѣмъ, что въ ней обращено большое вниманіе на С. исторію Греціи и имѣются цѣлые отдѣлы, посвященные положенію различныхъ общественныхъ классовъ. Э. Мейеръ, въ своей капитальной «Geschichte des Alterthums», второй томъ которой (1893) обнимаетъ преимущественно исторію Греціи до конца VI в., также отводитъ С. явленіямъ подобающее мѣсто. Кромѣ того, ему принадлежитъ докладъ о хозяйственномъ развитіи древняго міра (1895; есть русскій переводъ, 1897) и лекція о рабствѣ въ древности (1898; есть два перевода по-русски), въ которой онъ доказываетъ, что рабовъ тогда вовсе не было такъ много и рабство не играло такой господствующей роли въ экономической жизни, какъ обыкновенно думаютъ; существовалъ многочисленный классъ свободныхъ рабочихъ и къ физическому труду питали вообще не больше презрѣнія, чѣмъ въ наше время. Вообще, по Мейеру, уже въ древности существовало полное расчлененіе общества на классы и профессіи; въ исторіи развитія народовъ, живущихъ у Средиземнаго моря, Мейеръ видитъ два параллельныхъ процесса или періода: въ древности совершился полный циклъ развитія, которое послѣ паденія античной культуры начинается сызнова: вновь наступаетъ средневѣковый порядокъ и т. д. Главный представитель С. изученія греческой исторіи— Пельманъ, авторъ монографій «Die Uebervölkerung der antiken Grossstädte im Zusammenhange mit d. Gesamtentwicklung städtischer Civilisation» (1878) и «Geschichte des antiken Kommunismus und Socialismus» (1 т., 1893), «Очерка греч. исторіи» (во 2-мъ изд. котораго [1896] на С. отношенія обращено особое вниманіе), статей, собранныхъ потомъ подъ общимъ заглавіемъ: «Aus Alterthum und Gegenwart» (1895), и другихъ, напр. «Die Anfänge des Sozialismus in Europa» («Histor. Zeitschrift», 1897) и «Die Sociale Dichtung der Griechen» («N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1898). Пельманъ проводитъ ту основную мысль, что «древній міръ волновали тѣже жизненные вопросы, которые еще и теперь, отчасти нерѣшенные, занимаютъ каждаго мыслящаго человѣка». Уже въ древности существовалъ капитализмъ и неизмѣнный спутникъ его—пауперизмъ, пролетаріатъ, велась борьба имущественныхъ классовъ, возникъ С. вопросъ. Язвы, отъ которыхъ страдаетъ современное общество,—вовсе не специфическая черта новаго времени. Демократизмъ въ эллинскомъ государствѣ - городѣ порождаетъ, какъ свое логическое необходимое дополненіе, соціализмъ. Въ греческихъ конституціяхъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, находили себѣ выраженіе индивидуалистическія тенденціи отдѣльныхъ общественныхъ слоевъ. Даже радикальная демократія Аѳинъ IV в. не могла сломить господства капитализма и смягчить экономическія противоположности. Противорѣчіе между хозяйственнымъ развитіемъ и развитіемъ принципа свободы и равенства выступаетъ уже тамъ. Греческая исторія, по Пельману, во многихъ отношеніяхъ является типичною для С. историка. Заслуга Пельмана, между прочимъ, та, что онъ обратилъ надлежащее вниманіе на С. борьбу и отношеніе къ ней государства въ Греціи и освѣтилъ государственное ученіе Платона съ его соціально-политической стороны. Кромѣ того, можно указать на работы Cauer'a («Parteien und Politiker in Megara u. Athen», 1900, гдѣ отмѣчается соціально-экономическія причины борьбы партій въ эпоху тираніи, и ст. о положеніи рабочихъ классовъ въ Эллады и Римѣ, «N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1899), Ludw. Stein'a (С. вопросъ съ философской точки зрѣнія», рус. пер., 1899, и брошюра «Das erste Auftauchen der socialen Frage bei den Griechen», 1896), Wetzel'я («Die Bedeutung des klassischen Alterthums f. d. Lösung der socialen Aufgaben der Gegenwart», 1895); Dietzel'я («Beiträge z. Gesch. d. Sozialismus u. Kommunismus», въ «Zeitschr. f. Litter u. Gesch. d. Staatswiss.», 1893), Adler'a («Die «Socialreform im Altert.»; изъ «Handwörterbuch d. Staatswiss.») и др.

В. Бузескулъ.

Изученіе соціальной исторіи Рима. Сословная борьба и аграрный вопросъ красною

нитью проходятъ черезъ всю исторію римской республики и изученіе ихъ занимало издавна какъ филологовъ, такъ и историковъ и юристовъ. Въ знаменитой «Römische Geschichte» Нибура (1-е изд. 1811) заключается очень богатый соціально-историческій матеріалъ, впервые освѣщенный съ глубокою ученостью.—Всѣ капитальнѣйшія сочиненія подобнаго рода, выходившія послѣ Нибура, особенно «Римскія исторіи» Моммзена и Швеглера, потомъ Ине и Нича, также отдавали не мало мѣста исторіи сословій и ея экономической основы. Но въ однихъ изъ нихъ изображеніе прерывается на слишкомъ ранней эпохѣ римской исторіи (Швеглеръ); въ другихъ С. исторія все-таки не выдвигается на первый планъ, а вводится лишь, какъ вспомогательное орудіе изслѣдованія и построенія и изображается лишь отрывочно (это приходится сказать даже о Моммзенѣ, оказавшемъ огромную услугу для постановки вопросовъ соціально-историческаго характера). Наконецъ, работа Нича (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. röm. Republik.», Лпц., 1884—85), который гораздо больше своихъ предшественниковъ ставитъ С. эволюцію въ центрѣ историческаго изображенія, носитъ характеръ краткаго университетскаго курса, въ которомъ авторъ не углубляется въ детальное изслѣдованіе. Послѣднее надо повторить объ обширной (популярной) «Histoire des Romains»—В. Дюрюи (7 томовъ, 1879—85), хотя въ ней много обращается вниманія на соціально-экономическія явленія (также о A. Vannucci, «Storia dell'Italia antica» 4 т., 1873—76). Эд. Мейеръ, въ вышедшихъ частяхъ своего замѣчательнаго общаго труда—«Geschichte des Altertums»—затрогиваетъ Римъ только въ его самой первобытной древности. Подобнаго же рода цѣнныя, но отрывочныя свѣдѣнія по С. исторіи почерпаются изъ обозрѣній такъ назыв. «римскихъ древностей», напримѣръ, изъ извѣстнаго руководства Моммзена и Маркварда—«Handbuch der römischen Alterthümer», или изъ однородныхъ сочиненій—нѣмецкихъ (Мадвига, Ланге, Герцога, Шиллера-Фойгта) и французскихъ (Виллемса, Миспуле и др.). Въ нихъ исторія сословій разсматривается не самостоятельно и не систематически, а лишь постолько, посколько это необходимо для выясненія развитія государственнаго права и устройства, административныхъ порядковъ и «частнаго быта». Въ книгахъ послѣдней категоріи («Privatalterthümer», «Sittengeschichte») можно найти даже особенно много свѣдѣній и замѣчаній, полезныхъ для С. историка (см. напр. L. Friedländer, «Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms», 6 изд., Лейпцигъ, 1888 — 1898). — Съ другой стороны юристы-романисты, изслѣдуя происхожденіе и развитіе гражданскаго, личнаго и вещнаго права древняго Рима, должны были соприкасаться съ вопросами общественной и хозяйственной организаціи. Въ многочисленныхъ трудахъ Савиньи, Іеринга С. историкъ найдетъ, поэтому, для себя обильный источникъ фактовъ и идей, которые послужатъ ему руководствомъ и исходнымъ пунктомъ для самостоятельныхъ розысканій въ еще темной области. Особенно въ послѣднее время анализъ и изображеніе сословнаго строя стали выдвигаться въ спеціальныхъ работахъ и общихъ построеніяхъ юристовъ, а также въ руководствахъ по исторіи римскаго права. Сюда относятся изслѣдованія Эртманна, Петражицкаго, труды Карловы («Gesch. d. röm. Rechts», Лпц., 1885 — 92), особенно Морица Фойгта («Die XII Tafeln», Лпц., 1882; «Römische Rechtsgeschichte», 1-й т., Лпц., 1893), въ учебникѣ Шулина («Lehrbuch d. röm. Rechtsgesch.», Лейпцигъ, 1889) и др.—Такимъ образомъ С. исторія римскаго міра изучалась до сихъ поръ лишь стороною, въ видахъ служебныхъ, и во всякомъ случаѣ только монографически. Ближе всего подходили ученые къ изученію сословнаго развитія и общественнаго строя въ Римѣ, изслѣдуя аграрную исторію. Вопросъ объ ager publicus и о leges agrariae интересовалъ спеціалистовъ уже въ прошломъ вѣкѣ, и плодомъ такого интереса явилась богатая литература (см. ея библіографію у Daremberg et Saglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines»). Но и здѣсь больше изучались самые аграрные законы, чѣмъ судьбы тѣхъ общественныхъ группъ, которыя изъ-за нихъ боролись. Разсматривая древнѣйшіе аграрные законы, авторы, конечно, касались патриціата и плебейства, разсматривая позднѣйшее — нобилитета и пролетаріата (см. напр. K. W. Nitzsch, «Die Gracchen», 1847), изучали хозяйственную основу ихъ жизни и взаимныя отношенія; но тѣмъ не менѣе въ устарѣлыхъ (см. напримѣръ A. Macé, «Les lois agraires chez les Romains», Пар., 1846) или только косвенно затрагивающихъ вопросъ (см. напр. M. Dureau de la Malle, «Economie politique des Romains», Пар.; 1840), или наконецъ хоть и замѣчательныхъ, но очень спеціальныхъ (какъ комментарій Моммзена къ земельному закону 643 г. отъ осн. Рима) сочиненіяхъ по исторіи аграрныхъ движеній, мы не можемъ отыскать достаточнаго подспорья для познанія классоваго развитія римскаго общества даже съ одной экономической точки зрѣнія.—Слѣдуетъ указать въ качествѣ цѣнныхъ отдѣльныхъ изслѣдованій, разъясняющихъ частныя стороны С. процесса въ исторіи римскаго міра, нѣсколько работъ, посвященныхъ исторіи различныхъ сословій или классовъ. Таковы замѣчательный трудъ E. Belot, «Histoire des chevaliers romains» (П., 1867—73) и очень солидное и интересное изслѣдованіе Эмиля Куна (Kuhn, «Städtische und bürgerliche Verfassung des römisches Reichs», Лейпцигъ, 1864). Для изученія исторіи низшихъ классовъ много даютъ часто появляющіеся труды, посвященные изученію рабочихъ и промышленныхъ ассоціацій въ Римѣ (см. наиболѣе полное сочиненіе такого содержанія—I. P. Waltsing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains», 2 т., Брюссель, 1895—96). Очень полезны въ данномъ направленіи монографіи по исторіи рабства; но наиболѣе полная работа по этому вопросу—H. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité» (3 т.) вышла въ 1847 г., а болѣе новыхъ обстоятельныхъ сочиненій по изслѣдованію этой капитальной для древняго міра С. проблемы до сихъ поръ не появля-

лось (Эд. Мейеръ далъ только любопытную брошюру—«Die Sklaverei im Altertum», 1898; книга E. Ciccotti, «Il tramonto della schiavitù», Миланъ, 1899, разсматриваетъ преимущественно разложеніе рабства и не можетъ претендовать на руководящее значеніе).—Больше всего фактическаго матеріала и теоретическихъ соображеній для С. исторіи римскаго міра даютъ сочиненія, относящіяся къ исторіи происхожденія и развитія *колоната* (см. литературу въ статьѣ И. М. Гревса въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1886, ноябрь), или тѣ, въ которыхъ изучается исторія финансовой организаціи римскаго государства, или наконецъ въ особенности тѣ труды, въ которыхъ спеціально изслѣдуется природа и эволюція экономическихъ явленій и процессовъ, совершавшихся въ странахъ, объединенныхъ Римомъ. Характеристика этихъ работъ будетъ дана въ статьѣ—экономическая исторія, здѣсь необходимо только отмѣтить, что число появляющихся розысканій по хозяйственной исторіи римскаго міра съ каждымъ годомъ увеличивается въ нѣмецкой и французской, также въ итальянской и англійской литературѣ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ наука стала тщательно разрабатывать богатый матеріалъ, доставляемый надписями (см. библіографію въ книгѣ И. М. Гревса, «Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія», томъ I, СПб., 1899). Сдѣланныя въ послѣднее время талантливыя и яркія попытки общаго построенія экономическаго развитія древности (см. теоріи К. Бюхера, въ его книгѣ «Die Entstehung der Volkswirtschaft», 2 изд. Тюбингенъ, 1898, и Эд. Мейера, въ его брошюрѣ «Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums»», Іена, 1895; оба автора изображаютъ хозяйственную эволюцію древняго міра въ противоположномъ смыслѣ, первый—въ ея коренномъ отличіи отъ современности, второй —въ ея основномъ сходствѣ съ нею) даютъ изслѣдователю плодотворныя руководящія точки зрѣнія, бросающія свѣтъ и на весь соціальный процессъ (см. въ упомянутой книгѣ Гревса опытъ критическаго проведенія теоріи Бюхера черезъ соціально-экономическую исторію Рима). Для построенія будущей научной соціальной исторіи римскаго міра въ достойной современнаго знанія высотѣ уже данъ блестящій планъ въ превосходномъ сочиненіи Фюстель де Куланжа — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France» (см. подъ этимъ именемъ). Не смотря на заглавіе (Institutions politiques), авторъ стремится гораздо больше къ возсозданію *общественнаго*, чѣмъ *государственнаго* строя; придавая рѣшающее значеніе римскимъ прецедентамъ въ образованіи соціальной культуры новой Европы, онъ чертитъ схему того, что долженъ сдѣлать и соціальный историкъ Рима. Своимъ знаменитымъ сочиненіемъ Фюстель де Куланжъ сильно содѣйствовалъ привлеченію вниманія ученыхъ къ розысканію очень важнаго и неизслѣдованнаго предмета и явился для нихъ авторитетнымъ учителемъ (см. напр. прекрасную работу ученика его Ch. Lécrivain, «Le sénat dans l'empire romain», П., 1888,—въ которой дѣйствительно поставлена въ основу не политическая, а С. точка зрѣнія). — Спеціальныя энциклопедіи по древностямъ (см. E. De-Ruggiero, «Dizionario epigrafico di antichita romane» или отчасти Pauly Wissowa, «Realencyclopedie des kl. Altertums») гораздо больше теперь, чѣмъ раньше, обращаютъ вниманія на соціально-историческіе вопросы.

Изученіе средневѣковой С. исторіи. Одной изъ самыхъ типическихъ чертъ внутренней жизни большинства народовъ Европы въ средніе вѣка является феодализмъ. Природа его — весьма сложная по составу и комбинаціи основныхъ элементовъ, въ него входившихъ: феодализмъ придавалъ своеобразную окраску государственному устройству и сильно вліялъ такимъ образомъ на самый ходъ событій; это было замѣчено прежде всего и потому онъ естественно разсматривался первоначально историками съ точки зрѣнія *политической*. Но въ немъ же скрывались яркіе признаки чисто *соціальнаго* характера: оригинальный складъ общества съ рѣшительнымъ преобладаніемъ аристократіи, совершенно особое положеніе народной массы, находившейся въ зависимости отъ этого господствующаго класса, специфическія формы землевладѣнія и вообще организаціи труда, вытекавшія изъ упадка торговыхъ сношеній и раздѣленія занятій, широкое распространеніе натуральнаго хозяйства, покоившагося на земледѣліи и на экономической замкнутости работающаго для себя и самодовлѣющаго дома. Всѣ эти обстоятельства невольно должны были обратить на себя вниманіе историковъ уже давно, и ученые начали разрабатывать феодализмъ не только какъ особую форму государства, но и какъ типичную классовую и хозяйственную организацію. Такъ, *соціальный феодализмъ* сдѣлался важнымъ объектомъ историческаго изученія, а равнымъ образомъ сталъ изучаться соціальный строй той среды, изъ которой онъ выросъ (см. введеніе къ изсл. П. Виноградова, «Происх. феод. отн. въ Лонгоб. Ит.» и разобранную у него литературу и въ статьѣ Феодализмъ). Такое стремленіе вглядываться въ особенности С. жизни средневѣковья замѣтно уже въ трудахъ юристовъ *исторической школы*—Савиньи, Эйхгорна (см. его знаменитую «Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte»). Изслѣдуя происхожденіе и развитіе *права*, они должны были касаться объединенія и взаимныхъ отношеній группъ, которыми создавались юридическія нормы открытаго этими учеными органическаго развитія народовъ, а также знакомиться съ ихъ матеріальнымъ бытомъ. Далѣе изслѣдованіе сословнаго строя и С. жизни вызывалось уже въ первыя десятилѣтія XIX в. съ одной стороны политическими движеніями двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, выдвинувшими на первый планъ и среди буржуазныхъ, и среди демократическихъ круговъ классовой вопросъ и заставившими искать въ прошломъ корней и мотивовъ современныхъ политическихъ притязаній различныхъ группъ общества. Таковы замѣчательные попытки освѣщенія многихъ важныхъ проблемъ С. исторіи (во французской исторіографіи—труды Гизо, Тьерри и Мишле). — Съ другой стороны чисто науч-

ныя побужденія, порожденныя ученымъ споромъ между школами *германистовъ* и *романистовъ* (см.), стремившихся вывести европейскую культуру либо изъ однихъ германскихъ, либо изъ однихъ римскихъ началъ, заставили представителей и того, и другого направленія изслѣдовать въ средневѣковомъ прошломъ не одни государственныя учрежденія, но и С. порядки. Подъ вліяніемъ такихъ научныхъ идей и побужденій возникли выдающіяся С. изслѣдованія. Въ видѣ характернаго примѣра слѣдуетъ привести извѣстный комментарій франц. историка Б. Герара къ писцовой книгѣ С. Жерменскаго аббатства (B. Guérard, «Prolégomènes au polyptique de l'abbé Irminon», П., 1844): трудъ этотъ, хотя и написанный больше полувѣка тому назадъ и трудно читающійся, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ составляетъ почти лучшую по обстоятельности и глубинѣ попытку детальнаго изслѣдованія исторіи сельскихъ классовъ во Франціи въ средніе вѣка. — Точно также сознанная потребность болѣе полнаго освѣщенія внутренняго развитія народовъ въ видѣ изображенія не только эволюціи государства, но и общества, побуждала историковъ учрежденій вводить въ свои построенія многочисленные факты, изображающіе классовую организацію общества, а также ту хозяйственную почву, на которой она росла и измѣнялась. Если мы вчитаемся въ знаменитые труды Георга Вайца («Deutsche Verfassungsgeschichte», 1-е изд. 40-хъ гг., 3-е—80-хъ), Стеббса (Stubbs, «Constitutional history of England», послѣднее изд. 1886) и др., а также въ позднѣйшія руководства подобнаго рода, напр., французскія — Глассона («Histoire des institutions et du droit français», Пар., 1887 и слл.), П. Віолле (P. Viollet, «Hist. des institutions françaises», 2 т. Пар., 1889—92) или Эсмена (Esmein, «Cours de l'hist. du dr. fr.», 3 изд., Пар., 1897), или нѣмецкія — Бруннера («Deutsche Rechtsgeschichte», 2 изд., Лейпцигъ, 1887 — 92) и Шредера (ib., 3 изд., 1898) и итальянскія — Pertile, «Storia del diritto italiano», 2 изд., 1891 сл.), то увидимъ какъ въ нихъ понятіе «общественный строй» постепенно побѣждаетъ понятіе «право» и «учрежденія». — Въ дальнѣйшемъ не будутъ перечисляться всѣ имѣющіяся сочиненія по С. исторіи средневѣковья, а будутъ указаны лишь самыя главныя, со ссылками на пособія, гдѣ можетъ быть найдена обстоятельная библіографія. — Во Франціи ~~открылъ~~ Фюстель де Куланжъ положилъ прочное и основаніе для построенія зданія исторіи общественнаго строя французскаго народа въ послѣднихъ томахъ своего главнаго труда — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France». Онъ и тутъ создалъ замѣчательный планъ, твердо поставилъ задачу и цѣлая группа выдающихся ученыхъ, являющихся прямо или косвенно его учениками (Люшэръ, Жири, Пфистеръ, Пру, Фламмермонъ и оч. мн. др.) работаютъ въ указанномъ имъ направленіи.— Въ нѣмецкой литературѣ выдающійся историкъ-экономистъ Георгъ Мауреръ (см.), въ своихъ многотомныхъ изысканіяхъ о сельской общинѣ, вотчинѣ и городѣ, исходя изъ изученія хозяйственныхъ и С. порядковъ внутри древнѣйшаго и простѣйшаго общественнаго союза—*марки*, стремится вывести изъ этого соціально-экономическаго корня все дальнѣйшее развитіе сословнаго и политическаго строя Европы въ феодальный періодъ. Отчасти подъ вліяніемъ его работъ возникла огромная литература по исторіи первобытной сельской земельной общины въ Германіи и въ странахъ, занятыхъ когда-то германцами. Подобныя работы вызвали необходимость разслѣдованія земельныхъ порядковъ, вышедшихъ изъ римской имперіи, и такъ выросла въ исторіографіи большая научная контроверза о существованіи или призрачности сельской общины въ первобытномъ строѣ европейскихъ народовъ и о сравнительномъ значеніи римскаго и германскаго аграрнаго, а потомъ и С. строя вообще въ процессѣ развитія новыхъ государствъ и обществъ. Споръ привелъ не только къ серьезному и всестороннему изслѣдованію землевладѣнія въ варварскій и феодальный періодъ, но и къ уясненію многихъ другихъ существенныхъ элементовъ и признаковъ общественнаго сложенія средневѣковыхъ государствъ (см. библіографію вопроса въ руководствахъ по исторіи нѣм. и франц. права и учрежденій Бруннера, Шредера, Глассона. Віолле и др.). Указанное научное теченіе привлекло интересъ ученыхъ къ выясненію эволюціи первобытныхъ С. отношеній вообще на почвѣ общеарійской и даже на почвѣ сравнительнаго изученія древнѣйшихъ формъ быта во всѣхъ странахъ и во всѣ времена не только по историческимъ памятникамъ, но и по даннымъ этнографіи объ образѣ жизни дикихъ. Такъ сложилось трудами Мэна, Моргана, Макъ-Леннана, Леббока, Тэйлора, Спенсера и мн. др., позже М. М. Ковалевскаго, Вестермарка Поста, Гросса и мн. др. какъ-бы особая отрасль науки — «первобытное право», которой многимъ обязана соціальная исторія. Сильно содѣйствовало постановкѣ и разъясненію многихъ основныхъ вопросовъ С. исторіи въ средніе вѣка изученіе исторіи городовъ и городского движенія. Уже трудъ Ог. Тьерри «Histoire du tiers état» и работа Маурера «Gesch. d. Städteverfassung» дали образецъ изученія города не только какъ особой системы учрежденій, но и съ точки зрѣнія «классовой исторіи». Стали изучать судьбы «городского населенія» и въ частности происхожденіе и развитіе гильдій и цеховъ — характернѣйшихъ носителей С. жизни и борьбы въ средневѣковыхъ городахъ Франціи, Германіи, Англіи и Италіи. Таковы старыя нѣмецкія работы Вильды («Das Gildenwesen d. Mittelalters», 1831) и болѣе поздняя Штиды и Шмоллера (см. Цехи), извѣстный обширный трудъ O. Gierke («Das Deutsche Genossenschaftsrecht» (1870-е гг.) и новѣйшія изслѣдованія K. Hegel'я («Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter», Лпц., 1891). Gross'a («The gild merchant in the middle age», Оксфордъ, 1891), Levasseur'a (60-е годы). Fagniez (1870-е гг.) и другихъ о ремесленныхъ и рабочихъ классахъ во Франціи и мн. др. (см. подробныя библіографическія указанія въ статьяхъ Giry и Réville о городахъ и

экономическихъ отношеніяхъ въ средніе вѣка въ изданіи Lavisse et Rambaud, «Hist. génér. de l'Europe», т. II). Особенно же значительно помогли извлеченію изъ исторіи средневѣковыхъ городовъ соціально-историческаго матеріала новѣйшія спеціальныя изслѣдованія историко-экономическаго характера среднихъ вѣковъ (см. библіографію въ вышеуказанныхъ статьяхъ и, кромѣ того, въ статьѣ Levasseur'a, въ III т. того же изданія, и въ прекрасной статьѣ Pirenne въ 53 и 57 тт. «Revue historique», за 1894—95 г.). Исторія города стала здѣсь изучаться въ связи съ исторіей разложенія феодальнаго землевладѣнія, возрожденія всемірной торговли и дифференціаціи изъ землевладѣнія движимаго капитала, изъ земледѣльческихъ классовъ, ремесленниковъ и купцовъ. Въ разсматриваемомъ кругу работъ слѣдуетъ особенно указать труды Inama-Sternegg, «Deutsche Wirtschaftsgeschichte» (Лпц., 1879—98) и K. Lamprecht, «Deutschlands Wirtschaftsleben im Mittelalter» (Лпц., 1886). Попытку общаго построенія исторіи Германіи съ соціально-исторической точки зрѣнія даетъ Ничъ (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. deutschen Volks», три выпуска, вышедшіе въ 80-хъ гг.), также K. Lamprechts, «Deutsche Geschichte» (выходитъ съ 1891 г.). Въ талантливой и интересной работѣ J. Flach, «Le origines de l'ancienne France» (2 т., 1886—93) въ центрѣ также ставятся С. отношенія. Очерки К. Бюхера (помѣщенные въ его книгѣ «Die Entstehung der Volkswirtschaft») здѣсь такъ же, какъ и при изслѣдованіи соціально-экономической исторіи римскаго міра, даютъ важное пособіе для построенія эволюціи С. быта и для уясненія связи между эпохою феодальной обособленности и міровымъ общеніемъ въ обмѣнѣ продуктовъ, господствующимъ въ новыя времена. Большія заслуги въ разработкѣ С. исторіи имѣетъ англійская историографія. Кромѣ поименованныхъ сочиненій Стеббса, Мэна, трудовъ Фримана, надлежитъ назвать здѣсь превосходныя изслѣдованія Сибома (Fr. Seebohm, «The english village community», Л., 1883; обстоятельныя рецензіи П. Г. Виноградова и Ѳ. И. Успенскаго въ «Ж. М. Н. Пр.». 1883, ноябрь, и 1885, окт.) и П. Г. Виноградова на англ. языкѣ—«Villainaige in England» (Л., 1892; см. рец. Д. М. Петрушевскаго въ «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, дек.). Обѣ книги проложили новые пути для соціально-историческихъ изысканій. Во введеніи къ русск. изданію труда П. Г. Виноградова, «Изслѣдованія по С. исторіи Англіи въ средніе вѣка» (СПб., 1887), находимъ систематическое обозрѣніе развитія С. исторіографіи въ Англіи. Очень важное мѣсто занимаютъ труды Роджерса (см., а также въ спеціальномъ очеркѣ о его научной дѣятельности профессора И. В. Лучицкаго въ «Юридич. Вѣстникѣ», 1891, февр.), хотя они больше примыкаютъ къ чисто экономической исторіи. Выдающееся мѣсто занимаютъ работы проф. М. М. Ковалевскаго, «Общественный строй Англіи въ концѣ среднихъ вѣковъ» (1879), и новѣйшее его сочиненіе: «Экономическій ростъ Европы въ средніе вѣка» (1898—1900). Англійскіе историки новѣйшаго времени больше всего работаютъ въ области изслѣдованія хозяйственныхъ явленій (кромѣ Роджерса, можно назвать Эшли и др.). Другія указанія—см. въ статьѣ Экономическая исторія. Въ общемъ можно сказать, что истинной С. исторіи средневѣковой Европы еще нѣтъ, нѣтъ даже удовлетворительнаго обозрѣнія исторіи сельскихъ, рабочихъ, ремесленныхъ или торговыхъ классовъ въ отдѣльныхъ странахъ въ эту эпоху; только эволюція феодальной аристократіи освѣщена лучше. Такъ, напр., нельзя указазать основного, стоящаго на уровнѣ современнаго знанія научнаго сочиненія, изображающаго полную исторію крестьянъ во Франціи въ средніе вѣка. Изученіе ея не подвинулось дальше того, что отмѣчено проф. И. И. Карѣевымъ въ его «Очеркѣ исторіи французскихъ крестьянъ», написанномъ въ 1880 г. (въ этой книгѣ можно найти указанія на сочиненія по С. исторіи въ литературѣ французской, нѣмецкой, англійской, итальянской и русской). *И. Г.*

Изученіе С. исторіи новаго времени имѣетъ различный характеръ, смотря по эпохамъ и странамъ, но во всякомъ случаѣ разработка С. исторіи новаго времени отстала отъ разработки средневѣковой С. исторіи, за исключеніемъ исторіи послѣдняго столѣтія. Въ общемъ, можно сказать, что С. исторія новѣйшей эпохи, начиная съ экономическаго переворота, извѣстнаго подъ именемъ индустріальной революціи, и съ французской революціи, болѣе привлекала къ себѣ вниманіе, нежели первые три вѣка новаго времени. Равнымъ образомъ, напр., англійская С. и экономическая исторія разработана гораздо лучше французской. Въ XVI—XVIII в. на первый планъ въ общественномъ сознаніи выступали вопросы религіозные, политическіе: рѣчь шла о реформѣ, прежде всего, церквей, затѣмъ о реформѣ государства. Конечно, соціальные вопросы ставились жизнью и въ эти эпохи, но тогда они не выдѣлялись съ достаточною ясностью изъ вопросовъ религіозныхъ и политическихъ. Въ XIX в. соціальные вопросы обособились и были сознаны не только какъ самостоятельные, но и какъ имѣющіе первенствующее значеніе въ жизни общества. 1848 г. вполнѣ обнаружилъ ихъ важность, и приблизительно съ этого момента началось развитіе С. исторіи. Прежде всего вниманіе историковъ должно было направиться на тѣ періоды, въ которые С. сторона историческаго процесса прямо бросалась въ глаза, а это и были періоды, находившіеся подъ дѣйствіемъ экономической и политической революцій конца XVIII в. Только впослѣдствіи стали вскрывать С. сторону у такихъ историческихъ явленій, которыя прежде изучались исключительно съ религіозной или политической точекъ зрѣнія. Первымъ крупнымъ движеніемъ новаго времени былъ гуманизмъ, движеніе индивидуалистическое, совсѣмъ не связанное съ спеціальными интересами какого-либо С. класса, а потому весьма естественно, что для С. исторіи гуманизмъ и не представляетъ большого интереса. Попытка Каутскаго (во введеніи къ книгѣ о Марксѣ, переведенной на рус. яз.) истолковать ренессансъ съ точки

зрѣнія теоріи экономическаго матеріализма, какъ явленіе классовое, не можетъ быть названа удачной. Непосредственно большее отношеніе къ С. исторіи имѣетъ реформація. Въ другомъ мѣстѣ (XXVI, 653—655) уже были отмѣчены тѣ стороны реформаціоннаго движенія, которыя даютъ матеріалъ для С. исторіи. Первый вступилъ на эту почву въ исторіографіи реформаціи Циммерманъ, авторъ «Исторіи крестьянской войны» (1841—1842), но этимъ сочиненіемъ какъ нельзя лучше характеризуется вообще разработка С. исторіи въ серединѣ XIX в., такъ какъ это исключительно исторія крестьянскаго *движенія*, отнюдь не крестьянскаго *быта*. Въ исторіографіи тогда все-таки прагматизмъ господствовалъ надъ культурой (въ широкомъ смыслѣ), и свѣдѣнія изъ послѣдней привлекались къ дѣлу лишь для объясненія крупныхъ событій. Стоитъ сравнить съ прежними трудами по реформаціи новѣйшіе, каковы соч. Янсена, Бецольда, Эгельгаафа, чтобы видѣть, какой успѣхъ сдѣлала соціальная точка зрѣнія (ср. Виппперъ, «Общество, государство, культура на Западѣ въ XVI в.»). Исторіографія «стараго порядка» (см.) уже прямо вводитъ насъ въ область С. исторіи. Въ частности особенно обширна литература, посвященная остаткамъ феодальнаго режима. Главный С. вопросъ XVIII в. былъ крестьянскій, который перешелъ и въ XIX в. См. Babeau, «Le village sous l'ancien régime», и его же, «La vie rurale dans l'ancienne France»; Н. Карѣевъ, «Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ XVIII в.»; Knapp, «Die Bauern-Befreiung und der Ursprung der Landarbeiter in der älteren Theilen Preussens»; Grünberg, «Die Bauernbefreiung in Böhmen, Mähren und Schlesien»; В. Мякотинъ, «Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху раздѣловъ» и др. (см. статью Крестьяне, т. XVI, стр. 659). Исторія промышленныхъ рабочихъ въ XVIII—XIX в. дается въ соч. Levasseur, «Histoire des classes ouvrières en France»; Babeau, «Les artisans et les bourgeois d'autrefois»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; Nadaud, «Histoire des classes ouvrière en Angleterre»; Марксъ, «Капиталъ» (т. I.). О разработкѣ С. исторіи франц. революціи см. подъ этимъ словомъ. Изъ общихъ трудовъ болѣе всего даютъ Lorenz Stein, «Geschichte der socialen Beweg. in Frankriech v. 1789»; Jäger, «Gesch. der soc. Beweg. in Frankreich»; М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» и др. Существенное содержаніе исторіи XIX в. опредѣляется между прочимъ въ 22 главѣ IV т. «Ист. Зап. Европы въ новое вр.», Карѣева, гдѣ указана и литература. О послѣдней особенно подъ сл. Рабочій вопросъ (XXVI, 23), Соціализмъ, Соціалистическія партіи, Соціальный вопросъ и др. О разработкѣ русской соціальной исторіи — см. Россія: исторіографія (XXVIII, 444—445) и Экономическая исторія.

И. Карѣевъ.

Соціальная политика—см. С. вопросъ.

Соціальная психика—см. Соціальная психологія.

Соціальная психологія.—Въ классификаціи абстрактныхъ наукъ, созданной Контомъ и исправленной Миллемъ и Спенсеромъ, мѣсто психологіи между біологіей и соціологіей. Если, съ одной стороны, новѣйшая психофизика (XXV, 686) является наукою, стоящею на рубежѣ между психологіей и біологіей, то, съ другой стороны, также должна существовать особая научная дисциплина, которая равнымъ образомъ представляла-бы собою связующее звено между психологіей и соціологіей (см.). Индивидуумъ, какъ таковой, есть не только организмъ, но и продуктъ общества, членомъ котораго онъ является передъ нами. Отдѣльное *я* получаетъ извнѣ впечатлѣнія не только отъ окружающей его физической среды, но и отъ другихъ такихъ же *я*, т. е. отъ общества, которое является для него тоже своего рода средою. Въ настоящее время въ разныхъ соціальныхъ наукахъ даже особенно сильна тенденція сводить индивидуумъ на среду (см.) и видѣть въ индивидуальной психикѣ лишь своего рода продуктъ психики коллективной. Но и эта послѣдняя понимается, конечно, не въ смыслѣ «народнаго духа» романтиковъ, которые противополагали народный духъ индивидуальной душѣ, какъ нѣчто отъ нея отличное и независимое. С. психика, какъ явленіе реальнаго міра, не существуетъ внѣ той или другой совокупности индивидуумовъ и является лишь продуктомъ психическаго взаимодѣйствія единицъ. Каждый изъ насъ испытываетъ на себѣ вліяніе коллективной психики, пріобщаясь къ ней чрезъ непосредственное или посредственное общеніе съ другими людьми, но въ то же время такое общеніе наше съ другими оказываетъ на нихъ свое вліяніе и тѣмъ самымъ производитъ то или другое дѣйствіе на С. психику, хотябы это дѣйствіе и было минимальнымъ. Первичнымъ элементомъ всѣхъ явленій, подлежащихъ изученію въ С. психологіи, слѣдуетъ считать психическое дѣйствіе одного индивидуума на другой, которое само можетъ быть весьма многообразнымъ по своимъ способамъ (жесты, мимика, рѣчь и т. п.) и не менѣе разнообразнымъ по своимъ результатамъ. Одинъ изъ первыхъ, начавшихъ систематически изучать этотъ вопросъ—Н. К. Михайловскій (XIX,491); онъ съ особымъ вниманіемъ отнесся къ той сторонѣ такого психическаго движенія, которая можетъ быть выражена словомъ *внушеніе*. Помимо того особаго значенія, какое этотъ терминъ получилъ въ гипнотизмѣ, внушеніе играетъ громадную роль въ психической жизни человѣка. Самый психическій процессъ дѣйствія индивидуума на индивидуумъ именно въ томъ и состоитъ, что мы постоянно безсознательно или сознательно внушаемъ другимъ то или другое изъ нашего внутренняго міра и подвергаемся такимъ же внушеніямъ со стороны другихъ. Правда, многія внушенія проходятъ совершенно безслѣдно для нашей психической жизни, но другія вызываютъ къ себѣ то или другое отношеніе, т. е. или отрицательное, или положительное. Послѣднее мы называемъ подражаніемъ, которое Тардъ (см.) даже дѣлаетъ такимъ же закономъ С. жизни, какимъ является наслѣд-

ственность въ жизни органической. Нѣкоторые спеціальные случаи внушенія и подражанія давно уже сдѣлались предметомъ научнаго изслѣдованія, каковы эпидеміи моральнаго характера у психіатровъ и преступленія толпы (см. Толпа) у криминалистовъ. Результатами психическаго взаимодѣйствія являются основныя отличительныя черты, кладущія общій отпечатокъ на лицъ, находящихся между собою въ постоянномъ общеніи или вообще вращающихся въ той или другой средѣ. Такъ создаются и народные характеры, что даже дало поводъ создать особое направленіе въ наукѣ, извѣстное подъ названіемъ психологіи народовъ (см. Соціологія и Völkerpsychologie). С. психологія разработана еще крайне мало.

Н. К.

Соціальная республика — см. С. демократія.

Соціальная статика — см. Соціологія.

Соціальная экономія — см. Экономія соціальная.

Соціальные реформаторы — см. Коммунизмъ, Соціализмъ.

Соціальный вопросъ и соціальная политика. — С. вопросъ въ тѣсномъ смыслѣ есть тоже самое, что и «рабочій вопросъ» въ болѣе широкомъ смыслѣ. С. вопросъ можетъ быть опредѣленъ, какъ вопросъ преобразованія общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ главное участіе въ созданіи національнаго богатства (см. Рабочій вопросъ, XXVI, 16). Разрѣшается этотъ вопросъ въ настоящее время самымъ разнообразнымъ способомъ, въ зависимости отъ интересовъ и убѣжденій различныхъ общественныхъ группъ и отдѣльныхъ личностей, но все разнообразіе рѣшеній можетъ быть сведено къ двумъ главнымъ теченіямъ. 1) Можно исходить изъ убѣжденія, что положеніе рабочаго класса вытекаетъ изъ самыхъ основъ нынѣшняго госуд. и общественнаго строя, именно изъ принципа частной собственности вообще или на орудія производства; при такомъ убѣжденіи разрѣшеніе вопроса возможно только посредствомъ совершенной реорганизаціи всего общественнаго строя (революціи) на принципѣ коллективной собственности. Такое рѣшеніе создаетъ ученія соціализма (см.; см. также Соціалистическія партіи), коммунизма (XV, 880) и отчасти анархизма. Съ этой точки зрѣнія всякія частныя мѣры въ предѣлахъ нынѣшняго государственнаго строя могутъ быть только паллиативомъ. 2) Можно исходить изъ убѣжденія, что нынѣшнее положеніе рабочаго класса объясняется частными несовершенствами настоящаго строя, которыя могутъ быть исправлены, не затрагивая его основъ. При такомъ взглядѣ возможно опять-таки двоякое рѣшеніе вопроса. Можно находить, что положеніе рабочаго класса при дѣйствіи принципа свободной конкурренціи и при капиталистической организаціи производства все-же лучше, чѣмъ при феодальномъ строѣ; такимъ образомъ положеніе рабочаго класса за послѣднія столѣтія измѣнилось и постоянно измѣняется къ лучшему, а то, что въ немъ есть неудовлетворительнаго, есть пережитокъ старины, сохраняющійся не благодаря свободной конкурренціи, а вопреки ей; дальнѣйшее дѣйствіе главныхъ основъ нынѣшняго капиталистическаго общественнаго строя, въ частности свободныя организаціи рабочихъ, дѣйствующихъ внѣ государственнаго вмѣшательства, и ростъ промышленности и вызываемый ею ростъ общаго богатства должны вести къ постоянному прогрессу въ положеніи рабочаго класса. Такое рѣшеніе даетъ либерализмъ (XVII, 632) въ его первоначальномъ видѣ или въ особенности манчестерство (XVIII, 568). Оно есть въ сущности отрицаніе всего С. вопроса: съ этой точки зрѣнія государству дѣлать нечего для его разрѣшенія и вся С. политика есть одно заблужденіе. Но возможно также признаніе, что какъ-бы ни было печально положеніе рабочаго класса въ феодальную эпоху, его нынѣшнее положеніе имѣетъ такія стороны, которыя вовсе не являются пережиткомъ прошлаго, а, наоборотъ, специфически характерны для капиталистическаго строя; однако, устраненіе этихъ сторонъ не требуетъ обязательно устраненія всего капитализма, создавшаго громадное національное богатство и высокую культуру нашего времени, а требуетъ лишь реформъ, правда весьма существенныхъ, но вполнѣ совмѣстимыхъ какъ съ принципомъ частной собственности на орудія производства, такъ даже и съ принципомъ свободной конкурренціи, только при условіи ограниченія злоупотребленій. Такой взглядъ даетъ мѣсто требованіямъ различныхъ С. реформъ, характеръ и направленіе которыхъ весьма разнообразны. Всѣ тѣ реформы или вообще вся совокупность мѣръ, которыя принимаются государствомъ для того или иного регулированія С. вопроса, составляютъ содержаніе такъ называемой *С. политики*. Объемъ этихъ мѣръ отличается крайней неопредѣленностью. Всякая государственная мѣра имѣетъ прямое или косвенное вліяніе на положеніе рабочаго класса, поэтому можно расширять понятіе С. политики до сліянія съ понятіемъ политики вообще, или по крайней мѣрѣ политики внутренней. Но чаще этотъ терминъ употребляется въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Ад. Вагнеръ понимаетъ подъ С. политикой «ту политику государства, которая направлена къ устраненію недостатковъ въ области распредѣленія путемъ законодательной и административной дѣятельности»; но такое опредѣленіе неудовлетворительно, такъ какъ ни нормировка рабочаго дня, ни регулированіе рабочихъ ассоціацій не могутъ быть въ точномъ смыслѣ отнесены къ области распредѣленія. Шире опредѣленіе соціалъ-реформатора Брюлля, для котораго С. политика есть «отношенія публичной власти къ отдѣльнымъ производительнымъ сословіямъ и ихъ взаимнымъ интересамъ». Это опредѣленіе уже слишкомъ широко, такъ какъ оно почти уничтожаетъ границы между политикой вообще и С. въ частности. Въ томъ же родѣ опредѣленіе Зомбарта, для котораго С. политику составляютъ «тѣ мѣропріятія экономической политики, которыя имѣютъ цѣлью или *слѣдствіемъ* сохраненіе,

содѣйствіе развитію или подавленіе опредѣленной экономической системы, либо ея составныхъ частей»; ей онъ противопоставляетъ индивидуальную политику, къ которой относятся мѣропріятія, направленныя къ благу отдѣльныхъ лицъ или группъ безъ различія ихъ принадлежности къ опредѣленной экономической системѣ, къ опредѣленнымъ общественнымъ классамъ. Къ послѣдней относится, напр., политика подоходнаго обложенія, потому что она группируетъ общество не въ классы, какъ они сгруппированы ходомъ экономической исторіи, а въ до нѣкоторой степени случайныя группы, условно отдѣленныя другъ отъ друга произвольной цифрой дохода; напротивъ того, финансовая политика относится къ С. области, если она прямо покровительствуетъ тому или иному классу (протекціонизмъ). Такое опредѣленіе отличается еще большею произвольностью, чѣмъ предыдущія, въ особенности потому, что оно включаетъ въ понятіе С. политики тѣ мѣры, которыя не только преслѣдуютъ цѣль, но имѣютъ своимъ *слѣдствіемъ* воздѣйствіе на экономическую систему. Правильнѣе всего опредѣлить С. политику, какъ совокупность мѣръ, преслѣдующихъ цѣль улучшенія экономическаго, политическаго и духовнаго положенія рабочихъ классовъ. Эти мѣры весьма разнообразны, какъ въ зависимости отъ того, какихъ рабочихъ онѣ имѣютъ въ виду, такъ и въ зависимости отъ своего содержанія и направленія. С. политика можетъ имѣть въ виду либо рабочихъ крупной обрабатывающей промышленности, либо рабочихъ въ мастерскихъ и торговлѣ (приказчиковъ), либо рабочихъ сельскихъ. Каждый изъ этихъ видовъ рабочихъ требуетъ для себя спеціальныхъ мѣръ. Наибольшее вниманіе привлекаютъ къ себѣ рабочіе въ крупной промышленности, которые всего громче заявляютъ о своихъ нуждахъ. Система мѣръ, вырабатываемыхъ въ ихъ пользу въ послѣднее время, сводится главнымъ образомъ къ двумъ видамъ: 1) фабричное законодательство, которое регулируетъ главнымъ образомъ рабочее время (взрослыхъ и малолѣтнихъ, мужчинъ и женщинъ) и заработную плату, но также и другія условія существованія рабочихъ (санитарныя и пр.); 2) страхованіе рабочихъ (см.) отъ несчастныхъ случаевъ, отъ старости, болѣзней и даже безработицы. Но кромѣ фабричнаго законодательства и страхованія рабочихъ существуетъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ той же цѣли; сюда относятся мѣры для уменьшенія арміи безработныхъ посредствомъ общественныхъ работъ и др., устройство дешевыхъ жилищъ для рабочихъ и т. п. Всѣ эти мѣры граничатъ съ организованной государствомъ благотворительностью, которая уже въ область С. политики обыкновенно не включается. Западно-европейскія государства стали проводить С. политику, когда возникли и сдѣлались болѣе или менѣе сильными соціалъ-реформаторскія стремленія въ обществѣ. Иногда эти стремленія исходятъ отъ самихъ рабочихъ, но рѣдко; рабочіе чаще ищутъ исхода въ ученіяхъ соціализма, коммунизма или анархизма, обѣщающихъ имъ гораздо больше, чѣмъ могутъ дать соціальныя реформы. Гораздо чаще требованіе послѣднихъ исходятъ изъ среды привилегированныхъ классовъ, но почти всегда только тогда, когда въ рабочемъ классѣ уже появилось болѣе или менѣе сильное соціалистическое теченіе. Если-бы соціальная политика явилась на историческую сцену ранѣе соціализма, то послѣдній, можетъ быть, и не возникъ бы, такъ какъ рабочіе увидѣли-бы въ правящихъ классахъ готовность предупреждать ихъ желанія. До нѣкоторой степени это имѣло мѣсто въ Англіи, гдѣ консервативная партія въ борьбѣ съ либеральной въ началѣ XIX в. искала поддержки въ тогда еще совсѣмъ неорганизованномъ рабочемъ классѣ и провела нѣсколько фабричныхъ законовъ. Не смотря на недостаточность этихъ мѣръ, онѣ были одною изъ причинъ того, что рабочіе въ Англіи въ громадномъ большинствѣ сами скорѣе являются соціальными реформаторами, чѣмъ соціалистами. Въ англійской литературѣ въ лицѣ Карлейля (см.) уже въ 1840 гг. явился крупный соціалъ-реформаторъ, а за нимъ дѣйствовали Кингслей и другіе руководители сильнаго христіанско-соціальнаго (см.) движенія. Въ другихъ странахъ С. политика въ интересахъ рабочихъ появилась только тогда, когда среди рабочихъ уже организовалась болѣе или менѣе сильная соціалистическая партія. Такъ было въ Германіи послѣ того, какъ агитація Лассаля организовала рабочее сословіе въ крупнѣйшую С. силу. Въ 1872 г. въ Эйзенахѣ былъ основанъ нѣсколькими профессорами «Союзъ соціальной политики», члены котораго были окрещены полупренебрежительной кличкой катедерсоціалистовъ (XIV, 723). Онъ научнымъ образомъ разрабатывалъ С. вопросъ и пропагандировалъ соціальныя реформы. Союзъ издалъ большое количество весьма цѣнныхъ изслѣдованій и оказалъ сильное вліяніе на общественное мнѣніе. Но практическихъ политиковъ среди катедерсоціалистовъ почти не было и въ рейхстагѣ голоса ихъ сторонниковъ стали слышаться лишь съ самаго конца 1870-хъ годовъ. Въ 1878 г. на дорогу практической соціальной политики вступилъ князь Бисмаркъ, проведшій черезъ парламентъ страхованіе рабочихъ (см.) и нѣкоторыя другія второстепенныя мѣры. Въ 1890 г. соціально-политическія стремленія германскаго правительства достигли апогея въ созывѣ международной конференціи для регулированія фабричнаго законодательства; практическое вліяніе конференціи на фабричное законодательство Германіи и другихъ странъ было, однако, весьма слабо. С. политика для Бисмарка была однимъ изъ способовъ борьбы съ соціалъ-демократіей; это онъ прямо заявилъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ рейхстагѣ 1884 г. Въ этихъ своихъ побужденіяхъ соціальное реформаторство имѣетъ главною цѣлью охрану основъ нынѣшняго (капиталистическаго) строя. По своимъ тенденціямъ, оно примыкаетъ либо къ консерватизму (въ партійномъ смыслѣ), либо къ клерикализму, либо къ либерализму; къ послѣднему всего рѣже, такъ какъ либерализмъ, по крайней мѣрѣ въ его первоначальномъ видѣ, какъ

ученіе о возможно большей самодѣятельности личности и о невмѣшательствѣ государства, принципіально наиболѣе враждебенъ С. политикѣ, а какъ ученіе по преимуществу буржуазіи, является всего менѣе склоннымъ къ мѣропріятіямъ непосредственно и всего болѣе затрогивающимъ ея интересы. Однако, въ Англіи, гдѣ составъ либеральной партіи иной, именно гдѣ въ нее со времени избирательныхъ реформъ 1867 и 1884 гг. входятъ верхніе слои рабочихъ, она въ три послѣднія десятилѣтія дѣлала для рабочихъ сравнительно много. Соціально-реформаторскіе принципы могутъ либо включаться въ программы какихъ-либо ранѣе существовавшихъ партій, либо давать поводъ для созданія новыхъ, спеціально соціально-реформаторскихъ партій. Изъ среды клерикаловъ вышли распространенныя въ Германіи, Франціи, Италіи, Австріи, Бельгіи, отчасти въ Англіи и даже въ Соедин. Штатахъ католическіе соціалисты (XIV, 746), которые въ Бельгіи и во Франціи группируются какъ самостоятельная партія, а въ Германіи представляютъ крыло партіи центра. Протестантское духовенство, создало ученіе христіанскаго соціализма (см.), распространеннаго преимущественно въ Германіи. Изъ послѣдняго въ Германіи (1896) выдѣлилась самостоятельная партія «національныхъ соціалистовъ». Во главѣ ея стали пасторы Науманъ и Гере и проф. Зомъ. Въ то время, когда въ партіи христіанскихъ соціалистовъ соціализмъ или соціальная реформа являются чѣмъ-то второстепеннымъ и производятъ впечатлѣніе агитаціоннаго средства (см. Христіанскіе соціалисты, также Штёккеръ), у національныхъ соціалистовъ она является дѣйствительно практической задачей: въ ихъ программѣ говорится: «мы стремимся къ увеличенію доли, которую имѣетъ трудъ въ его различныхъ формахъ, въ городѣ и деревнѣ, у мужчинъ и женщинъ, въ общемъ продуктѣ германскаго производства, но ожидаемъ этого увеличенія не отъ утопій и догмъ революціоннаго марксистскаго коммунизма, а отъ постоянной политической и общественной работы на почвѣ существующихъ отношеній, на которыя мы желаемъ вліять въ пользу труда». Національные соціалисты такъ же, какъ и христіанскіе соціалисты, являются сторонниками политическаго могущества Германіи, сильной арміи и флота, колоніальной системы и также сохраненія монархіи; но ихъ консерватизмъ не имѣетъ аграрнаго характера и далеко не представляется такимъ упорнымъ и послѣдовательнымъ; въ ихъ программу включено даже демократическое требованіе распространенія всеобщаго избирательнаго права на выборы въ ландтаги и органы мѣстнаго самоуправленія. Къ этой партіи въ большомъ числѣ примкнули представители интеллигенціи; среди нея много священниковъ, университетскихъ и гимназическихъ профессоровъ. Она заставляла много говорить о себѣ, ея талантливо редактируемая Науманомъ еженедѣльная газета «Die Hilfe» (Берлинъ) довольно сильно читается, но на выборахъ въ рейхстагъ 1898 г. она собрала всего 27000 голосовъ (т. е. менѣе $^1/_8$%) и не провела ни одного депутата. На ея ежегодныхъ партейтагахъ обнаружилось довольно рѣзкое отличіе между правымъ крыломъ, предводительствуемымъ проф. Зомомъ, и лѣвымъ, предводительствуемымъ Науманомъ и Гере. Въ 1899 г. послѣдній даже вышелъ изъ совѣта партіи, недовольный ея недостаточно рѣшительнымъ протестомъ противъ поведенія правительства, а въ 1900 г. открыто вступилъ въ ряды соціалъ-демократіи. Книга Бернштейна (см. Соціалистическія партіи) вызвала горячее сочувствіе въ рядахъ національныхъ соціалистовъ, въ особенности ея крайнихъ представителей. Катедеръ-соціалисты въ большинствѣ примыкаютъ къ консерватизму, или даже, какъ Адольфъ Вагнеръ, прямо принадлежатъ къ консервативной партіи; ея же ближайшей союзницей въ Германіи являются христіанскіе соціалисты (Штёккеръ). Національные соціалисты являются въ общеполитическихъ вопросахъ скорѣе національ-либералами, а отчасти демократами. Вообще же въ рядахъ либеральныхъ партій Германіи сочувствіе къ соціальнымъ реформамъ весьма слабо, кромѣ небольшой народной партіи (см. Ястровъ). Во Франціи, кромѣ партіи католическихъ соціалистовъ нѣтъ самостоятельной соціальной партіи, а среди другихъ партій соціальная реформа значительно менѣе популярна, чѣмъ въ Германіи, и С. политика сдѣлала тамъ весьма мало успѣха (см. Фабричное законодательство и Страхованіе рабочихъ). Въ Австріи существуетъ особая партія соціалъ-политиковъ, которая отличается отъ германскихъ реформаторскихъ партій тѣмъ, что она вышла не изъ рядовъ консерваторовъ или клерикаловъ, а изъ рядовъ крайнихъ либераловъ или демократовъ; во главѣ ея стоитъ депутатъ Кронаветеръ, прежде принадлежавшій къ демократической партіи, и многіе профессора, какъ Зингеръ, Оффнеръ, Филипповичъ. Воззрѣнія этой партіи проводитъ хорошо редактируемый еженедѣльный журналъ «Die Zeit» въ Вѣнѣ (съ 1895). На выборахъ 1897 г. она собрала 6000 голосовъ въ городской куріи (изъ 262000) и провела одного депутата.

Литературу см. при словахъ Католическій соціализмъ, Катедеръ-соціализмъ и въ особенности Рабочій вопросъ, Соціализмъ и Соціалистическія партіи, Христіанскіе соціалисты. См. Лудвигъ Штейнъ, «Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія» (рус. пер., М., 1899), В. Зомбартъ, «Идеалы соціальной политики» (русск. пер., СПб., 1900); Bünnecke, «Handbuch der socialen Gesetzgebung d. Deutschen Reichs» (Лпц., 1891); Wasserab. «Soziale Politik im Deutschen Reich, ihre bisherige Entwickelung» (Штуттгартъ, 1889); Th. Ziegler, «Die sociale Frage—eine sittliche Frage» (Штутт., 1891, 5 изд. 1895); Hitze, «Kapital und Arbeit u. die Reorganisation d. Gesellschaft», 1880 (съ клерикально-соціальной точки зрѣнія); его же, «Schutz dem Arbeiter» (1890); Alb. Wiess, «Sociale Frage u. sociale Ordnung» (1892); «Socialpolitisches Zentralblatt» (изд. въ Берлинѣ съ 1892); «Sociale Praxis» (изд. въ Берлинѣ); J. Wolf, «System d. Socialpolitik» (т. I., Штутт., 1892); Ad.

Wagner, «Ueber sociale Finanz- u. Steuerpolitik» (въ Braun's «Archiv», т. IV); Gizycki, «Vorlesungen über sociale Ethik»; Naumann, «National-socialer Katechismus» (Берл., 1891); его же, «Was heist Christlich social» (2 ч., Берл., 1894 — 96); его же, «Soziale Briefe an reiche Leute» (Брл.); Sohm, «Soziale Pflichten der Gebildeten»; Damaschke, «Was ist national-sozial?» (Брл. безъ года); «Protokoll über die Verhandlungen des Nationalsozialen Vereins» (Брл. 1 Vertretertag 1896, 2—1897, 3—1898, 4—1899); Gibbins, «English social reformers» (Лонд., 1892; русск. пер. Икса: «Англійскіе реформаторы», М., 1896); Schultze Gävernitz, «Zum socialen Frieden, Darstellung der social politischen Erziehung des englischen Volkes im XIX Jahrh.» (2 т., Лпц., 1890); его же, «Carlyle's Welt- und Gesellschaftsanschauung» (Дрезденъ, 1893).

В. Водовозовъ.

Соціальный инстинктъ—см. Инстинктъ (XIII, 234).

Соціальныя движенія.—Въ широкомъ смыслѣ всѣ движенія, происходящія въ обществѣ, могутъ быть названы С. движеніями, но въ исторической наукѣ подъ этимъ словомъ разумѣются лишь движенія, совершающіяся въ извѣстныхъ общественныхъ классахъ, при этомъ вызывающіяся недовольствомъ ихъ своимъ положеніемъ. Въ этомъ именно пониманіи термина С. движенія составляютъ такой же особленный видъ историческихъ движеній, какъ и тѣ, которымъ даются названія движеній политическихъ, національныхъ, религіозныхъ и т. д. Въ дѣйствительной жизни разные виды историческихъ движеній между собою переплетаются, и въ частности С. движенія обыкновенно очень тѣсно соединяются съ политическими или религіозными и т. п. Нерѣдко С. движенія прямо составляютъ основу движеній политическихъ или религіозныхъ и даже національныхъ. Историческая наука не всегда умѣла обнаруживать С. движенія тамъ, гдѣ они были, а если и обнаруживала ихъ, то относилась къ нимъ какъ къ явленіямъ второстепеннаго значенія. Такъ это дѣлалось, напр., историками религіозной реформаціи, которые видѣли въ крестьянской войнѣ 1524—25 гг. только движеніе побочное, притомъ еще искажавшее реформацію. По мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, С. движенія XIX в., въ которыхъ основная сущность обнажалась отъ политическихъ или, религіозныхъ примѣсей, заставили практически понять ихъ значеніе, а съ другой, въ наукѣ выдѣлилась, какъ особое направленіе, соціальная исторія (см.), доказывающая въ настоящее время и теоретическую ихъ важность—взглядъ историковъ на С. движенія сталъ мѣняться, и они сдѣлались предметомъ самостоятельнаго изученія. С. движенія зависятъ отъ тѣхъ соціальныхъ состояній, которыя ихъ порождаютъ, и являются попытками разрѣшенія соціальныхъ вопросовъ своего времени. Въ обществахъ, гдѣ существовало рабство или крѣпостничество, возстанія рабовъ или крѣпостныхъ были С. движеніями, какъ въ XIX в. имѣли то же значеніе всѣ движенія, происходившія среди пролетаріата. Каждая эпоха имѣла свой соціальный вопросъ, въ зависимости отъ даннаго строя общества, характеръ-же С. движеній въ разныя эпохи опредѣлялся кругомъ идей, въ которомъ вращались умы. Напр., наиболѣе важныя С. движенія реформаціонной эпохи имѣли характеръ, во-первыхъ, крестьянскій, во-вторыхъ, религіозно-сектантскій, тогда какъ въ С. движеніяхъ XIX в. участвуютъ главнымъ образомъ городскіе рабочіе, а идейная ихъ сторона обусловливается ученіями соціалистовъ, коммунистовъ и т. п. Такъ какъ быть недовольными своимъ положеніемъ или стремиться къ его измѣненію могутъ разные общественные классы, то и С. движенія могутъ происходить въ разныхъ классахъ общества. Но естественно, что всего чаще возникаютъ С. движенія въ классахъ наименѣе обезпеченныхъ. Движенія, происходящія въ высшихъ классахъ общества, обыкновенно принимаютъ политическій характеръ, вслѣдствіе чего соціальная ихъ подкладка до извѣстной степени стушевывается. Въ то время какъ неимущіе или несвободные желаютъ только улучшить свое соціальное положеніе, имущіе классы стремятся сдѣлаться правящими или даже господствующими. Самое стремленіе къ господству имѣетъ въ основѣ своей желаніе упрочить данное соціальное состояніе, т. е. обезпечить извѣстное взаимоотношеніе соціальныхъ классовъ, тогда какъ всякое С. движеніе такъ или иначе стремится его разрушить. Вотъ почему С. движенія всегда направлены снизу вверхъ, будетъ ли то, напр., движеніемъ рабовъ и крѣпостныхъ противъ своихъ господъ или, какъ это также не разъ случалось, мелкаго и средняго дворянства противъ высшей аристократіи, мелкой буржуазіи противъ крупной и т. п. Сами С. движенія принимаютъ разныя формы, начиная отъ стихійныхъ взрывовъ народнаго недовольства и кончая правильно организованными партіями съ болѣе или менѣе ясно формулированными программами. Хотя С. движенія и ставятъ своею цѣлью осуществленіе извѣстныхъ политическихъ или религіозныхъ цѣлей, но послѣднія въ такихъ случаяхъ являются лишь средствами для переустройства общественной жизни. Нерѣдко С. движенія совершаются во имя идеализированной старины, когда будто-бы не было никакихъ общественныхъ золъ, но чѣмъ болѣе вносится въ жизнь элементовъ сознанія, тѣмъ все болѣе С. движенія принимаютъ характеръ стремленія къ лучшему будущему, съ совершенно новыми, никогда еще не осуществлявшимися въ дѣйствительности формами. Во всѣхъ періодахъ всемірной исторіи встрѣчаются С. движенія. Въ классической древности они имѣли форму возстанія рабовъ, изъ которыхъ нѣкоторыя принимали грозные размѣры (XXVI, 41). Въ средніе вѣка С. движенія выражались большею частью въ формѣ крестьянскихъ бунтовъ, изъ которыхъ особенно замѣчательны жакерія (XI, 708) во Франціи, возстаніе Вата Тэйлера (V, 646) въ Англіи, оба въ XIV вѣкѣ, и крестьянская война (XVI, 725) въ Германіи, въ эпоху реформаціи. Революціи новаго времени

тоже имѣли характеръ С. движеній, въ особенности французская революція 1789 г. и революція 1848 г., которой предшествовало сильное броженіе въ рабочихъ классахъ общества. Нѣкоторые факты, относящіеся къ этой области, получили особое значеніе, какъ-то коммунистическій заговоръ Бабефа (II, 593), въ эпоху французской революціи, чартизмъ (см.) въ Англіи, коммунистическія и соціалистическія общества XIX в. и т. п. См. Соціалистическія партіи. *Н. К.*

Соціальныя науки — иначе *общественныя науки*—изучаютъ разныя стороны общественной жизни человѣка, но иногда этотъ терминъ употребляется въ единственномъ числѣ въ смыслѣ общаго обществовѣдѣнія, и тогда онъ является синонимомъ соціологіи (см.). Въ ближайшемъ родствѣ С. науки находятся съ науками гуманитарными, изучающими духовную сторону жизни человѣка; нѣкоторые видятъ въ нихъ лишь особый отдѣлъ гуманитарныхъ наукъ. Самою старою изъ С. наукъ должно признавать *политику* (XXIV, 302) въ аристотелевскомъ смыслѣ науки о государствѣ. Съ развитіемъ спеціализаціи въ изученіи государства образовался даже особый циклъ государственныхъ (или политическихъ) наукъ, при чемъ подъ этимъ именемъ разумѣютъ и общія теоріи о природѣ и структурѣ государства и о законахъ, управляющихъ явленіями, которыя происходятъ въ его жизни, и историческія разслѣдованія въ той же области, и ученіе о нормахъ государственной жизни или средствахъ воздѣйствія на эту жизнь для достиженія тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей. Въ широкомъ смыслѣ слова къ числу политическихъ наукъ относятъ и тѣ юридическія и экономическія дисциплины, которыя такъ или иначе касаются государства: государственное и финансовое право, политическую экономію, статистику. Но по существу право и народное хозяйство, какъ категоріи, отличныя отъ категоріи государства, изучаются особыми циклами С. наукъ, имѣющими самостоятельное значеніе рядомъ съ науками политическими. Начало *юриспруденціи* (см.) въ смыслѣ научнаго изученія права было положено еще римскими юристами, преслѣдовавшими больше практическія цѣли, но создавшими при этомъ и первыя начала теоретическаго ученія о правѣ. Гораздо позднѣе выдѣлилась въ самостоятельную науку *политическая экономія* (XXIV, 305), изучающая соціальныя отношенія людей, обязанныя своимъ происхожденіемъ ихъ хозяйственной дѣятельности. Тѣсная связь ея съ прежней «политикой» отразилась и на ея имени, которое, впрочемъ, у нѣмцевъ замѣняется названіями «національной экономіи» или «науки о народномъ хозяйствѣ» («Nationaloekonomie, Volkswirtschaftslehre»). Въ самое послѣднее время стало распространяться и названіе «соціальной экономики», подъ которою разумѣютъ или политическую экономію въ старомъ смыслѣ или даже особую науку съ новой постановкой экономическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ С. науки могутъ быть раздѣлены на политическія, юридическія и экономическія по категоріямъ государства, права и народнаго хозяйства, не считая общей С. науки, т. е. соціологіи, изучающей общество, взятое во всѣхъ сторонахъ его бытія. Тѣсная связь, существующая въ дѣйствительности между государствомъ, правомъ и народнымъ хозяйствомъ, конечно, не позволяетъ изолировать одинъ кругъ знаній отъ другого, и въ частности существуютъ отдѣльныя дисциплины, которыя одинаково входятъ въ область, по крайней мѣрѣ, двухъ категорій. Таковы, напр., государственное право, какъ дисциплина политико-юридическая, финансовое право, какъ дисциплина и экономическая, и политическая, и т. п. — Соціальныя науки не могутъ претендовать на такое совершенство, какимъ болѣе или менѣе отличаются науки о природѣ. Это зависитъ: 1) отъ большей сложности соціальныхъ явленій сравнительно съ явленіями физическаго характера, 2) отъ болѣе долговременнаго подчиненія С. наукъ метафизическимъ умозрѣніямъ, 3) отъ недавности систематической разработки ихъ методологіи и 4) отъ вліянія, оказываемаго на нихъ практическими интересами, партійными страстями и національными, вѣроисповѣдными, сословными и т. п. традиціями, предразсудками и предубѣжденіями. Мысль о зависимости несовершенства С. наукъ отъ сложности изучаемыхъ ими явленій впервые была ясно выражена Ог. Контомъ, который первый же очень опредѣленно формулировалъ и необходимость созданія положительной науки объ обществѣ (см. Соціологія), но только во второй половинѣ XIX в. его идея стала оказывать сколько-нибудь прочное вліяніе на разныя вѣтви обществовѣдѣнія. Равнымъ образомъ вопросъ о систематической разработкѣ методологіи общественныхъ наукъ впервые поставленъ лишь въ серединѣ XIX в. въ «Логикѣ» Милля, и только въ самомъ концѣ столѣтія эта разработка сколько-нибудь подвинулась впередъ. Въ средніе вѣка политическое мышленіе было подчинено, какъ и вся вообще философская и научная дѣятельность, богословію, но съ эпохи гуманизма (IX, 879) началась секуляризація (XXIX, 332) научной мысли главнымъ образомъ въ пользу раціонализма (XXVI, 388), который строилъ свои теоріи общественныхъ явленій путемъ чистаго умозрѣнія, отрѣшеннаго отъ справокъ съ дѣйствительностью, тогда какъ объективно-достовѣрное знаніе дается лишь опытомъ и наблюденіемъ. Богатый запасъ фактическаго матеріала для С. наукъ могутъ дать только науки, имѣющія дѣло съ прошлою и современною дѣйствительностью, какъ-то исторія, этнографія, статистика. Въ своемъ развитіи отдѣльныя С. науки находились, впрочемъ, не въ одинаковомъ отношеніи къ исторіи. Самая ранняя и самая прочная связь установилась съ исторіей у политики, которая еще у Аристотеля имѣла чисто историческую основу; въ XVIII в. у Монтескье политика тоже переплетается съ исторіей. Вотъ почему Контъ и считалъ обоихъ этихъ мыслителей своими предшественниками въ соціологіи. Съ другой стороны, и исторія

имѣла въ прежнія времена почти исключительно политическое содержаніе. Наоборотъ, наука о правѣ, начиная еще съ римскихъ юристовъ, была въ особенно тѣсномъ союзѣ съ умозрительной философіей, и историческому отношенію къ праву долго мѣшало убѣжденіе, будто римское право есть самъ «писанный разумъ» (ratio scripta). Лишь въ началѣ XIX в. въ видѣ реакціи противъ раціоналистическаго «естественнаго права» прежней юриспруденціи возникла историческая школа права (XIII, 478). Политическая экономія, какъ особая наука, зародилась тоже въ эпоху раціонализма, а потому и въ ней господствовало убѣжденіе, что научные законы и практическіе принципы, найденные путемъ дедукціи, могутъ считаться абсолютными. Въ серединѣ XIX в. въ политической экономіи также образовалась своя историческая школа (XXIII, 311); на ту же историческую-же почву поставилъ изученіе экономическихъ явленій и научный соціализмъ второй половины XIX в. Далѣе, соціологія, поставившая своею задачею изученіе соціальной эволюціи, обратила вниманіе юристовъ и экономистовъ и на первобытныя формы права и народнаго хозяйства, на которыя проливаетъ свѣтъ этнографія (о значеніи, какое получила статистика для экономическихъ наукъ, см. Статистика). Для введенія въ соціальныя науки исторической точки зрѣнія и историческаго метода стали искать и теоретическихъ основаній. Въ области соціологіи на нихъ впервые указалъ Контъ, а въ экономической наукѣ произошла даже большая полемика во имя историзма противъ абстрактно-дедуктивнаго метода «классической» школы. Важнымъ моментомъ въ исторіи С. наукъ было, наконецъ, введеніе въ нихъ и сравнительнаго или сравнительно-историческаго (см.) метода, общее значеніе котораго предугадывалъ еще Контъ; создались даже особыя направленія сравнительной политики (см. извѣстное сочиненіе Фримана подъ этимъ заглавіемъ), сравнительнаго правовѣдѣнія и т. п. Вообще въ серединѣ XIX в. въ С. наукахъ произошелъ большой переворотъ главнымъ образомъ подъ вліяніемъ позитивизма (см. Контъ) и новыхъ соціальныхъ идей. Первый внесъ въ С. науки идеи научной закономѣрности общественныхъ явленій и необходимости пользоваться при ихъ изученіи методами положительной науки. За Миллемъ, впервые заговорившимъ о логикѣ общественныхъ наукъ, послѣдовалъ цѣлый рядъ писателей, которые съ разныхъ точекъ зрѣнія изслѣдовали этотъ вопросъ (Бэнъ, Вундтъ и др. въ общихъ сочиненіяхъ по логикѣ и множество чисто соціологическихъ работъ). Съ другой стороны, первая мысль о необходимости положительной науки объ обществѣ зародилась еще у Сенъ-Симона (XXIX, 564), который былъ и учителемъ Ог. Конта, основателя соціологіи, и однимъ изъ родоначальниковъ соціализма. Раціоналистическія теоріи въ политикѣ, юриспруденціи и политической экономіи XVIII в. отличались слишкомъ индивидуалистическимъ характеромъ, въ XIX же вѣкѣ была выдвинута впередъ идея общественности, взятая притомъ не въ томъ исключительно политическомъ смыслѣ государства, какой эта идея имѣла въ XVIII в. Общество въ широкомъ смыслѣ слова, расчлененіе его на классы, борьба между послѣдними, такова новая тема, поставленная С. наукамъ подъ вліяніемъ новыхъ соціальныхъ стремленій. Это отразилось и на исторической наукѣ, гдѣ возникло особое направленіе соціальной исторіи (см.), отличной отъ исторіи политической и культурной (такой же оттѣнокъ принадлежитъ выраженіямъ С. политика, С. экономика и т. п.). Какъ предметы преподаванія, С. науки были доселѣ сосредоточены въ юридическихъ факультетахъ, но въ послѣднее время стали возникать особыя школы С. наукъ: въ Парижѣ Collège libre des sciences sociales, въ Гертфордѣ College of sociology и т. п. См. Университетъ, Факультетъ, Юриспруденція.

Литература. Кромѣ исторій отдѣльныхъ С. наукъ: см. Baerenbach, «Die Socialwissenschaften» (1882); Bain, «Logic» (отдѣлъ объ обществ. наукахъ, существующій въ русск. пер.); Bouglé, «Les sciences sociales en Allemagne» (есть русск. пер.); Caporali, «Filosofia delle scienze sociali» («La nuova scienza», 1892); Fouillée, «La science sociale contemporaine» (есть русск. пер.), Gothein, «Gesellschaft und Gesellschaftswissenschaft» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenchaften»); Haurion, «La science sociale traditionnelle» (1896); Krieken, «Ueber die Begriffe Gesellschaft, Gesellschaftsrecht u. Gesellschaftswissenschaft» (1882); Lewis, «A treatise on the methods of observation and reasoning in politics» (1852); Masaryk, «Versuch einer concreten Logik» (1887); Mayr, «Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben» (1887, есть русск. пер.); C. Menger, «Untersuchungen über die Methode der Socialwissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere» (есть русск. пер.); J. S. Mill, «System of logic» (отдѣлъ о логикѣ общ. наукъ; есть русск. пер.); M. van der Rest, «Enseignement des sciences sociales» (1889); Simmel, «Zur Methodik der Socialwissenschaft» (Schmoller's «Jahrbuch»), Wundt, «Logik» (Methodenlehre); Н. Карѣевъ, «Введеніе въ изученіе соціологіи» (1897); М. Ковалевскій, «Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи и пріемы изученія права» (1880); В. Левитскій, «Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ» (1890); С. Муромцевъ, «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права» (1879); Новгородцевъ, «Историческая школа юристовъ» (1896); В. Сергѣевичъ, «Задача и метода госуд. наукъ» (1871). *Н. Карѣевъ.*

Соціогенія—часть соціологіи, трактующая о происхожденіи общества. См. Lester Ward, «Dynamic sociology» (изд. 2. I, 448 и слѣд.).

Соціократія (Sociocracy). — Такъ Лестеръ Уордъ («Dynamic Sociology», I, 60 и 137) называетъ часть соціальной динамики, которая имѣетъ прикладной характеръ и трактуетъ о сознательномъ дѣйствіи человѣка на соціальный процессъ. См. также L. Ward, «Outlines of Sociology» (1898).

Соціологія. *Возникновеніе С. и главныя ея направленія.* — Слово С. и самое понятіе,

имъ обозначаемое, т. е. понятіе положительной науки о законахъ, управляющихъ общественными явленіями, обязаны своимъ происхожденіемъ родоначальнику позитивизма Огюсту Конту (XVI, 121 и слѣд.). Въ своемъ «Курсѣ положительной философіи» (1831—1842) Контъ раздѣлилъ всю область человѣческаго знанія на науки абстрактныя и науки конкретныя, поставивъ задачею первыхъ изслѣдованіе законовъ, управляющихъ явленіями разныхъ категорій, задачею вторыхъ примѣненіе этихъ законовъ къ изученію предметовъ, данныхъ въ дѣйствительности. Абстрактныя науки Контъ расположилъ въ извѣстномъ іерархическомъ порядкѣ убывающихъ общности и простоты или, что тоже, возрастающихъ спецификаціи и сложности, при чемъ каждая послѣдующая наука опирается на предыдущую. Въ этомъ ряду наукъ С. получила послѣднее мѣсто, какъ наука, завершающая всю область человѣческаго знанія. По теоріи Конта, чѣмъ предметъ науки общѣе и проще, тѣмъ раньше она освобождается отъ теологическихъ и метафизическихъ представленій и достигаетъ положительной стадіи развитія, и въ данномъ случаѣ С., какъ наука, занимающаяся явленіями, наиболѣе сложными и частными, должна была позже вступить въ позитивный фазисъ. Далѣе, всѣ предметы, существующіе въ мірѣ, Контъ раздѣлялъ на мертвыя тѣла и тѣла организованныя, откуда и «физика» въ широкомъ смыслѣ знанія о дѣйствительности дѣлилась у него на физику неорганическую и органическую: С. и должна была быть лишь отдѣломъ органической физики, или, какъ выражался самъ Контъ, «соціальной физикой». Это послѣднее названіе даже служило ему первоначально для обозначенія положительной науки объ обществѣ. Такова была первоначальная мысль о С., которую Контъ, наконецъ, раздѣлилъ на соціальную статику и соціальную динамику, изучающія—одна законы сосуществованія общественныхъ явленій, другая—законы ихъ послѣдовательности. Цѣлую половину своего «Курса» (томы IV—VI) Контъ и посвятилъ С., являющейся первою попыткою дать общую теорію строенія и развитія общественности, основанную на идеѣ закономѣрности общественныхъ явленій. Мысль Конта оказалась весьма плодотворною. Хотя, конечно, ему и не удалось *создать* С., но онъ по справедливости можетъ считаться ея *основателемъ*. Во-первыхъ, его «соціальная физика» вовсе не являлась простымъ воспроизведеніемъ одной изъ старыхъ соціальныхъ наукъ, изучавшихъ лишь ту или другую сторону общественной жизни (государство, право, народное хозяйство), такъ какъ предметомъ С. были объявлены общественныя явленія вообще и тотъ «consensus», который существуетъ между общественными явленіями разныхъ категорій. Во-вторыхъ, Контъ поставилъ С. задачи чистой науки, т. е. науки, стремящейся лишь къ теоретическому знанію, тогда какъ прежде теоретическія и практическія задачи соціальныхъ наукъ не были достаточно разграничены, что весьма дурно отзывалось на рѣшеніи тѣхъ и другихъ. Въ-третьихъ, включивъ С. въ число наукъ абстрактныхъ, занимающихся отыскиваніемъ законовъ явленій, Контъ вмѣстѣ съ тѣмъ впервые далъ точное опредѣленіе законамъ въ научномъ смыслѣ слова, чѣмъ устранилъ недоразумѣнія, вытекавшія изъ примѣненія къ изученію общества понятія о законѣ въ смыслахъ раціоналистическомъ («естественное право»), моральномъ или юридическомъ. При этомъ онъ внесъ въ науку объ обществѣ и идею закономѣрной эволюціи (см.), чѣмъ сразу поставилъ С. на эволюціонную точку зрѣнія. Указавъ наукѣ на новый предметъ—«общественныя явленія» и на новую задачу—открытіе «законовъ, ими управляющихъ», онъ позаботился и о томъ, чтобы новая наука обладала и новыми средствами для достиженія своей новой цѣли, первый заговоривъ и о томъ научномъ методѣ, которымъ С. должна открывать свои истины. Онъ хотѣлъ, именно, чтобы наука объ обществѣ училась методу у старшихъ наукъ, опредѣленно вмѣстѣ съ тѣмъ заявляя, что дѣло не должно сводиться къ простому заимствованію. Сопоставляя С. съ естествознаніемъ, Контъ требовалъ, чтобы первая пользовалась лишь ей одной присущими пріемами. Между прочимъ, онъ выдвинулъ значеніе сравнительно-историческаго метода, которому впослѣдствіи, дѣйствительно, пришлось играть важную роль въ С. Своими ближайшими предшественниками въ основаніи С. Контъ называлъ Монтескьё и Кондорсе, но въ общемъ его С. была скорѣе порожденіемъ реакціи противъ раціоналистическаго метода XVIII в. Французская революція казалась людямъ начала XIX в. грандіозной, но неудачной попыткой примѣненія къ жизни идей «философіи» XVIII в., и если разочарованіе въ этихъ идеяхъ толкнуло однихъ на путь возвращенія къ средневѣковому міросозерцанію, то другіе, наоборотъ, стали искать новыхъ путей и для человѣческой жизни, и для человѣческой мысли. Главная причина неудачи примѣненія идей XVIII в. состояла, по ихъ мнѣнію, въ томъ, что онѣ были результатомъ «воображенія», а не «наблюденія»: чтобы успѣшно дѣйствовать, нужно знать естественные законы, управляющіе тѣмъ, на что желаешь дѣйствовать; наука же, давая намъ знаніе законовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ позволяетъ намъ не только предвидѣть событія, но и вызывать ихъ, комбинируя извѣстнымъ образомъ ихъ дѣйствіе. Хотя Контъ и отдѣлилъ С., какъ науку чистую, отъ политики въ смыслѣ науки прикладной, но онъ не только не думалъ, что С. должна существовать для одного удовлетворенія нашей любознательности, но даже прямо утверждалъ, что безъ вѣрной научной теоріи не можетъ быть успѣшной жизненной практики. Такимъ образомъ С. у него пріобрѣтала значеніе не одного завершенія человѣческихъ знаній, но и самаго надежнаго орудія въ дѣлѣ общественнаго развитія. Еще въ 1822 г. Контъ высказался опредѣленно въ «Проспектѣ научныхъ трудовъ, необходимыхъ для организаціи общества». Въ это время у будущаго основателя С. было тѣсное общеніе съ С.-Симономъ, который-было тоже мечталъ создать новую науку о человѣкѣ (XXIX, 564). Въ настоящее время С. самого Конта имѣетъ лишь историческое значеніе, но вызванное имъ движеніе раз-

рослось и терминъ С. получилъ право гражданства въ наукѣ. Сообразно съ основною мыслью Конта, соціологію можно опредѣлить, какъ положительную теоретическую науку объ общихъ законахъ общественнаго строенія и развитія. Въ такомъ пониманіи С. не можетъ быть отожествляема съ спеціальными общественными науками (напр. съ государствовѣдѣніемъ или политической экономіей) или разсматриваться, какъ нѣчто собирательное, т. е. какъ простая совокупность всѣхъ общественныхъ наукъ. Еще менѣе можно придавать С. значеніе спеціальной науки объ общественномъ бытѣ первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей, какъ это иногда дѣлается. Наконецъ, лишь по недоразумѣнію, отожествляютъ иногда С. съ исторіей: С. есть наука объ общихъ законахъ, исторія занимается явленіями лишь даннаго мѣста и времени. Равнымъ образомъ С. и философія исторіи тоже не могутъ быть отожествляемы, такъ какъ философія исторіи обыкновенно была лишь обозрѣніемъ дѣйствительной исторіи же съ нѣкоторой философской высоты, а не изслѣдованіемъ законовъ, которые всегда и вездѣ проявляются, разъ даны извѣстныя отношенія. Другими словами, задача философіи исторіи синтетическая, задача соціологіи—аналитическая (см. Философія исторіи).

Идея Конта о С. оказала вліяніе уже на Милля и Спенсера. Первый изъ нихъ въ своей «Системѣ логики» (1842) подвергъ изслѣдованію вопросъ о научныхъ методахъ въ дѣлѣ изслѣдованія общественныхъ явленій, положивъ тѣмъ самымъ начало особой соціологической методологіи (Контъ, наоборотъ, думалъ, что вопросъ о методѣ неотдѣлимъ отъ вопроса о доктринѣ). Спенсеръ, выступившій позднѣе, старался защитить свою самобытность отъ подозрѣній въ заимствованіяхъ у Конта, хотя на самомъ дѣлѣ и на немъ сказывалось вліяніе Конта. Но настоящей эпохой развитія С. сдѣлалась только вторая половина XIX вѣка, преимущественно съ шестидесятыхъ годовъ. Въ настоящее время можно даже говорить о нѣсколькихъ отдѣльныхъ направленіяхъ С. Контъ относилъ общество къ числу «организованныхъ тѣлъ», и въ своемъ іерархическомъ ряду наукъ ставилъ С. непосредственно за біологіей. Этотъ взглядъ въ связи съ прежними аналогіями, проводившимися между обществомъ и организмомъ, далъ начало органической теоріи общества (XXII, 99), представителями котораго являются Спенсеръ, Лилienфельдъ, Шеффле, Вормсъ, Дюркгеймъ и др., а критиками Н. К. Михайловскій, Фулье, Лестеръ Уордъ (Ward) и др. Другое направленіе представляетъ собою дарвинизмъ въ С. (X, 132), обозначая этимъ именемъ многочисленныя попытки объясненія общественнаго развитія изъ однихъ факторовъ борьбы за существованіе, естественнаго подбора и т. п. Наиболѣе рѣзкими выразителями такихъ взглядовъ были Клеманъ Роше, Гельвальдъ, Бэджготъ и др., въ послѣднее же время въ основу своей нѣсколько болѣе сложной теоріи положилъ тѣ же принципы Киддъ («Social evolution», Лондонъ, 1895; есть и рус. пер.). Къ дарвинизму же примыкаетъ болѣе плодотворное изученіе соціальной жизни животныхъ. И органическая теорія общества, и соціологическій дарвинизмъ являются попытками объясненія общества изъ біологическихъ основъ. Но уже Милль и Спенсеръ, критикуя іерархію наукъ Конта, обратили вниманіе на то, что С. должна опираться непосредственно не на біологію, а на психологію, за которою Контъ ошибочно не признавалъ значенія науки. Эта мысль нашла свое осуществленіе въ особомъ направленіи С., которое придаетъ большое значеніе именно психическимъ факторамъ. Въ XIX в. независимо отъ С. возникла даже особая наука соціальной или коллективной психологіи, изслѣдующей явленія и продукты психическаго взаимодѣйствія людей. Еще Гербартъ (VIII, 450) высказалъ мысль, что психологія не можетъ считаться полною, пока она имѣетъ дѣло лишь съ человѣкомъ, взятымъ особнякомъ. Эту мысль усвоили гербартіанцы Лацарусъ (XVII, 407) и Штейнталь (см.), которые задумали создать новую науку подъ названіемъ психологіи народовъ (Völkerpsychologie). Для разработки этой науки, — не оправдавшей, впрочемъ, надеждъ ея основателей,—въ 1860 г. началъ издаваться особый органъ: «Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft». Еще одинъ гербартіанецъ, Линднеръ, тоже мечталъ объ особой психологіи общества, которая, однако, не дала никакихъ серьезныхъ выводовъ («Ideen zur Psychologie der Gesellschaft»). Независимо отъ этого, къ вопросамъ коллективной психологіи приводили многія явленія, особенно заинтересовавшія криминалистовъ и психіатровъ (понятія о соучастіи и подстрекательствѣ, о преступной толпѣ, о коллективномъ помѣшательствѣ и психическихъ эпидеміяхъ). Это —явленія внушенія и подражанія, вообще явленія психическаго взаимодѣйствія людей. Соціологи не могли не обратить вниманія на чисто общественную сторону подобныхъ явленій, и честь перваго ихъ обобщенія для соціологическихъ цѣлей принадлежитъ Н. К. Михайловскому (XIX, 393). Послѣ него въ той-же области выступилъ соціологъ Тардъ (см.), сдѣлавшій даже попытку свести всѣ общественныя явленія къ подражанію. Большое значеніе психическому элементу въ общественной жизни приписываютъ и новѣйшіе америк. соціологи (Лестеръ Уордъ, Гиддингсъ и др.). Наконецъ, особое направленіе С. представляетъ собою экономическій матеріализмъ (см.), главная мысль котораго сводится къ тому, что основою всѣхъ соціальныхъ явленій является экономическая жизнь и что по отношенію къ этой основѣ всѣ формы культурной и политической жизни суть лишь простыя надстройки. Родоначальниками экономическаго матеріализма были Марксъ (XVIII, 662) и Энгельсъ. Хотя эта мысль была высказана еще въ серединѣ XIX вѣка, но получила она распространеніе лишь въ исходѣ столѣтія. Между четырьмя указанными направленіями С. (органическимъ, дарвинистическимъ, психологическимъ и матеріалистическо-экономическимъ) не только возникала полемика, но происходило и взаимодѣйствіе, приводив-

шее къ соціологическому синтезу идей Конта, Спенсера, Дарвина и Маркса въ попыткахъ широкаго обобщенія новѣйшей соціологической мысли. Съ особенною силою проявилось это стремленіе въ русской литературѣ по С. около семидесятыхъ годовъ (XXVIII, 837), въ которой главными работниками выступили тогда Лавровъ (XVII, 216), Михайловскій и Южаковъ (см.). Названныя направленія исходятъ изъ той или другой общей идеи о томъ, что именно лежитъ въ основѣ общества (органическая эволюція, животная борьба за существованіе, психическое взаимодѣйствіе, экономич. отношенія), но независимо отъ этого есть еще обширная литература по С., которая, не задаваясь такимъ вопросомъ, изучаетъ генезисъ и эволюцію общества и формъ общественной жизни (семьи и брака, государства и власти, собственности и промышленности и т. п.) на основаніи историческаго, археологическаго и этнографическаго матеріала при помощи сравнительнаго или сравнительно-историческаго метода (см.). Особую отрасль соціологической литературы составляетъ методологія соціальныхъ наукъ, въ которой до сихъ поръ ведутся большіе споры. Между прочимъ, въ русской литературѣ не разъ возгоралась сильная полемика по вопросу объ объективизмѣ и субъективизмѣ (см.) въ С.—Возникновеніе С., какъ особой науки, оказало громадное вліяніе на многія другія науки, какъ-то на исторію (начиная съ Бокля), государствовѣдѣніе, правовѣдѣніе, политическую экономію и статистику. Нельзя не отмѣтить и того, что С. представляетъ собою общую почву для взаимнаго сближенія разныхъ общественныхъ наукъ. Сама соціологическая литература въ настоящее время очень обширна. Существуютъ уже и научные журналы, спеціально посвященные С. («Revue internationale de S.» съ 1893 г., «Rivista di S.», «American Journal of S.» съ 1895 г., «Zeitschrift für Socialwissenschaft» съ 1897 г. и др., кромѣ спеціальнаго ежегодника, изд. Дюркгеймомъ). Равнымъ образомъ основываются соціологическія общества (первое парижское относится еще къ 1872 г., но оно скоро закрылось), изъ которыхъ болѣе извѣстенъ международный соціологическій институтъ (основ. въ 1893 г.), собирающій международные конгрессы и издающій свои анналы. Наконецъ, С. дѣлается за послѣднее время предметомъ академическаго преподаванія. Все чаще и чаще читаются соціологическіе курсы, основываются спеціальныя каѳедры С. (между прочимъ, въ Collège de France) и даже учреждаются своего рода соціологическія школы. О преподаваніи С. существуетъ даже своя особая, хотя и не особенно большая литература. Этотъ ростъ С. заставилъ уже приняться за исторію и систематическое изложеніе соціологическихъ ученій. См. Barth, «Die Philosophie der Geschichte als S.» (1897, есть русс. пер.); «Bibliographia sociologica, publiée par l'office bibliograph. de Bruxelles»; Fouillée, «La science sociale contemporaine» (1880, есть рус. пер.); Rappoport, «Zur Characteristik der Methode und Hauptrichtungen der Philosophie der Geschichte» (1896, есть рус. пер.); Ludwig Stein, «Die soc. Frage im Lichte der Philosophie» (1897, есть рус. пер.); Р. Ю. Виппперъ, «Общественныя ученія и историческія теоріи XVIII и XIX вв.» (1900); Н. Карѣевъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (1883); его же, «Старые и новые этюды объ экономическомъ матеріализмѣ» (1896); его же, «Введеніе въ изученіе С.» (1897). Множество такого же матеріала появилось въ видѣ статей въ разныхъ журналахъ и сборникахъ (см. указатель соціологической литературы во «Введеніи въ изученіе С.»). Наконецъ, въ частности о Контѣ существуетъ тоже обширная литература (см. XVI, 131), а спеціально о его С. см. Fr. Alengry, «Essai historique et critique sur la sociologie chez A. Comte», 1900); Gruber, Lietz, «Die probleme im Begriff d. Gesellschaft bei Comte» (1866); Wäntig, «A. Comte und seine Bedeutung für die Entwickelung der Socialwissenchaft» (1894); В. И. Герье, «О. Контъ и его значеніе въ историч. наукѣ» (въ «Вопросахъ философіи и психологіи» за 1898 г.); Н. Карѣевъ, «О. Контъ, какъ основатель С.» (въ «Сборникѣ въ память Бѣлинскаго», 1899); Писаревъ, «Историческія идеи О. Конта»; Смоликовскій, «Ученіе О. Конта объ обществѣ» (1884); «Изложеніе началъ полит. философіи О. Конта» (1886) и др.

Главные представители С. По смерти Конта послѣдователи позитивизма распались на двѣ школы (XVI, 135), изъ которыхъ только одна могла продолжать научную традицію основателя С. Но ни Литтре (XVII, 837), ни Вырубовъ (VII, 545), ставшіе во главѣ научнаго позитивизма и начавшіе издавать журналъ «La Philosophie positive» (1867—83), не занимались соціальными науками, и ихъ журналъ за 16 лѣтъ своего существованія не оказалъ никакого вліянія на дальнѣйшее развитіе С. Въ теченіе довольно продолжительнаго времени во Франціи даже совсѣмъ не появлялось ничего важнаго въ области С., за то Англія еще въ серединѣ XIX в. выдвинула замѣчательнаго соціолога въ лицѣ Герберта Спенсера. Первый его соціологическій трактатъ, «Соціальная статика», вышелъ въ 1850 г.; а десять лѣтъ спустя онъ предпринялъ свою энциклопедическую «Систему синтетической философіи», часть которой должна была составить С. Въ «Классификаціи наукъ» и «Причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864) самъ С. опредѣлилъ, что въ его ученіи общаго съ ученіемъ Конта или прямо у него заимствовано (понятія С., consensus'а общественныхъ явленій, соціальнаго организма и т. п.). Въ 1876 г. появилась книжка Спенсера «Изученіе С.», въ которой устанавливаются взгляды автора на вопросъ объ условіяхъ научности молодой науки. Самыя «Основанія С.» (1876—96) появлялись позднѣе отдѣльными частями. Спенсеръ — самый видный представитель органическаго направленія; онъ проводитъ аналогію между обществомъ и организмомъ и въ смыслѣ ихъ строенія, и въ смыслѣ ихъ развитія. Ранѣе другихъ выступилъ съ подробною критикою этой аналогіи Н. К. Михайловскій, а позднѣе (въ началѣ 80-хъ годовъ) американскій соціологъ Уордъ въ своей «Динамической С.». Впрочемъ, у самого Спенсера

критики могли-бы найти взгляды, которые противорѣчатъ его-же собственнымъ основнымъ положеніямъ. Съ превращеніемъ общества въ организмъ не вяжется прежде всего то психологическое объясненіе соціальнаго механизма изъ чувствъ и настроеній (Контъ объяснялъ изъ мнѣній), которое составляетъ видную сторону ученія Спенсера. Индивидуалистическій характеръ всего общественнаго міросозерцанія Спенсера тоже не гармонируетъ съ его превращеніемъ общества въ организмъ. Съ цѣлью объясненія генезиса учрежденій Спенсеръ обращается къ изученію первобытныхъ вѣрованій,— область, въ которой онъ встрѣтился съ Тэйлоромъ (см.), такъ что возникъ даже споръ о пріоритетѣ. Въ эволюціи учрежденій С. даже гораздо болѣе представитель сравнительнаго изученія историческаго и этнографическаго матеріала, чѣмъ органической школы. Такимъ образомъ Спенсеръ сильно соприкасается съ направленіями психологическимъ и сравнительно-историческимъ. Дарвинизмъ тоже оказалъ на Спенсера весьма сильное вліяніе, но онъ остался чуждъ тѣмъ скороспѣлымъ соціологическимъ обобщеніямъ въ духѣ новой біологической теоріи (подробнѣе см. Спенсеръ). Еще большему, нежели Спенсеръ, вліянію Конта, подвергся Бокль (IV, 248), который, однако, былъ болѣе историкомъ, чѣмъ соціологомъ. Раньше, чѣмъ на Западѣ, съ конца шестидесятыхъ годовъ, соціологическія идеи Конта, Спенсера, Бокля и дарвинистовъ сдѣлались предметомъ тщательнаго изученія и критики въ работахъ русскихъ соціологовъ (XXVIII, 837), Лаврова, Михайловскаго, Южакова, высказавшихъ немало мыслей, которыя только впослѣдствіи были повторены въ другихъ литературахъ (особенное сходство замѣчается въ позднѣйшей американской литературѣ по С.). Особенность русскихъ соціологовъ та, что въ общій синтезъ они включили и идеи Маркса, но не въ смыслѣ односторонняго экономическаго матеріализма, который лишь въ девятидесятыхъ годахъ вступилъ у насъ въ борьбу съ установившимися основами соціологическаго синтеза. Во Франціи интересъ къ С. возродился только въ восьмидесятыхъ годахъ, когда стали появляться работы, такъ или иначе примыкавшія къ основной идеѣ Конта, но чуждыя того догматическаго къ ней отношенія, которое характеризовало школу Литтре-Вырубова. Однимъ изъ первыхъ выступилъ плодовитый Фулье (см.), который въ «La science sociale contemporaine» (1880) предложилъ сочетать идеи общественнаго договора и общественнаго организма въ понятіи «договорнаго организма». Важно также его сочиненіе «Le mouvement positiviste et la conception sociologique du monde». Фулье преимущественно психологъ С. (ср. его «идеи-силы» въ двухъ соч. объ этомъ предметѣ). Нѣсколько позднѣе началъ рядъ своихъ соціологическихъ работъ Тардъ (см.), который въ «Les lois de l'imitation» стремился дать С. психологическое обоснованіе, исходя изъ той идеи, что основнымъ факторомъ С. является подражаніе, которое есть лишь особая форма повторенія, царящаго во всей природѣ (волнообразное колебаніе въ физикѣ и наслѣдственность въ біологіи). Въ девятидесятыхъ годахъ во Франціи началось настоящее движеніе въ пользу органической школы въ трудахъ Дюркгейма («De la division du travail social», 1893) и Вормса («Organisme et société», 1896). Это же было временемъ и общей организаціи соціологическихъ работъ (журналы, общества, каѳедры). Одновременно съ Франціей приняла участіе въ соціологическомъ движеніи и Америка (Соед. Штаты), гдѣ тоже издаются соціологическіе журналы и организуется преподаваніе С. Первымъ крупнымъ трудомъ американской школы является «Dynamic S. or applied social science» (1883) Лестера Уорда (см. Вардъ, V, 517), становящагося на точку зрѣнія антропотелеологизма, т. е. зависимости соціальной эволюціи отъ постановки людьми цѣлей, къ осуществленію которыхъ они стремятся (ср. «Роль личности въ исторіи» русскихъ соціологовъ). Другое соч. Уорда — «The physic factors of civilization» (1893). Кромѣ Уорда среди американцевъ выдвинулся Гиддингсъ, авторъ «Principles of S.» (1896), который защищаетъ идею двойственности сторонъ соціальной эволюціи — объективной и субъективной (ср. Русскій соціологическій субъективизмъ). Всѣ перечисленные соціологи въ большей или меньшей степени примыкаютъ къ Конту. Гораздо слабѣе было вліяніе Конта въ Германіи, гдѣ съ нимъ стали знакомиться сравнительно поздно и гдѣ даже слово С. не получило такого распространенія, какъ въ другихъ странахъ; это названіе нѣмцы охотнѣе замѣняютъ другимъ — «Socialwissenschaft». Тѣмъ не менѣе еще въ семидесятыхъ годахъ на нѣм. языкѣ появилось два большихъ соціологическихъ труда: «Gedanken über Socialwissenschaft der Zukunft» (1873 и слѣд.) Лилиенфельда (XVII, 684) и «Bau und Leben des socialen Körpers» (1875 сл.) Шеффле. Первый томъ перваго изъ этихъ сочиненій вышелъ въ свѣтъ и на русскомъ языкѣ подъ иниціалами П. Л., что дало нѣкоторымъ поводъ приписать его Лаврову, — доказательство того, что на трудѣ сильно сказалось вліяніе позитивной С. И. Лилиенфельдъ и Шеффле—представители органическаго взгляда на общество, что, однако, не мѣшаетъ имъ включать въ свои соображенія и психическіе факторы, въ родѣ сознательнаго «Reformtrieb'a», о которомъ говоритъ Шеффле. Въ восьмидесятыхъ годахъ наиболѣе важное значеніе получили въ нѣм. соціологической литературѣ работы Гумпловича (IX, 899), доказывавшаго, что элементами общественнаго организма являются цѣлыя этническія и соціальныя группы, и что государство есть организація господства меньшинства надъ большинствомъ. Его сочиненія: «Grundriss der S.» (1885), «Die Sociologische Staatsidee» (1892), «S. und Politik» (1892). Въ девятидесятыхъ годахъ среди нѣмецкихъ соціологовъ выдвинулся Зиммель (его труды: «Ueber sociale Differenzirung», 1890; «Die probleme der Geschichtsphilosophie», 1892 и др.). Новѣйшій фазисъ развитія С. повсемѣстно характеризуется появленіемъ въ ней экономическаго матеріализма, который является

теоріей научнаго соціализма Маркса-Энгельса. Взаимныя отношенія С. и соціализма довольно сложныя. И та, и этотъ имѣютъ общіе корни въ сенъ-симонизмѣ (XXIX, 564), да и самъ Контъ создалъ теорію общественной реформы, имѣющую соціалистическій характеръ. Но отношеніе другихъ соціологовъ къ соціализму весьма различно. Спенсеръ — представитель крайняго индивидуализма, тогда какъ Лавровъ дѣлалъ практическіе выводы изъ своей С. въ чисто соціалистическомъ духѣ (подробности см. въ соч.: Beudant, «Le droit individuel et l'état»; Henry Michel, «L'idée de l'état»; Enrico Ferri, «Socialismo e scienza positiva»; Richard, «Le socialisme et la science sociale»; Schmidt-Warneck, «Social, socialistisch, sociologisch»; Siciliani, «Socialismo, darvinismo e sociologia moderna». Многочисленныя статьи о взаимныхъ отношеніяхъ дарвинизма и соціализма отмѣчены въ нашемъ «Указателѣ соціологической литературы», 1897). Въ частности, вліяніе идей Маркса на С., примыкающую къ Конту, сказалось лишь на трудахъ русскихъ соціологовъ. С. въ духѣ чистаго экономическаго матеріализма стала создаваться лишь въ самое послѣднее время, при чемъ философское свое обоснованіе она заимствовала не въ позитивизмѣ, а въ гегельянствѣ или новокантіанствѣ. Однимъ изъ первыхъ общихъ трудовъ, въ которыхъ проводится идея о чисто экономической основѣ всѣхъ общественныхъ явленій, была книга Лоріа (XVIII, 18) «La teoria economica della costituzione politica», переработанная вскорѣ по-франц.: «Les bases economiques de la constitution sociale» (1893). Лоріа не раздѣляетъ ни экономическихъ, ни философскихъ идей Маркса, но примыкаетъ къ основной идеѣ экономическаго матеріализма. Всѣ остальныя произведенія, написанныя въ этомъ направленіи, имѣютъ марксистскій характеръ (см. Экономическій матеріализмъ). Кромѣ названныхъ представителей С., труды которыхъ болѣе на виду, слѣдуетъ отмѣтить англичанъ Беджгота (III, 262) и Кидда («Social evolution», 1895), американцевъ Баскома («Sociology», 1887), Mayo-Smith'a, Паттена, Смолла (Small) и др., бельгійцевъ Греефа («Introduction à la sociologie», 1886 и др.) и ванъ-деръ-Реста («La sociologie», 1888), итальянцевъ Ферри («La sociologie criminelle», 1893 и др.), Фрагапане, Майорана («I primi principi di S.», 1891 и др.), Нитти, Сичиліани, Вадала-Папале и т. д., нѣмцевъ Даргуна («Sociologische Studien», 1895 и др.), Шмидта-Варнека («Die S. im Umriss ihrer Grundprincipien»), Штаммлера (см. Экон. мат.), Штейна («Die soc. Frage im Lichte der Philosophie», 1897), Тённиса («Gemeinschaft und Gesellschaft», 1887), французовъ Бернеса, Эспинаса («Les sociétés animales», 1882), Изуле («La cité moderne», 1894), Лакомба («Histoire considérée comme science», 1895), Лапужа, Лебона, Летурно (см. ниже), чеховъ Масарика («Философскія и соціологическія основы марксизма») и Зибрта и др. По-русски, кромѣ указанныхъ выше, писали по С. Богдановъ («Основные элементы историческаго взгляда», 1899), Бельтовъ, Виперъ (см. выше), Глинка, Де-Роберти (писалъ много и по-франц.), Каблицъ (Юзовъ), Карѣевъ, М. Ковалевскій, Коркуновъ, Львовъ («Соціальный законъ»), Милюковъ, Муромцевъ, Николаевъ, Оболенскій, Смоликовскій (см. выше), Стронинъ, Чичеринъ и др.; очень многое изъ иностранной С. переведено по-русски (есть еще русскій соціологъ Я. Новиковъ, пишущій по-французски). Названія ихъ соч. см. XXVIII, 838.

Общіе результаты С. Хотя С. и не можетъ еще считаться наукою вполнѣ сложившеюся, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя ея положенія уже можно признавать болѣе или менѣе общепринятыми. Такова идея закономѣрности общественныхъ явленій. У громаднаго большинства соціологовъ на первомъ планѣ стоятъ законы не сосуществованія, а послѣдовательности явленій (т. е. не статическіе, а динамическіе по терминологіи Конта). Сами эти законы раздѣляются на причинные и эволюціонные. Законы первой категоріи по формулѣ: «если дано то-то, то должно произойти то-то» могутъ быть находимы лишь путемъ изолированнаго изученія явленій, какъ это и дѣлается, напр., въ политической экономіи (образецъ—законъ спроса и предложенія), но С., изучающая consensus и развитіе общественныхъ явленій, имѣетъ дѣло главнымъ образомъ съ законами эволюціонными (см. Эволюція). Основная точка зрѣнія С.—та, что общественная эволюція совершается закономѣрно, т. е. что общество въ этомъ развитіи проходитъ извѣстныя необходимыя ступени быта или что отдѣльныя стороны общественнаго быта развиваются въ опредѣленномъ порядкѣ. Самый характеръ соціальной эволюціи понимается, однако, неодинаково. Контъ пустилъ въ ходъ идею саморазвитія въ смыслѣ процесса, совершающагося въ силу внутренней необходимости: это—его évolution spontanée. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Спенсеръ (съ органическою школою), равно какъ и экономическій матеріализмъ, признающій діалектическій характеръ исторической эволюціи. Напротивъ, соціологи, придающіе большое значеніе психическому фактору, стоятъ за то, что въ историческомъ процессѣ оказываютъ дѣйствіе и личныя усилія людей. Это—одно изъ коренныхъ разногласій С., которое можетъ быть устранено лишь за ея предѣлами. Сторонники строгой органичности или стихійности соціальной эволюціи думаютъ, что признаніе значенія личныхъ усилій противорѣчитъ идеѣ закономѣрности, тогда какъ защитники «роли личности» (= «антропотелеологизмъ» Уорда) указываютъ, что противная имъ точка зрѣнія должна логически приводить къ фаталистическому квіетизму. Открытіе законовъ соціальной эволюціи важно не только потому, что даетъ возможность предвидѣть или предсказывать событія, но и вызывать ихъ или на нихъ воздѣйствовать. Отсюда споры о взаимныхъ отношеніяхъ индивидуальности и общественности, какъ факторовъ процесса. Но всѣ научные соціологи одинаково стоятъ на точкѣ зрѣнія детерминизма (отрицаніе такъ назыв. свободы воли, см.) и одинаково признаютъ, что личность, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ, обусловлена общественною сре-

дою. Разница лишь та, что одни видятъ въ личности всецѣло продуктъ среды, т. е. лишь органъ соціальной группы (Гумплowичъ) или соціальнаго класса (многіе марксисты), тогда какъ другіе признаютъ существованіе взаимодѣйствія между личностью и средою. Въ связи съ этимъ находится и различное пониманіе историческаго прогресса (XXVI, 351), какъ простого результата органической эволюціи или какъ результата человѣческихъ усилій (обо всѣхъ этихъ разногласіяхъ см. главы XI—XIII и XV «Введенія въизученіе С.» Н. Карѣева). Что касается до способа открытія законовъ соціальной эволюціи, то въ этомъ отношеніи особенно большихъ разногласій не существуетъ. Даже Спенсеръ, который въ своей теоріи широко пользуется аналогіей для открытія законовъ соціальной эволюціи путемъ изученія эволюціи органической, въ сущности, строитъ свои формулы эволюціи учрежденій (домашнихъ, обрядовыхъ, политическихъ, церковныхъ, промышленныхъ и профессіональныхъ) на основахъ фактическихъ данныхъ исторіи и этнографіи. Уже Контъ указалъ на важное значеніе сравнительнаго метода (см.), а во второй половинѣ XIX в. выросла цѣлая сравнительно-историческая и сравнительно-этнографическая С. Въ данномъ случаѣ С. шла по стопамъ другихъ сравнительныхъ изученій, каковы сравнительная грамматика (см.), сравнительная миѳологія (см.) и т. п. Отдѣльныя направленія сравнительной С. возникли внѣ вліянія Конта, какъ это можно видѣть на примѣрахъ сравнительной юриспруденціи Поста (XXIV, 715) или сравнительной политики Фримана (см.). На признаніи сравнительнаго метода сходятся соціологи разныхъ направленій, а Летурно (XVII, 609) даже всю С. сводитъ къ сравнительному изученію этнографическихъ и историческихъ данныхъ культурно-соціальнаго содержанія (эволюція брака и семьи, эволюція собственности, эволюція государства, эволюція права и т. п.). Сущность пріема заключается въ сравненіи однородныхъ явленій у разныхъ народовъ и на разныхъ ступеняхъ быта для объясненія ихъ генезиса и трансформаціи. Особенно важные результаты дало сравнительно-историческое изученіе для установленія нашихъ понятій о первобытной культурѣ (XXIII, 171). Вопросъ о первобытныхъ общественныхъ отношеніяхъ приводитъ къ изслѣдованію генезиса брака (IV, 559) и семьи (XXIX, 649), рода (см. теорія родового быта) и государства, права (XXIV, 869) и собственности (XXX, 858). Въ этой области работало и работаетъ множество ученыхъ, создающихъ богатый и разнообразный матеріалъ для соціологическихъ построеній. Наиболѣе важные дѣятели: Бахофенъ, Вестермаркъ, Гирнъ (Hearne), Даргунъ, Гроссе, Гильденбрандъ, Жиро-Телонъ, Каутскій, Лавеле, Летурно, Липпертъ, Лёббокъ, Макъ-Леннанъ, Морганъ, Мэнъ, Посада, Спенсеръ, Старке, Феликсъ, Фриманъ, Фюстель-де-Куланжъ, Штейнмецъ, Энгельсъ, и др., а изъ русскихъ Зиберъ, Лавровъ и М. Ковалевскій (списокъ ихъ сочиненій см. въ «Указателѣ соціологич. литературы»). Хотя въ этой области «началъ» соціальной жизни человѣка весьма многое въ высшей степени гипотетично и составляетъ предметъ споровъ, однако, и здѣсь есть нѣсколько общихъ положеній, раздѣляемыхъ большинствомъ соціологовъ. Прежде всего это—идея постепеннаго выдѣленія человѣка изъ животнаго царства съ признаніемъ исконной стадности человѣка, этой первоначальной основы всей дальнѣйшей соціальной эволюціи. Въ послѣднемъ смыслѣ новѣйшая С. можетъ быть названа вообще дарвинистической. Ставя вопросъ на такую почву, нѣкоторые соціологи обратили особое вниманіе на соціальную жизнь животныхъ (см. С. жизнь жив.), въ особенности позвоночныхъ и въ частности обезьянъ. Однимъ изъ первыхъ, давшихъ вопросу объ общественной жизни животныхъ соціологическую постановку, былъ Лавровъ—въ его работахъ «До человѣка», «Цивилизація и дикія племена» и «Исторіи мысли». Труды Эспинаса («Sociétés animales») и др. — болѣе поздніе. Дальнѣйшая соціологическая теорія первобытнаго общества состоитъ въ признаніи стадообразныхъ ордъ, какъ общественнаго состоянія, являющагося исходнымъ пунктомъ развитія разныхъ формъ общежитія. Идея изначальности моногамической семьи и разростанія ея въ родъ въ настоящее время оставлена (см. Семья и родъ): не родъ выросъ изъ семьи, а семья была продуктомъ разложенія рода, который самъ явился лишь результатомъ эволюціи орды. Равнымъ образомъ и индивидуальная собственность является лишь позднѣйшей формой, которой предшествуетъ собственность коллективная. Наконецъ, и государство съ этой точки зрѣнія является лишь продуктомъ довольно длинной и сложной эволюціи болѣе элементарныхъ формъ политическаго общенія. Но соц. ученіе о генезисѣ и эволюціи формъ общенія между людьми только начинаетъ вырабатываться. На этой почвѣ, однако, встрѣчаются представители разныхъ теоретическихъ направленій С. Каждое изъ нихъ, конечно, старается приспособить данныя сравнительнаго изученія къ своей основной идеѣ. Такъ, Спенсеръ старается уловить дѣйствіе въ этой эволюціи—закона органическаго развитія (интеграція цѣлаго сопровождается дифференціаціей частей), а Энгельсъ истолковываетъ теорію Моргана о первобытномъ обществѣ въ духѣ экономическаго матеріализма и т. п. Но факты у всѣхъ одни, методъ изслѣдованія общій, и положенія, получаемыя изъ обработки этихъ фактовъ однимъ и тѣмъ же методомъ, мало-по-малу дѣлаются общимъ достояніемъ науки. *Н. Карѣевъ.*

Соціонная кислота—см. Асентолъ.

Соцъ (Василій Ивановичъ) — писатель-переводчикъ первой половины XIX в., сотрудникъ журналовъ, членъ спб. общ. любителей словесности. Отдѣльно издалъ: «Шотландскіе пуритане» В. Скотта, перев. (М., 1824), «Опытъ библіотеки для военныхъ людей» (СПб., 1826).

Соцъ (Иванъ Васильевичъ, † 1794) — переводчикъ, былъ учителемъ франц. яз. въ гимназіи московскаго унив., служилъ въ канцеляріи унив.; напечаталъ: «Лексиконъ французскій съ итальянскимъ, нѣмецкимъ, латин-

скимъ и россійскимъ переводомъ» (М., 1784); «Масонъ безъ маски или подлинныя таинства масонскія» (переводъ безъ имени переводчика, СПб., 1784); «Грамматика французская по основаніямъ Валлія» (М., 1790).

Соча (словинск. Soča, итальянск. Isonzo, нѣмецк. Isnitz) — рѣчка въ Горицкомъ графствѣ, въ Австро-Венгріи, впадающая въ Адріатическое море.

Сочевичникъ (Orobus vernus L.)—травянистое многолѣтнее растеніе изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae), растущее по лѣсамъ, рощамъ въ кустарникахъ и цвѣтущее весною синими цвѣтами, собранными по 3—7 въ пазушныя кисти, которыя по длинѣ почти равны листьямъ; цвѣтокъ сначала пурпурный, позже синій; зубцы чашечки неравныя, одинъ изъ нихъ почти равенъ трубочкѣ, остальные короче ея; тычиночная трубочка спереди прямо срѣзанная; столбикъ наверху сплющенный; бобъ голый, линейный. Растеніе имѣетъ вѣтвистое корневище и гранистые стебли, до 40 стм. высотой; листья довольно крупные, парноперистые, состоящіе изъ двухъ-трехъ паръ продолговато-яйцевидныхъ, длинно-заостренныхъ листковъ; по краю листки коротко рѣсничатые, снизу блестящіе; прилистники крупные, полустрѣловидные, яйцевидно-ланцетные. Въ народной медицинѣ С. употребляется отъ многихъ болѣзней. *С. Р.*

Сочетаніе предложеній (грамм.)—обнимаетъ два синтаксическихъ явленія: *сочиненіе предложеній* и *подчиненіе предложеній*. Первое обозначается также греческимъ словомъ παράταξις (лат. parataxis, нѣм. Parataxe), второе—ὑπόταξις (лат. hypotaxis, нѣм. Hypotaxe). Эти термины введены лишь въ началѣ XIX в. Ни греческіе, ни римскіе грамматики не создали ни классификаціи предложеній, ни ученія о ихъ С. И то, и другое создано трудами нѣмецкихъ грамматиковъ конца XVIII стол., въ особенности Аделунга. Подъ именемъ сочиненія предложеній разумѣется соединеніе равносильныхъ предложеній, а подъ именемъ подчиненія—соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ. Хотя оба вида С. предложеній существуютъ рядомъ во всѣхъ индо-европейскихъ языкахъ, тѣмъ не менѣе исторія этихъ языковъ съ несомнѣнностью доказываетъ, что подчиненіе предложеній развилось позднѣе и что первоначально въ языкѣ существовалъ только одинъ способъ С. предложеній, именно *сочиненіе*. Первоначально предложенія, тѣсно связанныя между собою по смыслу, сопоставлялись безъ всякаго грамматическаго выраженія ихъ отношенія другъ къ другу. Связь ихъ легко понималась изъ ихъ значенія. Отрывистая рѣчь и до сихъ поръ довольствуется такимъ простымъ сопоставленіемъ предложеній (Пушкинская проза даетъ много примѣровъ такого С. предложеній). Позднѣе входитъ въ обычай и грамматически выражать отношеніе такихъ внутренне связанныхъ между собою предложеній. Оно выражается различными способами: частицами и союзами (см.), анафорическимъ и указательнымъ мѣстоименіемъ. Сочиненіе предложеній при помощи частицъ особенно сильно развито въ санскритскомъ (ведическомъ) и греческомъ языкахъ. Въ послѣднемъ почти каждое послѣдующее предложеніе можетъ присоединяться къ предыдущему при помощи частицы δέ. Почти такую же роль играетъ церк.-слав. и древнерусск. частица *же*. Союзы соединительные и противительные (*и*, *а*, *но*) нѣсколько опредѣленнѣе указываютъ на отношеніе предложеній. Анафорическимъ мѣстоименіемъ называется такое указательное мѣстоименіе, которое способно замѣнять уже упомянутое въ рѣчи имя существительное. Такую функцію въ греческомъ языкѣ имѣютъ напр. косвенные падежи αὐτοῦ «его», въ ц.-сл. и, ꙗ, ѥ (откуда и русск. *его* и т. д.), употребляющееся тоже только въ косвенныхъ падежахъ. Если такое анафорическое мѣстоименіе стоитъ въ какомъ-либо предложеніи, то оно естественно указываетъ на связь съ предыдущимъ предложеніемъ. Такую же функцію анафорическаго мѣстоименія имѣлъ и индо-европейскій корень *to- (греч. ὁ, ἡ, τό, санскр. sa, sâ, tad, црк.-слав. тъ, та, то). На этой почвѣ въ греческомъ развился такъ назыв. членъ, который очень часто присоединяется къ существительному имени только для того, чтобы указать, что о немъ уже шла рѣчь раньше. Связь двухъ предложеній можетъ быть выражена и въ первомъ изъ нихъ при помощи указательнаго мѣстоименія, напр. греч. ἀλλὰ τό θαυμάζω ἴδον ἐνθάδε Μέντορα δῖον «но я тому удивляюсь, (что) я видѣлъ здѣсь славнаго Ментора» (Гомеръ, «Одиссея», IV, 655). Но изъ такого С. предложеній по большей части возникаетъ подчиненіе предложеній, такъ какъ второе предложеніе развиваетъ содержаніе перваго и въ этомъ смыслѣ является ему подчиненнымъ.

Подчиненіе предложеній выражается внѣшнимъ образомъ въ развитіи противоположности между главнымъ и придаточнымъ предложеніемъ. Эти термины не слѣдуетъ, однако, понимать такъ, будто въ главномъ предложеніи выражается непремѣнно главная мысль, а въ придаточномъ—второстепенная. Они указываютъ только на тѣсную связь главнаго и придаточнаго предложенія, при чемъ очень часто ни одно изъ нихъ не можетъ быть названо самостоятельнымъ, и нерѣдко главная мысль только въ придаточномъ предложеніи находитъ свое полное выраженіе. Напр., въ предложеніи «ты хочешь.., чтобъ я... бесѣдовалъ съ тобой» (Пушкинъ), придаточное предложеніе «чтобъ я бесѣдовалъ съ тобой» гораздо содержательнѣе главнаго предложенія «ты хочешь». Такимъ образомъ главнымъ предложеніемъ мы называемъ такое, которое играетъ руководящую роль въ грамматическомъ построеніи выраженія мысли. Большинство придаточныхъ предложеній въ индоевроп. языкахъ представляетъ такъ наз. относительныя предложенія, т. е. вводимыя относительнымъ мѣстоименіемъ. Есть несомнѣнныя свидѣтельства въ пользу того, что индоевропейское мѣстоим. *io- (санскр. yas, yâ, yad; греч. ὅς, ἥ, ὅ) имѣло первоначально анафорическое значеніе (см. выше), а это, въ свою очередь, доказываетъ, что и подчиненіе отно-

сительныхъ предложеній возникло изъ сочиненія предложеній при помощи анафорич. мѣстоименія (см. выше); такъ, предложенія, подобныя ц.-сл. сѣтникоу же етероу рабъ боле зьлѣ оумираашє, ижє бѣ емоу чьстьнъ, по первоначальному значенію мѣстоименія ижє можно-бы переводить такъ: «у одного сотника умиралъ отъ тяжкой болѣзни рабъ, а онъ (и-жє—который) былъ ему дорогъ». Отъ развившагося такимъ образомъ относительнаго мѣстоименія образовывались нарѣчія, которыя, вмѣстѣ съ нѣкоторыми застывшими формами относит. мѣстоименія, превращались въ союзы (см.), функція которыхъ сводилась исключительно къ подчиненію предложеній. Были и другіе пути развитія подчиненныхъ предложеній. Такъ, косвенные вопросы развились изъ непосредственнаго сопоставленія вопросительнаго предложенія съ главнымъ. Предложенія, выражающія волю или желаніе лица (сослагательное или желательное наклоненія), примкнули къ предложеніямъ съ глаголами, обозначающими волю и желаніе. Изъ такого сопоставленія предложеній развилась въ латинскомъ система такъ назыв. послѣдовательности временъ (consecutio temporum), при чемъ сослагательное наклоненіе стало выражать оттѣнки зависимости придаточнаго предложенія отъ главнаго. Въ зачаточной формѣ тоже явленіе наблюдается и въ греческомъ языкѣ, гдѣ зависимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть выражена желательнымъ наклоненіемъ, если въ главномъ стоитъ прошедшее время. Ср. B. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen» (III, 406—447). Тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ. Буслаевъ, «Историч. грамматика русскаго языка» (§§ 265—282). *Д. Кудрявскій.*

Сочетанія (матем.)—см. Соединенія (XXX, 702).

Сочи (Даховскій пос.)—пос. Черноморской губ., на берегу Чернаго моря, при устьѣ рч. С. Съ С и СВ пос. защищенъ отрогами Кавказскаго хр., покрытыми густыми лѣсами. Въ С. находятся окружное управленіе, пристань, карантинно-таможен. постъ. Упрощенное городское управленіе. Жит. 1309 (жищ. всего 462); изъ нихъ: коренныхъ 91, пришлыхъ 1118 и иностранцевъ 190. Правосл. црк. 1, 145 домовъ, 55 торгов. завед., бойня, больница на 8 кроват. Благодаря живописному положенію и климатическимъ особенностямъ, С., какъ дачное мѣсто, развивается, а какъ климатической станціи ему предстоитъ будущность. Средн. темп. года + 13,6°, января + 5,1°, апрѣля + 11,2°, іюля + 22,5°, окт. + 15,6°; воздухъ влаженъ, осадковъ 2071 мм. (ни одинъ мѣсяцъ не даетъ ихъ менѣе 117 мм.). Морскія купанья. Въ С. и его окрестностяхъ много садовъ (Хлудова, Гарбе и др.). Въ $3^1/_2$ вер. *Сочинская* сельско-хозяйственная и садовая опытная станція, ~~съ табачнымъ отдѣленіемъ~~. Въ окрестностяхъ С. сѣрнистые источники: Мацеста (въ 10 в.) и Агура (въ 12 в.) вверхъ по теченію рч. тѣхъ же названій. Оба источника посѣщаются больными туземцами; «Мацеста» изслѣдованъ М. В. Сергѣевымъ въ 1898 г. и найденъ принадлежащимъ къ весьма сильнымъ сѣрнисто-соленымъ водамъ; «Агура», очевидно, того же состава. *А. Ѳ. С.*

С.—зарождающійся климатическій курортъ съ морскими купаньями, весьма пригодный для лѣтняго мѣстопребыванія легочныхъ больныхъ и людей, нуждающихся въ отдыхѣ. Море глубокое, дно каменистое. Сезонъ для климатической станціи съ 15 апрѣля по 1 декабря. Температура источниковъ (см. выше) 15° Р. Вода ихъ съ сильнымъ запахомъ сѣроводорода. Мѣстами жители пользуются ими для купаній при накожныхъ болѣзняхъ. Точнаго анализа водъ еще нѣтъ. Сообщеніе съ Черноморскими портами пароходами (подробнѣе см. А. А. Воейковъ, Ѳ. И. Пастернацкій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье», СПб., 1899). По климатическимъ и проч. условіямъ, С. можетъ быть сравнено съ пріатлантическими Пиренеями и западной Франціей. *А.*

Сочинскій округъ—составляетъ юго-вост. часть Черноморской губ. Онъ граничитъ съ Туапсинскимъ окр. той же губ., съ Кубанской обл., отъ которой отдѣляется гребнемъ Главн. кавказскаго хребта, и съ Сухумскимъ окр. Кутаисской губ. С. представляетъ довольно узкую полосу земли, простирающуюся на протяженіи почти 100 вер. вдоль берега Чернаго м. Шир. его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не превышаетъ 20 вер., въ другихъ доходитъ до 50. Весь округъ представляетъ крайне гористую мѣстность, пересѣченную безчисленнымъ множествомъ хребтовъ, которые идутъ по всевозможнымъ направленіямъ. Ровныхъ мѣстъ здѣсь почти не существуетъ. Кромѣ Главн. кавказскаго хр., который тянется по сѣв.-вост. границѣ окр. и возвышается во многихъ мѣстахъ до 10 или 11 тыс. фт., покрываясь при этомъ вѣчными снѣгами, въ С. есть еще много горъ, имѣющихъ значительную высоту. Къ очень высокимъ принадлежитъ Ачишхо, а также горы въ верховьяхъ р. Псоу. Между отдѣльными хребтами, покрытыми почти сплошными лѣсами, тянутся здѣсь глубочайшія ущелья. По дну ихъ со страшной быстротой несутся горныя рѣчки. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., Мзымта, очень многоводны. Къ довольно большимъ рѣчкамъ принадлежитъ также Псоу, Сочи, Шахе и Псезуапе. Всѣ онѣ коротки, но отличаются необыкновенно сильнымъ паденіемъ русла и во время дождей превращаются въ мутные бѣшенные потоки. Всѣ наиболѣе значительныя рѣчки вытекаютъ здѣсь изъ-подъ Главн. кавказскаго хребта, который тянется почти параллельно берегу моря, и впадаютъ въ это послѣднее. Изъ перевваловъ, ведущихъ черезъ кавказскій хреб. въ Кубанскую обл., лучшими надо считать Бѣлорѣченскій (6249 фт.), находящійся у горы Фиштъ и Псеашхо. С. округъ отличается необыкновеннымъ обиліемъ атмосферныхъ осадковъ. Сочи, гдѣ, по наблюденіямъ за 26 лѣтъ (1871—96), выпадаетъ почти 2071 мм. влаги въ годъ, уступаетъ въ этомъ отношеніи только Батуму. Обиліе влаги

объясняется близостью моря и высотою горъ, холодныя вершины которыхъ сгущаютъ на себѣ водяные пары, приносимые вѣтромъ, дующимъ съ моря. Избытокъ атмосферныхъ осадковъ служитъ, въ свою очередь, причиною обильнаго орошенія этой мѣстности. Растительность отличается необыкновеннымъ богатствомъ и разнообразіемъ формъ. На болѣе или менѣе значительной высотѣ (4—6 тыс. фт.) здѣсь растутъ вѣковые пихтовые лѣса съ деревьями, достигающими до $3^1/_2$ арш. въ діаметрѣ. Ниже и рядомъ съ ними располагаются буковыя насажденія, а подъ ними смѣшанные лѣса изъ дуба, граба, клена, каштана, волоцкаго орѣха, черешни, груши и т. д.; кромѣ того, все это, какъ въ тропическихъ странахъ, перевито множествомъ разнообразныхъ ліанъ (виноградъ, Smilax, Clematis, Periploca и т. д.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растетъ также самшитъ или кавказская пальма (Buxus sempervirens), доставляющая очень цѣнную древесину. Животный міръ очень разнообразенъ. Здѣсь водятся на самыхъ высокихъ горахъ серны и туры, а въ лѣсахъ дикія козы, свиньи, медвѣди, рыси, шакалы, куницы и пантеры (барсъ по мѣстному). Всѣ эти животныя встрѣчаются въ изобиліи, но охота за ними трудна вслѣдствіе густоты лѣсовъ и особенно вслѣдствіе множества вьющихся и колючихъ растеній. Птицъ здѣсь также очень много. Изъ нихъ особенно замѣчательны горная индѣйка, горные тетерева, фазаны, грифы и т. д. Осенью и весною вдоль берега моря происходитъ очень сильный перелетъ птицъ, особенно перепелокъ и дикихъ голубей и тогда на Сочинскомъ побережьѣ бываетъ особенно много дичи. С. окр. почти сплошь покрытъ лѣсами. Свободны отъ нихъ только вершины и гребни горъ, поднимающіеся выше верхней границы лѣсовъ (ок. 7200 фт.), да мѣста, расчищенныя человѣкомъ; но и они быстро заростаютъ лѣсомъ, если не ведется съ ними постоянной борьбы. Почти на всемъ протяженіи С. окр. залегаютъ лѣсныя почвы, принадлежащія къ разряду намывныхъ и перемытыхъ. Первыя находятся по преимуществу у устьевъ рѣкъ, а также у подножья горъ и всегда болѣе или менѣе мелкозернисты; вторыя располагаются главнымъ образомъ на крутыхъ откосахъ, носятъ скелетный характеръ и почти всегда содержатъ много грубыхъ обломковъ горныхъ породъ. Здѣшнія мергелистыя почвы очень благопріятны для разведенія винограда. Въ горахъ С. окр., особенно въ верховьяхъ Мзымты, находится много минеральныхъ источниковъ (см. Черноморская губ.). На высокихъ мѣстахъ климатъ болѣе или менѣе здоровый, а на низкихъ—сильно лихорадочный.

Н. Динникъ.

С. окр. занимаетъ около 2300 кв. вер., изъ которыхъ почти $^9/_{10}$ покрыты лѣсами; частнымъ владѣльцамъ принадлежатъ 52 тыс. дес. (22%). Заселеніе края началось въ 1866 г., когда между Новороссійскомъ и мст. Туапсе основаны были 12 казацкихъ станицъ; затѣмъ начали появляться колонисты и поселенцы изъ другихъ губерній; послѣднимъ нарѣзались безденежно участки въ 30 дес. и выдавалось пособіе въ видѣ лѣсного и строительнаго матеріаловъ, скота, орудій и деньгами по 25 р. на семью. Поселенцы освобождались отъ повинностей на неопредѣленное время. Кромѣ того, земля продавалась частнымъ лицамъ участками въ 15—50 дес. по 10 руб. за десятину, въ разсрочку на 10 лѣтъ, съ условіемъ разведенія въ опредѣленный срокъ культуры виноградной лозы, тутовыхъ и плодовыхъ деревьевъ и проч. Послѣдняя мѣра не привела къ положительнымъ результатамъ — большинство смотрѣло на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, какъ на выгодную спекуляцію. Наконецъ, продано было нѣсколько крупныхъ участовъ до 3 тыс. дес. въ каждомъ. Первыми колонистами были греки, образовавшіе сс. Калиновку, Вишневку, Лазаревку, Первинку и Высокое; среди грековъ развито табаководство. Русскіе образовали нѣсколько поселковъ, разбросанныхъ по всему округу. Молдаване, поселившіеся на Ю отъ Сочи, основали сс. Адлеръ, Молдавку Веселую. Эстонцы (Эстонка и Красная Поляна) являются лучшими и наиболѣе зажиточными земледѣльцами края. Мингрельцы—явились въ 1882 г.— занимаются виноградарствомъ, сборомъ орѣховъ и плодовъ въ лѣсахъ, также воздѣлываютъ кукурузу. Кромѣ того, въ окр. живутъ поляки (с. Раздольное), черкесы (аулы Красноалександровскій и Кичмайскій), армяне и др. По переписи 1897 г., въ С. округѣ жителей считается 13153, изъ нихъ 7604 мжч. и 5549 жнщ. Коренного (туземнаго) населенія (въ 1899 г.) 4978 чел. (2639 мжч. и 2339 жнщ.), въ томъ числѣ: грековъ 1279, русскихъ 1206, черкесовъ 685, эстонцевъ 565, молдаванъ 540, мингрельцевъ 528; остальныхъ національностей 175 чел. Большинство коренного населенія православнаго исповѣданія (3650), затѣмъ идутъ магометане (699), протестанты (619) и др. Среди некоренного населенія въ С. окр. проживаетъ 807 иностранцевъ. Всѣхъ селеній (кромѣ усадебъ, хуторовъ и проч. мелкихъ поселковъ) въ округѣ 22. *Земледѣліе* въ зачаточномъ состояніи; въ 1897 г. было подъ посѣвами кукурузы—739 дес., пшеницы озимой—395, яровой—54, проса — 22, ржи — 15 дес. Большее значеніе имѣетъ *табаководство* (137 дес.) и *виноградарство* (283 дес.). Скота (въ 1898 г.) въ С. окр.: лошадей 1657, муловъ и ословъ 214, крупн. рогат. 11862 (изъ нихъ буйволовъ 1457), овецъ 5205, козъ 3882 и свиней 205. *Пчеловодство* развивается; въ 1897 г. было 7934 улья (6674 у поселянъ, остальные—у частныхъ владѣльцевъ), изъ нихъ 972 усовершенствованныхъ конструкцій. *Садоводство* развивается, но находится еще въ періодѣ производства различнаго рода опытовъ; болѣе установившихся садовъ 10. Кромѣ винограда разводятъ сливы, яблоки, груши, маслины и проч. Попытка разведенія чайнаго дерева неудалась, саженцы погибли отъ мороза (—7°). *Винодѣліе* даетъ хорошіе результаты: изъ сбора съ 1 дес. получается въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ вина до 300 ведеръ; особенно удались сорта рислинга и сотерна. Церквей православныхъ 10, лютер. 2, мечетей 3; учебныхъ завед. 8, больницъ 2 и 1 пріі-

емный покой. Ср. И. Клингенъ, «Основы хозяйства въ С. окр.» (СПб., 1897); «Справочная книга Черноморской губ. на 1899 г.» (сост. П. Леонтьевымъ, Новоросс., 1899); А. И. Воейковъ, Ѳ. И. Пастернацкій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье» (СПб., 1898). *А. Ѳ. С.*

Сочлененіе (articulatio) — соединеніе двухъ болѣе плотныхъ и твердыхъ частей организм болѣе мягкой, допускающее взаимную подвижность соединяемыхъ частей. Естественно, что С. могутъ встрѣчаться только у организмовъ, обладающихъ твердыми отложеніями. Такъ, двѣ створки раковины (см.) могутъ соединяться одна съ другой при помощи непропитаннаго известью и потому мягкаго слоя раковиннаго вещества (конхіолина). С. членистоногихъ представляютъ собой участки болѣе тонкаго и мягкаго хитина, соединяющія болѣе толстыя твердыя части того же хитина. Въ анатоміи подъ С. разумѣютъ особыя соединенія костей (см. Соединеніе костей и синовіальная связка) или діартрозъ. Всѣ С. костей по характеру соприкосновенія между сочленовными поверхностями и по формѣ этихъ послѣднихъ могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы. Къ первой могутъ быть отнесены такъ называемыя простыя С., гдѣ форма сочленовныхъ поверхностей соотвѣтствуетъ одна другой; ко второй — такія, гдѣ соотвѣтствіе между сочленовными поверхностями получается благодаря присутствію межсочленовнаго хряща, и такого рода С. называются сложными. Степень подвижности С. зависитъ какъ отъ расположенія окололежащихъ мышцъ и связокъ, такъ и отъ формы С. Простыя сочлененія могутъ быть подраздѣлены на слѣдующіе виды: 1) артродіи (arthrodiae), т. е. С., въ которомъ обѣ кости могутъ двигаться по всѣмъ направленіямъ. Въ такого рода С. существуютъ нѣсколько осей, около которыхъ можетъ совершаться движеніе. Одна изъ сочленовныхъ поверхностей представляетъ выпуклость или сочленовную головку, болѣе или менѣе шаровидную, другая—вогнутую поверхность или сочленовную ямку, въ которую входитъ головка. Это самое подвижное С., оно даетъ возможность производить какъ вращательныя (rotatio), такъ и угловыя движенія; таково плечевое С. Такое С. тѣмъ болѣе подвижно, чѣмъ больше головка и чѣмъ меньше сочленовная ямка и, наоборотъ, движеніе въ подобнаго рода С. тѣмъ ограниченнѣе, чѣмъ болѣе сочленовная ямка охватываетъ головку. Если сочленовная ямка закрываетъ больше половины головки, т. е. край ея приходится по экватору шара, то такое С. носитъ названіе орѣховиднаго (enarthrosis). Таково тазобедренное С. Затѣмъ есть С., въ которыхъ движеніе совершается только по двумъ осямъ, пересѣкающимся подъ прямымъ угломъ. Они подраздѣляются на 2) эллипсовидное сочлененіе (condylarthrosis), въ которомъ сочленовныя поверхности соприкасающихся костей сходны съ выше описанными и отличаются отъ этихъ послѣднихъ тѣмъ, что взаимно перпендикулярныя продольная и поперечная оси какъ выпуклой, такъ и вогнутой сочленовныхъ поверхностей неравной длины. Выпуклая поверхность представляетъ эллипсъ, соотвѣтствующій эллипсовидной же вогнутости другой кости. При этомъ С. не могутъ быть производимы движенія вращенія, а только движенія угловыя по двумъ пересѣкающимся направленіямъ. Таковы сочлененія кисти съ предплечьемъ. 3) Сѣдловидное С. характеризуется тѣмъ, что сочленовная поверхность одной кости выпукла въ одномъ направленіи и вогнута въ другомъ, сочленовная поверхность другой кости образуетъ соотвѣтствующія ей возвышеніе и углубленіе, но въ обратныхъ направленіяхъ. Таково С. пястной кости большого пальца съ запястьемъ. 4) Когда движеніе можетъ производиться только около одной оси, то С. является въ формѣ блоковиднаго (ginglymus), въ которомъ вогнутая поверхность представляетъ форму поперечно идущаго желобка, а головка, форма которой соотвѣтствуетъ желобку, представляетъ изъ себя большую или меньшую часть поперечно лежащаго цилиндра. Степень подвижности зависитъ отъ величины желобка. Таково С. локтевой кости съ предплечьемъ. Упомянемъ еще нѣкоторые виды, нѣсколько отличающіеся отъ предыдущихъ: 5) круговое С. (rotatio), главная особенность котораго заключается въ томъ, что одна кость двигается около другой, при чемъ ось движенія или идетъ соотвѣтственно продольной оси двигающейся кости, или же параллельно ей. Таково С. лучевой кости съ локтевой (см. Pronatio). 6) С. скользящее. Въ немъ сочленовныя поверхности, гладкія и плоскія или слегка искривленныя. Оно позволяетъ костямъ смѣщаться болѣе или менѣе, въ зависимости отъ крѣпости связокъ. Направленіе движенія въ этомъ С. параллельно сочленовнымъ поверхностямъ. 7) Амфіартрозъ (amphiarthrosis) или полуподвижное С. Сочленовныя поверхности имѣютъ приблизительно одинъ діаметръ, такъ что смѣщеніе можетъ происходить по нѣсколькимъ направленіямъ. Подвижность его зависитъ отъ величины суставныхъ поверхностей и отъ эластичности синовіальной капсулы (см.). Въ большинствѣ случаевъ въ амфіартрозѣ капсула ограничиваетъ движеніе. Кромѣ того, если сочленовныя поверхности не гладкія, а шероховатыя, то подвижность значительно уменьшается. Амфіартрозъ, по всей вѣроятности, образовался вслѣдствіе упрощенія болѣе подвижныхъ С. Больше всего походитъ на амфіартрозъ скользящее С. Всѣ выше описанныя С. простыя; они могутъ осложняться и образовывать суставы комбинированные, т. е. такіе, которые образованы сочетаніемъ нѣсколькихъ простыхъ. Чаще всего встрѣчается комбинація кругового сустава съ блоковиднымъ. *В. М. Ш.*

Сочленовная впадина—углубленіе на кости, выстланное хрящемъ, или въ самомъ хрящѣ, служащее для помѣщенія сочленовнаго бугорка или сочленовной головки другой кости или хряща (см. Сочлененія).

Сошка — малая сошка, единица новгородская. Въ 1555 г. въ московской сохѣ содержалось 10 С., а въ 1609 г. въ Сольвыче-

годскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ на малой С. высѣвалось 80 четвертей хлѣба, слѣдовательно, С. составляла $^1/_{10}$ помѣстной масковской сохи.

Сошки—с. Тамбовской губ., Липецкаго у., 28 в. отъ уѣздн. г. по Усманскому тракту. Жит. 4241. Незначительный базаръ по средамъ. Хлѣбопашество, табаководство.

Сошки—см. Винтовка охотничья (VI, 492).

Сошникъ или Vomer — парная или непарная кость въ черепѣ (см.) позвоночныхъ, лежащая въ этмоидальной области и въ тѣхъ случаяхъ, когда она является непарной, принимающая участіе въ образованіи носовой перегородки, если таковая вообще имѣется въ черепѣ. С. человѣческаго черепа представляетъ вертикальную пластинку, образующую нижнюю часть носовой перегородки по формѣ, дѣйствительно, напоминающую С. Верхній край его расширенъ, образуетъ крылья (alae vomeris) и соединяется съ сфеноидальной костью, тогда какъ нижній упирается въ гребень (crista nasalis), образованный двумя верхнечелюстными и небными костями. Передній край, имѣющій самое большое протяженіе, соединяется 4-хъ угольнымъ хрящемъ носовой перегородки и съ отвѣсной пластинкой (lamina perpendicularis) рѣшетчатой кости (см.). Такимъ образомъ изъ этой пластинки рѣшетчатой кости, изъ хрящей и, наконецъ, С. формируется перегородка, раздѣляющая носовую полость на двѣ части: правую и лѣвую.

Сошное письмо — система кадастра въ Московскомъ государствѣ, единицею которой служила соха (см.).

Сошные люди — см. Черносошные люди.

Сошьянтихома (санскр. Soshyantîhoma) — въ вѣдійскомъ домашнемъ ритуалѣ, излагаемомъ въ такъ назыв. *грхьясутрахъ* (индійскихъ «домострояхъ») одна изъ домашнихъ церемоній, совершаемая при разрѣшеніи беременной женщины. Мѣсто, гдѣ женщина будетъ рожать, мажется сокомъ разныхъ корней или окуривается для отвращенія злыхъ демоновъ—ракшасовъ. Когда наступаютъ роды, къ которымъ приглашаютъ 3 — 4 опытныхъ женщины, глава семейства совершаетъ нѣсколько церемоній: раскладываетъ вокругъ огонь и приноситъ двѣ жертвы или обрызгиваетъ родильницу водою, зачерпнутою по направленію теченія новой чашкой, положивъ при этомъ къ ея ногамъ одно растеніе и произнося заклинанія. По другимъ источникамъ, онъ потираетъ тѣло рожающей сверху внизъ, говоря: «какъ вѣтеръ дуетъ». Въ памятникахъ сообщается рядъ предписаній, способствующихъ болѣе легкимъ родамъ: на голову женщины кладутся четыре стебля одного растенія, остріемъ на В, и четыре ствола тростника, концами на З, и т. п. По окончаніи родовъ также совершаются извѣстныя церемоніи. С. принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ *самскара* (см.). *С. Б—чъ.*

Союзники въ римской исторіи.— Въ отношеніи Рима къ своимъ союзникамъ мы можемъ отличить три періода: 1) *латинскій союзъ*, до прекращенія его послѣ латинской войны 340 сл. гг. до Р. Хр.; 2) *италійскій союзъ* до полученія всѣми союзниками правъ римскаго гражданства, посредствомъ lex Julia de civitate sociis donda 90 г.; 3) союзники въ послѣдніе годы республики и во времена имперіи. I. Въ періодъ *латинскаго С.* весь Лаціумъ распадался на рядъ общинъ (populi). Каждая община состояла изъ ряда родовыхъ союзовъ, а центромъ была arx, т. е. крѣпость, ἀκρόπολις. Важнѣйшая община — Альба, остальныя 30 (или 45) преданіемъ называются колоніями Альбы, что, вѣроятно, только указываетъ на то, что всѣ эти мелкія общины стояли въ зависимости отъ Альбы. Члены союза ежегодно собирались на mons Albanus на празднество feriae Latinae или Latiar; вѣроятно, тогда же происходило и общее собраніе (concilium). Подробности организаціи С. неизвѣстны, да и едва-ли она покоилась на опредѣленныхъ основаніяхъ; по крайней мѣрѣ мы не находимъ слѣдовъ общаго суда или общаго командованія на войнѣ или какой-либо другой черты, указывающей на твердую организацію. Самымъ важнымъ объединяющимъ звеномъ служило commercium и connubium. Между отдѣльными членами войны допускались, исключая времени празднованія, feriae Latinae (Macrob. Sat. I 16, 16). Пока городъ Альба существовалъ, союзъ управлялся его царями; кромѣ того упоминаются десять представителей—decem principes Latinorum. И Римъ когда-то принадлежалъ къ латинскому союзу, къ nomen Latinum, но римское преданіе тенденціозно постаралось изгладить память объ этомъ не достойномъ первенствующей роли Рима равноправномъ положеніи и—съ большимъ успѣхомъ. По преданію, въ царствованіе римскихъ царей, начиная съ Тулла Гостилія и Анка Марція, латинскій союзъ дѣлается вполнѣ зависимымъ отъ Рима и фактически союзъ остается въ зависимости отъ Рима до уничтоженія его въ 340 сл. гг. Послѣ того какъ Римъ занялъ первенствующее мѣсто древнія латинскія общины, основанныя будто-бы Альбою, получаютъ названіе prisci Latini; основанныя же впослѣдствіи Римомъ и латинскимъ союзомъ общины называются coloniae Latinae. Гегемонія Рима высказывается напр. въ томъ, что на feriae Latinae римскими магистратами раздаются куски мяса принесенныхъ въ жертву быковъ; затѣмъ, по преданію, въ царствованіе Сервія Туллія на счетъ латинскихъ общинъ былъ построенъ на Авентинѣ храмъ Діаны, въ которомъ хранился писанный договоръ латинскаго союза. Римъ ежегодно предписываетъ С., сколько посылать войскъ и т. д. Послѣ изгнанія царей положеніе латинскаго союза сдѣлалось болѣе независимымъ и римлянамъ не удалось подчинить ихъ снова. Поэтому консулъ Спурій Кассій въ 493 г. заключилъ съ ними договоръ, который былъ записанъ на мѣдной доскѣ, находившейся еще во время Цицерона на римскомъ форумѣ. Dion. ant. VI, 94. Римъ и Лаціумъ на вѣчное время заключаютъ миръ и союзъ, устанавливается полный commercium, полная равноправность; въ случаѣ оборонительной войны они обязуются помогать другъ другу. Діонисій l. l. называетъ также имена тридцати городовъ, заключившихъ договоръ: онъ называетъ

эту равноправность ἰσοπολιτεία, но, конечно, здѣсь можетъ подразумѣваться только гражданство безъ права голосованія—civitas sine suffragio. Въ 486 г. тѣмъ же Кассіемъ на тѣхъ же условіяхъ былъ заключенъ договоръ съ Герниками: съ тѣхъ поръ военная добыча поровно дѣлилась между этими тремя С. Но мало-по-малу равноправность латинскихъ общинъ опять перешла въ зависимость отъ Рима, хотя это и было foedus aequum и хотя въ 358 г. союзъ былъ возобновленъ. Это положеніе дѣлалось для латинскихъ общинъ все болѣе и болѣе невыносимымъ, такъ какъ Римъ съ ихъ помощью велъ всѣ войны и началъ покорсніе Этруріи и Кампаніи. Поэтому они въ началѣ I самнитской войны стали требовать полной равноправности и, когда сенатъ имъ отказалъ, объявили войну въ 340 г. Но ни латинскія колоніи, ни герники, ни кампанцы къ нимъ не присоединились и они потерпѣли полное пораженіе около Везувія и Трифанума. Союзъ болѣе не былъ возобновленъ, а съ отдѣльными общинами и городами заключались болѣе или менѣе выгодные договоры и отдѣльнымъ общинамъ строго воспрещалось между собою и connubium, и commercium. Римъ предписывалъ теперь также сколько посылать войскъ и опредѣлялъ налоги. II). Во второмъ періодѣ въ теченіе IV и III вѣковъ до Р. Хр. Римъ распространяетъ свою власть мало по малу по всей Италіи и вступаетъ въ союзы со всѣми италійскими народами то послѣ ихъ покоренія, то просто на основаніи договора (foedus), какъ напр. съ герниками, Неаполемъ, Апуліей, марсами, пелигнами, марруцинами, вестинами и др. Для упроченія своей власти римляне въ завоеванные города и страны выводили колоніи и въ 272 г. съ окончаніемъ войны съ Пирромъ и со взятіемъ Тарента объединеніе Италіи подъ римской гегемоніей въ общемъ было окончено. Всѣ общины распадались теперь на четыре класса: municipia, coloniae civium Romanorum, civitates foederatae и coloniae Latinae. *Муниципіи* имѣли гражданство безъ права голоса (civitas sine suffragio), т. е. несли всѣ повинности гражданъ, не пользуясь ихъ правами. Онѣ политически слились съ Римомъ, сохраняя коммунальную автономію. Это право называлось также ius Caeritum, такъ какъ оно впервые было дано городу Цэре. *Колоніи римскихъ гражданъ*, которыя съ 338 г. выводились только какъ maritimae, сохраняли полное гражданство, выбирали своихъ магистратовъ и пользовались разными привилегіями. Туземцы (indigenae) становились cives sine suffragio и управлялись этими магистратами, но со временемъ различіе исчезало и туземцамъ также давалось полное гражданство, особенно въ 90 г. посредствомъ lex Julia. Къ этой категоріи принадлежатъ и нѣкоторыя латинскія общины, получившія полное гражданство. Всѣ эти колоніи какъ граждане принадлежали къ трибамъ, число которыхъ до 244 г. возросло до 25. Положеніе *civitates foederatae* было самое разнообразное, смотря по договору (foedus), заключенному съ Римомъ. Автономія ихъ въ принципѣ у всѣхъ была признана, они имѣли даже право чекана монеты, чего первыя 2 категоріи не имѣли; они имѣли свой судъ и свое управленіе, не служили въ легіонахъ, но должны были посылать вспомогательные отряды и суда. Это все общія черты, но въ частностяхъ мы видимъ величайшее разнообразіе: такъ напр. Tibur, Praeneste и Neapolis имѣли ius exilii, были, слѣдовательно, вполнѣ автономныя государства. Но большинство этихъ civitates foederatae должно было populi Romani maiestatem comiter conservare, т. е. дружественно блюсти величіе римскаго народа, ихъ договоры не foedus aequum. Списокъ civ. foed. даетъ Marquardt, «Staatsverwaltung» (I, 47 сл.). *Coloniae Latinae* выводились сначала Римомъ и латинскимъ союзомъ, потомъ Римомъ, латинскимъ союзомъ и герниками, наконецъ, однимъ Римомъ. Col. Lat. преимущественно посылались въ страны только что покоренныя. Онѣ пользовались полною автономіею, имѣли право чекана монеты, своихъ магистратовъ, имѣли съ Римомъ commercium и connubium, но римскаго гражданства не имѣли. Съ 268 г. вновь выводимымъ Col. Lat. болѣе не дается старое латинское право; онѣ теряютъ право чекана монеты, теряютъ connubium и полученіе гражданства еще больше затрудняется. Во всякомъ случаѣ, Римъ старался свалить на плечи италійцевъ возможно большее количество повинностей и заботился о томъ, чтобы всѣ союзы, бывшіе между ними въ прежнія времена, прекратились или никакого значенія не имѣли. Неравныя права, данныя отдѣльнымъ общинамъ значительно способствовали этому разъединенію, по той же причинѣ всюду поддерживалась аристократія. Но Римъ тираннически къ своимъ союзникамъ не относился. Во II в. до Р. Хр. положеніе италійскихъ socii мѣняется и сильно ухудшается: municipia почти перестаютъ существовать, отчасти онѣ получаютъ гражданство, отчасти теряютъ всѣ права, какъ Капуя и др. municipia въ Самніумѣ, Апуліи, Бруттіумѣ и Калабріи, въ наказаніе за помощь, оказанную Ганнибалу. И положеніе civ. foed. и Col. Lat. значительно ухудшилось. Все это въ концѣ концевъ привело къ союзнической войнѣ (см.). Большая опасность, которая грозила Риму, заставила римлянъ принять lex Julia въ 90 г., по которой всѣ латины и всѣ socii, не отпавшіе отъ Рима, получили право гражданства. Новые граждане всѣ были причислены къ послѣднимъ восьми трибамъ, гдѣ они ровно никакого значенія не имѣли. Сулпицій Руфъ и послѣ него Цинна предложили дать имъ право голосованія во всѣхъ трибахъ, но полное сравненіе всѣхъ италиковъ было заслугою Суллы. Въ 89 г. Галлія циспаданская въ 87 г. луканцы и самниты, въ 49 г. Галлія транспадаиская получили гражданство; въ 42 г. Альпы были объявлены границею Италіи и съ того времени вся Италія свободна отъ всѣхъ налоговъ. III). Уже въ теченіе II періода государство сильно стало разростаться: Римъ дѣлается великою державою и ведетъ войны съ другими великими державами. Civitates peregrinae дѣлятся на 4 категоріи: civitates foederatae, civ. liberae, civ. liberae et immunes и civ. stipendiaria. Въ

частности отношенія civ. foed. къ Риму основываются на договорѣ (foedus), подтвержденномъ присягою и тою, и другою стороною. Автономія ихъ всегда признается, онѣ имѣютъ ius exilii, право чекана монеты, административное самоуправленіе и собственный судъ, которому въ гражданскихъ дѣлахъ подверженъ и римскіе граждане; онѣ не платятъ налоговъ и независимы отъ римскихъ намѣстниковъ. Онѣ обязаны только посылать корабли и вспомогательные отряды и вносить деньги. Это весьма выгодное положеніе дѣлается со временемъ все болѣе и болѣе рѣдкимъ. Императоры стараются сравнить Италію со всѣми провинціями, Каракалла всѣмъ свободнымъ жителямъ провинцій даровалъ гражданство, но полная нивелляція совершилась позднѣе. Socii foedere aequo внѣ Италіи встрѣчаются вначалѣ довольно часто, напр. Massilia, Saguntum, Rhodus, Птолемей, Филалетъ и др., Грекія, Іудея во времена Іуды Маккавея и т. д. Эти socii первоначально сохраняли даже свои владѣнія, какъ Аѳины, Массилія и др. Но со временемъ эта категорія все болѣе и болѣе исчезаетъ. Socii foedere iniquo первоначально были такіе, которые послѣ несчастной войны принуждены были заключить foedus на невыгодныхъ условіяхъ, какъ Карѳагенъ, Гіеронъ и др. Къ такимъ socii принадлежатъ и тѣ, которые вовсе не воевали съ Римомъ, но заключали foedus изъ боязни. Въ особенности слѣдуетъ отнести сюда царей, которые добивались титула socius et amicus populi Romani какъ Бокхъ, Адгербалъ, Антіохъ Епифанъ, Прусій, Аріобарзанъ, Аріоратъ и др. Часто цари платили даже большія деньги, чтобы удостоиться этой чести. Такого рода союзничество часто приносило союзникамъ (socii reges) большія выгоды и увеличеніе владѣній, какъ Масиниссѣ, Атталу, Аріобарзану, Дейотару и др. Цари эти по внѣшности были свободны и автономны, но на самомъ дѣлѣ были вассалами и подданными Рима и должны были слушаться его приказаній. Римъ по желанію располагалъ ихъ царствами: по теоріи царь одинъ за себя заключалъ foedus, его преемниковъ обѣщанныя Римомъ условія не касались, такъ что Римъ во всякое время могъ уничтожить договоры и сдѣлать изъ свободныхъ государствъ провинціи: такъ было поступлено съ Нумидіей, Египтомъ и др. На плечахъ этихъ подчиненныхъ Риму царей лежали тяжелыя повинности, они должны были даже платить дань. Послѣ покоренія Македоніи и Сиріи и разрушенія Карѳагена Римъ только для виду заключалъ foedera и, при первомъ удобномъ случаѣ, изъ союзниковъ дѣлалъ подданныхъ и провинціаловъ. И здѣсь отдѣльные союзники не имѣли права имѣть сношенія другъ съ другомъ, и римляне старались разъединять ихъ всячески именно тѣмъ, что обращались съ ними самымъ разнообразнымъ образомъ. Такъ какъ foedera большею частью заключались на случай войны, то мы слово socii часто встрѣчаемъ въ военномъ смыслѣ, особенно socii navales.

Литература. Кромѣ извѣстныхъ руководствъ по римской исторіи, ср.: Zoeller, «Latium und Rom» (Лпц., 1888); Nissen, «Italische Landeskunde»; Beloch, «Der italische Bund unter Roms Hegemonie» (Лпц., 1880); Mommsen, «Rom. Staatsrecht» (III, 1 стр., 607 сл.); Marquardt, «Röm. Staatsverwalt.» I; Hirschfelt, «Röm. Verwaltungsgesch.»; Lange, «Röm. Alterthümer»; Walter, «Röm. Rechtsgesch.» и др.

Е. Придикъ.

Союзническая война (иначе *марсійская*, по племени марсовъ—одного изъ главнѣйшихъ ея участниковъ)—между римлянами и ихъ италійскими союзниками, добивавшимися права римскаго гражданства (91—87—80 г. до Р. Хр.). Со времени образованія обширной римской державы, положеніе союзниковъ ухудшалось сравнительно съ полноправными римскими гражданами. Послѣдніе извлекали изъ новаго положенія государства гораздо болѣе выгодъ, чѣмъ союзники, которые приносили одинаковыя съ римлянами, если не болѣе тяжелыя военныя жертвы при завоеваніи провинцій, но не имѣли доступа къ выгоднымъ должностямъ, не имѣли права получать земельные надѣлы, хлѣбъ по удешевленной цѣнѣ, права выселенія въ колоніи и т. п. Далѣе, неудовольствіе среди союзниковъ вызывали суровость римскаго военнаго права и произвольное примѣненіе его римскими военачальниками (союзники не имѣли тѣхъ личныхъ гарантій, какъ граждане); наконецъ, италіковъ возмущало высокомѣрное обращеніе римскихъ магистратовъ и даже простыхъ гражданъ съ ними, даже съ ихъ высшими магистратами. Правовое уравненіе союзниковъ требовалось какъ простой справедливостью, такъ и правильно понимаемыми высшими государственными интересами самой господствующей общины, тѣмъ болѣе, что съ теченіемъ времени, благодаря множеству связей съ Римомъ, внутреннее сліяніе союзниковъ съ римлянами дѣлало быстрые успѣхи. А такъ какъ во многихъ союзныхъ областяхъ къ тому же сохранилось исчезавшее въ Римѣ мелкое зажиточное крестьянство, то вожди демократической партіи въ Римѣ, Фульвій Флаккъ и Г. Гракхъ, исходя изъ желанія освѣжить и усилить римское гражданство приливомъ свѣжихъ силъ, предложили дать полныя права гражданства гражданамъ латинскихъ и италійскихъ союзныхъ общинъ. Хотя ихъ планъ потерпѣлъ крушеніе, но эти требованія были настоятельною потребностью, что около 30 лѣтъ спустя ихъ вновь выдвинули въ Римѣ, но на этотъ разъ уже не демократы, а представитель знати, Ливій Друзъ. Союзники, какъ и многіе болѣе дальновидные представители римскаго общества, дѣятельно поддерживали Ливія Друза, и для достиженія поставленной имъ цѣли составилось обширное тайное общество, члены котораго были связаны съ вождемъ клятвой. Но въ 91 г. Ливій Друзъ былъ убитъ своими политическими противниками, и тогда союзники, потерявъ надежду добиться уравненія законнымъ путемъ, рѣшились поднять оружіе. Первая вспышка произошла въ Пиценумѣ, въ гор. Аскулумѣ, гдѣ преторъ Кв. Сервилій, узнавъ о подозрительныхъ сношеніяхъ аскулумцевъ съ сосѣдними общинами, обратился къ гражданамъ Аскулума

съ угрозами, вызвавшими взрывъ негодованія, жертвами котораго палъ самъ преторъ и бывшіе въ городѣ римляне. Италики обратились къ сенату съ требованіемъ дарованія правъ гражданства, но сенатъ отвергъ его. Подъ вліяніемъ возстанія въ Римѣ рѣшительно брала верхъ партія непримиримыхъ, одинъ изъ представителей которой, трибунъ Кв. Варій, провелъ постановленіе объ образованіи особой судебной коммиссіи для преслѣдованія лицъ, замѣшанныхъ въ дѣло Друза. Союзники увидали, что имъ можно разсчитывать исключительно на силу оружія, и началась С.война. Большая часть возставшихъ принадлежали къ сабелльскому племени (марсы, пелигны, самниты, гирпины, марруцины, вестиниги, френтаны, пиценты, луканцы и др.). Прежде всего союзникамъ приходилось во время борьбы создавать общее устройство и правительство. Въ главномъ городѣ союза, «Италикѣ» (такъ былъ названъ Корфиніумъ, лежащій въ странѣ пелигновъ), былъ созданъ по римскому образцу сенатъ изъ 500 чел. и народное собраніе, выбирались 2 консула и другіе магистраты. Консулами союза стали марсъ Кв. Помпедій Силонъ и самнитъ Д. Папій Мутилъ. Военныя операціи союзниковъ сильно затруднялись существованіемъ въ возставшихъ областяхъ римскихъ и латинскихъ колоній, сохранившихъ вѣрность Риму; онѣ являлись для римскихъ армій готовыми опорными пунктами и тормозили сношенія С. войскъ. Количественно силы союзниковъ были приблизительно равны римскимъ и достигали до ста тысячъ. Но на сторонѣ Рима были силы провинцій (напр. въ римскихъ арміяхъ были нумидійцы и много романизированныхъ цизальпійскихъ галловъ), испытанная организація, центральное положеніе. Война началась зимой 91 года до Р. Хр. несчастливо для римлянъ, и почти въ теченіе всего перваго года дѣла шли для нихъ неудачно. Театръ военныхъ дѣйствій растянулся на громадное пространство, отъ Пицена на сѣверѣ черезъ земли вестиновъ, пелигновъ, марсовъ, черезъ Самніумъ и Кампанію до Апуліи и Луканіи на югѣ включительно, т. е. охватывалъ почти всю Италію въ римскомъ смыслѣ, кромѣ Умбріи и Этруріи, куда движеніе проникло поздно и гдѣ оно было очень слабо. Союзники начали съ осады разбросанныхъ между ними латинскихъ колоній. Были осаждены лежащая около Фуцинскаго озера Альба (Помпедіемъ Силономъ), въ Самніумѣ Эзернія (Папіемъ Мутиломъ), затѣмъ Венузія и др. Поэтому и римлянамъ пришлось разбить свои силы на нѣсколько отрядовъ. Попытка римскаго консула Люція Юлія Цезаря изъ Кампаніи прійти на помощь Эзернію потерпѣла неудачу, и при выполненіи ея Цезарь дважды былъ разбитъ преторами союза Веттіемъ Катономъ и Марісмъ Эгнаціемъ, при чемъ понесъ большія потери. Такъ же неудачна была и попытка Цезарева легата Луцинія Красса изъ той же Кампаніи пройти въ Луканію (его разбилъ Ламполій). Тогда самниты, подъ предводительствомъ Папія Мутила, вступили въ Кампанію и овладѣли здѣсь цѣлымъ рядомъ городовъ, изъ которыхъ однимъ изъ важнѣйшихъ была Нола, гдѣ гарнизонъ перешелъ на сторону союзниковъ, а римскіе военачальники были казнены. Такъ же въ ихъ руки попали Геркуланъ, Помпеи, Стабіи, Салерно, кромѣ того Литернумъ и Минтурны. Когда Папій Мутилъ осадилъ Ацерры, на помощь имъ изъ Теанума двинулся Цезарь. Хотя онъ оказался не въ состояніи исполнить свою задачу (благодаря измѣнѣ нумидянъ), но зато онъ съ большимъ урономъ для враговъ отбилъ ихъ нападеніе на свой лагерь. Это было первымъ дѣйствительнымъ успѣхомъ римлянъ, и извѣстіе о немъ было встрѣчено въ Римѣ съ энтузіазмомъ. Но этотъ успѣхъ не возмѣщалъ неудачъ, понесенныхъ римлянами: Эзернія сдалась въ концѣ перваго года войны, Кампанія и Апулія были въ рукахъ враговъ. Такъ же дурно для римлянъ шли въ то-же время военныя дѣйствія и въ странѣ марсовъ, гдѣ другой римскій консулъ, Публій Рутилій Лупусъ, поставилъ своей задачей освободить осажденную Альбу. На берегахъ рѣки Толенуса Веттій Катонъ разбилъ его армію, при чемъ пало до 8 тыс. римлянъ, въ томъ числѣ и смертельно раненый консулъ (въ іюнѣ 90 года). Послѣ этого постъ главнокомандующаго римскими силами занялъ знаменитый побѣдитель Югурты, кимвровъ и тевтоновъ, Марій, и онъ нѣсколько поправилъ положеніе римлянъ, но его сотоварищъ Кв. Цепіонъ попалъ въ засаду, приготовленную Помпедіемъ Силономъ, потерпѣлъ пораженіе и погибъ вмѣстѣ съ большей частью своего отряда. При содѣйствіи Суллы (принадлежавшаго къ составу южной арміи) Марію удалось нанести марсамъ сильное пораженіе, но вскорѣ Марій уѣхалъ въ Римъ. Въ Пиценумѣ римлянами начальствовалъ Гней Помпей Страбонъ (отецъ Помпея «Великаго»). Онъ осадилъ Аскулумъ, но былъ разбитъ и вынужденъ удалиться въ Фирмумъ, гдѣ, въ свою очередь, былъ осажденъ. Но когда на помощь ему пришелъ Сульпицій, римляне съ двухъ сторонъ двинулись на враговъ и разбили ихъ, при чемъ палъ предводитель италиковъ Лафреній. Неудачи римлянъ стали колебать вѣрность этрусковъ и умбровъ, сначала державшихся въ сторонѣ отъ возстанія, и римлянамъ пришлось послать и туда войска (подъ начальствомъ Катона и Плавтія). Положеніе Рима становилось еще болѣе затруднительнымъ, потому что начались замѣшательства и внѣ Италіи, въ Испаніи, Галліи, въ Азіи. Особенно были опасны планы Митридата Понтійскаго, угрожавшаго римскому господству въ Малой Азіи. Тогда, чтобы обезпечить дальнѣйшую вѣрность Риму со стороны общинъ, еще державшихся въ сторонѣ отъ возстанія и колебавшихся, консулъ 90 года Л. Юлій Цезарь провелъ законъ о дарованіи всѣмъ латинскимъ и другимъ союзнымъ общинамъ, сохранявшимъ вѣрность Риму, права гражданства. Благодаря этой уступкѣ движеніе въ Этруріи, Умбріи и среди нѣкоторыхъ латинскихъ общинъ сразу было парализовано. Проведенный въ самомъ концѣ того же 90 или въ началѣ слѣдующаго 89 года Плавтіево-Папиріевъ законъ распространилъ дарованіе правъ гражданства и на тѣхъ, уже возставшихъ, кто положитъ оружіе

въ теченіе 60 дней. Эта уступка вносила разложеніе и въ среду тѣхъ, кто уже поднялъ оружіе противъ Рима, удовлетворяя требованіе, предъявленное посольствомъ союзниковъ къ сенату передъ началомъ войны. Но эти новые граждане должны были подавать голоса лишь въ 8 трибахъ изъ 35, чѣмъ ихъ политическая роль въ римскихъ комиціяхъ сводилась почти къ нулю. Вѣроятно, главнымъ образомъ вліяніемъ Юліева и Папиріево-Плавтіева закона объясняется рѣзкое измѣненіе военнаго счастья, круто повернувшагося въ 89 г. на сторону римлянъ. Еще зимой съ 90 на 89 годъ марсы сдѣлали попытку разжечь начинавшееся въ Этруріи волненіе и послали туда 15 тыс. отрядъ. Но благодаря уступкамъ Рима, этруски и умбры не поддержали марсовъ, армія которыхъ была разбита и почти вся уничтожена консуломъ Гн. Помпеемъ Страбономъ. Потомъ Помпей вторгся съ сѣвера въ страну марсовъ, пелигновъ и вестиновъ, тогда какъ занявшій мѣсто Марія другой консулъ 89 года, М. Порцій Катонъ, вступилъ въ эти же области съ запада. Катонъ нанесъ врагамъ нѣсколько пораженій, но вскорѣ былъ убитъ. Его мѣсто занялъ легатъ Сульпицій, который дѣйствовалъ также довольно удачно. Послѣ этихъ успѣховъ на среднемъ театрѣ войны Гней Помпей могъ уже самъ встать во главѣ римскихъ силъ, осаждавшихъ Аскулумъ. Планъ Юдацилія, освободить свой родной городъ одновременнымъ нападеніемъ на римлянъ извнѣ и изъ города—не удался, римляне одержали верхъ благодаря своему численному превосходству, и проникшій въ городъ Юдацилій вскорѣ увидалъ, что дальнѣйшее сопротивленіе невозможно, и покончилъ жизнь самоубійствомъ. Взявъ Аскулумъ, римляне жестоко наказали его жителей. Благопріятный для римлянъ оборотъ приняла въ то же время и борьба на югѣ, гдѣ главнымъ героемъ явился Сулла. При помощи флота, римляне вновь утвердились въ Кампаніи, гдѣ ими были взяты Стабіи, Геркуланъ (при помощи перешедшаго на сторону римлянъ Минуція Магія) и нѣкоторые другіе прибрежные города, но крѣпкая Нола удержалась. Послѣ этихъ успѣховъ Сулла вторгся во внутреннія гористыя области, взялъ Компсу и Экланумъ (въ странѣ гирпиновъ), при чемъ послѣдній городъ подвергъ разрушенію. Перешедши въ Самніумъ, онъ разбилъ Папія Мутила и взялъ Бовіанумъ, пунктъ, особенно важный, потому, что сюда была перенесена послѣ взятія римлянами Корфиніума столица италиковъ. Теперь союзникамъ пришлось перенести ее въ Эзернію. Римляне одержали также рядъ успѣховъ въ Апуліи и Луканіи, гдѣ ими руководили Косконій, а потомъ Кв. Метеллъ Пій. Они взяли Ларинумъ, Аускулумъ, потомъ Венузію (88 г.), въ которой Метеллъ захватилъ свыше 3 тысячъ плѣнныхъ. Въ Самніумѣ успѣхи Помпедія Силона (онъ возвратилъ Бовіанумъ) были парализованы слѣдовавшимъ затѣмъ пораженіемъ, стоившимъ италикамъ шести тысячъ убитыхъ. Вскорѣ палъ и самъ Помпедій Силонъ. Въ общемъ С. война была окончена и силы италиковъ сломлены, хотя сопротивленіе держалось еще въ Самніумѣ, въ Луканско-Бреттійскихъ округахъ, въ Нолѣ, Эзерніи и нѣкотор. другихъ крѣпостяхъ. Вспыхнувшія въ Римѣ внутреннія смуты, борьба партій, соперничество Суллы и Марія дали возможность италикамъ продержаться еще нѣсколько лѣтъ. Когда Сулла ушелъ въ Азію противъ Митридата, сенатъ, желая пріобрѣсти военную помощь противъ маріанцевъ отъ союзниковъ, еще продолжавшихъ борьбу, продолжилъ дѣйствіе Плавтіево-Папиріева закона, т. е. даровалъ полныя права гражданства всѣмъ положившимъ оружіе. Но самниты предъявили другія требованія, которыя сенатъ не счелъ возможнымъ удовлетворить. Тогда Марій и Цинна обѣщали самнитамъ исполнить ихъ требованія, вслѣдствіе чего самнитскіе отряды примкнули къ нимъ. Такъ С. война переплелась съ внутренней борьбой римскихъ политическихъ партій. Въ 84 г. Цинна далъ новымъ гражданамъ права, равныя со старыми гражданами, уничтоживъ постановленія относительно приписки ихъ лишь къ 8 трибамъ. Когда Сулла вернулся съ Востока, самниты, державшіе сторону маріанцевъ, оказались его опаснѣйшими противниками, и побѣда надъ ними передъ Коллинскими воротами Рима (1 ноября 82 г.) стоила ему страшныхъ усилій. Теперь Сулла рѣшился сломить окончательно сопротивленіе самнитянъ и вступилъ въ Самніумъ. Самниты должны были очистить Нолу, ихъ вождь Папій Мутилъ покончилъ самоубійствомъ. Сулла разрушилъ Эзернію и обратилъ страну въ пустыню. Не смотря на военное торжество Рима, результатомъ борьбы было правовое объединеніе всѣхъ коренныхъ свободныхъ жителей Италіи, всѣ они стали гражданами Рима. Но этотъ результатъ былъ достигнутъ цѣной страшнаго опустошенія всей Италіи. Ср. Kiene: «Bundesgenossenkrieg».

Д. К.

Союзное государство или *федерація* (по-нѣм. Bundesstaat)—одинъ изъ типовъ сложнаго государства (IX, 422), представляющій дальнѣйшее развитіе другого типа, именно союза государствъ (см.) или конфедераціи. С. государство образуется, когда нѣсколько или много государствъ, сохраняя свою государственную независимость, соединяются для постояннаго совмѣстнаго осуществленія общихъ цѣлей въ одинъ союзъ, юридически нераздѣлимый. Въ составъ федераціи могутъ входить государства съ весьма различнымъ устройствомъ; обыкновенно форма устройства отдѣльныхъ государствъ-членовъ дѣлается также формой федераціи, но возможно соединеніе республикъ и монархій въ одну федерацію (Германія). Единственный примѣръ монархической федераціи представляетъ въ настоящее время Германская имперія (сѣверо-германскій союзъ 1867—71 гг. тоже былъ монархической федераціей); республиканскими федераціями являются въ Европѣ: Швейцарія (1848 г.), въ Америкѣ Соединенные Штаты (съ 1789 г.), Канада (1867), Мексика (конституціи 1824 и 1857 гг.), Бразилія (1889), Аргентина (1853), затѣмъ Австралія (съ 1900 г.). Въ древности и въ средніе вѣка федераціями былъ Ахейскій союзъ, Священная римская имперія. Отличіе

С. государствъ отъ уніи (см.) состоитъ въ томъ, что въ послѣдней государства объединяются особой монарха и иногда (въ уніяхъ реальныхъ) сравнительно немногими общими учрежденіями, тогда какъ въ С. государствѣ объединеніе глубже и прочнѣе; различіе это, впрочемъ, скорѣе количественное, чѣмъ качественное, такъ что иногда возможны сомнѣнія, къ которому изъ этихъ типовъ слѣдуетъ отнести данное государство; такъ, Австро-Венгрія обыкновенно признается реальной уніей, но нѣкоторые (Danischer, «Der monarchische Bundesstaat Oesterreich-Ungarn», 1880) признаютъ ее С. государствомъ; къ послѣднему типу ее отнести, однако, трудно уже потому, что для понятія федераціи необходимо не два, а нѣсколько государствъ. Отъ государства съ широко развитымъ мѣстнымъ самоуправленіемъ, напр. Англіи, федерація отличается тѣмъ, что въ ней отдѣльные члены сохраняютъ характеръ государствъ, т. е. они осуществляютъ государственныя задачи по собственному праву (т. е. по праву, юридически не контролируемому никакой иной властью), самостоятельно и независимо, тогда какъ автономныя общины, графства или провинціи получаютъ свое самоуправленіе и осуществляютъ свои права по порученію и подъ верховнымъ контролемъ государства; въ связи съ этимъ объемъ правъ, сохраняемый государствами-членами въ федераціи, обыкновенно бываетъ шире, чѣмъ права самоуправляющихся единицъ въ унитарныхъ государствахъ. Различіе это, однако, тоже чисто количественное; вполнѣ можно допустить, что кантоны Швейцаріи, нынѣ являющіеся государствами, мало-по-малу, вслѣдствіе постепеннаго отчужденія своихъ правъ въ пользу С. правительства, обратятся въ автономныя провинціи, или наоборотъ англійскія графства (или иныя единицы), постепенно расширяя свои права, обратятся когда-либо въ государства, соединенныя федеративной связью. При этомъ различіе правъ государствъ-членовъ въ различныхъ федераціяхъ чрезвычайно велико; такъ, въ Швейцаріи кантоны сохраняютъ право заключать частные договоры съ сосѣдними государствами, лишь-бы они не противорѣчили законамъ или правамъ федераціи. Отъ союза государствъ федераціи отличаются большимъ объемомъ задачъ, во имя которыхъ государства вступаютъ между собою въ союзъ, и большею прочностью самого союза. Въ конфедераціяхъ отдѣльные члены сохраняютъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ; самый союзъ заключается для очень ограниченныхъ цѣлей, обыкновенно для военныхъ, и въ связи съ ними для цѣлей представительства за границей. Между тѣмъ федераціи основаны на понятіи о народѣ всей федераціи, какъ единомъ цѣломъ; такъ, конституція Соединенныхъ Штатовъ прямо начинается словами: «мы, народъ Соединенныхъ Штатовъ». При заключеніи федераціи имѣются въ виду довольно разнообразныя государственныя цѣли и потому объемъ задачъ, осуществленіе которыхъ входитъ въ обязанности федераціи, вообще довольно широкъ; сюда, напр., въ Германіи входитъ: прежде всего оборона страны и международныя сношенія, затѣмъ чеканка монеты и опредѣленіе монетной системы, единицы мѣры и вѣса, таможенное дѣло, привилегіи на изобрѣтенія, почта и телеграфы, даже гражданское, уголовное и процессуальное законодательство. Въ Соединенныхъ Штатахъ послѣднее входитъ въ компетенцію отдѣльныхъ Штатовъ, въ Швейцаріи то же самое входило до 1898 г. въ компетенцію кантоновъ, но въ 1898 г. передано въ вѣдѣніе федеративной власти. Для осуществленія всѣхъ этихъ цѣлей федераціи должны обладать общимъ правительствомъ, имѣющимъ настоящую принудительную власть, а слѣдовательно, собственной арміей и собственными государственными доходами, поступленіе которыхъ не должно зависѣть отъ усмотрѣнія составляющихъ ихъ членовъ. На организаціи правительственной власти въ федераціяхъ всегда отражается ихъ федеративный характеръ; такъ, нижнія палаты парламентовъ, а въ Германіи—рейхстагъ избираются народомъ всей федераціи, независимо отъ раздѣленія ея на отдѣльныя государства, т. е. число депутатовъ бываетъ болѣе или менѣе пропорціонально числу жителей (хотя повсемѣстно устанавливается, что каждое изъ составляющихъ государствъ должно быть представлено хотя-бы однимъ депутатомъ, каково-бы не было число его жителей). Но верхнія палаты представляютъ не народъ, а именно входящія въ составъ федераціи государства. Въ Германіи нѣтъ верхней палаты, но зато есть бундесратъ, являющійся органомъ «союзныхъ правительствъ». Кромѣ законодательной власти, въ федераціяхъ существуетъ и власть исполнительная, компетенція которой простирается на всѣ дѣла, подвѣдомственныя федераціи, и на всю ея территорію; въ Германіи такою властью являются императоръ, дѣйствующій черезъ посредство канцлера и имперскихъ статсъ-секретарей, и отчасти бундесратъ; въ республиканскихъ федераціяхъ—президентъ республики или (въ Швейцаріи) союзный совѣтъ, съ его президентомъ. Армія федераціи зависитъ исключительно отъ федеративной власти и совершенно не подчинена законодательной или исполнительной власти государствъ-членовъ. Финансы обыкновенно слагаются изъ двухъ частей: изъ самостоятельныхъ доходовъ федераціи (таможенныхъ сборовъ, акцизовъ и др.) и изъ обязательныхъ взносовъ государствъ-членовъ (въ Германіи называемыхъ матрикулярными взносами), налагаемыхъ властью федераціи и взыскиваемыхъ принудительно. Для разбора дѣлъ, выходящихъ за предѣлы компетенціи судовъ отдѣльныхъ государствъ-членовъ, существуютъ федеральные суды. Права и обязанности федеративной власти основываются не на добровольномъ договорѣ, который могъ-бы быть разорванъ или нарушенъ по усмотрѣнію одного изъ участниковъ, а на С. конституціи и на С. законодательствѣ, вырабатываемыхъ С. парламентомъ. С. государство имѣетъ непосредственное отношеніе къ подданнымъ и потому въ немъ подданство двоякое: мѣстное и общее. Теоретическій

вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находится федерація къ государственному суверенитету, разрѣшается различнымъ образомъ. Творцы американской конституціи, а вслѣдъ за ними Токвиль («Демократія въ Америкѣ», 1835; русскій переводъ, Москва, 1897) и Вайцъ («Grundzüge der Politik», Кіль, 1862), признавали дѣлимость суверенитета между отдѣльными государствами и федераціей. Зейдель («Staatsrechliche und politische Abhandlungen», Фрейбургъ, 1893), также Еллинекъ («Die Lehre von den Staatenverbindungen», Вѣна, 1882) и Лабандъ («Das Staatsrecht des Deutschen Reichs», 1 т., 3 изд., Фрейбургъ, 1895) подвергли это ученіе суровой критикѣ, указывая на то, что какъ-бы точно и подробно ни была выработана конституція федераціи, она не въ состояніи предотвратить коллизій между властью федеративной и властью отдѣльныхъ государствъ, и эти коллизіи должны и могутъ рѣшаться только властью федеративной; это лишаетъ отдѣльныя государства ихъ суверенитета. На этомъ основаніи названные ученые создали ученіе о несуверенныхъ государствахъ, входящихъ въ составъ одного суверенаго федеративнаго государства; послѣднее, именно какъ государство суверенное, сохраняетъ за собою право представительства за границей и право заключенія международныхъ договоровъ. См. почти всѣ общія сочиненія по теоріи государственнаго права и по государственному праву Германіи; подробно литература указана въ сочиненіяхъ Лабанда и Еллинека; на русскомъ языкѣ см. курсы государственнаго права Градовскаго, Коркунова, Чичерина; спеціальныя сочиненія: Brie, «Der Bundesstaat» (Лейпцигъ, 1874); его же, «Theorie der Staatenverbindungen» (Штуттгартъ, 1886); Borel, «Sur la souveraineté et l'état fédératif» (Бернъ, 1886); A. Brunialti, «Unioni e combinazioni fra gli stati» (Туринъ, 1891); Westerkamp, «Staatenbund und Bundesstaat» (1892); Горнбергъ, «Теорія союзнаго государства» (1891); Sidgwick, «The elements of politics» (Л., 1897). *В. В—въ.*

Союзъ (грамм.).—Подъ именемъ С. (σύνδεσμος) греческіе грамматики разумѣли часть рѣчи, которая поддерживаетъ связь и порядокъ рѣчи и заполняетъ въ ней пустые промежутки. Такимъ образомъ этотъ терминъ у грековъ охватывалъ все то, что мы разумѣемъ подъ общимъ терминомъ *частицъ* (см.). Въ настоящее время подъ именемъ С. conjunctio разумѣются только такія частицы, которыя служатъ для соединенія двухъ или нѣсколькихъ словъ въ предложеніи или для соединенія предложеній между собою. Въ грамматическомъ смыслѣ подъ именемъ соединенія мы разумѣемъ всякое сопоставленіе двухъ или нѣсколькихъ словъ или предложеній, такъ что подъ терминъ С. подходятъ не только соединительныя частицы (какъ *и, да*), но и раздѣлительныя (какъ *или, либо*), противительныя (какъ *а, но*) и сравнительныя (*какъ, чтмъ*). Исторія происхожденія С. въ индоевропейскихъ языкахъ очень темна. Только С. позднѣйшаго образованія поддаются этимологическому объясненію. Такъ, напр., *чтмъ* есть несомнѣнно творит. падежъ относительнаго мѣстоименія *что, хотя* — дѣепричастіе наст. времени глагола *хотѣть* и т. д. Множество союзовъ образовалось изъ сложенія нѣсколькихъ частицъ, происхожденіе которыхъ точно неизвѣстно; такъ, союзъ *нежели* сложенъ изъ частицъ *не-же-ли*, *или* изъ *и-ли* и т. д. Гораздо яснѣе синтаксическое развитіе функціи С., соединяющихъ предложенія придаточныя съ главными. Въ санскритскомъ языкѣ главную массу придаточныхъ предложеній составляютъ предложенія относительныя, т. е. присоединяемыя къ главному при помощи относительнаго мѣстоименія *yas*—«который». Рядомъ съ этими предложеніями существуютъ и такія, которыя соединены съ главнымъ С., но большинство этихъ С. образовано отъ корня того же относительнаго мѣстоименія. Во многихъ случаяхъ мы еще ясно чувствуемъ и значеніе такого С.: это еще не С. въ собственномъ смыслѣ, а нарѣчіе, образованное отъ корня относительнаго мѣстоименія. Это нарѣчіе становится С. лишь тогда, когда утрачиваетъ свое нарѣчное значеніе и превращается въ частицу, служащую исключительно для выраженія отношенія между двумя предложеніями. Такъ, напр., санскритское *yathā* первоначально обозначаетъ «какъ»; если придаточное предложеніе выражаетъ волю или желаніе говорящаго (это выражается сослагательнымъ или желательнымъ наклоненіемъ), то *yathā*, стоящее въ такомъ предложеніи, уже получаетъ нѣсколько иной оттѣнокъ, оттѣнокъ цѣли, который мы можемъ выразить русскимъ «какъ-бы». И въ такихъ предложеніяхъ первоначально замѣтна еще связь значенія С. съ нарѣчнымъ его значеніемъ, такъ какъ въ главномъ предложеніи мы часто встрѣчаемъ соотвѣтствующее указательное нарѣчіе *tathā* «такъ». Нарѣчіе *yathā* окончательно становится С. тогда, когда оно начинаетъ употребляться въ соединеніи съ такими главными предложеніями, гдѣ уже невозможно употребленіе указательнаго нарѣчія *tathā* «такъ». Тогда С. *yathā* получаетъ значеніе «чтобы», и функція его сводится къ соединенію главнаго предложенія съ придаточнымъ предложеніемъ цѣли. Совершенно аналогичные процессы возникновенія С. происходятъ и въ другихъ языкахъ, при чемъ замѣчается то же явленіе, что и въ санскритскомъ языкѣ, т. е. что большинство С. возникаетъ изъ падежей относительнаго мѣстоименія или изъ нарѣчій одного съ нимъ корня. Таково же возникновеніе и церк.-славянскихъ С. ꙗкѡ, ꙗкѡже и др. и русскихъ—*что, чтмъ, чтобы* и др. Функція С. до такой степени можетъ расшириться, что опредѣленіе его значенія оказывается почти невозможнымъ. Онъ становится въ такомъ случаѣ какъ-бы универсальнымъ С., утрачивая вполнѣ свое первоначальное значеніе и становясь частицей, служащей исключительно для соединенія весьма разнообразныхъ придаточныхъ предложеній съ главными. Такъ напр., русскій С. *что* можетъ вводить такъ наз. дополнительное придаточное предложеніе, служащее развитіемъ какого-либо члена предложенія (напр. «ви-

дить, что съѣли мыши его живописный портретъ», Жуковск.), можетъ вводить предложеніе причины («потому, *что*»), предложеніе слѣдствія («злые духи... пугали прохожихъ такъ, что не смѣли и близко къ нему (лѣсу) подходить», Жук.), предложеніе цѣли (*чтобы*=*что* съ сослагательнымъ наклоненіемъ; частица *бы* слилась съ С. *что* въ одно слово). Если прибавить къ этому обычное народное употребленіе *что* въ смыслѣ литературнаго *который* (напр. «тотъ, что побольше») и въ смыслѣ сравнительнаго С. («людская молва, что морская волна»), то получается настолько широкая и разнообразная сфера употребленія этого С., что отъ первоначальнаго его значенія (именит. или винит. пад. мѣстоименія) не остается уже ничего, кромѣ функціи соединенія предложеній. Почти такое же универсальное значеніе пріобрѣлъ и готскій С. *ei* (произносится ī): онъ вводитъ предложенія дополнительныя, причины, цѣли и др. Нѣкоторые С. возникаютъ кромѣ того изъ такихъ частицъ, которыя первоначально не имѣли функціи С. Такъ греч. μή и латинск. ne — первоначально простыя отрицанія, употребляясь обыкновенно съ сослагательнымъ и желательнымъ наклоненіями, превратились въ С. цѣли со значеніемъ «чтобы не» (ср. выше развитіе С. *yathā*). Въ С. могутъ превратиться не только слова, вводящія придаточное предложеніе, но и нѣкоторыя слова главнаго предложенія, указывающія на слѣдующее придаточное предложеніе. Такимъ образомъ возникаютъ такіе сложные С., какъ русское *потому что*, *такъ что* и т. под. (первонач. *потому, что*; *такъ, что*). Вообще возникновеніе и развитіе функціи отдѣльныхъ С. настолько своеобразны и различны въ различныхъ языкахъ, что ихъ исторію часто невозможно подвести подъ общую схему.—Ср. B. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen» (т. I, 1893, стр. 5; II, 1897, стр. 497—560; III, 1900, стр. 228—295; 319—359; 428—437; тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ). См. Буслаевъ, «Историч. грамматика русскаго яз.» *Д. Кудрявскій.*

Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей при русскомъ литературномъ обществѣ—основался въ началѣ 1897 г. Имѣетъ цѣлью: объединеніе русскихъ писателей на почвѣ ихъ профессіональныхъ интересовъ, для установленія постояннаго между ними общенія и охраненія добрыхъ нравовъ среди дѣятелей печати; посредничество между авторами, сотрудниками періодическихъ изданій и переводчиками съ одной стороны, издателями и редакторами съ другой; посредничество и разсмотрѣніе личныхъ споровъ, возникающихъ въ печати между членами С., а также между ними и сторонними лицами, представительство на русскихъ и иностранныхъ съѣздахъ писателей; ходатайство передъ правительственными и общественными учрежденіями по предметамъ, касающимся литературной профессіи и ея отдѣльныхъ представителей; матеріальная помощь членамъ. Въ этихъ видахъ С. имѣетъ право устраивать собранія для обсужденія докладовъ и соображеній по предметамъ профессіональнаго интереса, устраивать бюро справокъ по предмету спроса и предложенія литературнаго труда, устраивать кассы пенсіонныя, страховыя, взаимопомощи, санаторіи, потребительныя товарищества, принимать порученія отъ членовъ общества и органовъ печати для ходатайства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, имѣть судъ чести, выпускать въ свѣтъ печатныя изданія, сборники и періодическія, созывать съѣзды дѣятелей печати, устраивать литературные вечера, концерты и чтенія. Завѣдываніе дѣлами С. возлагается на комитетъ изъ 12 членовъ съ 4 кандидатами къ нимъ (предсѣдателями Комитета С. за 4 года его существованія были: П. Н. Исаковъ и П. И. Вейнбергъ, товарищами предсѣдателя: Н. К. Михайловскій и Н. И. Карѣевъ, секретарями: Л. Е. Оболенскій, С. А. Венгеровъ, В. А. Мякотинъ и К. С. Баранцевичъ, казначеями: Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. О. Анненскій, кн. Э. Э. Ухтомскій и П. Н. Милюковъ, членами комитета, сверхъ названныхъ лицъ: П. Д. Боборыкинъ, М. А. Загуляевъ, Д. Н. Маминъ, В. И. Семевскій, А. М. Скабичевскій, И. Н. Потапенко, К. М. Станюковичъ, Н. А. Котляревскій). Такимъ образомъ, С. имѣетъ весьма широкую программу дѣятельности: онъ можетъ послужить центромъ, способнымъ объединить многочисленные и разнообразные интересы дѣятелей печати и оказать имъ существенную поддержку. Кромѣ комитета и общихъ собраній, при С. существуетъ судъ чести (членами его были: К. К. Арсеньевъ, А. Н. Бекетовъ, Н. Н. Бекетовъ, В. Г. Короленко, В. А. Манассеинъ, Г. Н. Потанинъ, Вл. С. Соловьевъ, В. Д. Спасовичъ, П. П. Фанъ-деръ-Флитъ, А. С. Фаминцынъ, И. В. Мушкетовъ, Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. Ф. Анненскій, Н. И. Карѣевъ) и бюро справокъ; послѣднее имѣетъ цѣлью сосредоточить въ себѣ спросъ и предложеніе литературнаго труда, но оно не оправдало возлагавшихся на него надеждъ, такъ какъ при обильномъ предложеніи литературнаго труда спросъ на него почти отсутствовалъ. Сверхъ того, было учреждена при С. особая юридическая коммиссія. Кромѣ членовъ комитета участіе въ ея работахъ приняли: Я. В. Абрамовъ, К. К. Арсеньевъ (1-й предсѣдатель), В. А. Бильбасовъ, Г. К. Градовскій, В. Ф. Дерюжинскій, В. Г. Короленко (2-й предсѣдатель), С. Н. Кривенко, О. К. Нотовичъ, Р. Р. Минцловъ (секретарь), М. П. Свѣшниковъ, В. Д. Спасовичъ, Н. С. Таганцевъ и С. Н. Южаковъ). Задачей коммиссіи была послѣдовательная разработка вопросовъ литературнаго права, изученія условій современнаго положенія періодической печати, отношенія между авторами, издателями, редакторами и т. д. Коммиссія выработала обширный докладъ о правовомъ положеніи печати, напеч. въ «Ежегодникѣ С. русскихъ писателей» (СПб., 1900), но была закрыта, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ не предусмотрѣнная уставомъ С. Изъ представленныхъ С. въ подлежащія учрежденія ходатайствъ, можно указать на ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра главнаго управленія по дѣламъ печати 1895 г. о порядкѣ исчис-

ленія размѣра печатнаго листа; двукратное ходатайство С. о созваніи съѣзда русскихъ писателей не было удовлетворено, на что приносится жалоба правит. сенату. Въ настоящее время разрабатывается вопросъ объ устройствѣ при С. ссудо-сберегательной кассы русскихъ писателей. При С. устраиваются членскія собранія, на которыхъ происходятъ чтенія по разнымъ вопросамъ литературы, а также исполняются музыкальныя произведенія. Число членовъ С. болѣе 500; доходъ за 1899 г.—11960 р., расходъ 11870 р.; капиталовъ къ 1 янв. 1900 г. состояло 5089 р.

Союзъ государствъ или *конфедерація* (по-нѣм. Staatenbund) — отличается отъ международнаго С. или С. *между* государствами тѣмъ, что послѣдній заключается для какихъ нибудь строго и точно опредѣленныхъ цѣлей, обыкновенно временныхъ, и не допускаетъ никакого общаго правильно дѣйствующаго постояннаго органа власти. С. государствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова есть С., заключенный нѣсколькими или многими государствами навсегда или на неопредѣленно долгій срокъ для общихъ цѣлей, преимущественно для цѣлей обороны и представительства въ международныхъ сношеніяхъ; въ такихъ С. государствъ бываетъ постоянно и правильно дѣйствующій органъ, состоящій изъ представителей правительствъ союзныхъ государствъ, хотя и очень слабый, такъ какъ его постановленія приводятся въ исполненіе не имъ самимъ, а отдѣльными государствами; такой органъ называется бундестагомъ, конгрессомъ, Tagsatzung, или иначе. Въ С. государствѣ каждое государство-членъ сохраняетъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ. Хотя договорный актъ предписываетъ обыкновенно всѣмъ членамъ исполненіе рѣшеній, постановленныхъ простымъ или квалифицированнымъ большинствомъ государствъ, но это исполненіе ничѣмъ не гарантируется: у центральнаго органа власти нѣтъ въ рукахъ никакой реальной силы, которая могла-бы принудить къ повиновенію. Такимъ образомъ С. государствъ представляетъ типъ неразвившагося союзнаго государства (см.), вообще является непрочнымъ, хотя иногда оказывается довольно долговѣчнымъ; онъ или развивается въ союзное государство, или гибнетъ. Въ настоящее время не существуетъ ни одного союза государствъ, но въ исторіи ихъ было довольно много. Въ 1777 г. 13 американскихъ колоній, для цѣлей веденія войны съ Англіей, соединились въ одну конфедерацію, которая черезъ 12 лѣтъ обратилась въ федерацію; въ 1861 г. отдѣлившіеся отъ американскаго С. южные штаты образовали особую конфедерацію, которая была разгромлена въ войнѣ съ сѣверными штатами; въ 1291 три швейцарскихъ кантона составили конфедерацію, къ которой потомъ присоединились новые кантоны и которая просуществовала до 1798 г., потомъ въ 1815 г. возстановилась и 1848 г. обратилась въ федерацію; конфедерацію-же представлялъ изъ себя германскій союзъ 1815—66 г. Чѣмъ-то среднимъ между конфедераціей и федераціей были Нидерланды послѣ освобожденія отъ власти Испаніи и до завоеванія Франціей. Общей арміи у конфедеративной власти нѣтъ, но всѣ государства, на основаніи договора, обязаны выставлять опредѣленный контингентъ вооруженныхъ людей. Такъ германскій союзъ располагалъ арміею въ 600000 тыс. чел.; однако, его военное значеніе было совершенно ничтожно, такъ какъ собрать эту армію не было никакой возможности. Литературу см. Союзное государство.

В. В—въ.

Союзъ доблести—см. Тугендбундъ.

Союзъ писателей—см. Союзъ взаимопомощи рус. писателей.

Союзъ священный (La Sainte Alliance).—По низверженіи Наполеона и возстановленіи всеевропейскаго мира въ средѣ державъ, считавшихъ себя вполнѣ удовлетворенными распредѣленіемъ «вознагражденій» на вѣнскомъ конгрессѣ, возникло и укрѣпилось стремленіе къ сохраненію установленнаго международнаго порядка, при чемъ средствомъ для этого представлялся постоянный С. государей и періодическій созывъ конгрессовъ. Но такъ какъ этому порядку могли грозить національныя и революціонныя движенія въ средѣ народовъ, добивающихся новыхъ болѣе свободныхъ формъ политическаго существованія, то такое стремленіе быстро получило реакціонный характеръ. Лозунгомъ С., получившаго названіе «С. священнаго», былъ легитимизмъ. Иниціаторомъ его явился императоръ Александръ I, хотя онъ при составленіи акта священнаго С. еще считалъ возможнымъ покровительствовать либерализму и даровать конституцію Царству Польскому. Мысль о С. зародилась у него, съ одной стороны, подъ вліяніемъ идеи—стать миротворцемъ Европы путемъ созданія такого С., который устранилъ-бы даже возможность военныхъ столкновеній между государствами, а съ другой—подъ вліяніемъ мистическаго настроенія, овладѣвшаго имъ. Послѣднимъ объясняется и странность самой редакціи союзнаго договора, не похожаго ни по формѣ своей, ни по содержанію на международные трактаты, что заставляло многихъ спеціалистовъ международнаго права видѣть въ немъ лишь простую декларацію подписавшихъ его монарховъ. «Во имя Пресвятой и Нераздѣльной Троицы, гласилъ документъ, Ихъ Величества..., восчувствовавъ внутреннее убѣжденіе въ томъ, сколь необходимо предлежащій державамъ образъ взаимныхъ отношеній подчинить высокимъ истинамъ, внушаемымъ закономъ Бога Спасителя, объявляютъ торжественно, что предметъ настоящаго акта есть открыть передъ лицемъ вселенныя ихъ непоколебимую рѣшимость.... руководствоваться.... заповѣдями сея святыя вѣры, заповѣдями любви, правды и мира.... На семъ основаніи... I. соотвѣтственно словамъ священныхъ писаній, повелѣвающихъ всѣмъ людямъ быть братьями, договаривающіеся монархи пребудутъ соединены узами дѣйствительнаго и неразрывнаго братства и, почитая себя какъ-бы единоземцами, они во всякомъ случаѣ и во всякомъ мѣстѣ станутъ подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь; въ отношеніи-же къ подданнымъ и

войскамъ своимъ они, какъ отцы семействъ, будутъ управлять ими въ томъ же духѣ братства.... II. Единое преобладающее правило да будетъ...: приносить другъ другу услуги, оказывать взаимное доброжелательство и любовь, почитать всѣмъ себя какъ-бы членами единаго народа христіанскаго, поелику союзные государи почитаютъ себя аки поставленными отъ Провидѣнія для управленія единаго семейства отраслями... исповѣдуя такимъ образомъ, что Самодержецъ народа христіанскаго... не иной подлинно есть, какъ Тотъ, кому собственно принадлежитъ держава, поелику въ немъ единомъ обрѣтаются сокровища любви, вѣдѣнія и премудрости безконечныя....». Подписанный 26 (14) сентября 1815 г. тремя монархами — австрійскимъ, прусскимъ и русскимъ, онъ вначалѣ въ двухъ первыхъ не вызывалъ ничего кромѣ непріязненнаго къ себѣ отношенія. По словамъ Меттерниха, также вначалѣ подозрительно отнесшагося къ священному С., эта «затѣя», долженствовавшая «даже по мысли своего виновника быть лишь простой моральной манифестаціей, въ глазахъ другихъ двухъ государей, давшихъ свои подписи, не имѣла и такого значенія»: впослѣдствіи «однѣ партіи, враждебныя государямъ, лишь и ссылались на этотъ актъ, пользуясь имъ, какъ оружіемъ, для того, чтобы набросить тѣнь подозрѣнія и клеветы на самыя чистыя намѣренія своихъ противниковъ». Тотъ же Меттернихъ увѣряетъ въ своихъ мемуарахъ, что «священный С. вовсе не былъ основанъ для того, чтобы ограничивать права народовъ и благопріятствовать абсолютизму и тираніи въ какомъ-бы то ни было видѣ. Этотъ С. былъ единственно выраженіемъ мистическихъ стремленій имп. Александра и приложеніемъ къ политикѣ принциповъ христіанства. Мысль о священномъ С. возникла изъ смѣси либеральныхъ идей, религіозныхъ и политическихъ». Впослѣдствіи, однако, Меттернихъ измѣнилъ свое мнѣніе объ «пустомъ и трескучемъ документѣ» и очень искусно пользовался священнымъ С. для своихъ реакціонныхъ цѣлей. Содержаніе этого акта было въ высшей степени неопредѣленно и растяжимо и практическіе выводы изъ него можно было дѣлать самые разнообразные, общій же духъ его не противорѣчилъ, а скорѣе благопріятствовалъ реакціонному настроенію тогдашнихъ правительствъ. Не говоря уже о смѣшеніи идей, относящихся къ совершенно различнымъ категоріямъ, въ немъ религія и мораль совершенно вытѣсняютъ право и политику изъ безспорно принадлежащихъ этимъ послѣднимъ областей. Построенный на легитимномъ началѣ божественнаго происхожденія монархической власти, онъ устанавливаетъ патріархальность отношеній между государями и народами, при чемъ на первыхъ возлагается обязанность управлять въ духѣ «любви, правды и мира», а вторые должны лишь повиноваться: о правахъ народа по отношенію къ власти документъ совсѣмъ не упоминаетъ. Наконецъ, обязывая государей всегда «подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь», актъ ничего не говоритъ, въ какихъ именно случаяхъ и въ какой формѣ должно осуществляться это обязательство, что давало возможность толкованія его въ томъ смыслѣ, что помощь обязательна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подданные будутъ оказывать неповиновеніе своимъ «законнымъ» государямъ. Это послѣднее именно и случилось. Самъ виновникъ его, Александръ I, именно такъ и началъ смотрѣть на священный С.: «Я, сказалъ онъ на веронскомъ конгрессѣ французскому уполномоченному по поводу греческаго возстанія, — покидаю дѣло Греціи потому, что усмотрѣлъ въ войнѣ грековъ революціонный признакъ времени. Что-бы ни дѣлали для того, чтобы стѣснить священный С. въ его дѣятельности и заподозрить его цѣли, я отъ него не отступлюсь. У каждаго есть право на самозащиту, и это право должны имѣть также и монархи противъ тайныхъ обществъ; я долженъ защищать религію, мораль и справедливость». При такомъ взглядѣ на борьбу христіанъ-грековъ съ мусульманами-турками, какъ на бунтъ мятежныхъ подданныхъ, исчезалъ самый христіанскій характеръ священнаго С., и имѣлось въ виду лишь подавленіе революціи, каково-бы ни было ея происхожденіе.—Все это и объясняетъ успѣхъ священнаго С.: скоро къ нему присоединились и всѣ другіе европейскіе государи и правительства, не исключая и Швейцаріи съ нѣмецкими вольными городами: не подписались подъ нимъ только англійскій принцъ-регентъ и папа, что не мѣшало имъ въ своей политикѣ руководствоваться тѣми же принципами; турецкій султанъ не былъ принятъ въ члены С., какъ государь не-христіанскій.—Знаменуя собою характеръ эпохи, священный С. являлся главнымъ органомъ общеевропейской реакціи противъ либеральныхъ стремленій. Практическое значеніе его выразилось въ постановленіяхъ цѣлаго ряда конгрессовъ (ахенскаго, троппауссkаго; лайбахскаго и веронскаго; см. эти слова), на которыхъ вполнѣ выработался принципъ вмѣшательства во внутреннія дѣла другихъ государствъ съ цѣлью насильственнаго подавленія всѣхъ національныхъ и революціонныхъ движеній и поддержанія существующаго строя съ его абсолютистическими и клерикально-аристократическими тенденціями. Но уже къ концу двадцатыхъ годовъ священный С. началъ разлагаться, на что повліяло, съ одной стороны, отступленіе отъ принциповъ этого С. со стороны Англіи, интересы которой въ это время весьма сильно противорѣчили политикѣ священнаго С. какъ въ дѣлѣ распри испанско-американскихъ колоній съ ихъ метрополіей, такъ и въ отношеніи къ все еще продолжавшемуся греческому возстанію, съ другой — высвобожденіе преемника Александра I изъ-подъ вліянія Меттерниха и разъединеніе интересовъ Россіи и Австріи по отношенію Турціи. Низверженіе легитимной монархіи во Франціи въ 1830 г. и взрывъ революціи въ Бельгіи и Варшавѣ заставили Австрію, Россію и Пруссію вернуться къ традиціямъ священнаго С., что выразилось, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ, принятыхъ на мюнхенгрецскомъ съѣздѣ русскаго и австр. императоровъ и прусскаго наслѣднаго принца (1833 г.); но тѣмъ не менѣе

успѣхи іюльской и бельгійской революцій нанесли сильный ударъ принципамъ священнаго С., тѣмъ болѣе, что двѣ другія великія державы, Англія и Франція, раньше вполнѣ примыкавшія къ этимъ принципамъ въ сферѣ международныхъ отношеній (да и внутреннихъ), теперь держались иной политики, болѣе благопріятной либерализму,—политики невмѣшательства. Текстъ священнаго С. см. въ «Полномъ Собраніи Законовъ», № 25943. Французскій подлинникъ см. въ 1 ч. IV т. «Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами» проф. Мартенса. Ср. также «Mémoires, documents et écrits divers laissés par le prince de Metternich», т. I, стр. 210—212.

Литература. Кромѣ общихъ исторій эпохи (особенно исторій дипломатіи Флассана, Дебидура и др.) и исторій царствованія Александра I (новѣйшая біографія Шильдера), см. В. Даневскій, «Системы политическаго равновѣсія и легитимизма» (1882); Надлеръ, «Императоръ Александръ I и идея священнаго С.». *М. В—ій.*

Союзы.—*Греція.* Внѣ предѣловъ родного города древніе греки не пользовались никакими правами и не могли разсчитывать на покровительство должностныхъ лицъ чужого государства. Такая беззащитность, если и нѣсколько смягчалась тѣмъ, что всѣ чужестранцы находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ Зевса (Ζεὺς ξένιος) и считались неприкосновенными, въ концѣ концовъ все-таки не могла не казаться ненормальной; поэтому еще въ древнія времена встрѣчаются разныя попытки устраненія этого ненормальнаго состоянія. Древнѣйшая изъ такихъ попытокъ — *частное гостепріимство*: гостепріимцы радушно принимали другъ друга на чужбинѣ, оказывали другъ другу всякое содѣйствіе и были посредниками между гостемъ и собственнымъ государствомъ. Эти частныя гостепріимныя отношенія дѣлались иногда до того тѣсными, что по наслѣдству переходили съ отца на сына. Съ расширеніемъ торговыхъ и политическихъ сношеній между отдѣльными государствами, для охраненія какъ торговыхъ, такъ и политическихъ интересовъ, было учреждено что-то въ родѣ дипломатическаго представительства, стоящее, однако, въ тѣсной связи съ освященнымъ древностью правомъ гостепріимства: знатные граждане иностраннаго государства назначались *государственными гостепріимцами или проксенами* (см. Проксенъ, Проксенія), приблизительно съ функціями нашихъ консуловъ. Съ теченіемъ времени, чтобы упрочить мирныя сношенія, стали заключать *мирные договоры*, обыкновенно на опредѣленный (преимущественно долголѣтній) срокъ. *Торговые договоры* заключались несравненно рѣже политическихъ. Въ Греціи существовала полнѣйшая свобода торговли, ограниченная лишь торговыми пошлинами; греческія государства поэтому въ особыхъ договорахъ не нуждались; договоры заключались лишь при особыхъ обстоятельствахъ; напр., послѣ возстанія 363 г., жители острова Кеоса должны были заключить съ аѳинянами договоръ, по которому кеосцы могли вывозить сурикъ исключительно въ Аѳины. Главнымъ же образомъ сюда относятся такъ назыв. σύμβολα или συμβολαί, т. е. договоры между двумя государствами, по которымъ въ дѣлахъ торговыхъ обвиняемые судились въ своихъ государствахъ и по своимъ законамъ; такого рода процессы назывались δίκαι ἀπὸ σύμβόλων. Гораздо важнѣе, разнообразнѣе и распространеннѣе были *политическіе договоры.* Первоначально они не имѣли характера большихъ, хорошо организованныхъ конфедерацій или союзовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова (какъ напр. С. лакедемонскій, аѳинскіе морскіе и т. д.), а напротивъ носили характеръ простыхъ *дружественныхъ С.* (φιλία). Если такія государства, находящіяся въ дружественныхъ отношеніяхъ, обязывались подавать другъ другу помощь въ случаѣ войны, то изъ этихъ филій образовались *С. военные.* Теоретически военные С. дѣлились на *С. исключительно оборонительные (эпимахіи)* и *С. какъ оборонительные, такъ и наступательные, въ особенности же наступательные (симмахіи)*; однако, на практикѣ и тѣ, и другіе обыкновенно назывались симмахіями. Условія, на которыхъ заключались такіе военные С., явствуютъ уже изъ самыхъ названій. Отдѣльные члены симмахій не имѣли права самостоятельно начинать войну; въ противномъ случаѣ остальные члены союза не были обязаны подавать имъ помощь. Если же договоры главнымъ образомъ имѣли въ виду цѣли религіозныя, а именно общее почитаніе какого-нибудь божества, защиту его храма и сокровищъ, обозначеніе общихъ жертвоприношеній и праздествъ въ честь даннаго божества и наказаніе святотатцевъ, то такого рода С. назывались *амфиктіоніями* (см.). Къ числу важнѣйшихъ амфиктіоній принадлежатъ дельфійская (пилейско-дельфійская) и делосская, а также калаврійская, онхестская и др.

С.—въ тѣсномъ смыслѣ слова—распадаются на три категоріи: А: *племенные С.* (κοιναί), В: *гегемоніи*, С: *федеративные С.*

А. *Племенные С.* (κοιναί, κοινόν), т. е. территоріальныя коалиціи, заключенныя одноплеменными жителями какой-нибудь небольшой территоріи; побудительныя причины и здѣсь были, главнымъ образомъ, военныя. Важнѣйшіе: 1) *ѳессалійскій* (см. Ѳессалія). Ѳессалія распадалась на цѣлый рядъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ политій, т. е. городовъ съ подвластными имъ окрестными мѣстностями. Въ каждой изъ политій царствовали собственные тираны. Ѳессалія такимъ образомъ представляла собою непрочное соединеніе самостоятельныхъ общинъ, безъ общей организаціи и безъ тѣсной внутренней связи. Однако, господствующая аристократія нуждалась въ помощи на случай возстанія крѣпостныхъ крестьянъ (пенестовъ). Вслѣдствіе этого образовались четыре крупныхъ областныхъ С. (тетрады): Гестіэотида, Ѳессаліотида, Пеласгіотида и Фтіотида. Эти 4 тетрады образовали общій ѳессалійскій С., во главѣ котораго стоялъ высшій чиновникъ (ταγός, тагъ), выбираемый изъ аристократическихъ родовъ; тагу принадлежало главное начальство на войнѣ.

Послѣ греко-персидскихъ войнъ лакедемоняне вторглись въ Ѳессалію, низвергли всѣ тираніи и ввели во всей странѣ олигархическій строй правленія. Должность тага была упразднена. Олигархическія правленія отдѣльныхъ городовъ объединились подъ видомъ племеннаго С. (κοινόν) и имѣли общія монеты; во время войны, впрочемъ, отдѣльные города имѣли своихъ собственныхъ предводителей (Ѳукидидъ, II, 22, 3). Въ IV в. въ ѳессалійскихъ городахъ опять являются тираннѣ, изъ которыхъ бо́льшей извѣстностью пользуются ферейскіе: Ликофронъ, Іазонъ и Александръ, которые одинъ за другимъ постарались подчинить своей власти всю Ѳессалію. Однако, власть ферейскихъ тирановъ была уничтожена въ 364 г. при помощи Пелопида. Ѳессалійцы возстановили τὸ κοινὸν τῶν Θετταλῶν, но не въ прежнемъ видѣ, а реорганизовали его по примѣру беотійскаго С.: во главѣ союза стоялъ ἄρχων, военными же отрядами предводительствовали 4 полемарха, соотвѣтственно числу четырехъ тетрадъ. Возобновленная попытка ферейскихъ тирановъ овладѣть Ѳессаліей дала Филиппу II македонскому поводъ вмѣшаться въ ѳессалійскія дѣла. Онъ изгналъ тирановъ, учредилъ во всѣхъ городахъ декадархіи (правленія десяти мужей), а во главѣ каждой тетрады стоялъ тетрархъ. Въ 196 г. римляне освободили ѳессалійцевъ отъ македонскаго владычества. Ѳессалійцы опять возстановили свой С. (κοινόν), но реорганизовали его по примѣру С. ахейскаго и этолійскаго. Главная исполнительная власть, какъ въ административномъ, такъ и въ военномъ отношеніи, находилась въ рукахъ стратега; помощникъ его назывался гиппархомъ; письменными дѣлами завѣдывалъ секретарь (γραμματεύς); члены союзнаго совѣта назывались синедрами; совѣтъ собирался въ городѣ Ларисѣ. Въ отдѣльныхъ городахъ мы встрѣчаемъ коллегіи, изъ 5—7 таговъ; таги были представителями исполнительной власти и предсѣдательствовали также въ народномъ собраніи. 2) *Магнезійскій* (τὸ κοινὸν τῶν Μαγνήτων) существовалъ съ 196 г. до Р. Хр., когда Фламининъ отдѣлилъ полу-овъ Магнезію отъ Ѳессаліи. Учрежденія С. не отличались отъ вышеизложенныхъ учрежденій послѣдняго періода ѳессалійскаго С. 3) *Эпирскій* (см. Эпиръ). Жители Эпира дѣлились на 14 племенъ. Изъ нихъ самыми могущественными были племена ѳеспротовъ, хаоновъ и молоссовъ, которыя одно за другимъ имѣли гегемонію надъ остальными племенами. Въ IV стол. гегемонія находилась въ рукахъ молосскихъ царей, власть которыхъ, впрочемъ, была нѣсколько ограничена. Въ 30-хъ годахъ III стол. до Р. Хр. съ отмѣненіемъ царской власти у молоссовъ прекратилась и ихъ гегемонія надъ эпирскимъ С. Вслѣдствіе этого С. былъ реорганизованъ и получилъ вполнѣ демократическій характеръ. Учрежденія его также походили на вышеизложенныя послѣдняго періода ѳессалійскаго С.: и здѣсь верховная власть была въ рукахъ ежегодно избираемыхъ сановниковъ: стратега, гимнарха, секретаря и членовъ συνέδριον и ἐκκλησία. Въ 167 г. до Р. Хр. Эпирскій С. былъ расторгнутъ римлянами. 4) *Акарнанскій* (κοινὸν τῶν Ἀκαρνάνων). Въ V стол. акарнанскій С., повидимому, еще не покоился на особенно прочныхъ основаніяхъ — только начиная съ IV стол. мы встрѣчаемъ болѣе стройную и прочную организацію. Центромъ С. сдѣлался городъ Стратъ (Στρατός), гдѣ и происходили собранія членовъ союза; члены союза пользовались общими союзными монетами. Въ 375 г. они присоединились ко второму аѳинскому морскому С., затѣмъ попеременно были подвластны то македонянамъ, то эпиротамъ, то этолійцамъ, пока, наконецъ, въ 221 г. имъ не удалось освободиться отъ этолійцевъ и возстановить союзъ. Верховная власть находилась въ рукахъ стратега, секретаря и совѣта (βουλή); эпонимнымъ же магистратомъ считался жрецъ ἱεράπολος τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἀκτίῳ. 5) *Фокидскій* (κοινὸν τῶν Φωκέων). Исторія этого С. тѣсно связана съ исторіей дельфійскаго храма (см. Дельфы). Фокидскій С. требовалъ, чтобы управленіе храмомъ было предоставлено ему, между тѣмъ какъ дельфійцы, которые прежде также состояли членами этого С., отстаивали за собою это право. Изъ возникшихъ вслѣдствіе этого такъ назыв. священныхъ войнъ, въ которыя вмѣшивались аѳиняне и лакедемоняне со своими союзниками, знаменитѣйшая такъ назыв. третья священная война. Царь македонскій Филиппъ II, призванный аѳинянами, отнялъ у фокидцевъ Дельфы и разрушилъ всѣ города фокидскаго С. Впослѣдствіи фокидцы присоединились къ этолійскому С. Важнѣйшій чиновникъ и здѣсь стратегъ, помощникъ же его, соотвѣтствующій вышеупомянутому гиппарху, назывался также стратегомъ; во время третьей священной войны мы встрѣчаемъ даже третьяго стратега. Казною завѣдывалъ особый казначей (ταμίας). Отдѣльные города С. пользовались полнѣйшей автономіей, имѣли своихъ эпонимныхъ магистратовъ (ἄρχων), свои совѣты (συνέδριον) и народныя собранія (ἐκκλησία), своего секретаря и т. д. 6) *Локридскіе.* О *западныхъ* (озольскихъ) локрахъ мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ, но существованіе С. отрицать нельзя. *Восточные* (опунтскіе) локры уже въ V столѣтіи образовали особый союзъ, центромъ котораго служилъ городъ Опунтъ. Во главѣ союза находились важнѣйшій магистратъ ἀρχός или προστάτας и совѣтъ изъ 1000 членовъ. 7) *Аркадскій.* Онъ былъ основанъ послѣ битвы при Левктрахъ (371). Центромъ С. сдѣлался вновь выстроенный городъ Мегалополь. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ собраніи такъ назыв. десяти тысячъ (μύριοι), текущія же дѣла входили въ кругъ дѣятельности совѣта (βουλή). Важнѣйшимъ изъ должностныхъ лицъ былъ стратегъ. 8) *Критскій.* Въ концѣ III и началѣ II стол. мы встрѣчаемъ на о-вѣ Критѣ С. (κοινὸν τῶν Κρηταίων), центромъ котораго попеременно служили города Кносъ и Гортина; у союза было общее судилище и общія союзныя монеты. С. существовалъ также въ періодъ римскаго владычества. 9) *Малоазіатскіе.* а) κοινὸν τῶν Ἰώνων. Первоначально это былъ союзъ 12—13 іонійскихъ городовъ на западномъ берегу Малой Азіи; центромъ слу-

жилъ храмъ Паніонія вблизи мыса Микале. При основаніи этого С. имѣли въ виду цѣли чисто религіозныя; только со временъ Лисимаха союзъ получилъ характеръ политическаго С. На общія собранія изъ каждаго города посылались особые депутаты (βουλευταί). b) *Эолійскіе* города образовали такой же С.; священнымъ центромъ служилъ городъ Иліонъ; депутаты назывались синедрами. c) *Дорійское шестиградіе* (ἑξάπολις), состоящее изъ городовъ Галикарнасса и Книда, о-ва Коса и 3 городовъ на о-вѣ Родосѣ: Камира, Линдоса и Іалиса. Священнымъ центромъ служило святилище тріопскаго Аполлона около Книда. Галикарнассъ, впрочемъ, впослѣдствіи былъ исключенъ изъ этого С.

B. *Гегемоніи*, т. е. такіе С., въ которыхъ не всѣ члены были равноправны между собою, а должны были повиноваться тому изъ союзныхъ государствъ, которое владѣло наибольшимъ политическимъ могуществомъ. Такихъ гегемоній въ Греціи всего было 4: лакедемонскій С. — такъ наз. спартанская гегемонія; первый аттическій морской С.—такъ наз. делосско-аттическій С.; второй аттическій морской С.; беотійскій С.—такъ наз. ѳиванская гегемонія. 1) *Лакедемонскій С.* или *спартанская гегемонія* (см. Грецію). Въ составъ его входили всѣ государства въ Пелопоннесѣ, исключая только Аргоса и ахейскихъ городовъ; возникъ около второй половины VI стол. до Р. Хр. Во время греко-персидскихъ войнъ вліяніе Спарты распространилось также и на остальную Грецію. Однако, делосско-аттическій С. положилъ конецъ этому внѣ-пелопоннесскому вліянію; и если по окончаніи пелопоннесской войны Спарта на нѣкоторое время опять возстановила свое прежнее могущество, то не на долго: второй аттическій морской С. лишилъ Спарту всѣхъ внѣ-пелопоннесскихъ союзниковъ, а ѳиванцы вскорѣ послѣ того (362 г., битва при Мантинеѣ) совершенно уничтожили спартанскую гегемонію. Что касается устройства этого С., то слѣдуетъ исключить отношенія С. ко внѣ-пелопоннесскимъ союзникамъ, такъ какъ послѣднія de facto никакими правами не пользовались. Что-же касается отношеній спартанцевъ къ своимъ союзникамъ въ Пелопоннесѣ, то нужно строго различать теорію отъ практики. Теоретически всѣ члены С. пользовались безусловной автономіей; они посылали въ союзный совѣтъ своихъ представителей и принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ; они могли не соглашаться съ мнѣніями Спарты и отказывать имъ въ помощи; междоусобныя войны между членами С. теоретически не дозволялись, такъ какъ всѣ спорные вопросы подлежали рѣшенію третейскаго суда третьяго какого-нибудь союзнаго государства; во время общихъ войнъ они должны были ставить въ союзное войско опредѣленное число гоплитовъ и имѣли своихъ стратеговъ; главнокомандующими-же считались спартанскіе цари; податей они никакихъ не платили; военныя издержки распредѣлялись между членами союза и т. д. На самомъ же дѣлѣ теорія это нисколько не соблюдалась. Спартанцы не обращали никакого вниманія на обѣщанную автономію, вмѣшивались во внутреннія дѣла и учреждали повсюду олигархіи. Общія засѣданія союзнаго совѣта созывались болѣе для виду, такъ какъ — не говоря о томъ, что спартанцы чрезвычайно часто предпринимали разныя дѣла безъ предварительнаго совѣщанія съ союзниками — распредѣленіе голосовъ было весьма несправедливое, ибо всѣ государства имѣли всего только по одному голосу каждое, а такъ такъ неважныхъ государствъ было конечно бо́льшее количество и Спартѣ притомъ не трудно было привлечь ихъ на свою сторону, дѣла же рѣшались по большинству голосовъ, то собранія эти были простою формальностью; междоусобныя войны между членами С. нерѣдко упоминаются; спартанцы обыкновенно сами нормировали контингенты отдѣльныхъ членовъ; стратеги союзниковъ никакой роли не играли, такъ какъ Спарта въ отдѣльные города посылала своихъ ксенаговъ (т. е. предводителей наемныхъ войскъ, ξεναγοί), которые командовали этими отрядами до соединенія со спартанскими войсками; нѣкоторое время они даже брали дань со своихъ союзниковъ и т. д. 2) *Первый аттическій морской С.* или *делосско-аттическій С.* (см. Грецію, стр. 644 сл., гдѣ исторія и учрежденія этого союза вкратцѣ изложены). Союзъ этотъ былъ основанъ для защиты отъ персовъ. Первоначально всѣ члены союза были совершенно равноправны, впослѣдствіи же они мало по малу превратились въ подданныхъ. Точно также и взносы въ союзную казну первоначально были добровольные, впослѣдствіи же стали называться данью (φόρος), которую союзники обязаны были платить ежегодно. Для большаго удобства сбора всѣ союзническія области были раздѣлены на 5 округовъ (также φόροι): островной, іонійскій, геллеспонтскій, ѳракійскій и карійскій; карійскій впослѣдствіи былъ соединенъ съ іонійскимъ. Аѳиняне вмѣшивались во внутреннія дѣла союзниковъ, учреждали повсюду демократіи и лишали даже союзниковъ права собственнаго суда во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ. 3) *Второй аттическій морской С.* Еще въ 395 г. послѣ битвы при о-вѣ Книдѣ аѳиняне попытались возстановить свой первый союзъ. Попытка увѣнчалась успѣхомъ. Устройство этого возобновленнаго С. не отличалось отъ перваго; въ важнѣйшихъ городахъ были помѣщены аѳинскіе гарнизоны; дань была замѣнена портовой 5%-ой пошлиной со всѣхъ товаровъ, которая взималась еще въ послѣдніе годы перваго С.; судебныя компетенціи были опять ограничены и т. д. Однако, уже въ 387 г. такъ наз. царскій или Анталкидовъ миръ положилъ конецъ этому С. (см. Грецію, стр. 646), провозгласивъ полную автономію всѣхъ греческихъ общинъ. Только Хіосъ, Митилена, Мееимна и Византія остались вѣрными аѳинянамъ и заключили съ ними симмахію, при чемъ аѳиняне гарантировали имъ автономію на основаніи царскаго мира. Эти возобновленные союзные договоры — къ упомянутымъ присоединились еще Родосъ и Ѳивы — повели, наконецъ, въ 377 г.

къ основанію такъ наз. *второго морского С.* Это не былъ уже національный эллинскій С., основанный противъ общаго врага—варвара; онъ былъ направленъ противъ Спарты и былъ основанъ согласно постановленіямъ Анталкидова мира, на основаніи котораго малоазіатскіе греки предоставлялись персидскому царю, членами же С. могли сдѣлаться и варвары. Члены второго С. не могли считаться подданными, а пользовались безусловной автономіей и назывались союзниками (σύμμαχοι). Аѳиняне не имѣли права вмѣшиваться во внутреннія дѣла союзниковъ и не имѣли права пріобрѣтать ни общественнаго, ни частнаго недвижимаго имущества въ союзныхъ территоріяхъ. На военныя надобности впослѣдствіи платились такъ наз. денежные взносы (συντάξεις). Общими дѣлами завѣдывали не аѳиняне, а союзный совѣтъ (συνέδριον), въ которомъ участвовали делегаты всѣхъ союзныхъ городовъ (по одному изъ каждаго города); засѣданія совѣта бывали въ Аѳинахъ, но аѳиняне сами делегата не имѣли. Вѣдѣнію союзнаго совѣта подлежали всѣ дѣла, относящіяся къ войнѣ и миру, къ договорамъ съ остальными государствами, къ распоряженію денежными взносами, къ нарушенію договоровъ и т. д. Аѳиняне имѣли гегемонію, главное начальство надъ союзными войсками въ военное время и завѣдывали дипломатическими сношеніями съ другими государствами, не входившими въ составъ С. Хорошія стороны организаціи союза и удачныя дѣйствія аѳинскихъ вождей Хабрія и Тимоѳея много способствовали увеличенію числа союзниковъ, которыхъ въ 374 г. насчитывалось около 60, а въ 357 г. около 75. Аѳиняне, такимъ образомъ, опять заняли положеніе господствующей державы на Эгейскомъ морѣ. Однако, многократныя нарушенія постановленій союзныхъ договоровъ повели, наконецъ, къ такъ наз. союзнической войнѣ (357—355), кончившейся тѣмъ, что аѳиняне лишились бо́льшаго числа своихъ союзниковъ. Битва при Херонеѣ (338) нанесла послѣдній ударъ существованію второго морского С. 4) *Беотійскій С.* или *ѳиванская гегемонія.* Беотійскій С. первоначально могъ скорѣе называться племеннымъ С., нежели гегемоніей. Однако, ѳивяне уже рано начали обнаруживать претензіи на гегемонію, а къ концу VI в. дѣйствительно добились ея. Только платейцы не признавали ѳиванской гегемоніи. Благополучный исходъ греко-персидскихъ войнъ лишилъ ѳивянъ гегемоніи надъ Беотіей; однако, въ 458—7 гг. она была опять возстановлена благодаря содѣйствію лакедемонянъ. Во время пелопоннесской войны Беотія находилась на сторонѣ лакедемонянъ. По окончаніи же этой войны, крайнее высокомѣріе и многочисленныя притѣсненія лакедемонянъ побудили ѳивянъ присоединиться къ аѳинянамъ, съ которыми они въ 395 г. заключили С. противъ лакедемонянъ. Къ этому С. вскорѣ послѣ того присоединились Коринѳъ, Аргосъ и др. государства. Анталкидовъ миръ положилъ конецъ и ѳиванской гегемоніи (387): всѣ члены С. сдѣлались самостоятельными. Въ 383 г. лакедемоняне заняли ѳиванскую крѣпость Кадмею и включили Ѳивы въ пелоп. С. Въ 379 г. Ѳивы были опять освобождены, беотійскій С. вскорѣ послѣ того опять возстановленъ и начинается самый блестящій періодъ въ исторіи этого С. При содѣйствіи Эпаминонда и Пелопида Ѳивы сдѣлались важнѣйшимъ государствомъ Греціи, и число союзниковъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Однако, гегемонія эта продолжалась не особенно долго. По смерти Пелопида (364) и Эпаминонда (362) Ѳивы чрезвычайно быстро упали съ высоты, на которую ихъ поднялъ въ особенности Эпаминондъ. Такъ наз. фокійская или третья священная война еще болѣе подорвала силы Беотіи. Въ 338 г. послѣ битвы при Херонеѣ Филиппъ II окончательно уничтожилъ С., а при Александрѣ Великомъ Ѳивы были даже разрушены въ наказаніе за то, что возстали противъ него. С., впрочемъ, вскорѣ былъ опять возстановленъ, но влачилъ съ тѣхъ поръ довольно жалкое существованіе. Ѳивы, правда, въ 316 г. опять воскресли и стали во главѣ С., однако, С. уже болѣе самостоятельной роли не игралъ, такъ какъ онъ попеременно находился въ рукахъ то ахейскаго С., то этолійскаго С., то македонянъ. Въ 146 г. римляне опять уничтожили С., но нашли возможнымъ вскорѣ послѣ того возобновить его. Устройство С. даже въ эпоху наибольшаго могущества покоилось на непрочныхъ началахъ. Даже Эпаминондъ не съумѣлъ сплотить въ одно цѣлое съ Ѳивами второстепенные города Беотіи и органически связать ихъ съ гегемономъ. О составѣ С. даютъ цѣнныя указанія многочисленныя беотійскія надписи и монеты. Въ первой половинѣ VI в. встрѣчаются общія союзныя монеты, во второй-же половинѣ VI в. встрѣчаются инніалы 7 городовъ, въ которыхъ слѣдуетъ видѣть древнѣйшій составъ С. Объ учрежденіяхъ этого древнѣйшаго періода ничего неизвѣстно. Сакральными центрами служили Онхестъ и Коронея; въ послѣднемъ городѣ праздновались Παμβοιώτια (общій праздникъ беотійскаго С.). Въ V в. опять встрѣчаются общія монеты, которыя чеканились исключительно въ Ѳивахъ. Изъ числа прежнихъ членовъ нѣкоторые выбыли, но такъ какъ ихъ замѣстили другіе, то и теперь мы встрѣчаемъ 7 городовъ; остальные (менѣе важные) города также принимали участіе въ С., однако, не самостоятельно, а въ качествѣ подданныхъ одного изъ 7 городовъ. Во главѣ С. находились беотархи (см.); число ихъ нисколько не колебалось, а соотвѣтствовало числу 7 городовъ. Верховная же власть С. воплощалась въ союзномъ совѣтѣ (βουλή); подробности о составѣ и компетенціяхъ этого совѣта неизвѣстны. Послѣ Анталкидова мира опять всѣ города чеканили свои монеты, стало быть были совершенно самостоятельны. Во времена ѳиванской гегемоніи мы встрѣчаемъ въ Беотіи демократическій строй правленія и упраздненіе самостоятельности отдѣльныхъ городовъ: опять въ Ѳивахъ чеканились общія монеты, опять избирались 7 беотарховъ, опять дѣлами С. завѣдывало общее союзное собраніе, которое теперь, впрочемъ, называлось δᾶμος или κοινὸν τῶν Βοιωτῶν, которое выбирало должностныхъ

лицъ (кромѣ беотарховъ еще гиппарха, секретарей, пританея и архонта, по которому датировались декреты), опредѣляло о мирѣ и войнѣ, заключало С. и договоры, назначало проксеновъ, рѣшало споры между союзными городами и т. д. Въ эллинистическія времена первую роль началъ играть вышеупомянутый архонтъ.

С. *Федеративные С.* Ихъ было въ Греціи три: 1) *Этолійскій С.* (см. Этолія и Греція, стр. 648 сл., τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν). Всѣ члены С. назывались этолійцами, имѣли доступъ къ союзнымъ собраніямъ и магистратурамъ, общаго президента, общіе законы, монеты, мѣры и вѣсы; относительно внутренней политики всѣ члены были совершенно самостоятельны. Однако, федерат. начала этолійцами не соблюдались такъ строго, какъ это дѣлали ихъ конкурренты ахейцы. Этолійцы нерѣдко вмѣшивались во внутреннія дѣла союзниковъ и всячески старались добиться первенства. Отъ *должностныхъ лицъ* не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія. Выборы происходили ежегодно осенью въ союзномъ собраніи. Важнѣйшимъ чиновникомъ считался стратегъ, который исправлялъ должность президента С. и по имени котораго датировались государственные документы; стратегъ былъ не только главнокомандующимъ союзныхъ войскъ, но также предсѣдателемъ въ союзномъ собраніи, при чемъ власть его была ограничена лишь въ томъ отношеніи, что когда обсуждался вопросъ о войнѣ, онъ своего собственнаго мнѣнія высказывать не могъ; ему поручалось выполненіе постановленій союзнаго собранія; онъ выбирался только на одинъ годъ, но черезъ нѣкоторое время могъ опять занимать эту должность. Вторымъ лицомъ былъ гиппархъ, который былъ помощникомъ стратега не только на войнѣ, гдѣ онъ командовалъ конницею, но и въ мирное время, и при случаѣ даже заступалъ его мѣсто. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ *союзномъ собраніи*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С.; собранія происходили ежегодно въ г. Θермонѣ, но въ случаѣ надобности созывались и чрезвычайныя собранія, которыя могли происходить въ любомъ городѣ. Союзнымъ собраніемъ рѣшались всѣ важнѣйшія дѣла, напр. вопросы внѣшней политики (объявленіе, заключеніе мира и договоровъ, дарованіе гражданства и т. д.), выборы должностныхъ лицъ и т. п. *Союзный совѣтъ* (συνέδριον или βουλή) состоялъ изъ депутатовъ всѣхъ союзныхъ городовъ. Опредѣленнаго числа депутатовъ не было, такъ какъ это зависѣло отъ усиленія или ослабленія С., притомъ число депутатовъ каждаго города соотвѣтствовало значенію города и числу его жителей. Въ совѣтѣ предсѣдательствовали два простата (προστάται). Здѣсь главнымъ образомъ подготовлялись и предварительно обсуждались всѣ вопросы и дѣла, предлагавшіяся на рѣшеніе союзнаго собранія, вслѣдствіе чего иностранныя государства обыкновенно вели переговоры съ совѣтомъ. Совѣтъ, снабженный административными и судебными полномочіями, рѣшалъ, далѣе, текущія дѣла, заботился о приведеніи въ исполненіе постановленій союзнаго собранія и имѣлъ верховное судопроизводство во всѣхъ дѣлахъ о нарушеніи правъ союзниковъ. 2) *Ахейскій С.* (см. Греція, стр. 648 сл. и Ахея, гдѣ сообщена политическая исторія С.) былъ основанъ на еще болѣе строгихъ федеративныхъ началахъ. Всѣ члены С. назывались Ἀχαιοί, имѣли общихъ союзныхъ чиновниковъ, общее собраніе, общіе законы, общую (эгинскую) систему монетъ, мѣръ и вѣсовъ; относительно внутренняго управленія пользовались несравненно большей свободой, нежели члены этолійскаго С.—такъ напр. каждый городъ чеканилъ свои монеты и имѣлъ право возлѣ типа С. помѣщать еще имя собственнаго города и мѣстные символы, имѣлъ своихъ чиновниковъ, свое частное право и т. д. Выборы должностныхъ лицъ: стратега, адмирала (навмарха) и др. происходили ежегодно въ весеннемъ собраніи; и здѣсь для занятія должности не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія; вторичное избраніе не допускалось только относительно стратега, и то только въ слѣдующемъ году; однако, встрѣчаются и случаи вторичнаго исполненія этой должности. Верховная власть и здѣсь находилась въ рукахъ *союзнаго собранія*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С. по достиженіи 30-лѣтняго возраста. Собранія происходили два раза въ годъ, весною и осенью, въ городѣ Эгіонѣ; чрезвычайныя же собранія могли состояться, по мѣрѣ надобности, въ любое время, въ любомъ городѣ. Что касается депутатовъ, то не обращали вниманія на значеніе и величину города: у каждаго города было всего только по одному голосу. Однако, вслѣдствіе крайней несправедливости такого распредѣленія голосовъ, большіе города впослѣдствіи были раздѣлены на округа и имѣли по нѣсколько голосовъ. Кругъ дѣятельности собранія не отличался отъ этолійскаго союзнаго собранія. Что же касается *союзнаго совѣта*, то о немъ ничего неизвѣстно. Функціи этолійскаго совѣта въ ахейскомъ С. исправляли 10 даміурговъ, которые вмѣстѣ со стратегомъ приготовляли и предварительно разсматривали всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію союзнаго собранія; даміурги, вмѣстѣ со стратегами, предсѣдательствовали въ союзномъ собраніи и помогали стратегу при приведеніи въ исполненіе рѣшеній собранія и завѣдываніи сношеніями С. съ другими государствами. 3) *С. островитянъ* (τὸ κοινὸν τῶν νησιωτῶν) образовался въ началѣ III ст. до Р. Хр. изъ членовъ делосской амфиктіоніи и находился подъ покровительствомъ Птолемеевъ. Центромъ С. служило святилище Аполлона на о-вѣ Делосѣ. Важнѣйшими должностными лицами были два несіарха (νησίαρχος), верховная-же власть находилась въ рукахъ союзнаго совѣта, состоявшаго изъ депутатовъ союзныхъ городовъ (συνέδριον, σύνεδροι). Собранія совѣта обыкновенно происходили на о-вѣ Теносѣ. Члены С. пользовались общимъ правомъ гражданства. С. прекратился въ началѣ II в. до Р. Хр.

Литература. Lécrivain y Daremberg et Saglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines» (сл. «Foedus»); Broicher, «De sociis

Lacedaemoniorum» (1867); Busolt, «Die Lacedaemonier und ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie» (1885); Köhler, «Urkunden und Untersuchungen zur Geschichte des delisch-attischen Bundes» («Abhandlungen der Berliner Academie», 1869); Busolt, «Der II attische Bund» («Jahrb. f. klass. Philologie», Supplement, VII, 663 сл.); Schaefer, «Demosthenes und seine Zeit» (1885); Dubois, «Les ligues étolienne et achéenne» (1884); Schorn, «Geschichte Griechenlands von der Entstehung des aetolischen und achäischen Bundes» (1833); Brandstätter, «Geschichte des aetolischen Landes, Volkes und Bundes» (1844); Wilcken у Pauly-Wissowa, «Realencyclopädie» (сл. «Aitolia»); Toepffer у Pauly-Wissowa, «Achaja»; Klatt, «Forsch. z. Geschichte des achaischen Bundes» (1877); Holm, «Geschichte Griechenlands» (III, 1891); Niese, «Geschichte der griech. u. macedon. Staaten» (II, 1899). См. далѣе руководства по греческой исторіи (см. Греція) и по греческимъ государственнымъ древностямъ: Hermann-Thumser (1899—1892), Gilbert (1893), Busolt (1892), Латышевъ—пересмотрѣнное Щукаревымъ (СПб., 1897), Schömann-Lipsius (1897). *А. М. Придикъ.*

Союзы городовъ — заключались въ средніе вѣка въ западно-европейскихъ государствахъ для защиты городскихъ вольностей противъ притязаній государей, а во время господства кулачнаго права—также для охраны торговли и путей сообщенія. Таковы: ломбардскій С. городовъ, образовавшійся въ XII в. въ Италіи для борьбы съ императоромъ Фридрихомъ I (см. Италія, XIII, 551 и Ломбардія, XVII, 929); въ Германіи рейнскій С. городовъ (XXVI, 502), швабскій С. городовъ (см.), западно-прусскій С. городовъ въ XV в., образовавшійся для борьбы съ курфюрстомъ Фридрихомъ II, и, въ особенности, ганзейскій С. (см. Ганза, VIII, 83).

Союзы рабочихъ—добровольныя болѣе или менѣе долговременнаго характера организованныя соединенія наемныхъ рабочихъ, имѣющія цѣлью противодѣйствовать пониженію и содѣйствовать улучшенію соціальнаго положенія своихъ членовъ или условій труда вообще. Согласно этимъ признакамъ ихъ слѣдуетъ отличать отъ: 1) средневѣковыхъ цеховъ мастеровъ и подмастерьевъ (см. Цехи), 2) современныхъ С. мелкихъ хозяевъ (см. Синдикаты), 3) кооперативныхъ организацій самостоятельныхъ производителей (см. Артели. Кооперація, Товарищества), 4) временныхъ стачечныхъ организацій (см. Стачки) и 5) принудительныхъ организацій взаимопомощи рабочихъ, образуемыхъ въ силу требованій закона (см. ниже). Кромѣ *чистыхъ* С. рабочихъ существуютъ еще С. *смѣшаннаго* состава, которые, преслѣдуя однообразныя съ первыми цѣли, составляются не только изъ наемныхъ рабочихъ, но и изъ самостоятельныхъ хозяевъ, а иногда также изъ лицъ, вовсе не принимающихъ непосредственнаго участія въ хозяйственной дѣятельности. Въ связи съ главнѣйшими *методами*, которыми отдѣльные С. рабочихъ пользуются для достиженія своихъ цѣлей, они группируются по слѣдующимъ основнымъ *типамъ*: А. С. *простого* типа: I. *Рабочія общества взаимопомощи*, исходящія, главнымъ образомъ, изъ принципа самопомощи (selfhelp, Selbsthülfe). Они оказываютъ помощь своимъ членамъ: 1) въ *матеріальномъ* отношеніи: а) въ случаѣ болѣзни, б) въ случаѣ неспособности къ труду (инвалидности)—въ формѣ пенсій, в) въ случаѣ смерти—въ формѣ пособія, пенсіи вдовѣ до выхода замужъ и ежегоднаго пенсіона дѣтямъ до извѣстнаго возраста, г) въ случаѣ родовъ или смерти жены и д) въ чрезвычайныхъ случаяхъ (при пожарѣ, наводненіи)—въ формѣ единовременныхъ субсидій, е) при потерѣ работы «не по собственной винѣ» (во время стачекъ, локаутовъ, остановки производства, банкротства предпринимателя и пр.) —въ формѣ ежедневнаго постепенно уменьшающагося пособія, дорожныхъ денегъ, помощи при эмиграціи, непосредственнаго содѣйствія въ пріисканіи работы черезъ справочныя бюро С. и др. путемъ; 2) въ *духовномъ* отношеніи—путемъ устройства кружковъ саморазвитія, библіотекъ, читаленъ, клубовъ, профессіональныхъ школъ и пр. Тѣ изъ С. этого типа, которые ограничиваютъ свою дѣятельность одною или нѣкоторыми изъ перечисленныхъ функцій, носятъ болѣе спеціальныя названія: *больничныхъ, инвалидныхъ, похоронныхъ кассъ*, обществъ взаимопомощи *на случай безработицы, образовательныхъ* обществъ и др. II. *Рабочіе С.* въ тѣсномъ смыслѣ —С. рабочихъ одной и той же отрасли промышленности, имѣющіе цѣлью защиту интересовъ рабочихъ своей профессіи и улучшеніе своего положенія путемъ экономической и политической борьбы. Они называются также *профессіональными* и *боевыми* С. Функцій обществъ взаимопомощи эти С. не отправляютъ, и пользованіе имѣющимися у нихъ *стачечными кассами* не носитъ характера пособія безработнымъ вообще, а лишь во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствахъ. III. *Товарищества* рабочихъ—кооперативныя организаціи (потребительныя, производительныя, строительныя и др.), которыя основываются или а) рабочими С. (за счетъ ихъ членовъ), служа для нихъ однимъ изъ средствъ борьбы (напр., мастерскія для безработныхъ, находящія заказы у организованныхъ рабочихъ), при чемъ большинство членовъ товарищества остается по прежнему наемными рабочими, а только часть непосредственно занимается въ товариществѣ, или, б) самостоятельно рабочими, хотя и не сплоченными въ боевой С., вступившими въ товарищество ради удовлетворенія лишь нѣкоторыхъ своихъ нуждъ, а въ прочемъ остающихся наемными рабочими въ чужомъ предпріятіи; эти С. не слѣдуетъ смѣшивать съ товариществами, основываемыми для превращенія рабочихъ въ мелкихъ собственниковъ. Подробнѣе о нихъ—см. Товарищества. IV. *Чисто политическіе* С. рабочихъ, съ партійной программой. О нихъ—см. Рабочій вопросъ, Соціалъ-демократія. Б. С. *сложнаго* типа: I. англо-саксонскіе *трэдъ-юніоны* (trade-unions) —соединенія рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ съ обществами взаимопомощи, т. е. съ функ-

ціями тѣхъ и другихъ; VI. С., представляющіе *соединеніе всѣхъ главныхъ типовъ*. Всѣ С. рабочихъ, отправляющіе въ числѣ другихъ функцій и функціи рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ, носятъ также общее названіе *рабочихъ С.* (въ широкомъ смыслѣ).—Въ отношеніи классификаціи этихъ типовъ по *видамъ* за основаніе берутся слѣдующіе признаки: I. *профессіональный составъ*: С. рабочихъ занятыхъ а) въ обрабатывающей промышленности — С. ремесленныхъ, фабрично-заводскихъ рабочихъ, б) въ добывающей—С. углекоповъ, каменоломовъ и др., в) въ сельскомъ хозяйствѣ—С. сельскихъ рабочихъ вообще, овчаровъ и др., г) въ транспортной промышленности С. желѣзнодорожныхъ, грузчиковъ, д) въ торговлѣ. При этомъ рабочіе группируются или по а) отдѣльнымъ спеціальностямъ, напр. С. столяровъ, плотниковъ, или b) по отраслямъ промышленности, напр. С. рабочихъ по дереву; существуютъ и с) *обще-рабочіе* С., не ставящіе принадлежность къ той или иной профессіи непремѣннымъ условіемъ при принятіи въ свои члены. Съ этимъ подраздѣленіемъ находится въ тѣсной связи дѣленіе II, по степени *обученности* рабочихъ-членовъ: а) С. рабочихъ обученныхъ, искусныхъ рабочихъ, напр. наборщиковъ, граверовъ, и б) необученныхъ, мало-искусныхъ, чернорабочихъ—фабричныхъ, газовыхъ, доковыхъ и др. III. *Районъ дѣйствія*: а) С. рабочихъ домашніе, охватывающіе рабочихъ одного заведенія; б) мѣстные С., дѣйствующіе въ предѣлахъ одной административной общины: α) самостоятельные, независимые отъ центральныхъ организацій, и β) вѣтви, филіальныя отдѣленія послѣднихъ; в) національные С., дѣйствующіе въ предѣлахъ данной страны, и г) международные: α) національные С., съ вѣтвями за-границей, и β) соединенія національныхъ союзовъ различныхъ странъ. Въ связи находится дѣленіе IV, по степени *сложности* организаціи: а) простые С., не имѣющіе вѣтвей, и б) сложные—соединенія первыхъ: α) централизованныя —объединяющія болѣе мелкія организаціи, въ качествѣ несамостоятельныхъ вѣтвей, и β) федеративныя—объединяющія автономныя организаніи. V. *Полъ* участниковъ С.: мужскіе С., женскіе, смѣшаннаго состава. VI. *Правовое положеніе*: а) С. тайные, или,—въ большинствѣ случаевъ *),—незаконные, и б) явные или легальные, закономъ допускаемые и раздѣляющіеся на: 1) неоффиціальные, т. е. незаявленные администраціи, и 2) оффиціальные или зарегистрированные, пользующіеся правами юридическихъ лицъ (правомъ владѣть имуществомъ и пр.) и не пользующіеся таковыми. Въ основѣ *организаціи* С. рабочихъ лежитъ устное или письменное (уставъ, статутъ) соглашеніе, опредѣляющее весь характеръ организаціи. Главнымъ условіемъ прочности послѣдней является, кромѣ общности преслѣдуемой цѣли, образованіе денежнаго фонда, кассы С. Источниками доходовъ С. служатъ, главнымъ образомъ, членскіе взносы: 1) регулярные — вносимые а) при вступленіи, и б) періодически (въ большинствѣ случаевъ еженедѣльно) и 2) чрезвычайные платежи, вносимые во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствахъ. Сообразно двумъ главнымъ категоріямъ расходовъ С. (взаимопомощь и борьба), въ однихъ С. проводится принципъ *единства кассы* (трэдъ-юніоны), въ другихъ—*раздѣленія кассъ*, на кассы вспомогательную и стачечную. Единство кассы заставляетъ осторожнѣе относиться къ расходамъ на стачки и придаетъ устойчивость фондамъ С., но требуетъ большихъ и болѣе постоянныхъ взносовъ. Поэтому первый принципъ проводится преимущественно въ богатыхъ С. обученныхъ рабочихъ, второй въ бѣдныхъ С. необученныхъ. Существуютъ С. только съ вспомогательными кассами (общества, кассы взаимопомощи) и только съ боевыми (рабочіе С. въ тѣсномъ смыслѣ). Въ видахъ гарантіи платежеспособности членовъ, большинство обществъ съ функціями взаимопомощи не принимаетъ въ члены хилыхъ, слабыхъ, старыхъ и получающихъ незначительную заработную плату, т. е. наиболѣе нуждающихся въ поддержкѣ элементовъ. Для поддержанія дисциплины примѣняются штрафы и исключенія. Подобно предпринимательскимъ спискамъ нежелательныхъ рабочихъ, С. рабочихъ имѣютъ свои «черные списки», въ которые вносятся имена невѣрныхъ товарищей: ихъ исключаютъ не только изъ С., но стараются устранить совсѣмъ изъ промысла, отказываясь работать вмѣстѣ съ ними. Въ простыхъ С. главная власть принадлежитъ обыкновенно общимъ собраніямъ членовъ, текущія-же дѣла ведутся должностными лицами (предсѣдатель, казначей, секретарь, нѣсколько распорядителей); въ сложныхъ С., особенно у трэдъ-юніоновъ, главная власть принадлежитъ собранію представителей. Единеніе между С. различныхъ типовъ иногда выражается въ томъ, что одни и тѣ же рабочіе состоятъ одновременно участниками ихъ, т. е. членами боевого рабочаго С., общества взаимопомощи, потребительнаго общества и чисто политическаго союза.—Возникновеніе и развитіе союзнаго движенія среди рабочаго класса, являясь, въ общемъ, однимъ изъ проявленій въ соціальной жизни закона борьбы за существованіе съ постепенной замѣной индивидуальной борьбы групповой, обусловливается, въ частности, слѣдующими *причинами*: 1) образованіе капиталистическихъ отношеній на почвѣ свободы договора; 2) безпомощность изолированнаго рабочаго предъ предпринимателемъ при заключеніи такого договора; 3) неустойчивость соціальнаго положенія наемнаго рабочаго; 4) образованіе класса постоянныхъ рабочихъ, занятыхъ въ продолженіе жизни и часто нѣсколькихъ поколѣній въ одной и той же отрасли производства и даже въ одномъ и томъ же предпріятіи; 5) концентрація производства и скопленіе большихъ рабочихъ массъ въ одномъ мѣстѣ; 6) обособленіе, съ концентраціей производства, интересовъ предпринимателей и рабочихъ и потеря среди большинства послѣднихъ надежды сдѣлаться самостоятельными хозяевами; 7) стачечныя движенія, вызывающія къ

*) Нѣкоторые С. рабочихъ бываютъ тайными не вслѣдствіе ихъ незаконности, а по соображеніямъ боевой тактики (см., напр., Рыцари труда).

жизни временныя организаціи, превращающіяся затѣмъ въ постоянныя; 8) объединеніе самихъ предпринимателей для борьбы съ требованіями рабочихъ; 9) паденіе прежнихъ корпоративныхъ промышленныхъ организацій (цеховъ, братствъ и пр.); 10) проведеніе въ области экономической политики государствъ въ первой половинѣ XIX в. принципа laisser faire, долго устранявшаго участіе государства отъ регулированія отношеній между предпринимателями и рабочими въ пользу послѣднихъ (что, въ свою очередь, зависѣло отъ слабости С. рабочихъ); 11) постепенная отмѣна почти вездѣ законовъ, воспрещавшихъ коалиціи (см.); 12) развитіе въ XIX в. ассоціацій среди другихъ классовъ, изъ которыхъ однѣ послужили примѣромъ для рабочихъ, а другія сами, въ качествѣ готовыхъ формъ объединенія, постепенно преобразовались въ чисто рабочія организаціи (смѣшанныя общества взаимопомощи); 13) все большее умственное развитіе рабочихъ массъ, приводящее къ лучшему пониманію своихъ профессіональныхъ и классовыхъ интересовъ и къ болѣе разумнымъ и тактичнымъ способамъ ихъ защиты; 14) вліяніе дѣятельности различныхъ политическихъ партій и ихъ отдѣльныхъ представителей, изъ которыхъ одни видятъ въ С. рабочихъ отводный каналъ для направленія рабочаго движенія въ мирное русло, другія—боевыя организаціи, воспитывающія рабочихъ политически и сплочивающія ихъ въ силу, способную оказывать рѣшающее давленіе на законодательную власть. Вообще, С. рабочихъ вездѣ развивались лишь въ зависимости отъ настоятельности вызвавшихъ ихъ потребностей. Обратно, причинами, *задерживающими* свободное развитіе С. рабочихъ, являются, главнымъ образомъ, территоріальная изолированность и разбросанность наемныхъ рабочихъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности (напр. среди сельскохозяйственныхъ и домашнихъ рабочихъ), ихъ невѣжество и низкій уровень жизненныхъ потребностей (см. Standard of life), бѣдность необученныхъ рабочихъ, постоянный приливъ въ округа съ лучшими условіями труда малокультурныхъ иммигрантовъ изъ сельскихъ округовъ и изъ другихъ странъ, слабость развитія противоположности интересовъ хозяевъ и рабочихъ въ мелкихъ предпріятіяхъ и устарѣлость нѣкоторыхъ законодательствъ, до сихъ поръ враждебно относящихся къ развитію собраній и ассоціацій и личной самодѣятельности среди населенія. *Исторія* союзнаго движенія среди рабочихъ, которая является частью исторіи самодѣятельности рабочихъ массъ, различна для С. мануфактурныхъ, обученныхъ рабочихъ и для С. рабочихъ необученныхъ. Исторія первыхъ начинается, собственно, съ XIV в., когда среди ремесленныхъ подмастерьевъ зарождается сознаніе собственныхъ интересовъ и они начинаютъ обособляться отъ мастеровъ и образовывать свои товарищескіе С., *братства подмастерьевъ* (см. Компаньонажъ). Нѣкоторые изъ нихъ принимали характеръ современныхъ боевыхъ рабочихъ союзовъ; такъ, еще въ 1383 г. въ Англіи рабочіе (yomen) сѣдельниковъ основали братство съ особымъ правленіемъ, имѣвшее цѣлью добиться повышенія платы, а въ 1387 г. наемные рабочіе (serving men) лондонскихъ башмачниковъ, возмутившіеся противъ «надсмотрщиковъ ремесла», пытались основать особое братство. Изъ подобныхъ союзовъ, или, на ихъ почвѣ, въ силу созданной ими традиціи, развились въ Зап. Европѣ общества взаимопомощи: а) смѣшаннаго характера и б) чисто рабочаго. Сперва преобладаютъ первыя (а), но постепенно и они начинаютъ превращаться въ чисто рабочіе по своему составу (б), а тѣ изъ нихъ, которыя составлялись изъ рабочихъ одной и той же профессіи, почти съ неизбѣжностью переходятъ, затѣмъ, къ обсужденію размѣровъ заработной платы и превращаются въ рабочіе союзы, продолжая попрежнему носить названія обществъ взаимопомощи. Однако, большинство современныхъ С. обученныхъ рабочихъ имѣютъ исторію, общую съ исторіей С. необученныхъ рабочихъ, которая начинается позднѣе. С. этихъ послѣднихъ не имѣютъ почти никакой прямой связи съ средневѣковыми организаціями и не обладаютъ никакими корпоративными традиціями. Они въ началѣ стали возникать также въ формѣ обществъ взаимопомощи (фабрично-заводскихъ), но чаще прямо въ формѣ рабочихъ С. изъ временныхъ стачечныхъ организацій, а иногда и изъ разнаго рода другихъ временныхъ общеній, какъ, напр., изъ собраній «для дружескаго распитія бутылки пива». Въ дальнѣйшемъ типы С. складываются въ соотвѣтствіи съ нуждами и положеніемъ данной отрасли труда. Отдѣльныя *задачи*, которыя ставили С. рабочихъ въ теченіе своей исторіи, таковы. Главная задача А) *обществъ взаимопомощи*: обезпеченіе постоянства доходовъ рабочаго, поддержаніе его standard'a of life на разъ достигнутой высотѣ; но помощь безработнымъ дѣлается и для доставленія возможности не брать работу во что-бы то ни стало, т. е. является также боевымъ средствомъ. Задачи Б) *рабочихъ союзовъ* опредѣляются требованіями, предъявляемыми ими 1) къ предпринимателямъ и 2) къ законодательству. I. Первыя требованія къ *предпринимателямъ* были реакціонны, каковы протесты противъ новыхъ машинъ, женскаго труда, требованія соблюденія продолжительнаго срока ученичества; эти требованія имѣли мало успѣха и, съ зарожденіемъ фабричнаго законодательства, почти совсѣмъ прекратились. Въ прогрессивномъ отношеніи рабочіе С. (имѣются въ виду главнымъ образомъ англійскіе трэдъюніоны) начинаютъ съ а) борьбы противъ пониженія уровня заработной платы; затѣмъ стремятся къ установленію ея нормальнаго уровня, какъ единообразнаго минимума, одинаково примѣняемаго ко всѣмъ рабочимъ α) данной мѣстности, β) всего округа и, далѣе, γ) всей національной отрасли промышленности; при чемъ, наиболѣе могущественные С., состоящіе изъ искусныхъ рабочихъ, стоятъ за поштучную плату, прочіе же борятся за ея уничтоженіе. Затѣмъ, С. переходятъ къ б) требованіямъ нормальнаго рабочаго дня, какъ однообразнаго максимума для всѣхъ ра-

бочихъ. Еще позднѣе, не ранѣе 70-хъ годовъ, начинаетъ выставляться требованіе в) безопасности работы; ранѣе союзы были къ этому равнодушны, г) предупрежденіе несчастныхъ случаевъ и устройство здоровыхъ мастерскихъ. Позднѣе являются также д) требованія хорошаго обращенія съ рабочими со стороны предпринимателя и служащаго персонала. Нѣкоторые С. стремятся къ ж) обезпеченію рабочему полной недѣльной работы, т. е. постоянства занятій, поскольку это зависитъ отъ предпринимателя. Настоятельно требуется всегда з) признаніе со стороны предпринимателей самого рабочаго С. Всѣ эти требованія сперва выставляются по одному и при случаяхъ назрѣвшаго неудовольствія со стороны рабочихъ по какому-либо поводу; позднѣе С. стремятся провести ихъ одновременно въ формѣ такъ наз. *«коллективнаго договора»* («collective-bargaining»), т. е. договора предпринимателей со всѣми рабочими въ лицѣ представителей этихъ послѣднихъ; такой договоръ является или а) соглашеніемъ, имѣющимъ силу въ единичной мастерской; въ немъ устанавливаются тѣ условія, на которыя нанимаются въ данное время всѣ рабочіе данной группы, данной подготовки; или б) выработанными предпринимателями и рабочими одной и той же отрасли промышленности формальными *«рабочими правилами»*, обязательными для всѣхъ предпринимателей и рабочихъ во всемъ данномъ городѣ или округѣ. При заключеніи договора С. часто гарантируютъ предпринимателю качество работы и постоянное снабженіе предпріятія нужнымъ количествомъ рабочихъ силъ. II. Требованія, предъявляемыя рабочими союзами къ *государству* и *общинамъ*, сводятся обыкновенно къ слѣдующимъ: а) развитіе охранительнаго по отношенію къ труду законодательства; б) распространеніе этого законодательства и инспекторскаго надзора на мелкія заведенія; в) воспрещеніе Sweating System (см.); г) назначеніе инспекторовъ изъ среды самихъ рабочихъ; д) установленіе нормальныхъ условій для рабочихъ, занятыхъ на общественныхъ работахъ; е) ограниченіе пользованія тюремныхъ трудомъ и трудомъ паупероръ; ж) устройство биржъ труда и муниципальныхъ справочныхъ конторъ для пріисканія работы и др.—*Средства*, которыми рабочіе союзы пользуются I) при *экономической* борьбѣ за свои интересы, бываютъ, или а) мирныя—*соглашеніе*, *посредничество*, *третейское* разбирательство или (болѣе раннія) б) боевыя: 1) стачки (см.), 2) единичный уходъ рабочихъ одного за другимъ отъ предпринимателя, пока послѣдній не согласится съ требованіями рабочихъ—этотъ способъ, такъ наз. *«стачки въ розницу»*, практикуется только обученными рабочими и при содѣйствіи фонда безработныхъ; 3) *бойкотъ*—воздержаніе отъ потребленія продуктовъ бойкотируемаго предпринимателя или найма у него, при чемъ въ послѣднее время стали практиковаться *«лэбели»* (въ Америкѣ) и *«контрольныя марки»* (въ Германіи), т. е. клейма, отличающія продукты предпринимателей, принявшихъ условія найма, требуемыя рабочимъ союзомъ, отъ товаровъ тѣхъ, кто не подчиняется этимъ требованіямъ. Средства II) при *политической* борьбѣ бываютъ также: а) мирныя: посылка депутатовъ къ представителямъ власти, подача петицій о своихъ нуждахъ, вотированіе на выборахъ только за такихъ кандидатовъ, которые даютъ обѣщаніе отстаивать требованія рабочихъ союзовъ, и б) боевыя—всеобщія стачки, съ цѣлью воздѣйствія на законодательную власть.—Развитіе С. рабочихъ въ различныхъ странахъ шло не одинаково, въ зависимости отъ различій въ экономической и политической эволюціи. Однако, въ новѣйшее время, съ уравненіемъ экономическихъ отношеній, замѣчается тенденція къ взаимо-уподобленію С. рабочихъ во всѣхъ странахъ европейско-американской культуры.

Англо-саксонскія страны. Классической страной союзнаго движенія среди рабочихъ является *Англія*. Сплоченіе рабочихъ въ союзъ шло здѣсь, главн. образомъ, по двумъ направленіямъ: 1) въ формѣ обществъ взаимопомощи—*«дружескихъ обществъ»* («friendly societies») и, особенно, 2) въ формѣ *трэдъ-юніоновъ*. Дружескія общества стали возникать еще въ 1-й полов. XVIII в. и въ настоящее время имѣютъ широкое распространеніе. Однако, въ виду того, что подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ «friendly societies» существуетъ много вовсе не рабочихъ организацій, статистическія данныя спеціально о рабочихъ обществахъ трудно выдѣлимы. Дружескія общества весьма разнообразны: одни изъ нихъ а) основаны на началѣ равной для всѣхъ членовъ взаимной помощи и имѣютъ въ своей организаціи сберегательныя кассы съ участіемъ въ прибыляхъ; другія—б) deposit friendly societies въ основаніи своемъ имѣютъ то правило, что назначеніе помощи зависитъ не столько отъ страхованія, сколько отъ личнаго кредита каждаго члена по размѣру вклада его въ кассу. Въ в) dividing societies изъ членскихъ взносовъ и платы за право входа (эти общества въ то же время клубы) составляется фондъ, изъ котораго расходуются суммы, потребныя на уходъ за больными членами и похороны, а по истеченіи года или, чаще, семи лѣтъ (seven year's clubs) остатокъ его раздѣляется между членами. Большинство такихъ С. остаются исключительно *мѣстными* организаціями, другія дѣйствуютъ въ предѣлахъ союза приходовъ, графства; въ большинствѣ случаевъ они находятся подъ покровительствомъ мѣстнаго духовенства, высшаго дворянства и джентри. Затѣмъ, слѣдуютъ большія общества,—Ordinary large societies, распространяющія свое дѣйствіе во всей странѣ или въ ея большихъ округахъ, и, наконецъ, *ордена* или союзы обширныхъ обществъ. Ордена, по большей части, разбиты на группы, которыя вполнѣ автономны и называются въ однихъ орденахъ *«ложами»*, въ другихъ *«дворами»*, въ третьихъ *«шатрами»*; во главѣ ордена стоитъ великій мастеръ и управляющій дѣлами центральный комитетъ. Наиболѣе извѣстны: «Независимый орденъ уроженцевъ манчестерскаго союза», древнѣйшіе «Орденъ Лѣсничихъ» и «Орденъ Друидовъ», «Независимый

орденъ Рекабитовъ», «Одинъ и всѣ», «Восточная звѣзда», «Восходящее Солнце» и нѣк. др. Рабочій, членъ подобной большой федераціи. вездѣ, гдѣ имѣется ея ложи, чувствуетъ себя, какъ на родинѣ, имѣетъ помощь, друзей. Трэдъ-юньоны стали возникать въ Англіи въ формѣ такъ наз. «фабричныхъ клубовъ» («shop clubs») въ XVIII в. еще въ ремесленной промышленности, до введенія механической силы. Піонерами движенія (въ этотъ *1-й періодъ*) были рабочіе въ шерстяномъ производствѣ въ западной Англіи и чулочники въ Миддлендѣ. Уже въ срединѣ XVIII в. парламентъ завалинается жалобами предпринимателей на существованіе среди рабочихъ С., имѣющихъ цѣлью борьбу съ ними, и противопетиціями. Парламентъ, подъ вліяніемъ этихъ домогательствъ фабрикантовъ и изъ опасенія возникновенія цехового строя въ новой формѣ, воспрещаетъ въ 1799 г. (начало *2-го періода*) всякія коалиціи рабочихъ (ранѣе всякіе С. рабочихъ были воспрещены еще закономъ Эдуарда III). Однако, такое запрещеніе при общихъ условіяхъ гражданской жизни въ Англіи не имѣло такого подавляющаго значенія, какъ подобныя-же мѣры на континентѣ, и рабочіе С. продолжаютъ существовать. Возникаетъ рядъ мѣстныхъ организацій. Запрещеніе вызываетъ недовольство среди рабочихъ и ведетъ къ деспотизму вожаковъ рабочихъ С. Стремясь къ ослабленію этого деспотизма англійскіе радикалы (Юмъ, Маккулохъ, Плэсъ и др.) добиваются въ 1824 г. отмѣны запрещенія (начало *3-го періода*). Рабочіе С. начинаютъ быстро расти, зарождается стремленіе къ простому объединенію мѣстныхъ С.; большіе С. начинаютъ выдѣлять филіальныя отдѣленія; возникаетъ потребность въ центральномъ управленіи, нашедшее выраженіе въ общихъ собраніяхъ делегатовъ; начинается сліяніе профессіональныхъ С. одной и той же отрасли промышленности (*амальгамаціи*); трэдъ-юніоны достигаютъ финансоваго могущества; грубыя формы борьбы замѣняются «дипломатіей»; число членовъ достигаетъ небывалаго постоянства. Въ 1867 г. главнѣйшіе трэдъ-юніоны объединяются: во главѣ становится такъ назыв. «*юнта*» (the Junta) или «конференція амальгамированныхъ союзовъ» — совѣщанія генеральныхъ секретарей объединенныхъ федерацій, которыя, дѣйствуя съ согласія исполнительныхъ комитетовъ крупныхъ трэдъ-юніоновъ и, пользуясь совѣтомъ экспертовъ-руководили конгрессами и подготовляли законопроекты. Юнта являлась, какъ бы, «кабинетомъ вождей» рабочихъ союзовъ и имѣла огромное вліяніе на ходъ союзнаго движенія. Въ 1871 г. она уступила мѣсто «парламентскому комитету». Законъ 1871 г. (начало *4-го періода*) призналъ окончательно рабочіе союзы, установилъ охрану ихъ капиталовъ, далъ право пріобрѣтенія недвижимости; закономъ 1875 г. были отмѣнены уголовныя репрессіи противъ общихъ дѣйствій рабочихъ, борющихся за свои профессіональные интересы, чѣмъ коллективныя сдѣлки, какъ бы, были узаконены. Въ 70-хъ годахъ центръ движенія переносится изъ Лондона въ промышленные округа (7 графствъ, лежащихъ къ сѣверу отъ р. Гэмбера), параллельно съ ростомъ федерацій углекоповъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ; начинаетъ развиваться партикуляризмъ. Рабочія организаціи во все это время носятъ аристократическій, исключительный характеръ, сказывающійся въ томъ, что трэдъ-юніоны принимаютъ въ свою среду только обученыхъ рабочихъ (skilled labourers), притомъ такихъ, которые могутъ доказать свою обученность представленіемъ удостовѣренія въ основательномъ прохожденіи курса ученья, поручительствомъ двухъ членовъ или фактомъ полученія въ своемъ округѣ обычной для данной профессіи заработной платы. Эти условія гарантировали для нихъ рабочіе союзы отъ убытковъ, дѣлаютъ возможнымъ давать обѣщанія относительно качества работы предпринимателю и вовлекали въ С. лучшія рабочія силы. Но эти же условія ограничили воспитательное вліяніе С. на широкія массы необученныхъ рабочихъ и раскололи рабочій классъ на два различныхъ міра. Въ вопросахъ политики рабочіе С. держатся (въ этомъ же періодѣ) принциповъ laissez faire; нѣкоторые изъ нихъ воспрещаютъ на своихъ собраніяхъ обсужденіе политическихъ вопросовъ. Организаціи носятъ преимущественно профессіональный характеръ; формой обще-рабочаго объединенія являются «*промышленные совѣты*» (trades-councils) — собранія представителей различныхъ профессіональныхъ рабочихъ С. одной и той же мѣстности (города, округа), имѣющія цѣлью представительство интересовъ рабочихъ С. въ сферѣ мѣстнаго управленія (въ муниципалитетахъ, училищныхъ совѣтахъ и пр.). Съ начала 80-хъ годовъ въ мірѣ англійскихъ трэдъ-юніоновъ начинаютъ проникать коллективистическія идеи подъ вліяніемъ Г. Джорджа (см.) и нѣмецкой соціалъ-демократіи, а въ концѣ десятилѣтія усиліями нѣкоторыхъ вождей рабочихъ (Дж. Бэрнса, Т. Мэна, Б. Тиллета) необученные рабочіе начинаютъ организовываться по типу обученныхъ, особенно, послѣ побѣдоносной стачки 1889 г. (начало *5-го періода*) доковыхъ рабочихъ. Кромѣ доковыхъ, объединяются также газовые и транспортные рабочіе. Зарождается «*новый юніонизмъ*» (new unionism)—направленіе въ союзномъ рабочемъ движеніи (замѣчавшееся періодически и ранѣе), 1) протестующее противъ сведенія функцій рабочихъ С. лишь къ взаимному страхованію, 2) требующее, чтобы они пользовались своимъ политическимъ вліяніемъ въ интересахъ всего рабочаго класса, и 3) стремящееся объединить всѣхъ рабочихъ въ одну общерабочую организацію. Старый трэдъ-юніонизмъ держался оборонительной политики, новый сталъ держаться наступательной. Новое движеніе приводитъ въ ряды союзнаго рабочаго міра новыя организаціи съ 200000 рабочихъ, ранѣе совсѣмъ не организованныхъ, которыя характеризуются низкимъ размѣромъ членскихъ взносовъ въ нихъ и, вообще, легкою доступностью. Духъ исключительности начинаетъ ослабѣвать и въ старыхъ трэдъ-юніонахъ: они устанавливаютъ льготные взносы для старыхъ, слабыхъ и малообученныхъ; число ихъ членовъ также сильно выростаетъ.

	1888 г.	1891 г.
Въ 11 главнѣйшихъ С. судостр. и металл. рабочихъ съ	115000	до 155000 чл.
» 10 главн. С. строит. промышленности. . .	7000	» 17000 »
» національномъ С. сапожниковъ и башмачниковъ	11000	» 30000 »
» амальгамир. обществѣ желѣзно-дорожн. служащихъ и рабочихъ	12000	» 30000 »

Начинаетъ признаваться равноправнымъ и *женское* союзное рабочее движеніе. Исторія его возникновенія тѣсно связана съ именемъ г-жи Паттерсонъ, основательницы *«Женской попечительной лиги»* (Women's Protective and Providend Leage). Въ первый же годъ своей дѣятельности лига созвала до 20 митинговъ, главнымъ образомъ, въ школьныхъ помѣщеніяхъ, уступаемыхъ сочувствующими дѣлу духовными лицами, и организовала сперва переплетчицъ, пережившихъ передъ тѣмъ кризисъ въ своемъ промыслѣ, а затѣмъ 4 другихъ союза. Въ 80-хъ годахъ дѣятельность лиги особенно расширилась и она приняла названіе *«Попечительной о женскихъ рабочихъ союзахъ лигой»* (The Women's Trades Union Provident Leage). Со средины же 80-хъ годовъ допущеніе женщинъ-работницъ въ мужскіе рабочіе союзы дѣлается почти общимъ правиломъ. Точно также возрождается съ возникновеніемъ новаго юніонизма союзное движеніе и среди *сельскихъ* рабочихъ, въ первой своей стадіи тѣсно связанное съ именемъ Дж. Арча (см.) Подъ вліяніемъ *«Лиги для возвращенія земли»* («Land Restoration Leage»), посылающей въ сельскіе округа пропагандистовъ на такъ наз. «red vans» (красные фургоны, являющіеся одновременно орудіемъ передвиженія, походнымъ жилищемъ и каѳедрой), въ 1894 г. было основано до 9 союзовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ на югѣ Англіи. Эти союзы также носятъ черты новыхъ трэдъ-юніоновъ. По послѣднимъ даннымъ изъ 750 тыс. сельскохозяйственныхъ рабочихъ организовано до 50 тыс. Чаще стали образовываться федераціи профессіональныхъ союзовъ разныхъ профессій, а также обще-рабочія организаціи, «трэдсъ-юніоны» (trades-unions, въ отличіе отъ trade-unions); усилилось общеніе съ рабочими другихъ странъ. Въ общемъ англійскіе трэдъ-юніоны обнаружили неограниченную способность къ приспособленію и преобразованію. По своему внутреннему строенію, главнѣйшіе трэдъ-юніоны представляютъ собою сочетаніе началъ сильной администраціи и народнаго контроля; во всѣхъ главнѣйшихъ отрасляхъ имѣются представительныя собранія организованныхъ рабочихъ, такъ наз. *«рабочіе парламенты»*. Типичнымъ примѣромъ является «парламентъ» объединенныхъ въ «Соединенное общество» рабочихъ хлопчатобумажнаго производства, состоящій приблизительно изъ 100 представителей, избираемыхъ ежегодно пропорціонально числу членовъ объединенныхъ С.; собирается каждые 3 мѣсяца; полномочія его и функціи неограничены, и на его рѣшенія нѣтъ апелляціи. Исполнительная власть въ названномъ С. принадлежитъ *исполнительному комитету*, избираемому собраніемъ представителей, передъ которыми онъ только и отвѣтственъ, и состоитъ изъ президента, казначея и генеральнаго секретаря съ 13 другими членами, изъ которыхъ 7—рабочіе-прядильщики и 6 — постоянныя должностныя лица, назначаемыя и оплачиваемыя окружными организаціями. Главная исполнительная работа лежитъ на *генеральномъ секретарѣ*. Вообще, весьма важная роль въ мірѣ англійскихъ рабочихъ С. принадлежитъ образовавшейся постепенно и теперь довольно многочисленной *рабочей бюрократіи*—должностнымъ лицамъ, оставившимъ свои прежнія рабочія профессіи и сдѣлавшимъ служеніе союзу своей новой профессіей, для чего должны обладать опытностью и спеціальными познаніями. Эти должностныя лица, подобно государственнымъ чиновникамъ, назначаются обыкновенно на тотъ срокъ, пока они добросовѣстно исполняютъ свои обязанности. Въ нѣкоторыхъ рабочихъ С. для занятія должности генеральнаго секретаря установлены конкурсныя испытанія. Національной связью рабочихъ С. служатъ: 1) *конгрессы* трэдъ-юніоновъ — ежегодныя собранія делегатовъ отъ всѣхъ большихъ національныхъ и областныхъ С. и отъ значительнаго числа мѣстныхъ организацій; они содѣйствуютъ обмѣну мнѣній, выясненію силъ, но не облечены никакими полномочіями на рѣшенія, которыя имѣли-бы обязательную силу; на 33-мъ конгрессѣ (въ авг. 1900 г.) присутствовало 388 делегатовъ отъ 140 союзовъ съ $1^1/_4$ милл. членовъ; 2) *парламентскій комитетъ* трэдъ-юніоновъ, члены котораго избираются на годъ на конгрессѣ и главной задачей котораго является политическое представительство рабочаго міра: онъ снаряжаетъ депутаціи къ правительству, посылаетъ циркуляры союзамъ, составляетъ отчетъ объ истекшей законодательной сессіи, формулируетъ національную программу рабочихъ С., руководитъ преніями на конгрессахъ и избирательной компаніей. De facto, его вліяніе на ходъ текущей жизни трэдъ-юніоновъ слабо. Въ виду слабости этихъ объединительныхъ органовъ, въ 1899 г. на спеціально созванномъ для того конгрессѣ была основана *«Всеобщая федерація трэдъ-юніоновъ»*, во главѣ съ комитетомъ этой федераціи, обязаннымъ, между прочимъ, предупреждать стачки и lock-out'ы; лишь при неудачѣ всѣхъ примирительныхъ попытокъ онъ долженъ оказывать должную помощь стачечникамъ. Къ концу 1898 г. въ Великобританіи было 1267 трэдъ-юніоновъ съ 13738 вѣтв. и 1644591 членовъ въ нихъ. Распредѣленіе послѣднихъ по профессіямъ было таково:

	1892 г.	1898 г.
1) Горнорабочіе	315098	352826
2) Металлургисты . . .	278159	307902
3) Строительные . . .	160388	235862
4) Текстильные	204039	213776
5) Транспортные:		
а) желѣзнодорожные.	46453	67944
б) прочіе	107484	79354

	1892.	1893.
6) По изготовл. одежды и обуви	83114	70344
7) Типографщики . . .	45291	53970
8) Рабочіе по дереву .	31811	37841
9) Различныхъ другихъ профессій	128337	127692
10) Рабочіе вообще (безъ различія профессій).	100909	97080
	1501083	1644591

Кромѣ того было объединено въ 1889 г. въ 32 союза 41038 рабочихъ на казенныхъ и коммунальныхъ работахъ. Большинство организованныхъ женщинъ занято въ текстильной промышленности, именно 106470 женщинъ, изъ которыхъ 87% — въ хлопчатобумажномъ производствѣ; большинство входили въ союзы общіе какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ; только 29 союзовъ, съ 7785 членами, состояли исключительно изъ женщинъ. Трэдъ-юніоны располагаютъ крупными денежными суммами: въ 100 самыхъ большихъ С., куда входятъ $^2/_3$ всѣхъ организованныхъ рабочихъ, общая сумма доходовъ простиралась въ 1898 г. до 1,9 милл. фн. стерл.; расходы составляли около 1,5 милл. фн. стерл., а наличныя средства—2,7 милл. фн. стерл.; членскіе взносы равнялись въ среднемъ 22 шилл. на человѣка въ годъ; при чемъ въ 12 трэдъ-юніонахъ взносы превосходили 3 фн. стерл. Въ семилѣтіе 1892—98 гг. эти 100 трэдъ-юніоновъ израсходовали около 10,8 милл. фн. стерл.; изъ этой суммы 18% пошли на расходы по администраціи, 59% на поддержку безработныхъ, больныхъ, инвалидовъ и пр. и только 23% на чисто боевые расходы (стачки и пр.). Размѣры пособій въ нѣкоторыхъ изъ главнѣйшихъ трэдъ-юніонахъ таковы:

	Машиностроители.	Котельщики и судостроители.	Каменьщики.	Лондонскіе наборщики.
Еженедѣльный взносъ .	1 шилл.	1 шилл.	7—9 пен.	8 пен.
Еженедѣльное пособіе при болѣзни	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед.	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед. 4 ш. въ дальн.	15 ш. въ перв. 13 нед. 9 ш. въ слѣд. 13 нед. 5 ш. въ дальн.	Ничего.
Пособіе въ случаѣ смерти: члена	12 фн. стерл.	12 фн. стерл.	10 фн. стерл.	15 фн. стерл.
его жены	5 фн. стерл.	6 фн. стерл.	5 фн. стерл.	5 фн. стерл.
Пособіе въ случаѣ несчастія или инвалидн.	50—100 фн. ст.	100 фн. стерл.	50 фн. стерл.	Ничего.
Еженедѣльное пособіе престарѣлымъ . . .	7—10 шилл.	4—7 шилл.	5—9 шилл.	4—8 шилл.
Еженедѣльное пособіе при безработицѣ . . .	10 ш. въ перв. 14 нед. 7 ш. въ слѣд. 30 нед. 6 ш. въ дальн.	7 ш. въ перв. 14 нед. 3 ш. въ слѣд. 9 нед.	Путевое пособіе въ 9 шилл.	12 ш. въ теч. 16 нед.
Пособіе при переселеніи и потерѣ инструм. . .	10 фн. стерл. за инструм.	При переселеніи лишеніе всѣхъ выгодъ.	Ничего.	3—10 фн. стерл.
Еженедѣльное пособіе при стачкѣ	10 ш. и 5 ш. помощью взиманія особаго сбора.	10 или 12 шилл.	Отъ 15 шилл. до полн. размѣра зараб. платы.	25 шилл.

Ко «Всеобщей федераціи», по опубликованному лѣтомъ 1900 г. ея первому годовому отчету, примкнуло 59 союзовъ съ 378000 членами; въ томъ числѣ изъ крупныхъ организацій: «Соединенное общество машиностроителей» съ 84 тыс. член., «Союзъ газовщиковъ и друг. рабочихъ» съ 48 т. член., «Союзъ рабочихъ сапожнаго промысла» съ 28 тыс. член. и многіе С. рабочихъ текстильной промышленности, отличавшихся до послѣдняго времени консерватизмомъ. Въ сторонѣ остаются изъ крупнѣйшихъ союзовъ большіе С. горнорабочихъ, считающіе себя достаточно сильными для самостоятельныхъ дѣйствій, и общество котельщиковъ, находящееся въ антагонизмѣ съ С. машиностроителей. За первый годъ доходы федераціи равнялись 22563 фн. стерл., расходы 672 фн. стерл. Существуютъ организаціи и среди рабочихъ, не принадлежащихъ къ трэдъ-юніонистамъ или среди такъ назыв. (предпринимателями) «*свободнаго труда*» (Free Labour), т. е. труда, стоящаго внѣ враждебной предпринимателямъ дисциплины трэдъ-юніоновъ. Эти организаціи, носящія названіе Free Labour Association имѣютъ мало вліянія на судьбы рабочаго класса и существуютъ, главнымъ образомъ, благодаря поддержкѣ предпринимателей. Въ

С.-А. Соед. Штатахъ, гдѣ рабочіе С. развивались также по типу англійскихъ трэдъ-юніоновъ, мѣстные рабочіе С. стали возникать еще въ 30—40-хъ гг. XIX в., а въ 50-хъ гг. національные и международные (распространяющіе свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на Канаду). Во время кризиса 1873—79 гг. многіе изъ союзовъ распались; въ 1880 г. получается новый толчекъ и къ 1885 г. насчитывалось уже 15 національныхъ С. и 26 интернаціональныхъ, съ 434556 член., и много мѣстныхъ съ 75000 член. Въ общемъ, сѣверо-американское союзное рабочее движеніе слабѣе англійскаго, благодаря разноплеменности рабочаго населенія, быстрому развитію техники, обусловливающему уменьшеніе спроса на постоянныхъ и обученныхъ рабочихъ и общему благопріятному положенію труда. Характерной чертой движенія здѣсь является стремленіе къ *концентраціи*, т. е. федеративному обще-рабочему объединенію. Самой могущественной является *«Американская федерація труда»* («The Americain federation of Labor»), преобразованная въ 1886 г. изъ возникшей еще въ 1881 г. Federation of organised Trades and Labor Unions of the United States and Canada; ея глав. задачей является объединеніе всѣхъ рабочихъ организацій страны съ обезпеченіемъ для нихъ наивозможно болѣе широкой автономіи. Во главѣ стоитъ президентъ съ состоящими при немъ оплачиваемыми должностными лицами. Должность президента съ 1886 г. занимаетъ Сам. Ромперъ, человѣкъ выдающихся организаторскихъ талантовъ, знанія американскихъ политическихъ условій; подъ его вліяніемъ С. стремится быть безпартійнымъ, хотя и не устраняется отъ политическаго вопроса. По даннымъ 1899 г., въ нее входили 73 національныхъ и интернаціональныхъ профессіональныхъ С., 11 рабочихъ федерацій отдѣльныхъ штатовъ (State Federations of Labor), 118 городскихъ центральныхъ рабочихъ организацій (Central Labor Unions and Trades Assemblies), 595 мѣстныхъ союзовъ, стоящихъ внѣ связи съ національными (Local Assemblies) и нѣсколько обще-рабочихъ союзовъ (Federal Labor Unions), всего съ общимъ числомъ болѣе 600000 членовъ. Общее число организованныхъ рабочихъ, по послѣднимъ даннымъ, превышаетъ 1000000 рабоч. или около 10% всего числа наемныхъ рабочихъ страны. Изъ нихъ 60% приходится на «Американскую федерацію труда», 10% на «Братство желѣзнодорожныхъ служащихъ», 10% на независимые строительные союзы и 20% на прочіе С. и на «Орденъ рыцарей труда» (см.). Сильнѣе другихъ организованы служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, плотники, горнорабочіе, портные, маляры и декораторы; самый же старый С. и сыгравшій самую дѣятельную роль въ исторіи союзнаго рабочаго движенія въ странѣ—союзъ типографщиковъ. Движеніе находитъ откликъ въ Канадѣ и Мексикѣ. По своимъ пріемамъ, американскіе рабочіе С. подражаютъ англійскимъ, при чемъ англо-саксонскій элементъ союзовъ стоитъ за развитіе экономическихъ функцій, ирландскій — политическихъ, нѣмецкій—за коллективистскую программу. На взаимопомощь одни только типографскіе рабочіе тратятъ отъ 300 до 350 тыс. доллар. ежегодно, сигарочники 250 т. д., машинисты на одни похоронныя пособія по 175 т. дол., а кочегары по 150 т. д. Всего на взаимопомощь эти 4 организаціи съ 120 т. чл. расходуютъ 1800 т. долл. Спеціальныя *общества взаимопомощи* (Freendly societies) широко развиты. Они объединены въ обширныя федераціи, въ которыхъ въ 1896 г. было 4764098 чл.; нѣкоторыя изъ нихъ распространяютъ свое дѣйствіе на весь континентъ. Наиболѣе сильныя: «Old Fellows» съ 939307 чл., «Freemasons» съ 920458 чл., «Knights of Pythias» съ 456994 чл. Большинство этихъ обществъ смѣшаннаго характера; многія совсѣмъ не имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ наемныхъ рабочихъ.—Въ *Австраліи* рабочіе союзы развились широко. Хотя они возникли здѣсь подъ прямымъ вліяніемъ англійскихъ рабочихъ союзовъ,—многіе въ качествѣ филіальныхъ отдѣленій послѣднихъ,—но получили въ этой странѣ большее значеніе, нежели въ самой Англіи, благодаря выгодному экономическому положенію Австраліи. С., не добившійся отъ предпринимателей, хотя бы, 8-ми часового рабочаго дня, не признается другими за равноправный. Особенно сильно организованы горнорабочіе и рабочіе, занимающіеся стрижкой овецъ. С. первыхъ въ 1891 г. имѣлъ 94 вѣтви съ 25000 член. во всѣхъ колоніяхъ континента, два-же союза вторыхъ 35000 чл. Общее число организованныхъ рабочихъ опредѣляется въ 75% всего числа наемныхъ рабочихъ. Представители каждой колоніи образуютъ комитетъ (Trades Hall). Солидарность различныхъ С. очень развита и должна вылиться въ новыя формы съ состоявшимся въ 1900 г. объединеніемъ австралійскихъ колоній въ общую федерацію. Уже проектируется образованіе общей федераціи рабочихъ С.

Континентальныя западно-европейскія страны. Въ *Германіи*, въ противоположность Англіи, союзное рабочее движеніе развивалось въ значительной мѣрѣ подъ воздѣйствіемъ представителей другихъ классовъ, а также подъ вліяніемъ англійскаго движенія. Свобода коалицій въ ней была признана только Уставомъ о промышленности 1869 г.; до того движеніе сосредоточивалось, главнымъ образомъ, въ Саксоніи. Обще-имперскаго закона о рабочихъ союзахъ не существуетъ; дѣйствуютъ особыя законодательства отдѣльныхъ государствъ, ведущія свое происхожденіе отъ реакціонной эпохи послѣ 1848 г. Въ Пруссіи, Баденѣ и, особенно, въ Саксоніи тѣ С. рабочихъ, которые занимаются политическими вопросами,—хотя-бы о 8-ми часовомъ рабочемъ днѣ,—не могутъ принимать въ члены несовершеннолѣтнихъ, женщинъ и не могутъ соединяться съ другими союзами; въ Вюртембергѣ и Баденѣ этихъ ограниченій нѣтъ. Сельскохозяйственные рабочіе вовсе лишены права коалиціи и, частью, подлежатъ дѣйствію законоположеній о челяди. Въ этихъ рамкахъ и при существующей имперской системѣ всеобщаго избирательнаго права политическое

рабочее движеніе развивается быстро, профессіональное же слабо. Нѣмецкіе С. рабочихъ сложились въ формѣ 5 типовъ. I. *Общества взаимопомощи* рабочихъ и ремесленниковъ (Hilfskassen, Unterstützungskassen) начинаютъ возникать въ концѣ XVIII в. и началѣ XIX в., отчасти, изъ средневѣковыхъ С. подмастерьевъ, отчасти, самостоятельно. Первые, подъ именемъ Gesellenladen, въ нѣкоторыхъ частяхъ Пруссіи сохранились до послѣдняго времени; вторыя развились, главнымъ образомъ, среди шапочниковъ, кожевниковъ, перчаточниковъ и, особенно, среди типографщиковъ, сперва въ формѣ «домашнихъ» кассъ, затѣмъ общихъ мѣстныхъ и національныхъ. Въ 1845 г. промышленный уставъ даетъ городскимъ общинамъ право обязывать мастеровъ, подмастерьевъ, фабрикантовъ и рабочихъ къ образованію кассъ. Въ 1854 г. обязанность устройства такихъ кассъ переносится на государство. Съ этого времени *принудительныя* кассы взаимопомощи рабочимъ,— въ которыхъ самоуправленія не существуетъ,— начинаютъ преобладать надъ *свободными*.— Большинство *рабочихъ союзовъ* возникаетъ въ 60-хъ гг. подъ вліяніемъ статей д-ра Макса Гирша, впервые обратившаго серьезное вниманіе нѣмецкой интеллигенціи и нѣмецкихъ рабочихъ на англійскіе трэдъ-юніоны. Возникаютъ II) *соціалъ-демократическіе* рабочіе С., «*геверкшафты*» (Gewerkschaften), находящіеся въ личной уніи (въ большинствѣ одни и тѣже члены) съ соціалъ-демократической партіей; впервые возникаютъ они въ 60-хъ гг., по иниціативѣ лассальянца Ф. Швейцера (см. *) на созванномъ послѣднимъ конгрессѣ въ Берлинѣ изъ 206 представителей отъ 142000 рабочихъ изъ 110 мѣстностей, на которомъ было постановлено основывать всякаго рода профессіональные рабочіе С. для достиженія общихъ цѣлей посредствомъ стачекъ, при чемъ исходнымъ пунктомъ при организаціи должно быть принимаемо положеніе о противоположности интересовъ предпринимателей и рабочихъ. Въ исторіи этихъ С. различаются 4 періода: *1-й періодъ* (1868—1878 гг.). Возникшіе въ его началѣ С. сливаются въ 1869 г. во «Всеобщій С. рабочихъ для взаимопомощи», который вступаетъ въ тѣсное общеніе съ политическимъ «Всеобщимъ рабочимъ союзомъ», но въ 1874 г. распадается. Большее, нежели лассальянцы вниманіе на эти С. обращаютъ марксисты, отношеніе которыхъ къ нимъ было формулировано К. Марксомъ въ 1869 г. въ его письмѣ къ главному кассиру «Всеобщаго С. нѣмецкихъ металлическихъ рабочихъ» слѣдующимъ образомъ: «Никогда не должно соединять профессіональные С. съ какой-либо политической партіей или ставить ихъ въ зависимость отъ нея, если только они должны выполнить свои задачи; сдѣлать это—значитъ нанести имъ смертельный ударъ... Всѣ политическія партіи, какого-бы то ни было направленія, безъ исключенія, воодушевляютъ массу рабочихъ только на время; профессіональные союзы, наоборотъ, связываютъ массу рабочихъ надолго; только они въ состояніи представить дѣйствительную рабочую партію и противопоставить силу могуществу капитала». Въ отличіе отъ лассальянцевъ, стоявшихъ за національныя организаціи, марксисты стали за интернаціональное объединеніе рабочихъ по профессіямъ. Въ 1875 г. происходитъ объединеніе лассальянскаго и марксистскаго направленій въ общее—соціалъ-демократическое и «геверкшафты» начинаютъ развиваться такъ быстро, что у руководителей партіи возникаетъ опасеніе, какъ-бы профессіональные интересы и экономическая борьба не отодвинули на задній планъ классовые и политическіе интересы. Въ 1878 г. было уже 52 центральныхъ С. съ 1300 вѣтв. съ 50000 членовъ въ нихъ и съ 15 печатными органами. *2-й періодъ* (1878—90 гг.). Послѣ исключительнаго закона противъ соціалистовъ 1878 г. эти организаціи погибаютъ. Съ 80-хъ гг. вновь начинаютъ возникать сначала мѣстные С., затѣмъ и центральные, но очень слабо. Съ паденіемъ исключительнаго закона въ 1890 г. наступаетъ *3-й періодъ*, продолжающійся до конца XIX в. Начинается вновь усиленный ростъ «геверкшафтовъ». Въ отношеніи характера объединенія геверкшафты раздѣляются на А) *централизованные* С.; органами объединенія которыхъ являются: а) *генеральная коммиссія*, состоящая изъ 7 членовъ, изъ которыхъ 3 оплачиваемые союзные чиновника; ея функціи: 1) общее веденіе агитаціи, 2) веденіе объединенной союзной статистики, 3) изданіе органа, 4) поддержаніе связи между отдѣльными организаціями и 5) развитіе международнаго общенія рабочихъ С.; ею издается 1) «Correspondenzblatt d. Generalkommission des Gewerkschaften Deutschlands», 2) годовые отчеты съ свѣдѣніями о числѣ и силѣ «геверкшафтовъ» и стачкахъ; б) *конгрессы*, изъ которыхъ 1-й состоялся въ Гальберштадтѣ въ 1892 г., съ 208 уполномоченными отъ 305519 организованныхъ рабочихъ, 2-й—въ Берлинѣ въ 1896 г., при 139 уполномоченныхъ отъ 271141 организованныхъ рабочихъ, 3-й—во Франкфуртѣ-на Майнѣ въ 1899 г.—съ 130 уполномоченными отъ 495138 рабочихъ. Б) *Мѣстные С.*, стоящіе внѣ централизованной организаціи первыхъ (А). Ихъ объединяютъ: а) Geschäftskommission въ Берлинѣ и б) свои *конгрессы*, которыхъ было 3: 1-й въ Галле въ 1897 г., съ 38 уполномоченными, 2-й въ Берлинѣ въ 1898 г., съ 28 уполномоченными, и 3-й въ Брауншвейгѣ въ 1899 г., съ 29 уполномоченными. Между С. этихъ двухъ категорій (А и Б) существуетъ соперничество, начиная съ общаго конгресса въ Гальберштадтѣ, при чемъ мѣстные С. особенно рѣшительно стоятъ за соединеніе экономической борьбы съ политической и за болѣе тѣсное единеніе съ соціалъ-демократической партіей. Мѣстные С. объединяются иногда особыми договорами въ «*промысловыя картели*»; предметами картельнаго договора бываютъ взаимоподдержка при: 1) агитаціи, 2) передвиженіи рабочихъ, 3) организаціи статистики, 4) централизаціи учрежденій (пріютовъ клубовъ, бюро для указанія рабочихъ) и др. Хотя большинство членовъ въ геверкшафтахъ со-

*) Самъ Лассаль, держась теоріи о желѣзномъ законѣ заработной платы, не придавалъ значенія рабочимъ союзамъ.

ціалъ-демократы, но доступъ въ нихъ открытъ всѣмъ рабочимъ вообще безъ различія политическихъ направленій и религіозныхъ воззрѣній. По статистическимъ даннымъ генеральной коммиссіи, ростъ соціалъ-демократическихъ рабочихъ С. съ 1892 г. былъ таковъ:

Годъ.	Центр. союзы.	Членовъ въ нихъ.	Въ томъ числѣ женщ.	Членовъ въ чисто мѣстн. С.	Итого членовъ.
1892	56	237094	4355	7640	244734
1898	57 *)	493742	13481	17500	511242**)

По профессіямъ организованные рабочіе распредѣлялись такъ:

Рабочіе по металлу	75431	чел.
Каменьщики	60175	»
Рабочіе по дереву	48988	»
Текстильные	29007	»
Горнорабочіе	27300	»
Типографскіе	24020	»
Рабочихъ на табачн. фабрикахъ	19000	»
Фабричные	18172	»
Сапожники	14810	»
Портные	10037	»
Прочіе	менѣе 10000	»

Доходы централизованныхъ С. въ 1898 г. равнялись 5508667 мар., расходы 4279726 мар.; по предметамъ, послѣдняя сумма распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

1. Стачечные расходы	1073290
2. Административные	518949
3. Поддержка больныхъ	491654
4. Путевые расходы	283267
5. Поддержка безработныхъ	275404
6. Поддержка инвалидовъ	79419
7. Содѣйствіе по пріисканію работы.	3826

Доходы мѣстныхъ С. (Б) равнялись 11129 мар., расходы 10200 мар.

III. *Гиршъ-Дункеровскіе профессіональные С. «геверкферейны»* (Gewerkvereine), находящіеся въ личной уніи съ членами свободомыслящей партіи. Начало имъ положено на конгрессѣ рабочихъ, созваннаго для того М. Гиршемъ въ 1868 г. (вскорѣ послѣ его выхода изъ состава упомянутаго конгресса, созваннаго Ф. Швейцеромъ). Конгрессъ состоялся подъ предсѣдательствомъ депутата Дункера и при участіи Шульце-Делича (см.). Въ основу организаціи была положена идея о томъ, что между интересами рабочихъ и предпринимателей существуетъ гармонія и что разрѣшеніе споровъ между тѣми и другими должно происходить, по возможности, на мирной почвѣ—при посредствѣ третейскихъ судовъ и пр. и что цѣлью С. должно быть: охрана правъ и интересовъ сочленовъ и забота объ этихъ интересахъ, вообще, на законной почвѣ; такимъ средствомъ признаются и стачки. По постановленію же бреславскаго конгресса 1876 г., членами «геверкферейновъ» не могутъ состоять ни члены, ни послѣдователи соціалъ-демократической партіи. Въ отличіе отъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ «геверкферейны» въ началѣ не ставили своей главной поддержку безработныхъ въ иномъ случаѣ, нежели при стачкѣ, и допустили объединеніе въ С. рабочихъ разныхъ профессій,—даже самостоятельныхъ ремесленниковъ. С. въ началѣ возникали въ большомъ числѣ; но рядъ неудавшихся стачекъ и война 1870—71 гг. вызываютъ регрессъ. Позднѣе успѣхи соціалъ-демократіи и поддерживаемый ею скептицизмъ по отношенію къ пользѣ такихъ рабочихъ С., какъ гиршъ-дункеровскіе, задерживаютъ развитіе послѣднихъ. Съ 80-хъ годовъ они начинаютъ посвящать больше вниманія помощи безработнымъ и начинается опять ихъ ростъ; такъ, число мѣстныхъ С. съ 521 съ 20000 членовъ въ 1881 г. возрастаетъ къ 1891 г. до 1382 съ 65000 членовъ. Законъ 1883 г. о страхованіи отъ болѣзни признаетъ кассы гиршъ-дункеровскихъ С. и освобождаетъ ихъ членовъ отъ обязанности вступленія въ государственныя кассы. Съ 1889 г., когда вводится обще-имперское страхованіе престарѣлыхъ и инвалидовъ, закрываются многія инвалидныя кассы С.; но развитіе этихъ послѣднихъ продолжается и число ихъ членовъ къ 1 апр. 1900 г. опредѣлялось въ 88279 членовъ, въ томъ числѣ:

Машиностр. и металл. рабочихъ	34025
Фабричныхъ	16758
Рабочихъ по дереву	6431
Башмачниковъ и кожевниковъ	6000
Текстильныхъ рабочихъ	3623

и д. д.

Всѣ гиршъ-дункеровскіе С. объединены по отраслямъ производства въ *«національные геверкферейны»*, объединяющіе, въ свою очередь, *«мѣстные ферейны»* (Ortsvereine), при чемъ послѣднихъ требуется не менѣе пяти для образованія національнаго союза. Существуютъ и *самостоятельные*, не принадлежащіе къ національнымъ мѣстные С. «Мѣстные ферейны», промежуточно, объединяются еще въ «мѣстные союзы» (Ortsverbände) для поддержанія общихъ мѣстныхъ интересовъ по отношенію къ образованію, устройству общихъ учрежденій и пр. Кромѣ того, по округамъ мѣстные ферейны иногда объединяются въ «Союзы для расширенія движенія» (Ausbreitungsverbände) для веденія, главнымъ образомъ, сообща агитаціи. Во главѣ каждаго изъ національныхъ геверкферейновъ стоятъ: 1) генеральныя собранія (Generalversammlungen), собирающіеся каждые 3—5 лѣтъ, и 2) генеральный совѣтъ (Generalrath), избираемый на этихъ собраніяхъ. Всѣ національные геверкферейны объединены (съ 1869 г.) въ «Союзъ нѣмецкихъ геверкферейновъ» (Verband d. deutsch. Gewerkvereine), во главѣ котораго находятся: 1) союзныя собранія (Verbandstage), собирающіеся каждые 3 года, и 2) центральный совѣтъ (Centralrath), служащій совѣщательнымъ органомъ при 3) президентѣ союза (Generalanwalt). Послѣднюю должность съ самаго начала занимаетъ д-ръ М. Гиршъ; онъ-же является издателемъ главнаго органа союзовъ «Der Gewerkverein». Какъ послѣдствіе политической исключительности описанныхъ двухъ типовъ рабочихъ С., возникли IV соціально-

*) 57 центр. С. имѣли 6758 вѣтвей.

**) Въ 1899 г. это число увеличилось почти до 600000 чел.

христіанскіе рабочіе С., подраздѣляющіеся на а) евангелическіе (Evangelische Arbeitervereine) и б) католическіе (Katolische Gesellenvereine); кромѣ того, существуютъ в) просто «христіанскіе» С., безъ различія по религіямъ. Послѣдніе являются, въ сущности, обыкновенными профессіональными С., и терминъ «христіанскіе» служитъ для нихъ лишь отличіемъ отъ соціалъ-демократическихъ, такъ какъ по ихъ статутамъ соціалъ-демократы исключаются отъ участія въ нихъ. Въ послѣднее время, однако, антагонизмъ между соціально-христіанскими и соціалъ-демократическими С. сталъ очень слабымъ, и они часто дѣйствуютъ совмѣстно въ дѣлѣ защиты общихъ интересовъ. Вообще, всѣ С. этого типа стали принимать въ послѣднее время боевой характеръ, образовывать профессіональныя секціи (Fachsectionen) и ставить своей задачей не только заботу о профессіональномъ образованіи, какъ раньше, но и защиту посредствомъ стачекъ интересовъ рабочихъ противъ предпринимателей и должностныхъ лицъ, что и было введено въ ихъ программы на конгрессахъ 1894 г.— католическомъ въ Вюрцбургѣ и евангелическомъ въ Кельнѣ. Общее число членовъ въ С. этой (IV) категоріи къ 1 апр. 1900 г. было 161517 чел. Самый ранній и сильный — «С. христіанскихъ горнорабочихъ Дортмундскаго горнаго округа», основанный въ 1894 г. На первомъ конгрессѣ этихъ С. въ 1899 г. они объединились на междуконфессіональной почвѣ. V. *Самостоятельные профессіональные рабочіе С.*, стоящіе внѣ прямой связи съ политическими партіями. Такихъ до сихъ поръ очень мало. Однако, главнѣйшій изъ нихъ «С. взаимопомощи нѣмецкихъ типографовъ» («Verband deutsch. Buchdrucker»), основанный въ 1866 г., является также важнѣйшимъ изъ всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ С., будучи по силѣ и организаціи болѣе другихъ близокъ къ англійскимъ трэдъ-юніонамъ. Въ 1899 г. онъ имѣлъ 26344 чл., а доходы его достигали 1587000 мар., израсходовано было 1000000 мар., при чемъ на поддержаніе безработныхъ 159206 мар., 114882 мар. на путевые издержки, на помощь больнымъ и на случай смерти 455299 мар. и 82632 мар. инвалидамъ. Этотъ С. признанъ предпринимателями, заключившими съ нимъ «тарифное соглашеніе»; для установленія сообща условій найма существуетъ «тарифная коммиссія» (Tarifausschuss), которая исполняетъ и функціи третейскихъ судовъ. Въ 1893 г. вышедшими изъ состава этого С. членами былъ основанъ «Гутенберговскій С.» (Gutenbergbund); вышедшіе изъ соціалистическаго «С. желѣзно-дорожныхъ рабочихъ» образовали въ 1898 г. «С. баварскихъ желѣзно-дорожныхъ рабочихъ», занятыхъ въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ. Кромѣ того, существуютъ еще 58 самостоятельныхъ рабочихъ С., дѣятельность которыхъ не широка; имѣется также много мелкихъ организацій, официально неизвѣстныхъ. Общее число всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ, организованныхъ въ рабочіе С. (безъ обществъ взаимопомощи), опредѣляется приблизительно въ 900 тыс. чел. или въ 15% числа наемныхъ рабочихъ въ промышленности. Въ послѣднее время всѣ нѣмецкіе рабочіе С. стали обращать больше, чѣмъ прежде, вниманія на развитіе функцій взаимопомощи и, вообще, во многомъ заимствоваться отъ англійскихъ трэдъ-юніоновъ. Съ усиленіемъ въ нѣмецкой соціалъ-демократіи новѣйшаго критическаго движенія (Э. Бернштейнъ, П. Кампфмейеръ и др.), придающаго большое значеніе объединенію рабочихъ въ союзы и товарищества, союзное движеніе среди нѣмецкихъ рабочихъ вступаетъ съ конца XIX в. въ новую фазу.

Во *Франціи* С. рабочихъ стали возникать въ различныхъ формахъ со времени паденія средневѣковыхъ организацій. Законодательствомъ 1791 г. и ст. 416 Code penal они запрещаются, изъ опасенія, что это объединеніе вернетъ страну къ цеховому строю. С. рабочихъ приходилось существовать въ скрытой формѣ. Воспрещеніе отмѣняется только въ 1864 г.; но въ дѣлѣ разрѣшенія ихъ администрація получила широкія полномочія. Только при республикѣ, съ 1872 г., С. получили возможность развиваться безпрепятственно. С. рабочихъ начинаютъ быстро возникать въ формѣ обществъ взаимопомощи и другихъ типовъ. Здѣсь рабочіе С. носятъ одинаковое названіе съ союзами предпринимателей — *профессіональныхъ синдикатовъ* (см. Синдикаты). Законъ 1894 г. далъ имъ права юридической личности при условіи затрегистрированія, но съ ограниченными правами въ отношеніи пріобрѣтенія недвижимостей. По оффиціальнымъ статистическимъ даннымъ, относящимся къ всѣмъ рабочимъ синдикатамъ, существующимъ на основаніи названнаго закона, число ихъ быстро росло, увеличившись съ 1006 синдикатовъ съ 139692 член. въ 1890 г. до 2316 синд. съ 431794 член. въ 1897 г., что составляетъ 10% всего числа наемныхъ рабочихъ. По абсолютнымъ цифрамъ, больше всего организованныхъ рабочихъ въ транспортномъ дѣлѣ и торговлѣ (160 тыс.), горнозаводской промышленности (41,7 тыс.), металлургической (38,8 тыс.), текстильной (35 тыс.), химической (28 тыс.) и т. д. Позднѣе общее число организованныхъ рабочихъ достигло 500 тыс. Рабочіе синдикаты объединяются въ *федераціи*. Наиболѣе значительная изъ послѣднихъ: «Французская федерація работниковъ книжнаго дѣла», въ которую входятъ синдикаты и отдѣльныя лица, принадлежащія къ профессіямъ наборщиковъ, корректоровъ, переплетчиковъ, накладчиковъ, типографскихъ мастеровъ, линовальщиковъ, печатниковъ, граверовъ, фотограверовъ и др. Эта федерація распространяетъ свою дѣятельность на 130 городовъ Франціи, распредѣленныхъ между 17 группами или отдѣленіями федераціи, находящимися въ провинціи. Центральная группа находится въ Парижѣ; во главѣ стоитъ *центральный комитетъ* изъ 25 чел., назначаемыхъ отъ секцій, изъ членовъ по 2 отъ каждаго синдиката. Для обсужденія вопросовъ, касающихся книжнаго дѣла, федерація организуетъ *конгрессы*, собирающіеся каждые три года. Наиболѣе многочисленной, однако, считается федерація желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ, объединяющая 68000 чел.

Федерація металлургическихъ рабочихъ состоитъ изъ 43 синдикатовъ съ 8000 член., федерація кожевниковъ изъ 28 синд. съ 3308 чл. Кромѣ того, существуютъ менѣе крупныя федераціи работниковъ шляпочнаго дѣла, сапожниковъ, строительныхъ рабочихъ и рабочихъ табачной мануфактуры. Союзы сельскохозяйственныхъ рабочихъ существуютъ, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ культура земли носитъ индустріальный характеръ, какъ, напр., среди рабочихъ-садовниковъ въ предмѣстьяхъ большихъ городовъ. Въ 1896 г. подобныхъ С. было 72, съ тѣхъ поръ число это возросло. Объединителемъ французскихъ рабочихъ организацій является *Биржа труда* (Bourse du travail), организованная парижскимъ муниципалитетомъ, переданная затѣмъ имъ въ распоряженіе профессіональныхъ синдикатовъ и имѣющая своей главной задачей—содѣйствіе въ пріисканіи работы рабочимъ всѣхъ спеціальностей, посредствомъ организаціи спеціальныхъ бюро для этой цѣли, публичныхъ залъ найма и опубликованія всякихъ свѣдѣній, касающихся спроса и предложенія труда. При биржѣ находятся статистическое бюро, библіотека и нѣкоторыя другія учрежденія. Въ составъ биржи могутъ входить всѣ рабочія организаціи съ разрѣшенія сенскаго префекта. Каждый синдикатъ, группа и т. п. союзы, принадлежащіе къ биржѣ, имѣютъ въ ней отдѣльное помѣщеніе для своего комитета и для бюро для указанія работы и получаютъ право безплатнаго пользованія всѣми учрежденіями биржи. Къ ней принадлежитъ около 300 С. рабочихъ съ болѣе нежели 300 тыс. членовъ. Число получившихъ работу черезъ ея посредство въ 1898 г. достигало 54 тыс. чел. По образцу парижской биржи труда возникли и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ и въ правительственныхъ сферахъ вырабатывается проектъ федераціи всѣхъ такихъ биржъ. Въ послѣднее время С. рабочихъ получили представительство въ центральномъ правительственномъ учрежденіи — *Совѣтъ труда* (Conseil du travail) при министерствѣ торговли и промышленности съ преобразованіемъ этого совѣта въ 1899 г. министромъ Мильераномъ. Для этого всѣ рабочіе синдикаты раздѣлены по производствамъ и профессіямъ на 15 группъ, избирающихъ по 1 делегату въ совѣтъ, гдѣ послѣдніе засѣдаютъ вмѣстѣ съ 15 представителями предпринимателей и 7 представителями отъ рабочихъ, избранными рабочими въ «промысловыхъ судахъ». Въ послѣдніе годы французскіе рабочіе, подъ вліяніемъ успѣховъ кооперативнаго движенія въ Бельгіи и Англіи, стали чаще прибѣгать въ устройству потребительныхъ обществъ, кооперативныхъ заводовъ и фабрикъ (какъ въ Альби, Крезо, Генонѣ). Министерствомъ Вальдекъ-Руссо—автора закона 1894 г. —выработанъ новый проектъ закона о рабочихъ ассоціаціяхъ.

Бельгія. Здѣсь союзное движеніе характеризуется наиболѣе тѣсной, чѣмъ гдѣ-бы то ни было, связью профессіональнаго движенія съ кооперативнымъ и политическимъ. Воспрещеніе коалицій было здѣсь отмѣнено въ 1866 г. Въ формѣ 1) *обществъ взаимопомощи* С. рабочихъ стали возникать въ XVIII в. (еще въ 60-хъ годахъ XIX в. насчитывалось до 11 союзовъ, возникшихъ въ ту эпоху) и въ XIX в. приняли чисто рабочій и, преимущественно, непрофессіональный характеръ; профессіональныя общества сохранились только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при профессіональныхъ С. борьбы. Ростъ обществъ съ 1860 г. былъ таковъ:

Годъ	Зарегистрированныя.		Незарегистрированныя *).	
	Число обществъ.	Число членовъ въ нихъ.	Число обществъ.	Число членовъ въ нихъ.
1860 . . .	36	5567	неизв.	10989
1865 . . .	66	10124	80	20308
1875 . . .	137	20724	87	20800
1885 . . .	205	31250	65	16937
1895 . . .	752	97591	176	35732

Къ незарегистрированнымъ обществамъ относятся соціалистическія общества взаимопомощи, присоединившіяся къ рабочей партіи и представляющія весьма важное для ознакомленія съ характеромъ бельгійскаго движенія явленія. Они ставятъ своей задачей не только оказаніе помощи при несчастныхъ обстоятельствахъ, но и предупрежденіе таковыхъ и, вообще, заботу объ улучшеніи соціальнаго положенія рабочаго и являются, въ сущности, союзами сложнаго типа (см. выше). Эти С. сплочены въ 3 федераціи: 1) федераціи Центра (Centre), число членовъ которой возросло съ 521 чел. въ 1869 г. до 9974 чел. въ 1897 г.; въ этомъ году, между прочимъ, израсходовано на пропаганду 1798 фр.; выдаются пособія также на веденіе избирательныхъ компаній; 2) С. Муазона въ Гентѣ (съ 1886 г.); въ 1898 г. имѣлъ 20 тыс. членовъ и израсходовалъ на партійныя цѣли и стачки около 2 тыс. фр. въ годъ; 3) С. въ Шерлеруа (съ 1895 г.). Къ 1898 г. имѣлъ 9 тыс. членовъ. II) *Рабочіе С.* особенно сильно распространены среди горнорабочихъ, которые почти всѣ организованы. Прочно организованы также мануфактурные рабочіе, какъ-то бронзировщики, ювелиры, перчаточники, типографы, литографы и др. Въ крупной промышленности сильны федераціи хлопчатобумажныхъ рабочихъ. Среди транспортныхъ рабочихъ существуютъ С. доковыхъ рабочихъ въ Гентѣ и извозчиковъ. Общее число рабочихъ, организованныхъ въ Бельгіи въ С. въ 1897 г., опредѣлялось въ 40—50 тыс. чел. О товарищескихъ (III) организаціяхъ среди бельгійскихъ рабочихъ, играющихъ въ тамошнемъ союзномъ движеніи огромную роль—см. Товарищества.—Въ прочихъ западно-европейскихъ странахъ С. рабочихъ сдѣлались болѣе или менѣе значительнымъ явленіемъ, главнымъ образомъ, въ послѣднія два десятилѣтія. Въ *Австріи* они развиваются слабо, вслѣдствіе 1) широкаго распространенія мелкой промышленности, 2) значительности національныхъ и культурныхъ различій между рабочими, 3)

*) Данныя относительно незарегистрированныхъ очень неполны. Такъ, имѣются свѣдѣнія изъ другого источника, что въ 1880 г. было 249 незаявившихъ о семъ обществъ взаимопомощи съ 39043 чл.

существованія принудительныхъ корпоративныхъ организацій и 4) такихъ же юридическихъ препятствій, что и въ Германіи. Развитіе австрійскихъ С. рабочихъ идетъ по типу германскихъ. Въ послѣднее время стало возникать довольно много соціалъ-демократическихъ профессіальныхъ организацій. Изъ обособленно стоящихъ отъ политическихъ партій жизнеспособенъ С. типографовъ. Въ Австріи въ 1896 г. было 787 рабочихъ С. съ 99434 членами, въ томъ числѣ 3501 жщ. Доходы всѣхъ С. за 1-е полугодіе 492585 флор., расходы 300760 фл., въ томъ числѣ на путевыя пособія 11969 флор., на пособія безработнымъ 50067 фл., на пособія больнымъ и инвалидамъ 70194. Въ *Венгріи* союзное рабочее движеніе характеризуется попытками организаціи среди сельско-хозяйств. рабочихъ (батраковъ), особенно послѣ стачки жнецовъ 1898 г., въ которой участвовало до 100000 рабочихъ, при чемъ рабочіе находятъ союзниковъ въ мелкихъ поземельныхъ собственникахъ. Въ *Швейцаріи* дѣятельность рабочихъ направлена въ сторону политики. Особенно прочно организованы С. типографщиковъ (1100 чел.), часовщиковъ (3000), служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ (900) и рабочихъ по дереву (1136). Эти союзы объединены во «Всеобщій С. рабочихъ организацій». Въ *Италіи* С. рабочихъ стали возникать еще въ 70-хъ годахъ и къ 1880 г. число ихъ равнялось 400, а въ 1894 г. 530, изъ которыхъ многіе сплочены въ крупныя организаціи. Въ *Швеціи*, по даннымъ 1899 г., въ союзахъ участвуетъ до 70000 рабочихъ, изъ которыхъ 30000 вотируютъ на выборахъ за соціалъ-демократовъ.

Международная связь С. рабочихъ различныхъ странъ между собой находитъ выраженіе, главнымъ образомъ, въ формѣ *международныхъ рабочихъ конгрессовъ*. Особенно сильна такая связь среди горнорабочихъ, конгрессы которыхъ состоялись уже въ Брюсселѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аахенѣ. На послѣднемъ конгрессѣ въ Парижѣ въ 1900 г. присутствовали 52 великобританскихъ делегата отъ 641500 организованныхъ рабочихъ, 11 французскихъ отъ 160000 рабочихъ, 8 бельгійскихъ отъ 132000 рабочихъ и 2 нѣмецкихъ отъ 200000 рабочихъ, а всего 73 делегата отъ 1133500 организованныхъ горнорабочихъ. Отдѣльные С. рабочихъ вступаютъ часто въ постоянныя интернаціональныя сношенія съ такими же С. другихъ странъ. Такъ, германскій С. типографскихъ рабочихъ состоитъ въ соглашеніи съ такими же С. Швейцаріи, Австріи, Венгріи, Франціи, Бельгіи, Италіи, Голландіи, Сербіи, Румыніи, Болгаріи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, по которому членъ одного изъ примыкающихъ къ нему С., пріѣзжая въ поискахъ за работой въ одну изъ названныхъ странъ, можетъ расчитывать получить какъ денежную поддержку, такъ и помощь въ другихъ отношеніяхъ.

Въ *Россіи* С. рабочихъ стали дѣлаться замѣтнымъ явленіемъ только въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. Спеціальнаго общаго законодательства о С. рабочихъ не выработано. Только по отношенію къ горнозаводской промышленности на казенныхъ заводахъ существуетъ весьма важный законъ 8 марта 1861 г. о *горнозаводскихъ товариществахъ* (т. IX, прил.). По этому закону, товарищества имѣютъ своей задачей «попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости, при домашнихъ несчастьяхъ, призрѣніе вдовъ и сироть, распространеніе нравственности между горнорабочимъ населеніемъ, успѣшный разборъ возникающихъ по работамъ несогласій». Членами товариществъ могутъ быть всѣ постоянно (по контракту не менѣе, какъ на годъ)—«служащіе и работающіе на заводахъ или рудникѣ, служители, мастеровые и рабочіе». Для образованія товариществъ мелкіе заводы и рудники могутъ соединяться вмѣстѣ. Во главѣ стоитъ *горнозаводскій попечительный приказъ* изъ назначаемаго управленіемъ завода предсѣдателя и 4 избранныхъ товариществомъ членовъ. Кромѣ управленія дѣлами взаимнаго вспоможенія въ функціи приказа входитъ «разсмотрѣніе и обсужденіе недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть между заводоуправленіемъ и работающими въ оном людьми, относительно исполненія работъ, удовлетворенія за оныя жалованьемъ или задѣльною платою, слѣдующихъ на основаніи договора вычетовъ и штрафовъ и соблюденія общеустановленнаго по заводу порядка». На такихъ же основаніяхъ учреждаются адмиралтейскія и заводскія по морскому вѣдомству товарищества. Открытіе прочихъ С. рабочихъ находится въ зависимости отъ утвержденія или неутвержденія ихъ уставовъ правительствомъ, при чемъ дѣла этого рода вѣдаются нѣсколькими вѣдомствами: а) по отношенію къ фабричнымъ организаціямъ—министерствомъ финансовъ; б) по отношенію къ С. горнорабочихъ—министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ; закономъ 1899 г. министру земледѣлія предоставлено также право утверждать уставы утверждаемыхъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ обществъ взаимопомощи; в) по отношенію къ С. ремесленниковъ и обще-рабочимъ—министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. С. рабочихъ въ Россіи существуютъ главнымъ образомъ въ простѣйшей формѣ: *кассъ и обществъ взаимопомощи* ремесленниковъ и рабочихъ *). Раньше всего такіе С. стали возникать въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ послѣднемъ они возникли сперва въ связи съ мѣстнымъ цеховымъ устройствомъ, при чемъ каждый цехъ имѣлъ для мастеровъ и подмастерьевъ (вмѣстѣ или отдѣльно) общество взаимопомощи на случай болѣзни и похоронную кассу. Въ Царствѣ Польскомъ существовали при отдѣльныхъ фабрикахъ больничныя кассы разнообразныхъ типовъ, нѣкоторыя—на средства самихъ рабочихъ (см. И. Янжулъ, «Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности Царства Польскаго», СПб., 1888, изд. мин. финансовъ). Съ прекращеніемъ, при введеніи новаго устава о промышленности, обя-

*) Въ виду того, что въ русской литературѣ совсѣмъ не существуетъ сводныхъ работъ о русскихъ С. рабочихъ, при составленіи настоящей статьи авторъ пользовался, главнымъ образомъ, уставами и отчетами союзовъ, газетными извѣстіями и немногочисленными журнальными статьями.

зательныхъ взносовъ, эти кассы почти всѣ прекратили свое существованіе. Общество взаимопомощи развивается, главнымъ образомъ, въ трехъ направленіяхъ: I. *Фабрично-заводскія кассы взаимопомощи*, объединяющія рабочихъ одного даннаго предпріятія. За двухлѣтіе 1898—99 гг. было утверждено до 50 уставовъ такихъ кассъ. Онѣ въ большинствѣ случаевъ не носятъ характера самостоятельныхъ рабочихъ организацій и дѣйствуютъ подъ контролемъ фабрично-заводской администраціи. II. *Профессіональныя общества взаимопомощи ремесленныхъ рабочихъ*. Піонерами движенія въ этомъ направленіи явились *типографскіе* рабочіе. Еще въ 1814 г. возникаетъ «Общество варшавскихъ типографовъ», въ 1816 г. «Вспомогательная касса общества книгопечатниковъ г. Риги» и такая же касса въ г. Дерптѣ, въ 1840 г. «Вспомогательная касса для типографовъ, словолитчиковъ, литографовъ въ СПб.», сдѣлавшаяся извѣстной подъ именемъ «нѣмецкой». Съ 50-хъ гг. движеніе начинаетъ проникать въ типографскіе круги русской національности: въ 1851 г. возникаетъ «Вспомогательная касса при Имп. акад. наукъ», въ 1866 г. общая «Вспомогательная касса наборщиковъ въ СПб.» (число ея членовъ въ 1899 г. равнялось 777 чел., приходъ 14800 р., расходъ 11108 р.); въ 1869 г. «Вспомогательная касса типографовъ въ г. Москвѣ», въ 1881 г. «Общество взаимнаго вспоможенія наборщиковъ въ г. Харьковѣ», въ 1884 г. «Общество взаимнаго вспоможенія тружениковъ печатнаго дѣла г. Одессы», въ 1885 г. «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Казани» и «Ѳедоровское общество взаимнаго вспоможенія служащихъ въ типографіяхъ, литографіяхъ и т. п. заведеніяхъ г. Одессы», въ 1890 г. «Общество взаимнаго вспоможенія наборщиковъ г. Кіева», въ 1892 г. «Общество книгопечатниковъ въ г. Саратовѣ», въ 1899 г. «Общество нижегородскихъ тружениковъ печатнаго дѣла». Проектированы собраніями учредителей въ 1900 г.: «Общество взаимопомощи книгопечатниковъ въ г. Томскѣ», «Общество взаимопомощи наборщиковъ въ г. Тифлисѣ», «Общество взаимопомощи тружениковъ печатнаго дѣла г. Вильны» для помощи своимъ членамъ во всякаго рода житейскихъ потребностяхъ, въ пріисканіи работы, медицинской помощи, дешевыхъ квартиръ, пенсій и ссудъ; въ отношеніи правъ на послѣднія члены этого общества дѣлятся на 5 группъ соотвѣтственно вносимымъ платежамъ (1 р.—25 р. единовременно и 30 к.—3 р. ежемѣсячно), «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Смоленскѣ», съ распространеніемъ дѣятельности общ. на всю губернію, «Общество тружениковъ печатнаго дѣла въ г. Перми», также съ распространеніемъ дѣятельности на всю губернію. Кромѣ типографскихъ рабочихъ объединены въ подобныя-же общества ремесленники нѣкоторыхъ другихъ профессій: въ 1899 г. учреждены «Вспомогательная касса цеховыхъ стульныхъ дѣлъ мастеровъ въ г. Ригѣ», «Общество взаимнаго вспоможенія парикмахерскихъ подмастерьевъ въ СПб.», «Вспомогательная касса рабочихъ-электротехниковъ въ СПб.»; проектированы: «Общество взаимнаго вспоможенія столяровъ и обойщиковъ г. С.-Петербурга», общества взаимопомощи портныхъ въ г. Саратовѣ, граверовъ въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, оружейниковъ въ г. Тулѣ, желѣзно-дорожныхъ рабочихъ въ г. Воронежѣ, прислуги въ г. Житомірѣ, разносчиковъ и продавцевъ газетъ и печатныхъ изданій въ гор. Одессѣ и тамъ же рабочихъ пекарей. III. *Обще-рабочія общества взаимопомощи*, въ составъ которыхъ входятъ рабочіе различныхъ профессій. Изъ болѣе раннихъ такихъ обществъ, возникшихъ во внутреннихъ губерніяхъ, является «Общество взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ гор. Елисаветграда», членами котораго по его уставу 1892 г. могутъ быть всѣ ремесленники этого города, «какъ мужского, такъ и женскаго пола, мастера, мастерицы, подмастерья, подмастерицы, не моложе 16 лѣтъ и не старше 60 л., безъ различія вѣроисповѣданій». Число членовъ въ 1899 г. было 100 чел. Наиболѣе характернымъ С. этой категоріи является возникшее въ 1898 г. «Харьковское общество взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ», уставъ котораго,—выработанный по образцу ранѣе возникшаго (въ 1894 г.) «Харьковскаго общества взаимнаго вспомож. занимающихся письменнымъ трудомъ»,—послужилъ, въ свою очередь, образцомъ для другихъ подобныхъ обществъ. Въ дѣйствительные члены общества, по уставу, принимаются: «слесаря, токари, кузнецы, столяры, литейщики и всѣ постоянно работающіе на заводахъ», притомъ не только харьковскіе рабочіе, но и иногородніе; въ члены-соревнователи принимаются всѣ сочувствующіе цѣлямъ общества и вносящіе ежегодно не менѣе 10 р. или 250 р. единовременно, а также медики и фармацевты, изъявившіе готовность оказывать безплатную медицинскую помощь дѣйствительнымъ членамъ; почетными членами считаются тѣ, кто оказалъ обществу крупныя услуги. Идея общества сперва возникла среди рабочихъ харьковскаго машиностроительнаго завода Гельферихъ-Саде и нашла дѣятельную поддержку со стороны этого предпринимателя-иностранца. Общество выдаетъ возвратныя и безвозвратныя пособія; размѣры послѣднихъ находятся въ зависимости отъ величины членскаго взноса: 1) вносящіе ежемѣсячно по 1 р. черезъ годъ имѣютъ право на пособіе въ 11 р. въ мѣсяцъ, 2) по 75 к.—въ 8 р. 50 к., 3) по 58 к.—въ 5 р. 50 к.; въ случаѣ смерти члена пособіемъ пользуется его семейство. Органы общества: 1) общее собраніе, созываемое ежегодно не позже 1 марта, а также въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по заявленію $^1/_3$ членовъ или ревизіонной коммиссіи, и 2) правленіе изъ выборныхъ дѣйствительныхъ членовъ, т. е. только изъ рабочихъ. Число членовъ за первый годъ возросло съ 30 ч. (первоначальные члены) до 160 чел., касса съ 20 р. до 4000 руб. (въ томъ числѣ фондъ въ пользу библіотеки—700 р.). Главный контингентъ членовъ—рабочіе завода Гельферихъ-Саде; преобладаютъ токари и слесаря; до 40 членовъ иного-

родніе: въ г. Екатеринославлѣ и Екатеринославской губ. 15 чл., въ г. Конотопѣ, Черниговской губ. 6 чл., въ Донецкомъ бассейнѣ на заводѣ Любимова и Сольве 6 чл. и въ г. Москвѣ 8 чл. Въ гг. Москвѣ и Воронежѣ проектируется открытіе филіальныхъ отдѣленій, проектируется также соединеніе съ открывшимся, подъ вліяніемъ этого общества, въ г. Борисоглѣбскѣ самостоятельнаго такого же общества. Въ 1900 г. утвержденъ уставъ «Артели рабочихъ, мастеровыхъ и служащихъ для пріобрѣтенія жилищъ и для взаимнаго вспоможенія въ г. Кіевѣ»—союзъ, представляющій соединеніе общества взаимопомощи съ товариществомъ; членами могутъ быть всѣ мастеровые и рабочіе, а также служащіе въ учрежденіяхъ торгово-промышленныхъ заведеній, получающихъ не свыше 600 р. въ годъ; предполагается, между прочимъ, завести собственныя лавки, мастерскія, устраивать бесѣды, чтенія и собранія, учреждать школы и пр. Въ г. Тамбовѣ возникло «Общество взаимопомощи ремесленниковъ»; въ г. Костромѣ образуется «Общество взаимопомощи лицъ, занимающихся фабрично-заводскимъ трудомъ», подобное харьковскому; въ Сормовѣ, Нижегородской губ., «Общество взаимной помощи»; мысль о послѣднемъ зародилась среди мастеровыхъ и рабочихъ Сормовскихъ заводовъ, но въ члены его будутъ приниматься рабочіе со всѣхъ фабрикъ Сормовскаго района мужского пола, безъ различія званія и состоянія. Во главѣ будетъ стоять: 1) собраніе уполномоченныхъ и 2) староста. Общество будетъ подчинено надзору фабричной инспекціи. Въ г. Саратовѣ выработанъ проектъ организаціи ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ, также на началахъ взаимопомощи, подъ названіемъ «Братство трудовой помощи». Въ С.-Петербургѣ съ 1901 г. предполагаетъ открыть свои дѣйствія «Русское общество вспомоществованія ремесленниковъ», которое ставитъ своей задачей распространить свою дѣятельность и на провинцію, съ цѣлью объединенія всѣхъ лицъ, занимающихся ремесленнымъ трудомъ: на первое время проектируется открытіе отдѣленія въ г. Москвѣ. Выработанъ также проектъ «Спб. общества взаимнаго вспоможенія работающихъ на механическихъ заводахъ»; въ члены должны приниматься лица не свыше 40 л. по рекомендаціи 2-хъ другихъ членовъ; членскій взносъ 1 р. 50 к. един. и 50 к. ежемѣс.; характерною чертой является то, что лишившіяся работы отъ взносовъ освобождаются и что будутъ выдаваться по 40 к. въ день во время безработицы. Изъ организацій *необучетыхъ* рабочихъ извѣстно существующее въ Ригѣ общество взаимнаго вспоможенія больнымъ и престарѣлымъ подъ названіемъ «Весеннее общество», которое въ 1898 г. имѣло 2841 чел. членовъ, преимущественно, изъ поденщиковъ, рыбаковъ и др. неискусныхъ рабочихъ; кромѣ собственнаго дома, общество имѣетъ 20034 р. капитала въ процентныхъ бумагахъ. Членскіе взносы: а) единовременные—1 р. для хол., 1 р. 50 к. для женат., а затѣмъ б) по 40 к. въ мѣсяцъ; 775 членовъ освобождены отъ взносовъ. въ качествѣ платившихъ таковые въ теченіе 15 л.; въ Ригѣ же выработано одобренное фабричной инспекціей «Общество взаимопомощи на случай безработицы». Значительная часть русскихъ рабочихъ обществъ взаимопомощи возникла не самостоятельно, а по иниціативѣ и подъ покровительствомъ хозяевъ, управляющихъ заведеніями и др. не принадлежащихъ къ рабочему классу лицъ, при чемъ управленіе дѣлами кассы находится часто въ рукахъ этихъ лицъ, а участіе самихъ рабочихъ носитъ пассивный характеръ; поэтому такія общества, возникнувъ, развиваются въ дальнѣйшемъ очень медленно; особенно такой несостоятельный характеръ носятъ домашнія кассы типографскихъ рабочихъ. Однако, съ увеличеніемъ числа членовъ, съ практикой въ самоуправленіи, главнѣйшіе изъ возникшихъ союзовъ начинаютъ дѣлаться болѣе самостоятельными. Такъ, въ саратовскомъ обществѣ,—по свѣдѣніямъ періодической печати,—въ первое время его существованія въ составѣ его правленія была преимущественно «интеллигенція», но затѣмъ въ правленіе входило все больше самихъ рабочихъ, и теперь изъ 7 членовъ правленія только 2 не-рабочіе. Прогрессъ въ развитіи самодѣятельности членовъ-рабочихъ замѣчается и въ харьковскомъ С. Нѣкоторыя общества имѣютъ своихъ врачей, библіотеки, училища, устраиваютъ лекціи, вечера съ театральными представленіями. Прибалтійскія общества практикуютъ такъ-наз. *дискусіонные вечера*—товарищескія бесѣды, на которыхъ разъясняются присутствующимъ различные предлагаемые ими вопросы кѣмъ-нибудь изъ свѣдущихъ въ этихъ вопросахъ лицъ; нося сперва увеселительный характеръ, эти вечера получили въ послѣднее время образовательное значеніе и привлекаютъ 400—500 чел. Наконецъ, нѣкоторыя общества проявляютъ свою заботливость о своихъ членахъ въ формѣ представленія ходатайствъ въ правительственныя и другія учрежденія о нуждахъ членовъ. Такъ, петербургское и московское общества ходатайствовали объ установленіи въ типографіяхъ обязательнаго воскреснаго отдыха и пр. IV. *Потребительныя общества* ремесленниковъ и фабричнозаводскихъ рабочихъ. О нихъ—см. Товарищества. С. рабочихъ иныхъ типовъ въ Россіи находятся въ зародышевомъ состояніи и свѣдѣній о нихъ въ литературѣ почти не имѣется. Сильнѣе и шире, нежели въ Имперіи, С. рабочихъ развиты въ *вел. кн. Финляндскомъ*; здѣсь они существуютъ не только въ формѣ обществъ взаимопомощи, но и въ формѣ рабочихъ союзовъ, близкихъ по своему характеру къ англійскимъ трэдъ-юніонамъ. и находятся въ тѣсномъ общеніи съ С. рабочихъ Швеціи и Даніи.

Литература. Ѳ. Тернеръ, «О рабочемъ классѣ и мѣрахъ къ обезпеченію его благосостоянія» (1860); В. Торнтонъ, «Трудъ, его ложныя требованія и законныя права, его настоящее положеніе и возможная будущность» (1870); Э. Магаймъ, «Профессіональные рабочіе С.» (1895); Г. Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (1899); А. Метенъ, «Соціализмъ въ Англіи» (1898);

Г. Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Зап. Европѣ» (1899); С. Прокоповичъ, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, Германія, Бельгія, 1899); «Gewerkvereine» (собраніе статей L. Brentano, W. Kulemann'a, H. Herkner'a, E. Mahaim'a и A. Sartorius v. Waltershausen'a въ Conrad's «Handw. d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1900); W. Kulemann, «Die Gewerkschaftsbewegung. Darstellung d. gewerkschaftl. Organisation d. Arbeiter u. d. Arbeitgeber aller Länder» (1900); W. Sombart, «Aus Theorie u. Geschichte d. gewerkschaftl. Arbeiterbewegung» (1900); P. Hubert-Valleroux, «Les associations ouvrières et les associations patronelles» (1899); старыя изслѣдованія объ англ. трэдсъ-юніонахъ Dunnig'a и Trant'a; о сочиненіяхъ перваго съ похвалой отзывался Д. Стюартъ Миль; С. и Б. Вэбъ, «Исторія рабочаго движенія въ Англіи» (1899); С. и Б. Веббъ, «Теорія и практика англійскаго трэдъюніонизма» (т. I, 1900); П. Рузье, «Профессіональные рабочіе С. въ Англіи» (1898); L. Brentano, «Die Arbeitergilden d. Gegenwart» (1871—72); G. Howell, «The conflicts of capital and labour» (2-е изд., 1890); его же, «Trade Unionism new and old» (1891); H. Nostiz, «Das Aufsteigen d. Arbeiterstandes in England» (1900); Н. Каблуковъ, «Вопросы о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1886); Л. Туганъ-Барановская, «Іосифъ-Арчъ» («Міръ Божій», 1898); Hasbach, «Die englisch. Landarbeiter in d. letzten hundert Jahren» (въ «Schr. d. V. f. Socialpolitik», т. 59, 1894); G. Dyhrenfurth, «Die gewerkchhaftl. Bewegung unter d. englisch. Arbeiterinnen» (въ Braun's «Arch f. soc. G.», т. III, 1894); J. Wilkinson, «The friendly society movement» (1886); его же, «Mutual thrift» (1891); Г. Гагенъ, «Способы помощи безработнымъ у рабочихъ союзовъ» («Вѣстн. Благотв.», 1900). Текущія свѣдѣнія объ англійскихъ рабочихъ С. публикуются (съ 1887 г.) ежегодно д-томъ труда въ изданіи «Labor statistics, statistical tables on Reports on Trade Unions»; Л. Вигуру, «Рабочіе С. въ Сѣв. Америкѣ» (1900); A. Sartorius v. Waltershausen, «Die nordamerikanisch. Gewerkschaften» (1886); его же, «Der moderne Socialismus in d. V. S. von Amerika» (1890); R. Ely, «The labor organisation in America» (1896); G. Mac Neill, «The labor Movement» (1897); E. Levasseur, «L'ouvrier americain» (1898); E. Bemis, «Benefit Features of American Trade Unions» (1899); M. Hirsch, «Die Arbeiterfragen u. d. deutsch. Gewerkvereine» (1893); его же, «Die Entwicklung d. Arbeiterberufsvereine in Grossbritannien u. Deutschland» (1896); J. Schmöle, «Die socialdemokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse d. Socialistengesetzes» (I, 1896; II, 1898); A. Bebel, «Gewerkschaftsbewegung u. politische Parteien» (1900); E. Ihrer, «Die Organisationen d. Arbeiterinnen Deutschlands» (1893); ея же, «Die Arbeiterinnen in Klassenkampf» (1898); Göhre, «Ewangelisch-sociale Bewegung» (1896); J. Ruppert, «Die Katolisch. Arbeitervereine Süddeutschlands in ihrer ersten Entwicklung dargestellt auf Grund d. Verbands-, Vereins-, und Specialberichte» (1900); R. Jay, «Die Syndicate d. Arbeiter u. Unternehmer in Frankreich» (въ Braun's «Arch.», 1891); Osten, «Die Fachvereine u. d. sociale Bewegung in Frankreich» (въ Conrad's «Jahrbücher», XV); L. de Seilhac, «Les Congrès ouvriers en France» (1899); текущія свѣдѣнія о французскихъ С. рабочихъ см. въ «Annuaire de syndicats professionels» (изд. «L'Office du travail»); E. Vandervelde, «Enquête sur les associations professionelles d'artisants et ouvrièrs en Belgique» (I, 1881); Л. Бертранъ, «Общества взаимопомощи въ Бельгіи» (1898); E. Baudoux et H. Lambert, «Les syndicats professioneles et l'évolution corporative» (1895); ихъ же, «Les syndicats professionels et le regime général des associattons modernes» (1897); A. Steck, «Die heutige Gewerkschaftsbewegung in der Schweiz» (въ Braun's «Arch.», т. X, 1897); Prof. Biermer, «Arbeitseinstellungen in Russland» (въ Conrad's «Handwörterbuch d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1899); Лоранскій, «О товариществахъ и вспомогательныхъ кассахъ на горныхъ заводахъ» («Горный Журн.», 1871, № 4); А. Кеппенъ, «Вспомогательныя кассы для горнорабочихъ. Горнозаводскія товарищества» (1885); «Кассы горнорабочихъ» («Вѣстн. Фин.», 1896, 24—927, 25—992, 26—1057); Тиграновъ, «Кассы взаимопомощи рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ въ Царствѣ Польскомъ» (1900); «Вспомогательныя кассы для рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ» («Журн. Мин. Путей Сообщ.», 1882, т. III); «Больничныя кассы рабочихъ русскихъ провинціальныхъ желѣзныхъ дорогъ» («Жел.-дор. Дѣло», 1888, V); В. Б—ій, «Русскія общества взаимопомощи трудящимся» («Жизнь», 1899, VII; приведенъ полностью уставъ харьк. общ. взаимопом.); «Общества взаимопомощи въ гор. Ригѣ» («Міръ Божій», 1900, VII); «Финляндскіе рабочіе С.» (ib., 1894, I).

Л. Кирилловъ.

Союты *Джеляледдинъ* (род. 1445 г. въ городѣ Усьютѣ въ Верхнемъ Египтѣ, ум. въ 1505 г.) — знаменитый арабскій энциклопедистъ. Жилъ въ эпоху владычества такъ наз. второй мамлюкской династіи (борджитской), крайне пагубной для благостоянія Египта, и старался забыться въ научныхъ занятіяхъ, а на 40-мъ году сдѣлался отшельникомъ. Многочисленные труды его носятъ характеръ эклектическій, не оригинальный, но самъ С. былъ о нихъ очень высокаго мнѣнія и любилъ выставлять другихъ невѣждами. Число его сочиненій Шаарани отмѣчаетъ цифрой 460, но самъ С. насчитывалъ ихъ 504, принимая всякую мелкую замѣтку за особый нумеръ. Не смотря на компилятивный характеръ сочиненій С. и на самомнительность автора, они дѣйствительно цѣнны, и С. не даромъ имѣлъ ученую степень моджтехида (магистра) и въ знаніи преданій, и въ правовѣдѣніи (шафіитскомъ), и въ языковѣдѣніи (а кромѣ того онъ былъ медикъ, математикъ, поэтъ, историкъ и т. п.). Изъ сочиненій С. напечатаны: *по наукѣ преданій*: «Малый сборникъ преданій»—извлеченіе, сдѣланное самимъ авторомъ изъ его же «Сборника сборниковъ» (Булакъ, 1286 г. Гижры); «Толкованіе на сборникъ Абу-Дауда» (ум. 888 г.), изд. съ очень тяжелымъ совре-

менным комментаріемъ Баджмаавія (Каиръ, 1298 г. Г); «Толкованіе на сборникъ ибнъ-Мâдже» (ум. 896), изд. на поляхъ этого сборника (Дели, 1282 г. Г.); «Толкованіе на сборникъ Ахмеда Нисâи» (ум. 915), изд. при текстѣ послѣдняго (Каунпоръ, 1848 и 1882); чрезвычайно удобопонятное толкованіе на ненапечат. сборникъ Нававія (ум. 1277), изд. подъ заглав. «Тадрîб ар-рâви» (Каиръ, 1308 г. Г.). *Комментаріи къ Корану*: «Тафсîр-аль-Джелâлейнъ», начатый Махалліемъ (ум. 1459), изд. въ Калькуттѣ (1256 г. Г.), Бомбеѣ (1282 г. Г.), Булакѣ (1293 г. Г.), Каирѣ (1308 г. Г.; на поляхъ здѣсь прибавлено сочиненіе С.: «Лобâб ан-нокуль фî асбâб ан-нозуль»); толкованія на этотъ «Тафспръ», сост. Солейманомъ Жамалемъ (ум. 1790), изд. подъ заглавіемъ «аль-фотухât-Аль-Илâхыййе» (Каиръ, 1303 г. Г.); «Иткâнъ» — изд. въ «Bibliotheca Indica» подъ заглавіемъ: «The exegetic sciences of the Qorân», съ предисл. Шпренгера въ Калькут. (1852—1854); Каиръ (1279 г. Г., 1306 г. Г.); Мофхамât-аль-акрâнъ»—толк. на запутанныя мѣста Корана — изд. въ Булакѣ (1284 г. Г., при чемъ коранскіе тексты напечатаны красной краской), въ Лейденѣ (1839); «Иклîль»—напеч. (Дели, 1296 г. Г.) на поляхъ коранскаго комментарія Моиннеддина ибнъ-Сафіэддина (ум. 1500 г.); «Изложеніе вѣры»— фр. пер. Карлетти (см. ниже). *По филологіи*: «Мозхиръ» — о грамматикѣ, фонетикѣ, синонимикѣ араб. яз., чрезвычайно толковое (Каиръ, 1282 г. Г.; см. бар. В. Р. Розена: «Древнеарабская поэзія и ея критика», СПб., 1872); «аль - Бахдже ль - мардыййе» — комментарій на «Альфійю» ибнъ-Малика (ум. 1274) — изд. въ Тебризѣ (1274 г. Г.), между прочимъ съ новыми комм. Мирзы Абу-Тâлиба на самую Бахдже (1275 г. Г.); «Шавâхид аль-Могни»— толкованіе на синтаксисъ ибнъ-Хишâма (ум. 1369), изд. въ Калькуттѣ (безъ даты; вѣроятно, ок. 1850—1860). *По словесности*: «Окудаль-жомâнъ фî ль-маâни ва ль-байâнъ»—стихотворная реторика и стилистика; самъ-же С. составилъ къ ней комментарій (Булакъ, 1293 г. Г.); «Макâмы — изд. редакціи «аль-Джавâлыбъ» (Конст. 1298 г. Г., съ біогр. С.); «Civilité musulmane, recueil de sentences et de maximes extraits d'Essiouti», переводъ на франц. яз. Cadoz (Пар., 1852). *По исторіи*: «Исторія халифовъ» [изд. Lees and Abd al-Haqq, Калькут., 1857; Каиръ 1305 г. Г.; на поляхъ исторіи аль-'Аббâсія (ум. 1307 по Р. Хр.) —въ Булакѣ 1295 г. Г.); англ. переводъ Г. Джарретта, съ предисл. о С., въ «Bibliotheca Indica» (Калькут., 1880—1881)]; «Прекрасное собесѣдованіе о Египтѣ и Каирѣ« (Каиръ, 1299 г. Г.; извлеч. Торнберга, Упсала, 1835); «The history of the temple of Jerusalem», переводъ на англ. яз. J. Reynolds (Л. 1831); «Лоббаль-лобâбъ» — объ араб. родословныхъ, основано на такомъ же трудѣ ибнъ-аль-Асира (ум. 1232) и Самâнія (ум. 1166), издалъ Фетъ (Veth): «Liber de nominibus relativis» (Лейд., 1840—1842—1851); «аш-Шямâрîхъ»—трактатъ о хронологіи, изд. Сейбольдъ (Лейд., 1894); «Табакâтъ-аль-мофассирîнъ»—издалъ A. Meursinge: «Liber de interpretibus Corani» (богословско-историч. содерж.), съ лат. переводомъ автобіографіи С. и сообщеніями его современника Сахâвыя (Лейд., 1839); «Китâб-аль-авâиль» (Книга первыхъ изобрѣтеній) — изд. Коше (Галле, 1867). Историческія сочиненія С. написаны очень живо, но часто страдаютъ тѣмъ, что на старинныя событія авторъ смотритъ сквозь призму XV в. *По естествознанію*: «Диванъ животныхъ»—извлеченіе изъ «Жизни животныхъ» Дамирія (ум. 1405), переведенъ маронитомъ Авраамомъ Экхелійскимъ: «De proprietatibus et virtutibus medicis animalium, plantarum ac gemmarum» (Пар., 1647).—Главные источники для біографіи С.: хвастливая автобіографія въ предисловіи къ «Прекрасному собесѣдованію о Египтѣ»; обстоятельныя свѣдѣнія его ученика — Шямседдина Даудія, которыми воспользовался авторъ біографич. словаря — Газзи (XVI в.); «Разряды» — суфія Шаâранія (XVI в.); Словарь Хаджи-Хальфы. Европейскіе труды: Флюгель: «S. Leben und Schriften» въ «Wiener Jahrbücher der Litteratur» (1832, т. 58, 59, 60); Meursinge: предисловіе «къ Liber de interp. Cor.» (1839); въ «Biographie Universelle» — статья Одиффре (обзоръ рукописей С.); Goldziher, «Zur Charakteristik S.» («Sitzungsberichte der Wiener Akademie», 1871 и отд.); П. Карлетти: «Idhhâr-ul-Haqq ou Manifestation de la verité» (П., 1880. т. II); предисловіе Джаррета къ «History of the Caliphs» (Калькут., 1881—81); полнѣйшій обзоръ рукописей — у Броккельмана: «Gesch. d. ar. Liter.» (т. II, 145—158, Б., 1900). *А. Крымскій.*

Соя (Soja hispida Moench. или Glycine hispida Maxim.)—однолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. бобовыхъ (Leguminosae), нѣсколько похожее на фасоль. Стебель прямостоящій, сильно вѣтвистый. Листья тройчатые съ маленькими прилистниками, покрыты вмѣстѣ съ черешками и стеблемъ длинными рыже-бурыми волосками. Цвѣты въ коротких кистяхъ. Вѣнчикъ мотыльковый. блѣднофіолетовый. Бобы небольшіе, плоскіе, покрыты рыжими волосками, внутри содержатъ 2—5 сѣмянъ, отдѣленныхъ губчатыми перегородками. С. родомъ изъ восточной Азіи и культивируется въ большомъ количествѣ въ Японіи, Китаѣ иМаньчжурія (у насъ на Амурѣ) ради своихъ съѣдобныхъ сѣмянъ, очень богатыхъ бѣлками. Въ Японіи и Китаѣ она служитъ ежедневной пищей для массы людей. Изъ нея приготовляютъ массу разныхъ блюдъ и между прочимъ, посредствомъ броженія, дѣлаютъ родъ сыра. Кромѣ того изъ муки этого растенія съ разными приправами дѣлаютъ ѣдкій соусъ, который также называется С. и употребляется, какъ приправа къ рыбѣ или мясу. Этотъ соусъ въ большомъ употребленіи въ Японіи, Англіи и Америкѣ, менѣе въ другихъ странахъ. *С. Коржинскій.*

С. (сельск.-хоз.)—китайскіе бобы, бобы Габерландта, который первый въ Европѣ обратилъ вниманіе на это растеніе (наз. и масличнымъ горохомъ, pois oligineux). Европ. хозяева стали знакомиться съ С. съ 1873 г. Габерландтъ произвелъ нѣсколько опытовъ посѣва С. и полученными урожаями дѣлился съ лицами, интересовавшимися культурою этого растенія. Въ числѣ ихъ былъ и П. Г. Подоба. С.

почти единственное дока растеніе, составъ сѣмянъ котораго приближается къ составу мяса животныхъ. По анализамъ доктора А. Липскаго, сѣмяна С. въ среднемъ содержатъ: воды—7,113, жира—18,633, азотистыхъ веществъ—38,441, безазотист.—30,734 и золы 5,059%. По изслѣдованіямъ В. Гиляранскаго въ 100 частяхъ сѣмянъ С. заключается: воды—9,16, жира—17,93, бѣлковыхъ веществъ—37,40, клѣтчатки—9,70, крахмала, декстрина и пектиновыхъ веществъ — 21,84 и золы—4,78%; въ послѣдней 30,43% фосфорной кислоты и 44,92% кали. Питательность С. была провѣрена многими лицами. Приводимыя А. Липскимъ цифры показываютъ, что усвояемость азотистыхъ и жировыхъ веществъ С. такая же, какъ и въ горохѣ, въ бѣломъ хлѣбѣ и во многихъ другихъ растительныхъ пищевыхъ продуктахъ. Изъ нея главнымъ образомъ приготовляютъ особый соусъ для приправы къ различнымъ кушаніямъ. Какъ самостоятельное пищевое средство для людей, С. еще не вошла въ Европѣ въ употребленіе вслѣдствіе трудности варки и не особенно пріятнаго вкуса бобовъ: ею пользуются только какъ прибавкою къ пшеничной и ржаной мукѣ для приданія хлѣбу большей питательности или какъ суррогатомъ кофе. Напротивъ, какъ кормовое средство, она можетъ примѣняться съ большимъ успѣхомъ: ея зерна, особенно размельченныя, въ видѣ прибавочной дачи къ другимъ кормамъ, а также солома, мякина и уходотье охотно поѣдается скотомъ. Количество азотистыхъ веществъ въ соломѣ С. равно максимальному содержанію ихъ въ соломѣ вики и гороха, а въ среднемъ она по качеству превосходитъ послѣднія. Жира и экстрактивныхъ безазотистыхъ веществъ въ ней также больше, чѣмъ въ соломѣ гороха, бобовъ, вики и люпина. Относительно содержанія клѣтчатки солома С. стоитъ ниже другихъ бобовыхъ растеній. Въ техникѣ сѣмена сои находятъ примѣненія для приготовленія масла, при чемъ жмыхи доставляютъ прекрасный кормъ; кромѣ того остатки отъ технической переработки С. употребляются какъ удобрительное средство. Гораздо, однако, большаго вниманія заслуживаютъ корневые остатки С., при культурѣ ея въ большомъ размѣрѣ, въ смыслѣ обогащенія почвъ азотомъ и поддержанія ихъ естественнаго плодородія. Разновидностей и сортовъ С. имѣется очень много. Въ Японіи, напр., различаютъ С. по цвѣту зеренъ (бѣлые, черные, краснокоричневые, зеленоватые и пятнистые), по времени созрѣванія (ранніе, средніе и поздніе) и по формѣ (круглые, эллипсоидальные и сплющенные бобы, идущіе въ пищу, на соусъ и на сыръ). Для Европы (собственно только для южной, также для южной части Россіи) важны сорта ранніе, въ виду сравнительной краткости нашего лѣта. Изъ двухъ группъ разновидностей С. — Soja tumida (съ вздутыми съ боковъ зернами) и Soja platycarpa (съ зернами, сжатыми съ боковъ) разновидности первой группы у насъ легче воздѣлываются, въ особенности 1) С. *желтая* (S. tumida pollida) и 2) С. *черная* (S. tumida atrospermum)—сортъ болѣе ранній, чѣмъ предыдущій. По опытамъ И. Подобы, С., какъ по отношенію къ почвѣ, такъ и ея обработкѣ, невзыскательна. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обезпечить при нашихъ засухахъ большой урожай С. можетъ только глубоко и своевременно обработанная почва. Кромѣ того, не лишне добавить, что С. чрезвычайно богата листвою. Поэтому она много испаряетъ воды и требуетъ ея во время своего роста въ большомъ количествѣ (въ связи съ этимъ требованіемъ стоитъ необходимость рѣдкаго сѣва). На черноземѣ С. не требуетъ удобренія; вообще-же она на тучной почвѣ растетъ хорошо, на почвахъ не богатыхъ худо кустится и зерно менѣе мучнисто. Снимать С. можно въ апрѣлѣ, такъ какъ всходы ея легче, чѣмъ напр. фасоль и кукуруза, переносятъ утренники. Полки С., а также обрываніе верхушекъ вѣтвей, когда покажутся первые цвѣты, что практикуется обыкновенно въ Китаѣ, у насъ не производятъ. Уборка производится серпомъ или выдергиваніемъ руками; сѣмена С. не осыпаются. Урожай ея самъ 30—40. Замѣчательно, что въ зернахъ сои не найдено личинокъ гороховой зерновки (часто встрѣчающихся въ зернахъ бобовыхъ растеній) и что само растеніе почти не поражается паразитными грибками. *Г. К.*

Соина—р. Архангельской губ., Мезенскаго у., беретъ начало на границѣ Архангельскаго у. изъ болотъ и течетъ въ сѣв. направленіи, пересѣкая рядъ озеръ; впадаетъ въ р. Кулой (текущую въ Мезенскую губу). С. многоводна и по выходѣ своемъ изъ оз. Корчежнаго судоходна для небольшихъ судовъ; она орошаетъ совершенно пустынный, ненаселенный край, покрытый лѣсами и отчасти болотами. Справа въ р. С. впали стокъ оз. Пачезеро, р. Кучема, слѣва рр. Кезелпа, Копона и др. Длина С. до 160 вер.

Спа (Spa)—извѣстный курортъ въ Бельгіи, въ провинціи Люттихъ, расположенъ въ лѣсистой, живописной долинѣ, на высотѣ 250 — 320 м. надъ уровнемъ моря, съ красивой новой церковью въ романскомъ стилѣ, величественнымъ заведеніемъ минеральныхъ водъ, прекраснымъ казино, отелями, многочисленными променадами и т. д. Темп. воды 9,8 — 10,8° Ц. Въ употребленіи 8 источниковъ, для ваннъ и для питья. Въ 10000 гр. воды источника Pouhon содержится: хлористаго натра 0,5, углекислаго натра 1,2, углекислой магнезіи 0,2, углекислаго кальція 0,4; сѣрнокислаго натра 0,2, углекислаго желѣза 0,8, всего плотнаго остатка 5,0, свободной угольной кислоты — 12880. Показанія къ назначенію водъ: малокровіе, лимфатизмъ, нервныя болѣзни. Населеніе (въ 1894 г. 8135 чел.) занимается фабрикаціей подѣлокъ изъ лакированнаго и раскрашеннаго дерева (bois de Spa), шерстяныхъ тканей (чесальни и прядильни), кожевенныхъ издѣлій (дубильни), металлическихъ и т. п. С. основано еще въ 1323 г. и уже въ XVI ст. служило аристократическимъ курортомъ, въ XVIII ст. достигло высшей степени своего процвѣтанія, но во время революціи пришло въ сильный упадокъ и только въ новѣйшее время снова стало пріобрѣтать прежнее значеніе.

Спавента (Бертрандо Spavénta, 1817—1883)—итальянскій философъ, въ 1859 г. получилъ каѳедру философіи въ университетѣ въ Моденѣ, въ 1860 г.—въ Болоньѣ. Въ своемъ первомъ трудѣ: «La filosofia di Kant et la sua relazione colla filosofia italiana» (Туринъ, 1860) онъ пытался доказать, что Росмини, при всемъ своемъ полемическомъ отношеніи къ Канту, все-же примыкаетъ къ критицизму нѣмецкаго мыслителя. Послѣ обнародованія своего труда «Carattere e sviluppo della filosofia italiana» (1860), С. въ 1861 г. приглашенъ былъ профессоромъ философіи въ Неаполь. Выступивъ сторонникомъ нѣмецкой философіи и критикомъ національныхъ философскихъ системъ, господствовавшихъ въ Италіи, С. пріобрѣлъ много враговъ, особенно въ ортодоксальныхъ кругахъ. Своимъ противникамъ онъ отвѣтилъ въ вступительной лекціи, которая въ 1862 г. была напечатана. Вскорѣ появился главный трудъ его «La filosofia di Gioberti» (Неаполь, 1863), затѣмъ «Le prime categorie della logica di Hegel» (Неаполь, 1864), «La scolastica e Cartesio» (тамъ же, 1867), «Saggi di critica filosofia, politica e religiosa» (тамъ же, 1867). Собственная система С. («Principj di filosofia», Неаполь, 1867) въ основныхъ своихъ чертахъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Гегеля, самыми ярыми поборниками котораго въ Италіи были С. и Августо Вера. С. напеч. еще: «Paolottismo, posivitismo, razionalismo» (Болонья, 1868); «Studî, sull'etica di Hegel» (Неаполь, 1869); «Idealismo e realismo» (тамъ же, 1874). Четыре раза С. былъ избираемъ въ итальянскій парламентъ. Ср. Siciliani, «Gli Hegeliani in Italia» (Болонья, 1868).—Братъ С. *Сильвіо* (1822—1893)—долгое время былъ министромъ публичныхъ работъ и также занимался нѣмецкой философіей.

Спаги—во франц. арміи—4 полка африканской конницы, пополняемые изъ туземцевъ Алжира. Также несутъ мѣстную конно-полицейскую службу.

Спаги—см. Спаи.

Спада (Ліонелло Spada, 1576—1622)—итальянскій (болонск.) живописецъ, род. въ Болоньѣ, учился въ школѣ Каррачи и у Бальоне. Прибывъ въ Римъ, сильно подпалъ подъ вліяніе М.-А. да-Караваджо. Картины С. отличаются смѣлымъ письмомъ и сильнымъ, оригинальнымъ рисункомъ, но ихъ колоритъ, особенно въ томъ случаѣ, когда онѣ относятся къ поздней порѣ его дѣятельности, слишкомъ изысканъ и условенъ. С. работалъ вмѣстѣ съ Караваджо въ Неаполѣ и на о-вѣ Мальтѣ, посѣтилъ Модену, Феррару, Реджо и состоялъ придворнымъ живописцемъ пармскаго герцога Рануччо. Изъ его работъ наиболѣе достойны вниманія: «Св. Доминикъ, сжигающій еретическія книги» (въ доминиканск. церкви, въ Болоньи), «Чудо Св. Михаила» (въ С.-Михеле инъ-Боско, тамъ же), «Св. Францискъ, поклоняющійся Младенцу-Христу» (въ моденской галл.), фрески въ куполѣ церк. С.-Маріа, въ Реджо, «Усѣкновеніе главы св. Христофора» (въ луврскомъ музеѣ, въ Парижѣ), «Концертъ» (тамъ же) и нѣк. др.

Спазмъ—см. Судорога.

Спазмъ писчій—см. Профессіональные неврозы.

Спайполепестныя—см. Сростолепестныя.

Спайность.—С. называется способность кристалла раскалываться при ударѣ, толчкахъ, надавливаніи на части, ограниченныя болѣе или менѣе ровными плоскостями, при чемъ плоскости раскалыванія имѣютъ всегда строго опредѣленное направленіе—постоянное для кристалловъ одного и того же состава. Плоскости С. характеризуются также тѣмъ, что онѣ идутъ всегда параллельно гранямъ, присутствующимъ въ кристаллѣ, или кристаллографически для него возможнымъ, при чемъ эти плоскости имѣютъ наипростѣйшіе индексы. Такъ, чаще встрѣчающаяся С. идетъ параллельно плоскостямъ (100), (010) и (001), т. е., смотря по кристаллографической системѣ, это будутъ плоскости куба, квадр. призмы 2-го рода и трехъ пинакоидовъ. Примѣромъ могутъ служить минералы: каменная соль, рутилъ, ангидритъ, гипсъ, слюда, полевые шпаты и пр. Кромѣ указанныхъ плоскостей С. часто слѣдуетъ параллельно плоскостямъ съ индексами (110) и (111). Для примѣра можно указать цинковую обманку со С. по плоскости ромбическаго додекаэдра (110), авгиты и роговыя обманки—по плоскости основной вертикальной призмы (110); плавиковый шпатъ—С. по октаэдру (111) и пр. Примѣры можно найти при описаніи отдѣльныхъ минераловъ. При раскалываніи кристалловъ получающіяся спайныя плоскости имѣютъ различную степень гладкости, почему и различаютъ *степени* С. Спайность называютъ въ высшей степени совершенною, если спайныя плоскости ровны, какъ зеркало, такова напр. С. слюды и гипса. Если совершенство плоскостей меньшее, то называютъ весьма совершенною, какъ у кальцита, совершенною—у авгита, плавиковаго шпата; несовершенною, если получающіяся плоскости неровны, напр. у граната, везувіана. Различаютъ еще *слѣды* С., когда спайныя плоскости при своемъ несовершенствѣ вызываются съ трудомъ. Явленіе С. въ кристаллахъ съ очевидностью показываетъ, что частички, слагающія кристаллъ, имѣютъ притяженіе по разнымъ направленіямъ различное: въ плоскостяхъ С. притяженіе наибольшее; въ направленіяхъ, перпендикулярныхъ плоскостямъ С., притяженіе наименьшее. При опредѣленіи минераловъ, С. имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ направленіе ея, величина угла спайныхъ плоскостей, ихъ совершенство представляютъ наглядиѣйшіе признаки для распознаванія минераловъ. *П. З.*

Спайщикъ—паразитическій червь отряда сосальщиковъ, см. Глисты (т. VIII, стр. 374, таб. II, фиг. 30).

Спалатинъ (Георгъ-Буркгардъ Spalatin, 1484—1545)—дѣятель реформаціи, изучалъ въ Эрфуртѣ гуманистическо-философскія науки одновременно съ Лютеромъ, въ 1509 г. сдѣлался воспитателемъ Іоанна-Фридриха, впослѣдствіи курфюрста саксонскаго. Въ 1514 г. Фридрихъ Мудрый назначилъ его придворнымъ капелланомъ, за-

тѣмъ своимъ частнымъ секретаремъ, С. съ того времени былъ самымъ довѣреннымъ лицомъ при корфюрстѣ, котораго сопровождалъ его почти на всѣ сеймы; черезъ его посредство велись сношенія курфюрста съ Лютеромъ. Выдающіяся заслуги, оказанныя С. дѣлу реформаціи въ Германіи, еще недостаточно оцѣнены. Іоаннъ Твердый, какъ и его предшественникъ, высоко цѣнилъ С. и въ 1525 г. назначилъ его благочиннымъ въ Альтенбургѣ. Съ 1527 г. до 1542 г. С. дѣятельно работалъ надъ организаціей евангелической церкви въ саксонскихъ земляхъ. С. написалъ біографіи Фридриха Мудраго (изд. Neudecker и Preller, Веймъ., 1851) и Іоанна Твердаго, «Christliche Religionshändel oder Religionssachen», ошибочно названное Кипріаномъ «Annales Reformationis» (Лпц., 1718), и исторію папъ и королей эпохи реформаціи. Его письма, хранящіяся большею частію въ веймарскомъ архивѣ, еще не изданы. Ср. J. Wagner, «Georg S. und die Reformation der Kirchen und Schulen in Altenburg» (Альтенбургъ, 1830); Seelheim, «Georg S. als sächsischer Historiograph» (Галле, 1876); Bourkhardt, «Geschichte der sächsischen Kirchen und Schulvisitationen von 1524—1545» (Лпц., 1879).

Спалланцани (Лазарь) — извѣстный итал. натуралистъ и физикъ (1729—99), учился Болоньѣ, естественныя науки изучилъ въ Реджіо, Павіи и Моденѣ. Послѣ путешествія, совершеннаго имъ по Швейцаріи, Турціи, Корфу и Кипру, онъ описалъ наиболѣе выдающіяся особенности этихъ мѣстностей въ естественно-историческомъ и геологическомъ отношеніяхъ. Результатомъ его путешествія въ Неаполь, Сицилію и въ Апеннины явилось его сочиненіе «Viaggi alle due Sicilie e in alcune parti degli Apennini» (Павія, 1792), которое появилось и въ нѣмецкомъ переводѣ въ 1795 г. Всѣ эти результаты его путешествій очень цѣнны въ естественно-историческомъ отношеніи. С. знаменитъ и своими чисто физіологическими открытіями въ области кровообращенія, пищеваренія, размноженія лягушекъ и наблюденіями надъ наливочными животными и надъ особымъ чувствомъ, присущимъ летучей мыши. Большой интересъ представляютъ его опыты надъ угнетающимъ дѣйствіемъ холода на газовый обмѣнъ у холоднокровныхъ животныхъ, надъ обезглавленіемъ улитокъ съ послѣдующимъ выростаніемъ головы, надъ механизмомъ совокупленія у лягушекъ, надъ искусственнымъ пищевареніемъ желудочнымъ сокомъ; имъ-же впервые было доказано, что оплодотворяющей силой въ сѣмени обладаютъ только сѣменныя нити.

И. Т.

Сплато (хорватск. Spljet или Split, итал. Spalato, въ памятникахъ также Spalatro)—самый важный портъ Далмаціи, расположенъ на полуо-вѣ Адріатическаго моря, омывается съ сѣверной стороны Canale Castelli, съ южной—Canale di Spalato, у подножія горы Monte Marian (178 м.). Расположенъ на самомъ морскомъ берегу, такъ что во время морского волненія кажется выходящимъ изъ моря; съ С и В къ С. подходятъ горы Кастелла и Мосоръ; населеніе (1890) 15697 чел., преимущественно сербо-хорватскаго племени (итальянцевъ 1971 чел.). Въ гавань С. въ 1894 г. вошли 2956 судовъ съ грузомъ въ 481457 тоннъ и вышли 2935 судовъ съ грузомъ въ 479656 тоннъ. Населеніе города занимается разведеніемъ винограда, маслины и овощей, производствомъ ликеровъ, мыла, обработкой извести, цемента, кожъ; отдѣленіе австро-венгерскаго банка, 2 мѣстныхъ банковыхъ учрежденія, сельско-хозяйственная химическая опытная станція, газовый заводъ, нѣсколько консульствъ; С. мѣстопребываніе епископа; сербо-хорватскія гимназія и реальное училище, учебно-воспитательное заведеніе сестеръ милосердія, епископская семинарія, музей древностей. У подножія горы Маріана бьетъ горячій сѣрный ключъ. Городъ состоитъ изъ Стараго города, Новаго города и четырехъ предмѣстій. Большая часть Стараго города съ его узкими, кривыми улицами лежитъ на мѣстѣ Діоклетіанова дворца, внутри громаднаго четыреугольника, обнесеннаго уцѣлѣвшими до настоящаго времени стѣнами; къ З отъ него лежитъ Новый городъ, съ широкими улицами. Богатый памятниками древности, С. обязанъ своимъ возникновеніемъ императору Діоклетіану, который послѣ 25-лѣтняго блестящаго царствованія отрекся (въ 305 г.) отъ престола и поселился въ мѣстности нынѣшняго С. Здѣсь еще раньше, въ послѣдніе годы своего правленія, онъ построилъ роскошный дворецъ, одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній древне-римскаго искусства, съ храмами, великолѣпными палатами и банями, въ которомъ, вѣроятно, и погребенъ въ созданномъ имъ же самимъ мавзолеѣ, почти въ самой серединѣ дворцовыхъ зданій. Дворецъ занималъ почти правильный четыреугольникъ длиною въ 215 метр. и шириною въ 179 м., обнесенный высокою стѣной, съ башнями (около 12 кв. метр. въ основаніи) по угламъ и воротами въ серединѣ каждой стѣны (изъ нихъ Porta aurea сохранились до настоящаго времени). Во время переселенія народовъ, жители лежавшей въ получасовомъ разстояніи отъ Діоклетіанова дворца римской Colonia Martia Julia Salona (см. XXVIII, 145, Салона), разрушенной въ 640 г. аварами, покинули свои пепелища и поселились въ оставленномъ императорскомъ дворцѣ. Этимъ было положено начало С. въ его древнѣйшей части — Старомъ городѣ. Съ теченіемъ времени «мавзолей Діоклетіана» превратился въ католическій соборъ. Къ западу отъ собора находится католическая часовня Baptistero di San Giovanni, прекрасной коринѳской постройки (съ портикомъ и прекраснымъ фризомъ) — предполагаемый домашній храмъ Діоклетіана въ честь Эскулапа или Юпитера. О Діоклетіанѣ напоминаетъ еще водопроводъ, уцѣлѣвшій отъ того времени. Къ сохраненію этихъ и многихъ другихъ памятниковъ древности приняты мѣры; принимаются также мѣры къ открытію и новыхъ памятниковъ древне-римской эпохи: производятся раскопки и разслѣдованія и въ С., и въ Салонѣ и добытое частью собирается въ городскомъ музеѣ древностей, частью находитъ себѣ мѣсто

въ коллекціяхъ и собраніяхъ рѣдкостей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ. Укрѣпленіе города относится къ XV ст. Въ настоящее время С.—центръ господства католицизма среди южнаго славянства, и въ немъ до сихъ поръ еще продолжаетъ совершаться католическое богослуженіе на славянскомъ языкѣ по глаголическому миссалу. Ср. Lanza, «Dell'antico palazzo di Diocleziano in Spalato» (Трiестъ, 1855); Alois Hauser, «Spalato und die römischen Monumente Dalmatiens» (Вѣна, 1883); «Die Österreichisch Ungarische Monarchie in Wort und Bild: Dalmatien» (Вѣна, 1892); «Führer durch Spalato und Salona» (по-хорватски и нѣмецки, 1894); Jelić, Bulić e Rutar, «Guida di Spalato» (Задръ, 1894); Jackson, «Dalmatia» (Оксфордъ, 1887). *Ир. П.*

Спангеймъ (Езекіель Spanheim, 1629—1710)—нѣмецкій дипломатъ и историкъ права, родился въ Женевѣ, гдѣ его отецъ Фридрихъ С. († 1649 г.) былъ профессоромъ богословія; сначала былъ профессоромъ риторики въ своемъ родномъ городѣ и членомъ совѣта, затѣмъ воспитателемъ сыновей курфюрста пфальцскаго. Съ 1665 г. состоялъ на дипломатической службѣ курфюрста пфальцскаго и бранденбургскаго, представителемъ которыхъ былъ въ Парижѣ и Лондонѣ и принималъ участіе при заключеніи мира въ Рисвикѣ. Главные труды: «Dissertationes de usu et praestantia numismatum antiquorum» (лучшее изданіе, Лондонъ и Амстердамъ, 1706—16) и «Orbis romanus» (Лондонъ, 1704, Галле, 1728). Очень цѣнны своими примѣчаніями его изданія Юліана (Лейпцигъ., 1696) и Каллимаха (Утрехтъ, 1697) и французскій переводъ «Imperatores» Юліана (лучшее изданіе, Амстердамъ, 1728). С. оставилъ также комментаріи къ нѣкоторымъ комедіямъ Аристофана (Амстердамъ, 1710).

Спангеймъ (Фридрихъ Spanheim, 1632—1701) — историкъ церкви, братъ предыдущаго, былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ и Лейденѣ. С. извѣстенъ какъ полемистъ и изслѣдователь исторіи церкви. Труды его, за исключеніемъ писанныхъ на французскомъ языкѣ, изданы въ трехъ томахъ, въ Лейденѣ, 1701—1703 г.

Спангенбергъ (Августъ-Готлибъ Spangenberg, 1704—1792)—второй основатель евангелической братской общины, въ 1732 г. былъ адъюнктомъ богословскаго факультета въ Галле. Въ 1743 г. С. былъ изгнанъ изъ Галле по приказанію короля, примкнулъ къ моравскимъ братьямъ, совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ путешествій по Европѣ, Америкѣ; въ 1762 г. былъ преемникомъ Цинцендорфа въ званіи епископа. С. напечаталъ: «Leben Zinzendorfs» (Барби, 1772) и «Idea fidei fratrum» или «Kurzer Begriff der christlichen Lehre in der Brüdergemeinde» (тамъ же, 1779). Ср. Ledderhose, «Leben Spangenbergs» (Гейдельбергъ, 1846); Knapp, «Beiträge zur Lebensgeschichte Spangenbergs» (1792, Галле, 1884).

Спангенбергъ (Густавъ-Адольфъ Spangenberg, 1828—91)—нѣм. историческій и жанровый живописецъ, учился у Г. Кауфмана и потомъ въ художественно-ремесленной школѣ въ Ганау, у Пелисье. Очень недолго посѣщалъ антверпенскую академію художествъ, остальное время работалъ самостоятельно. Въ 1851—1857 г. С. нѣкоторое время занимался въ мастерскихъ Кутюра и скульптора Трикети въ Парижѣ. Школа, пройденная имъ у послѣдняго, сообщила строгость, подчасъ даже излишнюю рѣзкость его рисунку. Какъ живописецъ, С. остался чуждъ вѣянію новаго, колористическаго направленія французской живописи и старался подражать старонѣмецкимъ мастерамъ эпохи Возрожденія, въ особенности Дюреру и Гольбейну. Въ Берлинѣ, отъ небольшихъ бытовыхъ картинъ онъ мало-по-малу перешелъ къ историческому роду, а затѣмъ сталъ писать большія историческія картины. Его произведенія, замѣчательныя вѣрностью рисунка и прекрасно задуманною и разработанною композиціею, много теряютъ отъ сухости его кисти и вялости колорита. Наиболѣе извѣстныя между ними: «Похищенное дитя», «Крысоловъ изъ Гаммельна», «Лютеръ въ видѣ рыцаря Георга», «Лютеръ, занимающійся музыкою въ своемъ семейномъ кругу» (1865; въ лейпцигскомъ музеѣ), «Лютеръ за переводомъ Библіи» (1870; въ берлинск. національ. галл.), «Въѣздъ Лютера въ Вормсъ», «Шествіе Смерти», «Дѣвушка на перепутьѣ между зломъ и добромъ» (1879), «Блуждающій огонекъ» и «Жены-Мироносицы».

Спаніель — породы длинношерстныхъ легавыхъ собакъ (XVIII, 270), происходящія отъ собакъ, привезенныхъ кельтами въ Англію изъ Испаніи за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. Всѣ вообще англійскія С. раздѣляются на *сухопутныхъ* (земляныхъ) и *водяныхъ*. Между первыми различаются, преимущественно по росту и окраскѣ, *суссексы*, *кламберы*, *кокеры*, *норфолки* и *филдъ-спаніели* (черные С.); всѣ они представляютъ коротконогихъ приземистыхъ собакъ, сильнаго сложенія, обязанность которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы выгонять птицъ (фазановъ, сѣрыхъ куропатокъ) изъ густыхъ зарослей и другихъ трущобъ, недоступныхъ болѣе рослымъ собакамъ. Нѣкоторыя изъ С., преслѣдуя дичь, взлаиваютъ; стоекъ, обыкновенно, не дѣлаютъ, но на слѣду учащенно махаютъ хвостомъ. Охота съ сухопутными С. весьма распространена въ Англіи, а отчасти во Франціи и Бельгіи, постепенно вытѣсняя охоту съ пойнтерами и сеттерами. *Водяныя* С., лишь недавно выведенныя отъ скрещиванія сухопутныхъ съ пуделями, раздѣляются на *англійскихъ* и *ирландскихъ*; они употребляются исключительно для охоты на водоплавающую дичь. Къ группѣ С. принадлежатъ *эпаньели* (см.). См. Л. Сабанѣевъ, «Собаки легавыя» (М., 1896); Э. Белькруа, «Охота съ С.» (СПб., 1888). *С. Б.*

Спаньолетто—см. Рибера.

Спанья, ло- (lo Spagna), собственно Джованни ди-Пьетро — итальян. живописецъ, самый значительный, послѣ Рафаэля, ученикъ Перуджино. Біографическія свѣдѣнія о немъ очень скудны. Онъ былъ испанецъ (отсюда его прозвище), но въ 1516 г. онъ получилъ права гражданина Сполето, а въ слѣдующемъ затѣмъ году былъ избранъ въ старшины кор-

порацiи живописцевъ (capitano dell'arte dei pittori) въ этомъ городѣ. Умеръ онъ позже 1530 г. Въ позднѣйшихъ своихъ работахъ ло-С. подражалъ Рафаэлю, стараясь приблизиться къ третьей, римской манерѣ великаго мастера; но лучшія его произведенія—безспорно тѣ, въ которыхъ онъ строго держался стиля своего учителя. Многія изъ его картинъ приписывались и еще приписываются либо Рафаэлю, либо Перуджино. Какъ на замѣчательнѣйшія изъ достовѣрныхъ произведеній ло-С., должно указать на фрески (къ сожалѣнію, сильно попортившіяся) въ палаццо-публико въ Сполето (1513), на «Мадонну на тронѣ» (1516) въ капеллѣ св. Стефана въ нижней церкви монастыря св. Франциска, въ Ассизи, и на фрески хора въ церкви С.-Джакомо въ Фолиньо, съ главною картиною «Небесное коронованіе Пресвятой Дѣвы». Въ картинныхъ галлереяхъ работы этого художника встрѣчаются очень рѣдко; въ берлинскомъ музеѣ имѣется его «Поклоненіе волхвовъ», въ лондонской національной галлереѣ—«Молитва Спасителя въ Геесиманскомъ саду», въ парижскомъ Луврѣ—«Поклоненіе пастырей» и въ ватиканскомъ музеѣ, въ Римѣ—повтореніе этой послѣдней картины. *А. С—въ.*

Спаржа (Asparagus L.)—родовое названіе растеній изъ сем. спаржевыхъ; извѣстно до 100 видовъ, разсѣянныхъ по всему свѣту, преимущественно въ болѣе сухихъ климатахъ. Наиболѣе распространенный видъ Asparagus officinalis L., обыкновенная С. Одни виды С. травы, другіе—полукустарники, развивающіе подземное корневище и надземные болѣе или менѣе вѣтвистые стебли, у многихъ видовъ ползучіе. Листья мелкіе, чешуйчатые или шиповатые; въ пазухѣ ихъ развиваются или удлиненныя вѣтви или пучки укороченныхъ, безлистныхъ, щетинистыхъ или линейныхъ вѣточекъ (кладодіевъ), а у подрода Myrsiphyllum развиваются въ пазухѣ листьевъ одиночныя листовидно-расширенныя вѣтви. Въ пазухѣ листьевъ появляются одиночные цвѣтки или щитковидныя или кистевидныя соцвѣтія. Цвѣтокъ правильный, обоеполый или однополый, съ простымъ раздѣльнолистнымъ или немного спаяннымъ у основанія околоцвѣтникомъ о шести листкахъ, расположенныхъ въ два круга. Тычинокъ шесть, съ тонкими или пластинчатыми нитями и пыльниками, вскрывающимися на внутренней сторонѣ; пестикъ съ верхнею, трехгнѣздою завязью, коротким столбикомъ и трехлопастнымъ рыльцемъ; плодъ—ягода, съ однимъ или нѣсколькими сѣменами, сѣмя съ толстою, черноватою кожурою, роговымъ бѣлкомъ и небольшимъ зародышемъ. Въ Европейской Россіи дико растутъ около 8 видовъ С., изъ нихъ наиболѣе обыкновенно Asparagus officinalis L., по лугамъ, между кустарниками—многолѣтняя трава, перезимовывающая при посредствѣ подземнаго корневища и ежегодно развивающая наземные вѣтвистые стебли, обильно усаженные пучками тонкихъ зеленыхъ вѣточекъ (кладодіевъ); листья мелкіе, чешуйчатые, снабженные тонкою и короткою шпорцею; цвѣтки одиночные или парные; плодъ—красная ягода, величиною съ горошину. Молодые стебли—обычная овощь. *С. Р.*

Спаржевыя (Asparagaceae)—семейство однодольныхъ растеній, порядка лиліецвѣтныхъ (Liliiflorae), стоящее весьма близко къ сем. лилейныхъ (Liliaceae), многими авторами даже принимаемое лишь за подсемейство этого семейства. Отъ лилейныхъ семейство С. отличается тѣмъ, что плодъ у него всегда ягода (у лилейныхъ коробочка), и тѣмъ, что нѣтъ луковицъ, столь обычныхъ у лилейныхъ. С. большею частью травы, рѣже полукустарники, кустарники или деревья; листья у нихъ часто замѣняются кладодіями, щетинистыми, игольчатыми или пластинчатыми; настоящіе листья являются въ видѣ небольшихъ чешуекъ. Цвѣтки либо одиночные, появляющіеся на верхушкѣ стебля (у Paris, Trillium), или въ пазухѣ листьевъ, либо цвѣтки собраны въ кисти (Convallaria, Majanthemum), метелки или колосья (у Dracaena). Цвѣтокъ обоеполый или однополый, обыкновенно съ трехчленными кругами, а у Majanthemum, въ видѣ исключенія, двучленными, у Paris—четырехчленными. Околоцвѣтникъ простой, раздѣльнолистный или (у ландыша) спайнолистный; тычинокъ два круга; пестикъ съ верхнею трехъ, двухъ или четырехгнѣздою завязью, коротким столбикомъ и лопастнымъ рыльцемъ. Плодъ—односѣмянная или многосѣмянная ягода; сѣмя бѣлковое. Семейство это богато родами; сюда, напр., принадлежатъ роды Asparagus L. (спаржа), Ruscus L., Dracaena Vand. (Dracaena Draco—драконовое дерево, достигающее громадной величины), Convallaria L. (ландышъ), Polygonatum Tournf. (соломонова печать, купена), Majanthemum Wigg. (майникъ), Paris L. (вороній глазъ) и мн. др. *С. Р.*

Спариваніе—попарное соединеніе животныхъ съ цѣлью совокупленія, а также и семейной жизни вообще.

Спаркететтингъ—бѣговыя сани, состоящія изъ низкихъ салазокъ, на длинныхъ тонкихъ полозьяхъ, съ двумя стойками, соединенными, на высотѣ пояса человѣка, перекладиною. С. употребляются для ѣзды по зимнимъ нѣзженнымъ дорогамъ и по льду: ѣдущій становится одною ногою на одинъ изъ выдающихся назадъ полозовъ, держась руками за верхнюю перекладину, а другою ногою даетъ сильные толчки назадъ между полозьями. Когда дорога скользка, къ подошвамъ подвязываются желѣзныя пластинки съ шипами. С. распространены, преимущественно, въ сѣв. Швеціи и Норвегіи, при чемъ употребляются какъ для передвиженія, такъ и для перевозки грузовъ. Скорость доходитъ до 15—18 верстъ въ часъ. См. Рундбергъ, «Ѣзда на С.» («Охотничья Газета», 1892, № 36). *С. Б.*

Спаркъ (Jared Sparks, 1789—1866)—сѣверо-американскій историкъ, долгое время былъ проповѣдникомъ общины унитаріанцевъ въ Бостонѣ, съ 1823 г. до 1830 г. редактировалъ «North American Review», въ 1839 г. занялъ каѳедру исторіи въ гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ въ штатѣ Массачузетсѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ

наиболѣе замѣчательны: «Life of John Ledyard» (Кембр., 1828); «Diplomatic correspondence of the American revolution» (Бостонъ, 1829—31); «Life of Gouverneur Morris» (тамъ же, 1832); «Life of Washington, with diaries» (1839) и «Correspondence on the American revolution» (Нью-Іоркъ, 1853). С. издавалъ сочиненія Г. Вашингтона (Нью-Іоркъ, 1834—38, съ біографіей) и Веньям. Франклина (1836 — 1840); автобіографію послѣдняго онъ продолжилъ до его смерти (изд. отдѣл. 1844). С. издалъ также въ 25 томахъ «Library of American biography» (Нью-Іоркъ, 1834—47)—жизнеописанія выдающихся американцевъ; часть этого труда С. самъ написалъ. Ср. Mayer, «Memoirs of J. S.» (Бальтимора, 1867) и соч. Ellis'a, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Кембриджъ, 1869); H. B. Adams, «Life and writings of J. S.» (Бостонъ, 1893).

Спаровыя (Sparidae) — семейство колючеперыхъ рыбъ (Acanthopteri), отличающееся особенно очень своеобразнымъ, сильно спеціализованнымъ строеніемъ зубовъ: передніе зубы въ видѣ рѣзцовъ, боковые въ видѣ коренныхъ, нёбо обыкновенно безъ зубовъ. Сжатое, удиненное тѣло покрыто чешуей съ очень нѣжной зубчатостью или цѣльнокрайней. Ротъ на концѣ морды, глаза умѣренной величины. Одинъ спинной плавникъ изъ передняго отдѣла съ колючими лучами и задняго съ мягкими. Заднепроходный плавникъ съ 3 шипами; грудные плавники на груди съ 1 шипомъ. С. живутъ у береговъ морей жаркаго и умѣреннаго пояса. По большей части С. съѣдобны, нѣкоторые имѣютъ даже важное промысловое значеніе, напр. Pagrus argyrops, водящійся у береговъ С.-Ам. Соед. Штатовъ. Водящаяся въ Средиземномъ морѣ, у береговъ Англіи *дорада* (Chrysophris aurata см. Рыбы, т. III, фиг. 3) — серебристо-сѣраго цвѣта, сверху болѣе темнаго, снизу серебристо-бѣлаго, съ блестящимъ золотистымъ пятномъ между глазами, достигающая длины въ 60 стм. и вѣса до 8 килогр., откармливалась въ Римѣ въ виваріяхъ. *Н. Кн.*

Спарре (Геръ, т. е. Георгъ Sparre,—шведскій романистъ; въ 1790 г. поступилъ на военную службу, отличился въ финляндской войнѣ, въ 1844 г. назначенъ комендантомъ Карлскронской крѣпости. Написалъ нѣсколько романовъ: «Thora» (1829), «Послѣдній изъ корсаровъ» (1832), «Adolf Findling» (1835), «Штандартъ» (1847), «Морской кадетъ» (1850).

Спарта (Σπάρτη, лат. Sparta) — главный городъ Лаконіи (см. т. XVII, 269), на правомъ берегу рѣки Эврота, между рѣкой Энусъ (лѣвый притокъ Эврота) и Тіазой (правый притокъ той же рѣки), также государство, столицею котораго была С. По преданію, С. была столицей значительнаго государства еще до вторженія дорянъ въ Пелопоннесъ, когда Лаконію населяли будто-бы ахеяне. Здѣсь царствовалъ братъ Агамемнона, Менелай, игравшій такую видную роль въ троянской войнѣ. Нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя послѣ разрушенія Трои, большая часть Пелопоннеса была завоевана потомками Геракла («возвращеніе Гераклидовъ»), пришедшими во главѣ дорійскихъ дружинъ, при чемъ Лаконія досталась сыновьямъ Аристодема, близнецамъ Эврисѳену и Проклу (праправнукамъ Гилла, сына Геркулеса), считавшимся родоначальниками царствовавшихъ въ С. одновременно династій Агіадовъ и Эврипонтидовъ. Часть ахейцевъ ушла при этомъ на сѣверъ Пелопоннеса въ область, которая по ихъ имени была названа Ахаіей, оставшіеся были большей частью обращены въ илотовъ (см. т. XII, стр. 939—940). Возстановить, хотя-бы въ общихъ чертахъ, дѣйствительную исторію древнѣйшаго періода С. невозможно, за недостаткомъ точныхъ данныхъ. Трудно сказать, къ какому племени принадлежало древнѣйшее населеніе Лаконіи, когда и при какихъ условіяхъ совершилось заселеніе ея дорянами, и какія отношенія установились между ними и прежнимъ населеніемъ. Несомнѣнно только, что если Спартанское государство и образовалось благодаря завоеванію, то мы можемъ прослѣдить послѣдствія лишь сравнительно позднихъ завоеваній, путемъ которыхъ С. расширялась на счетъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Значительная часть ихъ принадлежала, вѣроятно, къ тому-же дорійскому племени, такъ какъ ко времени образованія въ Лаконіи большого Спартанскаго государства племенная противоположность между первоначальнымъ населеніемъ страны и пришедшими съ сѣверо-запада Греціи дорянами уже успѣла сгладиться. Очень вѣроятно показаніе Эфора, что послѣ такъ называемаго вторженія дорянъ Лаконія не составляла одного государства, а распадалась на нѣсколько (по Эфору—6) государствъ, которыя находились въ союзѣ другъ съ другомъ. Центромъ одного изъ нихъ и была С. Древнѣйшая Спарта представляла не городъ, а соединеніе нѣсколькихъ открытыхъ поселеній. Отъ нея зависѣла небольшая территорія по среднему теченію Эврота. Въ политическомъ и общественномъ строѣ этой маленькой общины не было еще въ то время ничего такого, что выдѣляло-бы ее замѣтно изъ ряда другихъ греческихъ общинъ. Рядъ войнъ привелъ затѣмъ къ подчиненію С. всей Лаконіи. Царямъ Архелаю и Хариллу традиція приписывала покореніе Эгитиды (область на верхнемъ теченіи Эврота), преемнику Архелая Телеклу—завоеваніе Амиклъ, Фариса (оба города на Эвротѣ) и Геронеръ (около середины VIII вѣка), его сыну Алкамену—покореніе Гелоса. Отъ имени послѣдняго города нѣкоторые ученые производятъ слово «гелоть», такъ какъ завоеванное населеніе плодородной рѣчной долины было обращено въ илотовъ. Жители же гористыхъ косъ, вдающихся въ море у Тенарона и Малеи, потеряли политическую самостоятельность и стали періэкскими общинами; ихъ обитатели сохранили личную свободу, собственность, мѣстное самоуправленіе, но не имѣли политическихъ правъ, были обязаны военной службой и подчинялись надзору спартанскихъ гармостовъ. Нѣкоторыя періэкскія общины могли образоваться и иначе; въ такое положеніе могло попасть и чисто спартанское населеніе, которое жило внѣ С., такъ какъ впослѣдствіи политическія права могли сохранить лишь тѣ, кто жилъ въ столицѣ. Завоеваніе

Лаконіи поставило С. лицомъ къ лицу съ сильными сосѣдями: на сѣверѣ съ аркадянами (прежде всего съ Тегеей), на сѣв.-востокѣ—съ Аргосомъ, у котораго С. стремится отнять Кинурію и островъ Киѳеру, на западѣ—съ Мессеніей. Съ ними С. уже очень рано вступаетъ въ упорную борьбу. Особенно удачно шла борьба съ Мессеніей, привлекавшей спартанцевъ изобиліемъ плодородныхъ земель. Первая мессенская война началась во второй половинѣ VIII вѣка (см. т. XIX, 149). Упорная двадцатилѣтняя борьба привела къ подчиненію Мессеніи С. Прибрежныя поселенія получили права περίοικскихъ общинъ, а нѣкоторыя изъ нихъ сохраняли даже нѣкоторое время самостоятельность. Но большая часть Мессеніи, особенно плодородная долина рѣки Памиза, была раздѣлена между спартіатами, а мессеняне попали въ положеніе илотовъ и стали платить новымъ хозяевамъ половину дохода. Вскорѣ по окончаніи этой войны въ С. возникло движеніе парѳеніевъ, класса людей не пользовавшихся полноправіемъ. Вѣроятнѣе всего, что парѳеніи—незаконнорожденныя дѣти спартіатовъ. Заговоръ парѳеніевъ былъ открытъ, и имъ пришлось выселиться изъ С. въ Южную Италію, гдѣ они основали Тарентъ. Благодаря покоренію Мессеніи С. стала сосѣдкой Элиды, и съ пятнадцатой олимпіады спартанцы начали принимать участіе въ олимпійскихъ играхъ. Попытка мессенянъ освободиться отъ спартанскаго ига привела, около середины VII в., ко второй мессенской войнѣ. Мессенянамъ помогли пизаты (подъ начальствомъ царя Пантелеона), аркадяне (царь Аристократъ изъ Орхомена) и аргивяне, а С.—элидяне. Борьба затянулась надолго. Спартіаты, лишившіеся благодаря возстанію своихъ надѣловъ въ Мессеніи, стали требовать передѣла земли въ Лаконіи. И на этотъ разъ побѣда осталась на сторонѣ С., спартіаты возвратили себѣ земли въ Мессеніи, мессеняне же опять попали въ положеніе илотовъ. Менѣе удачно дѣйствовали въ это время спартанцы на востокѣ; попытка С. подчинить Кинурію кончилась неудачей. Аргивянамъ помогали жители восточно-аркадскаго плоскогорія, С. же нашла себѣ помощь въ нѣкоторыхъ аргивскихъ городахъ, недовольныхъ Аргосомъ (Тиринѳъ и Азина). Когда эти города были разрушены аргосцами, спартанцы дали жителямъ ихъ мѣста для поселенія на мессенскомъ берегу. При Гизіяхъ спартанцы были разбиты аргивянами (669—668 г. до Р. Хр.), и лишь въ серединѣ VI вѣка имъ удалось присоединить Ѳирейскую область и островъ Киѳеру. Завоеванія оказали сильное вліяніе на весь строй спартанскаго государства. Благодаря имъ С. стала самымъ значительнымъ по территоріи государствомъ греческаго міра; она занимала около $^2/_5$ всей поверхности Пелопоннеса, свыше 8000 кв. км. Вѣроятно, опасность жить среди враждебно настроеннаго и численно превосходнаго покореннаго населенія, заставила большинство свободныхъ полноправныхъ гражданъ поселиться въ С. Такъ установился взглядъ, что полноправные граждане только тѣ, кто живетъ въ С., откуда и названіе ихъ «спартіаты». Завоеванія дали государству возможность хорошо обезпечить землей большинство гражданъ. Спартіаты получили въ наслѣдственное пользованіе участки земли съ жившими на нихъ и обрабатывавшими ихъ илотами. Эти участки были равны и назывались «жребьями» (κλῆροι) или «долями» (μοῖρα). Нѣтъ никакихъ данныхъ для признанія въ С. общиннаго землевладѣнія; передѣловъ не было, и разъ выдѣленный извѣстной семьѣ участокъ находился въ ея пользованіи постоянно. Очень сомнительно, далѣе, показаніе, что каждому ребенку старшины филъ выдѣляли особый участокъ (Плутарховъ «Ликургъ», глава XVI). Спартіатскіе участки были невелики. Величину ихъ можно приблизительно опредѣлить на основаніи показанія, что каждый участокъ долженъ былъ давать 70 эгинскихъ медимновъ ячменя владѣльцу, еще 12 медимновъ на долю жены и сверхъ того извѣстное количество вина и масла. Эд. Мейеръ (во II т. «Исторіи древности»), принимая двухпольную систему и считая, что моргенъ приноситъ около 6 эгинскихъ медимновъ, высчиталъ, что участокъ долженъ былъ равняться приблизительно 30 моргенамъ или шести съ небольшимъ русскимъ десятинамъ. Принимая-же въ соображеніе то обстоятельство, что участокъ обрабатывался трудомъ илотскихъ семей, которымъ надо было съ него же кормиться, приходится принимать бо́льшую величину участковъ. Впрочемъ, вычисленія эти основываются на данныхъ, почерпнутыхъ изъ VIII главы Плутарховой біографіи Ликурга, въ которой Плутархъ приписываетъ ему передѣлъ земли и созданіе равныхъ участковъ. А такъ какъ разсказъ о Ликурговомъ надѣленіи земли создался подъ вліяніемъ программы Агиса III и Клеомена III, то, можетъ быть, и приведенные Плутархомъ размѣры дохода относятся къ участкамъ, на которые цари-реформаторы хотѣли раздѣлить Лаконію. Въ такомъ случаѣ, конечно, эти данныя не могутъ служить прочнымъ основаніемъ разсчета величины древнѣйшихъ надѣловъ, хотя все-таки не лишены извѣстнаго значенія, такъ какъ они показываютъ, какой доходъ считался въ С. достаточнымъ для спартіата и способнымъ обезпечить ему возможность участія въ сисситіяхъ. Доказательствомъ происхожденія древнѣйшихъ участковъ путемъ государственнаго надѣленія служитъ то, что илоты не считались собственностью хозяевъ участковъ, которые не могли ни увеличивать требованій съ нихъ, ни отпускать ихъ на волю, ни продавать за границу. Участки находились въ наслѣдственномъ пользованіи семьи. Нераздѣльность имущества не была обязательна по закону, но часто встрѣчалась въ С. между братьями. Объяснить ее можно какъ остатокъ семейной собственности. Нераздѣльность владѣнія сопровождалась иногда тѣмъ, что у всѣхъ братьевъ была одна общая жена. Причиной нераздѣльности могла быть также трудность раздѣла земли, населенной илотскими семьями, прочно съ нею связанными. Неизвѣстно, дозволялось-ли дробить илотскія семьи и хозяйства. Впрочемъ, если даже дробленіе и

допускалось, оно часто затруднялось экономическими соображеніями, напр., невозможностью веденія хозяйства на очень маленькихъ участкахъ и трудностью раздѣла при существованіи хозяйственнаго инвентаря лишь въ опредѣленномъ количествѣ. Спартіатскіе участки были неотчуждаемы, ихъ нельзя было ни дарить, ни завѣщать, ни продавать. Дарить и завѣщать (но не продавать) недвижимую собственность разрѣшилъ только законъ Эпитадея, изданный уже послѣ пелопоннесской войны. Существованіе надѣловъ не исключало въ С. крупной частной собственности среди знатныхъ родовъ. Ея существованіе доказывается упоминаніемъ въ источникахъ «богатыхъ» спартіатовъ, напримѣръ, такихъ лицъ, которыя содержали лошадей для ристаній, а это заставляетъ предполагать у нихъ значительныя средства. Но несомнѣнно, что послѣ завоеваній, давшихъ государству значительный земельный фондъ для надѣленія значительнаго числа гражданъ, преобладаніе въ С. принадлежало уже не знати, а массѣ экономически обезпеченнаго рядового гражданства, «равнымъ» (ὅμοιοι), служившимъ въ войскѣ гоплитами. Только постепенно цѣлый рядъ причинъ привелъ къ разложенію этой массы «равныхъ» и къ образованію, съ одной стороны, очень крупныхъ землевладѣльческихъ состояній, съ другой стороны—бѣдняковъ. Но это явленіе развивается уже позднѣе. Завоеваніемъ объясняется и выработка въ С. того особаго склада жизни, который такъ долго привлекалъ къ ней вниманіе политическихъ теоретиковъ. Чтобы удержать въ повиновеніи численно превосходную массу илотства и періэковъ, спартіатамъ необходимо было развить въ себѣ постоянную боевую готовность. Чтобы не быть захваченными въ расплохъ и перерѣзанными по одиночкѣ, спартіаты сконцентрировались въ городѣ, а это лишало ихъ возможности заниматься хозяйствомъ. Такъ утвердился взглядъ, что спартіатъ не смѣетъ заниматься трудомъ, дающимъ доходъ. Подготовка къ бою, военная служба и участіе въ государственномъ управленіи стали считаться тогда единственно достойными спартіата занятіями. Направляя все къ одной цѣли—къ выработкѣ изъ гражданъ хорошихъ воиновъ, государство мало по малу совершенно стѣсняетъ личную свободу и подчиняетъ своему контролю всю жизнь гражданъ. Съ тѣхъ поръ одной изъ специфическихъ особенностей С. становится поглощеніе личности государствомъ, стремящимся къ сохраненію гражданскаго равенства и простоты въ образѣ жизни, какъ необходимыхъ условій для развитія воинскихъ добле-стей. Этими чертами объясняется та симпатія, которой пользовалась С. у нѣкоторыхъ представителей крайнихъ направленій въ новое время. Для достиженія своей цѣли государство начинаетъ отбирать у гражданъ дѣтей и съ 7 лѣтъ воспитываетъ ихъ подъ надзоромъ выбиравшихся изъ лучшихъ семей пэдономовъ въ особыхъ «стадахъ», гдѣ все вниманіе сосредоточивается на физическомъ развитіи дѣтей, на закаливаніи ихъ и развитіи ловкости, находчивости и дисциплины. Съ 20 лѣтъ юноши начинали военную службу, но до 30 лѣтъ не вступали въ пользованіе гражданскими правами. Тѣми же побужденіями объясняется подчиненіе суровой дисциплинѣ взрослыхъ гражданъ, которые и въ мирное время были организованы по образцу военнаго лагеря. Граждане образуютъ группы (по 15 человѣкъ), которыя обѣдаютъ ежедневно вмѣстѣ (см. Сисситіи, т. XXX, 88—90) и вмѣстѣ сражаются на полѣ битвы. Стремленіе сохранить суровую простоту быта привело къ ряду искусственныхъ мѣръ, направленныхъ къ этой цѣли, какъ-то, къ запрещенію чужеземцамъ пребыванія въ С., спартіатамъ выѣзда заграницу, къ попыткамъ по возможности отрѣзать С. отъ экономическаго общенія съ другими странами и отъ проникновенія въ нее богатства и роскоши, для чего искусственно удерживалась древняя малоцѣнная желѣзная монета и запрещалось частнымъ лицамъ имѣть у себя золото и серебро. Созданныя завоеваніемъ условія отразились, наконецъ, и на политическомъ развитіи С. Устройство С. въ древнѣйшій періодъ было такимъ-же, какъ и въ остальныхъ греческихъ государствахъ и въ существенныхъ чертахъ, совпадало съ изображеннымъ въ гомеровскихъ поэмахъ. Спартіаты дѣлились на родовыя филы (числомъ 3), подобно другимъ грекамъ. Впослѣдствіи рядомъ съ ними появляются территоріальныя филы, подраздѣляющіяся на обы. Этихъ филъ было 5 (Питана, Лимны, Мезоя, Киносура, Дима) и къ нимъ, повидимому, перешли политическія функціи. Управленіе находилось въ рукахъ царя, которому помогала герусія, т. е. совѣтъ старѣйшинъ, назначавшихся первоначально царемъ. Народное собраніе не имѣло значенія. Первымъ существеннымъ нововведеніемъ было установленіе двойственной царской власти. Прослѣдить обстоятельства, обусловившія и сопровождавшія этотъ переворотъ, мы не можемъ, за недостаткомъ данныхъ. Всѣ ученые отвергаютъ традиціонное греческое объясненіе этого факта, но общепризнаннаго научнаго объясненія его нѣтъ до сихъ поръ. Одни объясняли двойственность царской власти, какъ слѣдствіе синойкизма двухъ общинъ (ахейской и дорійской; по Гильберту, даже трехъ: дорической, ахейской и минійской), другіе, отвергая племенное различіе спартанскихъ царскихъ фамилій, думаютъ, что второй царь поставленъ былъ во время политической борьбы для ограниченія власти представителей старой династіи Агіадовъ, слѣдовательно, видятъ въ этомъ фактѣ, отчасти аналогичный тѣмъ измѣненіямъ, какія переживала царская власть и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Аѳинахъ (см. Архонты). Какъ-бы то ни было, но несомнѣнно, что двойственность царской власти повела къ сильному ограниченію ея значенія. Мы имѣемъ основанія предположить наличность въ С. сильной политической борьбы уже въ VIII вѣкѣ, а можетъ быть и ранѣе. Отголоскомъ ея является такъ называемая Ликургова *) ретра:

*) Ликурга нельзя считать исторической личностью, это вѣроятно героизированный богъ свѣта (Аполлонъ), которому спартанцы приписывали свое устройство (см. Ликургъ, т. XVII, стр. 681—682).

«Воздвигнувши храмъ Зевсу Селланійскому и Аѳинѣ Селланійской, установивши дѣленіе на филы и обы, поставивши герусію изъ тридцати съ архагетами (царями), время отъ времени созывать народное собраніе (апеллу) между Бабикой и Кнакіономъ (по Гильберту, рѣки Эпусъ и Тіаза), такъ вносить (въ апеллу предложенія) и отклонять (апеллѣ неправящіеся ей проекты), у народа-же быть власти и силѣ». Ретра объяснялась очень различно. Гильбертъ видѣлъ въ ней договоръ синойкизма, другіе договоръ, запечатлѣвшій ограниченіе царской власти аристократіей, нѣкоторые же вовсе не признаютъ ретру документомъ и видятъ въ ней лишь составленное поздно (около 400 г.) «изображеніе древняго государственнаго устройства С. въ формѣ изреченія оракула»(Э. Мейеръ). Съ послѣднимъ взглядомъ нельзя согласиться, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ еще древній пересказъ этого документа въ стихахъ. Авторомъ послѣдняго считается Тиртей, спартанскій поэтъ VII в., принимавшій участіе во 2 мессенской войнѣ. Кажется, есть основаніе утверждать, что ретра и прибавка къ ней Полидора и Ѳеопомпа отражаютъ борьбу между царской властью и народомъ, борьбу, сосредоточившуюся около вопроса о правахъ апеллы. На это указываетъ грамматическая форма ретры, въ которой три главныхъ предложенія касаются народнаго собранія, а всѣ предшествующія постановленія изложены въ формѣ придаточныхъ предложеній. Апеллы-же касается и приписываемая царямъ Полидору и Ѳеопомпу (героямъ 1-ой мессенской войны) прибавка къ ретрѣ: «Если же народъ приметъ кривое рѣшеніе (буквально «криво выберетъ»), то геронтамъ и царямъ воспротивиться (т. е. отмѣнить народное рѣшеніе, которое они признаютъ «кривымъ»). Въ ретрѣ мы видимъ побѣду массы начинающихъ сознавать свою силу «δμοιοι», т. е. «равныхъ» спартіатовъ. Но продолжительная внѣшняя борьба (съ Мессеніей) привела къ усиленію значенія царей, являвшихся во время войны полновластными повелителями, и это усиленіе нашло себѣ выраженіе въ прибавкѣ къ ретрѣ, сдѣланной побѣдоносными царями Полидоромъ и Ѳеопомпомъ. Тотъ-же фактъ, т. е. борьбу между общиной равныхъ и царской властью, отражаетъ на себѣ и исторія важнѣйшаго спартанскаго учрежденія, эфората. Относительно происхожденія эфората въ древности преобладали два взгляда. По одному, созданіе его, какъ и всѣхъ спартанскихъ учрежденій, относилось къ дѣятельности мудраго законодателя Ликурга, по другому, болѣе достовѣрному, эфоратъ появился при царѣ Ѳеопомпѣ во время мессенской войны. Эфоръ сначала былъ, вѣроятно, одинъ и назначался царями для замѣщенія ихъ въ судебной дѣятельности. Это было необходимо вслѣдствіе увеличенія государства и количества дѣлъ, а также вслѣдствіе продолжительныхъ отсутствій царей во время войны. Эфоры были судьями въ гражданскихъ дѣлахъ (уголовныя разбирались геронтами) и имѣли право полицейскаго надзора. Постепенно эфоратъ освобождается отъ зависимости отъ царей и даже самъ начинаетъ подчинять себѣ царскую власть. Съ теченіемъ времени число эфоровъ увеличилось до 5 (они составляли коллегію), и выбирать ихъ стала апелла. Въ эфорахъ, избираемыхъ народомъ на короткій срокъ (на годъ) изъ *всѣхъ* гражданъ, можно видѣть органъ общины «равныхъ». Въ качествѣ представителей спартіатской общины эфоры, выступаютъ въ извѣстной клятвѣ, которую они и цари приносили каждый мѣсяцъ: «эфоры за городъ, а цари за себя» (см. Ксенофонтово «Лакедемонское устройство»); цари обѣщались править согласно съ законами города, городъ-же (т. е. эфоры отъ имени его)—сохранять въ неприкосновенности царскую власть, если царь будетъ соблюдать свою клятву. Неизвѣстно время установленія этой любопытной присяги, являющейся формальнымъ договоромъ между царями и общиной. Вообще, отдѣльныя стадіи въ развитіи эфората прослѣдить невозможно, за недостаткомъ данныхъ въ первоисточникахъ. Традиція приписывала особое значеніе въ исторіи развитія эфората эфорамъ Астерону и Хилону. Хилонъ, относимый къ числу «семи мудрецовъ», былъ первымъ эфоромъ въ 556—555 г., но относительно его дѣятельности мы ничего не знаемъ, какъ и объ Астеронѣ. Шагъ за шагомъ расширяютъ эфоры свои полномочія. Они наблюдаютъ за періэками и илотами и пользуются по отношенію къ нимъ правомъ жизни и смерти. Къ нимъ перешли очень важныя функціи по надзору за воспитаніемъ молодежи, за соблюденіемъ взрослыми требованій того «порядка» жизни, который устанавливается въ спартанской общинѣ подъ вліяніемъ усиливавшейся потребности въ сильной военной организаціи. Они получили право налагать штрафы за проступки и привлекать въ важныхъ случаяхъ къ суду герусіи, вѣдавшему уголовныя дѣла. Они подчинили своему надзору всѣ остальныя власти, даже самихъ царей, которыхъ они также стали привлекать къ отвѣтственности передъ герусіей и собой. Такое расширеніе полномочій эфоровъ можно объяснить, во-первыхъ, тѣмъ, что за ихъ спиной стояла община спартіатовъ, готовая поддержать ихъ притязанія противъ царской власти, такъ какъ все, что выигрывали эфоры, косвенно выигрывала выбиравшая ихъ община. Такимъ образомъ эфоратъ является въ эту эпоху учрежденіемъ, въ извѣстномъ смыслѣ, демократическимъ. Конечно, слово «демократія» непримѣнимо къ С., хотя, напримѣръ, Низе въ статьѣ «Къ исторіи государственнаго устройства Лакедемона» (см. литературу) и считаетъ возможнымъ утверждать, что С. была древнѣйшей демократіей въ Греціи. Одинаковое воспитаніе, однообразный, для всѣхъ полноправныхъ обязательный образъ жизни, одинаковыя обязанности и права (С. не знала ценза при замѣщеніи должностей), — все это, конечно, черты демократическія. Но настоящей демократіей С. не могла сдѣлаться: спартіаты по отношенію къ массѣ населенія составляли аристократію и стремились сохранить разъ установившіяся, выгодныя для нихъ, отношенія между собой и этой массой. Уже, поэтому, они были консервативны. Они воспи-

тывались въ привычкѣ къ суровой дисциплинѣ и прекрасно понимали значеніе ея для нихъ самихъ, знали, что только ею они и сильны. Для развитія личнаго начала въ земледѣльческой, экономически отсталой С. не было тѣхъ благопріятныхъ условій, которыя были, напр., въ Аѳинахъ (см. рѣчь Перикла, приведенную у Ѳукидида, кн. II, 35—46). Поэтому спартанская апелла не развивается, подобно аѳинской экклезіи, а преобладающее значеніе въ дѣлахъ законодательства и управленія сохраняется за состоящей изъ пожизненныхъ членовъ герусіей и за эфорами. Сама же апелла не имѣетъ ни иниціативы, ни права обсуждать вносимыя въ нее предложенія, ни дѣлать къ нимъ поправки, она просто принимаетъ или отвергаетъ ихъ. Одной изъ важнѣйшихъ причинъ возвышенія эфората было соперничество царствующихъ домовъ. Часто оно приводило къ тому, что временно царская власть какъ-бы парализовалась, такъ какъ цари могли осуществлять свои державныя права лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ нихъ не ставилъ препятствій распоряженіямъ другого. Въ случаѣ же распри между царями, естественно, расширялось значеніе избранныхъ представителей всей общины, эфоровъ. Какъ блюстители интересовъ общины, эфоры уже въ VI в. вмѣшиваются даже въ семейную жизнь царей, они заставляютъ, напримѣръ, царя Анаксандрида развестить съ бездѣтной женой. Но въ эту эпоху они еще вынуждены въ важныхъ случаяхъ постоянно опираться на авторитетъ герусіи. Впрочемъ, и царская власть сохраняла пока громадное значеніе, особенно во внѣшнихъ дѣлахъ. Цари руководятъ внѣшними сношеніями и имѣютъ право самостоятельно объявлять войну, кому найдутъ нужнымъ. Во время-же похода царь является неограниченнымъ повелителемъ, имѣетъ право жизни и смерти.

Существованіе большого числа экономически обезпеченныхъ «равныхъ», съ малолѣтства готовившихся къ военной службѣ, давало С. профессіональныхъ воиновъ, значительно превосходившихъ въ качественномъ отношеніи простыя ополченія другихъ греческихъ государствъ, состоявшія изъ людей, только на время войны оставлявшихъ мирныя занятія земледѣльца, купца или ремесленника. Аристотель (въ «Политикѣ») говоритъ, что число спартіатовъ въ эпоху наибольшей силы С. принималось въ десять тысячъ, но самъ онъ не высказывается категорически за эту цифру. Но хотя ихъ было, вѣроятно, и меньше, все-же они составляли очень значительную силу, которая дала С. возможность создать обширную политическую организацію и встать во главѣ ея. Со времени второй мессенской войны главными врагами С. являются Аргосъ и аркадяне, которые обнаруживаютъ вражду къ С., давая убѣжище мессенскимъ бѣглецамъ. Но борьба въ Аркадіи (съ Тегеей) шла сначала неудачно для С.: при царяхъ Леонѣ и Агазиклѣ, въ первой половинѣ VI вѣка, спартанцы потерпѣли нѣсколько пораженій отъ поддерживаемыхъ другими аркадянами тегеатовъ. Въ то же время С. вела борьбу съ Аргосомъ и съ жителями Пизатиды. Спартанцы помогли элейцамъ въ продолжительной борьбѣ ихъ съ пизатами, и за это элейцы, вѣроятно, уже тогда признали гегемонію С. Затѣмъ, около 550 г., при царяхъ Аристонѣ и Анаксандридѣ, лакедемоняне одержали наконецъ верхъ надъ Тегеей и заключили договоръ, по которому Тегея обязалась оказывать С. военную помощь, прогнать нашедшихъ въ ней убѣжище мессенянъ и никого не казнить за дружбу со С. Въ слѣдовавшія затѣмъ десятилѣтія гегемонію С. признали почти всѣ остальныя аркадскія общины (Мантинея, Орхоменъ и др.). Этимъ было положено прочное основаніе пелопоннесскому союзу. С. принадлежала въ немъ гегемонія, но всѣ общія дѣла рѣшались на сеймѣ, состоявшемъ изъ представителей всѣхъ союзныхъ государствъ. С. имѣла на сеймѣ одинъ голосъ, подобно другимъ государствамъ. Съ тѣхъ поръ политическое вліяніе С. распространяется на все бо́льшее и бо́льшее пространство. Аргосъ по прежнему держится враждебно, но Коринѳъ, Эгина и Мегара вступаютъ въ союзъ со С. Благодаря этому она втягивается въ очень сложныя отношенія къ различнымъ греческимъ государствамъ. Во многихъ изъ этихъ государствъ шла внутренняя соціальная и политическая борьба, въ которую часто приходилось вмѣшиваться и С. Въ такихъ случаяхъ С. систематически поддерживаетъ аристократическое устройство и становится опорой консерватизма. Союзъ съ Коринѳомъ и Эгиной вовлекъ С. въ неудачную борьбу съ Самосомъ (около 524 г.), а союзъ съ Мегарой привелъ къ соперничеству съ Аттикой, которое стало съ тѣхъ поръ однимъ изъ важнѣйшихъ явленій греческой политической жизни. Аѳинская консервативно-аристократическая партія завязываетъ тѣсныя отношенія со С. и получаетъ оттуда помощь (см. Исагоръ, т. XIII, стр. 361). Но вскорѣ въ Аѳинахъ верхъ взяла враждебная С. демократическая партія (см. Клисѳенъ, т. XV, стр. 408—409). Торгово-промышленныя Аѳины, быстро шедшія по пути къ полной демократизаціи, и консервативная земледѣльчески-дворянская С. расходятся все далѣе и далѣе. Греко-персидскія войны (см. т. XXIII, 369—372) соединили ихъ на время въ одномъ общемъ усиліи, но затѣмъ онѣ-же привели къ еще бо́льшему обостренію отношеній между ними. Въ началѣ борьбы съ Персіей гегемонія принадлежала С., и она оказала важную услугу Греціи и всему человѣчеству. Но ходъ борьбы съ Персіей ясно указывалъ на то, что для обезпеченія своей независимости греки должны стать господами на морѣ, а эта задача была не подъ силу земледѣльческой С. Созданіе аѳинской симмахіи дало новую пищу соперничеству С. и Аѳинъ. Уже въ половинѣ V в. оно привело къ вооруженному столкновенію, заключенное тогда перемиріе оказалось непродолжительнымъ, и въ 431 г. вспыхнула пелопоннесская война (см. т. XXIII, стр. 117—122). Дальнѣйшую внѣшнюю исторію С., исторію ея отношеній къ другимъ греческимъ государствамъ и къ Персіи—см. Греція (т. IX,

стр. 645 и слѣд.). Побѣда надъ Аѳинами дорого стоила Спартѣ и объяснялась въ значительной степени недовольствомъ аѳинскихъ союзниковъ противъ Аѳинъ, ошибками аѳинянъ и помощью С. (особенно денежной) со стороны Персіи. Ослабленіе сильнѣйшаго противника С. нарушило политическое равновѣсіе въ Греціи и привело самую С. къ крайностямъ, вызвавшимъ противъ нея сильное недовольство. Въ Греціи вновь завязалась борьба (см. Коринѳская война, т. XVI, стр. 257). Ослабленіе С., бывшее слѣдствіемъ продолжительныхъ войнъ и внутреннихъ условій (о которыхъ смотри ниже), привело вскорѣ къ возвышенію Ѳивъ. Борьба съ ними сопровождалась тяжелыми послѣдствіями для С.: Мессенія была освобождена отъ власти С., продолжавшейся около трехъ съ половиною столѣтій. Объемъ государства сразу уменьшился на одну треть, а между тѣмъ С. стали грозить затрудненія еще со стороны Аркадіи, гдѣ образовался обширный союзъ, во главѣ котораго поставленъ былъ Мегалополь. Не смотря на эти потери, С. считала себя достаточно сильной, чтобы отказать Македоніи въ признаніи ея гегемоніи. Когда Филиппъ Македонскій послѣ битвы при Херонеѣ образовалъ общегреческій союзъ и сталъ гегемономъ греческихъ силъ, С. не пожелала соединиться съ нимъ. Тогда Филиппъ опустошилъ Лаконію и отнялъ у С. нѣкоторыя пограничныя области: Кинурія и берегъ Аргосскаго залива до Заракса отошли къ Аргосу, Денѳеліатида къ Мессеніи, Скиритида и верховья Эврота—къ Тегеѣ и Мегалополю. Такъ границы С. съузились еще болѣе. Вражда съ Македоніей привела къ тому, что когда Александръ Великій двинулся на Востокъ, С. вступила въ сношенія съ Персіей. Между Македоніей и С. началась война. Осенью 331 г. македоняне, подъ начальствомъ Антипатра, разбили спартанское войско около Мегалополя, при чемъ палъ самъ царь С.—Агисъ, сынъ Архидама, внукъ знаменитаго Агезелая (см.). По смерти Александра начались безконечныя войны между его преемниками, тяжело отражавшіяся на Греціи, господство надъ которой оспаривали чужеземцы. Въ это время С. видѣла свою задачу въ томъ, чтобы сохранить свою свободу и по возможности не дать внѣшней силѣ прочно утвердить свою власть въ Пелопоннесѣ. Проведеніе этой задачи сталкивало С. съ Македоніей. Борьба съ ней нѣсколько разъ приводила къ пораженіямъ спартанцевъ. Такъ, Димитрій Поліоркетъ разбилъ царя Архидама IV (преемникъ Эвдамида, занимавшаго престолъ по смерти Агиса) и сдѣлалъ вторженіе въ Лаконію. Впрочемъ, не смотря на пораженія, С. сохраняла свободу и причиняла Македоніи значительныя затрудненія. Такъ, С. удалось образовать противъ Антигона Гоната и его союзниковъ этолянъ обширный союзъ. Общая вражда къ Пирру временно примирила С. съ македонскимъ царемъ, но по смерти Пирра борьба возобновилась, такъ какъ Антигонъ поддерживалъ пелопоннесскихъ враговъ С., именно мегалопольцевъ, аргосцевъ и мессенянъ. Къ союзу, созданному С., присоединились и Аѳины. Въ такъ называемой хремонидовской войнѣ спартанцы дѣйствовали противъ пелопоннесскихъ союзниковъ Антигона. Въ битвѣ подъ Коринѳомъ (265—264) погибъ спартанскій царь Арей (внукъ Клеомена II, сынъ Акротата). Такая же судьба постигла и его преемника Акротата, онъ палъ при нападеніи на Мегалополь, а образованный спартанцами союзъ вскорѣ распался. Между тѣмъ въ Пелопоннесѣ образовалась новая значительная политическая сила—ахейскій союзъ, съ которой пришлось считаться Спартѣ. Ослабленіе С., ясно сказавшееся въ значительныхъ территоріальныхъ потеряхъ и въ утратѣ прежняго политическаго вліянія въ Греціи, прежде всего объясняется внутренними измѣненіями, совершавшимися въ ней въ теченіе V и IV вѣковъ. Цѣлый рядъ причинъ постепенно приводитъ въ С. къ разложенію массы «равныхъ». Разложеніе сказывается въ образованіи крайняго экономическаго неравенства среди спартіатовъ. Большая масса земли сосредоточивается въ немногихъ рукахъ, въ то время какъ рядомъ съ этимъ образуется масса необезпеченнаго и недовольнаго спартіатскаго пролетаріата. Этотъ процессъ совершается довольно быстро. Уже послѣ грекоперсидскихъ войнъ долина Эврота и почти вся Мессенія принадлежали (по вычисленію Бэлоха, въ его «Исторіи Греціи») лишь полутора тысячамъ собственниковъ, среди которыхъ было извѣстное число очень крупныхъ, большинство-же владѣло небольшими участками. Въ слѣдующемъ столѣтіи Аристотель (въ «Политикѣ») рисуетъ такую картину экономическаго состоянія С.: земля находится въ рукахъ немногихъ (εἰς ὀλίγους ἦκεν ἡ χωρα), при чемъ у однихъ ея очень много, у другихъ совсѣмъ мало; около двухъ пятыхъ всей земли принадлежатъ женщинамъ, ведущимъ роскошную и распущенную жизнь. Наконецъ, передъ реформами Агиса IV и Клеомена III (въ началѣ второй половины III вѣка) въ С. оставалось не болѣе семисотъ спартіатовъ, въ томъ числѣ лишь около сотни землевладѣльцевъ (не надо, впрочемъ, забывать, что пространство спартіатской области къ тому времени значительно уменьшилось, благодаря потерѣ Мессеніи, Кинуріи и верховьевъ Эврота). Въ тѣсной связи съ этимъ сосредоточеніемъ поземельной собственности замѣчается постоянное уменьшеніе числа полноправныхъ гражданъ, обязанныхъ военной службой: къ 418 г. способныхъ носить оружіе было уже менѣе 5000 человѣкъ, а во времена Аристотеля лишь около тысячи, что заставляетъ спартанское правительство усиленно привлекать къ военной службѣ періэковъ и даже илотовъ; приходилось массами освобождать послѣднихъ и дѣлать ихъ гоплитами (неодамоды). Причинами концентраціи землевладѣнія въ С. являются: естественное неравенство рождаемости въ разныхъ семьяхъ, законодательныя стѣсненія свободы распоряженія землей, отсутствіе у спартіатовъ занятій, которыя давали-бы возможность накапливать запасныя средства. Семья, въ которой было много дѣтей, бѣднѣла, не имѣя денегъ и возможности прикупить земли, и участки, дро-

бясь, достигали такихъ размѣровъ, что не могли уже прокормить всѣхъ членовъ семьи и дать совершеннолѣтнимъ мужчинамъ возможность дѣлать взносы на сисситіи. Рождаемость среди такихъ экономически необезпеченныхъ семей, затѣмъ, неизбѣжно уменьшалась. Съ другой стороны, иногда два и болѣе участка сливались: единственный владѣлецъ участка, вступая въ бракъ съ дочерью-наслѣдницей, соединялъ въ своихъ рукахъ два участка и т. д. Законъ Эпитадея еще болѣе облегчилъ этотъ процессъ, послѣ его изданія явилась возможность давать дочерямъ земельное приданое при жизни отца и при существованіи братьевъ. Подъ видомъ даренія онъ далъ даже возможность продавать земельные участки. Далѣе, сосредоточенію участковъ въ значительной степени помогали войны, въ которыхъ гибло множество спартіатской мужской молодежи, что, конечно, учащало случаи единонаслѣдія и женскаго наслѣдованія. Затѣмъ, широкая внѣшняя политика С. и ея политическое господство въ значительной части Греціи въ V и IV вв. косвенно приводили къ тому же, сосредоточивая въ С. большіе денежные капиталы. При томъ положеніи, которое С. занимала тогда въ Греціи, она не могла удержать у себя преобладаніе натуральнаго хозяйства и неизбѣжно перешла къ денежному. Посылки большихъ армій и флотовъ и содержаніе ихъ подолгу внѣ родины создали нужду въ деньгахъ для спартанскаго правительства, прежнія стѣснительныя постановленія о деньгахъ потеряли всякій смыслъ. Деньги въ громадномъ количествѣ притекали въ С. въ видѣ персидскихъ субсидій, военной добычи (особенно много ея доставилъ Лизандръ), въ видѣ взятокъ спарт. царямъ, эфорамъ, гармостамъ. Затѣмъ, капиталы образовывались у крупныхъ землевладѣльцевъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Эти капиталы сосредоточивались въ рукахъ того же класса, который имѣлъ въ своихъ рукахъ и землю. Земледѣльческая знать часто помѣщала деньги въ землю, пріобрѣтала новые участки, заводила на нихъ крупное хозяйство, давала деньги взаймы и усиливала свое экономическое, а вмѣстѣ съ тѣмъ и политическое вліяніе. При новыхъ условіяхъ стало невозможнымъ сохраненіе стараго спартанскаго, такъ называемаго «ликурговскаго» порядка жизни: онъ былъ непріятенъ богатымъ, а у бѣдняковъ не было средствъ для предписываемой имъ жизни. Образованіе значительныхъ состояній естественно привело къ развитію въ С. роскоши. Въ роскоши стали жить представители знати и во главѣ ихъ сами цари, особенно же женщины; какъ мы видѣли выше, уже Аристотель жалуется на роскошь спартанскихъ женщинъ. Тогда сисситіи обратились въ пиры богачей, ничуть не напоминавшіе прежней простоты. Но рядомъ съ классомъ богатыхъ въ С. стоитъ толпа бѣдныхъ спартіатовъ, «меньшихъ» (ὑπομείονες), т. е. спартіатовъ по рожденію, которые лишились гражданскаго полноправія вслѣдствіе экономической слабости, невозможности отбывать государственныя повинности и участвовать въ сисситіяхъ. Многіе изъ нихъ живутъ въ имѣніяхъ богачей, занимаясь прежде запрещеннымъ спартанцамъ ручнымъ трудомъ. Другіе поступаютъ въ наемники. Въ С. усиленно развивается наемничество, на Тенаронѣ всегда много лицъ, готовыхъ за деньги служить кому угодно, и персидскому царю, и карѳагенянамъ, и самой С., которая является вынужденной для поддержанія боевой силы прибѣгать также и къ этому средству. Толпа обездоленныхъ бѣдняковъ представляетъ опасный горючій матеріалъ, она дожидается лишь удобнаго случая для переворота, который-бы измѣнилъ существующій порядокъ въ ея пользу. Уже въ началѣ IV в. Кинадонъ дѣлаетъ попытку такого переворота, но она кончилась неудачей и казнью Кинадона и его приверженцевъ. Указанныя глубокія экономическія и соціальныя измѣненія сопровождались въ С. важными политическими послѣдствіями: С. все болѣе и болѣе теряетъ демократическій оттѣнокъ, который замѣчается въ ней въ VI в. и становится не только аристократіей, но настоящей олигархіей. Государственная власть все болѣе сосредоточивается въ рукахъ наиболѣе сильнаго экономически класса. Герусія и особенно эфораты становятся орудіями этого класса. Значеніе эфората быстро развивается съ V в. Уже Павзаній (XXII, 553—554), побѣдитель при Платеяхъ, чтобы усилить царскую власть, замышляетъ переворотъ и для достиженія успѣха пытается опереться на илотовъ. Но его замыселъ былъ открытъ эфорами, Павзаній погибъ и выгоду изъ этого факта извлекли тѣ-же эфоры. Были еще случаи столкновеній между эфоратомъ и царской властью въ эту эпоху (напр. Павсаній II, см. т. XXII, 554). Всѣ они кончались торжествомъ эфоровъ. Первенствующее значеніе эфората нашло видимое выраженіе въ установившемся въ С. обычаѣ обозначать годъ именемъ перваго эфора. Эфоры усиливаютъ надзоръ надъ царями и начинаютъ опираться въ борьбѣ съ ними на религію: они присвоили право по звѣздамъ судить о томъ, хорошо-ли управляютъ цари, и въ случаѣ неудовлетворительнаго для царей исхода наблюденія эфоры преслѣдовали ихъ поступки и привлекали ихъ къ суду, при чемъ осужденіе сопровождалось для царя потерей трона и изгнаніемъ. Эфоры все болѣе и болѣе вмѣшиваются во внѣшнюю политику, они ведутъ переговоры, къ нимъ посылаютъ пословъ, они могутъ отклонить ненравящіяся имъ условія мира (какъ это и было въ 404 г.), они приводятъ въ исполненіе постановленія народнаго собранія, они держатъ въ своихъ рукахъ средства страны, производятъ наборы, распоряжаются деньгами. Въ концѣ концовъ эфоры стали сами объявлять войну, отнявъ это право у царей, стали посылать въ походъ того или другого царя по своему выбору и лишать власти полководцевъ, дѣйствій которыхъ они не одобряли. Передъ ихъ властью отступаетъ на задній планъ не только власть царей, но и герусія, и народное собраніе. Принимая во вниманіе указанную выше крайнюю малочисленность правящаго класса въ С. въ III в., приходится предполагать пристрастность и партійность спартанскаго управленія въ IV и III вв.:

власти (кромѣ царей) являются представителями интересовъ не всего населенія, а лишь тѣснаго круга связанныхъ взаимнымъ родствомъ немногихъ фамилій. Въ другихъ греческихъ государствахъ защитницей интересовъ угнетаемой аристократіей массы являлась тираннія, не избѣгла этой участи и С. Но здѣсь эта тираннія должна была принять нѣсколько иной характеръ, такъ какъ носителями ея въ С. стали цари, власть которыхъ была такъ принижена знатью, ревниво слѣдившей за ними черезъ эфоровъ. Внутреннее вырожденіе С. сильно сказывалось и во внѣшнемъ положеніи ея, которое постепенно ухудшалось. Необходимость реформы стала сознаваться многими спартанцами, и тогда-то, повидимому, создался разсказъ о Ликурговомъ передѣлѣ земель, являвшійся перенесеніемъ въ прошлое требованій реформаторской партіи. Однимъ изъ виднѣйшихъ представителей этого направленія въ литературѣ былъ Сфэръ изъ Борисѳена, съ идеями котораго были знакомы Агисъ IV и Клеоменъ III. Наконецъ, въ началѣ 2-й половины III в. царская власть взяла на себя чрезвычайно трудную задачу реформъ. Около 243 г. на престолъ Эврипонтидовъ вступилъ молодой Агисъ IV, сынъ Эвдамида и Агезистраты, одной изъ богатѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ женщинъ въ Спартѣ. Программа Агиса II (см.) заключала слѣдующіе пункты: уничтоженіе долговыхъ обязательствъ, передѣлъ земли, который далъ-бы возможность создать 4500 спартіатскихъ участковъ и 15000 періэкскихъ, пополненіе класса спартіатовъ необходимымъ числомъ свободно воспитанныхъ періэковъ и иностранцевъ, возстановленіе въ прежней строгости «Ликурговской» дисциплины, т. е. общественныхъ трапезъ, общаго воспитанія и т. д. Этотъ планъ страдалъ кореннымъ недостаткомъ: онъ не считался съ новыми условіями и стремился лишь къ возстановленію спарт. старины въ томъ видѣ, какой придала ей традиція и политическая литература, идеализировавшія такъ назыв. «Ликурговскій» строй. Агисъ погибъ, не съумѣвъ осуществить свои планы, но его дѣло не заглохло. за него взялся сынъ Агисова противника, царя Леонида, Клеоменъ III (изъ дома Агіадовъ), женатый на вдовѣ Агиса. Клеоменъ повелъ дѣло болѣе осторожно; сначала онъ пріобрѣлъ военный авторитетъ въ борьбѣ съ ахейцами, а затѣмъ провелъ реформу (см. XV, 430). Но его соціальная и политическая программа, долженствовавшая усилить С. внутренне и затѣмъ поднять ея значеніе въ Пелопоннесѣ, вооружила противъ С. ахейцевъ и Македонію, которой усиленіе С. казалось опаснымъ для собственнаго вліянія въ Греціи. Битва при Селлазіи (222 г.) погубила дѣло Клеомена. Побѣдоносная Македонія поддержала въ С. реакцію противъ клеоменовыхъ реформъ, которыя и были устранены, насколько это оказалось возможнымъ. С. вынуждена была заключить союзъ съ ахейской федераціей и съ Македоніей. Но въ ней была сильная партія, заинтересованная въ реформѣ, и поэтому тотчасъ-же начались смуты, сопровождавшіяся кровавыми сценами (убійствами эфоровъ). Когда въ С. получено было извѣстіе о смерти Клеомена (219 г.), царями стали Агезиполь (внукъ Агисова сторонника Клеомброта) и Ликургъ (подкупомъ эфоровъ добившійся престола, на который онъ не имѣлъ права). Тотчасъ возобновилась борьба съ ахейцами, продолжались и внутреннія смуты. Ликургъ изгналъ Агезиполя, но вскорѣ умеръ, оставивъ малолѣтняго Пелопса, опекуномъ котораго сталъ Маханидъ. Маханидъ также велъ войну съ ахейцами и съ Македоніей, причемъ онъ соединился съ этолянами и римлянами, которые были готовы поддержать въ Греціи всякую силу, враждебную Македоніи. Маханидъ палъ при Мантинеѣ отъ руки Филопемена (207), послѣ чего былъ заключенъ миръ. Послѣ Маханида власть въ С. захватилъ Набидъ (XX, 394—395), котораго причисляли къ Эврипонтидамъ. Набидъ воспользовался смутами въ С., устранилъ Пелопса и занялъ самъ престолъ. Онъ явился усерднымъ послѣдователемъ клеоменовыхъ плановъ, перебилъ или изгналъ многихъ богатыхъ людей, а имущество ихъ и даже женъ подѣлилъ между бѣдными спартіатами и наемниками, освобождалъ и надѣлялъ землей даже илотовъ. Опять возобновилась борьба съ сосѣдями, съ ахейцами и Мегалополемъ, и опять С. была въ союзѣ съ Римомъ. Но союзъ этотъ оказался непрочнымъ: когда римляне положили конецъ господству Македоніи въ Греціи, Набидъ поссорился съ ними изъ-за Аргоса (195 г. до Р. Хр.). Римляне едва не взяли самую С., и Набиду пришлось заключить съ ними миръ, стоившій С. власти надъ приморскими періэкскими городами. Римляне освободили эти города отъ многовѣковой власти С., сдѣлали ихъ полноправными общинами и поручили защитѣ ахейскаго союза (это такъ назыв. «элевтеролаконы»). Какъ показываетъ найденная въ Гиѳеѣ надпись, элевтеролаконы были очень довольны своимъ новымъ положеніемъ. Такъ, территорія С. снова уменьшилась, С. стала средней греческой общиной и не могла уже съ тѣхъ поръ играть выдающейся роли. Недовольный невыгодными условіями мира, Набидъ, опираясь на Антіоха Сирійскаго, возобновилъ борьбу съ римлянами и ахейцами. Въ 192 г. онъ былъ убитъ, паремъ въ С. былъ провозглашенъ Лаконикъ, отпрыскъ царскаго дома. Вскорѣ Филопеменъ принудилъ С. вступить въ ахейскій союзъ. Вмѣшательство чужеземцевъ вновь сопровождалось въ С. внутренней ломкой: Филопеменъ утвердилъ въ ней преобладаніе аристократіи. Такъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ С. пережила нѣсколько переворотовъ, каждый изъ которыхъ сопровождался казнями, конфискаціями имуществъ и массовыми изгнаніями, такъ какъ на ограниченной территоріи небольшого города соціальная борьба принимала особенно острый характеръ. Нормальное теченіе жизни стало въ С. надолго невозможнымъ. Филопеменова реставрація повела къ новымъ смутамъ, при чемъ недовольные созданнымъ имъ порядкомъ обратились съ просьбою о помощи въ Римъ. Довольно долго ослабленная С. оставалась простымъ членомъ ахейскаго союза. Наконецъ, когда спартанцы поссорились съ

ахейцами, римляне вмѣшались въ распрю, разбили ахейцевъ и подчинили Грецію. С. вступила тогда въ союзныя отношенія къ Риму, она стала civitas foederata. Устройство ея въ римскую эпоху значительно отклонялось отъ вѣками выработаннаго строя. Царской власти не было, управленіе находилось въ рукахъ народнаго собранія, герусіи, члены которой избирались теперь ежегодно, и разнаго рода должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ эфоровъ, впрочемъ, не имѣвшихъ уже прежняго значенія. Историческая роль С. была окончена. Аѳины и подъ римскимъ господствомъ сохраняли выдающееся положеніе, будучи однимъ изъ важнѣйшихъ культурныхъ центровъ. С. не могла имѣть такого же значенія, такъ какъ она не принимала въ умственной и художественной жизни Греціи замѣтнаго участія. Она не дала съ VII в. никакихъ замѣчательныхъ представителей науки и искусства, такъ какъ военно-крѣпостническая организація ея не представляла благопріятной почвы для высокаго интеллектуальнаго развитія.

Важнѣйшіе источники спартанской исторіи: отрывки Тиртея, Геродотъ, Ѳукидидъ, Ксенофонтъ, Аристотель, Полибій, Павзаній, Страбонъ, Плутархъ, Діодоръ Сицилійскій и др.

Литература. Manso, «Sparta. Ein Versuch zur Aufklärung der Geschichte und Verfassung dieses Staates» (Лпц., 1808 и сл.); O. Müller, «Die Dorier» (Бреславль, 1824; 2 изд., 1844); Arnold, «On the history and nature of the Spartas constitution» (прил. къ Ѳук., Оксф., 1831); E. Curtius, «Peloponnesos»; K. H. Lachmann, «Die Spartanische Staatsverfassung in ihrer Entwickelung und ihrem Verfalle» (Бреславль, 1836); Kopstadt, «De rerum Laconicarum constitutionis Lycurgiae origine et indole» (Грейфсв., 1849); Cragius, «Libri tres de Republica Lacedaemoniorum»; K. Fr. Hermann, «Antiquitatum Laconicarum libelli IV» (Марбургъ, 1841); греческія древности Шеманна, Гильберта, Бузольта; статьи Urlichs'a («N. Rhein. Mus.», 6, 194 и сл., 1848); Heinrich'a Stein'a («Fleckeisens Jahrb.», 81); Hermann'a Peter'a («N. Rhein. Mus.», 22, 68 и сл.); Curt Waschmuth'a («Gött. gel. Anz.», 1870); Bielschowsky, «De Spartanorum Syssitiis» (Бреславль, 1869); Broicher, «De sociis Lacedaemoniorum» (Боннъ, 1869); Fesenmair, «Sparta von der Schlacht bei Leuctra bis zum Verschwinden Seines Namens» (Мюнхенъ, 1865); В. Васильевскій, «Политическая реформа и соціальное движеніе въ древней Греціи въ періодъ ея упадка» («Ж. М. Н. Пр.», 1868 и отдѣльно, 1869); Trieber, «Quaestiones Laconicae» (Б., 1867); его же, «Forschungen zur Spartan. Verfassungsgeschichte» (1871); Claudio Jannet, «Les institutions sociales et le droit civil à Sparte» (П., 1873); G. Gilbert, «Studien zur Altspartanischen Geschichte» (Геттинг., 1872); A. Schäfer, «De ephoris Lacedaemoniis» (Лпц., 1863); C. Frick, «De ephoris Spartanis» (Геттинг., 1872); Heinrich Stein, «Das Spart. Ephorat in s. ersten Entwickel. bis auf Cheilon» (Конницъ, 1870); G. Dum, «Entstehung und Entwickelung des Spartanischen Ephorats bis zur Beseitigung desselben durch König Kleomenes III» (Инсбрукъ, 1878); Duncker, «Ueber die Hufen der Spartiaten» (Б., «Bez. Berl. Ak.», 1881); Busolt, «Die Lakedaemonier u. ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der Spart. und theban. Hegemonie vom Konigsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea» (Дерптъ, 1884); книга Штерна объ эфоратѣ; Stehfen, «De Lacedaem. re militari» (1882); V. Canet, «Les institutions de Sparte» (П., 1886); Ed. Meyer, «Die Entwickelung der Ueberlieferung über die lykurgische Verfassung» («Rhein. Mus.», N. F. 41 т. и 42, 1886, тоже въ «Forschungen», т. I); Niese, «Zur Verfassungsgeschichte Lakedaemons» («Hist. Zeitschrift», N. F., XXVI, 1889); его же, «Die ältere Geschichte Messeniens» («Hermes», Б., 1891); Ed. Meyer, «Geschichte des Altertums» (Штуттг., 1893); C. Petit-Dutaillis, «De Lacedaemoniorum supremis temporibus» (П., 1894); B. Niese, «Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea» (Гота. 1893—99, 2 т.). *Д. К.*

Спартакъ (Σπάρτακος, Spartacus)—предводитель рабовъ въ такъ называемой войнѣ гладіаторовъ въ 73—71 гг. до Р. Хр. Ѳракіецъ по происхожденію, онъ сначала служилъ въ римскомъ войскѣ, дезертировалъ и сдѣлался разбойникомъ, но затѣмъ попалъ въ плѣнъ и былъ зачисленъ въ гладіаторы (см.). Гладіаторская школа, въ которой онъ содержался, находилась въ Капуѣ и принадлежала Гн. Лентулу Батіату, который такъ жестоко обходился со своими гладіаторами, что С., приблизительно съ 70 товарищами (ѳракійцами, галлами и германцами), бѣжалъ отъ него и засѣлъ около Везувія. Скоро распространилась молва о грабежахъ, совершенныхъ С. при помощи кельтовъ Крикса и Эномая, и число бѣглыхъ рабовъ и гладіаторовъ росло съ каждымъ днемъ. С. былъ человѣкъ энергичный и мужественный и отличался необыкновенной военной опытностью и даже полководческимъ талантомъ, такъ что вскорѣ ему удалось образовать изъ этой сбѣжавшейся толпы хорошо организованное войско, при помощи котораго въ продолженіе 3 лѣтъ былъ грозою для римлянъ. Побѣда надъ преторомъ Вариніемъ увеличила число мятежниковъ, которыхъ теперь было не менѣе 70000. Въ концѣ 73 г. почти вся Южная Италія находилась въ ихъ рукахъ. Въ 72 г. противъ нихъ были посланы консулы Л. Геллій и Корнелій Лентулъ. С., довольный достигнутыми результатами, хотѣлъ было возвратиться на родину, но большая часть войска не согласилась съ этимъ. Вслѣдствіе этого около 30000 рабовъ подъ предводительствомъ Крикса отдѣлились отъ главнаго отряда, но вскорѣ были разбиты преторомъ Аппіемъ. С.-же не только удалось побѣдить обоихъ консуловъ, но идя дальше онъ одного за другимъ разбилъ и проконсула Кассія Лонгина, и претора Гн. Манлія. Никто теперь не могъ помѣшать ему покинуть Италію и возвратиться на родину. Однако, всѣ эти побѣды до того вооду-шевили возставшихъ, что они задумали овладѣть самимъ Римомъ. Подобно Аннибалу, С., однако, нападенія на Римъ не сдѣлалъ, а удовольствовался наведеніемъ страха на римлянъ своимъ появленіемъ и затѣмъ отпра-

вился въ Южную Италію. Въ этомъ критическомъ положеніи сенатъ рѣшилъ обойти вновь назначенныхъ на 71 г. консуловъ, избралъ главнокомандующимъ претора М. Красса и далъ ему 6 новыхъ легіоновъ. Римскіе солдаты сильно боялись С. Крассъ, узнавъ о томъ, что легатъ его былъ разбитъ С., велѣлъ, по жребію, выбрать опредѣленное число солдатъ и казнить ихъ въ присутствіи товарищей. Эта строгая мѣра подѣйствовала на римскихъ солдатъ. Они мужественнѣе преслѣдовали С. и окружили его со всѣхъ сторонъ на южнѣйшей части Бруттія. С. пробовалъ бѣжать въ Сицилію: онъ вступилъ въ переговоры съ морскими разбойниками, чтобы при ихъ содѣйствіи имѣть возможность переправиться туда. Однако, морскіе разбойники, получивъ впередъ провозныя деньги—исчезли. С. вынужденъ былъ вступить въ переговоры съ Крассомъ и просилъ о предоставленіи ему свободнаго отступленія. Крассъ рѣзко отказалъ. Тогда С. сдѣлалъ отчаянную вылазку и прорвался. Толпа мятежниковъ опять наводнила всю Италію и всюду распространила страхъ и ужасъ. Однако, вскорѣ отъ С. опять отдѣлился отрядъ, который немедленно былъ уничтоженъ римлянами. С. съ остатками своего войска занялъ сильную позицію около Петеліи, но, уговоренный своимъ отрядомъ, покинулъ ее и вступилъ съ римлянами въ сраженіе, въ которомъ былъ убитъ. Большая часть мятежниковъ была перебита; 6000 попали въ плѣнъ и были распяты на всемъ протяженіи дороги отъ Капуи до Рима; около 5000 бѣжали въ Сѣверную Италію, но были тамъ разбиты Помпеемъ, который возвращался изъ Испаніи. См. Schambach, «Der italische Sklavenaufstand 74—71 v. Chr.» (Б., 1872); Hartwig, «Der Sklavenkrieg des Spartacus» (ч. I, Мейнингенъ, 1894); F. Münzer, «Der erste Gegner des Spartacus» («Philologus», т. 55, 1896, стр. 387 сл.). *А. Пр.*

Спартеинъ $C_{15}H_{26}N_2$ — летучій алкалоидъ, встрѣчающійся въ ничтожныхъ количествахъ, около 0,0004%, въ растеніи Spartium scoparium (дереза обыкновенная); добывается способомъ, аналогичнымъ добыванію никотина. Въ чистомъ видѣ представляетъ собой безцвѣтную, густую жидкость съ слабымъ запахомъ анилина и сильно горькимъ вкусомъ; ядовитъ; тяжелѣе воды; кипитъ, по указанію однихъ, при 288° Ц., другихъ—при 311° Ц.; вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво ($[\alpha]^0 = -14{,}6^0$). Въ водѣ растворяется съ трудомъ, при чемъ получается сильно щелочной растворъ; въ бензолѣ и лигроинѣ не растворимъ. При осторожномъ окисленіи марганцовокаліевой солью распадается съ образованіемъ муравьиной, щавелевой, одной изъ пиридинкарбоновыхъ кислотъ и другихъ еще не изученныхъ тѣлъ; при нагрѣваніи съ водой и окисью серебра, отщепляя CO_2, переходитъ въ пиридинъ; при нѣкоторыхъ реакціяхъ переходитъ въ γ-виколинъ. Съ іодистыми алкилами реагируетъ, какъ третичный діаминъ. Употребляется въ медицинѣ преимущественно въ видѣ сѣрнокислой соли $C_{15}H_{26}N_2.H_2SO_4.nH_2O$, рѣже въ видѣ иныхъ солей. Указанная соль образуетъ кристаллы, заключающіе часто разныя количества кристал. воды (отъ 3 до 5 или $8H_2O$); легко растворяется въ водѣ, образуя растворъ кислой реакціи. Назначается по 0,02 нѣсколько разъ въ день въ пилюляхъ или въ растворахъ при неправильной сердечной дѣятельности, преимущественно при неправильномъ, замедленномъ пульсѣ. Значительнаго примѣненія во врачебной практикѣ не имѣетъ. *А. С. Г. Д.*

Спарти или *Новая Спарта* (Σπάρτη)—гл. гор. Лаконскаго номоса въ Греціи, въ 1834 г. возникшій на мѣстѣ древней С., благодаря переселенію сюда жителей Мистры; архіепископъ, гимназія, музей древностей и т. д. Мѣстоположеніе города красивое, но нездоровое. Населенія (1889 г.) 3982 чел.; сопменный ему «димъ» (δῆμος)—12995 чел.

Spartita—Партитура (см.).

Спартіаты (Σπαρτιᾶται) — въ древней Спартѣ составляли классъ полноправныхъ гражданъ и назывались такъ въ отличіе съ одной стороны отъ *илотовъ* (рабовъ) и *периэковъ* (лично свободныхъ и пользовавшихся поземельною собственностью и самоуправленіемъ гражданъ Лаконики), съ другой стороны —отъ *лакедемонянъ*, подъ которыми подразумѣвались всѣ свободные жители Лаконики, въ противоположность жителямъ другихъ государствъ (см. Спарта).

Spatium (лат.)—промежутокъ между линейками въ нотной линейной системѣ.

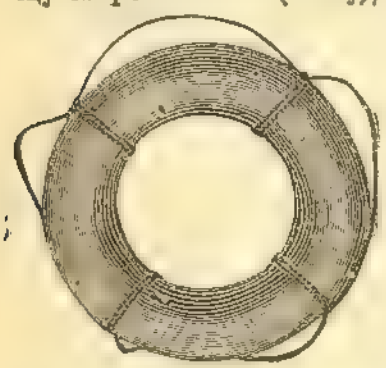
Спасаніе на водахъ. Спасаніемъ судовъ и грузовъ занимаются особыя общества, преслѣдующія коммерческія цѣли; въ Россіи существуетъ одно такое общество — россійско-балтійское спасательное общество. Спасаніе же гибнущихъ на водѣ людей поставили себѣ цѣлью довольно многочисленныя благотворительныя общества подачи помощи при кораблекрушеніяхъ, которыя учреждаютъ въ наиболѣе опасныхъ пунктахъ прибрежья спасательныя станціи съ надлежащими приспособленіями и подготовляютъ спасательныя команды. Впервые общественная благотворительность выступила на поприще С. на водахъ въ 1789 г. въ Англіи; побужденіемъ послужила гибель корабля «Adventure» со всѣмъ экипажемъ въ устьѣ р. Тайнъ. Затѣмъ это дѣло долгое время не получало дальнѣйшаго развитія и лишь въ 1824 г., благодаря дѣятельности сэра Уильяма Гиллари (Hillary), было учреждено National Institution for the preservation of life from shipwreck; изъ этого общества въ 1854 г. образовалось нынѣшнее Royal national life-boat Institution for the preservation of life from shipwreck; въ 1894 г. оно имѣло 308 спасательныхъ лодокъ и 307 ракетныхъ станцій; станціи соединены между собою телеграфомъ; со времени основанія обществомъ спасены 40000 человѣкъ; капиталы общества—600000 фн. ст. Во Франціи въ 1865 г. учреждено Société centrale de sauvetage des naufragés, которое въ 1899 г. имѣло 85 лодочныхъ спасательныхъ станцій, 75 постовъ 1 класса съ пушками и 379 постовъ 2 класса, съ ручными орудіями и ракетами; бюджетъ общества—254 т. фр.; станціями общества спасены 1084 судна и 11727 чел. Въ Германіи было учреждено въ 1865—66 гг. Deutsche Gesell-

schaft zur Rettung Schiffbrüchiger, въ составъ котораго вошли возникшія нѣсколько ранѣе отдѣльныя нѣмецкія спасательныя общества; обществу были также переданы устроенныя прусскимъ правительствомъ по берегу Балтійскаго моря спасательныя станціи; въ настоящее время это общество завѣдуетъ всѣмъ дѣломъ С. на водахъ въ Германіи; центральное управленіе находится въ Бременѣ, отдѣльныя станціи подчинены окружнымъ управленіямъ; число членовъ 50000, ежегодные расходы до 200000 мар.; общество имѣетъ 116 спасательныхъ станцій (67 на берегу Балтійскаго моря, 49 на берегу Нѣмецкаго моря); 48 станцій имѣютъ спасательныя лодки и ракетные аппараты, 52—только спасательныя лодки и 16 только ракетные аппараты; спасено людей 1961 (до 1892 г.). Въ Бельгіи дѣло С. на водахъ существуетъ съ 1838 г. и находится въ вѣдѣніи морского министерства; по берегу расположены 7 главныхъ станцій, изъ которыхъ при 4 состоятъ еще второстепенныя станціи; каждая станція снабжена лодкой, орудіемъ на лафетѣ съ линемъ, ящикомъ съ хирургическими инструментами и т. д. Испанское общество Sociedad Espanola de Salvamento de Naufragos основано въ 1880 г. и ему были переданы спасательныя лодки и другія принадлежности, состоявшія въ вѣдѣніи морского министерства; до 1897 г. учрежденіями общества спасено 854 чел.; общество выдаетъ также награды за С. людей помимо средствъ общества. Въ Португаліи Instituto de soccorros a naufragos основано въ 1892 г.; въ пользу общества установлены особыя портовыя и судовыя пошлины; учрежденіе состоитъ въ вѣдѣніи морского министерства. Итальянское общество Societa italiana per procedere al soccorso dei Naufraghi основано въ 1872 г.; общество устроило 9 спасательныхъ станцій трехъ разрядовъ. Другое итальянское общество С. Societa Ligure di salvamento не имѣетъ лодокъ и спасательныхъ приборовъ, а только спасательныя убѣжища (47), гдѣ находятся необходимый инвентарь, провіантъ, теплыя одѣяла, медикаменты и т. д.; общество имѣетъ у береговъ свою сигнальную систему спеціально въ мѣстахъ морскихъ купаній, чтобы предупреждать купающихся и находящихся на морѣ въ шлюпкахъ лицъ отъ морскихъ прибоевъ и опаснаго состоянія погоды; оно заботится также о бѣдныхъ семьяхъ лицъ, погибшихъ при крушеніяхъ. Въ Турціи спасательное дѣло было организовано представителями европейскихъ государствъ, которые образовали въ 1883 г. международное спасательное общество для береговъ Европейской и Азіатской Турціи; во главѣ общества состоитъ коммиссія изъ европейцевъ; въ 1893 г. было 7 станцій на европейскомъ берегу и 8 на азіатскомъ; кромѣ того, общество содержитъ плавучій маякъ при входѣ въ Черное море и второй числится въ резервѣ; въ 1893 г. общество имѣло 6 спасательныхъ шлюпокъ и 4 транспортныхъ парусныхъ судна. Въ Даніи дѣло С. на водахъ организовано съ 1850 г., принадлежитъ къ правительственнымъ учрежденіямъ и подчинено министру земледѣлія; существуютъ 51 спасательная станція, соединенныхъ между собою телефономъ и телеграфомъ; до 1897 г. спасено 6615 чел. Въ Норвегіи Norsk Selskab til Skibbrudnes Redning имѣетъ частный характеръ и получаетъ лишь ежегодную субсидію; имѣетъ 12 станцій съ лодками и ракетными приборами. Въ Швеціи нѣтъ организованнаго общества С. на водахъ; лишь нѣсколько станцій съ лодками и ракетными приборами, расположенныя на низменныхъ берегахъ, находятся въ вѣдѣніи правительства; для помощи рыболовамъ правительство даетъ на зиму небольшую каноперскую лодку. Въ Россіи первымъ по времени обществомъ С. на водахъ явилось мѣстное выборгское, съ крайне ограниченнымъ кругомъ дѣятельности. Мысль объ устройствѣ въ Россіи цѣлаго ряда морскихъ спасательныхъ станцій на средства частныхъ лицъ возникла въ средѣ моряковъ по почину капитана 1 ранга Фрейганга († въ 1880 г.), который въ 1866 г. собралъ небольшую сумму денегъ и предложилъ объявить общую подписку между моряками. Проектъ учрежденія спасательнаго общества обсуждался въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ адмирала К. Н. Посьета, изъ представителей отъ министерствъ морского и финансовъ и отъ биржевыхъ комитетовъ. Въ 1871 г. былъ утвержденъ уставъ общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ; оно поставлено въ вѣдѣніе морского министерства, подъ предсѣдательствомъ одного изъ адмираловъ; покровительство надъ обществомъ приняла на себя цесаревна Марія Ѳеодоровна (нынѣ вдовствующая Государыня Императрица). Сумма, собранная до образованія общества (свыше 60000 руб.), составила неприкосновенный основной капиталъ. Въ 1880 г. состоялось переименованіе въ общество С. на водахъ, а въ 1892 г. обществу даровано право именоваться *Императорскимъ Россійскимъ обществомъ С. на водахъ*.. Въ 1894 г. утвержденъ новый уставъ, при чемъ задачи общества значительно расширены: кромѣ С. людей, гибнущихъ на водахъ, въ кругъ задачъ общества входитъ теперь и принятіе мѣръ къ предупрежденію гибели людей и судовъ и къ устраненію причинъ ея. Общество имѣетъ право вознаграждать за самоотверженіе и отвагу при С. погибающихъ и за другія услуги обществу денежными выдачами, похвальными отзывами (3-хъ степеней), серебрянымъ и золотымъ знакомъ общества, серебряной и золотой медалью, званіемъ почетнаго члена и, наконецъ, въ случаяхъ особенно выдающихся услугъ, испрашивать Высочайшихъ наградъ лицамъ особенно отличившимся; завѣдываніе дѣлами общества принадлежитъ главному правленію въ С.-Петербургѣ — изъ предсѣдателя, двухъ товарищей и 12 членовъ; въ предсѣдатели общества выбирается исключительно адмиралъ или состоящій въ морскомъ вѣдомствѣ генералъ. Технической частью завѣдуетъ главный инспекторъ общества, при которомъ состоятъ инспектора-помощники. Завѣдываніе дѣлами въ предѣлахъ одной губерніи или области принадлежитъ окружнымъ правленіямъ, которыя состоятъ изъ предсѣдателя, товарища и 6—9 членовъ, избираемыхъ окружнымъ общимъ собраніемъ на три

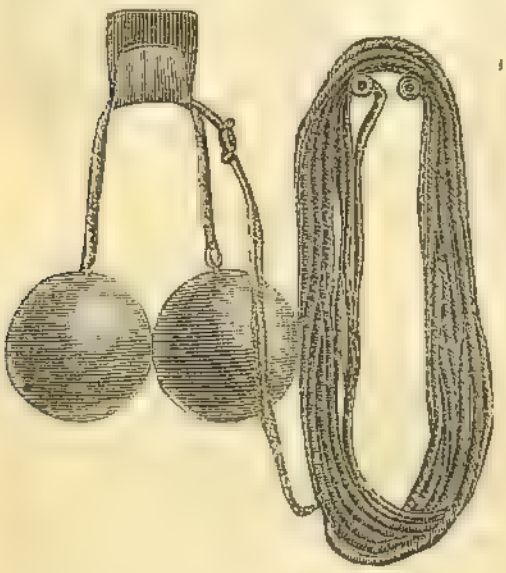
года. Въ случаѣ устройства новаго спасательнаго учрежденія въ мѣстности, не вошедшей еще въ составъ какого-либо округа, учреждается, изъ мѣстныхъ членовъ общества, внѣокружной отдѣлъ общества. Спасательныя учрежденія общества: спасательныя станціи морскія, озерныя, рѣчныя, лѣтнія и зимнія, а также ракетныя станціи, посты, пріюты и крейсеры. Морская спасательная станція состоитъ изъ морской спасательной лодки, съ телѣгою или безъ нея, спасательныхъ принадлежностей и сарая; озерная и рѣчная станціи состоятъ изъ рѣчной спасательной лодки, спасательныхъ принадлежностей и сарая; ракетная станція состоитъ изъ одной или двухъ ракетныхъ телѣгъ, для перевозки помѣщаемыхъ въ нихъ ракетъ и ракетныхъ спасательныхъ принадлежностей и сарая; зимняя спасательная станція состоитъ изъ двухъ санныхъ лодокъ, спасательныхъ принадлежностей и сарая; спасательную полустанцію составляютъ простая (не спасательная) лодка, съ постояннымъ при ней гребцомъ, спасательными приборами и будкою для гребца. Спасательною станціею, какъ морскою, такъ и рѣчною, непосредственно завѣдуетъ рулевой или атаманъ ея лодки. Спасательные посты I разряда имѣютъ, кромѣ ручныхъ спасательныхъ приборовъ, мѣстную лодку безъ гребца, предназначенную къ тому, чтобы каждый могъ ею воспользоваться для поданія помощи тонущему; посты II разряда снабжены одними ручными спасательными приборами. Спасательные посты и полустанціи ставятся въ такихъ прибрежныхъ мѣстахъ, въ которыхъ бываетъ скопленіе народа, близъ переправъ лѣтнихъ и зимнихъ, на пристаняхъ, вблизи купаленъ, у мостовъ и т. п., а также въ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать несчастій во время разлива рѣкъ; сообразно съ мѣстными условіями, спасательный постъ снабжается различными спасательными принадлежностями, которыя развѣшиваются на особыхъ щитахъ или стойкахъ, на стѣнѣ зданія или на заборѣ. При спасательныхъ учрежденіяхъ, устраиваемыхъ при переправахъ, имѣется колоколъ или ревунъ, для дѣйствія ими во время тумана, пасмурности и мятелей, а также отличительный фонарь для поднятія въ ночное время на флагштокѣ, служащемъ для подъема флага днемъ. По мѣрѣ возможности, главные посты обращаются въ спасательныя станціи чрезъ постановку въ нихъ небольшихъ лодокъ, рѣчныхъ или санныхъ, съ двумя или съ однимъ гребцомъ. Если спасательная станція или постъ находятся вдали отъ всякаго жилья, то при нихъ устраивается пріютъ для спасенныхъ; по мѣрѣ надобности, такіе пріюты устраиваются и при постахъ и станціяхъ, находящихся среди населенныхъ мѣстъ. Для постояннаго плаванія, въ продолженіе всей навигаціи, близъ такихъ мелей или подводныхъ каменныхъ грядъ, которыя находятся въ значительномъ разстояніи отъ берега и особенно опасны для проходящихъ мимо нихъ судовъ — устраиваются крейсеры, которые, отличаясь днемъ особою окраской корпуса и парусовъ, а ночью—особыми огнями, предупреждаютъ собою приближающіяся суда о близости подводной опасности. Дѣятельность общества, за все время его существованія, была направлена, главнымъ образомъ, на устройство и содержаніе спасательныхъ станцій, крейсеровъ, постовъ, пріютовъ, а также на пріобрѣтеніе и пересылку спасательныхъ судовъ и снарядовъ. Въ 1894 г. въ вѣдѣніе общества были переданы также 5 спасательныхъ станцій морского министерства. Одной изъ заслугъ общества является устройство станціи-пріюта на Новой Землѣ для русскихъ промышленниковъ, остающихся на зиму на островѣ, а также для лицъ, терпящихъ крушеніе вблизи острова; учрежденная обществомъ, въ 1878 г., станція была передана въ 1894 г. въ вѣдѣніе правительства. Въ 1879 г. при главномъ правленіи общества былъ устроенъ складъ для храненія спасательныхъ судовъ и снарядовъ до отправленія ихъ въ мѣстныя учрежденія; при складѣ же, на прудѣ, устроено крановое приспособленіе для испытанія самовозстановляемости морскихъ спасательныхъ лодокъ. Въ 1877 — 78 гг. общество открыло сборъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ воиновъ, погибшихъ на водахъ во время русско-турецкой войны, при чемъ собрано было 94235 руб.; такъ какъ ежегодный расходъ на эту цѣль довольно незначителенъ, то часть этого капитала съ нарослими процентами была обращена на постройку въ С.-Петербургѣ дома и склада общества. Въ видахъ принятія предупредительныхъ мѣръ противъ несчастій на водѣ, общество входило въ сношеніе съ правительственными учрежденіями относительно дополнительнаго описанія внутреннихъ нашихъ водъ, обозначенія фарватеровъ судоходныхъ рѣкъ, устройства новыхъ маяковъ, установки на рейдахъ, въ нужныхъ мѣстахъ, мертвыхъ якорей, введенія сигналовъ объ ожидаемыхъ бурянхъ, изданія обязательныхъ правительственныхъ распоряженій о снабженіи всякаго рода судовъ соотвѣтственными спасательными принадлежностями, принятія мѣръ для предупрожденія несчастій во время наводненій, содержанія въ исправномъ видѣ перевозочныхъ судовъ и соблюденія надлежащаго порядка на переправахъ, предохранительнаго мятельнаго звона въ церквахъ и на маякахъ и т. д. Общество привлекло къ дѣлу С. на водахъ чиновъ таможеннаго вѣдомства, выдавая имъ награды за подвиги С. и снабжая ихъ на свой счетъ сигнальными фонарями. Общество также заботится объ обезпеченіи средствъ къ жизни лицъ, пострадавшихъ при спасаніи, и ихъ семействъ и съ 1875 г. образовало для этой цѣли особый страховой фондъ. Общество принимало также мѣры къ распространенію въ публикѣ свѣдѣній о дѣлѣ С. на водахъ и обращалось съ воззваніями, устраивало публичныя лекціи и т. д. Съ тою же цѣлью издается съ 1891 г. журналъ «Спасаніе на водахъ» и изданъ рядъ брошюръ, карточекъ съ рисунками и описаніемъ употребленія спасательныхъ приборовъ. При обществѣ также производится наглядное преподаваніе пріемовъ оживленія утопленниковъ. За первыя 25 лѣтъ существованія (1871—96 гг.) поступило въ кассу общества 1659299 р.;

главнѣйшія изъ поступленій: пожертвованія—59463 руб., поступленія отъ казны и правительственныхъ учрежденій—603857 руб., проценты съ капиталовъ и преміи при конверсіяхъ — 290151 р. Съ 1875 г. общество получаетъ ежегодное правительственное пособіе въ 25000 р. Съ 1873 г. для увеличенія средствъ обществу былъ разрѣшаемъ нѣсколько разъ кружечный сборъ въ церквахъ. Израсходовано было по 1896 г. всего 1336588 руб. Въ 1899 г. число округовъ общества равнялось 79 и при нихъ 57 отдѣловъ, внѣокружныхъ отдѣловъ 12; число членовъ—свыше 11000; спасено людей, погибавшихъ на водѣ, съ 1872 по 1898 гг. (включит.) 11014, предупреждено крушеній судовъ 931 (въ эти цифры не входитъ число людей и судовъ, спасенныхъ постами пограничной стражи). Спасательныхъ учрежденій общества, снабженныхъ тѣми или другими спасательными средствами, въ 1899 г. было 1405, въ томъ числѣ: лодочныхъ морскихъ спасательныхъ станцій 57, морскихъ ракетныхъ спасательныхъ станцій 29, крейсерскихъ наблюдательныхъ ботовъ 2 (при двухъ опасныхъ меляхъ Балтійскаго моря—Вульчуръ и Некмангрундъ), лодочныхъ рѣчныхъ и озерныхъ спасательныхъ станцій 77, полустанцій на рѣкахъ и озерахъ 168, маячныхъ огней 10, зимнихъ станцій 82, пріютовъ 88, постовъ спасательныхъ 887, мертвыхъ якорей, избъ на берегахъ Бѣлаго моря для пріюта спасающихся отъ крушеній 9; въ этотъ счетъ не входятъ временные подвижные спасательные посты. Кромѣ того, спасательныхъ постовъ пограничной стражи 281. Изъ приспособленій и приборовъ, употребляемыхъ при С. на водахъ, важнѣйшее мѣсто занимаютъ *спасательныя лодки*. Лодкою спасательною называется такая, которая устроена съ такимъ разсчетомъ, что на ней возможно плавать при всякихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ; для приданія лодкамъ такой способности, ихъ строятъ остойчивыми, не валкими, послушными рулю и непотопляемыми; первыя три качества достигаются надлежащимъ образованіемъ наружной поверхности судна и, кромѣ того, для требуемой остойчивости центръ тяжести лодки долженъ быть насколько возможно ниже грузовой ватеръ-линіи; непотопляемость лодки достигается особо прочною обшивкою ея и устройствомъ въ лодкѣ воздушныхъ ящиковъ, т. е. содержащихъ въ себѣ воздухъ. Въ Англіи употребляются преимущественно спасательная лодка Пика (Peake), сдѣланная изъ дерева и сравнительно тяжелая; она является удобною къ употребленію въ мѣстахъ съ крутыми берегами и при существованіи хорошихъ дорогъ и достаточнаго количества перевозочныхъ средствъ; особенности ея—непотопляемость, автоматическое освобожденіе отъ попавшей въ лодку воды и самовозстановленіе въ случаѣ, если лодка перевернулась. Непотопляемость достигнута устройствомъ металлическихъ воздушныхъ ящиковъ и обшивкою пробкой наружной поверхности ея; съ цѣлью освобожденія лодки отъ воды, въ лодкѣ устраивается второе внутреннее дно на нѣсколько сантиметровъ надъ поверхностью воды, со стоками для воды, проходящими черезъ нижнее дно за бортъ; самовозстановляемость достигается, благодаря особенности конструкціи: киль лодки желѣзный, вѣсомъ въ 6—7 центнер.; когда лодка перевернется, то она соприкасается съ водою только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся воздушные ящики, и центръ тяжести въ килѣ подымается кверху, вслѣдствіе чего при слѣдующемъ ударѣ волны лодка снова принимаетъ естественное положеніе и затѣмъ сама собою освобождается отъ воды. Экипажъ такой лодки состоитъ изъ 10 гребцовъ, на которыхъ надѣты пробковые пояса. Безопасность этихъ лодокъ доказана на дѣлѣ тѣмъ, что въ Англіи на нихъ совершено съ 1855 г. до 5000 спасательныхъ поѣздокъ и спасено 12000 человѣкъ, при чемъ случаевъ переворота лодокъ было 1 на 120 поѣздокъ, а всего погибло 11 человѣкъ команды. Въ Германіи въ большемъ употребленіи лодка Френсиса изъ листового желѣза, которая особенно пригодна для плоскихъ береговъ и въ мѣстахъ, лишенныхъ хорошихъ дорогъ; для достиженія легкости при этомъ приходится часто жертвовать способностью возстановленія, а иногда и освобожденія отъ воды; не смотря на это, лодки столь хороши, что за все время въ Германіи было всего 3 несчастныхъ случая съ ними, повлекшихъ за собою гибель людей. Большинство спасательныхъ лодокъ приспособлено для парусовъ и для веселъ; если мѣста крушеній бываютъ удалены отъ берега, то дѣлаются крытыя парусныя спасательныя лодки достаточной величины, чтобы экипажъ могъ на нихъ переночевать. Въ новѣйшее время въ Англіи изготовляются спасательныя лодки съ паровымъ двигателемъ. Употребляемыя россійскимъ обществомъ С. на водахъ лодки можно раздѣлить на морскія, рѣчныя, озерныя и зимнія: къ морскимъ относятся лодки системы Форреста, Френсиса и Вайта, къ озернымъ—Вайта и Боярскаго, къ рѣчнымъ—Френсиса и лодки кіевскаго чертежа, а къ зимнимъ—лодки на полозьяхъ и на лыжѣ, чертежа Суслова. Спасательная 10-ти весельная морская лодка Форреста (длиною 33 фут., шириною $9^1/_2$ фут., вѣсъ ея до 160 пуд.) построена съ двойною обшивкою изъ краснаго дерева, имѣетъ воздушные ящики подъ палубою, по бортамъ (ниже банокъ) и въ носовой и кормовой частяхъ лодки; киль чугунный; въ палубѣ устроены 8 трубъ съ клапанами, посредствомъ которыхъ вкатившаяся въ лодку вода быстро вытекаетъ; лодка обладаетъ способностью самовозстановленія. Другая морская лодка Френсиса, 8-ми весельная, построена изъ гофрированной гальванизированной стали, съ выдвижнымъ килемъ; вѣсъ лодки до 70 пуд. Спасательный 6-ти весельный вельботъ Вайта (длиною 30 фут., шир. 6 фут. 2 дм., вѣсъ 98 пуд.) построенъ изъ краснаго дерева; имѣетъ воздушные ящики, благодаря чему можетъ держаться на морѣ, если и заполнится водою, съ полнымъ числомъ гребцовъ и пассажировъ; обладаетъ достаточной остойчивостью. Спасательный 4-хъ весельный вельботъ Боярскаго (дл. $27^1/_2$ фт., шир. $5^2/_3$ фт., вѣсъ около 90 пд.) построенъ изъ сосноваго дерева, обладаетъ

непотопляемостью, хорошо входитъ на волну, надлежаще остойчивъ. Рѣчная 2-хъ весельная лодка кіевскаго чертежа (дл. 15 фт., шир. $5^1/_2$ фут.) плоскодонная съ наборною обшивкою; для приданія лодкѣ большей плавучести и усиленія способности не опрокидываться, по бортамъ, внутри и снаружи, привязываются парусиные кранцы (рукава), набитые мелкою пробкою. Зимняя лодка на полозьяхъ имѣетъ придѣланные къ днищу два полоза для передвиженія лодки по берегу и по льду; по бортамъ лодки—рукава, набитые пробкою (бортовые кранцы); для передвиженія лодки по водѣ служатъ весла и гребки, по льду-же ее тащатъ за шесты, вставляемые въ желѣзные сектора. Зимняя лодка на лыжѣ Суслова строится изъ дерева и стали, имѣетъ по днищу широкій киль (лыжу), на которомъ передвигаютъ лодку на сухомъ пути и по льду посредствомъ шестовъ, вставленныхъ въ обухи, укрѣпленные на площадкахъ лодки; имѣетъ воздушные ящики и бортовые кранцы, набитые мелкою пробкой; при передвиженіи лодки по льду за шестъ гребцы всегда идутъ около лодки и, не выпуская шеста изъ рукъ, находятся въ безопасности; для движенія сквозь слабый ледъ, не выдерживающій тяжести человѣка, или въ разбитомъ льдѣ, употребляются весла, гребки или отпорные крючья; при выѣздѣ на С., при лодкѣ должно быть не менѣе двухъ человѣкъ. Пробковая лодка Кебке построена отчасти изъ дерева,

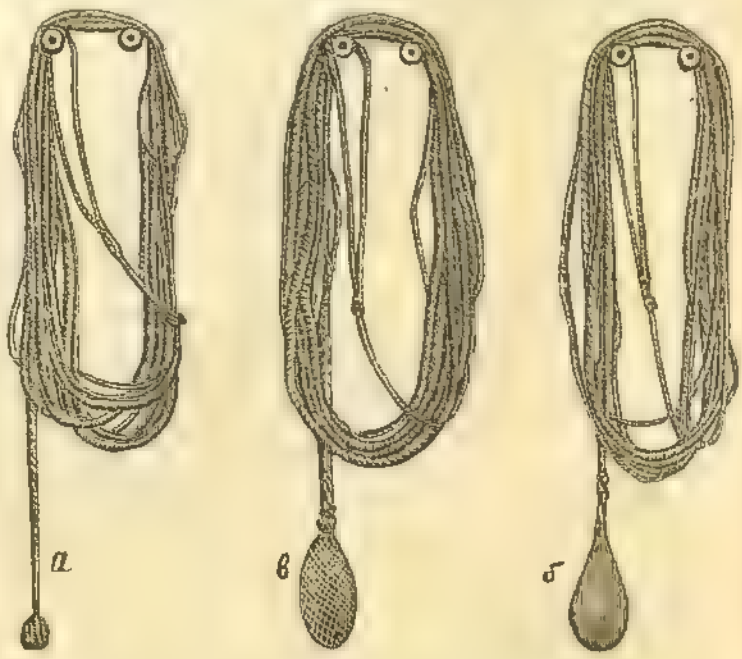


Фиг. 1.



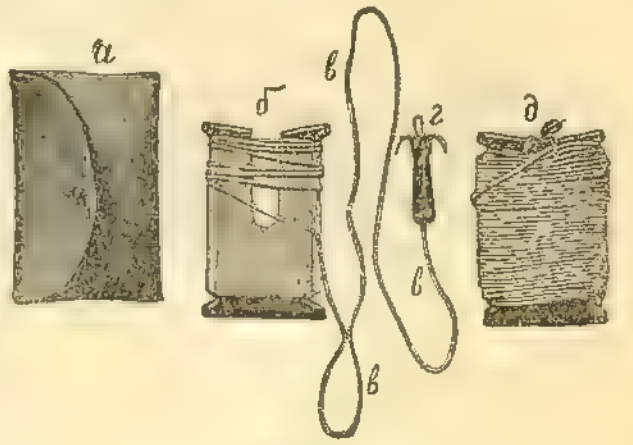
Фиг 2.

большею же частью изъ пробки, обтянутой толстой крашенной парусиной; она легка и непотопляема; строится для плаванія подъ веслами и подъ парусами, въ послѣднемъ случаѣ съ выдвижнымъ килемъ; пробковая лодка весьма удобна для плаванія въ мелкихъ мѣстахъ, по причинѣ малой осадки; ее также удобно имѣть на судахъ. Для перевозки спасательныхъ лодокъ берегомъ по землѣ, со станцій къ ближайшему мѣсту отъ крушенія судна, служатъ лодочныя телѣги, 2-хъ и 4-хъ колесныя; спасательныя лодки стоятъ на телѣгахъ на станціяхъ; въ случаѣ крушенія, телѣгу съ лодкою везутъ лошадьми къ мѣсту крушенія, тамъ телѣгу завозятъ въ воду; телѣги также способствуютъ удобной вытаскѣ лодокъ изъ воды. Иногда вмѣсто спасательныхъ лодокъ употребляются спасательные плоты, но они не вполнѣ удобны. Норвежская зимняя спасательная лодка Риттерагера оказалась мало удовлетворительной. Послѣ спасательной лодки, важнѣйшія изъ спасательныхъ приспособленій суть *приборы для устройства переправы людей съ разбивающагося судна на берегъ*: это—спасательная пушка, спасательный фалконетъ, спасательное ружье, спасательный стулъ (фиг. 8 и 9) и спасательная ракета (см. Ракета спасательная, XXVI, 220). Въ 1896 г. общество С. на водахъ имѣло всего 459 спасательныхъ судовъ и ракетныхъ приборовъ, въ томъ числѣ 4 бота—крейсера, 74 морскихъ спасательныхъ лодки, 2 спасательныхъ плота, 20 ракетныхъ приборовъ, 16 бросательныхъ приборовъ, 86 озерныхъ и рѣчныхъ спасательныхъ лодокъ, 2 морскія простыя мѣстныя лодки, 156 озерныхъ и рѣчныхъ простыхъ мѣстныхъ лодокъ, 99 лодокъ на полозьяхъ и на лыжахъ. *Приборы для поддержанія на водѣ человѣка*: спасательный кругъ и спасательные пробковые парные шары Суслова. Спасательный кругъ, заимствованный изъ Англіи, дѣлается изъ толстыхъ пластовъ пробки, сложенныхъ въ кольцо, скрѣпленныхъ деревянными гвоздями (фиг. 1), обшитыхъ парусиною и окрашенныхъ масляною краской для непромокаемости; по наружному краю обносятъ тонкую веревку, прикрѣпляя ее къ кругу въ четырехъ мѣстахъ. Приняты два рода спасательныхъ круговъ: большой, предназначенный для судовъ и пристаней, удовлетворяющій правиламъ для снабженія купеческихъ су-



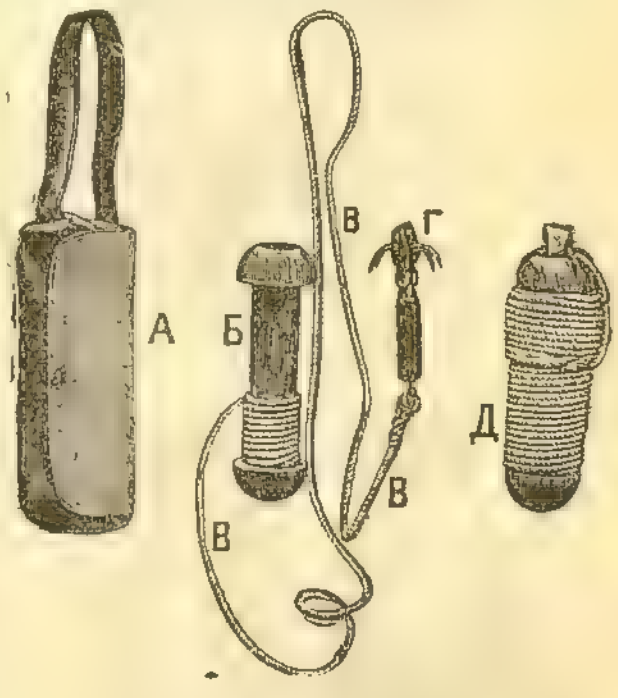
Фиг. 8.

довъ спасательными приборами (которыя въ Англіи установлены закономъ); вѣсъ его 17—21 фн., плавучесть 40—50 фн., достаточная для поддержанія на водѣ трехъ человѣкъ. Но этотъ кругъ, по значительности вѣса и по громоздкости, трудно бросить на разстояніе болѣе 4 саженъ, а потому введенъ еще кругъ облегченный, для употребленія при купальняхъ и на спасательныхъ постахъ, который можно бросить на 7 саженъ; вѣсъ около $8^1/_2$ фн., плавучесть 20—24 фн., которая вполнѣ достаточна для поддержанія на водѣ одного человѣка. Когда утопающій ухватится за кругъ, послѣдній приметъ вертикальное положеніе, тогда нужно просунуть внутрь круга голову и руки и взять кругъ подъ мышки; въ такомъ положеніи можно оставаться на водѣ очень долго, до поданія помощи со стороны. Спасательные парные шары Суслова (фиг. 2) дѣлаются изъ толстыхъ пластовъ пробки, вырѣзанныхъ по шаблонамъ и скрѣпленныхъ деревянными гвоздями въ форму шара; къ каждому шару придѣлывается желѣзный оцинкованный коушъ (плоское кольцо) и черезъ эти коуши продѣвается пеньковый смоленый тросъ въ 7 фт. длиною, концы троса сращиваются, а тросъ закрѣпляется при коушахъ такъ, чтобы при натягиваніи короткой части веревки разстояніе между шарами было 1 фт. 10 дм., а на срединѣ длинной части веревки дѣлается петля, за которую привязывается конецъ веревки длиною ок. 20 саж. Вѣсъ пары шаровъ ок. $6^1/_2$ фн., плавучесть ихъ ок. 22 фн., что вполнѣ достаточно для поддержанія въ водѣ одного человѣка; употребляются какъ плавательные пузыри и во многихъ случаяхъ предпочитаются спасательнымъ кругамъ; предназначаются для купаленъ, для спасательныхъ постовъ и для малыхъ лодокъ, но не вполнѣ безопасны при неправильномъ крутомъ волненіи, когда шары могутъ быть выбиты изъ подъ мышекъ. Изъ *бросательныхъ концовъ или линей* болѣе употребительны: спасательный конецъ съ петлею—это веревка саженъ въ 15 длины изъ манильской мочалы, которая не тонетъ; на одномъ концѣ ея дѣлается большая петля съ 4 пробочными и 1 деревяннымъ поплавками, которые увеличиваютъ плавучесть петли и дѣлаютъ ее болѣе замѣтной на водѣ; утопающій можетъ надѣть петлю черезъ голову подъ мышки и тѣмъ облегчить его вытаскиваніе; конецъ съ петлею легко бросить на разстояніе до 5 саж. и даже болѣе; чтобы веревка не могла выскользнуть изъ рукъ бросающаго конецъ, дѣлается на другомъ концѣ веревки малая петля, надѣваемая на руку. Бросательные концы съ тяжестью (ф. 3) употребляются на спасательныхъ лодкахъ и постахъ, для передачи веревки на бѣдствующее судно, на разбитую и опрокинутую лодку, спасающимся на льдинахъ, бревнахъ и другихъ плавучихъ предметахъ, а также спасающимся на плавучихъ приборахъ (кругахъ или шарахъ); къ концу веревки, саженъ въ 20 длиною, привязывается тяжесть свинцовая, песочная или пробковая (съ небольшимъ кускомъ свинца, конецъ Александрова); конецъ съ тяжестью можно бросить на 6—7 саженъ, а при навыкѣ—на 10. Бросательный конецъ съ кошкою—веревка, саженъ въ 20 длиною, съ привязанной желѣзной кошкой съ 4 лапами, вѣсомъ ок. 3 фн.; закинутая кошка, зацѣпившись за что-либо на кораблѣ, даетъ возможность лодкѣ держаться около него, а зацѣпившись за льдину, кошка даетъ возможность под-



Фиг. 4 *а*.

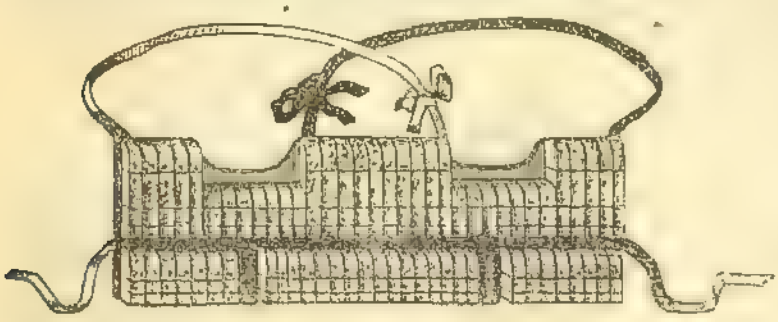
тащить ее къ берегу и спасти погибающихъ; конецъ съ кошкою можно бросить сажени на 4, а при навыкѣ на 6, съ возвышенія—и дальше. Спасательный линь Брюнеля, карманный (фиг. 4 *а*), или поясной (фиг. 4 *b*), состоитъ изъ де-



Фиг. 4 *Б*.

ревяннаго поплавка (*б*, *Б*), линя (*в*, *В*) и маленькой кошки въ свинцовомъ корпусѣ (*г*, *Г*). Если утопающій находится въ такомъ состояніи, что не можетъ ухватиться за поплавокъ или линь, то бросаютъ по направленію къ нему кошку, стараясь перебросить ее черезъ утопающаго, и затѣмъ тянутъ линь такъ, чтобы онъ шелъ черезъ утопающаго; тогда кошка, зацѣпившись за его платье, дастъ возможность притянуть его къ берегу и вытащить изъ воды. Главнѣйшіе изъ *приборовъ, надѣваемыхъ на людей для предупрежденія потопленія*: англійскій пробковый спасательный нагрудникъ Варда (ф. 5 *а*) состоитъ изъ кусковъ пробки (въ 1 врш. толщиною и $^3/_4$—1 врш. шириною), на-

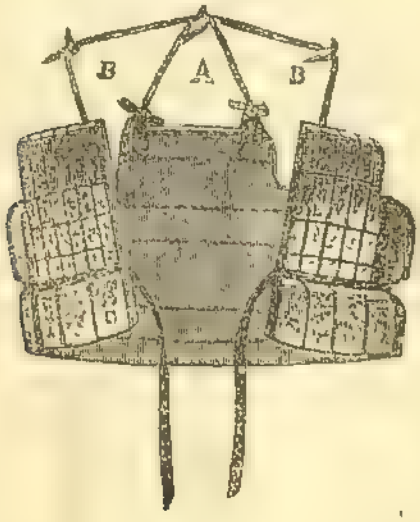
шитыхъ на парусный нагрудникъ, выкроенный такъ, чтобы онъ охватывалъ грудь и спину и имѣлъ вырѣзки для рукъ; нагрудникъ на тѣлѣ поддерживается тесьмами. Нагрудникъ составляетъ непремѣнную принадлежность гребцовъ спасательныхъ станцій; онъ долженъ быть



Фиг. 5 *a*.

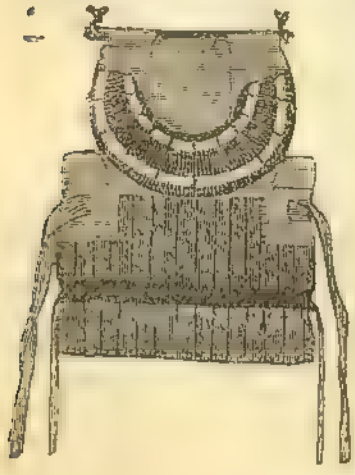
пригнанъ на гребцовъ и надѣвается ими при всякомъ выѣздѣ; чтобы ускорить ихъ надѣваніе, держать ихъ развѣшанными по стѣнамъ

Фиг. 5.



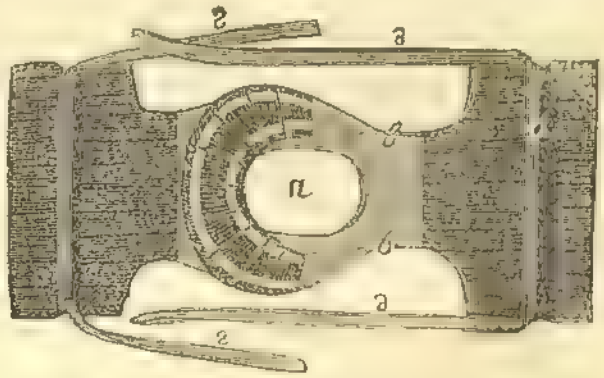
Фиг. 5 *b*.

сарая станціи (*ф.* 5 *b*); чтобы надѣть нагрудникъ, становятся къ нему лицомъ, берутъ правою рукою двѣ прямыя тесьмы, а лѣвою двѣ



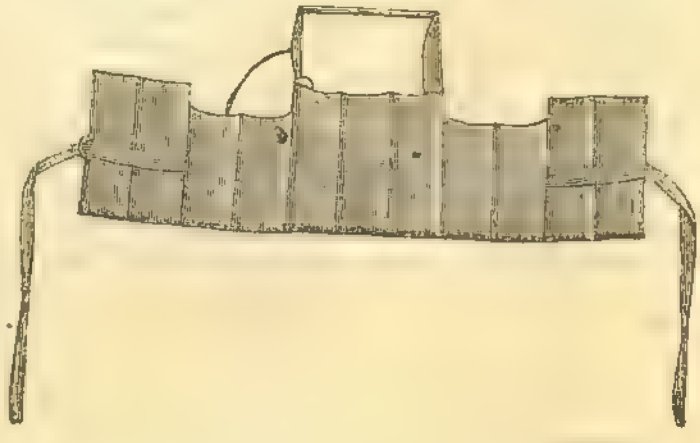
Фиг. 6 *a*.

другія и, просовывая голову въ *A*, а руки въ *B*, перекидываютъ тесьмы черезъ голову; затѣмъ подтягиваютъ нагрудникъ какъ можно выше, чтобы онъ подошелъ подъ мышки, и подтягиваютъ и завязываютъ поясныя тесьмы. Нагрудникъ Варда поддерживаетъ въ водѣ тяжесть въ 28 фн., что достаточно для поддержанія въ водѣ двухъ человѣкъ. Русскій пробковый спасательный нагрудникъ Петерса (фиг. 6 *a* и *b*) представляетъ нѣкоторыя удобства, сравнительно съ нагрудникомъ Варда; плавучесть его 35 фн. Жилетъ Бенеке — набивается жженой пробкой, удобенъ для надѣванія, гибокъ и даетъ свободу движенія. Пассажирскій спасательный нагрудникъ (фиг. 7), для употребленія на пассажирскихъ пароходахъ, дѣлается изъ большихъ кусковъ пробки, вшитыхъ въ парусину; вѣсъ его около $5^1/_2$ фн., плавучесть 17—19 фн. Спасательный поясъ Розенблата состоитъ изъ двухъ резиновыхъ пузырей, покрытыхъ прорезиненнымъ холстомъ; въ одинъ пузырь кладется двууглекислый натръ, а въ другой винокаменная кислота, и въ оба пузыря вливается вода, послѣ чего горлышки плотно закрываются; въ минуту опасности, даже упавши въ воду, сдергиваютъ зажимъ съ канала, соединяющаго пузыри, тогда отъ смѣшенія растворовъ, находящихся въ пузыряхъ, образуется газъ, придающій поясу плавучесть. Этотъ поясъ недовольно прость а при поврежденіи оболочки становится совершенно негоднымъ. *Багры для спасанія и приборы для поднятія утопленниковъ со дна.* Спасательный



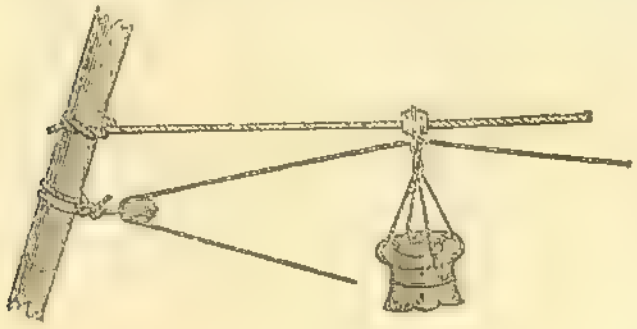
Фиг. 6 *b*.

багоръ Летрана, германскій, кошка со штертомъ (для отысканія утопленниковъ на большой глубинѣ) и др. *Приборы для спасанія на льду*: складная спасательная деревянная лѣстница, на средней части которой оставляется пролетъ безъ ступеней, достаточный для свободнаго передвиженія въ немъ ногъ идущаго съ лѣстницею по льду; по обоимъ концамъ лѣстницы откидныя части; идя между поручнями лѣстницы, можно переходить по льду, имѣющему значительные переломы и тре-



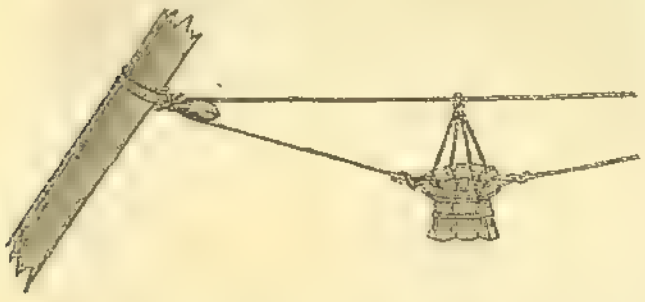
Фиг. 7.

щины; если же ледъ тонокъ и не выдерживаетъ человѣка, то становятся между поручнями лѣстницы на тетивы и, упираясь въ ледъ багромъ, направляютъ лѣстницу куда надо; подойдя къ провалившемуся въ воду человѣку, откидываютъ къ нему въ полынью конецъ лѣстницы, на которую онъ можетъ вылѣзть изъ полыньи; для увеличенія плавучести конца лѣстницы, къ нему прикрѣпляется подуш-



Фиг. 8.

ка изъ парусины, набитая мелкою жженою пробкой; длина средней части лѣстницы 20 фут., длина откидныхъ частей по 8 фут. Складной спасательный шестъ съ линемъ состоитъ изъ нѣсколькихъ колѣнъ; на концѣ шеста утверждается легкій поплавокъ въ видѣ полубоченка, который даетъ опору спасаемому. *Приборы для употребленія на судахъ:* спасательный пробковый тюфякъ Михневича шьется изъ прочнаго холста и набивается мел-



Фиг. 9.

кими кусками пробки; пробывъ въ водѣ 24 часа, тюфякъ легко поддерживаетъ тяжесть въ 75 фн., и такимъ образомъ человѣкъ, плавающій съ надѣтымъ тюфякомъ, можетъ поддерживать въ водѣ еще четыре человѣка. Спасательная скамейка Богдановича имѣетъ подъ сидѣніемъ воздушные ящики изъ листоваго цинка; съ боковъ скамейки имѣются веревочные леера, за которые тонущіе люди могутъ ухватиться. На фиг. 8 и 9 показана переправа съ разбившагося судна на берегъ спасательнаго стула (съ людьми) съ помощью веревечнаго леера и подвижнаго блока (ф. 8) и безъ послѣднихъ (ф. 9). Объ употребляемыхъ на судахъ сигналахъ о бѣдствіи, которые выставляются при кораблекрушеніяхъ, см. Сигнализація морская (XXIX, 836). Ср. Schumacher, «Das Rettungswesen» (Б., 1868); Lewis, «The life-boat and its work» (Л., 1874).

Спасителя орденъ — греческій орденъ, установленный королемъ Оттономъ I въ 1833 г. въ память освобожденія Греціи; дѣлится на пять классовъ. Число кавалеровъ первыхъ четырехъ классовъ ограничено. Знакъ ордена: восьмиконечный бѣлый эмалированный крестъ, украшенный королевскою короною и лежащій на зеленомъ вѣнкѣ изъ дубовыхъ и лавровыхъ листьевъ; посрединѣ креста изображеніе Спасителя, вокругъ котораго надпись на греческомъ языкѣ: «Твоя десница, о Господи, прославляется своею силою», а на оборотѣ креста подпись: «IV національное собраніе грековъ, состоявшееся въ Аргосѣ въ 1829 г.». Кавалерамъ первыхъ двухъ классовъ присвоена еще серебряная восьмиконечная звѣзда, по срединѣ которой также изображеніе С., съ тѣмъ же девизомъ.

Спаса-Нерукотвореннаго-Образа-Тихненскій мужской **м-рь**, нынѣ погостъ *Тихненскій-Преображенскій* — Вологодской губ., Тотемскаго у., Погорѣловской волости, въ 52 вер. къ ЮЗ отъ Тотьмы и въ 1 вер. отъ дер. Погорѣловой, при рч. Тихнѣ. Основаніе ему положилъ препод. Вассіанъ, принявшій иночество въ Спасо-Суморинѣ м-рѣ и удалившійся для безмолвія на р. Тихну, гдѣ поселился при церквахъ Спаса и св. Николая, въ 1594 г. Здѣсь онъ подвизался до 1624 г., когда и скончался 12 сент.; въ этотъ день и чтится его память. Мощи преподобнаго, проявившія чудо во время морового повѣтрія въ 1647 г., покоятся въ приходской церкви.

Спасова—с. Александрійскаго у., Херсонской губ., при рч. Верблюжкѣ. Жит. 3000.

Спасова борода (этногр.)—въ Малороссіи такъ назыв. пучокъ несжатаго жита, оставленнаго на хлѣбномъ полѣ. Пучокъ перекручиваютъ, связываютъ и нагинаютъ къ землѣ. Кругомъ бороды очищаютъ землю отъ сора; подъ бородой иногда закапываютъ нѣсколько хлѣбныхъ зеренъ. Жнецы бросаютъ черезъ голову серпы, поютъ пѣсни въ честь бороды. Въ пѣсняхъ говорится, что борода «сребромъ-златомъ обвита, краснымъ шовкомъ обшита». Въ волынскомъ Полѣсьѣ С. борода называется «перепелкой», въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «бородой Ильи», «бородой Волоса». Тожественный жатвенный обычай записанъ въ Австріи, Германіи, Англіи. Въ основѣ обряда и повѣрій лежитъ древній культъ растительнаго духа. Подробности въ «Этногр. Обозр.» (1889, III, 127) и въ «Опытѣ об. обыч.» Мандельштама, 235—245.

Н. С—въ.

Спасовичъ (Владиміръ Даниловичъ)—выдающійся юристъ и многосторонній писатель, сынъ доктора, род. въ 1829 г. въ Минскѣ, отъ православнаго отца, учился въ минской гимназіи съ обязательнымъ по всѣмъ предметамъ русскимъ языкомъ, но воспитаніе получилъ польское. Въ спб. университетѣ, въ которомъ С. слушалъ лекціи по юридич. факультету съ 1845 по 1849 г., учащіеся внѣ аудиторій группировались по національностямъ, и С., съ другими уроженцами западныхъ губерній, примкнулъ къ кружку польскихъ студентовъ. Изъ русскихъ ученo-литературныхъ кружковъ тѣснѣе всего примкнулъ къ кружку Кавелина, а позднѣе — «Вѣстн. Европы». Съ 1857 г. С. читалъ въ спб. университетѣ лекціи по уголовному праву, въ

1861 г., съ временнымъ закрытіемъ университета, оставилъ эту каѳедру; былъ затѣмъ преподавателемъ уголовнаго права въ училищѣ правовѣдѣнія, но вскорѣ, прекративъ навсегда свою профессорскую дѣятельность (1864), посвятилъ себя адвокатурѣ, въ которой занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, и много лѣтъ избирался въ составъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа спб. судебной палаты. Юридическіе труды С. относятся къ области какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго права. Главные изъ нихъ: «О правахъ нейтральнаго флага и нейтральнаго груза» (СПб., 1851); «Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу по древнему польскому праву» (СПб., 1857); «О правѣ литературной собственности» (СПб., 1861); «О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ» (СПб., 1861); «Учебникъ уголовнаго права» (СПб., 1863); «Права авторскія и контрафакція» (СПб., 1865); «Черногорія и законникъ Богишича» («Вѣстникъ Европы», 1889, № 2); «Новыя направленія въ наукѣ уголовнаго права» (СПб., 1898); «Вопросы, возбуждаемые новѣйшими проектами преобразованій акціонернаго законодательства въ Россіи» («Русское Экономическое Обозрѣніе», 1900, № 3). Рядомъ съ юридическими вопросами С. глубоко занимаютъ вопросы литературные и политическіе. Онъ написалъ рядъ столько-же блестящихъ, сколько содержательныхъ и глубокопродуманныхъ статей о Гамлетѣ, о предшественникахъ Байрона, о байронизмѣ у Пушкина и Лермонтова и у Мицкевича, «Пушкинъ и Мицкевичъ у памятника Петра Великаго», ст. о дружбѣ Шиллера и Гете» и др. Критическіе очерки С. печатались главнымъ образомъ въ «Вѣстникѣ Европы», и всѣ они, какъ и др. его труды и главныя судебныя рѣчи, вошли въ составъ полнаго собранія его «Сочиненій» (т. I—IX, СПб., 1889 и сл.), которому предшествовалъ сборникъ статей и рѣчей: «За много лѣтъ» (СПб., 1879). Какъ историкъ литературы и публицистъ, С. равно принадлежитъ какъ русской, такъ и польской литературамъ. Между прочимъ, онъ участвовалъ въ работахъ по изданію «Volumina legum», предпринятому Огрызко (XXI, 710) и трудился надъ подготовленіемъ критическаго изданія Литовскаго Статута, но послѣднее, вслѣдствіе закрытія типографіи Огрызко, не осуществилось. Для предпринятой А. Н. Пыпинымъ «Исторіи славянскихъ литературъ» (СПб., 1865; 2 изд. 1879—81) С. составилъ очеркъ исторіи польской литературы. Въ своемъ очеркѣ С. исходитъ изъ того положенія, что выработанныя исторіей національныя особи въ мірѣ славянскомъ разнятся столько же темпераментами, сколько и идеалами, и что если-бы правильное знакомство съ польскими идеалами, запечатлѣвшимися въ польской литературѣ, получило распространеніе въ русскомъ обществѣ, то этимъ сдѣланъ былъ-бы громадный шагъ къ взаимоуваженію, а слѣдовательно, и къ сближенію двухъ культуръ, раздѣленныхъ китайскою стѣною предубѣжденій, не смотря на солидарность національныхъ интересовъ. Такова точка зрѣнія, которую С. проводитъ какъ въ своихъ историко-литературныхъ, такъ и въ публицистическихъ трудахъ. Онъ можетъ считаться главою той фракціи польскаго общества, которая стремится къ русско-польскому сближенію и органомъ которой является журналъ «Kraj», издаваемый съ 1883 г. въ Петербургѣ; однимъ изъ основателей его былъ С. Съ 1876 г. онъ издаетъ ежемѣсячный журналъ «Athenaeum», выходящій въ Варшавѣ. Кромѣ названныхъ, отдѣльно издалъ «Жизнь и политика маркиза Вѣлёпольскаго» (СПб., 1882). С. переведъ съ латинскаго языка, съ рукописи, сочиненіе польскаго историка XVI в. Свентослава Ормельскаго: «Восемь книгъ Безкоролевія отъ 1572 по 1576 г.» (СПб., 1856). Собраніе его сочиненій на польскомъ языкѣ издано въ 7 т. («Pisma», СПб., 1892—1899). Національные интересы, однако, ни въ какомъ случаѣ не составляютъ главной черты литературныхъ и публицистическихъ взглядовъ С. Онъ, по преимуществу, проповѣдникъ общеевропейскихъ культурныхъ идеаловъ и неумолимый врагъ шовинизма и клерикализма. *Z.*

С. *какъ судебный ораторъ и ученый.* С.— одинъ изъ самыхъ выдающихся дѣятелей русской адвокатуры, которой онъ посвятилъ себя съ самаго введенія въ Россіи судебной реформы въ 1866 г., примкнувъ къ числу первыхъ, получившихъ званіе присяжнаго повѣреннаго при спб. судебной палатѣ. Неоднократно избираемый въ товарищи предсѣдателя и предсѣдатели совѣта присяжныхъ повѣренныхъ спб. округа, С. много поработалъ для регламентаціи отношеній послѣднихъ къ публикѣ и къ поручаемымъ имъ дѣламъ, въ смыслѣ требованій строгой профессіональной этики. Выступая въ качествѣ защитника, а иногда и гражданскаго истца, въ рядѣ выдающихся уголовныхъ дѣлъ, С. явился не только своеобразнымъ, глубокимъ и талантливымъ представителемъ адвокатуры, но и всею своею дѣятельностью на этомъ поприщѣ преподалъ достойные самаго внимательнаго изученія пріемы и способы, согласные съ непосредственными цѣлями и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ общественными задачами адвокатуры. Полное собраніе его сочиненій содержитъ въ себѣ пять томовъ рѣчей, изъ которыхъ представляется возможнымъ вывести, въ извѣстной системѣ, его взгляды на теорію и практику дѣятельности судебнаго оратора. Такъ, выдѣляя изъ общаго *понятія о защитѣ* ея *задачи*, С. находитъ, что, помогая суду заглянуть въ тайны души подсудимаго и изучить ея изгибы, защитникъ долженъ сказать въ пользу обвиняемаго все, чего онъ самъ не можетъ, не умѣетъ или не хочетъ сказать, не закрывая при этомъ глаза на истину и не указывая голословно на вліяніе и воздѣйствіе среды, личностей или обстоятельствъ, безъ ихъ тщательнаго изученія и провѣрки и безъ сопоставленія личности искушаемаго со свойствами и пріемами искушенія. Даръ свободнаго слова предоставленъ адвокату для облегченія участи подсудимаго и имъ не слѣдуетъ пользоваться для

распространенія преступныхъ или противообщественныхъ идей. Изъ *видовъ* защиты по соглашенію съ подсудимымъ менѣе свободна, чѣмъ защита по назначенію отъ суда, ибо приходится, по возможности, придерживаться системы защиты обвиняемаго; но и тутъ защитникъ не можетъ быть слѣпымъ орудіемъ и долженъ проявлять *отвагу* своего званія въ названіи вещей по ихъ именамъ. Въ зависимости отъ *свойствъ обвиняемаго* защита можетъ выражаться или въ полномъ отожествленіи защитникомъ себя съ обвиняемымъ, въ особенности въ передачѣ его чувствъ, или же въ отдѣленіи себя отъ него и объективномъ къ нему отношеніи. По *политическимъ дѣламъ* защита должна быть свободна, при чемъ адвокатъ, не будучи солидаренъ съ подсудимымъ, долженъ, однако, имѣть право высказать все возможное для оправданія или уменьшенія вины подсудимаго и для ослабленія невыгоднаго впечатлѣнія въ отношеніи чувствъ, руководившихъ послѣднимъ. Въ своихъ *пріемахъ* защита не должна давать увлечь себя неумѣстнымъ соображеніямъ о возможности надоѣсть или наскучить судьямъ, исчерпывая матеріалъ до конца и относясь не только къ фактамъ дѣла, но и къ источникамъ и причинамъ карательнаго закона со всестороннимъ изслѣдованіемъ; въ дѣлахъ, имѣющихъ предметомъ щекотливыя подробности, она должна рисовать не ихъ, а лишь общія начертанія предмета, подражая не детальной китайской живописи, а античной скульптурѣ. Примѣняя эти общія правила въ своей практической дѣятельности, С. облекаетъ въ формы, выраженныя оригинальнымъ, не всегда правильнымъ, но всегда образнымъ, точнымъ и подчасъ очень острымъ языкомъ, глубокое, логически стройное и нерѣдко художественное содержаніе, давая, въ послѣднемъ отношеніи, то яркія очертанія, то мысль, неминуемо создающую, въ послѣдовательномъ своемъ развитіи, тотъ или другой образъ. Въ общемъ рѣчи его сжаты и сравнительно кратки; онъ говоритъ, какъ бы слѣдуя совѣту Канту: «coll'arte di dir poco e di far pensare assai» (съ искусствомъ мало говорить, но много заставлять думать); при этомъ почти всѣмъ его рѣчамъ присущи научный пріемъ разбора и установленія методовъ изслѣдованія спорныхъ обстоятельствъ и извѣстная *поучительность* на почвѣ обширныхъ и разносторонникъ знаній въ области естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ, поднимающая защиту въ высшій порядокъ идей. Очень искусно споря противъ фактической стороны дѣла но никогда не умаляя значенія и силы злого дѣянія, приписываемаго подсудимому, С. обращаетъ особое вниманіе на выясненіе вопросовъ о томъ, что за человѣкъ обвиняемый и подходитъ-ли содѣянное имъ подъ то опредѣленіе закона, на которомъ настаиваетъ обвинитель. Отсюда блестящія и продуманныя *характеристики* и тонкій научный и житейскій разборъ уголовной *квалификаціи* дѣйствій подсудимаго. Характеристики Саши Большой (въ процессѣ объ убійствѣ фонъ Зона), Островлевой, Нины Андреевской, Шомбергъ-Колонтая, Нечаева даютъ образы, прочно остающіеся въ памяти, благодаря своей психологической и жизненной правдивости. Тамъ, гдѣ С. принужденъ разбирать улики и доказательства отрицаемаго имъ событія преступленія, его ѣдкая критика, находчивыя и тонкія сопоставленія не оставляютъ ничего недоговореннымъ или обойденнымъ, неуклонно направляясь, въ видѣ обдуманныхъ поступательныхъ дѣйствій, отъ окружности къ центру дѣла, т. е. къ личности обвиняемаго.—По *содержанію* своихъ рѣчей, С. является не только защитникомъ въ данномъ дѣлѣ, но и *мыслителемъ*, для котораго частный случай служитъ поводомъ для поднятія общихъ вопросовъ и ихъ оцѣнки с точки зрѣнія политика, моралиста и публициста. Его рѣчи часто представляютъ изъ себя, независимо отъ своего дѣлового содержанія, цѣльные отрывки изъ ученія объ обществѣ, объ уголовной политикѣ и о судебной этикѣ. Такъ, въ рядѣ литературныхъ процессовъ и дѣлъ о преступленіяхъ противъ церкви имъ разработанъ вопросъ о свободѣ совѣсти и вдумчиво очерчены отношенія между наукою и религіею, между догматическою и нравственною стороною послѣдней и между свободой исповѣданія и свободою изслѣдованія; въ процессахъ Кронеберга и Любатовичъ онъ разсматриваетъ вопросы о предѣлахъ карательной власти государства и о взаимодѣйствіи законовъ и нравовъ; въ процессѣ, вызванномъ дуэлью Утина съ Жоховымъ, даетъ изслѣдованіе о происхожденіи и внутреннемъ значеніи поединка; въ многочисленныхъ дѣлахъ о преступленіяхъ печати—выясняетъ вопросъ о свободѣ печатнаго слова и ея истинныхъ предѣлахъ, тщательно и впервые выдвигая тонкое различіе диффамаціи, клеветы и брани въ печати, совѣтуя судить клеветника по его поступкамъ, не производя изслѣдованій въ его душевной области, при чемъ пришлось-бы иногда «надѣвать калоши» и «вступать въ область сѣроводорода»—и ставитъ въ величайшую заслугу автору и лучшую услугу литературы обществу—нравственное поднятіе читателя; въ дѣлахъ, разбиравшихся предъ военно-окружнымъ судомъ — даетъ опредѣленіе и анализъ различныхъ видовъ военной дисциплины и отношенія ихъ къ карательной дѣятельности государства; наконецъ, въ защитительныхъ рѣчахъ по политическимъ процессамъ, богатыхъ историко-бытовымъ анализомъ, С. развиваетъ строго проводимую систему органическаго развитія государства, не отрицая значенія постепенной демократизаціи общества, но иронически относясь къ утопическимъ взглядамъ, построеннымъ не на любви къ завѣтамъ историческаго прошлаго, а на радикальномъ разрывѣ и съ прошлымъ, и съ настоящимъ, въ утопической надеждѣ на «золотой вѣкъ» будущаго, и указываетъ на важныя идейныя и практическія отличія пропаганды политической отъ пропаганды соціальной. И на чисто-юридической почвѣ, преимущественно въ своихъ рѣчахъ предъ кассаціоннымъ судомъ, С. постоянно затрогиваетъ общіе вопросы о *задачахъ и устройствѣ суда* и *о способахъ и выводахъ судебнаго изслѣдованія*. Блестящими доводами и картинами ри-

суетъ онъ опасность почвы, на которой предъ судомъ, обязаннымъ добиваться «сухой, но безсмертной истины», выростаетъ, рядомъ съ историческимъ изслѣдованіемъ матеріала, «бурьянъ» поэтической легенды, опутывающій свободную дѣятельность ума у судей и сторонъ. Опредѣляя задачи суда, С. напоминаетъ ему объ обязанности не творить законъ, а «ремонтировать» своими приговорами тѣ поврежденія, которыя въ немъ сдѣланы, какъ въ цементѣ, не дающемъ обществу распасться на свои составные атомы. Поэтому, признавая за кассаціоннымъ сенатомъ роль пѣстуна и регулятора въ судебной сферѣ, С. приглашаетъ его не возводить «свою собственную надстройку надъ зданіемъ, возведеннымъ закономъ». Въ рѣчахъ его разсыпано множество цѣнныхъ замѣчаній о дѣятельности и организаціи суда присяжныхъ. Къ введенію этой формы суда въ Россіи С. относился въ свое время съ недовѣріемъ. Въ публичныхъ лекціяхъ «о теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ», читанныхъ въ 1860 г. въ СПб., онъ высказывалъ опасеніе, что нравственно-юридическое развитіе народа не подготовило его къ участію въ свободномъ не стѣсняемомъ обязательными правилами сужденія, судѣ—и что отсутствіе привычки отличать законъ отъ требованія начальства, а также присущая русскому человѣку склонность видѣть въ преступникѣ «несчастнаго» могутъ вредно отразиться на правильномъ отправленіи правосудія. Жизнь и здравый смыслъ народа не подтвердили этихъ опасеній, и С., испытавъ русскихъ присяжныхъ засѣдателей на практикѣ, прямодушно и твердо сталъ на ихъ сторону, не впадая въ идеализацію. По справедливости признавая, что виною нѣкоторыхъ временныхъ недостатковъ этого суда у насъ —*условія*, въ которыя онъ поставленъ, С. выступилъ защитникомъ его противъ нападеній позитивно-антропологической школы (Тардъ, Гарофало и др.) въ лекціяхъ «о новыхъ направленіяхъ въ уголовномъ правѣ», читанныхъ въ Соляномъ городкѣ въ 1891-мъ году. Въ сенатскихъ рѣчахъ по дѣламъ Мельницкихъ, Островлевой и персидскаго принца Кейкубата, давая указанія на необходимыя улучшенія въ постановкѣ этого суда, которому надо «дать побольше довѣрія и поменьше власти», отмѣчая его «наставительный» характеръ и противополагая его суду коронному, «законнику, витающему въ абстракціяхъ и не безпристрастному рѣшителю, тянущему всегда въ пользу государства безъ негодованія и состраданія», С. признаетъ, что при правильномъ устройствѣ суда *обязанности* людскія должны толковаться судомъ юристовъ, а *дѣянія* обсуждаться присяжными. Значительная часть многихъ рѣчей С. посвящена вопросамъ *психофизіологіи* и содержитъ множество тонкихъ и обличающихъ обширную эрудицію замѣчаній и характеристикъ изъ области уголовной физіологіи и психологіи. Находя, что духовная культура выражается съ одной стороны въ выработкѣ и преобладаніи мозга и нервной системы, а съ другой —въ возрастаніи идеомоторныхъ процессовъ, въ возможно большемъ разстояніи между впѣшнимъ раздраженіемъ и его неизмѣримо далекими результатами, причемъ каждый результатъ является уже не продуктомъ первоначальнаго раздраженія, а отвѣтомъ, даннымъ всѣмъ характеромъ, всѣми пережитыми опытами и всѣми привычками мысли, чувствъ и дѣятельности, С. съ особымъ вниманіемъ изслѣдуетъ чувствительный, мыслительный и волевой процессы въ человѣкѣ. Сдѣланныя имъ (въ особенности въ дѣлѣ Островлевой) анализы душевныхъ недуговъ — какъ болѣзней мышленія и разборъ ихъ отличія отъ болѣзней чувствъ и воли дали ему вполнѣ заслуженное право быть избраннымъ въ 1885 г. въ члены психіатрическаго общества при Императорской военно-медицинской академіи. Свобода воли, обусловливающая собою вмѣняемость, по С. выражается въ дѣйствіи трехъ главныхъ мотивовъ человѣческихъ дѣяній—страсти, ума (разсчета) и нравственнаго чувства (совѣсти)—и наказаніе назначается за то, что одинъ изъ двухъ первыхъ мотивовъ оказался сильнѣе третьяго, за то что страсть одолѣла умъ или умъ наложилъ молчаніе на протестующую совѣсть. Критерій этотъ не приложимъ, однако, къ душевнобольнымъ и мечъ правосудія опускается тамъ, гдѣ надъ человѣкомъ тяготѣетъ проклятіе природы. Живая, энергическая рѣчь С., одинаково сильная въ синтезѣ и въ анализѣ, никогда не упускающая изъ виду подсудимаго, какъ «брата по человѣчеству», проникнутая разумнымъ снисхожденіемъ къ увлеченіямъ молодого возраста, однако безъ льстиваго попустительства, всегда производила впечатлѣніе на присяжныхъ и привлекала къ себѣ особое вниманіе суда. Если вдумчивость въ дѣло, изученіе его во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, отсутствіе напускного пафоса и простота рѣчи, въ связи съ глубиною и богатствомъ ея содержанія, должны служить образцомъ и примѣромъ для лицъ, посвящающихъ себя адвокатурѣ, то такой образецъ данъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ судебною дѣятельностью С. Въ области *науки уголовнаго права*, помимо вышеупомянутыхъ лекцій и рефератовъ въ спб. юридическомъ обществѣ о языкѣ судебнаго дѣлопроизводства, о западной адвокатурѣ и др., С. извѣстенъ своимъ «Учебникомъ уголовнаго права», изданнымъ въ 1863 г., и рѣчью о Джонѣ Говардѣ, произнесенною при открытіи IV международнаго тюремнаго конгресса. Учебникъ, обнимающій собою общую часть матеріальнаго уголовнаго права и ставшій въ настоящее время библіографическою рѣдкостью, по времени своего появленія былъ первымъ самостоятельнымъ и вполнѣ научнымъ трудомъ по теоріи уголовнаго права въ Россіи, и до настоящаго времени, въ значительной своей части, не утратилъ цѣннаго значенія. Въ немъ, въ то время, когда еще не была возстановлена въ университетахъ каѳедра чистой философіи, были изложены и разобраны съ необыкновенною ясностью, вразумительностью и блескомъ философскія ученія Канта, Фихте, Гегеля, Бентама и теоріи цѣлаго ряда западныхъ криминалистовъ. Изъ лекцій С.—ибо учебникъ пред-

ставляетъ совокупность лекцій, читанныхъ имъ въ петербургскомъ университетѣ (а по закрытіи его — въ залахъ городской думы) слушатели выносили яркое представленіе о сущности ученія великихъ мыслителей, полезное и не для однихъ занятій уголовнымъ правомъ. Рядомъ съ изложеніемъ теорій С. далъ талантливыя страницы, посвященныя общимъ положеніямъ уголовнаго права исторіи и практическому осуществленію наказаній, полныя настойчиваго призыва къ справедливости, слагающейся изъ примиренія началъ общежительности и свободнаго самоопредѣленія воли, и къ отказу отъ тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя «безчеловѣчны, потому что не необходимы». Картины дряхлѣющаго Рима съ его системою жестокихъ мучительствъ, полемика съ защитниками смертной казни и художественно изложенная исторія англійской ссылки въ Австралію — принадлежатъ къ лучшимъ страницамъ книги. Учебникъ, своею новизною и смѣлымъ выраженіемъ убѣжденій автора, взволновалъ представителей рутинныхъ взглядовъ на уголовное право и вызвалъ въ печати нападки, далеко не всегда стоявшія на исключительно научной почвѣ. Быть можетъ, именно онѣ содѣйствовали лишенію, въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ, каѳедры уголовнаго права человѣка съ сильнымъ умомъ и талантомъ, обогативъ этими свойствами, въ лицѣ С., русскую адвокатуру. Разсматриваемый объективно и внѣ современной ему «злобы дня», учебникъ С. является замѣчательнымъ трудомъ, въ которомъ, изъ-подъ облика строгаго юриста и осторожнаго, съ нѣсколько консервативнымъ направленіемъ, политика, желающаго взаимодѣйствія между общественнымъ строемъ и почерпнутымъ изъ потребностей жизни уголовнымъ закономъ, сквозитъ художникъ-гуманистъ. Въ рѣчи о Говардѣ, содержащей интересную характеристику Беккаріи и Говарда, С., ярко изображая разладъ между нравами и чувствами людей второй половины XVIII в., съ одной стороны, и законами того времени — съ другой, намѣчаетъ подобный разладъ въ современномъ обществѣ относительно важнѣйшихъ уголовныхъ наказаній и невозможность существованія параллельно и одновременно противодѣйствующихъ одна другой системъ наказанія: лишенія свободы посредствомъ заточенія за менѣе важныя преступленія и ссылки—за болѣе важныя.

А. Ѳ. Кони.

Спасово согласіе или *нѣтовщина*— безпоповщинскій толкъ. Безпоповщина, получившая свое начало въ Поморьѣ и потомъ раздробившаяся на толки по разнымъ вопросамъ, держалась и держится тѣхъ основныхъ убѣжденій, что, за неимѣніемъ священства, возможно и неосвященному лицу отправлять церковное богослуженіе и совершать два «потребно-нуждныя во спасеніе» таинства: крещеніе и покаяніе. Но это многимъ изъ безпоповцевъ же кажется святотатствомъ, восхищеніемъ правъ, несвойственныхъ мірянину. «Восхищающіи недарованная имъ, приводятъ они слова Кормчей, раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Озіа царь». Въ результатѣ при этомъ приходится остаться совершенно безъ таинствъ, безъ общественной молитвы. И дѣйствительно, явилось въ расколѣ убѣжденіе, что теперь не можетъ быть спасительныхъ тайнъ, не можетъ быть и общественнаго богослуженія: благодать взята (улетѣла) на небо. По этому отрицательному признаку держащіеся такого взгляда безпоповцы именуются *нѣтовцами*. Но при этомъ возникалъ вопросъ: возможно ли для нѣтовца спасеніе, при отсутствіи таинствъ и общественнаго богослуженія. «Возможно, отвѣчаютъ нѣтовцы, только *какъ* возможно — это одинъ Спасъ знаетъ: необходимо уповать на его милость и молиться». По этому положительному признаку нѣтовцевъ называютъ *Спасовыми* или по *Спасовой милости*. «Нѣтовское» направленіе зародилось еще въ XVII вѣкѣ, и первоначально старообрядческій толкъ такого направленія назывался «*козминщиною*», по имени основателя «мужика» Козмы (см. П. С. Смирновъ, «Происхожденіе самоистребленія въ русскомъ расколѣ», «Христіанское Чтеніе», 1895, ч. I, стр. 628—29). Съ теченіемъ времени нѣтовщина подраздѣлилась на отдѣльныя отрасли. Исходной точкой послужилъ вопросъ о крещеніи. Вѣра христіанская непремѣннымъ условіемъ спасенія поставляетъ «рожденіе водою и духомъ» (Іоан. III, 5). Отвергнуть таинство крещенія значило для нѣтовцевъ навлечь на себя нареканіе въ томъ, можно-ли имъ даже именоваться христіанами. И вотъ, чтобы не отказаться отъ своего основного ученія о невозможности мірянину дѣйствовать священная, нѣтовцы въ рѣшеніи труднаго вопроса избрали своеобразный, и притомъ не всѣ одинъ и тотъ же, путь. Одни изъ нихъ признали возможнымъ совершать таинство крещенія въ православной церкви. Они толкуютъ такъ: «хотя и еретикъ крститъ, да попъ, въ ризахъ, а не простой мужикъ». Однако же, когда младенца понесутъ для крещенія въ церковь, въ это время старики и старухи нѣтовцевъ раздаютъ нищимъ приготовленные блины, прося ихъ молиться, чтобы Богъ довершилъ крещеніе и вмѣнилъ его въ святое. И за совершеніемъ брака нѣтовцы тоже обращаются въ православную церковь, опять не усвояя вѣнчанію силы таинства, такъ какъ признаютъ православную церковь еретической. Такихъ спасовцевъ называютъ послѣдователями *глухой нѣтовщины*, такъ какъ открытыми, записными раскольниками они не бываютъ, а также потому, что исповѣдь они совершаютъ предъ иконою, вычитывая скитское покаяніе, а не предъ своими стариками, и вечерни, утрени, часовъ по уставу не поютъ. Другіе рѣшили вопросъ о крещеніи въ томъ смыслѣ, что можно крестить лишь самому себя. Отсюда названіе послѣдователей С. согласія «самокрещенцами» (см. XXVIII, 219). По тому же вопросу о крещеніи изъ С. согласія выдѣлилось новое согласіе, такъ назыв. *новоспасово*. Оно образовалось въ сороковыхъ годахъ XIX в., по почину одного изъ главныхъ наставниковъ нѣтовщины, симбирскаго мѣщанина Свѣтова. Отличительнымъ ученіемъ новоспасовцевъ служитъ то, что они

позволяютъ міряннину совершать крещеніе и бракъ, а также имѣютъ «стариковскую» исповѣдь. Такимъ образомъ у нихъ есть свои наставники или «попы», какъ называютъ ихъ въ народѣ. «Попы» совершаютъ и общественное богослуженіе: вечерню, утреню, часы они отправляютъ по Уставу, съ пѣніемъ, отчего и согласіе иначе извѣстно подъ именемъ *поющей нѣтовщины*. Въ недавнее время въ Васильсурскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ, Нижегородской губ., совершилось новое выдѣленіе изъ С. согласія въ видѣ «некрещеныхъ старообрядцевъ». Ихъ можно назвать строгими нѣтовцами. Они не признаютъ возможнымъ ни того, чтобы крещеніе совершалъ міряннинъ, ни того, чтобы обращаться за таинствомъ къ православному священнику, и въ виду этого оставляютъ своихъ дѣтей совсѣмъ безъ крещенія, говоря, что «можно, по нуждѣ, спастись однимъ упованіемъ на Спасову милость» (см. Согласіе «некрещеныхъ старообрядцевъ», XXX, 693). Имѣя въ виду слова Іоанна Златоуста: «иже второе себе крещаяй, паки Христа распинаетъ», нѣтовцы не перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви, не смотря на все свое отвращеніе къ послѣдней, и принимаютъ ихъ одни—именно часть поющей нѣтовщины—чрезъ отрицаніе ересей, какъ положено въ Потребникѣ, отчего и извѣстны подъ именемъ *отрицателей*, другіе—именно нѣтовщина глухая и другая часть поющей—чрезъ семиноклонное начало, отчего и называются *подначальниками*. У нѣтовцевъ встрѣчаются случаи разнаго рода самоубійствъ для спасенія, хотя случаи эти и рѣдки. Нѣтовцу ничего не остается въ жизни, кромѣ упованія на Спаса, который самъ знаетъ, какъ спасти его. Въ минуты экстаза ему легко можетъ представиться, что самъ Спасъ внушаетъ ему для спасенія или самоубійство, или дѣтоубійство. Въ такомъ состояніи крестьянинъ Владимірской губ., Вязниковскаго уѣзда, дер. Слободищи, Михаилъ Куртинъ зарѣзалъ своего семилѣтняго сына Григорія, или, какъ онъ выражался на судѣ, «заклалъ сына своего въ жертву Спасу». Дѣло о Куртинѣ производилось въ 1867 г. во владимірской уголовной палатѣ. Куртинъ чистосердечно сознался въ своемъ преступленіи и подробно разсказалъ о мотивахъ, которые руководили его въ этомъ дѣлѣ. А въ 1827 г. въ селѣ Копенахъ, Саратовской губ., добровольно умерли 35 нѣтовцевъ, въ той увѣренности, что смерть ихъ пріятна Спасу; всѣ они были убиты. Нѣтовцы требуютъ строгаго воздержанія въ пищѣ и питіи, но дозволяютъ носить ничего пестраго и цвѣтного, что составляетъ одинъ изъ важныхъ пунктовъ ихъ ученія. Нѣтовскіе ревнители на этотъ случай и пословицы выдумали: «на комъ рубаха пестра, знай—душа его антихристова сестра», «что ни пестринка, то сидитъ бѣсинка». Послѣдователи нѣтовщины поющей существуютъ въ епархіяхъ казанской, костромской, владимірской и нижегородской, а глухой нѣтовщины, кромѣ двухъ послѣднихъ епархій, еще внизъ по Волгѣ, до Астрахани. Ср. проф. Н. И. Ивановскій, «Изъ старообрядческаго міра» («Правосл. Собесѣдникъ», 1883, ноябрь); Е. А—въ, «Нѣчто о безпоповскихъ сектахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ покрещеванцы, нѣтовцы и отрицанцы» («Братское Слово», 1884, т. I); А. Пругавинъ, «Самонстребленіе. Проявленіе аскетизма и фанатизма въ расколѣ» («Русская Мысль», 1885, № 2); архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); Ив. Стрѣльбицкій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (Одесса, 1889, стр. 137—39); Ѳ. Ч—нъ, «Секта нѣтовщина» («Церковный Вѣстникъ», 1890, № 8); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 120—21; 123—24); Н. И. Ивановскій, «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (ч. I, изд. 5, Казань, 1897, стр. 123—126; 128—9); П. Соколовъ, «Копенскія происшествія 1802 и 1827 гг.» («Христ. Чтеніе», 1896, кн. 5).

Спасская женская *община* — Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда. Основана изъ богадѣльни въ 1888 г. 2) *Спасская-Братская* мужская *пустынь*, Иркутской губ., Нижнеудинскаго уѣзда. Основана въ XVII в.; долгое время состояла приписанной къ Вознесенскому иркутскому монастырю и упразднена въ 1764 г. 3) *Спасская-Зеленогорская* женская *община*, Нижегородской губ. и уѣзда. Основана около 1818 г. солдаткою Ириною Лазаревою и въ 1842 г. принята подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ. 4) *Спасская-Пронская*, мужская, заштатная *пустынь* въ г. Пронскѣ, Рязанской губ. Основана въ XVII в. 5) *Спасская-Унженская* мужск. *пустынь*, нынѣ погостъ *Спасъ-Красная-Гора*—Костромской губ., Макарьевскаго у., въ 22 вер. къ Ю отъ Макарьева, на правомъ берегу рѣки Унжи. Уже существовала въ 1585 г., что видно изъ береженной грамоты объ охраненіи бортныхъ ухожьевъ. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, на пути своемъ къ мощамъ препод. Макарія, остановился въ этой пустыни 1 октября 1619 г., пожаловалъ ей 20 руб. на построеніе церкви Всемилостиваго Спаса. Въ 1620 г. приписана къ Макарьеву Унженскому монастырю.

Спасскіе монастыри: — 1) *Спасо-Авраміевъ-Богородицкій-Училищный* мужской, 2-го кл., *м-рь*—въ г. Смоленскѣ. Основанъ въ XII ст. во имя Положенія ризъ Пресв. Богородицы епископомъ Игнатіемъ. Въ 1728 г. при м-рѣ заведено духовное училище (впослѣдствіи духовная семинарія). Въ соборѣ почиваютъ мощи перваго настоятеля монастыря, Авраамія. 2) *Спасо-Великопустынскій*, мужской, Псковской губерніи и уѣзда, нынѣ погостъ Великія Пустыни. Основанъ въ XIV в., въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ, но черезъ два года закрытъ. Въ немъ былъ въ 1418 г. погребенъ псковской князь Григорій. 3) *Спасо-Виоанскій* м-рь — см. Виоанскій м-рь (VI, 606). 4) *Спасовъ* мужской *скитъ*, Харьковской губерніи, Зміевскаго уѣзда. Основанъ въ 1889 году на мѣстѣ крушенія императорскаго поѣзда 17-го октября 1888 г. 5) *Спасовъ-Кукопкій* или *Спасъ на Кукѣ*, мужской, нынѣ церковь, Владимірской губ., Суздальскаго уѣзда. Основанъ въ XVI в. Первыя свѣдѣнія о монастырѣ

совпадаютъ съ временемъ пребыванія въ немъ Гришки Отрепьева. Въ 1725 г. приписанъ къ Юрьевскому-Архангельскому монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. 6) *Спасо-Геннадіево-Супорожскій* или *Корнилієва* пустынь, мужской, 3-го класса, Ярославской губ., Любимскаго уѣзда. Основанъ въ 1505 г. ученикомъ преподобнаго Корнилія Комельскаго, Геннадіемъ, предсказавшимъ Анастасіи Романовнѣ, что она будетъ царицею; мощи его покоятся въ соборномъ храмѣ. Въ 3-й классъ положенъ въ 1764 г. 7) *Спасо-Шушгорскій погостъ*—Новгородской губ., Бѣлозерскаго у., въ 50 в. отъ уѣздн. гор. Здѣсь до 1764 г. существовалъ муж. м-рь, основанный въ XVI в. преп. Даніиломъ, мощи котораго почиваютъ подъ спудомъ въ мѣстной церкви. 8) *Спасо-Евфиміевъ* или *Спасскій-Суздальскій*, мужской, 2-го класса—въ г. Суздалѣ, Владимірской губ. Основанъ въ 1352 г. Святыня его—старинная икона Корсунскія Божія Матери. Въ м-рѣ погребены почти всѣ князья Пожарскіе. До 1664 г. въ немъ былъ архимандритомъ Питиримъ, впослѣдствіи патріархъ. Ср. Л. Сахаровъ, «Историческое описаніе Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря» (Владиміръ, 1870). 9) *Спасо-Евфиміевъ-Стяжемскій-Вознесенскій* мужской—нынѣ погостъ *Евфимовъ монастырь*, Вологодской губерніи, Кадниковскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XV в. преп. Александромъ. Упраздненъ въ 1764 г. 10) *Спасо-Евфросиніевскій* женскій, 1-го класса, въ двухъ верстахъ отъ г. Полоцка, Витебской губерніи. Основанъ въ XII в. св. Евфросиніею (см.), бывшею и первой игуменью обители. Покровительствуемый полоцкими князьями, имѣвшими въ немъ усыпальницу, монастырь быстро возрасталъ. Въ 1579 г. отданъ іезуитамъ, по изгнаніи которыхъ въ 1820 г. перешелъ въ казну и служилъ дачею полоцкихъ епископовъ. Въ 1841 г. возобновленъ, съ положеніемъ въ первый классъ; тогда-же перенесенъ въ монастырь изъ кіевскаго Софійскаго собора и крестъ, воздвигнутый св. Евросиніею, съ частицами животворящаго древа, «отъ камени» Гроба Господня и мощей Георгія Побѣдоносца и др. Частица же ея мощей была перенесена впослѣдствіи. При м-рѣ—женское, съ шестилѣтнимъ курсомъ, училище, на 120 учениць, и церковно-приходская школа. Въ настоящее время въ немъ три храма: Спасо-Преображенскій, Евфросиніевскій и Крестовоздвиженскій (съ 1893 г.). См. В. Альбицкій, «Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь» (Витебскъ, 1897). 11) *Спасо-Елеазаровъ-Великопустынскій-Трехсвятительскій* мужской, 2-го класса—Псковской губерніи и уѣзда. Основанъ пустынникомъ Елеазаромъ (въ иночествѣ Евфросиніемъ) въ 1447 г. При изданіи штатовъ въ 1764 г. оставленъ на своемъ содержаніи; въ 1766 г. въ него переведенъ упраздненный Спасо-Великопустынскій монастырь; въ 1813 г. возведенъ во 2-й классъ. Въ соборномъ храмѣ, во имя Трехъ-Святителей, почиваютъ мощи преподб. Евфросиніи и Серапіона († 1481); тутъ-же находятся древнія иконы Спасителя и Божіей Матери. При монастырѣ богадѣльня (съ 1884 г.). 12) *Спасо-Ильинскій* женскій—въ г. Слуцкѣ, Минской губ.; нынѣ церковь. Основанъ въ XV ст. и первоначально былъ мужскимъ; съ 1611 г.—женскій; въ 1795 г. возведенъ во 2-й классъ. Закрытъ въ 1855 г. 13) *Спасо-Каменная-Бѣлавинская*, мужская заштатная *пустынь*—Вологодской губерніи и уѣзда. Основана подъ именемъ монастыря въ XIII в. бѣлозерскимъ княземъ Глѣбомъ Васильевичемъ. Въ 1764 г. положенъ въ 3-й классъ, но черезъ 10 лѣтъ весь выгорѣлъ и возстановленъ только въ 1801 г., съ переводомъ въ него Бѣлавинской-Богоявленской пустыни, Кадниковскаго уѣзда. Въ монастырѣ покоятся мощи игум. Кассіана († 1453), чудотворца Петра и блаженнаго инока Василія Юродиваго. 14) *Спасо-Мирожскій* въ Псковѣ—см. Мирожскій монастырь (XIX, 432). 15) *Спасо-Нередицкій* или *Спасъ на Городищи* мужской—нынѣ церковь во имя Преображенія, Новгородской губ. и уѣзда. Основанъ, вѣроятно, еще въ концѣ XII в. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ Юрьеву монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. Замѣчательностью его является храмъ Преображенія, уцѣлѣвшій съ XII в. и сохранившій стѣнную фресковую живопись того же времени. 16) *Спасо-Преображенскій* мужской *м-рь*—нынѣ архіерейскій домъ въ г. Могилевѣ. При церкви Преображенія съ 1447 г. существовали муж. и жен. м-ри. Изъ грамоты короля Стефана Баторія, 1578 г., видно, что архіеп. полоцкій Ѳеофанъ большею частью пребывалъ въ Могилевѣ и что поэтому король передалъ въ его непосредственное владѣніе могилевскій Спасскій м-рь съ церковью, со всѣми имѣніями, угодьями и доходами. Въ 1588 г. м-рь отнятъ отъ Ѳеофана за корыстолюбіе и нерадѣніе и переданъ въ вѣдѣніе могилевскихъ гражданъ. Въ 1588 г. монастырь переданъ во владѣніе архіеп. полоцкому Аѳанасію Терлецкому. Въ 1650 г. грамотою короля Яна-Казиміра отданъ православнымъ. Въ церкви Преображенія, достроенной въ 1746 г., погребаются архіепископы могилевскіе. 17) *Спасо-Преображенскій*—женск., общежительный, Кубанской обл., близъ села Сенты. Основанъ въ 1896 г. при древнемъ храмѣ. (Остальные преображенскіе м-ри см. т. XXV, 64). 18) *Спасо-Раевскій* или *Спасскій-Раифскій-Кезовскій* женскій—нынѣ село Спасъ на Кезѣ, Нижегород. губ., Семеновскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XVII в. и до 1713 г. былъ мужскимъ. 19) *Спасо-Ренская пустынь*, нынѣ слобода того же имени, Тверской губерніи, Весьегонскаго уѣзда. По преданію, основана въ XV в. преп. Зосимою Соловецкимъ. Послѣ литовскаго разоренія въ 1611 г. приписана къ Краснохолмскому Антоніеву-Николаевскому монастырю, въ который и перешли всѣ многочисленныя древнія вещи, рукописи и документы С.-Ренской пустыни. Упразднена въ 1764 году. См. изслѣдованіе о ней въ «Трудахъ Моск. Археол. Общества», т. VIII (1880). 20) *Спасо-Суморинъ* мужской, заштатный *монастырь*—Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда. Основанъ въ 1554 г. преп. Ѳеодосіемъ († 1568). Въ монастырѣ 3 церкви. 21) *Спасо-Яковлевскій-Дмитріевъ* (ранѣе *Зачатьевскій*) 1-го класса *монастырь*—въ г. Ростовѣ. Основанъ въ концѣ XIV в. епископомъ

ростовскимъ Іаковомъ († 1392). Въ 1723 г. къ нему приписаны монастыри: Андреевскій — въ Ростовѣ и Николаевскій — на Бою. Въ 1764 г. сдѣланъ ставропигіальнымъ во 2-мъ классѣ, а въ 1834 году возведенъ въ 1-й классъ. Съ 1888 г. служитъ мѣстопребываніемъ ярославскихъ викаріевъ. Въ соборномъ храмѣ во имя Зачатія св. Анны почиваютъ мощи св. Іакова и Дмитрія. Въ монастырѣ сохранилось значительное собраніе рукописей, часть которыхъ описана А. А. Титовымъ въ «Библіографическихъ Запискахъ» за 1892 г., № 10. Ему же принадлежитъ и статья о монастырѣ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» за 1888 г., № 2. 22) *Спасскій* женскій 3-го класса монастырь въ Симбирскѣ; основанъ одновременно съ городомъ и до конца XVIII в. назывался «деревяннымъ», изъ-за деревянныхъ построекъ, замѣненныхъ каменными въ 1787—89 гг. Въ 1864 г., вслѣдствіе пожара, м-рь опустѣлъ и возстановленъ только черезъ 6 лѣтъ; въ немъ два храма: 1) во имя Спаса Нерукотвореннаго и 2) во имя Иверской Божіей Матери, одинъ изъ лучшихъ храмовъ въ Симбирскѣ. При монастырѣ школа и пріютъ. 23) *Спасскій-Бородинскій*, женскій, 2-го класса Московской губ., Можайскаго уѣзда. Основанъ въ память бородинскаго сраженія (1812) вдовою ген. Тучкова въ 1833 г. 24) *С. Загородный-Трехсвятскій*, мужской, нынѣ загородный домъ тверскихъ епископовъ, Тверской губ. и уѣзда. Основанъ въ первой половинѣ XIV в. Въ XVII в. былъ разоренъ литовцами. 25) *С.-Вожеозерскій* или *Чарондскій-Воздвиженскій*, мужской, нынѣ село Новгородской губ., Кирилловскаго уѣзда. Основанъ въ XV ст. преп. Мартиніаномъ. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ новгородскому архіерейскому дому и въ 1764 г. упраздненъ. 26) *С. Зводскій*, мужской, нынѣ приходская церковь (съ 1764), Новгородской губ., Старорусскаго уѣзда; основанъ въ XV в. 27) *С. Зеленогорскій*, мужской, нынѣ приходская церковь, Нижегородской губ. и уѣзда. Основанъ въ 1658 г. 28) *С. Малоюнгинскій*, мужской, нынѣ село, Казанской губ., Козьмодемьянскаго у. Основанъ въ 1625 г. Въ немъ подвизался монахъ Антоній, впослѣдствіи избранный въ патріархи, но отказавшійся, за старостью, въ пользу Никона. Монастырь имѣлъ миссіонерское значеніе для распространенія христіанства среди черемисъ. 29) *С. Надолбинскій*, мужской, упраздненный въ 1764 г., въ г. Псковѣ. Основанъ въ XVI в. 30) *С. Новоприлуцкій-Козьеручіевскій*, мужской, нынѣ церковь, Архангельской губ., Холмогорскаго у. Основанъ въ 1617 г. По упраздненіи въ 1764 г. на его мѣстѣ учреждено училище для дѣтей церковно-служителей, изъ котораго образовалась семинарія, переведенная въ 1771 г. въ Архангельскъ. 31) *С. на Пескахъ, Княгинь*, мужской, нынѣ церковь Преображенія, Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда. Основанъ въ XIII в. княгинею Маріею, супругою князя Василька, и былъ сначала женскимъ. 32) *С. Преображенскій*, мужской, нынѣ село (съ 1764), Нижегородской губ., Княгининскаго у. Основанъ въ началѣ XVII в. 33) *Спасскій* или *Макаріевскій-Желтоводскій-Преображенскій* мужской *м-рь*, нынѣ село Пурехъ или Макарьевская Слободка — Нижегородской губ., Балахнинскаго у. Основ. на пустоши Петряевской въ XVII ст. кн. Дм. Мих. Пожарскимъ. Упраздненъ въ первой четверти XVIII ст. Въ церкви села сохранились многія вещи изъ церковной утвари, пожертвованной кн. Пожарскимъ, а также икона Владимірской Божіей Матери и Казанской Божіей Матери. До 1826 г. здѣсь же была хоругвь, сопровождавшая кн. Пожарскаго при освобожденіи Москвы и перенесенная въ Оружейную палату. 34) *С.-Преображенскій*, иначе *Спасъ-Ядринскій*, мужской въ г. Коломнѣ, Московской губ., нынѣ церковь. Основанъ въ XIV в. Въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ и въ 1791 г. упраздненъ. 35) *Спасскій на Бору* мужской *м-рь*, нынѣ церковь Спасъ на Бору въ Москвѣ, внутри Кремля. Основанъ въ 1330 г. вел. кн. Іоанномъ Даниловичемъ Калитою, который перевелъ къ построенной имъ церкви Преображенія на своемъ дворѣ иноковъ Даниловскаго м-ря. Въ 1491 г. вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ, находя мѣсто это неудобнымъ для м-ря и соблюденія правилъ монашескаго уединенія, перевелъ его на лѣвый берегъ Москвы, который съ того времени сталъ называться Новоспасскимъ; оставшуюся-же церковь Преображенія обратилъ въ соборъ, который въ 1817 г. переименованъ въ приходскую церковь. У сѣверной стѣны, въ углу храма, покоятся мощи просвѣтителя Великой Перми епископа Стефана, скончавшагося въ 1396 г., 26 апрѣля, въ каковой день чтится его память. Обитель была до построенія Архангельскаго собора усыпальницею вел. князей и княгинь. 36) *Спасскій-Запрудскій* мужской *м-рь*, нынѣ церковь Спаса, приписанная къ Успенскому костромскому собору. Основанъ въ 1238 г. кн. Василіемъ Квашнею, на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Ѳедоровскія Богоматери, находящейся нынѣ въ Успенскомъ костромскомъ соборѣ. Въ 1681 г. приписанъ къ галичскому архіерейскому дому. Въ 1724 г. монастырь упраздненъ. Въ 1758 г. преосв. Дамаскинъ завелъ семинарію и въ 1760 г. устроилъ загородный архіер. домъ. 37) *Спасскій* или *Спасовъ Бѣлый*, мужской, совсѣмъ уничтоженный—Кіевской губ. и уѣзда, въ 8 вер. отъ Кіева, близъ села Вышгорода, на горѣ Бѣлый Спасъ, извѣстной нынѣ подъ именемъ Спасовщины. Полагаютъ, что основанъ еще въ X в. иноками, пришедшими изъ Греціи вмѣстѣ съ первымъ митрополитомъ кіевскимъ Михаиломъ. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, будучи удѣльнымъ княземъ вышгородскимъ, построилъ въ м-рѣ каменную церковь подъ именемъ Бѣлаго Спаса въ 1146 г. По разореніи Батыемъ Вышгорода и монастыря, иноки разбѣжались, и послѣ нѣкотораго времени снова собрались, основавъ новый монастырь Межигорскій (см.). 38) *Спасскій*, нынѣ упраздненный мужской *м-рь* — въ гор. Путивлѣ, Курской губ., находился въ самой крѣпости. Существовалъ уже въ XIII стол. и здѣсь былъ погребенъ кн. путивльскій Василій Георгіевичъ, сынъ Игоря Святославича Черниговскаго; до настоящаго времени видѣнъ надгробный его камень. 39) *Спасскій*

мужской *м-рь*, нынѣ развалины—Смоленской губ. и уѣзда, близъ дер. Чернушекъ, въ 1 вер. къ З отъ Смоленска, на лѣвомъ берегу Днѣпра. Уже существовалъ въ 1197 г., когда игуменъ его находился при погребеніи смоленскаго князя Давида Ростиславича. Въ 1384 г. здѣсь было бракосочетаніе сына тверского князя Бориса Михаиловича съ дочерью смоленскаго князя Святослава Ивановича. Монастырь существовалъ до осады Смоленска въ 1609 г. 40) *Спасъ-Подвязный* или *подъ Вязомъ*, мужской *м-рь*, нынѣ приходская церковь Спаса Подвязнаго на Мшанской улицѣ, въ гор. Костромѣ. Основанъ царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ при посѣщеніи города въ 1619 г. По патріаршей грамотѣ 1681 г. обращенъ въ приходъ.

Спасскіе мхи — болото Новгородской губ., въ Тихвинскомъ и Крестецкомъ уу., между рр. Мдою, Пчежвою, Хубою и Мстою. Площадь 424 кв. вер.; поросли кустарниками.

Спасскій затонъ (заливъ и сел.)—на лѣв. бер. р. Волги, въ Спасскомъ у., Казанской губ.; въ 86 вер. отъ гор. Казани и въ 9 вер. отъ уѣздн. гор. Глубина залива 8 фт., ширина до 80 саж.; свободно вмѣщаетъ до 30 судовъ. С. затонъ извѣстенъ въ народѣ подъ названіемъ «Березовой Гривы», расположенъ собственно при лѣв. рукавѣ Волги, называемомъ Чертыкомъ, при впаденіи въ него р. Бездны. Эта мѣстность была пожалована Іоанномъ IV казанскимъ архіепископамъ. Въ началѣ XVII в. сюда начали переселяться рыбные ловцы; въ то же время для пріѣзда казанскихъ архіепископовъ на о-вѣ Эдемскомъ, между Волгой и рукавомъ Чертыкомъ, былъ основанъ м-рь Воскресенія Христова; но къ концу XVII в. рѣка размыла островъ и разрушила м-рь вмѣстѣ съ находившимся при немъ с. Никольскимъ. Жители переселились на устье р. Бездны и основали гор. Спасскъ, а остатки монастырскихъ угодій перешли въ частныя руки. Нынѣ С. затонъ представляетъ красивое фабрично-заводское селеніе съ населеніемъ до 3000. Училище, больница на 10 кроватей; общество потребителей, пароходная пристань; судостроит.-механич. зав. (общ. «Кавказъ и Меркурій»).

Л. В.

Спасскій (Анатолій Алексѣевичъ, род. 1866 г.) — профессоръ московской духовной академіи. Сынъ священника Вологодской губ., получилъ образованіе въ мѣстной семинаріи и московской акд., гдѣ кончилъ курсъ въ 1890 г. Въ 1891 г. назначенъ преподавателемъ въ каменецъ-подольскую семинарію, въ 1893 г. вызванъ въ моск. акд. на каѳедру новой гражданской исторіи; въ 1895 г. перешелъ на каѳедру общей церковной исторіи. Ученые труды С.: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» («Чтенія въ общ. любителей дух. просвѣщенія», 1889, мартъ), «Гусъ и Виклефъ» (ib., 1890, іюль), «Св. Іустинъ мученикъ и синоптическія евангелія» («Правосл. Обозрѣніе», 1889, іюль—августъ), «Новѣйшій византинизмъ и его значеніе» («Богословскій Вѣстникъ», 1894, апрѣль), «Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни» (Сергіевъ-Посадъ, 1895, магист. дисссерт.), «Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики» (Сергіевъ-Посадъ, 1896), «Сирохалдейскіе несторіане и присоединеніе ихъ къ православной церкви» («Богосл. Вѣстникъ»; 1898, май) и др. Съ 1898 г. С. состоитъ редакторомъ «Богословскаго Вѣстника».

Спасскій (Василій Лукичъ) — преподаватель харьковскихъ среднеучебныхъ заведеній (1831—84), принималъ дѣятельное участіе въ харьковскихъ просвѣтительныхъ предпріятіяхъ 60-хъ годовъ и написалъ рядъ статей по вопросамъ мѣстнымъ, преимущественно о грамотности и о нищенствѣ. При содѣйствіи друзей и учениковъ, С. въ 1873 г. разработалъ данныя переписи въ г. Харьковѣ въ 1873 г. и на этомъ матеріалѣ составилъ въ 1874 г. «Характеристику Харькова въ отношеніи грамотности и просвѣщенія». Подробный некрологъ и списокъ статей С. находится въ изд. въ 1884 г. въ г. Харьковѣ «Статистическомъ Листкѣ», № 2, стр. 33 — 36, и № 3, стр. 52.

Н. С—въ.

Спасскій (Григорій Ивановичъ, ум. въ 1864 г.) — извѣстный историкъ Сибири. По образованію горный инженеръ, С., пріѣхавъ въ Сибирь, занялся исторіей и археологіей Сибири и въ издаваемомъ имъ журналѣ «Сѣверный Вѣстникъ» (1818 — 1825) помѣстилъ множество цѣнныхъ статей и матеріаловъ: лѣтописей (Есипова, Черепанова и др.), описаній древностей мѣстныхъ, путешествій (Петлина, Байкова, Геденштрома, Санникова и свои собственныя), описаній Сибири (Юрія Крижанича; безъ подписи), описаній быта инородцевъ, разсказовъ о народахъ, сопредѣльныхъ съ Сибирью, и т. п. Тѣмъ-же характеромъ отличался и другой его журналъ: «Азіатскій Вѣстникъ» (1825—1827). Кромѣ того, С. напечаталъ: «Свѣдѣнія о русскихъ и рѣкѣ Амурѣ въ XVII в.» («Вѣстникъ Географическаго Общества», 1853, ч. VII); «О босфорскихъ монетахъ» («Записки Русскаго Археологическаго Общества», т. I); «О достопримѣчательныхъ памятникахъ Сибирскихъ древностей и сходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ великорусскими» («Записки Имп. Русскаго Археологич. Общ.», 1857 г., кн. 12); «Очеркъ изъ быта нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ» («Вѣстникъ Русск. Географическаго Общ.», 1857 г., кн. 3) и др. Изъ отдѣльныхъ трудовъ его извѣстны: «Книга Большому Чертежу» (М., 1846); «Сибирская лѣтопись» (СПб., 1821; «Сибирскія надписи» (СПб., 1822); «Описаніе Сибира» Юрія Крижанича (СПб., 1822); «О торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ западнымъ Китаемъ» (М., 1856) и др. Послѣдніе годы С. жилъ въ Одессѣ и, занимаясь изученіемъ древностей Черноморскаго края, напечаталъ: «Босфоръ Киммерійскій съ его древностями и достопамятностями» (М., 1846) и «Археологическо-Нумизматическій Сборникъ» (М., 1850), содержащій въ себѣ оригинальныя статьи и переводы относительно Тавриды вообще и Босфора Киммерійскаго въ частности.

Спасскій (Михаилъ Ѳеодоровичъ)—физикъ и метеорологъ (1809—1859). Получилъ образованіе въ духовномъ училищѣ и въ духовной семинаріи города Орла. Изъ семинаріи, по окончаніи въ ней въ 1829 г. курса, былъ посланъ въ Петербургъ въ главный педагогическій институтъ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе преподававшаго эти науки въ институтѣ академика Купфера, который и привлекъ его, еще студента института, къ дѣятельному участію въ производимыхъ въ СПб. магнитныхъ наблюденіяхъ; поручалъ ему обработку и вычисленіе результатовъ петербургскихъ метеорологическихъ наблюденій, предназначаемыхъ для помѣщенія въ изданіяхъ академіи (см. «Mémoires de l'Académie impériale d. sciences de St.-Pétersbourg. 6-ème série. T. III. 1-ére partie: sciences mathématiques et physiques», т. I, 1838. Въ 1836 г. С. былъ посланъ за границу для болѣе глубокаго изученія физики и физической географіи. Тамъ онъ слушалъ лекціи профессоровъ Неймана, Мозера, Бесселя, Дове и Магнуса, напечаталъ въ 1838 г. въ журналѣ Поггендорфа, «Annalen der Physik u. Chemie», статью «О призмѣ Николя». Возвратившись въ томъ же году въ Петербургъ, С. занимался опредѣленіемъ напряженія земного магнитизма (см. «Note sur l'intensité absolue des forces magnétiques terrestres (horizontales) à St.-Pétersbourg» («Bulletin scientifique publié par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Petersbourg», т. V, 1838). Назначенъ на должность адъюнкта московскаго университета по каѳедрѣ физики и физической географіи въ 1839 г. Перевелъ съ нѣмецкаго языка на русскій «Лекціи о метеорологіи Л. Ф. Кемтца, профессора физики въ Галле» (2 тома; Москва, 1841). Главнымъ ученымъ занятіемъ С. во все время его профессорства были производство метеорологическихъ наблюденій въ Москвѣ и ихъ обработка. Онъ посвятилъ имъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ «Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou». Чтобы вывести опредѣленное понятіе о свойствѣ и характерѣ московскаго климата, С. долженъ былъ заняться также разработкою и изученіемъ наблюденій, произведенныхъ ранѣе его другими. Результатомъ явилась книга «О климатѣ Москвы. Критическое изслѣдованіе М. С.» (Москва 1847), представленная университету какъ «диссертація для полученія степени доктора физики и химіи». Послѣднимъ изъ болѣе замѣтныхъ печатныхъ трудовъ С. по метеорологіи и физической географіи было: «Объ успѣхахъ метеорологіи»—рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Импер. моск. унив. въ 1851 г. С. читалъ публичныя лекціи по экспериментальной физикѣ въ 1841 и 1842 гг. и печаталъ въ разныхъ журналахъ и сборникахъ популярныя статьи, преимущественно по физической географіи и метеорологіи. Съ 1854 г. и по день смерти С. былъ по избранію деканомъ физико-математическаго факультета. Былъ членомъ обществъ: русскаго географическаго и московскихъ: испытателей природы, сельскаго хозяйства и физико-медицинскаго. *В. В. Е.*

Спасскій (Петръ Никаноровичъ, род. 1854 г.)—духовный писатель, уроженецъ Новгородской губерніи; по окончаніи курса въ московской дух. академіи былъ преподавателемъ въ вятской и новгородской семинаріяхъ, а затѣмъ инспекторомъ въ послѣдней; съ 1896 г. С. состоитъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и грамоты новгородской епархіи. Труды С.: «Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи» (3 выпуска), «Какъ и о чемъ должны мы молиться по ученію слова Божія» (Новгородъ, 1890), «Псаломъ пятидесятый покаянный» (ib., 1890), «150-лѣтіе новгородской духовной семинаріи. 1740—1890». (ib., 1891), «Сборникъ правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты (изд. 2, СПб., 1898), «Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Завѣта» (изд. 2, СПб., 1899).

Спасское — с. Калужской губ., Перемышльскаго у., при впаденіи р. Угры въ р. Оку, недалеко отъ зашт. гор. Воротынска. Въ С. замѣтны остатки укрѣпленій, а въ 1 вер. ок. д. Городца—двухъ крытыхъ спусковъ къ р. Окѣ. Предполагаютъ, что это остатки укрѣпленнаго лагеря Ахмата, занимавшаго это мѣсто во время знаменитаго угорскаго сидѣнья (1480), которое закончилось отступленьемъ татаръ и имѣло послѣдствіемъ паденіе татарскаго ига. Церковь с. С.—остатокъ древняго Спасскаго монастыря, служившаго усыпальницей князей Воротынскихъ и упраздненнаго въ 1680 г.

Спасское—слоб. Курской губ., см. Головчино (IX, 101).

Спасское — с. Нижегородской губ., Васильскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. г. С. основанно въ 1399 г. Жит. 3846. Центръ административ. учрежденій; вол. правл., квартира станов. прист., судебнаго слѣдователя и проч. Значительные базары. Въ самомъ С. и въ волости развитъ кожевенный промыселъ, принимающій фабричный характеръ.

Спасское—с. Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., на р. Кильчени. Жит. 4365. Ярм., лавки.

Спасское — село Томской губ., Каинскаго у., при р. Тартасѣ. Жит. 1350. Церковь каменная, римско-катол. молитвен. домъ, сельское училище, странноприимный домъ, врачебно-пріемный покой, почт.-телегр. контора, три ярмарки, изъ нихъ главная съ 8 по 16 ноября, съ оборотомъ до 150000 р. (жировые, кожевенные и мануфактурные товары по преимуществу), еженедѣльные базары, 3 кожевенныхъ завода, водяная мельница, много лавокъ и сельскій хлѣбозапасный магазинъ. Селеніе хорошо обстроено и считается однимъ изъ наиболѣе торговыхъ и зажиточныхъ въ уѣздѣ.

Спасское — с. Черниговской губ., Кролевецкаго у., въ 10 в. отъ уѣздн. г. Поселеніе до татарскихъ временъ съ старинымъ «городкомъ». Остатки польскаго замка. Жит. 4146, земская школа, 2 ярмарки.

Спасское Городище, *Спасъ Городище*—с. Владимірской губ., Суздальскаго у., въ 7 в. отъ уѣздн. г., на р. Нерли. 774 жит. Здѣсь былъ городокъ, о которомъ упоминается въ Ме-

жевой выписи 1588 г.; остатки окружавшаго городокъ вала видны и въ настоящее время.

Спасскъ — уѣздн. г. Казанской губ., въ 115 в. къ ЮВ отъ губ. гор., при устьѣ рч. Бездны, впадающей въ Чертыкъ (лѣв. рукавъ р. Волги); расположенъ на совершенно ровномъ мѣстѣ; С. въ настоящее время слился съ окружающими его селеніями Косяково, Куракова и Новославскою. Собственно въ С. жителей 2779 (1389 жнщ.), почти всѣ православные; гл. занятіе жителей хлѣбопашество и работы на пристани; торговля ничтожна и ограничивается предметами мѣстнаго потребленія. Благодаря пристани, С. служитъ складочнымъ пунктомъ товаровъ для сосѣднихъ уѣздовъ. На пристани грузится преимущественно рожь, ржаная мука, гречневая крупа и овесъ на сумму отъ $^1/_2$ до 1 милл. руб., въ зависимости отъ урожая. Правосл. церковь, богадѣльня, больница, 3 училища, до 70 лавокъ и складочныхъ амбаровъ, городской банкъ; городу принадлежитъ 1617 дес. земли, въ томъ числѣ 230 дес. внутри городской черты. Городскіе доходы за 1897 г. 14663 р., расходы —13267 р. Гл. предметъ расхода — содержаніе город. общ. управленія 3338 р. и на «городскія надобности» 2473 р. На содержаніе учебн. заведеній израсходовано 1011 руб., пожарной команды—1595 р.

Спасскій уѣздъ, въ южн. части Казанской губ., занимаетъ пространство въ 5618 кв. в. и расположенъ по лѣв., низменнымъ сторонамъ Волги и Камы. Площадь у. имѣетъ равнинный, луговой характеръ и богата поймой. За исключеніемъ береговъ Волги и Камы, покрытыхъ новѣйшими образованіями, подпочва состоитъ изъ третичныхъ осадковъ, со множествомъ остатковъ допотопныхъ животныхъ. Наиболѣе низменная часть уѣзда — рѣчныя долины обѣихъ главныхъ рѣкъ—покрыта иломъ; въ южной части преобладаютъ глина и супесокъ; черноземъ встрѣчается лишь въ сѣв. части уѣзда. Вслѣдствіе низменнаго положенія, площадь уѣзда болотиста; озера большею частью расположены въ рѣчн. долинахъ, горизонтъ ихъ находится въ зависимости отъ весеннихъ разливовъ рѣкъ. Волга и Кама, хотя и судоходны, но протекаютъ лишь по границамъ (западн. и сѣв.) уѣзда; изъ внутреннихъ рѣкъ судоходна одна только Бездна, прочія же—Утка, Бол. и Мал. Черемшаны и др. даже не сплавны. На лѣв. рукавѣ Волги, на Чертыкѣ, расположенъ *Спасскій затонъ*, извѣстный своими судостроительными и механическими заводами (см.). Лѣса составляютъ до 30% всей площади у.; они преобладаютъ въ сѣв. части уѣзда и состоятъ гл. обр. изъ березы, осины и липы. Въ южн. части уѣзда имѣются корабельныя рощи (до $3^1/_2$ тыс. дес.). Въ 1897 г. жителей въ уѣздѣ было 175460 (89307 жнщ.), въ томъ числѣ русскихъ ок. 58%, татаръ—30%, чувашъ—7% и мордвы—4%, остальныхъ національностей до 1%. Площадь С. уѣзда въ общемъ плодородна; земледѣліе является главнымъ занятіемъ населенія; въ средн., засѣвается озимыми хлѣбами до 25 тыс. дес. владѣльч. земель и 62 тыс. дес. крестьянскихъ; яровыми и картофелемъ до 55 т. дес. крестьянскихъ и 26 т. дес. владѣльч. земель. *Фабр. и зав.* 7, съ общею суммою производства свыше $2^1/_2$ милл. руб. (механ. зав. въ С. затонѣ). *Скотоводство* сравнительно развито: въ 1899 г. насчитывалось до $^1/_4$ милл. головъ домашнихъ животныхъ, въ томъ числѣ до 50 тыс. лошадей, 55 тыс. крупн. рогатаго скота и 100 т. овецъ; тонкорунное овцеводство (до 10 т. гол.). Земскіе сборы (1897) составили 115586 руб., кромѣ того по обязательному вз. земск. страхов. 34236 р. Главныя статьи расхода составили народное образованіе и медицинская часть. Къ 1 янв. 1898 г. насчитывалось въ у. 625 начальн. народн. школъ, 614 церк.-прих., 142 миссіонерск. и одно 2-классн. городское учил., всего 1382 учил., въ которыхъ обучалось 44296 мал. и 9003 дѣв.; на содержаніе этихъ школъ израсходовано мин. нар. просв., земствомъ и др. учрежден. 389860 р. Татарско-магометанское населеніе уѣзда обучаетъ своихъ дѣтей въ мектебахъ, медрессахъ и открытыхъ при нихъ классахъ; магомет. школъ въ уѣздѣ 61 и въ нихъ обучалось 1667 мальч. и 428 дѣв. Больницъ 6; изъ нихъ 4 земскихъ съ 103 кроват. и 2 заводскія съ 14 кроват.; 1 земская аптека въ гор. Спасскѣ. На медицинскую часть израсходовано земствомъ 54627 рбу., заводами—22175 руб.

Л. В.

Спасскъ—уѣздн. гор. Рязанской губ., расположенъ вдоль высокаго и песчанаго берега Спасскаго оз., соединяющагося съ Окою, въ 2 в. отъ гор., протокомъ Старорѣчьемъ. Въ качествѣ монастырской вотчины «Васкиной Поляны, с. Спасское тожъ», С. упоминается въ подлинныхъ писцовыхъ книгахъ Старорязанскаго стана 7137 и 7138 (1629 и 1630 г.); въ 1778 г. село сдѣлано было уѣздн. гор., въ 1796 оставленъ за штатомъ, но въ 1802 г. снова возстановленъ. Жителей 4760, изъ нихъ 2341 мжч. и 2419 жнщ. Церквей 4. Городское 3 кл. училище, женское училище, церк.-прих. школа. Больница, гор. богадѣльня на 22 призрѣваемыхъ. Фабр. и завод. (1898) 17, съ производствомъ на 19 тыс. руб., при 41 рабоч., изъ нихъ 4 скорняжныхъ, овчинныхъ и мерлушечныхъ. Птицеводное хозяйство (куры). Акцизный округъ. Город. доходовъ 34468 руб., расходовъ 38165 руб.

Спасскій уѣздъ занимаетъ 3852,5 кв. в. или 400656 дес. Теченіемъ р. Оки у. раздѣленъ почти на двѣ равныя части, изъ которыхъ лежащая по лѣвую сторону рѣки, т. е. сѣв., принадлежитъ къ такъ наз. Мещерской сторонѣ губ., отличающейся обиліемъ лѣсовъ и болотъ; лежащая по прав. сторону рѣки — къ степной мѣстности. Площадь у. довольно ровная, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ овраговъ, образовавшихся отъ размывовъ весенними водами. Главная рѣка у., Ока, судоходна на всемъ протяженіи; разливъ ея весной весьма значителенъ. Въ предѣлахъ у. на Окѣ 3 пристани. Въ Оку въ уѣздѣ впадаютъ: Пара, Проня, Ира, Тырница, Черногрязка и Глинница, изъ нихъ Пара и Проня судоходны. Изъ озеръ по глубинѣ замѣчательны только два, и оба называются Святыми: одно изъ нихъ находится близъ с. Киструса, другое близъ д. Петровки. Кромѣ того, озера встрѣ-

чаются въ поймахъ р. Оки, также при с. Дегтяномъ. Озеръ, превышающихъ въ окружности 1 вер., въ у. 43, и всѣ они богаты рыбою. Болотъ много, особенно въ сѣв. части, а именно: болото Бол. Ковежъ, начинается отъ береговъ Оки между сс. Ижевскимъ и Городковичами, тянется верстъ на 20 къ З., имѣя мѣстами до 8 вер. шир.; оно соединяется съ другими значительными болотами: Дубнымъ, Сосновымъ, Княжимъ и Затономъ, которыя, непрерывною цѣпью облегая сѣв. границы уѣзда, у с. Долгинцева касаются снова береговъ Оки. Южнѣе между сс. Малѣевымъ и Зыкѣевымъ лежитъ болото Малый Ковежъ, хотя неширокое, но имѣющее въ длину до 10 в. Болотами отличаются также и берега р. Пры (лѣв. притоки). Болота у. имѣютъ вредное вліяніе на здоровье жителей и служатъ также разсадниками эпизоотій. Въ С. у. экспедиціей ген. Жилинскаго производилась осушка болотъ около р. Пры. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ находятся: каменный уголь по рр. Прѣ и Кади, торфъ — самаго лучшаго качества — по р. Парѣ, жерновый камень (ок. с. Пирогова), гипсъ, мергель и колчеданы. Преобладающая почва у. сѣрая и песчаная, послѣдняя особенно развита по лѣв. сторону Оки; черноземъ находится только при сс. Бордаковѣ и Остромъ Лукѣ. Почва мѣстности по лѣв. сторону Оки—безплодны. Лѣсами занято 99213 дес. Изъ древесныхъ породъ распространены: ель и сосна въ сѣв. заокской; береза и осина—въ южной части у.; здѣсь же растутъ липа, ивнякъ, орѣшникъ и пр. Жителей въ у. 149843, изъ нихъ 67765 мжч. и 82078 жищ. Населеніе почти исключительно великорусское и православное, раскольниковъ 1000 чел. Вмѣстѣ съ уѣзднымъ гор. Спасскомъ жителей считается 154603. По свѣд. центр. ст. ком. изъ 372274 дес. было: пахатной 142169 (ок. 90% которой въ надѣлѣ у крестьянъ), лѣсной 99213, луговъ, выгоновъ и проч. удобной 82423 (въ томъ числѣ заливныхъ луговъ около 43 тыс. дес.) и неудобной 48469 дес. Въ 1899 г. земствомъ было обложено 196095 дес. крестьянской надѣльной земли, 18625 казенной, 3088 городской, 139529 частно-владѣльческой, всего 357337 дес. Зерновыхъ хлѣбовъ собрано въ 1898 г. 2708739 пд. и картофеля 2322897 пд. Высѣваютъ болѣе всего ржи, овса и яровой пшеницы. Скота у крестьянъ (по земскимъ даннымъ) было: рабоч. лошадей 24008, жеребятъ 5579, коровъ 25223, телятъ 24120, овецъ 120695 и свиней 44319. Коневодство довольно развито; изъ конскихъ заводовъ болѣе значителенъ въ с. Желудевѣ. Садоводство и огородничество развиты, особенно же въ с. Исадахъ. Пчеловодство (11256 ульевъ). Изъ промысловъ развиты: обработка чужихъ надѣловъ и подесятинная, преимущественно-же въ волостяхъ Лукмосской, Троице-Пеленицкой, Деревенской и Желудевской; всего этимъ занимается 2946 чел.; сельскохозяйственными работами въ разныхъ экономіяхъ—2413 мжч. и 429 жищ., поденщиною—822 мжч. и 2127 жищ., хожденіемъ въ пастухи — 757 мжч. и 41 жищ. Изъ другихъ промысловъ занимались дилкою и рубкою дровъ 853 мжч., нанимались въ сторожа 440 чел., чернорабочихъ было 328 мжч. и 7 жищ. и работали на фабр. и завод. 289 мжч. и 147 жищ. Плотниковъ 410, бондарей и бочаровъ 296, кузнецовъ 182 (въ Ижевской вол.), сапожниковъ до 189, кирпичниковъ 152 (въ Кирицкой вол.), каменьщиковъ 140, торговцевъ 182, и портныхъ 125 (въ с. Успенскомъ и вообще въ Рясской вол.). Очень распространенъ промыселъ тканья кульковъ и рогожъ. Въ волостяхъ Юштинской и Санской много рыболововъ (свыше 300 чел.). Всего мѣстными промыслами занималось, по земскимъ даннымъ, 15230 чел.; въ томъ числѣ 12183 мжч. и 3047 жищ. Отхожими промыслами — 16307 мжч. и 1247 жищ. Изъ послѣднихъ болѣе всего бондарей и бочаровъ—5379, чернорабочихъ 3431, грузовщиковъ и крючниковъ 2332 чел. и др. Въ 1898 г. въ у. (безъ гор.) было 438 фабр. и завод., съ производ. на 933400 руб. при 1934 рабоч. По количеству болѣе всего крупянокъ 114, суконныхъ и шерстобитныхъ завод. 81, кирпичныхъ 72, скорняжныхъ и овчинныхъ 56. По оборотамъ первое мѣсто занимаютъ 1 стеклянный зав. (350 тыс. руб.) и 16 крахмальныхъ (188 тыс. руб.). Кромѣ того, въ уѣздѣ было 18 красильныхъ и синильныхъ зав., 2 лѣсопильни, 7 смоляныхъ и дегтярныхъ, 2 зав. восков. свѣчей, 17 мукомоленъ, 37 маслобоенъ, 1 солодовня, 6 паточныхъ, 2 винокуренныхъ зав. (22800 руб.) и 6 сѣнопрессовалень (50 тыс. руб.). Начальныхъ школъ до 1865 г. было 20. Земство съ 1865 г. по 1886 г. открыло 46 новыхъ школъ, Въ 1899 г. земство содержало 63 сел. школы 1—2 кл., съ учительскими курсами, и 22 церк.-прих. учил. и 16 школъ грамоты. Земскихъ больницъ 3, на 67 кроватей. Земство содержитъ 5 врачей, изъ нихъ 4 участковыхъ, земскій ветеринарный врачъ. Доходы земства на 1899 г. исчислены въ 269472 руб. (131597 руб., съ недвижимыхъ имуществъ). Расходы—269472 р.; изъ нихъ на содержаніе управы и пр. 11500 руб., на учебное дѣло 42405, на медицину 44930 руб. и др. Въ археологическомъ отношеніи въ уѣздѣ представляетъ интересъ с. Старая-Рязань (см.). Въ торговомъ отношеніи выдаются сс. Ижевское и Шилово. Почт.-телегрф. отдѣл. въ уѣздѣ 3, почт. отд. 4. Ср. «Сборникъ статист. свѣд. по Рязанской губ.» (т. VIII, 2 вып., С. уѣздъ); о. І. Добролюбовъ, «Истор.-стат. описаніе церквей и м-рей Ряз. епархіи» (т. IV, стр. 184 до 346, С. у.); «Журн. С. уѣздн. зем. собранія за 1898 г.» и Журн. засѣданій съѣзда земск. врачей С. у. за 1898 г.; ост. лит. см. Рязанская губ. *А. Ѳ. С.*

Спасскъ — уѣздн. гор. Тамбовской губ., въ 196 вер. отъ г. Тамбова, при рч. Студенцѣ. Назначенъ уѣдн. гор. въ 1779 г. при учрежденіи Тамбовскаго намѣстничества. Селеніе на мѣстѣ нынѣшняго гор., называвшееся Богданово, возникло въ первой половинѣ XVII в. и сначала было монастырскимъ, потомъ дворцовымъ. Нынѣ въ С. жит. 6024 (2809 мжч. и 3215 жищ.), между ними много крестьянъ, по припискѣ принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ подгородней волости. Церквей правосл. 5, единовѣрч. 2. Торговля и промышленность весьма незначительны. Городской об-

ществ. банкъ. Еженедѣльный базаръ. Предметы торговли: хлѣба (рожь и овесъ), льняное сѣмя, пенька, сало, кожи, щетина, мерлушка и лѣсной товаръ. Обороты нѣкоторыхъ купеческихъ домовъ значительны, но со времени проведенія Моск.-Каз. жел. дор., ближайшій пунктъ которой къ С.—ст. Тарбѣевка, въ 17 в., торговля, въ особенности хлѣбная, постепенно переходитъ изъ города къ этой станціи. 2 кожевенныхъ зав., 1 канато-прядильня и 10 кирпичныхъ зав., на нихъ работало въ 1898 г. 74 раб., производство 12000 руб. Земская больница на 40 кроватей и земская аптека. Врачей 2 земскихъ и 1 правительственный, 3 фельдшера и акушерка. 1 городск. 3-клас. (съ пособіемъ отъ земства) и женское 2-клас. училище, 2 црк.-прих. школы и 1 школа грамоты. Кромѣ того, нач. земск. училище, учрежден. для подгородныхъ селеній. Земская богадѣльня (призрѣваемыхъ ок. 40). Бюджетъ С. на 1898 г.: доходовъ обыкновенныхъ 11446 руб. и чрезвычайныхъ 3019 руб., всего 14465 руб.; расходовъ постоянныхъ 11131 р. и единовременныхъ 2048 р., всего 13179 руб. Изъ нихъ на содержаніе город. управленія 3269 р., на учебныя завед. 3617 р., на полицію 1765 руб., на медицинскую часть 57 руб.

Спасскій у. Тамбовской губ. Наибольшія протяженія у. отъ С къ Ю — 85 вер., отъ З къ В—70 вер. Граничитъ: на С съ Темниковскимъ у., на З съ Елатомскимъ и Шацкимъ, на Ю съ Моршанскимъ у. Тамбовской губ., на ЮВ съ Керенскимъ, на В съ Наровчатскимъ и Краснослободскимъ уу. Пензенской губ. Границу съ Моршанскимъ у. составляетъ р. Выша, прочія границы межевыя. *Площадь* у. 3573 кв. в. или 372187 дес. *Поверхность* большею частью ровная, мѣстами холмистая и съ оврагами, болѣе замѣтны цѣпи холмовъ въ направленіи отъ С къ Ю на З и на В уѣзда, отмѣчая водораздѣлы по лѣвую и по правую стороны р. Вадъ. Геологическое строеніе уѣзда мало извѣстно. По старымъ наблюденіямъ (Пахтъ, Кулибинъ) уѣздъ отнесенъ къ мѣловой формаціи. Давно найдена была въ уѣздѣ желѣзная руда и на С ок. границы Темниковскаго у. разрабатывалась при бывшемъ Виндреевскомъ поссесіонномъ чугуноплавильномъ заводѣ, давно прекратившемъ свою дѣятельность. Былъ находимъ сѣрный колчеданъ. Преобладаютъ въ уѣздѣ почвы (по мѣстному названію) иловато-песчаныя, на песчаной или на глинистой подпочвѣ, на В и ЮВ уѣзда; въ полосѣ, ближайшей къ Пензенской губ., встрѣчаются площади неглубокаго чернозема и плодороднаго суглинка. Главная рѣка уѣзда Вадъ, протекающая отъ южной оконечности его до сѣверной, въ средней его полосѣ, и впадающая въ Темниковскомъ у. въ р. Мокшу. Другія значительныя рѣки: Парца съ прит. Виндреемъ, впадающая въ Вадъ съ правой стороны, и Выша (правый прит. Цны). Весь уѣздъ принадлежитъ къ бассейну р. Оки, правой ея стороны. Въ сѣв. частяхъ у. р. Вадъ и отчасти Парца служатъ весною для сплава лѣса. О климатѣ уѣзда ничего въ точности неизвѣстно, такъ какъ метеорологическихъ наблюденій доселѣ не производилось и не производится. Можно только съ увѣренностью сказать, что климатъ С. у. значительно суровѣе и влажнѣе, чѣмъ въ южныхъ частяхъ Тамбовской губ., вслѣдствіе общаго склона площади уѣзда къ С, обилія лѣсовъ и болотъ. Въ лѣсахъ уѣзда преобладаютъ хвойныя породы—сосна и ель, изъ лиственныхъ—береза и осина, второстепенныя породы—дубъ, липа, вязъ, на низменныхъ мѣстахъ—черная ольха и ива (тальникъ). Главные покосы по р. Ваду среди лѣсовъ и даютъ большею частью грубое сѣно. Въ лѣсахъ много медвѣдей и волковъ. Постоянныхъ жителей 124076, изъ нихъ 60247 мжч. и 63829 жнщ. (въ томъ числѣ городскихъ 6024), около 35 чел. на кв. в. Сельское населеніе размѣщается въ 117 селахъ и деревняхъ и по отдѣльнымъ усадьбамъ частныхъ землевладѣльцевъ. Наибольшая часть населенныхъ пунктовъ уѣзда принадлежитъ восточной его полосѣ, въ особенности вокругъ г. Спасска. Къ З отъ этой полосы примыкаетъ обширная площадь казенныхъ лѣсовъ, за которою, на СЗ у., опять довольно заселенная мѣстность. Средняя величина селеній—болѣе 1000 душъ. Самыя крупныя селенія: Кирилово, Сургадь, Мордовскій Пимбуръ, Новыя Выселки, Дракино, Ачадово, Виндреевскій заводъ, Красная Дуброва, Сядемка, Кожлотка. Племенной составъ населенія: мордва (рода мокшанъ) ок. 53% (въ 46 селеніяхъ), русскіе около 45% и татары ок. 2% (по свѣдѣніямъ 1894 г.). Въ числѣ русскихъ считается прежняя мещера (4 селенія на югѣ уѣзда: Кирилово, Сядемна, Красная Дуброва и Выша). Преобладаютъ православные: Раскольниковъ ок. 2700 (главнымъ образомъ, пріемлющіе священство, немного безпоповцевъ и іудействующихъ), магометанъ болѣе 2000. Въ уѣздѣ проходитъ рельсовый путь, составляющій участокъ Моск.-Казанской ж. дороги, пролегающей въ среднихъ частяхъ уѣзда, съ З на В, съ тремя станціями, изъ которыхъ двѣ находятся среди казенныхъ лѣсовъ и главный грузъ, принимаемый ими, составляютъ лѣсные строительные матеріалы и дрова (до 340 тыс. пд. въ годъ). Лѣсные матеріалы направляются, главнымъ образомъ, въ Москву. На станціи Тарбѣевка грузятъ, главн. образ., хлѣбъ и сѣмя. Въ 1897 г. хлѣбныхъ грузовъ отправлено съ этой станціи 504 тыс. пд. Другіе грузы: пенька, канатная пряжа, мочалы и издѣлія изъ нихъ, растительное масло, спиртъ, сукно, картофель, свинина, кожа не выдѣланная, яйца. Станція Тарбѣевка служитъ пунктомъ назначенія привозныхъ товаровъ для гг. Спасска, Темникова и для наибольшей части ихъ уѣздовъ (соль, керосинъ, крупчатка, сахаръ и проч.). Для внутреннихъ сообщеній по уѣзду служатъ грунтовые полуустроенные пути. На повинности уѣздн. земства лежатъ 313 вер. трактовъ, бывшихъ прежде почтовыми, остальныя дороги проселочныя, полевыя и лѣсныя. Въ послѣднее время предприняты земствомъ капитальныя улучшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ трактовъ. Постройки въ уѣздѣ почти исключительно деревянныя, но благодаря обилію лѣса — крестьянскія избы въ уѣздѣ нѣсколько выше по сравненію съ южными степ-

ными уѣздами губерніи; кромѣ того, многія имѣютъ деревянныя крыши. 4 врачебныхъ округа. Больница одна въ городѣ, врачи сельскихъ участковъ имѣютъ только амбулаторіи. На каждый участокъ имѣется фельдшеръ и акушерка. Земская богадѣльня въ городѣ. Уѣздное земство содержитъ 23 начальн. училища, въ которыхъ училось въ 1899 г. 1238 мальч. и 108 дѣв. Кромѣ того, въ уѣздѣ (безъ города) 39 прк.-прих. школъ и 22 школы грамоты, въ первыхъ учащихся 1386 мальч. и 288 дѣв., въ послѣднихъ 595 мальч. и 87 дѣв. Всѣхъ учащихся въ школахъ уѣзда 3219 мал. и 483 дѣв. Церковныхъ православн. приходовъ 2 городскихъ и 51 сельскихъ. *Землевладѣніе* опредѣляется въ 369 тыс. дес., въ томъ числѣ: казны 135210 дес. (или 37%), частныхъ владѣльцевъ 55428 дес. (15), крестьянскихъ общ. 178537 дес. (48), города 278 дес. Казенное землевладѣніе составляютъ лѣсныя дачи. Въ частномъ землевладѣніи приблизительно $^4/_5$ дворянскаго и $^1/_5$ прочихъ сословій. Землевладѣніе у крестьянскихъ обществъ — общинное или мірское. Между крестьянами до 77% бывшіе госуд., остальные бывш. помѣщичьи. Средній надѣлъ первыхъ почти въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ у послѣднихъ (у бывшихъ госуд. 5,2 дес., у бывш. помѣщичьихъ 2,2 дес.). Небольшія 9 сельскихъ обществъ бывшихъ помѣщ. крестьянъ получили только дарств. четверть надѣла. Зачисленные въ разрядъ государственныхъ бывш. поссесіонные Виндреевскаго завода получили немного болѣе 1 дес. на душу. Еще болѣе малоземельно общество крестьянъ с. Ширингуша, которые были поссесіонными частной суконной фабрики. Сельское населеніе занимается почти сплошь хлѣбопашествомъ, частью домашними и отхожими промыслами. Неземледѣльческое населеніе представляютъ только бывшіе поссесіонные крестьяне. Они не владѣютъ пахатными угодьями и не арендуютъ ихъ. Изъ общей площади земель уѣзда находится: подъ пашнею около 42%, подъ лѣсомъ 47%, подъ лугами и выгонами 7% и неудобныхъ около 4%. Земледѣльческое хозяйство ведется по трехпольной системѣ. Крестьянское хозяйство преобладаетъ надъ частновладѣльческимъ. Очень значительною частью владѣльческой пашни пользуются по найму крестьяне. Лучшія пашни нанимаются (десятинами на одинъ посѣвъ) по 10—15 руб., худшія по 5 руб. и дешевле за дес. Обработка пашни сохами, въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ употребляются и плуги. Посѣвы: озимая рожь, овесъ, просо, гречиха, чечевица, горохъ, ленъ и конопля (послѣдняя на пріусадебныхъ угодьяхъ), картофель. Пашни, по возможности, удобряются навозомъ. Средніе урожаи: ржи 4—5 чтв. съ 1 дес., овса 6—7 чтв. Луговыя угодья остаются въ естественномъ состояніи, потому многія неудовлетворительны. Лѣсному хозяйству уѣзда данъ сильный толчекъ проведеніемъ Моск.-Казанской жел. дор. *Скотоводство* не имѣетъ самостоятельнаго значенія и существуетъ только въ связи съ хлѣбопашествомъ. Считается рабочихъ лошадей около 22000, крупн. рогатаго скота ок. 23000, овецъ простыхъ ок. 65000 и тонкорунныхъ св. 4000, свиней ок. 22000. Во всемъ этомъ числѣ головъ скота по уѣзду владѣльческимъ хозяйствамъ принадлежитъ менѣе 10%, весь прочій скотъ крестьянскій. Тонкорунное овцеводство существуетъ въ двухъ частныхъ экономіяхъ. Въ одномъ имѣніи незначительный конный заводъ (рысистой породы) и въ одномъ —заводъ свиней (англ. породы). Безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ не менѣе 22%. Народное продовольствіе обезпечивается обязательными хлѣбными запасами въ магазинахъ сельскихъ обществъ. При общемъ неурожаѣ 1891—92 гг. за раздачею общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ потребовались на продовольствіе населенія большія ссуды хлѣбомъ на счетъ средствъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства. По этимъ ссудамъ еще къ 1899 г. оставался за крестьянами долгъ около 140 тыс. руб. За употребленіемъ наибольшей части урожаевъ ржи и проса на собственное продовольствіе, сельское населеніе уѣзда сбываетъ на мѣстныхъ рынкахъ преимущественно овесъ, чечевицу, также льняное сѣмя, пеньку. Пенька частью въ уѣздѣ перерабатывается на пряжу, большая же часть идетъ на извѣстный пеньковый рынокъ въ с. Сасово сосѣдняго Елатомскаго у. Хлѣба и сѣмя направляются съ мѣстныхъ рынковъ въ Москву, Петербургъ, Ревель, Либаву и въ нѣкоторые пункты Рязанской губ. Главный *промыселъ* сельскаго населенія—вырубка и вывозка строеваго лѣса и дровъ, заготовляемыхъ лѣсопромышленниками въ мѣстныхъ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ. Въ этихъ же дачахъ заняты мѣстные плотники и пильщики, приготовляя срубы для избъ, доски и тесъ. Лѣсные промыслы составляютъ главное занятіе крестьянъ бывшаго Виндреевскаго завода, не занимающихся хлѣбопашествомъ. Домашняя промышленность сосредоточивается въ отдѣльныхъ волостяхъ и селеніяхъ уѣзда; преобладающій видъ этой промышленности — подѣлки изъ дерева. Оно сосредоточено близъ г. Спасска въ Ачадовской волости и въ трехъ лѣсныхъ волостяхъ на СЗ уѣзда: Боково-Майданской, Анаевской, Салтыковской. Во многихъ селеніяхъ этихъ волостей имѣются бондари, изготовляющіе бочки, боченки, кадки, ведра; въ нѣкоторыхъ— приготовляются оглобли, дуги, клещи для хомутовъ, разсохи, ульи (селенія: Кожлотки, Булдыгино, Коргашино). Въ Салтыковской волости дѣлаются спички для спичечныхъ фабрикъ. Столяры изготовляютъ оконныя рамы, простые столы, стулья, комоды, кровати (селенія: Коргашино, Боковой Майданъ, Горбуновка. Новая, Салтыково); колеса, телѣги, сани въ тѣхъ-же волостяхъ (Шичпанда, Мордовскія Поляны, Жуковка, Коргашино, Анаево, Муравкино, Авдалово, Шафторка). Пользуются извѣстностью въ губерніи мастера дорожныхъ тарантасовъ и разныхъ городскихъ экипажей въ Ачадовской вол. (Тарханская Потьма, Крюковка, Мордовскія Поляны). Въ южной части уѣзда, въ с. Кириловѣ, большое производство мочальныхъ кулей и рогожъ (опредѣляется въ 100 тыс. пд.). Особенное развитіе получили разныя производства и промыслы въ подгородныхъ селе-

ніяхъ (Спасско-городской вол.): кожевники, сапожники, рукавичники, валяльщики, шапочники, кирпичники.; въ Салтыковской вол.— овчинники (Шафторка), въ Боковой-Майданской — веревочники (Боковой Майданъ). Отхожіе промыслы крестьянъ незначительны. Заводская и фабричная промышленность незначительна; 2 винокуренныхъ зав., 1 суконная фабрика и 2 незначительныхъ крахмальныхъ зав. На нихъ занято до 500 чел. изъ крестьянъ ближайшихъ селеній. Годовое производство ихъ 250—300 тыс. руб. Торговля въ уѣздѣ главнымъ образомъ хлѣбная и лѣсная. Въ 1898 г. выбрано торговыхъ документовъ 662. Главная покупка хлѣбовъ производится въ г. Спасскѣ и въ послѣднее время при ст. Тарбѣево. Лѣсныя заготовки сбываются въ Москву черезъ мѣстныя станціи желѣзныхъ дорогъ. Для мѣстнаго потребленія торгъ лѣсными матеріалами производится, главнымъ образомъ, въ г. Спасскѣ и въ селеніи бывш. Виндреевскаго завода. Незначительный привозъ хлѣбовъ для мѣстныхъ потребителей бываетъ на еженедѣльные базары въ сс. Кириловѣ, Анаевѣ, Салтыковѣ, Виндреевѣ, Ширингушѣ (жители послѣднихъ двухъ селъ продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ). Въ г. С. значительна скупка, для дальнѣйшей отправки въ Петербургъ, Москву, Нижній-Новгородъ, такъ назыв. «тарханнаго-товара» — мерлушки, шкуръ собачьихъ, котачьихъ, щетины, сала. Товаръ этотъ собирается мелочною покупкою по деревнямъ, также на сельскихъ базарахъ и ярмаркахъ, торговцами, по мѣстному «тарханами». Большая часть этихъ торговцевъ, немедленно перепродающихъ товаръ С. купцамъ и подгороднимъ крестьянамъ, изъ которыхъ многіе вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ. Крестьяне нѣкоторыхъ волостей уѣзда издавна занимаются развозною торговлею чугунной посуды производства чугунолитейныхъ заведеній у г. Темникова. Товаръ этотъ имѣетъ сбытъ въ южныхъ уѣздахъ Тамбовской губ., также въ Воронежской и Саратовской губерніяхъ. Бюджетъ С. уѣзднаго земства на 1900 г. утвержденъ въ суммѣ 75776 руб., въ томъ числѣ сбора съ земель и лѣсовъ 64092 руб. Изъ нихъ: на содержаніе земскаго управленія 7443 руб., на народное образованіе 13948 р., на медицинскую часть 19962 руб. По раскладкѣ Тамбовскаго губ. земства на 1900 г. со С. у. слѣдуетъ къ поступленію губерн. зем. сбора 28840 руб. Недоимокъ (1898 г.) по земскому сбору 91000 руб. и по продовольственнымъ ссудамъ 1891—92 гг. 140826 руб.

Н. Романовъ.

Спасъ-Деменское — мст. Мосальскаго у., Калужской губ., близъ станціи того же имени Данково-Смолен. жел. дор. Упоминается, какъ городище (Дѣменскъ), въ премирной грамотѣ Іоанна III съ вел. кн. литовскимъ Александромъ. Въ мѣстечко преобразовано изъ села по ходатайству помѣщика Нарышкина въ 1855 г. Одинъ изъ важнѣйшихъ въ губерніи пунктовъ по торговлѣ пенькой и одинъ изъ центровъ рогожнаго производства. Рогожныхъ фабр. 8, которыя при 500 рабоч. изготовляютъ свыше 1000000 рогожъ, на сумму свыше 100000 руб. Почт.-телегр. отд. 2-клас. минист. училище, гостиный дворъ.

Спасъ-Есиновичи (С.-Ясеновичи)— с. Тверской губ., Вышневолоцкаго у., въ 46 в. отъ уѣздн. гор.; одинъ изъ значительныхъ торговыхъ пунктовъ уѣзда, по характеру построекъ болѣе похожій на небольшой городъ. Церковь, 2-клас. училище, нѣсколько школъ грамоты (всѣ дѣти обучаются грамотѣ). 22 торгов. завед., почт. контора; еженедѣльно базары, ярмарокъ 3. Жит. 706. Въ 17 окрестныхъ деревняхъ—кустари-бондари (ок. 1000 чел.); сбытъ (ведеръ, кадушекъ и пр.) преимущественно въ с. С.-Есиновичахъ—для отправки въ Петербургъ.

Спасъ-Нередицъ — с. Новгородской губ. и у., см. Нередицъ (XX, 903).

Спасъ-Тѣпилово — с. Тульской губ., Каширскаго у., при р. Окѣ, въ 37 вер. отъ уѣздн. гор.; незначительное селеніе, на мѣстѣ котораго въ древности былъ городъ того же имени, о которомъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1147, 1505 (въ завѣщаніи царя Іоанна III) и 1591 гг.

Спасъ-Уголъ — сельцо Тверской губ., Калязинскаго у. Родина М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Спатанговыя (Spatangoidea) или *сердцевидные морскіе ежи* — отрядъ класса морскихъ ежей (см. т. XIX, стр. 884 и Иглокожія. т. XII, таб. фиг. 11) типа иглокожихъ. С. характеризуются ясно выраженной билатеральной симметріей тѣла, щелевиднымъ ротовымъ отверстіемъ, лишеннымъ зубовъ и лежащимъ вблизи передняго края, анальнымъ отверстіемъ лежащимъ вблизи задняго края и четырехлепестной амбулакральной розеткой. Подраздѣляютъ на два подотряда: Cassidulideae и Spatangideae и 5 семействъ. Встрѣчаются на большихъ глубинахъ и въ ископаемомъ состояніи, начиная съ ліасовой системы, достигая расцвѣта въ мѣловой системѣ.

Спатангъ—сердцевидный морской ежъ, семейства Spatangidae отряда Spatangoidea, въ Средиземномъ морѣ и у Норвежскихъ береговъ. *В. Ш.*

Спафарьевы — дворянскій родъ, происходящій отъ Николая Гавриловича Спафарія (см.). Его правнукъ ген.-лейт. Леонтій Васильевичъ С. (1765—1845) былъ директоромъ маяковъ Финскаго залива и командиромъ Ревельскаго порта. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской губ.

Spazie, intervalle (франц.), space (англ.) —см. Интервалъ.

Спашъ (Людвигъ-Адольфъ Spach, 1800—1879)—эльзасскій историкъ, юристъ по образованію, былъ архиваріусомъ въ департаментѣ Нижняго Рейна, въ 1872 г. сдѣлался профессоромъ страсбургскаго унив. С. усердно старался примирить эльзасцевъ съ нѣмцами. Напеч.: «Histoire de la Basse-Alsace» (1859); «Lettres sur les archives départementales du Bas-Rhin» (Страсбургъ, 1861); «Inventaire sommaire des archives départementales du Bas Rhin» (тамъ же, 1863—70). Многочисленныя мелкія сочиненія его (между ними «Biographies alsaciennes») вошли въ составъ его «Oeuvres choisies» (Нанси, 1869—71). На

нѣмецкомъ языкѣ изданы «Moderne Kulturzustände im Elsass» (Страсбургъ, 1872—74); драма «Heinrich Waser» (тамъ же, 1875); «Zur Geschichte der modernen französischen Litteratur» (тамъ же, 1877); «Dramatische Bilder aus Strassburgs Vergangenheit» (тамъ же, 1876). Подъ псевдонимомъ *Луи Лафатеръ* С. написалъ рядъ романовъ: «Henri Farel» (1834; по-нѣмецки издалъ H. Ludwig, Штуттг. 1891); «Le nouveau Candide» (1835); «Roger de Manesse» (1849). Ср. Kraus, «Ludwig S.» (Страсбургъ, 1880).

Спаѳарій-Милеску (Николай Гавриловичъ)—молдавскій боярин греческаго происхожденія, род. въ 1635 г., получилъ по своему времени отличное, но вполнѣ схоластическое образованіе въ Константинополѣ и въ Италіи, усвоилъ языки эллинскій, новогреческій, турецкій, арабскій, румынскій, русскій, латинскій, итальянскій. С.-Милеску служилъ сначала у молдавскаго господаря, но запутался въ политическихъ интригахъ; по приказанію господаря, ему урѣзанъ былъ носъ, и онъ бѣжалъ сначала въ Валахію, затѣмъ въ 1671 г. переселился въ Россію, съ лестной рекомендаціей іерусал. патр. Досѳея. Въ Россіи онъ удерживаетъ одну фамилію Спафари, получаетъ мѣсто переводчика въ посольскомъ приказѣ и пользуется благоволеніемъ боярина Матвѣева и царя Алексѣя Михайловича. С. участвовалъ въ такъ наз. «строеніи книгъ»—перевелъ и снабдилъ рисунками нѣсколько книгъ для поднесенія царю. С. принадлежатъ труды: «Хрисмологіонъ», «О сивиллахъ», «Мусы», «Ариѳмологія», «Василіологіонъ», «Описаніе церкви св. Софіи въ Константинополѣ», «Книга іероглифійская», «Дневникъ путешествія по Сибири», «Описаніе Китая», «Описаніе рѣки Амура» и «Татарская книжица». Большая часть этихъ книгъ написана въ періодъ времени 1672—1674. Послѣднія три въ 1678 г. Подлинныя заглавія очень длинныя и витіеватыя. Во всѣхъ книгахъ много учености, но большей частью (за исключеніемъ «Описаніе Китая») крайне схоластической. Языкъ тяжелый. «Хрисмологіонъ» или «Книга о 4 монархіяхъ» начинается съ пророчествъ Даніила на сонъ Навуходоносора и заключаетъ въ себѣ разсказы и анекдоты изъ древней исторіи, при чемъ попутно авторъ кое-гдѣ высказываетъ свое нерасположеніе къ евреямъ, католикамъ и магометанамъ. Книга «О сивиллахъ» трактуетъ на популярную въ старину тему о пророчицахъ язычницахъ Сивиллахъ (12 вмѣсто обычныхъ 10), въ числѣ которыхъ у С. оказывается царица Савская, которая «позна древо крестное» (далѣе слѣдуетъ апокрифъ о «треблаженномъ деревѣ»). Сочиненіе «О Мусахъ», т. е. о музахъ, трактуетъ «о седми свободныхъ ученіяхъ». При имени каждой музы объясняется ея наука. «Ариѳмологія» С. дошла въ двухъ редакціяхъ. Въ обѣихъ С. нагромождаетъ объясненія на разныя цифровыя реаліи—9 музъ, 9 чиновъ ангельскихъ, 105 разныхъ случаевъ употребленія счета три (3 горгоны, 3 сирены, 3 силы душевныя по Аристотелю и т. д.). «Василіологіонъ»—сборникъ изъ 18 царскихъ біографій, при чемъ біографію древнихъ царей (Нинъ, Семирамида, Киръ, Давидъ, Соломонъ и др.) излагаются подробно, а біографіи русскихъ царей (Іоаннъ IV, Ѳед. Іоан., Мих. Ѳед., Алексѣй Мих.) изложены кратко. Главные труды С.—«Описанія Китая», «Амура» и «Монголіи» составлены не только по книжнымъ пособіямъ, но и по личнымъ наблюденіямъ. С. былъ посланъ въ 1676 г. въ Китай. Отъ Тобольска до Пекина онъ ѣхалъ цѣлый годъ. Въ Тобольскѣ видѣлся съ знаменитымъ ссыльнымъ писателемъ Крижаничемъ. Въ Китаѣ С. пробылъ $3^1/_2$ мѣсяца. Описаніе Китая у С. подробное, со включеніемъ Кореи и даже Японіи. «Описаніе Китая» изданъ Арсеньевымъ. «Описаніе Софійскаго собора въ Константинополѣ» издано въ 2 кн. «Лѣтописей» Тихонравова. С. скончался въ Россіи около 1709 г. Спеціальныя о немъ изслѣдованія П. Н. Михайловскаго, «Очеркъ жизни и службы Н. Спаѳарія въ Россіи» (Кіевъ, 1895) и «Важнѣйшіе труды Н. Спаѳарія» (К., 1897). Въ первой статьѣ указаны и другія изслѣдованія о С. *Н. Сумцовъ.*

Спевсиппъ (Speusippus, Σπεύσιππος)—греч. философъ, сынъ Евримедонта въ Аѳинахъ и Потоны, сестры Платона, родился около 395 г. до Р. Хр. Объ его воспитаніи заботился Платонъ С., кажется, посѣщалъ школу Исократа. Много времени онъ посвятилъ изученію школы пиѳагорейцевъ, съ которыми, вѣроятно, ближе познакомился, принявши участіе въ третьей поѣздкѣ Платона въ Сицилію. Упоминается переписка его съ Діонисіемъ Сиракузскимъ и Филиппомъ Македонскимъ. По смерти Платона сдѣлался его преемникомъ въ академіи, но вслѣдствіе слабаго здоровья учительствовалъ только короткое время, а именно съ 349 по 341 г. Покончилъ жизнь самоубійствомъ въ 334 г. Діогенъ рисуетъ С. человѣкомъ страстнымъ и вспыльчивымъ. Его многочисленныя сочиненія, которыя, будто-бы, Аристотель купилъ за 3 таланта, извѣстны подъ заглавіемъ: ὑπομνήματα и діалоговъ (о богатствѣ, о веселіи, о справедливости, о душѣ, о дружбѣ и т. д.). Отъ Платона отличался тѣмъ, что придавалъ нѣкоторое значеніе чувственному познанію и высшимъ принципомъ считалъ единство, а не идею блага. Сочиненія С. не дошли до насъ. Тѣсно примыкая въ общемъ къ Платону, С. склонялся къ болѣе пантеистическому міровоззрѣнію. Ср. Ravaisson, «Speusippi placita» (П., 1838); Fischer, «De Speusippi Atheniensis vita» (Раштаттъ, 1845).

Спектральный анализъ. Содержаніе статьи.

I. Свѣченіе тѣлъ. Спектръ лученспусканія. Солнечный спектръ. Фраунгоферовы линіи. Призматическій и діффракціонный спектры. Цвѣторазсѣяніе призмы и рѣшетки 157
II. Спектроскопы. Колѣнчатый и прямой спектроскопъ à vision directe. Разрѣшающая сила призмы и рѣшетки. Чистота спектра. Сложные спектроскопы (Броунинга, Толлона). Спектроскопъ съ оптическ сѣтками. Ступеньчатый спектроскопъ. Градуировка спектроскопическихъ шкалъ. Спектроскопія невидимыхъ лучей (инфракрасныхъ и ультрафіолет. лучей). 158
III. Способы полученія спектровъ лученспусканія. Типы спектровъ лученспусканія. Открытіе спектральнаго анализа. Спектры по-

глощенія. Обращенные спектры. Законъ Кирхгофа. Ограниченіе его. Формулы, выражающіе лучеиспусканіе твердаго тѣла 163
IV. Вліяніе различныхъ условій на спектры лучеиспусканія и поглощенія. Вліяніе температуры, давленія, плотности, растворителя, толщины слоя. Вліяніе скорости движенія свѣтоваго источника (принципъ Допплера-Физо). Вліяніе магнитнаго поля (явленіе Цемана) . 165
V. Закономѣрность въ распредѣленіи спектральныхъ линій. Формулы: Бальмера, Кайзера и Рунге. Связь между спектрами различныхъ элементовъ 168
VI Приложеніе спектральнаго анализа къ астрономіи. Солнечный спектроскопъ. Коронографъ. Спектрогеліографъ. Звѣздный спектроскопъ. Удваивающій спектроскопъ Цельнера . . . 169
VII. Приложеніе спектральнаго анализа къ технической химіи и медицинѣ. Микроспектроскопъ. Спектрофотометръ Фирордта. 171
VIII. Литература 171

С. анализъ представляетъ собой оптическій методъ изслѣдованія химическаго состава тѣлъ и физическаго ихъ состоянія (температуры, скорости движенія и пр.). Открытый въ 1859 г. совмѣстными усиліями проф. химіи и физики гейдельбергскаго унив. Бунзена (Bunsen) и Кирхгофа (Kirchhoff), С. анализъ не только далъ возможность открыть новые химическіе элементы (цезій, рубидій, индій, таллій, галлій и гелій), но и содѣйствовалъ возникновенію новаго научнаго отдѣла — астрофизики. Въ своемъ непрерывномъ развитіи С. анализъ, расширяя области научнаго изслѣдованія, достигъ уже такихъ результатовъ, съ помощью которыхъ мы точнѣе можемъ опредѣлять качества атомовъ и частицъ, ихъ взаимныя соотношенія и причины излученія тѣлами свѣтовой энергіи.

I. *Свѣченіе тѣлъ.* Возбужденіе въ тѣлахъ свѣтовой энергіи происходитъ обыкновенно за счетъ тепловой энергіи движенія молекулъ тѣлъ. Большинство твердыхъ тѣлъ уже при температурахъ около 500° Ц. даетъ замѣтно красные и желтые лучи. Съ дальнѣйшимъ повышеніемъ температуры тѣла, лучеиспускаются новые лучи съ болѣе короткими волнами, а прежніе лучи увеличиваются въ своей яркости. Но существуетъ цѣлый рядъ условій, при которыхъ тѣла испускаютъ свѣтъ, хотя явно отсутствуетъ высокая температура. Достаточно упомянуть случаи фосфоресценціи, электрическихъ тихихъ разрядовъ въ гейслеровскихъ трубкахъ и т. д. Всѣ эти случаи свѣченія, т. е. образованія свѣтовой энергіи непосредственно на счетъ формъ энергіи иной, чѣмъ теплота, названы въ послѣднее время *люминисценціей*. Всякій предметъ, испускающій бѣлый свѣтъ, при разсматриваніи черезъ призму даетъ радужную полосу, *спектръ лучеиспусканія*. Ньютонъ въ 1666 г. первый показалъ на опытѣ, что бѣлый солнечный свѣтъ, падающій изъ небольшого круглаго отверстія на прозрачную стеклянную призму, преломляясь въ ней, разлагается въ пучки цвѣтныхъ лучей, образуя на бѣломъ экранѣ—*спектръ*. Измѣняя матеріалъ для призмъ (при той же формѣ и размѣрахъ опыта) можно значительно измѣнять длину спектра (см. Свѣторазсѣяніе). Вульстенъ, а затѣмъ въ 1814 г. Фраунгоферъ доказали, что при опытѣ съ одной и той же призмой—характеръ солнечнаго спектра можетъ измѣняться, въ зависимости отъ размѣровъ отверстія, и что при узкой щели, расположенной параллельно ребру призмы, спектръ хотя становится менѣе яркимъ, но зато дѣлается болѣе рѣзкимъ и отчетливымъ. Оказывается, что *солнечный спектръ* по всей длинѣ покрытъ множествомъ темныхъ линій различныхъ по толщинѣ и темнотѣ, но расположенныхъ параллельно щели и ребру призмы. Эти фраунгоферовы линіи и послужили, какъ увидимъ дальше, опорой, на которой построено современное ученіе о спектрахъ. Фраунгоферу-же наука обязана и открытіемъ другого способа полученія спектровъ посредствомъ такъ назыв. диффракціонной оптической сѣтки (см. Диффракція). Призматическій и диффракціонный спектры имѣютъ существенное различіе (ср. табл. I, 1 и табл. II, 1). При одной и той же длинѣ солнечнаго спектра между фраунгоферовыми линіями A и H менѣе преломляемые призмой лучи (красные, оранжевые) сильнѣе сжаты нежели синіе, фіолетовые; въ диффр. С. распредѣленіе болѣе равномѣрно. Наиболѣе яркая часть (желто-зеленая D) призмат. спектра удалена отъ A на $^1/_4$ всей длины AH, а въ диффракціонномъ спектрѣ D находится на срединѣ видимаго спектра. Также замѣтно различаются и формулы для наименьшаго отклоненія луча въ призмѣ и въ сѣткѣ. Въ статьѣ Призма было указано, что наименьшее отклоненіе цвѣтного однороднаго луча отъ первоначальнаго пути связано съ показателемъ преломленія луча и съ преломляющимъ угломъ призмы простой зависимостью:

$$n_D = \frac{\operatorname{Sin}\frac{\alpha+\delta}{2}}{\operatorname{Sin}\frac{\alpha}{2}} \quad \ldots\ldots 1).$$

Въ статьѣ Свѣторазсѣяніе было уже указано, что между n_D и λ_D существуетъ опредѣленная зависимость, такъ называемая формула дисперсіи

$$n_D = A + B\lambda_D^{-2} \quad \ldots\ldots (2).$$

Совокупность этихъ формулъ (1) и (2), позволяетъ выразить сложную зависимость между наименьшимъ угломъ отклоненія для опредѣленнаго цвѣтного луча и длиной волны этого луча. Съ другой стороны, подобнымъ же образомъ соотвѣтственное минимальное отклоненіе δ' того же самаго цвѣтного однороднаго луча связано просто съ элемен. сѣтки (т. е. числомъ штриховъ на 1 мм.), съ нумеромъ порядка спектра и съ длиной волны

$$\lambda_D = \frac{2(a+b)}{m} \operatorname{Sin}\frac{\delta'}{2} \quad \ldots\ldots (3).$$

Чтобы точнѣе опредѣлить цвѣторазсѣивающую способность призмы и рѣшетки для опредѣленнаго рода цвѣтныхъ лучей (съ длиной волны λ), пользуются особыми величинами, такъ называемыми коэффиціентами дисперсіи, какъ для призмы, такъ и для рѣшетки. Если черезъ $d\delta$ означить элементарный уголъ между двумя сосѣдними выходящими изъ призмы лучами, отличающимися по длинѣ своихъ волнъ на малую величину $d\lambda$, а по показателю преломленія на dn и находящихся въ *min.* отклоненія, то *коэффиціентомъ дисперсіи призмы* называется величина

$$\frac{d\delta}{dn} = 2\,\frac{\mathrm{Sin}\,\frac{\alpha}{2}}{\sqrt{1 - n^2\,\mathrm{Sin}^2\,\frac{2\varkappa}{2}}} = \frac{2\,\mathrm{tg}\,i}{n}$$

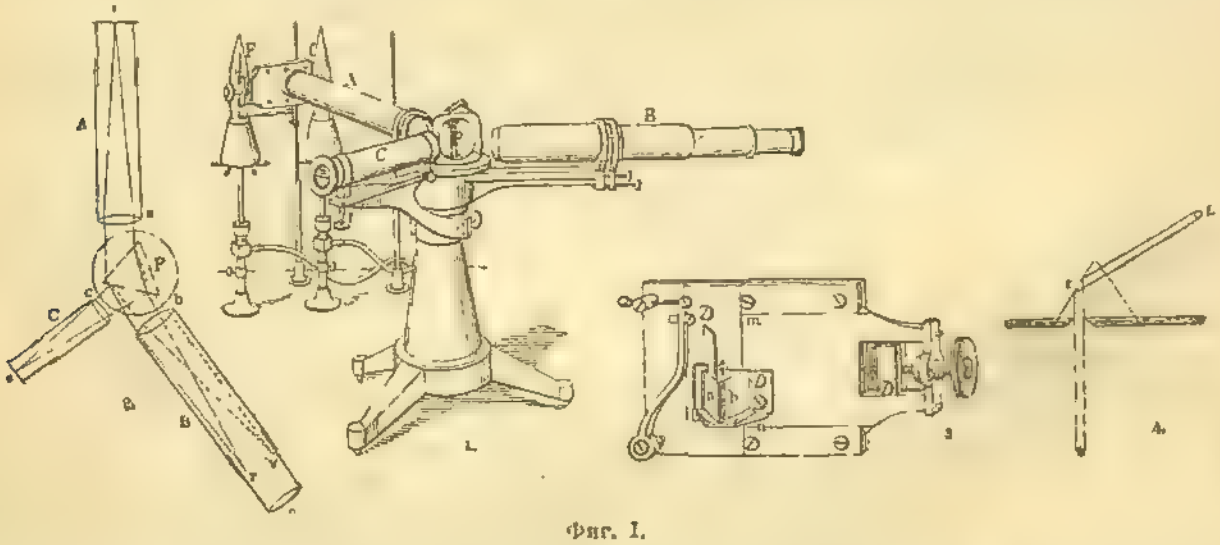
Въ диффр. отражат. сѣткѣ коэффиціентомъ дисперсіи называютъ другую величину (i—уг. паденія, δ'—уг. между пад. лучемъ и отраж.)

$$\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn\,\frac{1}{\mathrm{Cos}\,(i + \delta')},$$

которая увеличивается съ порядкомъ спектра, съ числомъ штриховъ въ 1 мм. и съ увеличеніемъ угла между осью зрительной трубы и нормалью сѣтки. При трубѣ, установленной по нормали къ сѣткѣ, $\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn$, хотя и наименьшая, но постоян. величина, а это имѣетъ большое значеніе для многихъ С. изслѣдованій.

II. *Спектроскопы.* Для наблюденія спектровъ свѣтовыхъ источниковъ со времени изслѣдованій Кирхгофа и Бунзена пользуются особыми приборами, которые называются спектроскопами. Простой колѣнчатый спектроскопъ Кирхгофа и Бунзена представленъ на фиг. I, 1 и 2. Главныя части его: 1) коллиматоръ A, 2) призма (система изъ нѣсколькихъ призмъ—простыхъ или сложныхъ, оптическая рѣшетка); 3) зрительная труба B; 4) приспособленіе, C, для измѣренія относительнаго разстоянія С. линій. Коллиматоръ (прямолинейная узкая щель въ фокусѣ ахроматическаго собирательнаго стекла) служитъ для полученія отъ свѣтовыхъ источниковъ пучка параллельныхъ лучей, падающихъ на призму или рѣшетку Призмами или сѣтка—самыя главныя части; онѣ служатъ исключительно для цвѣторазсѣянія лучей, для образованія спектра. Обыкновенная зрительная труба, вспомогательная часть прибора, служитъ для увеличенія спектра и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть совершенно исключена (напр. въ карманномъ спектроскопѣ Броунинга). Для опредѣленія относительнаго разстоянія между различными полосами и линіями спектровъ пользуются чаще всего вспомогательнымъ коллиматоромъ C, въ которомъ щель замѣнена полупрозрачной пластинкой съ дѣленіями (шкала). Освѣщая шкалу свѣчей или газовой горѣлкой, направляютъ коллиматоръ C такъ, чтобы параллельные лучи, вышедшіе изъ C на грань P призмы, могли отражаться отъ этой грани въ зрительную трубу. Въ этомъ случаѣ легко увидѣть надъ спектромъ изображеніе шкалы съ дѣленіями и цифрами. При точныхъ измѣреніяхъ пользуются микрометрическими винтами (микрометренный окуляръ, микрометрическій винтъ, перемѣщающій или зрительную трубу изъ одной части спектра въ другую, или самую призму при неподвижной зрительной трубѣ). Для одновременнаго сравненія спектровъ отъ двухъ источниковъ свѣта (напр. цвѣтныхъ бунзеновскихъ пламенъ) пользуются особой вспомогательной призмочкой ab, устанавливаемой передъ щелью mn коллиматора C (какъ на фиг. I, 3 и 4). Лучи отъ источника, расположеннаго сбоку грани a, претерпѣвая въ призмочкѣ полное внутреннее отраженіе (фиг. I, 4), входятъ въ нижнюю часть коллиматора одновременно съ лучами источника, расположеннаго прямо передъ верхней половиной щели. При такихъ условіяхъ можно получить два спектра, расположенныхъ другъ надъ другомъ, и рядомъ со шкалой.

Прямой спектроскопъ (à vision directe),



Фиг. I.

изображенный на фиг. 4 табл. III, состоитъ изъ обыкновеннаго коллиматора ES со щелью S, зрительной трубы F, сложной системы призмъ P (съ чередующимися призмами изъ кронгласа и флинтгласа), какъ показано на ф. 5 т. III, и коллиматора s со шкалой; дисперсія системы получается отъ избытка дисперсіи флинта надъ дисперсіей кронгласа. Съ помощью винта X можно отклонять зрительную трубу около вертикальной оси въ ту или другую сторону отъ главнаго направленія—оптической оси коллиматора. Обыкновенно приборъ собранъ такъ, чтобы, при положеніи оптической оси зрительной трубы на главномъ направленіи, можно было видѣть въ срединѣ поля зрѣнія зеленую часть спектра, соотвѣтственную фраунгоферовой линіи E солнечнаго спектра. Въ карманномъ спектроскопѣ (ф. 3 и 5 таб. III) зрительной трубы нѣтъ и наблюдатель, приспособляясь къ своему зрѣнію, перемѣщаетъ трубку R съ сложной системой призмъ P и стекломъ C, въ другой трубкѣ, на концѣ ко-

торой установлена щель S, до тѣхъ поръ, пока не увидить рѣзкаго спектра. Къ такой перемѣщающейся трубкѣ присоединяютъ сбоку шкалу; соотвѣтственно освѣщенная шкала, съ помощью прямоугольной призмы съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ, видна одновременно со спектромъ (см. фиг. 3 табл. III).

Прежде чѣмъ перейти къ описанію нѣкоторыхъ сложныхъ спектроскоповъ, необходимо выяснить себѣ цѣль ихъ устройства и тѣ качества, которыя придаютъ этимъ приборамъ высокую чувствительность и большую точность. Пріобрѣтая спектроскопъ, ученый изслѣдователь въ настоящее время желаетъ прежде всего гарантировать въ спектроскопѣ опредѣленную разрѣшающую силу его, разумѣя подъ этими словами его способность отчетливо отдѣлять въ спектрѣ другъ отъ друга два сосѣднихъ пучка, отличающихся по длинѣ волны на очень малую ея часть. Обыкновенно принято за единицу разрѣшающей силы считать такую силу прибора, при которой можно отличить въ спектрѣ два рода лучей, различающихся по длинѣ волны на $^1/_{1000}$ волны, напр. навѣрно отдѣлить двѣ желтыя натронныя линіи, соотвѣтственныя фраунгоферовымъ линіямъ D_1 и D_2 (различаются на $0{,}001\lambda$). Такая *разрѣшающая сила*, и по теоріи, и по опыту, зависитъ, однако, не только отъ дисперсіи призмы или системы призмъ или сѣтки, но въ значительной степени обусловливается и ихъ (призмъ и сѣтокъ) размѣрами. При какой угодно дисперсіи призмъ можно получить приборъ съ произвольной разрѣшающей силой. Для полученія спектроскопа съ большой разрѣшающей силой, при слабомъ цвѣторазсѣяніи (дисперсіи) призмы (напр. изъ кронгласа) или диффракціонной сѣтки (небольшое число штриховъ въ 1 мм., напр. 50) необходимо только взять для такого прибора призмы, сѣтки и объективы большихъ размѣровъ. Съ другой стороны, чрезвычайно легко получить приборъ и при большой дисперсіи, но со слабой разрѣшающей силой; достаточно только ограничить размѣръ призмъ, сѣтки и объективовъ очень малыми величинами. На эти обстоятельства впервые обращено вниманіе Райле (Rayleigh) въ его замѣчательной статьѣ: «Investigations in optics» («Phil. Magazine» за 1879, 1880 года).

По Райле, разрѣшающая сила $\left(R=\frac{\lambda}{d\lambda}\right)$ спектроскопа съ одной простой призмой можетъ быть выражена формулой

$$1000\ R=-(t_2-t_1)\frac{dn}{d\lambda},$$

гдѣ черезъ t_2 и t_1 обозначены наибольшая и наименьшая длина пути лучей въ призмѣ, напр. при вершинѣ и при основаніи. Изъ формулы видно, что R возрастаетъ и съ размѣромъ призмы, и съ величиной преломляющаго угла ея. Поэтому R будетъ одна и та же величина какъ для спектроскопа съ одной большой призмой (напр. прел. уголъ $\alpha=60^0$, кронгласъ), такъ и для спектроскопа съ пятью призмами, но соотвѣтственно меньшихъ размѣровъ (преломл. уголъ $\alpha=60^0$, тотъ же сортъ кронгласа), если только разность пройденныхъ путей, наименьшаго и наибольшаго, по всей системѣ изъ 5 призмъ равна разности соотвѣтственныхъ путей въ одной большой призмѣ. Райле предвычислилъ, что раздѣленіе D на двѣ линіи возможно въ случаѣ одной призмы ($n=1{,}65$) при утилизаціи всей поверхности граней и при min. отклоненія, когда основаніе призмы не меньше 1,02 стм. Пользуясь формулой дисперсіи, $n=A+\frac{B}{\lambda^2}$, можно написать

$$1000\ R=2B(t_2-t_1)\lambda^{-3}.$$

Эта формула показываетъ, что разрѣшающая сила спектроскопа съ одной простой призмой пропорціональна размѣрамъ граней и преломляющему углу призмы, и обратно пропорціональна третьей степени λ; напр. для фіолетовыхъ лучей величина R почти въ 8 разъ больше, чѣмъ для красныхъ лучей.

Для спектроскопа съ оптической сѣткой разрѣшающая сила, по Райле, представляется очень простой формулой

$$1000\ R=m.\ n.$$

Иначе говоря, R не зависитъ отъ λ, но измѣняется пропорціонально нумеру порядка и общему числу (n) штриховъ на всей поверхности сѣтки, т. е. при одномъ и томъ же элементѣ сѣтки разрѣшающая сила пропорціональна длинѣ заштрихованной поверхности. Впрочемъ, полезность спектроскопа съ такой большой разрѣшающей силой можетъ быть очень понижена, если въ немъ не подобраны соотвѣтственно размѣры щели и фокуснаго разстоянія коллиматора. Извѣстно, что ширина щели обусловливаетъ и ширину однороднаго цвѣтного своего изображенія, а потому понятно, что, при достаточно широкихъ сосѣднихъ изображеніяхъ, можетъ случиться такое наложеніе ихъ другъ на друга, которое скроетъ окончательно двойственность образующихъ ихъ лучей (съ волнами λ и $\lambda+d\lambda$) и спектръ не будетъ рѣзкимъ или чистымъ въ той мѣрѣ, какая требуется высокой разрѣшающей силой спектроскопа. *Чистота* или *рѣзкость спектра* по Шустеру (Schuster) характеризуется особенной величиной P по формулѣ

$$P=\frac{\lambda}{d.\psi+\lambda}R\ ^*),$$

гдѣ d—означаетъ ширину щели, а ψ—уголъ, подъ которымъ видно изъ щели стекло коллиматора. При достаточно съуженной щели можно сдѣлать $d.\psi$ величиной, сравнимой съ λ, въ такомъ случаѣ чистота спектра можетъ и не зависѣть отъ ширины щели. Обратно, когда размѣры щели и фокусной длины коллиматора дѣлаютъ $d.\psi$—величиной очень значительной, сравнительно съ λ, чистота спектра будетъ мѣняться обратно пропорціонально ширинѣ щели. Только при безконечно узкой щели ($d.\psi=0$) чистота P по числовой величинѣ будетъ равна разрѣшающей силѣ R; во всякомъ случаѣ на практикѣ чистота рѣдко достигаетъ $^1/_2 R$, ибо очень трудно выполнить условіе $d.\psi=\lambda$, хотя и желательное по теоріи, ибо при этомъ условіи, $d.\psi=\lambda$, получа-

*) Выводъ формулы Шустера находится въ „Handbuch d. Spectroskopie“ H. Kayser (1900, т. I, стр. 552).

ется и наибольшая яркость линій. На практикѣ, однако, приходится пользоваться для достиженія наилучшей видимости С. линій болѣе широкими щелями, такъ какъ видимость линіи зависитъ не только отъ распредѣленія яркости въ линіи, но и отъ угла зрѣнія, подъ которымъ она видна наблюдателю. Изъ опытовъ извѣстно, что для наблюденія многихъ широкихъ линій, напр. водородныхъ, въ гейслеровой трубкѣ, или блестящихъ металлическихъ, въ вольтовой дугѣ, достаточно пользоваться приборомъ съ разрѣшающей силой 20000 — 25000, а именно или съ 5 призмами изъ бѣлаго флинта съ преломляющимъ угломъ 60° при $1^1/_4$ дюймѣ ширины пучка, падающаго на грань первой призмы (отверстіе стекла коллиматора), или съ сѣткой въ 1 дм. отверстія при 20000 дѣленій. При изслѣдованіи же солнечнаго спектра, въ которомъ встрѣчаются линіи по ширинѣ даже менѣе $^1/_{20}$ $\mu\mu$, требуется бо́льшая сѣтка съ отверстіемъ 5 — 6 дм. (въ 1 порядкѣ при 20000 дѣл. въ 1 дм. разрѣшающая сила 100000) и $d.\psi = \lambda....1{,}5\ \lambda$ (это возможно для вогнутой сѣтки Роуланда съ радіусомъ кривизны въ 21 фт., ибо

$$d = \frac{1}{50} - \frac{1}{30}\ \text{мм.},\quad \psi = \frac{1}{40}\Big).$$

При устройствѣ спектроскоповъ надо принимать во вниманіе потери свѣта при отраженіи, преломленіи и поглощеніи въ стеклахъ и призмахъ (руководствуясь формулами для количествъ отраженнаго и преломленнаго естественаго свѣта въ ст. Свѣтъ). При пользованіи сѣтками надо имѣть въ виду огромныя потери свѣта; принявъ за 1 яркость свѣта, падающаго на сѣтку, мы получимъ для яркости спектра перваго порядка только $\frac{1}{10}$, второго $\frac{1}{80}$, третьяго $\frac{1}{270}$ и т. д. (по формулѣ $\frac{1}{m\pi^2}$, гдѣ m порядокъ спектра, а $\pi = 3{,}14...$).

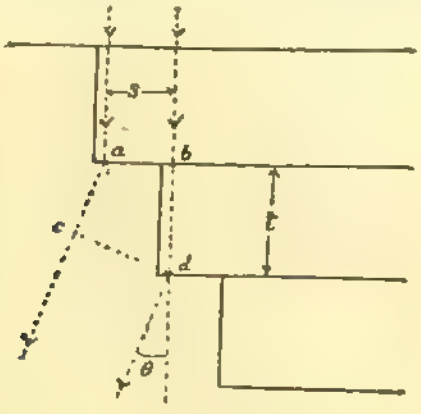
Изъ *сложныхъ спектроскоповъ* съ большой разрѣшающей силой укажемъ на спектроскопы Броунинга (Browning) и Толлона (Thollon). Первый изображенъ на табл. III, фиг. 1. Лучи, выходя изъ коллиматора, проходятъ систему изъ 6 равносторонніхъ призмъ, легко приводимыхъ одновременно въ минимумъ отклоненія. Это достигается съ помощью особыхъ шарнирныхъ сочлененій между призмами. Ближайшая къ коллиматору вершина основанія 1-й призмы связана неподвижно съ коллиматоромъ *A*, а ближайшая вершина основанія послѣдней (6) призмы соединена съ помощью шарнирнаго рычага *H* съ подвижной зрительной трубой *B*. По направленіямъ биссектрисъ треугольныхъ металлическихъ столиковъ для призмъ сдѣланы особенныя направляющія пластины (*a*) съ прорѣзомъ, надѣтымъ на общую ось. Посредствомъ микрометрическаго винта *M* перемѣщаютъ зрительную трубу *B* по дуговому прорѣзу, сдвигая или раздвигая всю систему 6 призмъ около общаго центра; такимъ образомъ средній пучекъ лучей проходитъ чрезъ призмы параллельно ихъ основаніямъ, т. е. при минимумѣ отклоненій. Болѣе усовершенствованный универсальный *спектроскопъ Броунинга* (фиг. 1, табл. 3) представляетъ приборъ, примѣняемый и для спектральныхъ изслѣдованій солнечнаго края. Спектроскопъ состоитъ изъ 4 призмъ по 60° и 2 полупризмъ по 30° на концахъ системы. Къ наружнымъ гранямъ полупризмъ присоединены прямоугольныя призмы съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ. Лучи изъ коллиматора обходятъ всю систему по верхней ея половинѣ и затѣмъ послѣ двукратнаго полнаго внутренняго отраженія возвращаются въ систему и, обходя ея нижную половину, входятъ въ зрительную трубу, установленную неподвижно подъ прямымъ угломъ къ коллиматору. Въ этомъ спектроскопѣ можно измѣнять дисперсію (пользуясь дисперсіей 2 или 4, 6, 8 и всѣхъ 10 призмъ) вслѣдствіе того, что вмѣсто каждой цѣлой призмы можно легко помѣщать послѣднюю полупризму, скрѣпленную съ прямоугольной отражательной призмой. Различныя части спектра вводятся въ поле зрѣнія трубы посредствомъ микрометрическаго винта, сдвигающаго или раздвигающаго систему. *Спектроскопъ Толлона* со сложными призмами. Въ спектроскопѣ (рис. 9 и 10 табл. III) установлены двѣ сложныя призмы (каждая изъ призмъ сѣрнистаго углерода, въ 113°, закрытой по сторонамъ кронглас. призмами 31° какъ на фиг. II) и двѣ сложныя полупризмы (преломляющій уголъ призмы сѣрнистаго углерода 56,5°, а кронглассовыхъ призмъ тотъ же 31°). Параллельный пучекъ лучей изъ коллиматора *CB* (табл. III, 9) проходитъ по верхней части призмы *A* и полупризмы *B* (рис. 10) выходя изъ *B* нормально къ грани, лучи претерпѣваютъ двойное полное внутреннее отраженіе въ прямоугольной призмѣ *P* и снова возвращаются въ тѣ же сложныя призмы *B* и *A*; пройдя ихъ по нижней половинѣ, лучи входятъ въ верхнюю часть призмы *A'* и полупризмы *B'* и, выходя изъ послѣдней, переходятъ въ нижнюю половину призмы съ помощью прямоугольной призмы *P'* для двукратнаго внутренняго отраженія; изъ нижней половины *A'* лучи входятъ въ зрительную трубку *E* (фиг. 9). Посредствомъ микрометрическаго винта *F*, шарнирныхъ соединеній и пары пружинъ двѣ системы призмъ одновременно приводятся въ минимумъ отклоненія для любого рода лучей, при чемъ на перемѣщающейся бумажной лентѣ легко отмѣчать карандашомъ линіи, проходящія чрезъ окулярныя нити зрительной трубы.

Фиг. II.

Спектроскопы съ оптическими сѣтками. Оптическія сѣтки приготовляютъ на стеклѣ или на зеркальномъ металлѣ. Онѣ главнымъ образомъ служатъ для опредѣленія длины свѣтовыхъ волнъ; съ этой цѣлью ихъ обыкновенно устанавливаютъ въ особой оправѣ (табл. III, фиг. 12) на столикъ *спектрометра*, представляющій изъ себя угломѣрный снарядъ съ раздѣленнымъ кругомъ, двумя поніусами, коллиматоромъ со щелью и зрительной трубой (ф. 15 таб. III). Классическая работа опредѣ-

ленія длины волнъ солнечнаго спектра была исполнена въ 60-хъ годахъ Энгстремомъ съ помощью очень точнаго спектрометра и сѣтки, приготовленной на стеклѣ. Металлическія диффракціонныя сѣтки стали примѣняться для спектрально-аналитическихъ работъ Рутерфордомъ и Юнгомъ. Особенную извѣстность они пріобрѣли благодаря изслѣдованіямъ Роуланда (Rowland), который въ 1881 г. устроилъ вогнутую металлическую сѣтку съ радіусомъ кривизны въ 21 ф. Такая сѣтка, обладающая свойствомъ (см. X, 709) безъ объективовъ коллиматора и зрительной трубы образовать фокусы различныхъ лучей спектра на окружности діаметра = радіусу кривизны сѣтки, много содѣйствовала успѣху С. работъ. Съ помощью такой большой вогнутой сѣтки Роуландъ получилъ превосходныя фотографіи солнечнаго спектра (опубликованныя въ видѣ атласа въ 1887 г.), а также составилъ таблицы волнъ, гарантируя въ нихъ 0,01 AE = 0,001 μμ. За основную принята λ для D_1 = 5896,154 AE. Одна изъ таблицъ для гл. фраунгофер. линій дана въ X т. на 710 стр.

Ступенчатый (echelon) *спектроскопъ* А. Михельсона также основанъ на явленіяхъ диффракціи. По своей огромной разрѣшающей силѣ и ничтожной потери свѣта—этотъ спектроскопъ превосходитъ всѣ до сихъ поръ извѣстные спектроскопы. Главную его часть, цвѣторазсѣевающую по законамъ диффракціи, составляетъ стопка прозрачныхъ оптически шлифованныхъ стеклянныхъ плоскопараллельныхъ пластинокъ одинаковой толщины. Онѣ устанавливаются на общее основаніе, при чемъ онѣ послѣдовательно другъ относительно друга сдвинуты на общій небольшой интервалъ (1 мм.), какъ видно на фиг. 8 таб. III. Теорія показываетъ, что при прохожденіи параллельныхъ лучей нормально чрезъ низенькія ступеньки пластинъ 1, 2..., имѣетъ мѣсто диф-



Фиг. III.

фракція лучей. Такъ, въ нѣкоторомъ направленіи подъ угломъ θ (фиг. III) разность δ хода лучей, прошедшихъ толщу 1-й пластины и общую толщу первыхъ двухъ пластинъ, можетъ быть вообще

$$m\lambda = \mu \cdot bd - ac = \mu t - t\cos\theta + s\,\mathrm{Sin}\,\theta,$$

гдѣ m — цѣлое число волнъ, μ — показатель преломленія пластинокъ, t—толщина, s — высота ступенекъ или сдвигъ пластинъ. Для направленій вблизи нормали можно принять приближенно

$$m\lambda = (\mu - 1)\,t.$$

Принимая $\mu_D = 1{,}6$, $t = 5$ мм. и $\lambda = 600$ μμ, мы получимъ, что $m = 5000$; т. е. вблизи нормали мы имѣемъ диффракціонный спектръ 5000-го порядка; при этомъ разрѣшающая сила R спектроскопа Михельсона, какъ показываетъ теорія прибора, при 20 пластинкахъ толщиной въ 5 мм., можетъ достигать величины *100000*. Опытъ Гильира, исполнившаго такой первый спектроскопъ въ Англіи, показалъ, что при пластинкахъ толщиной въ 7,5 мм., сдвинутыхъ послѣдовательно на 1 мм. можно было видѣть интервалъ между натровыми линіями D_1D_2 подъ угломъ въ 16′, т. е. почти въ 1,3 раза болѣе, чѣмъ въ большомъ спектроскопѣ съ сложными призмами Толлона (ср. фиг. V на стр. 167 представляетъ увеличенное въ три раза изображеніе группы линій D_1D_2, полученное Толлономъ въ его спектроскопѣ). Подробности о приборѣ Михельсона см. «Phil. Mag.», 1900 г. Vol. XLIX, стр. 384.

Градуировка спектроскопическихъ шкалъ. При описаніи простого колѣнчатаго спектроскопа Кирхгофа и Бунзена (съ одной призмой 60°) было уже указано на вспомогательный коллиматоръ, въ которомъ щель была замѣнена стекломъ съ милиметренной шкалой съ цифрами. При изслѣдованіяхъ Кирхгофа и Бунзена натровая линія (соотвѣтственная фраунгоферовой—D) находилась на дѣленіи 50-мъ шкалы Бунзена-Кирхгофа. Она и нами принята въ статьѣ для 1-й таблицы спектровъ. Но многіе наблюдатели поступаютъ иначе: Лекокъ Дебуабодранъ устанавливаетъ D на дѣленіе 100, а Фогель—на дѣленіе 0. Конечно, при одной и той же призмѣ все-таки разстояніе между С. линіями, выраженное въ мм., нисколько не мѣнялось-бы. Но, принимая во вниманіе обстоятельство, что нѣтъ возможности имѣть у различныхъ экземпляровъ спектроскопа совершенно одинаковыя призмы въ отношеніи ихъ дисперсіи, условились всегда для каждаго спектроскопа составлять интерполяціонную кривую длинъ волнъ по нижеслѣдующему способу. На миллиметровой чертежной бумагѣ по оси абсциссъ откладываютъ дѣленія шкалы спектроскопа, а по оси ординатъ въ произвольномъ масштабѣ длины волнъ отъ 400 μμ до 800 μμ. Пересѣченія соотвѣтственныхъ ординатъ и абсциссъ для ряда С. линій даютъ точки нѣкоторой плавной «кривой дисперсіи», какъ показано на табл. IV фиг. 1. Съ помощью такой вычерченной вспомогательной кривой легко опредѣлить съ достаточнымъ приближеніемъ для каждой линіи въ спектрѣ при пользованіи шкалой Кирхгофа и Бунзена соотвѣтственную длину волны. Обыкновенно для составленія такой кривой пользуются С. линіями, принадлежащими солнечному спектру и спектрамъ нѣкоторыхъ пламенъ. На таб. I, внизу всѣхъ спектровъ, начерчена соотвѣтственная шкала по длинѣ волнъ. Иногда такую шкалу фотографируютъ и помѣщаютъ рядомъ съ милиметровой шкалой по Бунзену-Кирхгофу. Установивъ С. линію D на 50 дѣленіе шкалы Бунзена-Кирхгофа, можно прямо читать по цифрамъ сосѣдней шкалы длину волны всякой другой линіи въ изслѣдуемомъ спектрѣ. Едеръ (Eder) предлагаетъ для градуировки спектроскоповъ съ умѣренной дис-

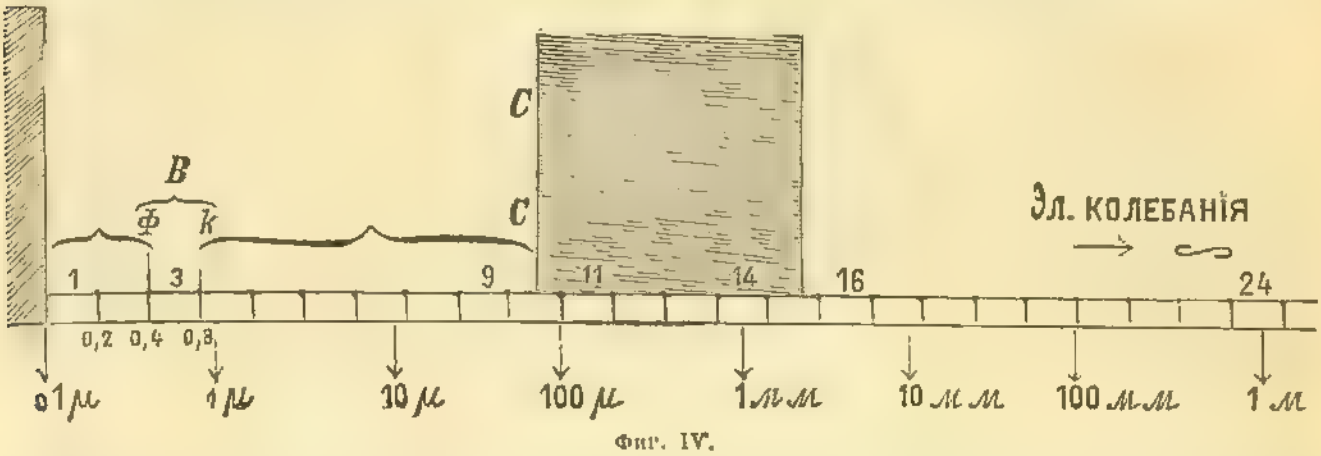
персіей (1, 2 призмы обыкновеннаго флинта) пользоваться спектромъ отъ индукціонной искры между проволоками, приготовленными изъ сплава кадмія, цинка и свинца (въ равныхъ количествахъ), спектры коихъ точно и подробно обслѣдованы. При работахъ со спектроскопами большой разрѣшающей силы (сѣтки, системы призмъ) часто примѣняютъ одновременное фотографированіе изслѣдуемаго спектра съ солнечнымъ или желѣзнымъ спектромъ, а затѣмъ изъ сравненія этихъ спектровъ опредѣляютъ длины волнъ изучаемыхъ линій.

Спектроскопія невидимыхъ инфракрасныхъ и ультрафіолетовыхъ лучей. Глазъ видитъ только лучи, которыхъ волны имѣютъ длину между 400 μμ (0,000400 мм.) и 760 μμ. Линіи *A* и *K* солнечнаго спектра совпадаютъ съ этими предѣлами, какъ видно изъ табл. II, 1. Невидимая часть спектра за лучами $\lambda=760$ μμ называется *инфракрасной*. Въ настоящее время, благодаря изслѣдованіямъ Пашена и Рубенса, мы имѣемъ средства наблюдать невидимые инфракрасные лучи, у которыхъ длина волнъ 61μ=0,061 мм. Инфракрасная часть спектровъ можетъ быть изучаема съ помощью нѣсколькихъ методовъ: 1) посредствомъ линейныхъ термоэлектрическихъ столбиковъ или болометровъ, соединенныхъ съ очень чувствительными гальванометрами: Этимъ способомъ можно измѣрять измѣненія температуры до 0,000001°(Ц.); 2) фотографированіемъ на особой бромосеребряной эмульсіи (Абней) въ спеціальномъ спектрографѣ съ серебряными зеркалами и отражательной сѣткой *P*; 3) посредствомъ фосфоресцирующихъ экрановъ (бальманинъ, цинковая обманка Сидо и т. п.). Э. и Г. Беккерели доказали на опытахъ, что подъ вліяніемъ тепловыхъ лучей фосфоресценція многихъ веществъ сильно затухаетъ. Этимъ методомъ открыты горячія невидимыя линіи въ спектрахъ металловъ. Ломмель воспользовался продолжительностью этого явленія для фотографированія инфракрасной части спектровъ, накладывая измѣненный лучами фосфоресцирующій экранъ на обыкновенную фотографическую пластинку. Проявленная такая пластинка давала позитивъ спектра, такъ какъ бѣлыя линіи и полосы на ней соотвѣтствовали горячимъ полосамъ и линіямъ спектра, а темныя—холоднымъ. Водяной паръ и углекислота, находящіеся обыкновенно въ нашихъ комнатахъ, уже достаточны для того, чтобы давать нѣсколько замѣтныхъ полосъ поглощенія (холодныхъ) въ инфракрасной части спектровъ Въ виду этого, а также выбора наиболѣе теплопрозрачнаго матеріала для призмъ, изслѣдованіе инфракрасныхъ длинныхъ волнъ представляло много, почти непреодолимыхъ, трудностей, особенно для волнъ $\lambda>5$ μ=0,005 мм. По опытамъ К. Энгстрема, Пашена, Рубенса и Аскинаса полосы поглощенія углекислоты соотвѣтствуютъ лучамъ съ волнами 2μ,69; 2,72; 4,27; 14,7; а полосы поглощенія водянаго пара — лучамъ съ волнами 5μ,89; 6,03; 6,15. Изъ тѣлъ давно извѣстныхъ по своей огромной теплопрозрачности (каменная соль, флюоринъ и сильвинъ), наиболѣе прозрачнымъ является сильвинъ, который прозраченъ даже для волнъ большихъ, чѣмъ 20 μ. Особенно остроумными соображеніями и пріемами Рубенсу недавно удалось обнаружить въ ауеровской горѣлкѣ (безъ стекла) инфракрасные лучи съ длинами волнъ: 24μ, 52μ и 61μ. Эти лучи Рубенсомъ названы остаточными (Reststrahlen); они получаются послѣ четырехкратнаго отраженія отъ нѣкоторыхъ теплоцвѣтныхъ поверхностей, исключительно сильно отражающихъ только нѣкоторые сорта лучей (какъ металлы). Лучи съ 24μ получены при отраженіи отъ флюорина, лучи 52μ — при отраженіи отъ каменной соли и лучи 61μ — отъ сильвина. Интересно здѣсь замѣтить, что для лучей такихъ длинныхъ волнъ—кварцъ, сѣрнистый углеродъ, бензинъ являются весьма прозрачными тѣлами, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Толщина слоя.	Проходитъ $\lambda=24$ μ.	$\lambda=52$ μ.	$\lambda=61$ μ.
Параффинъ . . .	1,9 мм.	18%	43%	52%
Кварцъ	0,5 »	0 »	61 »	77 »
Флюоринъ	5,6 »	0 »	4 »	6 »
Каменная соль . .	3,0 »	4 »	0 »	0 »
Сильвинъ	3,6 »	34 »	0 »	0 »
Сѣрнист. углеродъ.	1,0 »	60 »	98 »	97 »
Вода	1,0 »	0 »	0 »	0 »

Невидимые лучи спектра, волны которыхъ меньше 400 μμ, называются *ультрафіолетовыми*, а также невидимыми химическими въ соотвѣтствіи съ невидимыми тепловыми, инфракрасными. Эти лучи изслѣдуются въ спектроскопахъ изъ призмъ и линзъ, приготовленныхъ или изъ горнаго хрусталя, или изъ исландскаго шпата и флюоршпата, а также и въ спектрографѣ Роуланда (съ металлической вогнутой сѣткой) — по способу фотографированія или при помощи явленій флюоресценціи. Въ солнечномъ спектрѣ ультрафіолетовая часть оканчивается лучами съ волнами 300μμ, вслѣдствіе полной непразрачности для этихъ лучей атмосферы. Въ спектрахъ электрическихъ искръ (кадміевы электроды) Корню удалось фотографировать линіи съ волнами не менѣе 180μμ. Въ послѣдніе годы Шуманъ, съ помощью особаго кварцеваго спектрографа, въ которомъ можно было сильно разрѣжать атмосферный воздухъ, и особыхъ фотографическихъ пластинокъ безъ желатинной пленки, имѣлъ возможность опредѣлить блестящія линіи водороднаго спектра, соотвѣтствующія волнамъ около 100 μμ. Невидимые ультрафіолетовые лучи можно сдѣлать видимыми съ помощью явленія флюоресценціи. Флюоресцирующими экранами изъ урановаго стекла, сѣрнокислаго хинина, эскулина, синеродистобаріевой платины пользуются для проектированія на нихъ невидимой обыкновенно ультрафіолетовой части спектровъ солнечнаго или металлическихъ паровъ (аллюминія, кадмія) въ электрической дугѣ. Соре предложилъ особый флюоресцирующій окуляръ для субъективнаго

разсматриванія ультрафіолетовыхъ линій. На прилагаемой схемѣ (фиг. IV) видно, что видимая часть спектровъ составляетъ только одну октаву въ огромномъ комплексѣ свѣтовыхъ колебаній. Только 2 октавы приходятся на ультрафіолетовую часть и $6^1/_2$ октавъ на



Фиг. IV.

инфракрасную часть спектровъ. Затушеванный рядъ октавъ пока не изслѣдованъ. Послѣ него слѣдуетъ безконечное множество октавъ электр. (герцов.) колебаній. Длины волнъ показаны на шкалѣ внизу (отъ 0,1μ. до 1 метра).

III. *Способы полученія спектровъ лученспусканія.* Для полученія сп. многихъ металловъ достаточно пользоваться пламенемъ спиртовой и Бунзеновской горѣлокъ (особенно когда для опыта не требуется температура выше 2000°). Для изслѣдованія спектровъ тяжелыхъ металловъ пользуются жаромъ вольтовой дуги (темпер. значительно выше 3000°), помѣщая испытуемое вещество—соль или металлъ—въ углубленіе положительнаго угля, располагаемаго поэтому внизу. Чтобы изучить лученспусканіе металлическихъ паровъ не въ воздухѣ, а въ другихъ газахъ (углекислота, водородъ и т. п.), вольтову дугу образуютъ внутри большого куска извести или магнезіи. Чрезъ 2 отверстія вводятъ угли для вольтовой дуги, черезъ 3-е отверстіе вбрасываютъ матеріалъ для испаренія, чрезъ 4-е наблюдаютъ спектръ. Въ одномъ изъ углей пробуравливается каналъ, по которому впускаютъ тотъ газъ, въ атмосферѣ коего желаютъ накаливать металлическіе пары. Подобнымъ образомъ произведено очень много изслѣдованій извѣстными спектроскопистами Ливингъ и Дюаръ, Кайзеръ и Рунге—главнымъ образомъ для опредѣленія въ спектрахъ такъ называемыхъ обращающихся линій, т. е. переходящихъ быстро изъ блестящихъ въ темныя линіи и обратно. При этомъ методѣ неизбѣжно примѣшивается къ спектру металла и спектръ углерода въ видѣ характерныхъ полосъ, которыя поэтому должны быть хорошо изслѣдованы предварительно. Испареніе металловъ или ихъ сплавовъ можно производить посредствомъ индукціонныхъ искръ между концами проволокъ, приготовленныхъ изъ этихъ металловъ. Мѣняя условія образованія искръ во вторичной цѣпи Румкорфскихъ спиралей (съ лейденской банкой, съ большой самоиндукціей), можно въ большихъ предѣлахъ варьировать температуру паровъ. Когда для опытовъ имѣется только соль металла и особенно въ небольшой массѣ, тогда примѣняютъ особыя трубки Делашанеля и Мерме, наполняя ихъ растворомъ соли. Въ дно пробирки впаивается платиновая проволока, входящая во внутрь на небольшую длину (4—6 мм.). Въ пробирку наливается немного раствора. На платиновую проволочку надѣвается короткая капилярная трубочка (6—7 мм.). Чрезъ пробку въ верхней части пробирки вставляется другая платиновая проволочка, впаянная въ стеклянную трубку ради изоляціи. Можно всегда пододвинуть эту проволочку на такое небольшое разстояніе къ концу проволоки впаянной въ дно пробирки, при которомъ между проволоками всегда проскочитъ индукціонная искра, если изолированныя другъ отъ друга платиновыя проволочки присоединены къ зажимамъ вторичной спирали Р. (табл. III ф. 14) соотвѣтственнаго размѣра. Для свѣченія паровъ и газовъ пользуются особыми Гейслера (Плюкера), въ которыхъ эти вещества доводятся до той степени разрѣженія, различной для различныхъ паровъ и газовъ, которая необходима для наибольшаго свѣченія ихъ въ капилярѣ трубки при прохожденіи чрезъ нее электрическихъ разрядовъ между платиновыми или аллюминіевыми электродами, впаянными въ концы трубки. Смотря по характеру С. работъ, гейслеровскимъ трубкамъ даютъ различныя формы. Трубки Монкговена имѣютъ форму буквы Н, вертикальныя широкія вѣтви съ электродами, а горизонтальная (табл. III, 13 *B*) имѣетъ капилярный каналъ, вдоль котораго и наблюдаютъ свѣченіе газовъ при электрическихъ разрядахъ. Трубки Сале (Salet) не имѣютъ впаянныхъ электродовъ, и свѣченіе въ нихъ производится съ помощью тихихъ разрядовъ, прикладывая электроды отъ полюсовъ вторичной катушки Румкорфа къ оловяннымъ изолированнымъ другъ отъ друга листамъ, окружающимъ снаружи широкія вѣтви трубки. Наконецъ, сильное свѣченіе многихъ тѣлъ (фосфоресценція) можетъ быть вызвано подъ вліяніемъ катодныхъ лучей, помѣщая эти тѣла внутри Круксовыхъ трубокъ. При приготовленіи гейслеровскихъ трубокъ надо подбирать давленіе соотвѣтственное наилучшему свѣченію газа, а также принимать мѣры предосторожности относительно посторонннихъ газу примѣсей (углекислота, углеводороды, водяной паръ и т. п.).

Спектры лученспусканія представляютъ 3 типа: I) спектры непрерывные, въ которыхъ

отсутствуютъ рѣзкіе переходы въ яркости; II) спектры полосатые или ступенчатые; III) линейчатые спектры. Всѣ твердыя (напр. известь, цирконій) и жидкія тѣла (расплавленная сталь, платина) при свѣченіи чрезъ накаливаніе лучеиспускаютъ непрерывный спектръ. Только свѣтящіеся пары и газы даютъ прерывные спектры съ блестящими цвѣтными полосами и линіями. На такую существенную зависимость вида спектровъ отъ физическаго состоянія тѣла, иначе говоря, на различіе спектровъ одного и того же тѣла, смотря потому, свѣтится ли при накаливаніи оно, будучи въ твердомъ, жидкомъ и парообразномъ состояніи—обратили особенное вниманіе основатели спектральнаго анализа (Бунзенъ и Кирхгофъ въ 1859 г.). Они своими опытами впервые доказали, что въ линейчатыхъ спектрахъ свѣтящихся паровъ солей щелочныхъ земель и металловъ большинство линій могутъ служить очень чувствительными признаками присутствія въ бунзеновскомъ пламени элементовъ этихъ солей, не смотря даже на самое ничтожное ихъ количество ($^1/_{14000000}$ мгр. натрія, $^1/_{800000}$ мгр. литія и т. п.). Такая необыкновенная чувствительность спектрально-аналитическихъ реакцій и привела къ открытію слѣдующихъ новыхъ элементовъ.

Цезій (Cs) .	1860 г.	Бунзенъ
Рубидій (Rb) .		
Талій (Tl) .	1862 »	Круксъ
Индій (In) . .	1863 »	Рейхъ и Рихтеръ
Галлій (Ga). .	1875 »	Лекокъ де Буабодранъ
Гелій (He) . .	1895 »	Рамзей.

На табл. II, 3 и 4 изображены спектры цезія и рубидія, на табл. I, 6 и 7-й представляютъ спектры аргона и гелія, въ сп. гелія характерной линіей служитъ желтозеленая линія вблизи D солнечнаго спектра, открытая въ солнечномъ хромосферическомъ спектрѣ Локьеромъ во время полнаго солнечнаго затменія 1868. Если температура бунзеновскаго пламени была достаточна для первыхъ опытовъ Кирхгофа и Бунзена для полученія линейчатыхъ спектровъ натрія, литія, калія, рубидія и цезія (въ виду легкой диссоціаціи солей этихъ элементовъ), то съ другой стороны при тѣхъ же температурахъ соли другихъ металловъ—барія, стронція и пр. только давали сложные спектры, въ которыхъ преобладали по количеству полосы соединеній (или окисловъ или галоидныхъ солей) съ незначительнымъ числомъ линій, характерныхъ для этихъ элементовъ. Напр. при накаливаніи хлорнстаго стронція сперва наблюдается спектръ соли, а только затѣмъ спектръ окисла съ единственной голубой линіей металла и съ 5 характерными красными полосами, имѣющими съ стороны менѣе преломляющихся лучей рѣзкій край. При продолжительномъ накаливаніи въ бунзеновскомъ пламени галоидныхъ солей барія происходитъ диссоціація и отъ всѣхъ этихъ соединеній получаются полосатые спектры съ единственной зеленой линіей барія. Такимъ образомъ, нѣкоторыя сложныя тѣла, будучи приведены въ паръ, свѣтятся самостоятельными характерными спектрами въ видѣ полосъ и группъ линій. Это позволяетъ предполагать, что такія спектральныя явленія опредѣляются колебаніями частицъ, а не ихъ атомовъ. На табл. IV, 1, 5 и 6 изображены линейчатый спектръ паровъ ртути и спектры съ характерными полосами галоидныхъ ртутныхъ соединеній. Они взяты какъ примѣръ поучительной иллюстраціи, насколько спектръ элемента можетъ отличаться отъ спектра химическаго соединенія того же самаго элемента. Изъ всѣхъ металлическихъ спектровъ особеннаго вниманія заслуживаетъ спектръ желѣза. Имъ занимались весьма многіе спектроскописты. Въ послѣдніе годы Кайзеръ и Рунге изучили длины волнъ 4500 линій спектра желѣза съ точностью до 0,002 $\mu\mu$; они нашли всѣмъ имъ соотвѣтственныя линіи въ солнечномъ спектрѣ. Здѣсь кстати замѣтить, что почти всѣ фраун. линіи, начиная отъ E до U совпадаютъ съ линіями спектра желѣза. Исключеніе составляютъ только F, G (водородъ) H и K (кальцій). *Спектры поглощенія* получаются отъ поглощенія лучей непрерывнаго спектра — твердыми, жидкими тѣлами, газами и парами, даже при свѣченіи послѣднихъ. Обыкновенно спектръ поглощенія свѣтящагося газа или пара (водорода, натрія, литія, серебра, желѣза и т. п.) называется *обращеннымъ спектромъ*, а темныя линіи, появляющіяся на мѣстѣ блестящихъ—*обращенными или обращающимися* С. линіями*). Со времени основного опыта Кирхгофа съ обращеніемъ свѣтлыхъ желтыхъ натровыхъ линій въ темныя (когда основнымъ источникомъ свѣта служитъ свѣтящееся тѣло или даже свѣтящіеся пары натрія болѣе высокой температуры, нежели свѣтящійся поглощающій слой натровыхъ паровъ) и наблюденнаго имъ совпаденія этихъ 2-хъ блестящихъ желтыхъ линій съ фраунг. линіями D_1 и D_2 — принимаютъ *солнечный спектръ* за *спектръ обращенный*, получающійся отъ поглощенія лучей въ его наружныхъ парообразныхъ и газообразныхъ слояхъ. Подобные опыты и наблюденія привели Кирхгофа къ открытію замѣчательнаго закона о соотношеніи между лучеиспусканіемъ и поглощеніемъ тѣлъ при одинаковой температурѣ. Если означить чрезъ E_1, E_2... лучеиспускательныя способности различныхъ тѣлъ при одной и той же температурѣ t^0 въ отношеніи нѣкотораго опредѣленнаго рода (цвѣта) лучей, имѣющаго длину волны λ, чрезъ A_1, A_2... лучепоглощательныя способности тѣхъ же тѣлъ при той же t, то по закону Кирхгофа $\frac{E_1}{A_1}=\frac{E_2}{A_2}=\ldots\frac{e}{1}$; въ этихъ равенствахъ e означаетъ лучеиспускательную способность для тѣхъ-же λ абсолютно чернаго тѣла **), т. е. такого, которое способно поглощать *совершенно* всѣ лучи, па-

*) Не всѣ блестящія линіи металлическихъ паровъ одинаково легко обращаются въ темныя линіи. Изъ многочисленныхъ опытовъ и наблюденій замѣчено, что легко обращаемыя линіи—тѣже самыя, которыя Локьеръ называетъ „длинными основными линіями“ спектровъ (см. далѣе).

**) Напр. тѣло, покрытое сажей, платиновою чернью. Въ послѣднее время Lummer и Wien показали опытами, что лучеиспусканіе съ внутренней замкнутой поверхности нагрѣтаго тѣла черезъ отверстіе въ поверхности — тожественно съ лучеиспусканіемъ абсолютно чернаго тѣла и не зависитъ отъ матеріала, изъ котораго приготовлена замкнутая поверхность.

дающіе на него. Долго служа руководящимъ закономъ для всего С. анализа, законъ Кирхгофа, въ послѣднее время, для многихъ опытовъ является совершенно непримѣнимымъ. Имъ можно пользоваться только во всѣхъ случаяхъ нормальнаго обычнаго свѣченія, т. е. такого, которое получается при достаточномъ повышеніи температуры. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ свѣченія (люминисценція) возбуждаемаго въ тѣлѣ другими способами, а не нагрѣваніемъ, законъ Кирхгофа не приложимъ. Пары натрія и калія по опытамъ Видемана и Шмидта могутъ сильно флюоресцировать и спектръ флюоресценціи натрія представляетъ сплошную красную полосу, ступенчатую зеленую полосу, и яркую желтую обычную линію. Но такая флюоресценція имѣетъ мѣсто при такихъ температурахъ, при которыхъ черное тѣло не испускаетъ видимыхъ лучей. При наблюденіи желтой натровой въ бунзеновскомъ пламени яркость линій не соотвѣтствуетъ закону Кирхгофа. Уже въ 1885 г. Гитторфъ и Сименсъ доказали опытами, что накаленные прозрачные безцвѣтные газы даже при $t=1500^0$, 2000^0 не даютъ видимыхъ лучей. Но многимъ извѣстны блестящія С. водородныя линіи въ гейслеровскихъ трубкахъ, получаемыя благодаря эл. разрядамъ даже при t, близкихъ къ 100^0. Наконецъ, законъ Кирхгофа, примѣняемый вполнѣ даже къ непрерывнымъ и полосатымъ спектрамъ нѣкоторыхъ газовъ и паровъ (H_2O, CO_2, J, Br, Cl, S, Se, As, Na K, Li, Tl), получаемымъ исключительно за счетъ тепловой энергіи, оказывается приложимъ только въ качественномъ отношеніи, но не въ количественномъ, къ тѣмъ же спектрамъ, когда они получаются при накаливаніи соотвѣтственныхъ тѣлъ въ бунзеновскихъ пламенахъ, ибо такое ихъ лучеиспусканіе обусловливается до нѣкоторой степени и химическими процессами. Теорет. и эксперим. попытки опредѣлить законъ распредѣленія энергіи въ спектрахъ твердыхъ тѣлъ—въ послѣднее десятилѣтіе увѣнчались успѣхомъ. Теперь уже можно принять, что для твердыхъ тѣлъ въ непрерывномъ спектрѣ $\lambda_m T = A$, и $E_m = BT^5$, гдѣ T означаетъ абсолютную температуру, λ_m — длину волны лучей съ наиб. тепловой энергіей, E_m—величину этой наибольшей энергіи, A и B—постоянныя. Наконецъ опытами послѣдняго времени оправдывается и такъ наз. *С. уравненіе*, которое выражаетъ для всякаго сорта лучей въ спектрѣ твердаго тѣла зависимость между энергіей этихъ лучей, длиной волнъ и температурой тѣла

$$E = C' T^5 (\lambda T)^{-\mu} e^{-\frac{c'}{(\lambda T)^r}},$$

гдѣ $C' = E_m T^{-5} \lambda_m T e^r$, $c' = \frac{\mu}{r} \lambda_m T$.

IV. *Вліяніе различныхъ условій на спектры лучеиспусканія и поглощенія.* — При повышеніи температуры свѣтящихся газовъ и паровъ интензивность всѣхъ С. линій возрастаетъ; иногда кажется, что число линій въ спектрѣ увеличивается, такъ какъ тѣ линіи, которыя при низкой температурѣ были по ихъ слабости едва замѣтны, являются при повышеніи температуры въ спектрѣ болѣе или менѣе отчетливыми. Такъ натрій въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ въ спектрѣ одну двойную линію D, въ индукціонной искрѣ кромѣ линіи D еще семь линій. Увеличеніе интензивности неодинаково для всѣхъ линій; вообще болѣе возрастаетъ интенсивность тѣхъ линій, которымъ соотвѣтствуютъ меньшія длины волнъ. Такимъ образомъ отношеніе яркостей двухъ С. линій можетъ, вслѣдствіе измѣненія температуры, рѣзко измѣняться. Напр. Li въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ двѣ линіи — одну очень свѣтлую, красную ($\lambda=670{,}82$ $\mu\mu$), другую слабую желтую ($\lambda=610{,}37$ $\mu\mu$). Въ слабой индукціонной искрѣ обѣ линіи одинаково ярки, а въ вольтовой дугѣ не только желтая линія ярче красной, но кромѣ нихъ появляются еще двѣ линіи—зеленая и очень блестящая синяя. Иногда при пониженіи температуры—спектръ изъ линейчатаго переходитъ въ полосатый; напр. спектръ азота при сильныхъ электрическихъ разрядахъ линейчатый, при слабыхъ разрядахъ въ гейслеровской трубкѣ—полосатый. Если увеличить упругость газа при постоянной температурѣ, то увеличится также и плотность его, разстояніе между молекулами сдѣлаются меньшими, и газъ по оптич. свойствамъ приблизится къ твердому тѣлу. Соотвѣтственно измѣняется и спектръ газа; обыкновенно линіи расширяются и края ихъ становятся расплывчатыми. У нѣкоторыхъ линій способность расширяться чрезвычайно велика. Такъ линію въ спектрѣ магнія, которой соотвѣтствуетъ длина волны въ 285,2 $\mu\mu$, можно сдѣлать по ширинѣ равной нѣсколькимъ десяткамъ $\mu\mu$. Въ С. водороднаго пламени при давленіи 20 ат. линіи становятся настолько широкими, что накладываются одна на другую и такимъ образомъ спектръ дѣлается непрерывнымъ. Далеко не всѣ линіи расширяются одинаково. Въ спектрѣ литія линіи одной группы расширяются равномѣрно, линіи другого ряда расширяются въ сторону краснаго конца спектра и становятся съ этой стороны расплывчатыми. Для большинства элементовъ одностороннее расширеніе происходитъ въ сторону длинныхъ волнъ. Но извѣстно нѣсколько линій: Na, Jn, Cd, которыя имѣютъ преобладающее расширеніе въ сторону фіолетовыхъ лучей. Недавно Гумфрей замѣтилъ, что С. линіи, при увеличеніи давленія, не только расширяются, но и передвигаются къ красному концу спектра. Изъ многочисленныхъ измѣреній, Гумфрей приходитъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Передвиженіе линій всегда происходитъ къ красному концу спектра, т. е. соотвѣтствующая длина волны всегда увеличивается. 2) Передвиженіе пропорціонально увеличенію давленія (общаго, не парціальнаго). 3) Для разныхъ элементовъ сдвигъ линій имѣетъ не одинаковую величину; для щелочныхъ металловъ перемѣщеніе линіи особенно велико (отъ 0,08 до 0,15 $\mu\mu$ при увеличеніи давленія на одну атмосферу). Напротивъ, въ спектрахъ многихъ тяжелыхъ металловъ линіи передвигаются сравнительно мало, напр. U, Os, W, Y, Ti передвиженіе

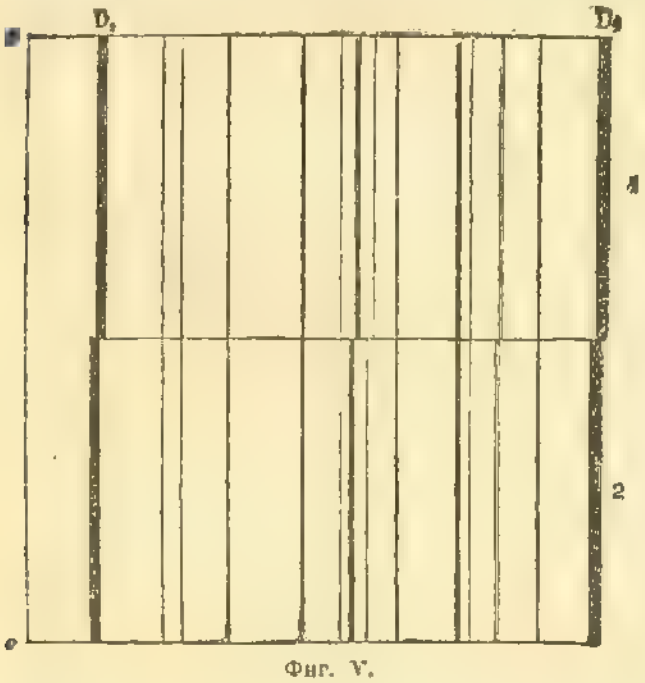
меньше 0,02 μμ. Вліяніе температуры и плотности свѣтящихся паровъ на характеръ С. линій чрезвычайно ясно обнаруживается съ помощью методы длинныхъ и короткихъ линій, предложенной Локьеромъ еще въ 1873 г. Онъ помѣщаетъ электроды, между которыми проскакиваетъ искра, или угли, между которыми образуется вольтова дуга, горизонтально и посредствомъ собирательнаго оптическаго стекла получаетъ изображеніе дуги или искры на вертикальной щели спектроскопа. Центральная часть дуги очевидно заключаетъ наиболѣе раскаленный и плотный газъ. Эту центральную часть дуги окружаетъ оболочка изъ менѣе горячаго (хотя тоже свѣтящагося) пара или газа. Изображеніе ея образуется на верхней и нижней частяхъ щели. При расположеніи электродовъ перпендикулярно къ щели въ спектрѣ получаются короткія и длинныя линіи. Къ короткимъ линіямъ принадлежатъ тѣ, которыя появляются только при высокой температурѣ въ центральной части дуги или электрической искры; къ длиннымъ же тѣ, которыя наблюдаются въ спектрѣ и при сравнительно низкой температурѣ. Въ среднемъ спектрѣ длинныя линіи толще вслѣдствіе большей плотности паровъ центральной части дуги или искры; въ верхнемъ и нижнемъ спектрахъ линіи постепенно съуживаются, заостряясь внизу и вверху. Длинныя линіи Локьера представляютъ собой въ то же время легко обращающіяся линіи, т. е. превращающіяся изъ блестящихъ въ темныя и обратно. Весьма нерѣдкое явленіе — превращеніе линейчатаго спектра въ полосатый, когда давленіе увеличивается или понижается температура паровъ. По всей вѣроятности это измѣненіе спектра находится въ тѣсной зависимости отъ перемѣны въ строеніи молекулы. Подтвержденіе этому можно найти въ опытахъ Жансена надъ спектромъ поглощенія кислорода, въ короткихъ слояхъ, но при очень большихъ давленіяхъ. При атмосферномъ давленіи спектръ поглощенія кислорода состоитъ изъ нѣсколькихъ группъ линій, число которыхъ возрастаетъ по мѣрѣ утолщенія слоя, приближаясь къ виду группъ *A* и *B* въ солнечномъ спектрѣ (табл. IV фиг. 2 и 3). При давленіи, въ нѣсколько разъ превосходящемъ атмосферное, къ линейчатому спектру присоединяется полосатый. Въ то время какъ интензивность линій перваго спектра измѣняется пропорціонально плотности (увеличивается масса поглощающаго слоя), интензивность полосъ измѣняется пропорціонально квадрату плотности. Будде объяснилъ такой результатъ опытовъ Жансена, исходя изъ формулы Ванъ-деръ-Вальса. Вліяніе растворителя на спектръ поглощенія красящихъ веществъ, по Кундту, выражается, по большей части, перемѣщеніемъ полосъ поглощенія къ красному концу спектра, когда новый растворитель есть тѣло сильнѣе свѣтопреломляющее, нежели первоначальный. Перемѣна молекулярнаго строенія поглощ. веществъ сильно отзывается на спектрахъ поглощенія. По Фогелю, испарившіеся на стеклянной пластинкѣ растворы органическихъ красокъ даютъ другіе спектры, нежели въ томъ случаѣ, когда въ этимъ растворамъ была примѣшана желатина, клей, крахмалъ, гумми-арабикъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, при высыханіи раствора, спектръ сохраняетъ видъ спектра раствора. По Штенгеру, такое вліяніе желатины должно быть объяснено тожественностью структуры, красящей молекулы въ растворѣ и въ желатинной пленкѣ. Красящее вещество въ чистомъ твердомъ состояніи (при испареніи раствора), по всей вѣроятности, имѣетъ болѣе сложные агрегаты молекулъ и потому обусловливаетъ особый спектръ поглощенія. Спектры поглощенія мало зависятъ отъ толщины слоя и концентраціи раствора. Изслѣдованіями Бунзена и Роско установлено: 1) количество лучей, поглощаемое слоемъ конечной толщины, пропорціонально количеству падающихъ лучей (яркости ихъ); 2) количество поглощеннаго свѣта зависитъ отъ плотности поглощающей среды. На основаніи этихъ экспериментальныхъ законовъ установлено понятіе о коэффиціентѣ поглощенія свѣта, какъ отношеніе свѣта, прошедшаго чрезъ поглощающій слой толщиной въ 1 стм., къ свѣту, падающему на слой. При количественномъ анализѣ по спектру поглощенія для удобства вычисленія концентраціи раствора по количеству поглощеннаго имъ свѣта Бунзенъ и Роско пользовались понятіемъ Extinctionscoëfficient (коэф. затуханія), какъ величиной, обратной той толщинѣ слоя, которую долженъ пройти свѣтъ, чтобы ослабѣть до $^1/_{10}$ своей первоначальной величины.

Измѣненіе въ спектрѣ отъ движенія свѣтового источника въ направленіи луча зрѣнія (принципъ Допплера-Физо). По Д.-Физо, цвѣтъ свѣтового ощущенія измѣняется, если свѣтящееся тѣло приближается или удаляется относительно наблюдателя со скоростью не очень малой по сравненію со скоростью свѣта (ср. Звукъ). При приближеніи источника въ глазъ наблюдателя проникаетъ въ одно и тоже время большее число волнъ, нежели при точной неизмѣнности разстоянія между источникомъ свѣта и наблюдателемъ; подобнымъ образомъ, при удаленіи—число волнъ уменьшается. Поэтому при приближеніи источника къ наблюдателю длина волны λ каждаго луча уменьшается (число колебаній въ 1 секунду увеличивается), а при удаленіи та же λ увеличивается, слѣдуя формулѣ:

$$\lambda_1 = \lambda\left(1 \pm \frac{v}{V}\right),$$

гдѣ v скорость свѣтового источника, V— скорость свѣта (300000 km. sec.), λ—дѣйств. длина волны луча источника, λ_1—результирующая длина волны того же самаго луча при вступленіи его въ глазъ наблюдателя. Гиггинсъ (1874) первый примѣнилъ этотъ принципъ Допплера къ опредѣленію скорости приближенія Сиріуса къ землѣ, измѣривъ изъ сдвига линіи *F* къ фіолетовому краю (по сравненію съ спектромъ гейслеровской водородной линіи) уменьшеніе длины волны (на 0,109μμ, что соотвѣтствовало удаленію Сиріуса отъ земли со скоростью 66,6 км. въ 1 сек.). Наблюденія надъ подобными смѣщеніями фраунгоферовыхъ линій или надъ различными ихъ искривленіями, по временамъ происходящія въ

спектрахъ солнечныхъ пятенъ и факеловъ, указываютъ на бурныя перемѣщенія и вихри (въ 30 км.—300 км. въ 1 сек.) на солнечной поверхности. Примѣненіе принципа Допплера къ солнечному спектру даетъ средство выдѣлить въ солнечномъ спектрѣ всѣ фраунгоферовы *атмосферическія линіи*. Толлонъ, сравнивая въ большомъ своемъ спектроскопѣ (тб. III, 9) группу линій D въ двухъ спектрахъ, зап. и вост. концахъ солнечнаго діаметра, далъ прекрасный рисунокъ, на которомъ сразу видны теллурическія (безъ излома въ срединѣ) и солнечныя линіи. Изображенный на фиг. V сдвигъ солнечныхъ линій соотвѣтствуетъ скорости 2 км. въ 1 сек. Корню предложилъ



Фиг. V.

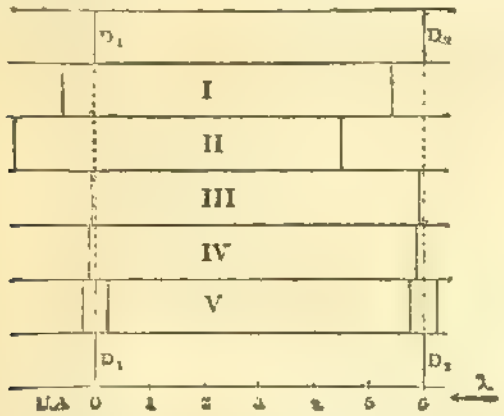
другой способъ массоваго выдѣленія теллурическихъ линій. Если полученное ахром. стекломъ небольшое изображеніе солнца быстро перемѣщать передъ щелью спектроскопа (ахром. стекло дѣлаетъ 2—3 колебанія въ 1 сек.), но такъ, чтобы всегда въ одну и ту же точку щели касался поочередно каждый изъ солнечныхъ краевъ, то при хорошемъ апланатизмѣ спектра не трудно замѣтить дрожанія солнечныхъ линій и полную неподвижность теллурическихъ; при этомъ получается иллюзія—всѣ подвижныя линіи кажутся рельефно выдѣленными впереди плоскости съ неподвижными теллурическими. Фиг. VI показываетъ результатъ подобнаго изслѣдованія группы α (между C и B)—совершенно подобной A и B (табл. IV, фиг. 2 и 3) и тоже происходящей отъ поглощенія кислородомъ земной атмосферы; въ средней части рис. вся группа α, въ верхней—однѣ теллурическія, въ нижней—только солнечныя. Рис. α, B и A сдѣланы въ масштабахъ 1, 1,32, 0,54.

Вліяніе магнитнаго поля на спектры металлическихъ паровъ и газовъ пытался открыть Фарадей въ 1863 г. (послѣдніе его опыты), располагая цвѣтныя Бунзеновскія пламена (натрія, литія) между полюсами сильнаго электромагнита. Опыты Фарадея дали отрицательный результатъ. Впослѣдствіи такое вліяніе хотя и наблюдалъ Фивезъ, но онъ приписалъ измѣненія въ натровыхъ линіяхъ температурнымъ измѣненіямъ и наблюденное раздвоеніе D_1 и D_2 принялъ за обращаемость линій. Только въ 1896 г. Цеманъ обратилъ снова вниманіе на опыты Фарадея и, руководствуясь данными электромагнитной теоріи свѣченія тѣлъ, открылъ новую группу явленій, тѣсно связавшихъ явленія свѣтящихся іоновъ съ магнитными и свѣтовыми. Помѣстивъ Бунзеновское натровое пламя между полюсами сильнаго электромагнита и разсматривая посредствомъ вогнутой сѣтки Роуланда спектръ его лучей по направленію магнитныхъ силъ, Цеманъ замѣтилъ не только расширеніе линій D_1 и D_2, но при достаточномъ напряженіи поля даже и рѣзкое раздвоеніе каждой изъ этихъ линій, при чемъ одна составляющая обнаруживала круговую поляризацію вправо, другая влѣво. При наблюденіи того же самаго пламени по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю, по сторонамъ каждой линіи D_1 и D_2 появлялось по одной. Въ такомъ тройникѣ, центральная линія была прямолинейно поляризована въ плоскости параллельной магнитному полю, а боковыя линіи были также прямолинейно поляризованы, но въ плоскости перпендикулярной. Но не всѣ спектральныя линіи подвергаются магнитнымъ вліяніямъ, и если подвергаются имъ, то не вполнѣ одинаково. По теоріи Лоренца, въ свѣтящемся пламени натрія колеблются заряженные отрицательно свободные іоны по всевозможнымъ замкнутымъ линіямъ. Подъ вліяніемъ магнитнаго поля, колебанія іоновъ

Фиг. VI.

перестаютъ быть свободными и принуждены, такъ сказать, ограничить свои пути—извѣстными плоскостями и формой траекторій. Этимъ объясняется измѣненіе періодовъ и поляризація лучей измѣненныхъ періодовъ. Величины этихъ измѣненій, по Лоренцу, пропорціональны напряженію магнитнаго поля. Даль-

нѣйшія изслѣдованія явленія Цемана показали, что законъ Кирхгофа примѣнимъ къ поляризованнымъ лучамъ только при дополнительномъ условіи тожественности типовъ поляризаціи. Изъ С. измѣненій по Цеману можно вычислить отношеніе e къ m (гдѣ e—зарядъ іона и m — его масса), которое значительно разнится по величинѣ отъ такого же отношенія, вычисляемаго изъ явленій электролиза.



Этотъ рисунокъ даетъ понятіе о порядкѣ величины измѣненій, въ положеніи линій D_1 и D_2, въ зависимости отъ разныхъ вліяній (шкала дана въ ед. Энгстрема).

I. Положеніе въ томъ случаѣ, когда источникъ и наблюдатель удаляются съ относительной скоростью 30 км. въ 1 сек. (приблизительно скорость годоваго движенія земли).

II. Приблизительное положеніе линій D_1 D_2 при наблюденіи спектра кометы Уэльса (1882) Толлономъ и Гюя (скор. 70 км. въ 1 сек.).

III. Полное смѣщеніе, испытываемое фраунгоферовыми линіями при переходѣ отъ одного края солнечнаго экватора къ другому (разность скор. 4 км.).

IV. Положеніе линій отъ газовой дуги въ замкнутомъ сосудѣ подъ давл. 11 атмосферъ (опытъ Гумфри).

V. Дублеть въ опытѣ Цемана при напряженіи поля 10000 C. G. S.

Опыты Ж. Томсона доказываютъ, что въ явленіи Цемана колеблющіяся частички имѣютъ массу чуть-ли не въ 1000 разъ меньшую, чѣмъ атомъ водорода. Упоминая объ явленіи Цемана и о теоретическомъ объясненіи его, мы только желали отмѣтить нѣкоторую вѣроятность одной изъ современныхъ гипотезъ, что многія спектральныя линіи обусловливаются колебаніями не только атомовъ, но, главнымъ образомъ, тѣхъ небольшихъ ихъ осколковъ (corpuscles), которые несутъ на себѣ заряды, обыкновенно принадлежащіе свободнымъ отрицательнымъ іонамъ въ явленіяхъ электролиза.

V) *Закономѣрность въ распредѣленіи спектральныхъ линій.* Наблюденія надъ постоянствомъ распредѣленія С. линій для каждаго изъ элементовъ, не смотря на очень рѣзкія измѣненія въ его температурѣ и давленіи, естественно приводятъ къ мысли, что однѣ линіи относятся къ другимъ, подобно тому, какъ въ акустикѣ гармоническіе тоны относятся къ основнымъ. Стоней первый предположилъ, что въ спектрѣ водорода числа колебаній, соотвѣтственныхъ линіямъ h, F и C, представляютъ изъ себя обертоны основного колебанія, соотвѣтствующаго длинѣ волны въ 0,013127714 мм. Длины волнъ этихъ линій относятся, какъ 32:27:20. Бальмеръ (1885) первый далъ формулу для цѣлаго ряда линій спектра водорода. Формула имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\lambda = A\,\frac{n^2}{n^2-4}$$

Если вмѣсто n подставить цѣлыя числа отъ *3* до *15* и подходящимъ образомъ выбрать постоянную A (A=3647,20), то получаются длины волнъ 13-ти линій водороднаго спектра *). Кайзеръ и Рунге нѣсколько видоизмѣнили и расширили формулу Б., а для провѣрки ея пригодности предприняли цѣлый рядъ новыхъ наблюденій надъ спектрами многихъ металловъ. Если формулу Бальмера написать въ видѣ $\lambda^{-1} = A + Bn^{-2}$ и къ правой части формулы прибавить еще одинъ членъ Cn^{-4}, то получится формула К. и Р.:

$$\lambda^{-1} = A + Bn^{-2} + Cn^{-4}$$

Въ эту формулу вставляютъ вмѣсто n цѣлыя числа, начиная съ *3*. Отступленія отъ этой формулы не очень велики. Напр. для линій спектра Mg они не превышаютъ 0,005 μμ. Вычисляя постоянныя A, B, C для многихъ элементовъ, К. и Р. пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ спектрахъ элементовъ I и III группъ системы Менделѣева существуютъ два такихъ ряда линій, для которыхъ переходя отъ одного ряда къ другому требуется только измѣнять въ формулѣ первую постоянную A. Такимъ образомъ эти два ряда можно разсматривать какъ одну серію двойныхъ линій. Очень вѣроятно, что всѣ элементы обладаютъ двумя такими рядами линій. Первый рядъ состоитъ изъ очень яркихъ, нерасплывчатыхъ линій. Второй рядъ заключаетъ въ себѣ слабыя, но рѣзкія линіи. Для обоихъ рядовъ разность чиселъ колебаній двухъ линій одного порядка n—величина постоянная. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ, кромѣ упомянутыхъ двухъ *побочныхъ* рядовъ, находится еще «*главный* рядъ» (Rb и Cs не имѣютъ линій второго побочнаго ряда), который состоитъ изъ двойныхъ линій, наиболѣе свѣтлыхъ въ спектрѣ. Для каждыхъ 2-хъ линій одного порядка n, взятыхъ изъ этого главнаго ряда, разность чиселъ колебаній величина не постоянная, но обратно пропорціональная n^4. Въ спектрахъ элементовъ II группы тоже существуютъ двѣ серіи линій, но каждая серія состоитъ не изъ двойниковъ, а изъ тройниковъ (triplet), т. е. изъ трехъ близко расположенныхъ линій, для которыхъ волны вычисляются, измѣняя только постоянную A. Напр. для Mg первая линія каждаго тройника получается изъ формулы

$$10^8\lambda^{-1} = 39496{,}10 - 130388n^{-2} - 1432090n^{-4}$$

Вторая же и третья линіи того же самаго тройника имѣютъ волны, величины которыхъ вычисляются по предыдущему ур., увеличивая A на 40,69 и на 60,90. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ всѣ ихъ извѣстныя линіи включаются въ упомянутые три ряда, но у другихъ металловъ нѣкоторыя линіи совсѣмъ не подчиняются формулѣ Кейзера и Рунге; подмѣчено, что число такихъ линій возрастаетъ

*) Формула Б. (для водорода) получаетъ особый интересъ въ виду открытія Пикерингомъ въ спектрѣ звѣзды (Puppis) группы неизвѣстныхъ линій, по длинѣ волнъ отвѣчающихъ формулѣ—при замѣнѣ въ ней n черезъ $n+0{,}5$. Вѣроятно это—вторая группа линій С. водорода въ условіяхъ пока намъ неизвѣстныхъ.

Объясненіе къ табл. I.

1) Солнечный спектръ ($H_1 H_2$ соотвѣтств. IIK на рис. 1. Табл. II; звѣзда II типа).

2) Спектръ Сиріуса (звѣзда I типа).

3) Спектръ Геркулеса (звѣзда III типа).

4) Спектръ водорода.

5) Спектръ азота.

6) Спектръ рубидія.

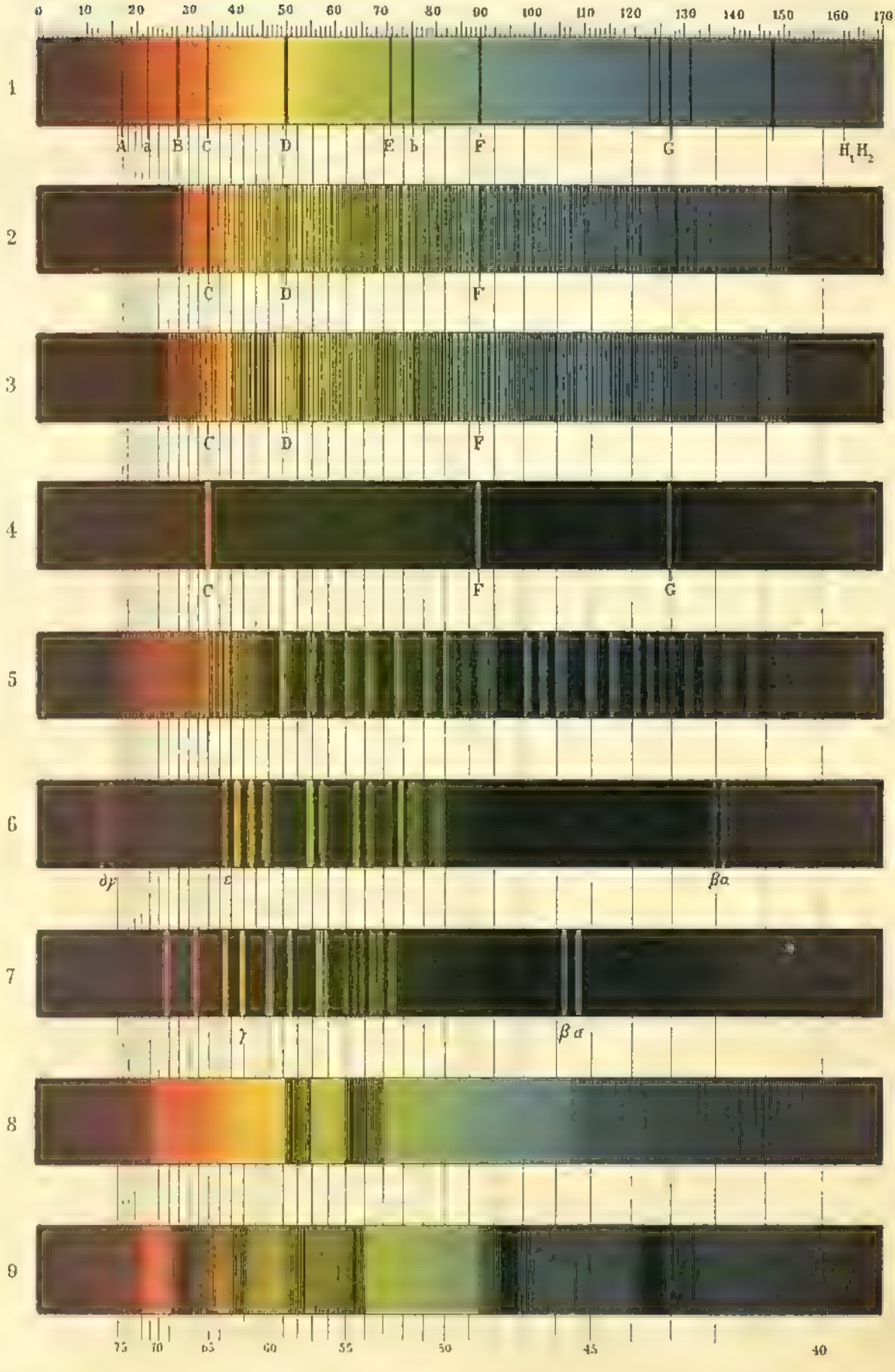
7) Спектръ цезія.

8) Спектръ поглощенія крови (оксигемоглобина).

9) Спектръ поглощенія хлорофила.

Спектры лучеиспусканія и поглощенія.

(по шкалѣ Бунзена и Кирхгофа).



Лит. Н. Кадушина. СПБ.

Объясненіе къ табл. II.

1) Спектръ солнечный (фотосфера).

2) Спектръ солнечнаго края (хромосферическій).

3) Спектръ аргона (слѣва по порядку 4 и 5 характерныя линіи спектра неона, 7 и 14 спектра ксенона и 8—самая яркая спектра криптона).

4) Спектръ гелія.

5) Спектръ натрія.

6) Спектръ калія (наиболѣе яркая 1-я слѣва).

7) Спектръ магнія.

8) Спектръ литія.

9) Спектръ поглощенія хлористаго дидимія.

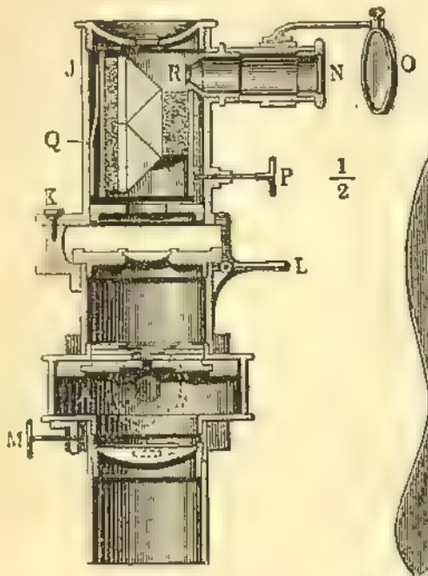
Спектры лучеиспусканія и поглощенія.

(шкала по длинѣ свѣтовыхъ волнъ)

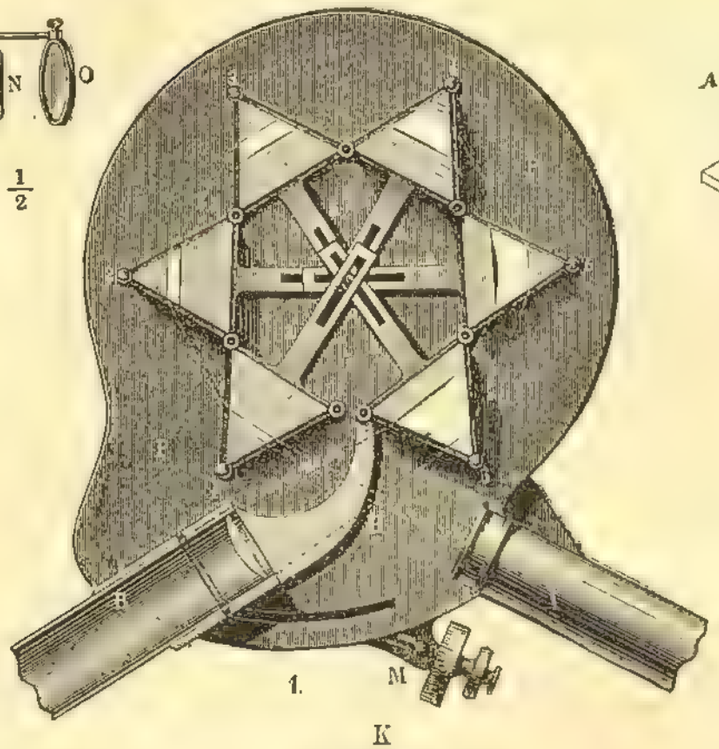
Брокгауза и Ефрона, Энцикл. слов.

Лит. Н. Кадушина СПБ.

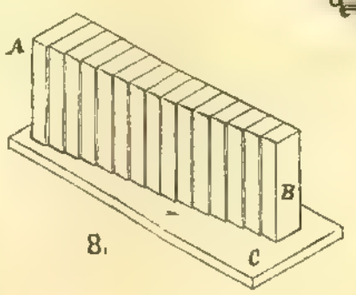
СПЕКТРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗЪ. СПЕКТРОСКОПЫ.



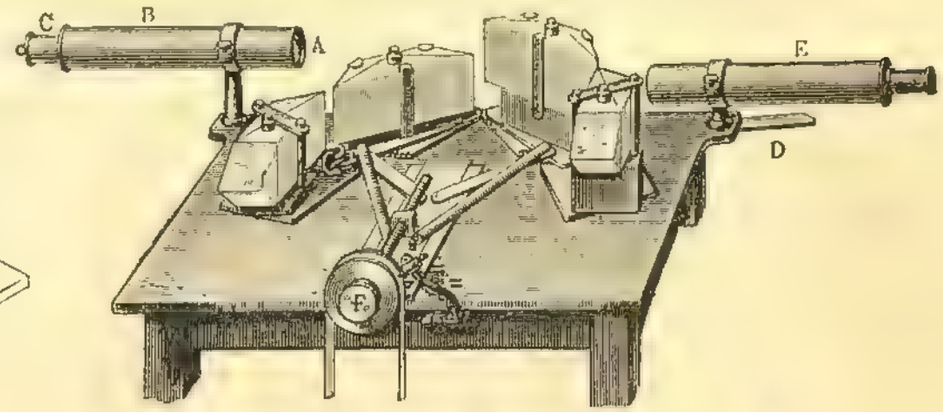
2.



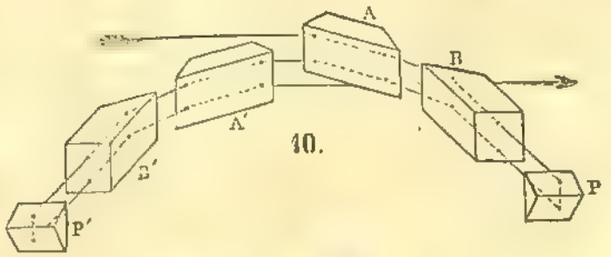
1.



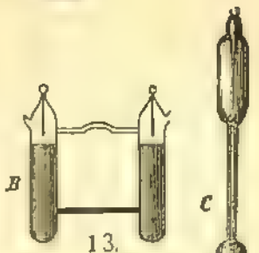
8.



9.

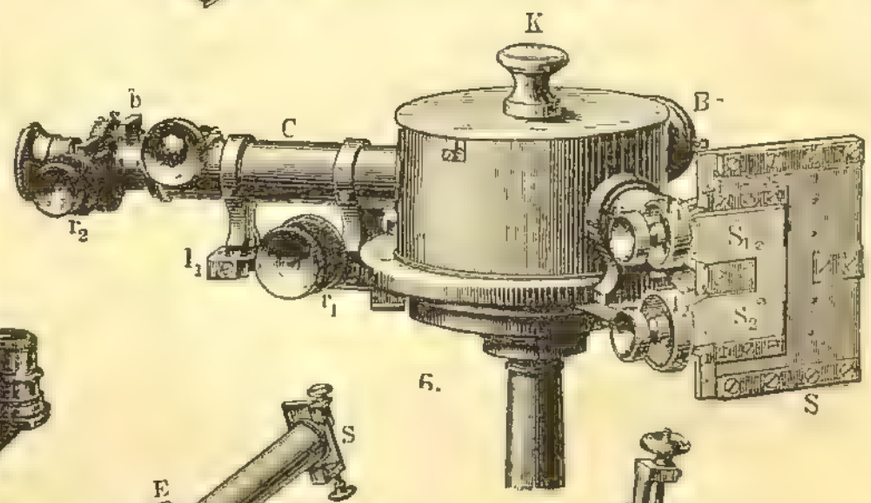


10.

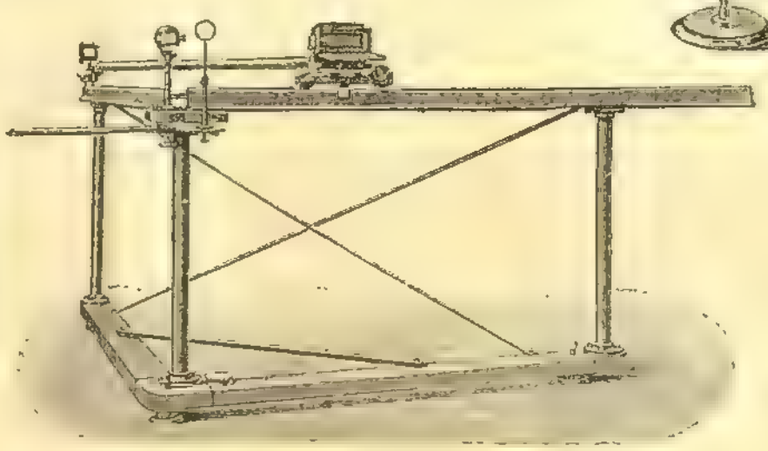


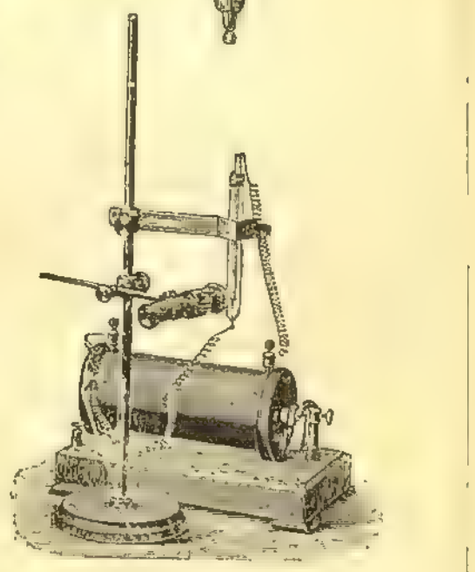
13.

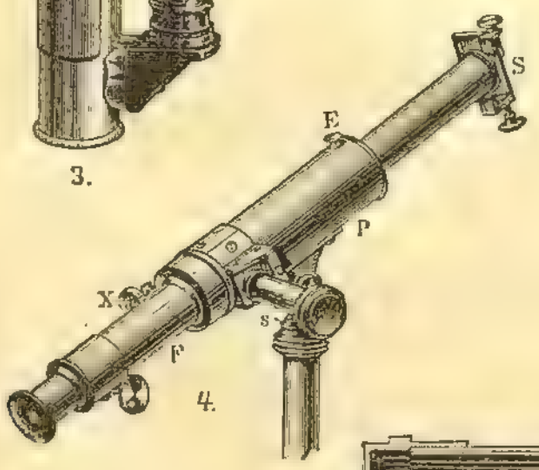
3.



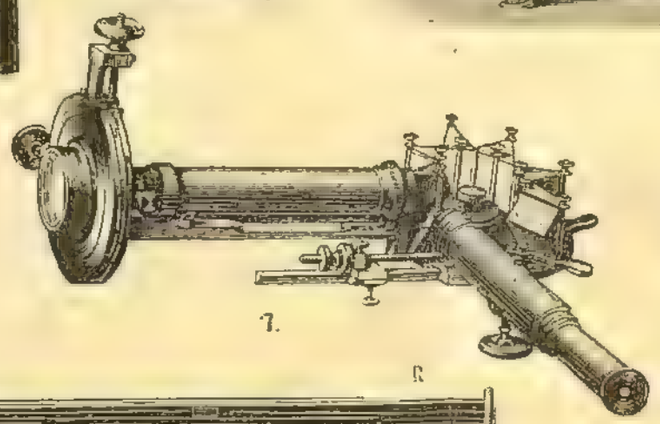
6.

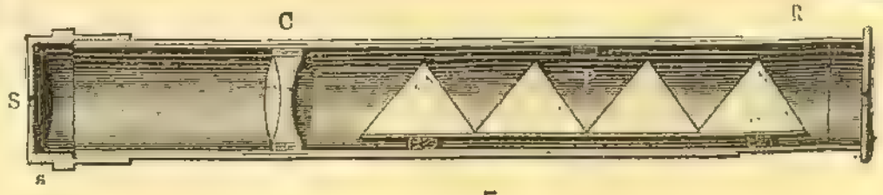

11.


14.

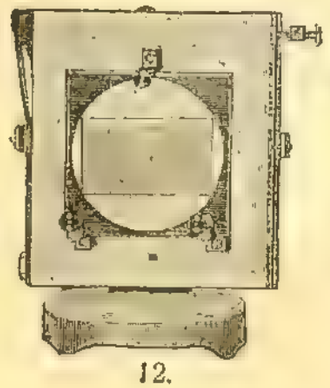


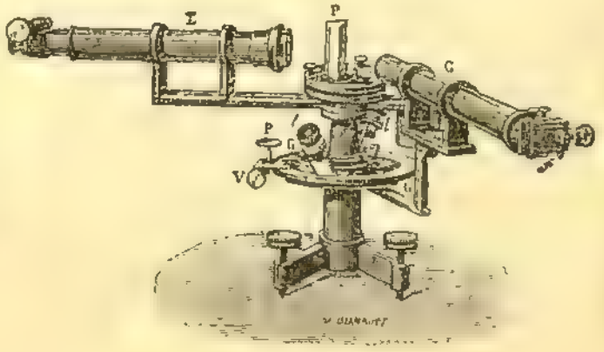
4.


7.



5.


12.

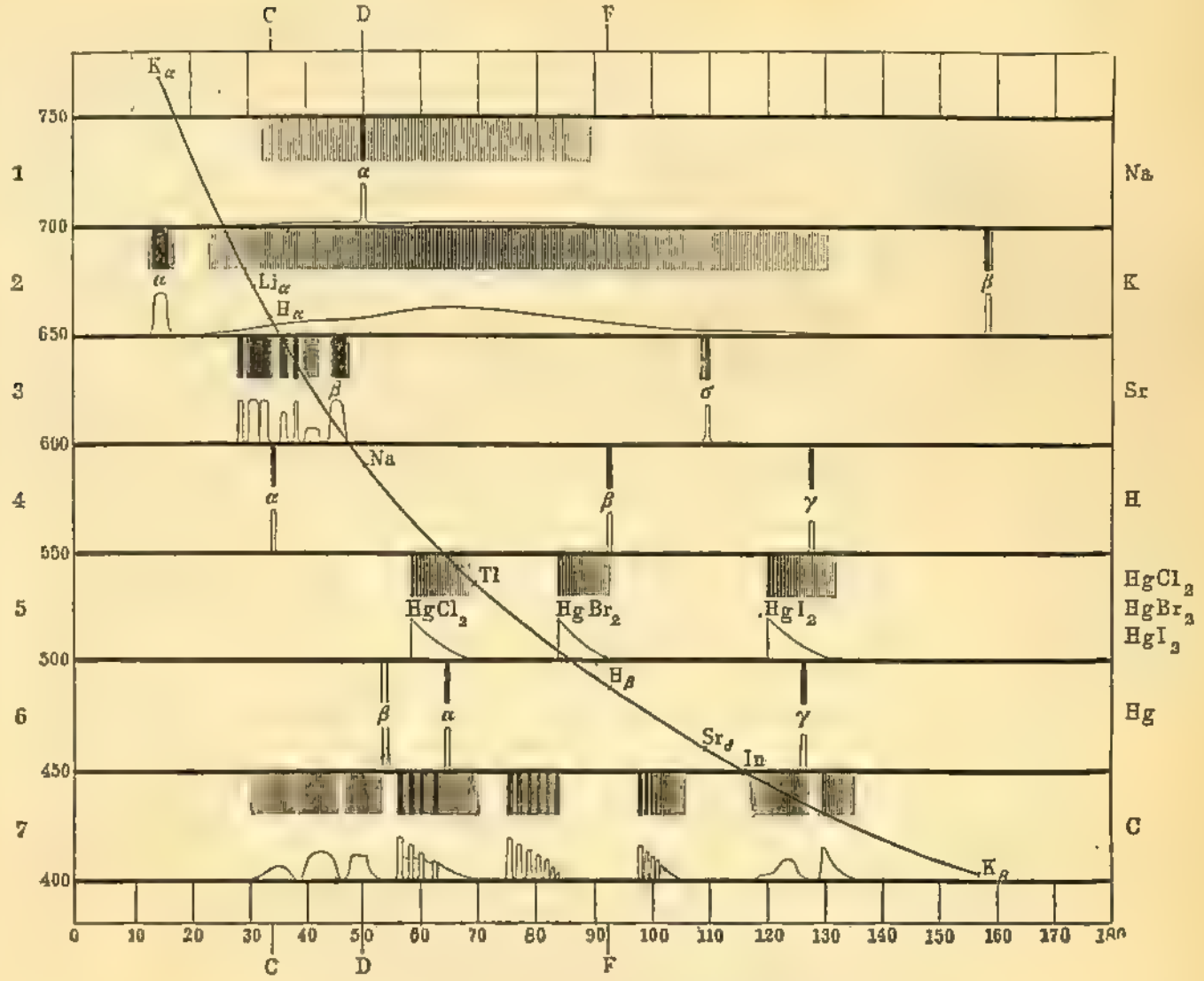


15.

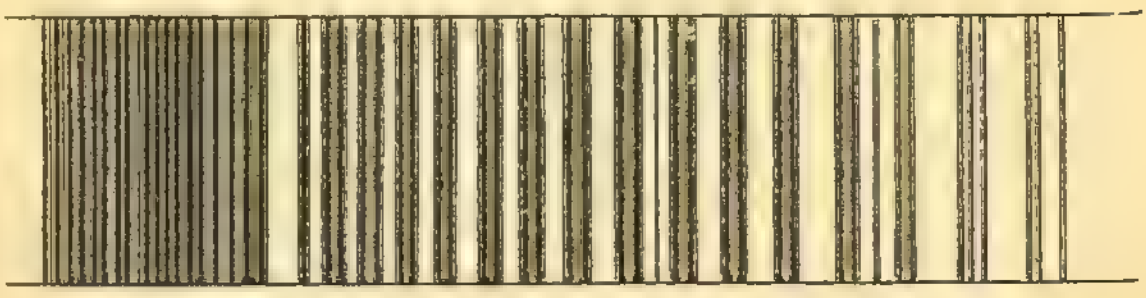
1. Спектроскопъ Броунинга 2. Микроспектроскопъ Цейсса. 3. Маленькій прямой спектроскопъ (à vision directe) со шкалой. 4. Большая модель прямого спектроскопа. 5. Разрѣзъ малаго прямого спектроскопа. 6. Спектрофотометръ Гюрдта. 7. Солнечный спектроскопъ Броунинга съ перемѣнной дисперсіей. 8. Главная часть спектроскопа (echelon) Михельсона. 9. Спектроскопъ Толлона. 10. Ходъ лучей. 11. Спектрографъ Роуланда. 12. Стражательная сѣтка Роуланда. 13. Гейслеровы (Плюкеровы) трубки. 14 Индукц. спираль Румкорфа, трубка Деложанеля и маленькій спектроскопъ. 15. Спектрометръ.

Брокгаузъ и Ефронъ „Энцикл. Слов."

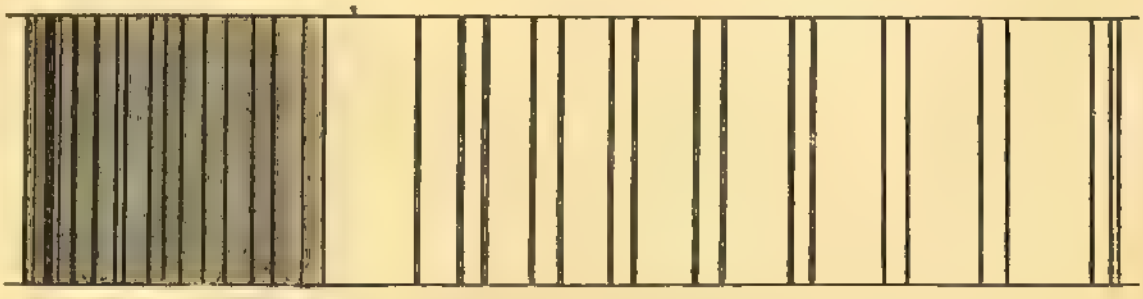
Спб., Тип. Брокг.-Ефронъ.



Фиг. 1. Таблица для градуировки спектроскоповъ.



Фиг. 2. Группа *A* атмосферическихъ линій солнечнаго спектра.



Фиг. 3. Группа *B* атмосферическихъ линій солнечнаго спектра.

съ температурой кипѣнія металловъ. Интересно также, что по опытамъ Эмесъ и Гумфри, при одинаковомъ увеличеніи давленія, измѣненіе въ длинѣ волнъ для линій одного и того же ряда пропорціонально длинѣ волны, и такимъ образомъ, если обозначить черезъ $\Delta\lambda$ измѣненіе длины волны, то для каждой серіи $\frac{\Delta\lambda}{\lambda} = \text{const}$. Престонъ измѣрилъ разность длинъ волнъ ($\delta\lambda$) для крайнихъ линій изъ тѣхъ трехъ, на которыя распадается каждая спектральная линія изслѣдованныхъ имъ спектровъ, при дѣйствіи магнитныхъ силъ, отъ лучей по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю. Оказывается, что величина $\frac{\delta\lambda}{\lambda^2}$ *одинакова* для соотвѣтствующихъ линій (т. е. длятого же значенія n) разныхъ серій спектра и даже для соотвѣтствующихъ линій спектровъ различныхъ элементовъ. Такъ, во вторыхъ побочныхъ серіяхъ для $n = 3$ въ спектрахъ Mg, Cd и Zn находится по тройнику.

Триплетъ Mg 5183,8; 5172,8; 5167 *AE*.
» Cd 5086 ; 4800 ; 4678
» Zn 4810,7; 4722 ; 4680 ($1\,AE = 0{,}1\,\mu\mu$).

Вычисливъ $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$ для всѣхъ этихъ линій Престонъ составилъ слѣдующую таблицу:

Mg	Cd	Zn	$\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$		Характеръ маг. возмущенія
5183,8	5086	4810,7	18	прибл.	расплывчат. три линіи.
5172,8	4800	4722	11,5	»	четыре линіи.
5167	4678	4680	10	»	рѣзкія три линіи.

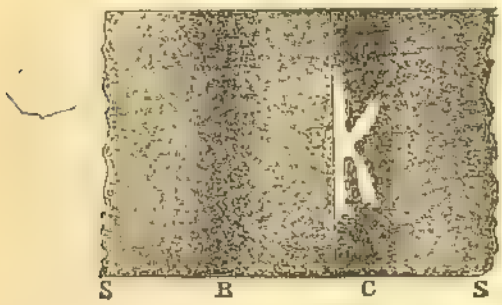
Какъ видно для соотвѣтствующихъ линій спектровъ различныхъ металловъ не только $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$ — величина постоянная, но и измѣненіе линій имѣетъ одинаковый характеръ. Напр. для послѣднихъ линій $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda} = 10$, и всѣ онѣ одинаково распадаются отъ магнитнаго поля на три рѣзкихъ линіи. Вопросъ о зависимости между спектрами различныхъ элементовъ впервые затронулъ Лекокъ де Буабодранъ. Онъ предполагалъ, что между соотвѣтствующими линіями спектровъ (опредѣленіе соотвѣтствующихъ линій у Л. де Б. было почти произвольнымъ) и атомными вѣсами элементовъ существуетъ соотношеніе, которое позволяетъ по спектру элемента вычислить его атомный вѣсъ. Для атомнаго вѣса *германія* способъ Л. де Б. далъ величину очень близкую къ дѣйствительности, но для вычисленія другихъ атомныхъ вѣсовъ этотъ способъ оказался непригоднымъ. Послѣ многихъ болѣе или менѣе неудачныхъ попытокъ разныхъ ученыхъ, Ридбергъ и К. съ Р. одновременно открыли такія закономѣрности въ спектрахъ элементовъ, которыя имъ позволили раздѣлить всѣ изслѣдованные элементы на 5 группъ. I) Li, Na, K, Rb, Cs; II) Cu, Ag; III) Mg, Ca, Sr; IV) Zn, Cd, Ug; V) Al, In, Tl. Въ каждой группѣ, по мѣрѣ возрастанія атомнаго вѣса, серіи (побочныя) передвигаются къ красному концу спектра. Напротивъ, при переходѣ отъ одной группы къ слѣдующей серіи передвигаются къ фіолетовому концу спектра. Если обозначить черезъ v разность чиселъ колебаній для двойниковъ и для первыхъ двухъ линій тройниковъ, и черезъ a означить вѣсъ элемента, то $\frac{v}{a^2}$ приблизительно величина постоянная для каждой отдѣльной группы. Подобно указаннымъ формуламъ, предложены формулы и для полосатыхъ спектровъ (Деландръ далъ одну такую формулу для линій атмосферическихъ группъ *A* и *B*), но общихъ выводовъ пока нѣтъ.

VI. *Приложеніе С. анализа къ астрономіи (астрофизика)* можетъ быть резюмировано слѣдующими результатами. 1) Подробныя изслѣдованія совпаденій фраунгоферовыхъ линій съ С. линіями извѣстныхъ химическихъ элементовъ даютъ право утверждать, что на солнцѣ нѣкоторые изъ элементовъ (желѣзо, углеродъ, кальцій, водородъ и др.) находятся въ преобладающемъ количествѣ, другіе же (золото, ртуть, сѣра, кислородъ и др.) или отсутствуютъ, или находятся въ особыхъ условіяхъ, пока на землѣ незвѣстныхъ (см. Солнце). 2) Спектроскопическое дифференціальное изслѣдованіе солнца очень расширило наши познанія о физическомъ строеніи солнца и о постоянныхъ бурныхъ движеніяхъ въ различныхъ частяхъ его поверхности. Оно требуетъ установки сильнаго спектроскопа (съ многими призмами или съ сѣткой) въ фокусѣ объектива зрительной трубы (отверстіе въ 3—4 дм. достаточно для многихъ наблюденій подобнаго рода). Методъ С. дифф. изслѣдованія былъ предложенъ впервые Локьеромъ и Жансеномъ въ 1868 г. Направляя соотвѣтственнымъ образомъ зрительную трубу, можно всегда направить изображеніе солнечнаго края на щель, прикрѣпленнаго къ трубѣ, спектроскопа съ большимъ цвѣторазсѣяніемъ. Если расположить щель по радіусу солнца и разсматривать спектръ въ линіи *C* или *F* (водородъ), то легко замѣтить два спектра: одинъ блестящій съ темной *C*, а другой ослабленный (принадлежащій диффузному свѣту, неизбѣжно попадающему чрезъ зрительную трубку въ спектросскопъ) съ яркой блестящей линіей на продолженіи фраунгеферовой линіи *C*. Это явленіе безусловно доказываетъ присутствіе водорода. на краю солнца Но нельзя-ли увидѣть въ спектроскопѣ при соотвѣтствующихъ размѣрахъ изображенія солнца очертанія водороднаго выступа на краю солнца? Попытка эта была испытана Жансеномъ чрезъ нѣсколько минутъ послѣ окончанія полнаго солнечнаго затменія, наблюдавшагося Жансеномъ въ Индіи въ 1868 г. Расположивъ щель по касательной къ краю солнечнаго диска и именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ во время полной фазы затменія былъ видѣнъ малиново-красный выступъ, Жансенъ замѣтилъ въ спектрѣ вмѣсто черной линіи *C*, блестящую красную линію. Раздвигая постепенно

щель, Жансенъ увидѣлъ на слабомъ фонѣ обыкновеннаго солнечнаго спектра съ темными фраунгоферовыми линіями какъ на мѣсто расширившейся темной линіи *C* проектировался блестящій красный выступъ, по формѣ напоминавшій тотъ, который былъ видимъ за нѣсколько минутъ во время полной фазы затменія. Схематическій рис. даетъ нѣкоторое понятіе о сущности общей методы Жансена и Локьера. Темная полоса *B* представляетъ расплывчатую группу *B* теллурическихъ линій, а направо на расплывчатой фраунгоферовой линіи *C* виденъ выступъ *P*. Съ этого времени солнечные выступы детально изучаются въ нѣсколькихъ обсерваторіяхъ во всѣ ясные дни. Одинъ

Фиг. VII.

изъ *солнечныхъ спектроскоповъ* изображенъ на табл. III, фиг. 7. Описанный сейчасъ дифференціальный методъ С. изслѣдованія солнца позволяетъ не только слѣдить за измѣненіями въ солнечныхъ пятнахъ и факелахъ, но даже



Фиг. VIII.

измѣрять скорости по направленію луча зрѣнія ихъ вихревыхъ движеній изъ искривленій и сдвиговъ фраунгоферовыхъ линій, согласно принципу Допплера. Изучая по способу Жансена и Локьера солнечный спектръ во время полнаго солнечнаго затменія (располагая щель по радіусу), можно въ нѣкоторый моментъ передъ полной фазой замѣтить на мгновеніе превращеніе всѣхъ темныхъ солнечныхъ фраунгоферовыхъ линій въ блестящія. Такой фактъ свидѣтельствуетъ на существованіе на солнечной поверхности такъ наз. *обращающаго слоя*, надъ которымъ уже лежитъ сравнительно большой толщины и съ неправильными внѣшними очертаніями (выступами) *хромосфера*. Въ ней главныя блестящія линіи показаны на табл. II, фиг. 2. Двѣ изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго напоминанія, а именно желто-зеленая D_3 вблизи короткой *D* (табл. 2, фиг. 1) и зеленая линія близъ *E*. Желтую линію приписывали элементу, исключительно принадлежащему солнцу, и потому названному *геліемъ*. Въ 1895 г. Рамзай открылъ этотъ элементъ (газъ) въ особомъ минералѣ клевеитъ. Другая яркая зеленая линія видна на далекомъ удаленіи отъ хромосферы въ такъ назыв. солнечномъ вѣнцѣ (коронѣ) и потому называется *корональной линіей* ($\lambda = 531{,}6^{\mu\mu}$ или по обозначенію въ атласѣ Кирхгофа 1474 K.). Очертанія внутренней части вѣнца тоже удается опредѣлять во время полной фазы солнечныхъ затменій, примѣняя фотографированіе въ камерахъ, расположенныхъ на окуляр. концѣ большихъ рефракторовъ (напр. 8 дм.), передъ объективомъ которыхъ помѣщена одна, двѣ или три большихъ призмы. Въ этомъ приборѣ, извѣстномъ подъ именемъ *коронографа*, С. изображеніе короны представляется въ видѣ 3—4 и болѣе блестящихъ колецъ, указывающихъ на присутствіе въ коронѣ водорода, гелія и неизв. элементовъ (коронія и др.). Методъ, подобный методу Жансена и Локьера, Деландръ, Хель примѣнили въ послѣдніе годы къ одновременному фотографированію солнца и его выступовъ въ однородныхъ лучахъ (соотвѣтствующихъ фраунгоферовымъ линіямъ *H* и *K* [линіи кальція; см. табл. II, фиг. 1). Приборъ, съ помощью котораго получается это фотографическое изображеніе (см. таб. I, фиг. 2 въ ст. Солнце), назыв. *спектрогеліографомъ*. Онъ состоитъ изъ спектроскопа съ большимъ цвѣторазсѣяніемъ и изъ фотографической камеры на мѣстѣ окуляра зрительной трубы спектроскопа. Съ помощью очень точно регулированнаго механизма щель неподвижнаго коллиматора перемѣщается параллельно себѣ по изображенію солнца. Въ фотографической камерѣ передъ чувствительной пластинкой щель параллельная щели коллиматора и установленная на *H* или *K*, перемѣщается съ той же скоростью (это необходимое условіе), какъ и щель коллиматора. Такимъ образомъ послѣдовательно фотографируется рядъ изображеній щели коллиматора, соотвѣтствующій ряду линейныхъ полосокъ солнечнаго диска. На фотографич. снимкѣ получается изображеніе кальціевыхъ паровъ въ выступахъ, пятнахъ и факелахъ. 3) Сп. изслѣдованіе звѣздъ. Оно производится или съ помощью особенно прозрачныхъ спектроскоповъ, расположенныхъ въ фокусѣ сильныхъ рефракторовъ или, съ помощью призмъ, расположенныхъ соотвѣтственнымъ образомъ на объективѣ рефрактора (*объективная призма*). Спектры звѣздъ даютъ намъ свѣдѣнія о химическомъ составѣ звѣздъ, облегчаютъ классификацію въ группы и даютъ матеріалы для сужденія объ относительномъ возрастѣ звѣздъ и ихъ температурахъ. На табл. I, фиг. 1, 2 и 3 изображаютъ С. солнца, Сиріуса и Геркулеса. Въ спектрѣ Сиріуса линіи *C*, *F*, *G* и *H* сильнѣе чѣмъ С. солнца, въ спектрѣ же Геркулеса онѣ значительно слабѣе и почти мало замѣтны (см. Звѣзды). Примѣняя принципъ Допплера къ спектрамъ звѣздъ (измѣряя сдвигъ С. линій водорода, гелія въ спектрахъ звѣздъ по сравненію съ такими же линіями въ спектрахъ гейсл. трубокъ съ водородомъ и геліемъ), астрофизикъ опредѣляетъ не только относительную скорость приближенія или удаленія звѣздъ, но относительное перемѣщеніе двойныхъ звѣздъ и періоды ихъ оборотовъ другъ около друга. См. подробн. «Scheiner, Spectralanalyse der Gestirne», 1890). Для измѣренія смѣщеній С. линій Цёльнеръ (1871) устроилъ удваивающій спектроскопъ (Rever-

sionsspectroscop), главная часть котораго 2 системы призмъ à vision directe, расположенныя такъ, чтобы соотвѣтствующія преломляющ. ихъ ребра касались. Объективъ зрит. трубы спектроскопа разрѣзанъ по поламъ, какъ въ геліометрѣ. Каждую половину можно сдвигать микрометрически параллельно и перпендик. разрѣзу (вертик., если ребра призмъ горизон.). Такимъ образомъ можно привести линіи одного спектра въ совпаденіе съ такими же линіями другого, а равно одинъ С. надвинуть на другой (подр. Pog. Ann., Bd. 144).

VII. *Приложеніе С. анализа къ технической химіи и къ медицинѣ.* 1) Въ способѣ Бессемера. Какъ извѣстно, этотъ способъ заключается въ непосредственномъ сжиганіи угля расплавленнаго чугуна въ сильномъ потокѣ воздуха. Ослѣпительный свѣтъ, выходящій изъ отверстія конвертора въ моментъ окончанія процесса бессемерованія, сразу мѣняетъ свой цвѣтъ. Для опредѣленія этого момента и пользуются обыкновеннымъ спектроскопомъ съ одной и двумя призмами или даже карманнымъ спектроскопомъ. Уаттсъ замѣтилъ, что въ спектрѣ бессемеровскаго пламени зеленыя полосы, принадлежащія окиси марганца, въ моментъ окончательнаго сгоранія углерода, сразу исчезаютъ; съ этого момента, начинается уже вредное окисленіе желѣза, а количество свободнаго марганца оказывается недостаточнымъ для образованія его окисла. Въ заводской практикѣ, особенно въ Англіи и Америкѣ, моментъ окончанія бессемерованія опредѣляется прямо на глазъ. 2) Качественный анализъ по спектрамъ поглощенія имѣетъ въ техникѣ обширное примѣненіе. Съ помощью характерныхъ спектровъ можно обнаруживать искусственное окрашиваніе виноградныхъ винъ разными анилиновыми красками, окрашиваніе пива пикриновой кислотой и т. п. Подробности можно найти въ «Practische Spectralanalyse», Г. Фогеля. Пользуясь спеціальнымъ спектроскопомъ для ультрафіолетовыхъ невидимыхъ лучей (призма и линзы изъ кварца), Стоксъ показалъ возможность по полосамъ поглощенія въ ультрафіолетовой части спектра различать другъ отъ друга алкалоиды: морфинъ, стрихнинъ, брucинъ и пр. Соре указалъ, что подобное примѣненіе такого спектроскопа можетъ быть выгодно и для открытія ничтожныхъ примѣсей къ амміаку и амміачнымъ солямъ. Эти жидкости въ слоѣ 10 стм. вполнѣ прозрачныя для ультрафіолевыхъ лучей кадмія (до 24 ультраф. линіи кадмія), въ случаѣ ничтожныхъ примѣсей, даютъ полосу поглощенія на мѣстѣ 18, 19 и 20 линій. Спектръ поглощенія крови (оксигемоглобина; табл. I, фиг. 8) по изслѣдованіямъ Г. Стокса и Гоппе-Зейлера можетъ сильно измѣняться въ зависимости отъ перемѣнъ, которыя испытываетъ кровь. Въ спектрѣ крови, отравленной окисью углерода, получается перемѣщеніе полосъ, но эти полосы при дѣйствіи возстановителей остаются неизмѣнными. Въ этихъ изслѣдованіяхъ можно пользоваться каплями, примѣняя такъ называемый *микроспектроскопъ*. Этотъ приборъ, представленный на табл. III, фиг. 2, состоитъ изъ обыкновеннаго карманнаго спектроскопа, вдвигаемаго въ микроскопъ вмѣсто окуляра, но такъ, чтобы изображеніе капли, помѣщенной на столикѣ подъ объективъ микроскопа, падало на щель спектроскопа. 3) Количественный анализъ по спектрамъ поглощенія примѣняется для опредѣленія концентраціи нѣкоторыхъ цвѣтныхъ жидкостей съ помощью *спектрофотометровъ*. Одинъ изъ самыхъ первыхъ и наиболѣе простыхъ спектрофотометровъ былъ устроенъ Фирордтомъ. Такой приборъ, представленный на табл. III, фиг. 6, можетъ быть просто устроенъ изъ всякаго обыкновеннаго спектроскопа, замѣнивъ щель коллиматора — особой двойною щелью. Ширина каждой отдѣльной щели регулируется особымъ микрометрическимъ винтомъ, при чемъ средніе линіи щелей составляютъ всегда одну прямую (для этого сообщается имъ такое устройство, при которомъ оба края могутъ сближаться или удаляться другъ отъ друга совершенно симметрично). Поглощеніе изслѣдуется въ отдѣльныхъ частяхъ спектра; свѣтъ источника проходитъ непосредственно чрезъ одну щель, а свѣтъ, измѣненный поглощающимъ слоемъ жидкости, чрезъ другую щель. Съуживая соотвѣтственнымъ образомъ ширину первой щели, мы можемъ уравнять изучаемыя части спектра въ обоихъ спектрахъ (верхнемъ и нижнемъ), и по размѣрамъ щелей сдѣлать выводъ о количествѣ поглощенныхъ лучей. Подробности см. «Practische Spectralanalyse», H. W. Vogel. См. также Фотометрія. Для опредѣленія количественнаго содержанія гемоглобина въ живыхъ сосудахъ пользуются тѣмъ, что при 14% гемоглобина, при толщинѣ свѣжей крови въ 70 мм., двѣ темныя характерныя полосы оксигемоглобина (между *D* и *E*, табл. I, фиг. 8), наблюдаемыя въ прямой спектроскопъ, имѣютъ одинаковую ширину и черноту. Подробности см. въ брошюрѣ Henocque, «Spectroscopie du sang».

VIII. *Литература.* Исторія спек. анализа, описаніе и теорія приборовъ, а также литература предмета находится въ «Handbuch d. Spectroscopie», H. Kayser'a (1900, т. I, 1—780 стр.); обширная литература дана въ «Die Spectralanalyse», Dr. John Landauer'a, 1896, 1—170 стр. (оттискъ изъ «Neue Handwörterbuch der Chemie», Fehling-Hell'a). См. Хвольсонъ, «Курсъ физики» (т. II, стр. 274—340); Scheiner, «Die Spectralanalyse der Gestirne» (1890); Юнгъ, «Солнце» (1899, 2-е изд.); Lefèvre, I, «Spectroscopie», II, «Spectrometrie» (изъ «Encyclopedie Scientifique des Aide-memoire», Leauté). Спектры новыхъ газовъ (аргона, гелія, неона и др.) даны въ Erdmann's, «Lehrbuch. d. anorg. Chemie» (1900, 2 изд.).

Спектрометръ, *Спектроскопъ, Спектрофотометръ*—см. Спектральный анализъ.

Спекулятивная философія — см. Умозрительная философія.

Спекуляція, *спекулятивныя сдѣлки.* — С. называются сдѣлки купли-продажи, совершаемыя съ опредѣленнымъ родомъ товаровъ или цѣнныхъ бумагъ, въ цѣляхъ извлеченія выгоды изъ различій между покупной и продажной цѣной. Собственно говоря, всякая торговая сдѣлка, каковъ-бы не былъ ея объектъ,

основана на томъ же стремленіи получить барышъ на разницѣ въ цѣнѣ, такъ какъ ни одинъ торговецъ не покупаетъ товара для собственной надобности и не въ цѣляхъ продажи по высшей цѣнѣ. Разница, однако, между обыкновенной торговой сдѣлкой и С. заключается въ томъ, что въ первой ожидаемая разница цѣнъ есть величина болѣе или менѣе опредѣленная, нормальная, обусловливаемая обычнымъ стремленіемъ къ полученію предпринимательской прибыли. С. же заключаетъ въ себѣ элементъ риска—она совершается въ цѣляхъ полученія барыша чрезвычайнаго, выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ, заключая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность такой-же чрезвычайной потери. Въ извѣстной мѣрѣ можно считать спекулянтами также производителя, воздерживающагося отъ продажи своихъ продуктовъ до наступленія лучшихъ цѣнъ на рынкѣ, или земельнаго собственника, получившаго участокъ по наслѣдству и ограничивающагося временно малой пользой отъ него, въ надеждѣ продажи его въ будущемъ по высокой цѣнѣ. Такого рода С., однако, имѣетъ односторонній характеръ, спекулятивный элементъ присущъ только по слѣдующему акту—продажѣ, а предшествующій актъ—пріобрѣтеніе — отъ него свободенъ, между тѣмъ какъ въ настоящей С. оба акта имѣютъ спекулятивный характеръ: покупка производится съ цѣлью продажи по высшей цѣнѣ, или продажа производится въ надеждѣ покрыть ее покупкой по низшей цѣнѣ. Слѣдуетъ еще отличить С. въ тѣсномъ смыслѣ отъ *арбитражныхъ сдѣлокъ*. Послѣднія заключаются въ *одновременной* покупкѣ товара въ мѣстахъ, гдѣ онъ находится въ изобиліи, и продажѣ его тамъ, гдѣ ощущается въ немъ недостатокъ, напр. покупкѣ векселей на Россію въ Лондонѣ и продажѣ ихъ въ Парижѣ, пользуясь разницей въ ихъ цѣнахъ, вслѣдствіе ихъ сильнаго предложенія въ данный моментъ въ Лондонѣ и громаднаго спроса на нихъ въ Парижѣ. Цѣль арбитражныхъ сдѣлокъ, такимъ образомъ,—пользованіе *мѣстными* различіями цѣнъ, цѣль же С.—пользованіе *временными* различіями цѣнъ. Наиболѣе рѣзко и типично спекулятивный элементъ обнаруживается въ тѣхъ С., въ которыхъ совершенно отсутствуетъ реальная связь между сдѣлкой и ея объектомъ—даннымъ товаромъ, т. е. въ сдѣлкахъ на срокъ или разницу, когда спекулянтъ, покупая товаръ, вовсе не имѣетъ въ виду его получать, а продаетъ его раньше наступленія срока пріема, или продавая товаръ, вовсе не имѣетъ его въ наличности, а разсчитываетъ, до наступленія срока поставки, покрыть себя соотвѣтствующей покупкой, извлекая въ томъ и другомъ случаѣ выгоду для себя изъ разницы въ цѣнѣ. Для такихъ сдѣлокъ спекулянту не нужно имѣть ни денегъ, ни товара, онъ только долженъ имѣть средства, въ случаѣ ошибки въ разсчетахъ, уплатить разницу. Было бы, однако, ошибкой считать всѣ С. на срокъ чѣмъ-то въ родѣ пари на повышеніе или пониженіе курсовъ безъ всякаго народнохозяйственнаго значенія. На самомъ дѣлѣ, спекулянтъ, совершая свои двѣ взаимно уничтожающія С., становится въ срединѣ между различными контрагентами, изъ которыхъ каждый въ отдѣльности можетъ имѣть въ виду реальную сдѣлку. Спекулянтъ можетъ купить товаръ у дѣйствительнаго продавца, и хотя онъ продаетъ его второму въ цѣляхъ разницы, второй третьему и т. д., однако, отъ послѣдняго товаръ въ концѣ концовъ перейдетъ къ дѣствительному покупщику, нуждающемуся въ данномъ товарѣ. Народно-хозяйственное значеніе С. заключается въ расширеніи рынка сбыта и въ нивеллированіи и уравниваніи цѣнъ во времени и пространствѣ. С. совершаются преимущественно съ товарами изъ разряда замѣнимыхъ, составляющихъ однородную массу, относительно качества которыхъ можетъ быть установленъ извѣстный общій типъ, и которые, вслѣдствіе существованія постояннаго спроса на нихъ, находятся всегда въ оборотѣ; таковы хлѣбъ, сахаръ, спиртъ, кофе, хлопокъ, керосинъ и т. под. Производство большинства изъ этихъ предметовъ зависитъ отъ урожая, вслѣдствіе чего оно подвержено наибольшей неопредѣленности и колебаніямъ. Одинъ лишній или недостаточной дождь, напр., измѣняетъ весь разсчетъ относительно количества хлѣба или сахара (зависящаго отъ урожая свеклы), которое будетъ произведено въ теченіе этого года. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ производятся далеко за океаномъ, вслѣдствіе чего снабженіе ими европейскихъ рынковъ также подвержено неопредѣленности и колебаніямъ. Спекулянты, заранѣе предусматривая и изслѣдуя всѣ данныя, могущія имѣть вліяніе на будущее снабженіе рынка, стараются «учитывать» эти данныя въ свою пользу. Предвидя, напр., недородъ, они еще за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ начинаютъ совершать закупки будущаго хлѣба. Производимое ими возвышеніе цѣнъ служитъ сигналомъ для владѣльцевъ хлѣбныхъ запасовъ удерживать послѣдніе отъ продажи и приберечь на будущее время, а импортеровъ побуждаетъ заботиться о привозѣ хлѣба изъ другихъ мѣстъ, гдѣ этотъ хлѣбъ находится въ изобиліи. Благодаря такому антиципированію будущаго событія, самое наступленіе неурожая не будетъ имѣть ощутительныхъ послѣдствій, и вмѣсто внезапнаго, рѣзкаго поднятія цѣнъ будетъ происходить медленное ихъ повышеніе въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, къ которому каждое отдѣльное хозяйство такъ или иначе приноровится. Точно также, наоборотъ, въ случаѣ ожиданія слишкомъ большого урожая, спекулянты заранѣе начинаютъ продавать in blanco хлѣбъ по дешевой цѣнѣ, въ надеждѣ пріобрѣсти его послѣ новаго урожая еще дешевле. Благодаря этому воздѣйствію С., хлѣбъ медленно падаетъ въ цѣнѣ и потребители еще до наступленія новаго урожая пользуются его выгодами. Послѣ же урожая наступаетъ обратное явленіе: спекулянты, продавшіе in blanco, вынуждены теперь покрыть себя покупками, вслѣдствіе чего спросъ на рынкѣ увеличивается и не даетъ цѣнамъ слишкомъ рѣзко упасть къ невыгодѣ производителей. Тоже самое слѣдуетъ сказать о С., имѣющихъ своимъ объектомъ бумажныя цѣнности, каковы акціи предпріятій, доходность которыхъ подвергается колебаніямъ, или государственные фонды и век-

седя странъ съ бумажной валютой, курсъ которыхъ колеблется въ зависимости отъ перемѣнъ въ политическомъ настроеніи или финансовомъ положеніи даннаго государства. Всякое событіе, могущее вліять на измѣненіе доходности бумагъ, вызываетъ прежде всего вниманіе С., начинающей играть на пониженіе или повышеніе, а потомъ движеніе распространяется на круги дѣйствительныхъ капиталистовъ, желающихъ помѣстить свои капиталы въ возвышающихся въ цѣнѣ бумагахъ или, наоборотъ, желающихъ продать падающія бумаги. Такимъ образомъ спекуляціонныя, фиктивныя сдѣлки смѣшиваются съ дѣйствительными, совершаемыми съ цѣлью дѣйствительнаго пріобрѣтенія или отчужденія. Благодаря С. рынокъ расширяется и создается почва, всегда готовая къ воспріятію или отдачѣ цѣнностей. Биржевыя бумаги только потому имѣютъ настоящую цѣнность, что владѣлецъ ихъ находится въ полной увѣренности, что ему во всякую минуту можно будетъ ихъ сбывать или вновь пріобрѣтать. Дальнѣйшее народно-хозяйственное значеніе С. обнаруживается въ томъ, что, благодаря имъ, производители получаютъ возможность застраховаться отъ возможныхъ случайностей сбыта ихъ товаровъ или пріобрѣтенія сырья въ будущемъ. Мельникъ, обезпечивающій себя зерномъ на будущее время покупкой на срокъ, или сахарозаводчикъ, продающій свое будущее производство, или импортеръ, заказавшій товаръ въ странѣ съ колеблющейся бумажной валютой и обезпечивающій себя наперодъ покупкой на срокъ необходимой ему валюты, дѣйствуютъ каждый въ интересахъ своего дѣла, обезпечивая себя отъ риска, сопряженнаго съ будущимъ сбытомъ или покупкой, каковой рискъ принимаютъ на себя спекулянты за извѣстное вознагражденіе. Въ приведенныхъ соображеніяхъ представлено дѣйствіе С. въ ея идеальномъ видѣ, безъ примѣси тѣхъ темныхъ сторонъ, которыя неизбѣжно ей сопутствуютъ, нейтрализуя ея полезное дѣйствіе и обращая ее въ крайне вредное явленіе. Какъ на одну изъ такихъ темныхъ сторонъ указываютъ на то, что размѣръ С. во множествѣ разъ превосходитъ реальныя сдѣлки. На лондонской биржѣ, напримѣръ, реальныя сдѣлки составляютъ лишь $^1/_8$ часть всѣхъ совершаемыхъ въ ней сдѣлокъ. На берлинской хлѣбной биржѣ въ 60-хъ годахъ привозъ ржи ежегодно составлялъ ок. 100000 Wispel, сдѣлки же совершались на 2 милл. Wispel. На Нью-іоркской хлопчатобумажной биржѣ въ теченіе 1883—85 гг. ежегодно совершенныя срочныя сдѣлки среднимъ числомъ обнимали 24,2 милл. тюковъ хлопка, дѣйствительная же доставка равнялась 487000. Въ кофейной торговлѣ, сосредоточивающейся на Европейскомъ континентѣ, главнымъ образомъ, на трехъ биржахъ (гаврской, гамбургской и антверпенской), было заключено въ 1885 г. срочныхъ сдѣлокъ на 35,5 милл. мѣшковъ кофе Santos, между тѣмъ какъ урожай этого сорта кофе составлялъ всего 3,5 милл. мѣшковъ. Правда, противъ этого возражаютъ, что такъ бываетъ не въ одной только биржевой торговлѣ: каждая коробка сигаръ, прежде чѣмъ попасть въ руки курильщика, проходитъ цѣлый рядъ рукъ и много разъ оплачивается. Само собою разумѣется, разница между этимъ оборотомъ и оборотомъ, вызываемымъ С., огромная. Между тѣмъ какъ тенденція развитія торговой организаціи заключается въ уменьшеніи числа посредствующихъ членовъ и сближеніи производителя съ потребителемъ, С. дозволяютъ увеличить и дѣйствительно увеличиваютъ число оборотовъ до самыхъ обширныхъ размѣровъ безъ всякаго отношенія къ размѣру существующихъ потребностей. Перспектива получить прибыль отъ С. столь заманчива, что она привлекаетъ не только лицъ, которыя, благодаря пониманію дѣла, обширности связей и достаточности средствъ, могутъ своей спекулятивной дѣятельностью дѣйствительно играть вышеописанную роль въ народномъ хозяйствѣ, но и такъ наз. «зайцевъ», которые превращаютъ спекулятивную дѣятельность въ простую, мелкую, хотя и крайне азартную, безнравственную игру. Очевидно, что такимъ лицамъ нѣтъ никакого дѣла до спокойнаго изслѣдованія фактовъ и благоразумнаго взвѣшиванія данныхъ, касающихся цѣнности бумагъ, они пользуются всякими слухами, нарочно распускаемыми, чтобы поднимать или уронять данную бумагу, лишь-бы имѣть объектъ для игры и полученія разницы. Вмѣсто уравненія цѣнъ С., такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ ведетъ, наоборотъ, къ искусственному ихъ возвышенію или паденію, въ интересахъ однихъ только спекулянтовъ и въ ущербъ дѣйствительнымъ владѣльцамъ цѣнностей или производителямъ продуктовъ, т. е. большой публикѣ. Къ этому еще прибавляется другое зло, именно деморализующее вліяніе С. на все населеніе, которое, не довольствуясь нормальнымъ помѣщеніемъ своихъ сбереженій въ биржевыхъ бумагахъ, въ цѣляхъ получить кое-какія выгоды на сбереженный капиталъ, вовлекается въ биржевую игру. Въ любой европейской столицѣ, да и во многихъ провинціальныхъ городахъ, можно встрѣтить массу лицъ (чиновниковъ, священниковъ, военныхъ, людей либеральныхъ профессій, ремесленниковъ, вдовъ и т. д.), которыя, увлекаясь перспективой разбогатѣть, отдаютъ свои послѣднія крохи Молоху С. Такія лица, не имѣя никакого понятія ни о цѣнности бумагъ, которыми они спекулируютъ, ни о свойствѣ тѣхъ фактовъ и событій, которые могутъ имѣть вліяніе на измѣненіе курсовъ, въ своей спекулятивной дѣятельности руководятся исключительно чувствомъ стадности, слѣпо слѣдуя за нѣсколькими вожаками и дѣлая все то, что они дѣлаютъ. Банки и банкирскія конторы обыкновенно сильно потворствуютъ стремленіямъ публики къ биржевой игрѣ, предоставляя ей необходимый для этого кредитъ въ формѣ такъ наз. on call. Форма эта заключается въ томъ, что купленная банкомъ по порученію спекулянта бумага отдается банку же въ «депо», при чемъ въ обезпеченіе уплаченной банкомъ стоимости бумаги спекулянтомъ дѣлается взносъ (Einschuss) примѣрно въ 10%. Въ случаѣ поднятія курса

бумаги дается банку поручение ее продать, и спекулянтъ получаетъ обратно свой взносъ +разницу между цѣною продажи и покупки, за вычетомъ въ пользу банка комиссіи, куртажа и % на «ссуженный» капиталъ. Въ случаѣ паденія курса, банкъ сперва требуетъ дополнительнаго взноса (Nachschuss), для обезпеченія обезцѣнивающейся бумаги, затѣмъ дальнѣйшихъ взносовъ, а когда кліентъ не имѣетъ уже больше средствъ банкъ производитъ «экзекуціонную продажу», удерживая изъ принятыхъ взносовъ сумму понесенныхъ убытковъ вмѣстѣ съ накладными расходами и возвращая остальное, если есть что, кліенту. Весьма часто форма on call служитъ средствомъ для банкировъ обирать мошенническимъ образомъ спекулирующую публику. Запасшись достаточнымъ количествомъ какой-нибудь бумаги, особенно новой, мало обращающейся на рынкѣ, по невысокой цѣнѣ, банкиръ начинаетъ ее «пускать въ ходъ», пріохочивая своихъ кліентовъ ее покупать и открывая имъ для этого счета on call. Банкиръ, такимъ образомъ, покупаетъ бумагу *у себя же*, оставляя ее *у себя же* и платя % *себѣ же*. Когда бумага уже достаточно «размѣщена», банкиръ мелкими продажами на биржѣ начинаетъ ронять ея цѣну, требуя отъ своихъ кліентовъ дополнительныхъ взносовъ, пока, наконецъ, дѣло доходитъ до экзекуціонныхъ продажъ, въ которыхъ покупателемъ является тотъ же банкиръ. Такимъ образомъ въ результатѣ всей операціи, бумага, не выходя изъ владѣнія банкира, приноситъ ему доходъ въ видѣ разницы между первой сдѣлкой «покупки» и послѣдней сдѣлкой «продажи»+куртажъ и комиссіи за двѣ сдѣлки+% за весь періодъ за неупотребленный въ дѣло капиталъ. Весьма часто вся операція съ начала до конца является для банкира-коммиссіонера фиктивною съ реальными, однако, для него послѣдствіями. Къ подобнаго рода преступнымъ махинаціямъ часто также прибѣгаютъ учредители новыхъ акціонерныхъ обществъ и вообще выпускающіе новыя бумаги, совершая на биржѣ усиленныя, фиктивныя закупки ихъ, съ цѣлью поднять ихъ курсъ и размѣстить ихъ среди ничего незнающей публики. Конечно, подобныя махинаціи C. à la hausse не всегда увѣнчиваются успѣхомъ, встрѣчая противодѣйствіе со стороны такъ наз. контрмины, для которой такія продѣлки остаются небезъизвѣстными и которая старается ихъ парализовать путемъ C. à la baisse. Благодаря такому подчасъ сопротивленію двухъ противоположныхъ силъ, вредъ отъ подобныхъ махинацій значительно нейтрализуется. Не всегда, однако, обѣ партіи дѣйствуютъ враждебно; иногда онѣ соединяются вмѣстѣ, образуя синдикатъ или стачку для побѣжденія общаго врага — непосвященной публики. Первая форма стачки (такъ наз. на лондонской биржѣ rig upwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся между собою лица стараются пріобрѣсти извѣстнаго сорта бумагу въ свое владѣніе, а потомъ распространеніемъ благопріятныхъ слуховъ и усиленнымъ спросомъ поднимаютъ курсъ этой бумаги и привлекаютъ многочисленныхъ охотниковъ для покупки ея, которымъ стачечники и продаютъ по цѣнѣ значительно высшей противъ той, которую они сами платили и которая соотвѣтствуетъ дѣйствительному достоинству бумаги. Другая форма стачки (rig downwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся лица, путемъ усиленнаго предложенія данной бумаги, роняютъ ея курсъ, вслѣдствіе чего начинается усиленная продажа этой бумаги со стороны испугавшейся публики: такимъ образомъ они успѣваютъ запастись этой бумагой по низкой цѣнѣ, а потомъ, когда рынокъ успокаивается и прежній курсъ бумаги возстановляется, они ее продаютъ по болѣе высокой цѣнѣ. Третій видъ стачки (такъ наз. по-англійски corner, а по-нѣмецки Schwänze) направляется уже не противъ публики, а одной группой спекулянтовъ противъ другой, именно противъ упомянутой выше контрмины, чтобы прижать ее къ стѣнѣ. Съ этой цѣлью соединившіяся въ стачку лица закупаютъ все количество находящейся на рынкѣ въ обращеніи данной бумаги, въ томъ числѣ также многочисленныя партіи на срокъ отъ спекулянтовъ à la baisse. По наступленіи срока бумага на рынкѣ нигдѣ не оказывается, и понижатели для реализаціи своихъ сдѣлокъ вынуждены обратиться за покупкой проданныхъ ими бумагъ къ своимъ же прежнимъ покупщикамъ, которые, будучи теперь хозяевами положенія, разумѣется, диктуютъ имъ самыя невыгодныя условія. Впрочемъ, corner'ы на фондовой биржѣ происходятъ очень рѣдко, чаще они случаются на товарной биржѣ. Такъ напр. въ сентябрѣ 1888 г. цѣна пшеницы на хлѣбной биржѣ въ Чикаго сентябрьской же доставки стала подниматься, сначала очень медленно, отъ 92 центовъ за бушель 1-го сентября до 94½ ц. 22 сен., но затѣмъ возвышеніе цѣны быстро пошло въ гору: 26-го сент. цѣна достигла—104, 28—149½, а 29—175 и даже 200. Въ самое тоже время въ Нью-Іоркѣ цѣна пшеницы сентябрьской же доставки поднялась только отъ 98¾ до 102½ ц., а въ самомъ Чикаго цѣна пшеницы октябрьской доставки также поднялась не больше какъ отъ 92 до 102½. Причиной такого поразительнаго повышенія цѣны пшеницы сентябрьской доставки былъ corner, руководителямъ котораго удалось сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ наличные запасы, между тѣмъ какъ понижатели не имѣли возможности достать пшеницы въ такой короткій срокъ изъ другихъ мѣстъ. Въ общемъ, corner этотъ далъ своимъ устроителямъ 3 милліона долларовъ барыша. Въ сентябрѣ того-же года былъ произведенъ другой corner въ Гамбургѣ относительно кофе. На гамбургской кофейной биржѣ, именно, было совершено много срочныхъ сдѣлокъ à la baisse на сентябрь. Группа haussier'овъ воспользовалась этимъ случаемъ, чтобы скупить весь наличный запасъ кофе съ цѣлью диктовать потомъ условія baissier'амъ. Вслѣдствіе этого, цѣна Santos good average coffee, т. е. того именно сорта, который дѣйствителенъ для пріема и сдачи по срочнымъ сдѣлкамъ, поднялась до 61½ пфенига за фунтъ—22-го ав-

густа, до 80½ пф.—31-го августа, до 160—6-го сентября, до 185, 200 и даже 240—7-го и 8-го сентября. Затѣмъ цѣна опять упала до 85 пф. —13-го сентября, чтобы потомъ опять подняться до 100—15-го и 17-го сен. Только послѣ этихъ дней началось уже безпрерывное пониженіе цѣны кофе, достигшаго 25-го сен. прежней нормальной цѣны 62, на которой и остановилось. Такимъ образомъ, этотъ corner удался только отчасти, такъ какъ baisser'амъ удалось въ промежуткѣ достать извнѣ кое-какіе запасы и тѣмъ хотя нѣсколько смягчить свою участь. Такіе corner'ы, въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, очень часто практикуются на товарной биржѣ и тѣмъ болѣе возмутительны, что большей частью касаются предметовъ первой необходимости.

Злоупотребленія биржевой С. не составляютъ явленій исключительно новаго времени. Первые слѣды спекуляціи мы находимъ въ Нидерландахъ въ началѣ XVII ст. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ основанія остиндской и вестиндской компаній (1602 г.), на амстердамской биржѣ развилась весьма оживленная С. акціями этихъ компаній, продававшимися in blanco. Въ 30-хъ годахъ того же столѣтія разыгрывается въ Голландіи знаменитая въ исторіи С. тюльпанами. Привезенный незадолго предъ тѣмъ въ Западную Европу, тюльпанъ сталъ скоро однимъ изъ самыхъ излюбленныхъ предметовъ моды, какъ въ Голландіи, такъ и во Франціи, привлекшимъ массу лицъ къ культивированію различныхъ высокихъ сортовъ этого растенія: въ этомъ занятіи, дававшемъ большіе барыши, приняли участіе не только спеціалисты, но и крестьяне, рыбаки, каретники, ткачи, носильщики торфа и трубочисты. Зимою 1636—1637 г. дѣло дошло до апогея: произошла оживленная С. со срочными сдѣлками на весеннюю доставку. 3 февр. наступилъ кризисъ, С. лопнула и многіе оказались разореннымп. Въ слѣдующемъ ст. мы видимъ распространеніе С. и на другіе товары: въ началѣ XVIII ст. въ Амстердамѣ производятся С. съ хлѣбомъ, кофе, спиртомъ и т. п. С. со спиртомъ была тогда настолько обширна, что на одну реальную сдѣлку приходилось до 36 промежуточныхъ. На фондовыхъ биржахъ Европы встрѣчаются тѣ же явленія. Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. въ Лондонѣ и Парижѣ разыгрываются двѣ спекуляціонныя горячки, которыя по своимъ размѣрамъ и дебошамъ даже значительно превосходятъ все то, что было совершено въ новѣйшее время въ этомъ отношеніи. Предметомъ С. послужили акціи двухъ грандіозныхъ предпріятій — миссиссипскаго банка Джона Ло—во Франціи и южно-океанскаго общества въ Англіи. Объ С. отличаются какъ неимовѣрной высотой, до которой поднялись акціи, такъ и неимовѣрнымъ паденіемъ послѣднихъ. Въ Англіи около средины 1720 г. акціи южно-океанскаго об-ва поднялись до 1100% своей номинальной стоимости, съ августа того же года онѣ стали такъ быстро падать, что въ концѣ сентября курсъ ихъ не превышалъ уже 175%. Во Франціи акціи миссиссипскаго банка въ 500 фр. достигли въ 1719 г. максимальнаго курса—по увѣренію однихъ 13500 фр., по утвержденію другихъ — 20000 фр., по наступленію же краха онѣ въ октябрѣ 1820 г. упали до 42 фр., послѣ чего об-во было объявлено несостоятельнымъ и приступлено было къ ликвидаціи его дѣлъ. Другой знаменитый случай эпидемической спекулятивной горячки произошелъ во время директоріи. Въ 1719 г. торговали акціями миссиссискаго банка, въ 1793 г. торговали сырыми матеріалами и продуктами in natura—шерстью и зерномъ, бревнами и драгоцѣнными камнями. Луи Бланъ, въ своей «Исторіи французской революціи», рисуетъ С. временъ регентства, совершавшуюся на улицѣ Quincampoix, гдѣ спекулянтами являлись придворные и церковные князья, ремесленники, члены парламента, монахи, аббаты, лавочники, солдаты, лакеи и проститутки и всякія разные авантюристы всѣхъ концовъ и краевъ Европы; братья Гонкуръ, въ своей «Исторіи общества во времена директоріи», даютъ картину С. эпохи incroyables et merveilleuses, когда мужчины и женщины, дома и на улицѣ, только и знали, что торговать образцами разныхъ товаровъ—драгоцѣнныхъ камней, вина, хлѣба, пороха, соли, сукна, полотна, желѣза, масла, кофе, мѣди, кружевъ, мыла, сала, деревяннаго масла, сахара, перца и угля, и когда каждый домъ превратился въ лавку и каждое жилище въ базаръ. Настоящее столѣтіе еще болѣе богато спекуляціонными горячками, хотя и не столь интенсивными, какъ во времена Ло, но болѣе частыми, благодаря вообще крайнему развитію въ новѣйшее время кредитнаго хозяйства. Первая половина настоящаго ст. ознаменовалась тремя спекуляціонными эпохами (1824—25, 1836—37 и 1844—47 гг.), имѣвшими своимъ главнымъ источникомъ акціи вновь учредившихся тогда акціонерныхъ обществъ и акціи и облигаціи жел. дор., впервые начавшихся тогда строиться. Изъ спекуляціонныхъ эпохъ второй половины настоящаго ст. также выдаются три. Первая относится къ 50-мъ годамъ и центромъ ея служитъ Франція, гдѣ вокругъ основаннаго въ концѣ 1852 г. банковаго учрежденія—Crédit mobilier, съ ос. кап. въ 60 милл. фр. и съ обширными привилегіями со стороны государства, развивается спекуляціонная дѣятельность, благодаря полученнымъ этимъ банкомъ громаднымъ девидендамъ: въ 1852 г. они равнялись 13,4%, въ 1854 г.—11,8, въ 1855 г.—40,8, въ 1856 г.—23%, Соотвѣтственно съ этимъ и курсъ его акцій (въ 500 фр.) стоялъ очень высоко, достигши въ маѣ 1856 г. 1997½ фр. Развилась сильная спекуляція à la hausse, втянувшая въ свой кругъ также всевозможныя другія цѣнности, за которой не преминула послѣдовать сильная реакція, продолжавшаяся вплоть до 1859 г. Въ 1857 — 58 г. Crédit Mobilier давалъ уже только 5% дивиденда и курсъ его акцій дошелъ въ 1859 г. до 505. Впослѣдствіи онъ еще пережилъ нѣсколько благопріятныхъ лѣтъ, но затѣмъ положеніе его ухудшилось и руководители его вынуждены были приступить къ ликвидаціи его дѣлъ. Курсъ его акцій во время ликвидиціи въ 1870 г. упалъ до 87½%. Второе спекуля-

ціонное движеніе, охватившее главнымъ образомъ Австрію и Германію, относится къ эпохѣ грюндерства 70-хъ годовъ, когда различныя акціонерныя общества и промыш. предпріятія, благодаря наплыву французскихъ милліардовъ, выростали какъ грибы. Такъ, въ 1870 г. въ Пруссіи учреждены 410 акціонерн. обществъ, съ кап. въ 3078,5 милл., а въ теченіе однихъ только $4^1/_2$ лѣтъ, съ 1-го іюля 1870 г., было учреждено 857 об., съ кап. въ 4298,8 милл., при чемъ на одни только годы 1871—72 приходятся 725 обществъ, съ капиталомъ въ 2757,2 милл. Въ Австріи число акціонерныхъ обществъ въ теченіе 1868—73 г. возросло отъ 149 до 681, съ основ. капиталомъ въ 1877,8 милл. гульд. Образовавшаяся въ этихъ бумагахъ С. приняла характеръ настоящей лихорадки. Особенно отличалась въ этомъ отношеніи Вѣна. Число биржевыхъ посѣтителей увеличилось въ ней отъ 600—1000 въ 1867 г. до 3000 и болѣе въ 1873 г., бывали дни, когда число С. доходило до 100000 въ день, обнимая сумму въ 400—500 милл. гульд. С. à la hausse приняла такіе размѣры, что репорты доходили до 60%. Въ концѣ апрѣля 1873 г. началась реакція, повлекшая за собою цѣлый рядъ банкротствъ. Въ маѣ банкротства эти еще болѣе увеличились, одно только 8 мая принесло съ собою 110 банкротствъ; на биржѣ разыгрались ужасныя сцены, крахъ былъ поражающій. Черезъ десять лѣтъ ареной спекуляціи стала опять Франція, при чемъ центромъ ея на этотъ разъ явился банкъ Union Generale — кредитное учрежденіе въ родѣ Crédit Mobilier, основ. въ 1878 г., сначала съ капиталомъ въ 25 милл. фр., мало по малу увеличеннымъ до 150 милл. фр. Успѣхи Union Generale, во главѣ котораго стоялъ Бонту, были блестящи, акціи его поднялись съ 340 фр. въ 1878 г. до 3050 фр. въ серединѣ декабря 1881 г. — такому повышенію курса, впрочемъ, банкъ былъ обязанъ собственной закупкой на биржѣ своихъ акцій. Исходившая отъ этого банка С. распространилась и на другія цѣнности, каковы акціи жел. дор. и разныхъ банковъ, особенно на акціи Суэзскаго канала. Вскорѣ наступила реакція, достигшая своего апогея 19 января 1882 г., когда акціи Union Generale съ 2380 фр. упали до 1250 фр. 30 янв. банкъ вынужденъ былъ прекратить платежи, а 2 февр. надъ нимъ былъ объявленъ конкурсъ. Въ результатѣ оказались многочисленныя разоренія со всѣми ихъ аттрибутами. Законодательство всѣхъ почти цивилизованныхъ странъ съ давнихъ поръ борется противъ С., стараясь нейтрализовать ихъ вредныя послѣдствія, хотя усилія его мало увѣнчались успѣхомъ. Еще въ началѣ XVII стол., во время спекуляціи съ акціями ост- и вестиндской компаній, генеральными штатами изданы два узаконенія (1610 и 1621 г.), которыми «всѣ продажи акцій, не находящихся во владѣніи, объявляются ничтожными, со взысканіемъ сверхъ того штрафа въ размѣрѣ $^1/_4$ части проданной суммы въ пользу доносителя, судьи и бѣдныхъ». Въ Англіи законъ 1697 г. признаетъ ничтожными всѣ сдѣлки поставки, совершенныя на срокъ долѣе, чѣмъ въ 3 дня. Закономъ 1734 г. (Barnard's Acte) воспрещаются сдѣлки съ преміями въ фондовыхъ бумагахъ, реализація сдѣлокъ уплаты разницы и вообще продажей фондовъ in blanco. Такъ какъ, однако, по статутамъ лондонской биржи не допускается судебное разбирательство споровъ, возникающихъ по биржевымъ сдѣлкамъ, совершеннымъ между членами, и такъ какъ, сверхъ того, запрещенія Barnard's Acte относились только къ англійскимъ государственнымъ бумагамъ, то и этотъ законъ не имѣлъ существеннаго практическаго значенія и въ 1800 г. былъ отмѣненъ. Изданный въ 1867 г. Leemans's Acte вновь подтвердилъ запрещенія продажи банковыхъ акцій in blanco, но также безуспѣшно. — Во Франціи закономъ 1724 г. воспрещается оффиціальнымъ биржевымъ маклерамъ, подъ страхомъ наказанія, всякое посредничество въ С., въ которыхъ нѣтъ на лицо бумагъ и покупной цѣны. Законъ этотъ ни къ чему не привелъ, какъ и распоряженія 1785 и 1786 гг., нѣсколько смягчившія предыдущій законъ тѣмъ, что наказаніе было отмѣнено и срочныя сдѣлки безъ обезпеченія ихъ бумагами были только объявлены неимѣющими законной силы. Въ революціонную эпоху опять былъ возстановленъ законъ 1724 г. Далѣе статья 1965 Code civil объявляетъ всѣ договоры, имѣющіе своимъ предметомъ игру или пари, не подлежащими иску, а ст. 421 Code penal грозитъ за всякое пари, на повышеніе или пониженіе курса публичныхъ бумагъ, тюремнымъ заключеніемъ и денежнымъ штрафомъ, при чемъ, согласно ст. 422, такимъ пари должно считать всякій договоръ поставки или продажи публичныхъ бумагъ, относительно котораго нельзя доказать, что бумаги эти во время заключенія договора находились въ распоряженіи продавца или должны были, по крайней мѣрѣ, находиться ко дню поставки. Судебная практика постоянно колебалась относительно примѣненія этихъ статей, то обнаруживая слишкомъ большую мягкость, то, наоборотъ, слишкомъ большую строгость. Съ сороковыхъ годовъ, однако, всѣ С. стали признаваться дѣйствительными и подлежащими иску, если только существовало дѣйствительное намѣреніе поставить къ сроку бумаги и платить деньги. Новѣйшее узаконеніе относительно этого предмета относится къ 28 марта 1885 г., будучи отчасти вызвано биржевымъ кризисомъ 1882 г., при которомъ многіе несолидные спекулянты отказались исполнить свои обязательства, ссылаясь на ст. 1965 Code civil. Согласно новому узаконенію, всѣ срочныя сдѣлки съ публичными и другими цѣнными бумагами, какъ съ предметами продовольствія и другими товарами, признаются законными, никто не можетъ отказаться отъ исполненія принятыхъ на себя по этимъ сдѣлкамъ обязательствъ, ссылаясь на ст. 1965 Code civil, хотя-бы реализація этихъ сдѣлокъ окончилась уплатой разницы. Далѣе, отмѣнены упомянутые выше законы 1724, 1785 и 1786 гг., какъ и ст. 421 и 422 Code penal. Осталась въ силѣ только 419 Code penal, по которой повышеніе или пониженіе курса цѣнныхъ бумагъ или цѣны товаровъ, путемъ распространенія ложныхъ

извѣстій, подлежатъ наказанію. Въ Пруссіи срочныя сдѣлки только съ нѣкоторыми бумагами объявлены были недѣйствительными; такъ, напр., сдѣлки съ испанскими государственными фондами въ 1836 г., сдѣлки вообще съ иностранными фондами въ 1840 г., затѣмъ въ 1844 г.—сдѣлки съ желѣзнодорожными акціями, промессами и т. д. Но всѣ эти узаконенія закономъ 1 іюля 1860 г. отмѣнены. По опредѣленіямъ нынѣшняго германскаго торговаго кодекса (ст. 338, 354, 355 и 357) и судебной практики, всѣ срочныя сдѣлки считаются дѣйствительными и подлежащими иску, если только стороны прямо не обусловили реализаціи своей сдѣлки одной только уплатой разницы. Въ Австріи, по закону 1875 г., при разборѣ исковъ, возникающихъ изъ биржевыхъ сдѣлокъ, не можетъ имѣть мѣсто возраженіе, что въ основѣ договора лежитъ сдѣлка на разницу, имѣющая значеніе игры или пари, и такіе иски должны быть удовлетворены, какъ дѣйствительные. О русскомъ законодательствѣ — см. Биржевыя операціи, т. III, стр. 889.

Литература. См. литер. подъ ст. Биржа. Сверхъ того: Eschenbach, «Zur Börsenreform» (Б., 1892); Kohn, «Der Getreideterminhandel» (Лпц., 1890); Munck, «Börsenmissstände» (Б., 1892); Wiener, «Differenzgeschäft vom Standpunkte der jetzigen Rechtsprechung» (Берл., 1893); Веберъ, «Биржа и ея сдѣлки» («Международная библіотека» Юровскаго, №№ 48 и 49, Одесса, 1890); Б. Брандтъ, «Современная европейская биржа» («Русское Богатство», 1893, сент.—окт.). *Б. Брандтъ.*

Спельманъ (Генри Spelman) — англійскій филологъ и антикварій (1562—1641). Занималъ высокое положеніе въ норфольскомъ ирландскомъ городскомъ управленіи, въ Лондонѣ посвятилъ себя изученію древностей. Главныя его произведенія: «De non temerandis ecclesiis» (Л. 1613), «Glossarium archaeologicum» (Л., 1626), «Concilia, decreta, leges Ecclesiae Angliae» (Л., 1639), «De Sepultura» (Л., 1641) «A larger treatise concerning tithes» (Л., 1646).

Спенсеровъ заливъ (Spencer Gulf)— большой заливъ въ Южной Австраліи, между 32°30′—35° ю. ш. 136°—138° в. д., длина вглубь материка 300 км., ширина 120 км.; часть его носитъ названіе Хардуикъ. На бер. С. портъ Линкольнъ.

Спенсеръ (Вильямъ-Робертъ Spencer)— англійскій поэтъ (1770—1834), воспитывался въ Гарро и Оксфордѣ, перевелъ «Ленору» Бюргера (1796), написалъ комедію «Urania» и стихотворенія (собраніе 1835 съ біографіей).

Спенсеръ (Гербертъ Spencer) — одинъ изъ величайшихъ англійскихъ мыслителей. С. родился въ 1820 г. (27 апр.) въ Дерби. Его отецъ былъ учителемъ. Вліяніе его на сына было благотворно въ томъ отношеніи, что онъ съ раннихъ лѣтъ пробуждалъ въ ребенкѣ самодѣятельность и независимость мысли. Предполагалось, что сынъ пойдетъ по стопамъ отца и сдѣлается педагогомъ. И дѣйствительно, когда по окончаніи средняго образованія С. возникъ вопросъ о выборѣ профессіи, Гербертъ по желанію отца поступаетъ на мѣсто учителя (въ 1837) и обнаруживаетъ дарованіе педагога, но вскорѣ представляется случай занять мѣсто, болѣе подходящее къ его наклонностямъ. Въ С. интересъ къ математикѣ и естествознанію преобладалъ надъ интересомъ къ гуманитарнымъ наукамъ—каковы исторія и филологія въ томъ видѣ фактическихъ несистематизированныхъ данныхъ, въ какомъ они преподавались въ то время въ англійскихъ школахъ. Наряду съ синтетическимъ складомъ ума у С. замѣчаются дарованія *практика и техника:* онъ рано овладѣлъ методами точныхъ наукъ, и потому, когда вскорѣ послѣ начала его педагогической карьеры ему представилось мѣсто инженера при постройки Лондонъ-Бирмингамской желѣзной дороги, онъ оставилъ учительскую карьеру и сдѣлался инженеромъ—чертилъ карты, набрасывалъ планы, изобрѣлъ особенный инструментъ для измѣренія скоростей локомотивовъ—«велосиметръ» и т. п. Эта черта — техническій и практическій складъ ума С.— отличаетъ его отъ большинства философовъ предшествующихъ эпохъ и сближаетъ его съ основателемъ позитивизма, Огюстомъ Контомъ, и новокантіанцемъ Ренувье, которые — оба ученики Ecole Polytechnique — никогда не проходили университетскаго курса гуманитарныхъ наукъ. Эта особенность наложила несомнѣнно своеобразный отпечатокъ на все позднѣйшее философское міросозерцаніе С., внеся въ него черты большой оригинальности. Но она же явилась источникомъ нѣкоторыхъ пробѣловъ въ его образованіи. Такъ, напримѣръ, подобно Конту, онъ совершенно не зналъ нѣмецкаго языка, вслѣдствіе чего то вліяніе, которое на него оказала нѣмецкая философія, было не непосредственнымъ. Въ теченіе первой четверти XIX вѣка нѣмецкая философія (Кантъ, Фихте, Шеллингъ и др.) оставалась совершенно неизвѣстной въ Англіи. Съ конца 20-хъ годовъ англичане начинаютъ знакомиться съ произведеніями нѣмецкаго философскаго генія изъ сочиненій Уэвеля и Гамильтона. Позднѣе появляются плохіе переводы Канта (кое-что было впрочемъ, переведено гораздо раньше, но погребено въ подвалахъ книжныхъ магазиновъ). С. познакомился съ Шеллингомъ черезъ посредство Кольриджа и позднѣе съ Кантомъ по плохимъ переводамъ и черезъ посредство Льюиса. Инженерная дѣятельность С. продолжалась съ большими перерывами до 1846 г. Въ теченіе этого періода въ немъ постепенно пробуждается все большій и большій интересъ къ политическимъ вопросамъ. На пробужденіе самостоятельности С. въ сферѣ политической мысли оказалъ въ ранней юности вліяніе его дядя Томасъ, священникъ англиканской церкви, который, въ противоположность остальнымъ членамъ спенсеровской семьи строго консервативнаго склада, принималъ участіе въ демократическомъ движеніи чартистовъ и въ агитаціи противъ хлѣбныхъ законовъ. Съ 1846 г. С. покидаетъ дѣятельность инженера и становится публицистомъ: въ 1848 г. онъ выступаетъ въ «Economist»'ѣ со статьями по

политическимъ и экономическимъ вопросамъ. Къ 1848 г. относится его первое большое сочиненіе: «Social Statics». Въ избранномъ кругу читателей это сочиненіе нашло себѣ большое сочувствіе и содѣйствовало сближенію С. съ Гёкели, Льюисомъ и Джорджъ Эліотъ, а также съ Миллемъ, Джорджемъ Тиндалемъ и Карлейлемъ. Періодъ съ 1848 по 1858 годъ представляетъ ту эпоху въ жизни С., когда въ немъ стало созрѣвать и складываться въ опредѣленныя формы его многостороннее философское міросозерцаніе. Въ составъ этого міросозерцанія входили: эмпиризмъ предшествующихъ англійскихъ мыслителей, главнымъ образомъ Юма и Милля, критицизмъ Канта, преломленный сквозь призму ученія Гамильтона (представителя англійской школы «здраваго смысла»), натурфилософія Шеллинга (за вычетомъ ея телеологическаго элемента) и позитивизмъ Конта. Но основная «idée pivotale» всей системы, объединившая всѣ эти разнородные элементы въ одно систематическое цѣлое, была *идея развитія*. Съ ранней юности С. увлекался біологіей, и его занятія этою наукой все болѣе и болѣе укрѣпляли въ немъ убѣжденіе въ истинности положенія, которое онъ находилъ у Вольфа («Theoria generationis», 1759) и Бэра, что всякое органическое развитіе есть переходъ изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности. Эту истину С. переноситъ съ изученія отдѣльнаго организма на развитіе всего организованнаго міра и всей вселенной. Статья его о гипотезѣ развитія, появившаяся въ 1852 г., заключается въ развитіи мысли, что знакомство съ измѣненіями, наблюдаемыми въ домашнихъ животныхъ и въ культурѣ растеній, вынуждаетъ насъ склоняться къ мысли, что границы между видами и разновидностями относительны, и что теперешніе виды возникли постепенно, развиваясь подъ вліяніемъ внѣшнихъ отношеній. Идея развитія положена имъ въ основаніе его теоріи познанія, психологіи и метафизики, которыя были имъ систематически разработаны въ *Основаніяхъ психологіи* (1855-й годъ). Для первоначальнаго обоснованія этой идеи важное значеніе имѣла также статья: «Progress, its Law and Cause» (1857), гдѣ С. пытается впервые вывести законъ развитія изъ закона сохраненія энергіи. Черезъ годъ послѣ появленія статьи С. вышла въ свѣтъ книга Дарвина о происхожденіи видовъ, и въ ней, въ предисловіи, въ ряду другихъ предшественниковъ, Дарвинъ упоминаетъ и о С. Въ концѣ 50-хъ годовъ С. замышляетъ грандіозное предпріятіе въ видѣ изданія стройной системы «Синтетической философіи». Въ 1858 г. онъ составляетъ планъ, разсчитанный на семь томовъ, затѣмъ расширяетъ его на 10 томовъ и въ 1860 г. издаетъ его подробный «проспектъ». Въ теченіе 1860—63 гг. выходили по выпускамъ «Основныя начала». Но изданіе подвигалось впередъ съ трудомъ, благодаря недостатку средствъ автора и полному равнодушію публики. Къ этому присоединилось еще нервное переутомленіе С., лишавшее его возможности систематически работать. Съ горечью онъ заявляетъ публикѣ въ 1865 г., что долженъ пріостановить выполненіе своего великаго замысла. Но вскорѣ, благодаря маленькому наслѣдству, полученному послѣ смерти отца, главнымъ же образомъ, благодаря матеріальной поддержкѣ американца Юманса (оказавшаго впослѣдствіи С. и нравственную услугу популяризаціей его взглядовъ въ Америкѣ), а также благодаря улучшенію здоровья, ему удалось выпустить дальнѣйшіе тома «Описательной соціологіи»—трудъ, выполненный имъ при участіи трехъ научно-образованныхъ секретарей. Въ концѣ семидесятыхъ годовъ его здоровье снова ухудшилось и онъ поспѣшилъ выпустить: «Data of Ethics». До 1886 г. С. продолжалъ хворать, но затѣмъ мало по малу силы его возстановились, и онъ оказался въ состояніи снова работать и черезъ пять лѣтъ закончилъ всю «Этику». Огромная сила характера, синтетическій складъ ума и преобладаніе теоретическихъ научныхъ интересовъ надъ аффективною жизнью, составляютъ въ этомъ мыслителѣ черты, приближающія его къ типу такихъ теоретиковъ мысли, какъ Аристотель, Кантъ и Гегель. Оптимизмъ С. въ его взглядахъ на личную жизнь и судьбы человѣчества составляетъ другую индивидуальную черту этого мыслителя. С. продолжаетъ въ настоящее время работать, не смотря на свои 80 лѣтъ, и еще недавно напечаталъ небольшую монографію: «Недостаточность естественнаго подбора». *Біографическія свѣдѣнія* о С. см. въ книгѣ «Гербертъ С.», Отто Гаупна, русск. пер. подъ ред. А. Острогорскаго; «The Popular Science Monthly» (March, 1876), статья Юманса (Youmance); въ книгѣ Гёффдинга: «Исторія новѣйшей философіи» (пер. съ нѣм., 1900, стр. 396—401); отдѣльныя замѣчанія автобіографическаго характера: «The Classification of Sciences» (стр. 31, 34, 46); есть и въ русскомъ переводѣ. Автобіографія С. выйдетъ въ свѣтъ послѣ его смерти.

Метафизика. Исходнымъ пунктомъ въ метафизикѣ С. является проведеніе границъ между областью, подлежащею нашему вѣдѣнію и доступною научному познанію—*познаваемымъ* и областью безусловно недоступной нашему научному познанію, но составляющею объектъ религіи—*Непознаваемымъ*. Антитеза между Познаваемымъ и Непознаваемымъ у С. опирается на признаніи относительности нашего познанія. Первобытныя религіозныя формы (фетишизмъ, политеизмъ) являются выраженіемъ убѣжденія, что тайна Непознаваемаго легко разрѣшима, но чѣмъ болѣе развивалась религіозная мысль человѣка, а параллельно ей и область научнаго знанія, тѣмъ болѣе становилось яснымъ, что Непознаваемое отдѣлено отъ насъ абсолютной гранью, ибо самая коренная сущность нашего знанія заключается въ томъ, что мы все познаемъ въ отношеніи къ другому. Пытаясь мыслить что-нибудь безотносительно, мы неизбѣжно запутаемся въ противорѣчіяхъ. Будемъ-ли мы, напр., разсматривать міръ, какъ нѣчто самосотворенное или самосуществующее или созданное постороннею силою, напр. личнымъ актомъ божественной воли—мы во всѣхъ трехъ случаяхъ придемъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ. Атеизмъ, пантеизмъ,

и теизмъ, какъ гипотезы, объясняющія сокровенную сущность и происхожденіе вселенной, одинаково логически несостоятельны. Равнымъ образомъ мыслить о пространствѣ, времени, движеніи, какъ о свойствахъ сущности вещей, значитъ неизбѣжно приводить свой умъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ. Такъ, напр., если мы будемъ обсуждать вопросъ, дѣлима-ли матерія до безконечности или нѣтъ, то оба возможныя рѣшенія этого вопроса натолкнутъ насъ на неразрѣшимыя противорѣчія. Если матерія дѣлима до безконечности, то для ея дѣленія потребовалось-бы безконечное время, что невозможно. Если матерія не безконечно дѣлима, то, значитъ, ее можно свести къ элементамъ, которые никакая мыслимая сила не можетъ раздѣлить, что также недопустимо потому, что заставляетъ насъ предполагать безконечно большую силу. Въ виду того, что абсолютное не поддается никакимъ конечнымъ опредѣленіямъ нашей мысли, оно есть Непознаваемое и можетъ быть лишь объектомъ религіозной вѣры, какъ безконечная таинственная сила, лежащая въ основѣ всего мірового процесса въ корнѣ, какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ явленій. Между религіей и наукой можетъ установиться надлежащій modus vivendi, если религія откажется отъ претензій дѣлать понятнымъ разуму и приписывать конечныя опредѣленія абсолюту, который не укладывается по самой своей природѣ въ рамки конечной, относительной человѣческой мысли; наука же, считая непознаваемымъ абсолютное, должна тѣмъ не менѣе *признавать* самое его существованіе. Непознаваемое, какъ безконечная могучая сила, лежащая въ основѣ міра явленій—Познаваемаго, относится къ нему, какъ причина къ слѣдствію; при нашихъ попыткахъ объяснить себѣ, при помощи конечныхъ категорій нашего разума, сущность этой абсолютной силы мы неизбѣжно запутаемся въ противорѣчіяхъ, но самый фактъ существованія ея остается фактомъ, хотя непонятнымъ нашему разуму, но доступнымъ нашему *чувству*: мы непосредственно *ощущаемъ*, что за міромъ относительнымъ, познаваемымъ, скрывается нѣкоторая безотносительная реальность, существующая помимо нашего сознанія и обусловливающая все содержаніе нашего опыта. Увѣренность въ ея объективномъ существованіи опирается на вѣру. Разграничивъ такимъ образомъ область непознаваемаго—вѣры отъ познаваемаго — области знанія, С. пытается установить общія свойства послѣдняго. Философію С. понимаетъ какъ *знаніе наивысшей общности*. Отдѣльныя науки представляютъ собою *отчасти объединенное знаніе*, философія-же есть *вполнѣ объединенное знаніе*. Оно должно отличаться наивысшей общностью, потому что должно лежать въ основаніи всѣхъ спеціальныхъ видовъ знанія. Но такое самоочевидное знаніе раскрывается передъ нами въ видѣ нѣкоторыхъ первичныхъ фактовъ нашего сознанія, нѣкоторыхъ интуицій, необходимыхъ для самаго процесса мышленія. Въ началѣ философскаго изслѣдованія онѣ должны быть приняты, какъ не подлежащія сомнѣнію, а затѣмъ тѣ выводы, которые будутъ нами изъ нихъ сдѣланы, покажутъ намъ, оправдываются-ли эти гипотетически принятые въ началѣ самоочевидные принципы. Непознаваемое, недоступное намъ само по себѣ проявляется намъ въ видѣ фактовъ сознанія. Эти факты естественно распадаются на 2 группы—первую изъ нихъ мы характеризуемъ какъ чисто субъективныя состоянія, какъ наше «я», вторую, какъ указаніе на нѣкоторое существующее помимо нашего сознанія бытія «не-я». Отличительными особенностями второй группы являются: *живость*, яркость—таково свѣтовое ощущеніе, получаемое отъ солнца, *оригинальность*, *неизмѣняемость нашей волей* въ качествѣ и порядкѣ сосуществованія и послѣдовательности. Характернѣйшія свойства первой группы—тѣхъ состояній сознанія, которыя характеризуютъ наше «я»—*слабость* и блѣдность, неоригинальность (они «копіи»), измѣняемость нашей *волей* въ качествѣ и порядкѣ сосуществованія и послѣдовательности. Кореннымъ фактомъ нашего сознанія является *чувство сопротивленія*, вызываемаго въ насъ воздѣйствіемъ на наше «я» внѣшняго міра. Субъективно чувство сопротивленія есть *осязательное и мускульное ощущеніе*, объективно оно соотвѣтствуетъ первичному свойству вещей—*силѣ*. Такимъ образомъ, понятіе силы есть понятіе, лежащее въ основаніи и внутренняго, и внѣшняго опыта—оно есть конечный символъ (the ultimate symbol). Непосредственно мы познаемъ его субъективно изъ ощущенія давленія, а по аналогіи переносимъ и на перемѣны во внѣшнемъ мірѣ. Такъ какъ міръ нами воспринимается въ видѣ комплексовъ ощущеній, отличающихся различными степенями устойчивости, которыя представляютъ одинъ *сплошной*, пространственно-временной потокъ, то для нашего сознанія, въ силу сплошности перемѣнъ воспринимаемыхъ имъ, немыслимо абсолютное возникновеніе чего-либо изъ ничего, или превращеніе чего-либо въ ничто, по той простой причинѣ, что «ничто» въ видѣ абсолютнаго небытія въ пространствѣ и времени не можетъ быть объектомъ нашей мысли. Такимъ образомъ, законъ вѣчности субстанціи и неуничтожимости силы (законъ причинности) составляютъ основной постулатъ въ нашемъ познаніи. Такъ называемый законъ сохраненія матеріи Лавуазье и законъ сохраненія энергіи, установленный Майеромъ, Джоулемъ и Гельмгольцемъ, опираются на логически необходимый постулатъ нашего сознанія: законъ неуничтожимости силы и субстанціи и представляютъ лишь опытныя иллюстраціи основного закона нашего познанія. Изъ закона сохраненія силы С. выводитъ другіе болѣе спеціальные законы движенія: что всякое движеніе совершается въ сторону наибольшаго давленія и наименьшаго сопротивленія, что движенія ритмичны etc. Изъ общихъ механическихъ принциповъ онъ пытается далѣе установить такой законъ, который охватывалъ-бы и объединялъ-бы въ стройномъ единствѣ всѣ явленія въ природѣ — и который, притомъ, давалъ-бы ключъ не только къ объясненію тѣхъ или другихъ перемѣнъ въ космосѣ, наблюдаемыхъ

въ настоящее время, но и къ *исторіи космоса*, то есть, давалъ-бы возможность объяснить изъ общихъ механическихъ законовъ все прошлое вселенной. Таковъ, по мнѣнію С., и есть *законъ развитія* или *эволюціи*. Онъ есть законъ перераспредѣленія матеріи и движенія. Въ силу механическихъ законовъ аггрегатъ разсѣянныхъ матеріальныхъ частицъ стремится перейти въ состояніе болѣе сплоченное, сконцентрированное, или *интегрированное*.

Таковъ процессъ начала образованія нашей планетной системы по гипотезѣ Канта изъ разсѣяннаго газа. Но наряду съ процессомъ концентраціи матеріи въ ней происходитъ и *дифференціація*, такъ какъ въ образовавшейся путемъ концентраціи массѣ должны образоваться спеціальныя концентраціи, и развитіе вслѣдствіе этого становится сложнымъ. Такъ въ силу этихъ спеціальныхъ концентрацій изъ однороднаго центральнаго тѣла образовалась сложная планетная система. Такъ изъ однородныхъ первичныхъ организмовъ постепенно, путемъ дифференціаціи, возникли высшіе, болѣе сложные. Но концентрація цѣлаго въ связи съ дифференціаціей частей ведетъ къ тому, что развитіе представляетъ непрерывный переходъ *отъ менѣе опредѣленнаго къ болѣе опредѣленному*. Итакъ *концентрація*, *дифференціація* и *возрастаніе опредѣленности*—вотъ три существенныхъ момента въ законѣ развитія. Этотъ законъ одновременно опирается и на дедуктивныя соображенія, и на наведеніе. Дедуктивно мы должны принять законъ развитія, такъ какъ онъ съ механической необходимостью вытекаетъ изъ закона сохраненія силы, индуктивно мы устанавливаемъ истинность этого закона изъ безчисленной совокупности фактовъ и спеціальныхъ обобщеній, каковыя мы находимъ во всѣхъ наукахъ — въ астрономіи, въ геологіи, въ біологіи, въ соціологіи, въ филологіи etc. Такъ, напр., всякое растеніе растетъ потому, что концентрируетъ въ себѣ элементы, которые первоначально были въ состояніи разрѣженныхъ газовъ, и всякое животное живетъ, вторично, концентрируя въ себѣ элементы, входящіе въ составъ окружающихъ его животныхъ и растеній. Ростъ соціальнаго организма также представляетъ постепенную концентрацію маленькихъ владѣній въ крупныя феодальныя, этихъ послѣднихъ въ провинціи, провинцій—въ королевства и, наконецъ, королевствъ—въ большія имперіи. Въ прогрессирующемъ языкѣ происходитъ интеграція, сводящая многосложныя слова къ односложнымъ и двусложнымъ. Наряду съ интеграціей мы замѣчаемъ во всякомъ развитіи и дифференціацію. Вольфъ и Бэръ показали, что развитіе всякаго организма заключается въ переходѣ отъ однородности къ разнородности. То же наблюдается и въ исторической эволюціи всего растительнаго и животнаго міра. Въ человѣчествѣ, какъ соціальномъ тѣлѣ, весь прогрессъ цивилизаціи сводится къ переходу отъ однороднаго къ разнородному. Тоже явленіе наблюдается на всѣхъ продуктахъ человѣческой мысли и дѣятельности. Точно также поэзія, музыка и танцы дифференцировались изъ одного общаго корня. Равнымъ образомъ, будучи измѣненіемъ однороднаго въ разнородное, эволюція есть въ то же время переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Это подтверждается, Кантолапласовской гипотезой въ астрономіи, данными біологіи, указывающими на то, какъ постепенная эволюція животнаго міра приводитъ къ образованію организмовъ, въ которыхъ общее строеніе проявляется съ постоянно возрастающею опредѣленностью функцій отдѣльныхъ частей. Тоже явленіе наблюдается и въ соціальномъ организмѣ, и въ эволюціи науки, языка и искусства: научное знаніе тѣмъ и отличается отъ знанія необразованныхъ людей, что оно есть опредѣленное знаніе, и его опредѣленность постоянно возрастаетъ по мѣрѣ прогресса науки; возрастающая опредѣленность въ произведеніяхъ искусства представляетъ очевидный фактъ—достаточно, напримѣръ, сопоставить грубаго идола и современную статую, чтобы отмѣтить переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Такимъ образомъ, весь міровой процессъ начиная отъ образованія нашей планетной системы и до настоящаго времени подчиненъ механически необходимому закону развитія. Тотъ же законъ предопредѣляетъ и будущее нашей планетной системы, и въ частности — нашей планеты и человѣчества. Но эволюція имѣетъ предѣлъ. «Эволюція каждаго аггрегата должна продолжаться до тѣхъ поръ, пока не установится *подвижное равновѣсіе*, ибо имѣющійся въ аггрегатѣ избытокъ силы, дѣйствующей въ извѣстномъ направленіи, долженъ въ концѣ концовъ израсходоваться на преодолѣніе сопротивленій измѣненіямъ въ этомъ направленіи, послѣ чего остаются только тѣ движенія, которыя уравновѣшиваютъ другъ друга и образуютъ такимъ образомъ подвижное равновѣсіе». Мы наблюдаемъ такое стремленіе къ образованію подвижного равновѣсія въ исторіи нашей планетной системы, въ организмахъ (ежемгновенно—въ уравновѣшиваніи механическихъ силъ, ежечасно—въ уравновѣшиваніи функцій, ежегодно—въ измѣненіи состоянія, соотвѣтствующемъ измѣненіямъ условій и, наконецъ, въ полной остановкѣ жизненныхъ отправленій при смерти). Въ обществѣ процессъ уравновѣшенія можно иллюстрировать борьбою консерватизма (защищающаго господство общества надъ индивидумомъ) и реформаторства (защищающаго свободу индивидума относительно общества). Процессъ приспособленія человѣка къ окружающей природѣ и установленіе внутренней гармоніи между индивидомъ и обществомъ обезпечиваетъ человѣчеству въ концѣ эволюціи величайшее совершенство и самое полное счастіе. Но такое состояніе подвижного равновѣсія не можетъ быть вѣчнымъ. Каждый аггрегатъ, эволюцію котораго мы разсматриваемъ (планетная система, животное, человѣкъ), не можетъ быть изолированъ совершенно отъ вліянія другихъ аггрегатовъ (напр. другія планетныя системы) и нарушеніе подвижнаго равновѣсія образованіемъ избытка движенія подъ вліяніемъ другого аггрегата

всегда остается возможнымъ и неизбѣжно повлечетъ за собою дезинтеграцію частей агрегата, то есть процессъ обратный эволюціи, но постоянно сопутствующій ей—процессъ *разложенія*. Вторженіе посторонняго народа въ данное общество, вторженіе, ведущее за собою распаденіе послѣдняго, смерть организма, гибель планетной системы: паденіе планетъ на солнце и превращеніе ихъ всѣхъ вмѣстѣ съ солнцемъ въ прежнее состояніе неопредѣленной однородности въ видѣ туманности—вотъ примѣры *разложенія*. *Эволюція* и *разложеніе*—два процесса неразрывно связанные, и оба одинаково вытекаютъ съ механической необходимостью изъ закона сохраненія силы.

Біологія. Біологическимъ вопросамъ С. отводитъ значительное мѣсто во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ. Жизнь, съ точки зрѣнія С., есть *непрерывное приспособленіе внутреннихъ отношеній ко внѣшнимъ*. С. полагаетъ, что въ опредѣленный моментъ при остываніи земной поверхности образовалась изъ химическихъ элементовъ органическая масса, но *безформенная*. Она не имѣла опредѣленнаго строенія, и такимъ образомъ органическая жизнь предваряла *организацію*. Элементами органическаго вещества являются *физіологическія единицы*, нѣчто гораздо болѣе простое, чѣмъ клѣточка, но гораздо болѣе сложное, чѣмъ химическая молекула. Изъ органическаго вещества органическія *формы* возникли постепенно, подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій согласно общимъ законамъ развитія. Эти воздѣйствія, различно вліяя на наружную поверхность органической массы и ея внутреннія части, повели за собою дифференцировку частей и создали опредѣленное строеніе—организацію вещества. Образованіе опредѣленнаго строенія обусловлено было двумя противоположными свойствами органической [illegible]ни—*пластичностью*—способностью удерживать внѣшнія впечатлѣнія и *полярностью*—опредѣленнымъ постояннымъ отношеніемъ между образующими ее физіологическими единицами. Такимъ образомъ, по С. *функція*, въ извѣстномъ смыслѣ предваряетъ *строеніе*. Признавая огромное значеніе въ эволюціи организмовъ за «естественнымъ отборомъ», С. однако допускаетъ и наслѣдованіе пріобрѣтенныхъ свойствъ, осуждая Вейсманна за то преувеличеніе, въ которое онъ впадаетъ, отводя естественному отбору чрезмѣрно большую роль въ развитіи организмовъ. Точка зрѣнія С. въ 1-мъ изданіи біологіи (1864) можетъ быть названа механической: онъ полагаетъ, что всѣ явленія жизни сводимы къ физико-химическимъ процессамъ. Но позднѣе, въ 90-хъ годахъ, онъ измѣняетъ свой первоначальный взглядъ, полагая, что въ явленіяхъ жизни имѣется на лицо нѣкоторый динамическій элементъ (the dynamic element of life), не сводимый къ физико-химическимъ процессамъ. Такимъ образомъ, у С. замѣчается въ послѣдній періодъ его дѣятельности поворотъ къ витализму. Первоначальное опредѣленіе жизни, какъ «непрерывнаго приспособленія внутреннихъ отношеній къ внѣшнимъ», онъ признаетъ теперь недостаточнымъ. Въ этомъ отношеніи перемѣна взглядовъ С. на жизнь любопытна, какъ отраженіе виталистическаго направленія среди натуралистовъ, выразителемъ котораго явился въ 1886 г. Бунге въ своей рѣчи: «Vitalismus und Mechanismus». С. не выступаетъ прямымъ защитникомъ витализма: онъ признаетъ сущность жизненныхъ явленій *недоступной познанію*; допущеніе особаго жизненнаго начала наряду съ физико-химическими процессами такъ же не удовлетворяетъ его, какъ и физико-химическая точка зрѣнія на жизнь. Этотъ поворотъ въ біологическихъ воззрѣніяхъ С. въ сторону витализма хорошо охарактеризованъ проф. В. А. Фаусекомъ въ газетной замѣткѣ: «Нитцше и витализмъ», гдѣ авторъ отмѣчаетъ виталистическій взглядъ на біологическіе процессы и у знаменитаго нѣмецкаго метафизика («Zur Genealogie der Moral», § 12). См. «Россія», 1900, № 531. Заслуживаетъ вниманія статья И. Мечникова о біологіи С. («Вѣстникъ Европы», 1871, 4).

Психологія. Законъ развитія распространяется не только на всѣ матеріальныя явленія, но также и на всѣ психическія. Происхожденіе, составъ и значеніе душевныхъ явленій можетъ выясниться для насъ лишь въ свѣтѣ эволюціи. Развитіе душевной жизни отъ ея простѣйшихъ и низшихъ формъ, наблюдаемыхъ у микроорганизмовъ, до человѣка включительно, представляетъ непрерывный переходъ отъ разсѣяннаго къ сплоченному, отъ однороднаго къ разнородному, отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Сознаніе возникло на нѣкоторой ступени эволюціи живого міра изъ сферы безсознательнаго: глухое чувство сопротивленія, сопровождающее воздѣйствіе окружающей среды на простѣйшій организмъ, представляетъ простѣйшій «атомъ» душевной жизни, «нервный толчокъ». Съ дальнѣйшимъ ростомъ и осложненіемъ нервной системы на высшихъ ступеняхъ животнаго міра связано и осложненіе психическаго состава: атомы душевной жизни образуютъ сложныя группы, которыя прочно ассоціируются между собою и путемъ наслѣдственной передачи ведутъ къ постепенному осложненію содержанія душевной жизни у высшихъ формъ. Весь качественно-разнородный составъ душевной жизни высшаго организма есть результатъ интеграціи безчисленнаго множества этихъ атомовъ душевной жизни—«нервныхъ толчковъ». Такимъ образомъ, въ основаніи качественно-разнообразныхъ ощущеній и чувствованій лежитъ чрезвычайно сложный комплексъ психическихъ атомовъ — однородныхъ «нервныхъ толчковъ». Общіе законы душевной жизни, то есть тѣ всеобщія и необходимыя свойства ощущеній и чувствованій, которыя С. называетъ *отношеніями* и которыя у нѣмецкихъ философовъ называются *формами познанія* и *категоріями*, представляютъ также продуктъ эволюціи. Примѣненіе принципа развитія къ вопросамъ теоріи познанія проливаетъ свѣтъ на тѣ вопросы, которые вызывали такой антагонизмъ между сторонниками прирожденности и опытнаго происхожденія формъ опыта. Неправы эмпиристы (Локкъ, Милль), утверждающіе, будто человѣку не прирождены никакіе общіе законы по-

знанія. Неправы и апріористы (Кантъ), истолковывающіе наличность въ человѣкѣ отъ рожденія апріорныхъ формъ познанія, въ смыслѣ неопытнаго происхожденія этихъ формъ. Въ сознаніи человѣка имѣются первичныя интуиціи отожествленія и различенія (качественнаго и количественнаго), сознаваніе сосуществованія и послѣдовательности и сплошности перемѣнъ (законъ причинности). Но всѣ эти «апріорныя» формы—*мнимо* апріорны. Онѣ необходимы и всеобщи для человѣческаго сознанія, но они не были таковыми на низшихъ ступеняхъ сознанія въ животномъ царствѣ. Въ элементарномъ чистомъ ощущеніи сопротивленія у простѣйшаго организма нѣтъ *никакихъ* необходимыхъ формъ познанія: онѣ постепенно возникаютъ въ сознаніи *одна за другой*, при чемъ огромную роль въ ихъ постепенномъ закрѣпленіи въ сознаніи и превращеніи въ нѣчто всеобщее и необходимое для сознанія играетъ наслѣдственный опытъ милліардовъ поколѣній. *Что апріорно для индивида, то апостеріорно* (возникаетъ опытнымъ путемъ) *для вида* и для безчисленнаго ряда видовъ въ ихъ непрерывной эволюціи. Эта точка зрѣнія С. особенно ярко обрисовывается на той критикѣ, которой онъ подвергаетъ ученіе объ *апріорности идеи пространства*. Мы—взрослые и цивилизованные люди—заключаемъ о всеобщности и необходимости идеи пространства, какъ формы созерцанія, на основаніи самонаблюденія, но самонаблюденіе недостаточно для того, чтобы признать пространство необходимою формою *всякаго* сознанія, а не только сознанія на извѣстной ступени его развитія. Въ пользу этого соображенія С. приводитъ слѣдующіе доводы: I) хотя мы и не можемъ отрѣшиться въ самонаблюденіи отъ пространственной интуиціи, тѣмъ не менѣе мы можемъ, пользуясь *объективнымъ изслѣдованіемъ* психическихъ процессовъ (изученіемъ жизни ребенка, дикаря, микроорганизма), дѣлать косвеннымъ образомъ догадки о простѣйшихъ свойствахъ душевной жизни, которыя намъ недоступны непосредственно, подобно тому, какъ мы узнаемъ *косвеннымъ образомъ*, что наши глаза совершаютъ видимыя движенія всякій разъ, какъ мы переводимъ взглядъ съ одного предмета на другой. II) Но и съ чисто субъективной точки зрѣнія несомнѣнно, что не всѣ наши душевныя состоянія въ одинаковомъ смыслѣ неотдѣлимы отъ интуиціи протяженности. Мы не можемъ теперь диссоціировать идею протяженія отъ зрительныхъ и осязательныхъ ощущеній, но *звуки, вкусы, запахи и эмоціи* крайне несовершенно локализируются нами, а звуки даже могутъ и теперь сознаваться нами, какъ чистыя непротяженныя качества. III) *Патологическія воспріятія пространства*, напримѣръ, при отравленіи опіумомъ (у маркиза де-Квинси — см.), при которыхъ происходитъ измѣненіе самыхъ свойствъ пространственной интуиціи (предметы представляются громадными, пространство раздвигается [swells] до безконечности), показываютъ, что пространственныя отношенія суть нѣчто перемѣнное, поддающееся измѣненію, а не постоянное. IV) «Контрастъ между *самопроизвольно* напрашивающимся сознаніемъ о пространствѣ *внутри комнаты* и сознаніемъ о пространствѣ внѣ ея стѣнъ, которое уже не является намъ съ такою самопроизвольностью, не имѣетъ никакой понятной причины, коль скоро пространство есть опредѣленная постоянная форма». Опираясь на эти соображенія, С. приходитъ къ заключенію, что пространство есть производный элементъ сознанія—продуктъ его эволюціи. Сознаваніе *сосуществованія* (а слѣдовательно, и пространства) на низшихъ ступеняхъ духовной жизни совершенно отсутствуетъ—тамъ «πάντα ῥεῖ»—все течетъ. Пространство и время познаваемы лишь черезъ посредство *движенія*. Отсюда не слѣдуетъ, чтобы въ первобытномъ сознаніи сознаваніе движенія сопровождалось сознаваніемъ пространства и времени. *Мускульныя ощущенія*, сопровождающія движенія, вполнѣ отдѣльны по своей природѣ отъ *ассоціированныхъ* съ ними понятій о пространствѣ и времени. Послѣднія возникаютъ только путемъ образованія черезъ продолжительный наслѣдственный опытъ связей между рядами *мускульныхъ* и *осязательныхъ* ощущеній, а также осязательныхъ и *зрительныхъ*. Первичнымъ сознаніемъ и является чувство *сопротивленія*, изъ него постепенно вырабатываются идеи *вещества, силы, послѣдовательности* и *сосуществованія*. Идея сосуществованія возникаетъ изъ идеи послѣдовательности, благодаря образованію въ умѣ животнаго прочныхъ неразрывныхъ ассоціацій между отдѣльными ощущеніями, воспринимаемыми то въ одномъ временномъ порядкѣ: *A*, *B*, *C*, *D*.., *X*, *Y*, *Z*, то въ обратномъ: *Z*, *Y*, *X*... *C*, *B*, *A*. Для первобытнаго сознанія линія *AZ* представляетъ чисто временную послѣдовательность ощущеній, но возможность безчисленное множество разъ пробѣгать эту послѣдовательность ощущеній въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ: *AZ* и *ZA* поселяетъ въ сознаніи увѣренность, что и *Z*, и *A* (конечныя точки линіи), и всѣ промежуточныя ея части *сосуществуютъ*. Опредѣляя жизнь, какъ непрерывный процессъ приспособленія внутреннихъ отношеній къ внѣшнимъ, С. описываетъ и процессъ познанія, какъ все болѣе и болѣе точное отраженіе соотношеній между явленіями дѣйствительности и нашею познающею способностью. Поэтому, если понимать подъ *истиною* соотвѣтствіе нашихъ представленій съ дѣйствительностью, то можно сказать, что нашъ познавательный аппаратъ всеобщихъ и необходимыхъ истинъ, если и не соотвѣтствуетъ дѣйствительности безусловно, то являясь наслѣдственнымъ результатомъ приспособленія къ ея условіямъ безчисленнаго ряда поколѣній, съ высокой степенью вѣроятности приближается къ выраженію истиннаго порядка вещей. Вотъ почему С. понимаетъ логику (и теорію познанія) вмѣстѣ съ математикой, какъ науку объ *объективномъ существованіи*. *Логическая машина* Джевонса можетъ быть экспериментальной иллюстраціей объективнаго значенія законовъ мысли. Опытное происхожденіе основъ нашего познанія не должно подрывать въ насъ увѣренности въ значеніи для нашей мысли

коренного критерія познанія, который мы должны гипотетически принять на вѣру въ качествѣ *всеобщаго постулата*. Мы должны считать истинными такія сужденія, въ которыхъ подлежащее неотдѣлимо отъ сказуемаго, т. е. такія, отрицаніе которыхъ для насъ невозможно, напримѣръ: нѣчто сопротивляющееся протяженно: отрицаніе этого сужденія *немыслимо* и потому невозможно. *Немыслимое* (inconceivable) надо отличать отъ *невѣроятнаго* (incredible). Напримѣръ, невѣроятно, чтобы пушечное ядро, пущенное въ Англіи могло достигнуть Америки, но такое утвержденіе не немыслимо. Критерій немыслимости долженъ быть положенъ въ основу нашего знанія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) если бросить его, то придется отвергнуть *всякіе логическіе критеріи*, ибо другого критерія у насъ нѣтъ. 2) Прилагаясь къ простѣйшимъ отношеніямъ пространства, времени и числа, онъ давалъ *всегда* единообразные (соотвѣтствующіе дѣйствительности) результаты. 3) Онъ даетъ *невѣрные* результаты только при неумѣломъ примѣненіи къ *сложнымъ* отношеніямъ или вообще при *небрежномъ* пользованіи имъ. Но признавая въ высокой степени вѣроятное приближеніе къ истинѣ во всеобщемъ постулатѣ, какъ результатѣ аккумулированнаго наслѣдственнаго опыта безчисленнаго множества животныхъ и человѣческихъ поколѣній, мы не должны считать опирающуюся на всеобщій постулатъ теорію познанія чѣмъ-то законченнымъ. Дальнѣйшая эволюція человѣческаго духа въ теченіе тысячелѣтій можетъ видоизмѣнить основы нашего познанія, и наша умственная структура черезъ рядъ незамѣтныхъ постепенныхъ измѣненій можетъ принять новыя формы, о которыхъ мы въ настоящее время не можемъ себѣ составить никакого понятія. Конечные выводы психологіи и теоріи познанія С. подтверждаютъ данныя его метафизики. Непознаваемое есть нѣкоторый x, недоступный нашему разуму въ его сокровенной сущности, но такой x, относительно реальности коего помимо нашего сознанія не можетъ быть сомнѣнія. Но этого мало: изученіе развитія матеріальныхъ и духовныхъ явленій указываетъ на существованіе какого-то *параллелизма между свойствами Непознаваемаго* и *отображеніями его* въ нашемъ сознаніи, параллелизма, который можно уподобить соотношенію между геометрическими свойствами куба и его проекціи на боковой поверхности цилиндра. Такое убѣжденіе въ существованіи Непознаваемаго и въ существованіи *аналогіи* между его свойствами и нѣкоторыми свойствами Познаваемаго С. называетъ *преобразованнымъ реализмомъ*. Онъ противопоставляетъ эту гипотезу точкѣ зрѣнія идеализма, отвергающей или подвергающей сомнѣнію фактъ существованія Непознаваемаго независимо отъ сознанія. Въ пользу реалистической гипотезы онъ ссылается на слѣдующія соображенія: 1) эта гипотеза наиболѣе *проста* и *ясна*. Идеалистическое объясненіе параллелизма, существующаго между свойствами познающаго и познаваемаго, крайне натянуто, искусственно и сложно (доказательство отъ простоты). 2) Первобытное сознаніе (дикаря, ребенка) инстинктивно слѣдуетъ наиболѣе естественной точкѣ зрѣнія—реалистической (доказательство отъ первенства). 3) *Языкъ* предполагаетъ вѣру въ бытіе—въ себѣ: обыденная рѣчь отказывается передать въ удобопонятной формѣ утвержденія скептиковъ и идеалистовъ. Закономѣрность опыта съ идеалистической точки зрѣнія необъяснима. «Пуля, пущенная въ цѣль на разстояніи 100 шаговъ, можетъ не попасть въ нее, но, пущенная на разстояніи 1000 шаговъ, она можетъ достигнуть цѣли съ гораздо большей вѣроятностью... Въ теченіе часовой прогулки въ апрѣлѣ вы рискуете быть застигнуты дождемъ, но если вы гуляете цѣлый день, то шансъ быть вымоченнымъ для васъ становится гораздо меньшимъ». Вотъ, по мнѣнію С., примѣры «явно безумныхъ» разсужденій, которыя могутъ служить «поразительной иллюстраціей» неправдоподобности идеалистическихъ гипотезъ метафизиковъ вродѣ Беркли, Юма или Канта. С. считаетъ вполнѣ заслуженнымъ то *пренебреженіе* и *презрѣніе*, которое питаютъ къ идеализму непосвященные въ философію люди. По его мнѣнію, это презрѣніе обусловлено тѣмъ, что философскій идеализмъ есть *извращеніе* естественной точки зрѣнія на міръ, которую одинаково раздѣляютъ и *наивный* реалистъ, не умудренный въ тонкостяхъ умозрѣнія, и *преобразованный реалистъ*, во всеоружіи философскихъ знаній.

Этика. С. отвергаетъ какія-бы то ни было супранатуралистическія предпосылки для обоснованія своей этики. Этика вытекаетъ изъ сущности природы и жизни: наслажденіе такая же необходимая форма интуиціи моральной, какъ пространство — интеллектуальной: человѣкъ естественно стремится къ максимуму счастія личнаго и общественнаго и всѣ попытки устранить эвдемонистическій элементъ изъ основаній этики безсмысленны. Сущность человѣческаго счастія и нравственности выясняется въ свѣтѣ той же идеи развитія. Изученіе природы и человѣка въ ихъ исторической эволюціи показываетъ, что послѣдняя есть не только прогрессъ въ смыслѣ большаго усовершенствованія физическаго, но и въ смыслѣ большей способности къ достиженію счастія. Происходитъ это благодаря тому, что надъ всею живою природою господствуетъ слѣдующій біологическій законъ: «страданія соотвѣтствуютъ дѣятельностямъ вреднымъ для организма, а удовольствія — полезнымъ для него». Отсюда ясно, что «только тѣ породы могли выжить, у которыхъ въ среднемъ выводѣ пріятныя или желательныя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностями, способствующими поддержанію жизни, а непріятныя и обыкновенно избѣгаемыя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностями, прямо или косвенно разрушающими жизнь». Такимъ образомъ, въ силу естественнаго отбора происходитъ въ мірѣ непрерывное совершенствованіе живыхъ существъ, ихъ способность къ достиженію счастія непрерывно возрастаетъ. Прогрессъ біологическій ведетъ необходимо человѣчество къ реализаціи въ концѣ эволюціи величайшаго совершенства и счастія. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, С. дѣлаетъ

попытку примирить сторонниковъ этики *счастія* (напр. Милля) и этики *долга* (напр. Канта). Онъ указываетъ, что настойчивое выполненіе долга, отказъ отъ личныхъ выгодъ ради счастія другихъ, самъ дѣлается источникомъ наслажденія. Этотъ источникъ наслажденій, лежащихъ въ основѣ альтруизма, путемъ наслѣдственной передачи будетъ внѣдряться все глубже и глубже въ существо человѣка и перевѣшивать эгоистическія побужденія альтруистическими. Исторія нравственнаго развитія человѣка сводится къ тремъ моментамъ: 1) жизнь первобытныхъ расъ съ преобладаніемъ *эгоистическихъ* побужденій, 2) современное состояніе нравственныхъ чувствъ человѣка, при которомъ долгъ — служеніе ближнимъ не совпадаетъ или далеко не всегда совпадаетъ съ наслажденіемъ и, наконецъ, 3) заключительная стадія развитія, когда для человѣка нравственный долгъ и наслажденіе совпадутъ. Эволюція завершается системою организмовъ органически нравственныхъ. По поводу основного принципа универсальнаго гедонизма: maximum счастія для maximum'а лицъ С. замѣчаетъ слѣдующее: 1) *само счастіе на куски не дѣлимо*, 2) равномѣрное распредѣленіе *средствъ къ счастію* не приводитъ къ равномѣрному распредѣленію счастія, такъ какъ организаціи разнородны по воспріимчивости счастія, 3) равное распредѣленіе счастія заключается въ *равноправности членовъ*, въ равной степени ихъ свободы къ достиженію счастія. А къ этому въ сущности и приводитъ Кантова формула *категорическаго императива*: поступай такъ, чтобы принципы твоей дѣятельности могли быть принципами всеобщаго законодательства. Сторонники этики долга, по мнѣнію С., справедливо подчеркиваютъ *универсальность* нравственнаго закона, но они ложно истолковываютъ его *необходимость* какъ нѣчто прирожденное человѣку отъ вѣка, между тѣмъ какъ эта *необходимость* есть результатъ *наслѣдственнаго опыта* безчисленнаго ряда поколѣній. Равнымъ образомъ эвдемонисты правы въ томъ, что выводятъ нравственность изъ стремленія къ счастію, но они слишкомъ узко понимаютъ это счастіе: они не считаются съ тою апріорною основою этическаго чувства, которая не зависитъ отъ личнаго опыта, а есть нѣчто унаслѣдованное и превращающее стремленіе къ личному счастію въ альтруистическое стремленіе содѣйствовать счастію другихъ. Нравственно совершенное существо характеризуетъ высшую ступень эволюціи: моральное поведеніе представляетъ 1) большую *концентрацію* и связность — чтобы понять это, достаточно сопоставить нравственную распущенность съ самообладаніемъ, неправдивость съ правдивостью; 2) большую *дифференціацію*: духовный кругозоръ эгоиста уже и бѣднѣе духовнаго кругозора альтруиста, 3) большую *опредѣленность*: нравственная личность отличается опредѣленной сдержанностью и осторожностью: воздержность, справедливость могутъ быть иллюстраціями болѣе опредѣленныхъ, ясно очерченныхъ способовъ дѣйствія, чѣмъ обратныя качества.

У С. нѣтъ изслѣдованія, посвященнаго общимъ вопросамъ *эстетики*, но его воззрѣнія на искусство обрисовываются изъ отдѣльныхъ его статей по философіи искусства. *Педагогическая* теорія С. изложена имъ въ кн. «Воспитаніе физическое, умственное и нравственное». См. Watson, «Kant and his english critics» (1885); Guthrie, «On Mr S-s unification of Knowledge»; Michelet, «H. S-s System der Philosophie u. sein Verhältniss zur deutschen Philosophie» (Галле, 1882); Ground, «An examination of structural principles of Mr H. S-s Philosophy» (1884); Bixby, «H. S—s Data of Ethics» (1882); Cathrein, «Die Sittenlehre des Darwinismus« (1885); Naumann, «Spencer wider Kant» (1885); Gaquoin, «Die Grundlage der Sp-schen Philosophie». Почти всѣ сочиненія С. переведены на русск. яз. Подробную русск. библіографію см. въ «Исторіи новой философіи» Ибервега и Гейнце (въ перев. Колубовскаго). Прекрасная характеристика философіи С. имѣется въ «Исторіи новой философіи» Геффдинга. *И. Лапшинъ.*

С., какъ соціологъ. Въ исторіи соціологіи С. принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ (см. Органич. школа и Соціологія). Первый трудъ С. по этой наукѣ, «Соціальная статика», былъ выпущенъ имъ въ свѣтъ еще въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности (1850), и къ тому же приблизительно времени относятся его essays «о соціальномъ организмѣ» и «о прогрессѣ, его законѣ и причинахъ». Въ 1876 г. 1-му т. своихъ «Основаній соціологіи» С. предпослалъ въ видѣ отдѣльнаго сочиненія книжку «Объ изученіи соціологіи». Что касается до самой соціологіи, то, начавъ изданіе ея въ 1876 г., С. окончилъ эту работу только двадцать лѣтъ спустя, т. е. въ 1896 г. Кромѣ того, имъ была предпринята, но не доведена до конца, «Описательная соціологія», представляющая собою собраніе систематизированнаго матеріала. Нѣкоторыми основными идеями своей соціологіи С. примыкаетъ къ Огюсту Конту, у котораго онъ заимствовалъ и самое названіе соціологіи. Въ своей статьѣ «О причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864), имѣвшей задачею показать независимость его философіи отъ ученія Конта, онъ самъ перечисляетъ сдѣланныя у французскаго мыслителя заимствованія, къ числу каковыхъ относитъ такое важное понятіе, какъ «соціальный consensus» (см. Соціологія). Здѣсь же С. указываетъ еще на то, что, не смотря на крайнюю противоположность между ихъ политическими убѣжденіями (у Конта личность поглощается обществомъ, С. же является рѣзкимъ индивидуалистомъ), оба они сходятся тѣмъ не менѣе на «аналогіи между индивидуальнымъ организмомъ и организмомъ соціальнымъ, предвидѣнной Платономъ и Гоббсомъ». При этомъ, однако, С. оговаривается, что эта аналогія внушена ему была не Контомъ, а натуралистомъ Бэромъ. Въ числѣ пунктовъ различія съ Контомъ онъ особенно подчеркивалъ то, что, по Конту, весь соціальный строй въ концѣ концовъ покоится на мнѣніяхъ, и что идеи управляютъ міромъ и вносятъ въ міръ перевороты, тогда какъ, по мнѣнію самого С., «міръ управляется и измѣняется черезъ чувства, для которыхъ идеи служатъ только

руководителями». Особенно же выдвигалъ онъ, отмѣченное уже несходство въ ихъ политическихъ убѣжденіяхъ. «По мнѣнію Конта, говоритъ онъ, самое совершенное общество есть такое, въ которомъ управленіе достигло высшаго своего развитія и въ которомъ индивидуальная жизнь должна быть подчинена по большей части жизни соціальной. По моему мнѣнію, напротивъ, идеаломъ, къ которому мы идемъ, является общество, въ коемъ управленіе будетъ доведено до возможно меньшихъ предѣловъ, а свобода достигнетъ по возможности наибольшей широты». С. въ политикѣ индивидуалистъ, противникъ государственнаго вмѣшательства, усматривающій въ усиленіи государственной регламентаціи «грядущее рабство» («The man versus the state», 1884, «Грядущее рабство»). Нѣкоторые критики С. указывали, что политическое ученіе Конта гораздо лучше вяжется съ отожествленіемъ общества и организма, нежели его собственные взгляды въ этой области. Далѣе, какъ и Контъ, С. ставитъ соціологію на эволюціонную точку зрѣнія, которая притомъ господствуетъ во *всей* философіи С. (чего не было у Конта). Соціальная эволюція есть только часть эволюціи міровой. Именно въ міровомъ развитіи С. различалъ развитіе неорганическое, органическое и надъ-органическое (super-organic), которое и есть развитіе соціальное: общество есть продуктъ надъ-органической эволюціи. Отыскивая общій законъ *всякой* эволюціи, С., въ концѣ концовъ, взялъ его изъ біологіи, усвоивъ формулу Бэра, по которой «всякое органическое развитіе состоитъ въ переходѣ изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности». Отсюда его пониманіе соціальной (надъ-органической) эволюціи, какъ эволюціи чисто органической. Но общество, по мнѣнію С., не только развивается по формулѣ организма, но и само есть организмъ. Именно въ силу постоянныхъ отношеній, существующихъ между частями общества, оно есть особенный индивидуальный предметъ, который притомъ представляетъ цѣлый рядъ аналогій не съ неорганическими, а именно съ органическими аггрегатами (непрерывный ростъ, увеличеніе сложности строенія съ увеличеніемъ въ размѣрахъ и пр. и пр.). Цѣлую вторую главу второго тома «Основаній соціологіи» С. посвящаетъ доказательству того, что общество есть организмъ. Но тутъ же онъ отмѣчаетъ и «крайнія несходства», которыхъ два. Во-первыхъ, «всѣ части животнаго образуютъ одно конкретное цѣлое, но части, составляющія общество, образуютъ такое цѣлое, которое должно считаться раздѣльнымъ (discrete), а не конкретнымъ». Во-вторыхъ, «хотя раздѣльность соціальнаго организма не препятствуетъ раздѣленію отправленій и взаимной зависимости частей, однако, не позволяетъ такой дифференціаціи зайти такъ далеко, чтобы одна часть сдѣлалась органомъ чувства и мысли, а остальныя части взамѣнъ того утратили всякую чувствительность». Въ индивидуальномъ организмѣ «сознаніе сконцентрировано въ одной небольшой части аггрегата», въ соціальномъ оно «разлито по всему аггрегату: всѣ его единицы способны чувствовать наслажденіе и страданіе. Слѣдовательно, тутъ не существуетъ ничего похожаго на общественное чувствилище» (social sensorium), а потому благосостояніе аггрегата, разсматриваемое независимо отъ благосостоянія составляющихъ его единицъ, никогда не можетъ считаться цѣлью общественныхъ стремленій». Этотъ второй пунктъ различія между организмомъ и обществомъ самъ С. считаетъ «знаменательнымъ». По его словамъ, «всѣ притязанія политическаго аггрегата суть сами по себѣ ничто и становятся чѣмъ-нибудь лишь въ той мѣрѣ, въ какой они воплощаютъ въ себѣ притязанія составляющихъ этотъ аггрегатъ единицъ». Говоря такимъ образомъ, С. въ сущности высказывался гораздо болѣе въ соотвѣтствіи съ своимъ политическимъ индивидуализмомъ, чѣмъ съ своей органической теоріей, которая принципіально превращаетъ личность въ простую клѣточку соціальнаго организма. Отожествляя организмъ и общество въ ихъ строеніи, С. дѣлаетъ то же самое и по отношенію къ ихъ развитію, которое у него имѣетъ чисто органическій характеръ. Онъ, подобно Конту, стоитъ на точкѣ зрѣнія саморазвитія (évolution spontanée) общества, т. е. для объясненія его эволюціи какъ-бы совершенно не нуждается въ признаніи участія въ ней элементовъ сознанія, преднамѣренности и цѣлесообразной дѣятельности. Вся соціальная эволюція сводится къ интеграціи и дифференціаціи, т. е. къ сліоченію въ одно цѣлое того, что существовало ранѣе въ разсѣянномъ состояніи, и къ постепенному увеличенію различія между первоначально однородными частями. Органическая теорія С. была предметомъ многочисленныхъ критикъ (см. Органическая теорія общества и Соціологія), но и въ цѣломъ его соціологіи она далеко не является всеисчерпывающею доктриною. Весь первый томъ «Основаній соціологіи» даже и не имѣетъ къ ней никакого отношенія: это въ сущности — изслѣдованіе чувствъ и вѣрованій первобытнаго человѣка, которымъ С. приписываетъ соціологическое значеніе величайшей важности. Страхъ передъ живыми и мертвыми (вѣра въ переживаніе души), вотъ два фактора, играющіе громадную роль въ первобытномъ обществѣ, именно опредѣляющіе собою всю его внутреннюю жизнь. Въ этой части своего труда С. пользуется, конечно, не біологическими аналогіями, а исключительно богатыми данными и выводами сравнительнаго изученія культурнаго (этнографическаго и историческаго) матеріала. Такіе же выводы и данныя преобладаютъ и въ остальныхъ (начиная съ третьей) частяхъ «Основаній соціологіи», гдѣ рѣчь идетъ о разнаго рода учрежденіяхъ, а именно: 1) домашнихъ, 2) обрядовыхъ, 3) политическихъ, 4) церковныхъ, 5) профессіональныхъ и 6) промышленныхъ. Если гдѣ органическая аналогія и получаетъ настоящее примѣненіе, такъ это въ той части, гдѣ С. разсматриваетъ политическія учрежденія, т. е. государство, которое, собственно говоря, и является у него дѣйствительнымъ соціальнымъ организмомъ. Впрочемъ, и тутъ многое не нуждается въ органическихъ объясненіяхъ и не даетъ

повода къ біологическимъ аналогіямъ. Между прочимъ, С. устанавливаетъ (вслѣдъ за С.-Симономъ и Контомъ) воинственный и промышленный типы общества и разсматриваетъ соціальную эволюцію, какъ постепенный переходъ общества изъ одного состоянія въ другое. Можно даже сказать, что главное содержаніе «Основаній соціологіи» покоится именно на результатахъ сравнительнаго изученія этнографическихъ и историческихъ данныхъ, поставленнаго на эволюціонную точку зрѣнія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, а не въ смыслѣ однихъ процессовъ интеграціи и дифференціаціи. Одинъ изъ представителей трансформизма въ біологіи, С. далекъ, однако, отъ мысли объяснять (какъ это дѣлали авторы скороспѣлыхъ примѣненій дарвинизма къ соціологіи) соціальныя явленія исключительно дѣйствіемъ факторовъ, играющихъ роль въ видовой жизни организмовъ. Соціологической методологіи С. не разрабатывалъ. Его «Изученіе соціологіи» не столько учитъ тому, какъ слѣдуетъ изучать соціальныя явленія, сколько разсматриваетъ, какъ *не* слѣдуетъ къ нимъ относиться. Главная цѣль этой книги—разрушить разныя ложныя представленія, существующія въ публикѣ относительно общественныхъ явленій и указать на особыя трудности, соединенныя съ ихъ изученіемъ (вліяніе предразсудковъ и предубѣжденій, національныхъ вѣроисповѣдныхъ, сословныхъ, партійныхъ и т. п.). Другими словами, здѣсь рѣчь идетъ не о методахъ, а объ общей дисциплинѣ ума.

О С., какъ о соціологѣ, см.: P. Barth, «Kritik der Principles of sociology von H. Spencer» («Vierteljahrschrift für wissenschaftliche Philosophie», XVI); Bowne, «The philosophy of H. Spencer»; Pichard, «Etude sur la sociologie de H. Spencer» («Philosophie posit.», 1875); E. de Roberty, «Comte et Spencer»; F. Toennies, «H. Spencer's sociologisches Werk» («Philosoph. Monatshefte», XXV); Vorländner, «Spencer's Sociologie» («Zeitschr. für Philosophie und philosoph. Kritik», CVIII); John Watson, «Comte, Mill and Spencer». Изъ статей Н. К. Михайловскаго см. «Что такое прогрессъ?», «Что такое счастье?» (разборъ «Соціальной статики»), «Записки профана» (разборъ «Изученія соціологіи») и др. В. Яроцкій, «Отношеніе личности къ государству съ точки зрѣнія Спенсера» («Сѣверный Вѣстн.», 1885); С. Гальперинъ, «Органическая теорія строенія и развитія общества. I. Изложеніе и критика ученія Спенсера» (1900). См., кромѣ того, въ общихъ сочиненіяхъ о соціологіи. *Н. Карѣевъ.*

Спенсеръ (графъ Джонъ Poyntz Spencer) — англійскій государственный дѣятель, родился въ 1835 г., до смерти своего отца былъ членомъ нижней палаты, гдѣ онъ примкнулъ къ либеральной партіи, послѣ перешелъ въ верхнюю палату. Съ 1859 до 1861 г. С. былъ оберъ-камергеромъ принца Альберта, а съ 1862 до 1867 г. занималъ ту же должность при дворѣ принца Уэльскаго. При министерствѣ Гладстона, съ 1868 до 1875 г., былъ вице-королемъ Ирландіи, въ новомъ кабинетѣ Гладстона (1880—1885) состоялъ сначала президентомъ тайнаго совѣта, послѣ (съ 1882 г.) вновь вице-королемъ Ирландіи и въ 1886 г. принялъ опять на короткое время должность президента тайнаго совѣта. Въ четвертомъ кабинетѣ Гладстона и кабинетѣ Розбери С. былъ первымъ лордомъ адмиралтейства съ августа 1892 г. до іюня 1895 г.

Спенсеръ (графъ Джонъ-Чарльсъ Spencer, 1782—1845)—англійскій государственный дѣятель, извѣстенъ подъ именемъ лорда Альторпа, въ 1803 г. вступилъ въ нижнюю палату и при Фоксѣ и Гренвиллѣ былъ лордомъ казначейства. Принадлежалъ къ вигамъ. Въ министерствѣ Грея (1830) былъ канцлеромъ казначейства и считался авторитетомъ во всѣхъ финансовыхъ и политико-экономическихъ вопросахъ. Въ 1833 г. С. внесъ въ нижнюю палату проектъ билля о церковной реформѣ въ Ирландіи, который вызвалъ разногласіе въ самомъ кабинетѣ. Послѣ смерти своего отца въ 1834 г. С. сталъ членомъ верхней палаты, отказался отъ должности канцлера казначейства и посвятилъ себя сельскохозяйственнымъ занятіямъ. Впослѣдствіи былъ членомъ лиги противъ хлѣбныхъ законовъ. Ср. Le Marchant, «Memoirs of John Charles Viscount Althorp, third Earl of S.» (Л., 1876); Myers, «Lord Althorp» (тамъ же, 1890).

Спенсеръ (графъ Джорджъ-Джонъ Spencer)—англійскій библіофилъ (1758—1834), съ 1761 г. виконтъ Альторпскій, графъ съ 1765 г. и членъ нижней палаты; послѣ смерти своего отца, лорда С., членъ верхней палаты, съ 1794 г. первый лордъ адмиралтейства, а 1806 г. статсъ-секретарь внутреннихъ дѣлъ. Въ 1789 г. онъ пріобрѣлъ книги графа Rewiczki и положилъ такимъ образомъ основаніе библіотекѣ, на которую тратилъ огромныя суммы, ѣздя по всей Европѣ и собирая книги; считается величайшей и лучшей частной библіотекой во всей Европѣ. Въ ней имѣется до 45000 томовъ; она богата древними манускриптами и собраніями классиковъ. Въ 1892 г. она пріобрѣтена г-жей Райлэндсъ (Rylands), которая перенесла ее въ Манчестеръ подъ именемъ «Библіотеки Джона Райлэндса». Ср. Dibdin, «Bibliotheca Spenceriana» (4 т., Л., 1814); «Каталогъ Ревичскаго собранія» (Б., 1794). Относительно богатаго собранія картинъ С. см. Dibdin, «Aedes Althorpianae» (2 т., Л., 1822); во 2-мъ томѣ дополнительныя свѣдѣнія о библіотекѣ.

Спенсеръ (М. Балдвинъ Spencer)—англійскій зоологъ, род. 1860 г. въ г. Манчестрѣ. Въ 1880 г. поступилъ въ оксфордскій унив., въ которомъ окончилъ курсъ въ 1883 г., въ 1887 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ при мелбёрнскомъ университетѣ, гдѣ преподаетъ и по настоящее время. Ученыя работы С. относятся главнымъ образомъ къ морфологіи животныхъ. Помимо разныхъ статей объ австралійскихъ земляныхъ червяхъ и работъ объ анатомическомъ строеніи Megascolides australis, С. обратилъ на себя вниманіе работой о париетальномъ глазѣ ящерицъ («On the presence and structure of the parietal eye in Laceralia). Въ послѣднее время С. участвовалъ въ изданіи отчета и обработкѣ матеріала научной экспедиціи Горна въ цен-

тральную Австралію. Вмѣстѣ съ Ф. Джилленомъ С. опубликовалъ описаніе племенъ туземцевъ центральной Австраліи.

Спенсеръ (Эдмундъ Spencer, 1553 — 1599)—англійскій поэтъ. Род. въ Лондонѣ, въ дворянской семьѣ, получилъ образованіе въ Кэмбриджѣ, въ 1569 году выпустилъ свои первыя, юношескія произведенія,—переводы изъ Петрарки и Дюбеллэ, — окончилъ курсъ университета въ 1579 году, получилъ съ теченіемъ времени доступъ ко двору, пользовался покровительствомъ королевы Елизаветы, но никогда не могъ сдѣлаться настоящимъ придворнымъ, сошелся съ такими людьми, какъ Сидней и Ралей (см.), пріобрѣлъ постепенно широкую популярность своими произведеніями; при всемъ томъ постоянно нуждался и тщетно старался занять болѣе прочное мѣсто въ административномъ мірѣ, улучшить свое матеріальное положеніе. Только къ концу жизни получилъ отъ королевы пенсію въ 50 фунтовъ стерлинговъ за свою поэму «Королева фей»; послѣдніе годы провелъ, главнымъ образомъ, въ своемъ живописномъ ирландскомъ помѣстьѣ, Кильколманѣ, которое было ему подарено лордомъ Греемъ, вице-королемъ Ирландіи, и которое онъ принужденъ былъ покинуть послѣ возмущенія крестьянъ, сжегшихъ его домъ, завладѣвшихъ его помѣстьемъ и убившихъ его ребенка; умеръ черезъ три мѣсяца послѣ этого въ Лондонѣ, почти бѣднякомъ, и похороненъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Лучшее произведеніе С. — поэма «Королева фей» («The faery queen», 1589 — 1596), которую онъ, однако, не успѣлъ окончить,—написаны только шесть первыхъ книгъ и часть седьмой. Въ этой поэмѣ С. обнаружилъ богатую пылкую фантазію, изящное, поэтическое міросозерданіе, пониманіе природы, умѣніе писать красивымъ, звучнымъ и колоритнымъ языкомъ. Онъ очень искусно воспользовался старыми преданіями о королѣ Артурѣ и рыцаряхъ Круглаго стола, англійскою народною миѳологіею, а также миѳологическими образами древняго міра; у него выступаютъ Діана, Венера, Купидонъ, Морфей, нимфы, сатиры; великаны, карлики, колдуны, феи, эльфы; все причудливое, волшебное, фантастическое, видимо, болѣе всего привлекало его. Рыцарскіе идеалы и традиціи, въ то время уже отошедшіе въ область преданія, но еще не забытые литературою, несомнѣнно, пользовались симпатіями С.; старое рыцарство, со всѣмъ, что въ немъ было благороднаго, возвышеннаго, поэтическаго или утонченнаго, оживаетъ въ его поэмѣ. Нѣсколько расхолаживаетъ современнаго читателя аллегорическій характеръ, приданный «Королевѣ фей», гдѣ выступаютъ олицетворенія добродѣтелей, — умѣренности, цѣломудрія, справедливости,—и пороковъ, гдѣ подъ борьбою главнаго героя съ враждебными ему силами разумѣется борьба Англіи съ интригами католицизма, а подъ видомъ Бельфэбе и феи Глоріаны должна была быть выведена сама Елизавета. Кромѣ «Королевы фей», С. принадлежали также нѣкоторыя другія поэмы, сонеты, элегіи, пастушескія стихотворенія—«The shepherd's Calendar» (поэма, посвященная Сидней), «Daphnaïda», «Astrophel» (на смерть Сиднея), «Amoretti, «Epithalamium». Творчество С. оказало вліяніе на нѣкоторыхъ англійскихъ писателей той эпохи, между прочимъ, даже на Шекспира; его поэма заставила англійскую читающую публику снова заинтересоваться народными повѣрьями и поэтическими разсказами. Въ нашемъ вѣкѣ сочиненія С. неоднократно переиздавались — въ 1805, 1852, 1851-мъ году. Ср. Aikin «Life of Edmund S.»; Warton, «Observations on the Fairy Queen» (Л., 1807); Duff, «Critical observations» (Л., 1770); Craik, «S. and his poetry» (Л., 1846). *Ю. В.*

Спень (стар.)—металлическая проволока, на которую надѣвались жемчужныя зерна, колорки и камни, служившіе украшеніемъ скипетровъ, крестовъ и т. п.

Сперанскій (Алексій Іоанновичъ, род. 1855 г.)—духовный писатель, протоіерей, настоятель Смоленско-кладбищенской церкви, уроженецъ Калужской губ.; образованіе получилъ въ спб. дух. академіи. Труды С.: «Значеніе неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта» («Христіанское Чтеніе», 1881), «О божественной литургіи» (СПб., 1894), «Александроневская лавра» (ib., 1897), «Путеводитель по Исаакіевскому каѳедральному собору» (ib., 1898), «Сказаніе о чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Исаакіевскомъ каѳедральномъ соборѣ» (ib., 1898).

Сперанскій (Владиміръ Васильевичъ)—профессоръ классической филологіи москов. унив. Сынъ московскаго протоіерея, родился 1855 г., учился въ московской духовной семинаріи и на филологическомъ факультетѣ московскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1878 г. Вскорѣ былъ приглашенъ въ новороссійскій университетъ преподавателемъ по каѳедрѣ римской словесности; въ 1882 г. вернулся въ Москву и былъ командированъ за границу; по возвращеніи былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ греческой литературы. С. по своимъ познаніямъ, по талантливости и по широкой постановкѣ научныхъ занятій былъ однимъ изъ лучшихъ филологовъ моск. унив. и пользовался большимъ расположеніемъ среди учащейся молодежи. † 1 іюля 1887 г. Рано сошедшій въ могилу, онъ не оставилъ послѣ себя печатныхъ трудовъ и уже послѣ его смерти въ «Revue Philosophique», 1897 г., появился переводъ съ рукописи отрывка изъ диссертаціи его: «Essai sur l'origine psychologique des métaphores».

Сперанскій (Иванъ Петровичъ, род. 1831 г.)—смотритель смоленскаго духовнаго училища, образованіе получилъ въ спб. дух. академіи. Съ 1882 г. С. состоитъ редакторомъ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Кромѣ статей и замѣтокъ въ «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», С. составилъ: «Очеркъ исторіи смоленской духовной семинаріи» (Смоленскъ, 1892), «Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери» (4 изд., Смол., 1899); «Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ» (3 изд.,

ib., 1898), «Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народнаго образованія» («Смоленскія Епарх. Вѣдомости», 1899 и отд.).

Сперанскій (Михаилъ Михайловичъ)—знаменитый государственный дѣятель. Сынъ священника; род. 1 янв. 1772 г., учился во владимірской семинаріи, а затѣмъ въ главной семинаріи при Александроневскомъ монастырѣ въ Петербургѣ, въ которой по окончаніи курса былъ опредѣленъ учителемъ математики, физики и краснорѣчія, а затѣмъ и философіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. сдѣлался домашнимъ секретаремъ кн. Алексѣя Борисовича Куракина и поселился въ его домѣ, гдѣ сблизился съ гувернеромъ пруссакомъ Брюкнеромъ, ревностнымъ послѣдователемъ взглядовъ Вольтера и энциклопедистовъ и либеральныхъ взглядовъ того времени (еще въ семинаріи одинъ учитель Сперанскаго «проповѣдовалъ» ученикамъ Вольтера и Дидро). По вступленіи на престолъ имп. Павла, кн. Куракинъ былъ сдѣланъ генералъ-прокуроромъ; въ 1797 г. С. поступилъ на службу въ его канцелярію и продолжалъ служить тамъ и при трехъ его преемникахъ. Вскорѣ по восшествіи на престолъ имп. Александра I С. получилъ званіе статсъ-секретаря и въ 1802 г. перешелъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Какъ составитель разныхъ докладовъ и отчетовъ по министерству, С. скоро обратилъ на себя вниманіе государя, который въ слѣдующемъ году, чрезъ министра кн. Кочубея, поручилъ ему составить планъ устройства судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ въ имперіи. Этотъ неизданный и, повидимому, неоконченный трудъ С. извѣстенъ въ черновой редакціи. «Въ правильномъ монархическомъ государствѣ» «государственный законъ», опредѣляющій права и отношенія всѣхъ классовъ между собою, представляется С. въ слѣдующихъ чертахъ: 1) «Всѣ состоянія государства» свободны и участвуютъ въ законодательной власти. 2) «Власть исполнительная принадлежитъ одному лицу, участвующему въ законодательствѣ и утверждающему «всякое законодательное дѣйствіе». 3) «Есть общее мнѣніе, оберегающее законъ въ исполненіи его». 4) «Есть независимое сословіе народа» (т. е. законодательное учрежденіе, основанное на народномъ избраніи), предъ которымъ «исполнители» отвѣтственны. 5) «Существуетъ система законовъ гражданскихъ и уголовныхъ, принятая народомъ». 6) «Судъ не лицомъ государя отправляется, но избранными отъ народа и имъ утвержденными исполнителями, кои сами суду подвержены быть могутъ». 7) «Всѣ дѣйствія правительства публичны, кромѣ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаевъ». 8) Существуетъ свобода печати въ извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ границахъ. Нужно замѣтить, впрочемъ, что все это мѣсто зачеркнуто или по требованію Кочубея, или самимъ С., не смотря на то, что онъ считалъ осуществленіе изложеннаго плана возможнымъ лишь съ извѣстною постепенностью. Въ числѣ подготовительныхъ мѣръ С. предлагалъ учрежденіе сената законодательнаго изъ сенаторовъ по назначенію государя, въ которомъ министры присутствуютъ только съ совѣщательнымъ голосомъ, и сената исполнительнаго, раздѣляющагося на двѣ части—судную и управленія, всѣ дѣйствія котораго должны быть гласными. Со временемъ сенатъ законодательный необходимо было-бы составить, по мнѣнію С., по «другой, лучшей системѣ», основанной на представительствѣ или первородствѣ. Это послѣднее мѣсто (впрочемъ, зачеркнутое) показываетъ, что С. еще колебался, какой системѣ отдать предпочтеніе: болѣе демократической французской системѣ представительства или англійской—съ верхнею палатою изъ наслѣдственныхъ пэровъ. Имп. Александръ впервые лично познакомился со С. въ 1806 г., когда Кочубей, во время своихъ частыхъ болѣзней, началъ посылать его съ докладами вмѣсто себя; государь немедленно оцѣнилъ выдающіяся способности С. Въ слѣдующемъ году, отправляясь въ Витебскъ для осмотра 1-й арміи, имп. Александръ взялъ его съ собою, что повело къ еще большему сближенію, и тогда же С. былъ уволенъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря. Въ 1808 г. онъ находился въ свитѣ государя во время его эрфуртскаго свиданія съ Наполеономъ. Осенью того же года имп. Александръ вручилъ С. разные прежніе проекты государственныхъ преобразованій и нерѣдко проводилъ съ нимъ цѣлые вечера въ бесѣдахъ и чтеніи сочиненій, относящихся къ этому предмету. Главныя черты преобразованія должны были состоять въ слѣдующемъ: 1) законодательное собраніе не будетъ имѣть власти санкціонировать свои собственныя постановленія, но его мнѣнія, совершенно свободныя, должны быть точнымъ выраженіемъ народныхъ желаній. 2) Члены судебнаго сословія будутъ свободно выбираться народомъ, но надзоръ за соблюденіемъ судебныхъ формъ и охраненіе общественной безопасности будутъ лежать на правительствѣ. 3) Исполнительная власть должна принадлежать правительству, но, чтобы оно не могло исказить или уничтожить законъ, необходимо сдѣлать правительство отвѣтственнымъ предъ законодательнымъ собраніемъ. Эти общіе принципы были развиты и обоснованы во «Введеніи къ уложенію государственныхъ законовъ», составленномъ С. къ осени 1809 г. По его проекту, политическія права принадлежатъ, подъ условіемъ владѣнія собственностью, дворянству и среднему состоянію; къ послѣднему принадлежатъ купцы, мѣщане, однодворцы и всѣ крестьяне, владѣющіе недвижимою собственностью въ извѣстномъ количествѣ. Низшее состояніе, въ которомъ числятся помѣщичьи крестьяне, мастеровые, ихъ работники и домашніе слуги, должно имѣть общія гражданскія права, но не имѣетъ правъ политическихъ. Переходъ изъ низшаго класса въ средній открытъ всѣмъ, кто пріобрѣлъ недвижимую собственность въ извѣстномъ количествѣ.

Законодательное собраніе носитъ названіе «государственной думы», которая составляется слѣдующимъ образомъ. Каждые три года въ волости изъ всѣхъ владѣльцевъ недвижи-

мой собственности составляется собраніе,— волостная дума, въ которую казенныя селенія посылаютъ одного старшину отъ 500 душъ. Эта волостная дума выбираетъ депутатовъ въ окружную думу (губернія дѣлится на 2—5 округовъ). Окружная дума, кромѣ выборовъ членовъ окружнаго совѣта и окружного суда, выбираетъ депутатовъ въ губернскую думу, а эта послѣдняя, кромѣ членовъ губернскаго совѣта и губернскаго суда, выбираетъ депутатовъ въ государственную думу изъ обоихъ состояній, имѣющихъ политическія права. Государственная дума собирается ежегодно безъ всякаго созыва. Предложеніе и утвержденіе закона должно принадлежать одной державной власти, но ни одинъ законъ не можетъ имѣть силы безъ разсмотрѣнія въ государственной думѣ. Участіе государственной думы требовалось также для изданія постановленій о налогахъ и общихъ повинностяхъ и для продажи и залога государственныхъ имуществъ. Дѣла предлагались государственной думѣ отъ имени державной власти однимъ изъ министровъ или членовъ государственнаго совѣта; но думѣ дозволялось возбуждать представленія о государственныхъ нуждахъ, объ отвѣтственности министровъ и о мѣрахъ правительства, нарушающихъ коренные законы. Судебная власть была предоставлена въ первыхъ трехъ инстанціяхъ лицамъ выборнымъ. Даже и въ высшей инстанціи, въ сенатѣ, державная власть должна была назначать членовъ не иначе, какъ изъ числа лицъ, внесенныхъ по выборамъ губернскихъ думъ въ государственный избирательный списокъ. Державная власть наблюдаетъ за исполненіемъ формъ и обрядовъ черезъ предсѣдателей, которые въ двухъ низшихъ инстанціяхъ были выборные, но утверждались въ первой — министромъ юстиціи, а во второй—государственнымъ совѣтомъ, въ сенатѣ же назначались державною властью изъ кандидатовъ, выбранныхъ самимъ сенатомъ. Законъ долженъ былъ опредѣлить, какія дѣла подлежатъ суду присяжныхъ. Что касается власти исполнительной, то С. устанавливаетъ отвѣтственность министровъ предъ государственною думою. Преданіе суду министра могло состояться только съ утвержденія державною властью постановленія о томъ государственной думы. Въ государственномъ совѣтѣ разсматриваются проекты законовъ, уставовъ и учрежденій. Предполагалось осуществить этотъ планъ въ слѣдующей постепенности: 1-го января 1810 г. открыть государственный совѣтъ въ новомъ видѣ, указавъ какъ предлогъ къ его преобразованію приготовленный новый проектъ гражданскаго уложенія и стѣсненное положеніе финансовъ. 1-го мая манифестомъ назначить выборъ депутатовъ въ государственную думу и открыть ее 1-го сентября. Начать дѣйствія ея съ разсмотрѣнія гражданскаго уложенія, испытать и подготовить извѣстнымъ образомъ депутатовъ, и если не встрѣтится какихъ-либо непреоборимыхъ препятствій, предложить имъ государственное уложеніе, признаніе котораго и утвердить общею присягою, а затѣмъ приступить и къ устройству судебной части. 1-го января 1810 г. былъ открытъ въ преобразованномъ видѣ государственный совѣтъ, но далѣе не пошло исполненіе вышеуказанной программы. При преобразованіи министерствъ въ 1811 г. не были осуществлены предположенія С. объ отвѣтственности министровъ. Что касается сената, то С. предполагалъ образовать сенатъ правительствующій, одинъ для всей имперіи (изъ министровъ, ихъ товарищей и главныхъ начальниковъ отдѣльныхъ управленій) и сенатъ судебный (состоящій изъ сенаторовъ, назначаемыхъ государемъ или непосредственно, или изъ кандидатовъ, выбранныхъ дворянствомъ), который долженъ былъ размѣститься по четыремъ судебнымъ округамъ. При разсмотрѣніи этого проекта въ государственномъ совѣтѣ слышались возраженія, что назначеніе сенаторовъ по выборамъ противорѣчитъ духу самодержавія и хотя проектъ этотъ былъ принятъ большинствомъ и утвержденъ государемъ, но осуществленъ не былъ. Планы С. встрѣтили со стороны многихъ энергическое противодѣйствіе, и выразителемъ мнѣній его противниковъ явился Карамзинъ: въ своей «Запискѣ о древней и новой Россіи», врученной государю 18-го марта 1811 г., онъ утверждалъ, что государь не имѣетъ даже права ограничить свою власть, потому что Россія вручила его предку самодержавіе нераздѣльное.

Кромѣ выработки плана общихъ государственныхъ преобразованій, С. исполнялъ и множество другихъ работъ и обязанностей. Въ концѣ 1808 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ министра юстиціи, и его спеціальному наблюденію была ввѣрена коммиссія законовъ. Не имѣя надлежащей юридической подготовки, С. рѣшился, однако, прямо приступить къ составленію новаго гражданскаго уложенія, при чемъ въ значительной степени пользовался кодексомъ Наполеона. Проф. Пахманъ, указывая на то, что С. «упрекаютъ въ заимствованіяхъ изъ французскаго кодекса», признаетъ, что «упрекъ этотъ не безоснователенъ», но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на то, что «основныя рубрики» его проекта гражданскаго уложенія «не вполнѣ совпадаютъ съ главными дѣленіями французскаго кодекса. Правда, первая часть проекта. по системѣ, близко подходитъ къ первой книгѣ франц. кодекса не только въ цѣломъ, но и въ частностяхъ, но части, говорящія объ имуществахъ и договорахъ, далеко не вполнѣ совпадаютъ съ другими, послѣдними книгами Наполеонова кодекса». По словамъ проф. Сергѣевича, «весь этотъ трудъ С. былъ плодомъ подражанія французскому законодательству, многія статьи были прямо переведены съ французскаго оригинала». Двѣ части проекта С. были разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ въ 1810 г., въ общемъ собраніи котораго государь при этомъ всегда лично предсѣдательствовалъ; но рѣшено было вновь пересмотрѣть ихъ въ исправленномъ видѣ, а въ 1815 г., послѣ новаго пересмотра, рѣшено было сначала составить и напечатать систематическій сводъ дѣйствующихъ законовъ. Если консерваторы, въ родѣ Карамзина и Ростопчина, были недовольны планами политическихъ преобразованій С.,

то аристократія и чиновничество были крайне раздражены выработанными имъ двумя указами 1809 г.: 1) о придворныхъ званіяхъ и 2) объ экзаменахъ на гражданскіе чины. Со времени Екатерины II званіе камеръ-юнкера и камергера, хотя-бы кто получилъ ихъ и въ колыбели, давали прямо чины: первое—5-го, второе — 4-го класса, и такимъ образомъ являлась возможность для молодыхъ людей знатныхъ фамилій, вступая на дѣйствительную службу, занимать прямо высшія мѣста безъ необходимой подготовки. Указъ 3-го апрѣля 1809 г., изданіе котораго было рѣшено государемъ по предложенію С., положилъ конецъ такому неправильному порядку; имъ повелѣвалось: имѣвшимъ уже званіе камергеровъ и камеръ-юнкеровъ, которые не состояли въ военной или гражданской службѣ, избрать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ родъ дѣйствительной службы, а впредь эти званія, при пожалованіи ихъ вновь, считать отличіями, не приносящими никакого чина. Черезъ четыре мѣсяца, при окончательномъ распредѣленіи камергеровъ и камеръ-юнкеровъ по разнымъ вѣдомствамъ, и должностямъ, было подтверждено: всѣхъ остальныхъ, не изъявившихъ желаніе поступить на службу, считать въ отставкѣ.— Указомъ 8-го августа того-же года повелѣно было впредь никого не производить въ чинъ коллежскаго ассессора, хотя-бы онъ и выслужилъ опредѣленныя лѣта, безъ предъявленія свидѣтельства одного изъ русскихъ университетовъ о томъ, что представляемый къ производству успѣшно окончилъ въ немъ курсъ или выдержалъ особый экзаменъ. Такое же университетское свидѣтельство установлялось и для производства въ статскіе совѣтники, съ тѣмъ еще, чтобы представляемый состоялъ на службѣ вообще не менѣе 10-ти лѣтъ и въ это время не менѣе 2-хъ лѣтъ занималъ одну изъ особо поименованныхъ должностей. Много времени потребовали и финансовые труды С. При предварительномъ обозрѣніи финансоваго положенія на 1810 г., открылся дефицитъ въ 105 милл. р., и С. было поручено составить опредѣлительный и твердый планъ финансовъ. Проф. Балугьянскій написалъ обширную записку на французскомъ языкѣ, которую С. передѣлалъ и дополнилъ. Она подверглась совмѣстному обсужденію при участіи Северина Потоцкаго, Н. С. Мордвинова, Кочубея, Кампенгаузена и Балугьянскаго, а затѣмъ въ особомъ комитетѣ, собиравшемся у министра финансовъ Гурьева. Изготовленный такимъ образомъ планъ финансовъ былъ врученъ государемъ предсѣдателю государственнаго совѣта въ самый день его открытія, 1-го января 1810 г. По этому плану государственные расходы были сокращены на 20 милл., подати и налоги увеличены, всѣ находящіяся въ обращеніи ассигнаціи признаны государственнымъ долгомъ, обезпеченнымъ всѣми государственными имуществами, а новый выпускъ ассигнацій предположено было прекратить. Капиталъ для погашенія ассигнацій предположено было составить посредствомъ продажи ненаселенныхъ государственныхъ земель и внутренняго займа. Этотъ финансовый планъ былъ одобренъ и образована была коммиссія погашенія государственныхъ долговъ. Но расходы 1810 г. значительно превысили предположеніе, и потому налоги, установленные лишь на одинъ годъ, были обращены въ постоянные. На 1812 г. опять грозилъ большой дефицитъ. Манифестомъ 11-го февраля 1812 г. установлены были временныя прибавки въ податяхъ и новыя пошлины. Отвѣтственнымъ за всѣ эти финансовыя затрудненія и повышенія налоговъ, вызываемыя тяжелыми политическими обстоятельствами того времени, общественное мнѣніе дѣлало С. Обѣщанія прекратить выпускъ ассигнацій правительство сдержать не могло.— Новый тарифъ, 1810 г., въ составленіи котораго участвовалъ С., былъ встрѣченъ въ Россіи сочувственно, но разгнѣвалъ Наполеона, какъ явное уклоненіе отъ континентальной системы. Дѣла финляндскія поручены были также С., который только при его удивительномъ трудолюбіи и талантливости могъ справляться со всѣми возложенными на него обязанностями. С. сопровождалъ имп. Александра на сеймъ въ Борго, имъ были написаны рѣчи государя при открытіи и закрытіи сейма, имъ была составлена окончательная редакція проекта объ устройствѣ финляндскаго совѣта (переименованнаго впослѣдствіи въ сенатъ), онъ же былъ назначенъ канцлеромъ абоскаго университета, наконецъ, онъ былъ поставленъ во главѣ коммиссіи финляндскихъ дѣлъ въ Петербургѣ, пока, съ преобразованіемъ коммиссіи, предсѣдателемъ ея не былъ назначенъ бар. Армфельтъ, уроженецъ Финляндіи, перешедшій недавно изъ Швеціи на русскую службу и рекомендованный на это мѣсто С.

1812 годъ былъ роковымъ въ жизни С. Направленная противъ либеральныхъ преобразованій записка Карамзина (1811 г.) и разныя нашептыванія враговъ С. произвели впечатлѣніе на Александра I. Постепенно охладѣвая къ С., государь сталъ тяготиться его вліяніемъ и, приступая къ борьбѣ съ Наполеономъ, рѣшилъ съ нимъ разстаться. С. внезапно былъ отправленъ въ ссылку, подавшую поводъ къ распространенію клеветъ объ его измѣнѣ посредствомъ сношеній съ иностранными посланниками. Главными орудіями въ интригѣ, погубившей С., были бар. Армфельтъ, пользовавшійся большимъ расположеніемъ имп. Александра, и министръ полиціи Балашовъ. Армфельтъ былъ недоволенъ отношеніемъ С. къ Финляндіи: по его словамъ, онъ «иногда хочетъ возвысить насъ (финляндцевъ), но въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, желаетъ дать намъ знать о нашей зависимости. Съ другой стороны, онъ всегда смотрѣлъ на дѣла Финляндіи, какъ на мелкое, второстепенное дѣло». Армфельтъ сдѣлалъ предложеніе С., составивъ тріумвиратъ вмѣстѣ съ Балашовымъ, захватить въ свои руки правленіе государствомъ, а когда С. отказался и, по отвращенію къ доносамъ, не довелъ объ этомъ предложеніи до свѣдѣнія государя, то рѣшился погубить его. Очевидно, Армфельтъ желалъ, удаливъ С., стать во главѣ не однихъ финляндскихъ дѣлъ въ Россіи. С. иногда, быть можетъ, былъ недостаточно

воздержанъ въ своихъ отзывахъ о государѣ, но нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ въ частной бесѣдѣ, доведенные до свѣдѣнія государя, были, очевидно, выдумкою клеветниковъ и доносчиковъ. Въ подметныхъ письмахъ С. стали обвинять уже въ явной измѣнѣ, въ сношеніяхъ съ агентами Наполеона, въ продажѣ государственныхъ тайнъ. «Всѣ орудія этой колоссальной интриги, не посвященныя въ тайну конечной ея цѣли», говоритъ Н. К. Шильдеръ, «дѣйствовали какъ маріонетки, нити которыхъ были въ рукахъ лица, направлявшаго весь ходъ этой загадочной драмы. Руководствуясь самыми разнообразными побужденіями, всѣ привлеченныя къ дѣлу лица усердно хлопотали о томъ, что уже давно было рѣшено въ умѣ Александра и чего они не знали, не сразу проникнувъ до пониманія истинной подкладки интриги». 17-го марта 1812 г., послѣ 2-хъ часовой аудіенціи у государя, который, между прочимъ, сказалъ С., что, въ виду приближенія непріятеля къ предѣламъ имперіи, не имѣетъ возможности провѣрить всѣ взведенныя на него обвиненія, С. былъ отправленъ въ Нижній-Новгородъ. Въ письмѣ оттуда государю онъ высказалъ свое глубокое убѣжденіе, что составленный имъ планъ государственнаго преобразованія —«первый и единственный источникъ всего, что случилось» съ нимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ надежду, что рано или поздно государь возвратится «къ тѣмъ же основнымъ идеямъ». Громадное большинство общества встрѣтило паденіе С. съ великимъ ликованіемъ, и только Н. С. Мордвиновъ открыто протестовалъ противъ его ссылки выходомъ въ отставку отъ должности предсѣдателя департамента экономіи государственнаго совѣта и уѣхалъ въ деревню. По удаленіи С. начала циркулировать записка на французскомъ языкѣ, авторъ которой утверждалъ, что С. имѣлъ въ виду своими нововведеніями привести государство къ разложенію и полному перевороту, изображалъ его злодѣемъ и предателемъ отечества и сравнивалъ съ Кромвелемъ. Записка эта была составлена лифляндцемъ Розенкампфомъ, служившимъ въ коммиссіи законовъ и ненавидѣвшимъ С. за то, что тотъ затмилъ его своими талантами, и исправлена была Армфельтомъ. Въ сентябрѣ того-же года, вслѣдствіе доноса о томъ, что въ разговорѣ съ архіереемъ С. упомянулъ о пощадѣ, оказанной Наполеономъ духовенству въ Германіи, С. былъ отправленъ въ Пермь, откуда написалъ государю свое знаменитое оправдательное письмо. Онъ весьма убѣдительно опровергъ въ немъ переданное ему Александромъ при прощаніи обвиненіе, будто-бы онъ старался финансовыми мѣрами разстроить государство и вызвать увеличеніемъ налоговъ ненависть къ правительству, и называлъ клеветою утвержденіе, что, порицая правительство, онъ разумѣлъ особу самого государя. Просьба С. о дозволеніи ему поселиться въ его новгородскомъ имѣніи была оставлена безъ отвѣта и исполнена лишь въ 1814 г., послѣ вступленія нашихъ войскъ въ Парижъ и новаго письма С. къ государю.

Вѣроятно, по переѣздѣ въ деревню С. набросалъ новыя предположенія о государственныхъ преобразованіяхъ, извлеченія изъ которыхъ Н. Тургеневъ напечаталъ въ своей книгѣ «La Russie et les russes» (III, 296—309), но которыя онъ ошибочно слилъ воедино съ проектомъ 1809 г. Ссылка имѣла то вліяніе на политическіе взгляды С., что вмѣсто отвращенія къ преобладанію аристократіи, которое онъ положительно высказывалъ въ своемъ трудѣ 1809 г., онъ сталъ искать гарантіи политической свободы въ усиленіи аристократіи. По этому новому взгляду С. правительство, опирающееся на основные законы, можетъ быть или ограниченною монархіею, или умѣренною аристократіею. Въ ограниченной монархіи необходимо, чтобы высшій классъ наблюдалъ за охраненіемъ закона. Народъ долженъ участвовать въ составленіи, если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ законовъ; охраненіе же законовъ онъ вѣряетъ аристократіи. Образцомъ для устройства этого класса онъ считалъ теперь англійскую аристократію и прямо утверждалъ, что въ основаніи его должно быть положено право первородства. При собраніи національнаго конгресса, первые четыре класса чиновъ составятъ верхнюю палату, а остальное дворянство должно засѣдать съ депутатами отъ народа, и одною изъ первыхъ мѣръ конгресса будетъ возстановленіе закона Петра I о первородствѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ прилагался лишь ко вновь созданной аристократіи. Между тѣмъ въ своемъ трудѣ 1809 г. С. писалъ о Петровскомъ законѣ слѣдующее: «По разуму того времени не было еще точнаго понятія о политической свободѣ. Сіе доказывается учрежденіемъ Петра Великаго (1714) о правѣ первородства. Сіе установленіе, совершенно феодальное, могло-бы уклонить Россію на нѣсколько вѣковъ отъ настоящаго ея пути». Въ 1816 г. С. вновь просилъ государя обратить вниманіе на его судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ у Аракчеева о его содѣйствіи. Указомъ 30 августа, въ которомъ было сказано, что «по внимательномъ и строгомъ разсмотрѣніи поступковъ» С. государь «не нашелъ убѣдительныхъ причинъ къ подозрѣніямъ», С. былъ назначенъ на должность пензенскаго губернатора, чтобы дать ему способъ «усердною службою очистить себя въ полной мѣрѣ». Здѣсь онъ не покидаетъ еще мысли о государственныхъ преобразованіяхъ, въ одномъ письмѣ 1818 г. задаетъ вопросъ: «кто мететъ лѣстницу снизу?» и затѣмъ предлагаетъ, очистивъ административную часть, перейти къ свободѣ политической. Для выработки необходимыхъ реформъ С. совѣтуетъ учредить комитетъ изъ министра финансовъ Гурьева, нѣсколькихъ губернаторовъ (въ томъ числѣ и его самого) и 2 — 3 губернскихъ предводителей дворянства. Въ одной запискѣ, составленной, вѣроятно, во время пребыванія въ Пензѣ, мы видимъ сочувствіе автора конституціонному строю, несмотря на неувѣренность въ возможности введенія его въ Россіи.

Въ мартѣ 1819 г. С. былъ назначенъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, при чемъ го-

сударь въ собственноручномъ письмѣ писалъ, что этимъ назначеніемъ желалъ явно доказать, насколько несправедливо враги оклеветали С. (о выработанныхъ имъ проектахъ уставовъ и учрежденій для Сибири, см. ст. исторія Сибири). Служба въ Сибири еще болѣе охладила политическія мечтанія С. Въ замѣткахъ, начатыхъ въ Пензѣ въ 1819 г. и оконченныхъ въ Сибири, онъ хотя и говоритъ, что польза «законодательнаго сословія» «можетъ состоять въ томъ, что правительство, поставивъ себя симъ учрежденіемъ впереди народныхъ желаній, станетъ внѣ опасности всякаго внезапнаго движенія», но въ тоже время признаетъ, что «возможность законодательнаго сословія сильнаго и просвѣщеннаго весьма мало представляетъ вѣроятности. Почему одно изъ двухъ: или сословіе сіе будетъ простое политическое зрѣлище, или, по недостатку свѣдѣній, приметъ оно ложное направленіе». Въ декабрѣ 1820 г., т. е. уже изъ Сибири, С. писалъ гр. В. П. Кочубею въ еще болѣе скептическомъ тонѣ относительно государственныхъ преобразованій: «Всѣ чувствуютъ трудности управленія какъ въ средоточіи, такъ и въ краяхъ его. Къ сему присовокупляется недостатокъ людей. Тутъ коренъ зла; о семъ прежде всего должно-бы было помыслить тѣмъ юнымъ законодателямъ, которые, мечтая о конституціяхъ, думаютъ, что это новоизобрѣтенная какая-то машина, которая можетъ идти сама собою вездѣ, гдѣ ее пустятъ». Въ мартѣ 1821 г. С. возвратился въ Петербургъ, но уже совершенно инымъ человѣкомъ. Это не былъ защитникъ полнаго преобразованія государственнаго строя, сознающій свою силу и рѣзко высказывающій свои мнѣнія; это былъ уклончивый сановникъ, не гнушающійся льстиваго угодничества даже предъ Аракчеевымъ и не отступившій (1825 г.) передъ печатнымъ похвальнымъ словомъ военнымъ поселѣніямъ. Послѣ того какъ выработанные имъ или подъ его наблюденіемъ проекты преобразованій въ Сибири получили силу закона, С. приходилось все рѣже видѣться съ государемъ, и его надежды на возвращеніе прежняго значенія не оправдались, хотя въ 1821 г. онъ и былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта. Главнымъ дѣломъ С. въ царствованіе имп. Николая было составленіе «Полнаго Собранія» и «Свода Законовъ» (см. ст. Сводъ законовъ), обнародованныхъ въ 1833 г. Съ октября 1835 г. по апрѣль 1837 г. С. велъ бесѣды о законахъ съ наслѣдникомъ цесаревичемъ. Въ это время онъ былъ уже защитникомъ правленія неограниченнаго; въ немъ исчезло и сочувствіе аристократіи. Въ одной изъ бесѣдъ онъ сказалъ, что «тамъ, гдѣ существуетъ чистая форма монархическая, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ, нѣтъ матеріальныхъ выгодъ для народа переходить въ форму смѣшанную» (т. е. такую, гдѣ государь раздѣляетъ державную власть съ парламентомъ), «даже и тогда, когда-бы переходъ сей могъ быть совершенъ безъ потрясенія. Частныя пользы нѣкоторыхъ классовъ народа» (тутъ С. разумѣетъ «классъ родовой знаменитости, классъ промышленный, классъ наукъ и знаній») «не суть истинныя пользы всего народа и часто даже бываютъ имъ противоположны». Возведенный 1 янв. 1839 г. въ графское достоинство, С. скончался 11 февраля того же года.

«Введеніе въ уложеніе государственныхъ законовъ» 1809 г. см. въ «Историч. Обозрѣніи» (1899, т. X); планъ финансовъ въ «Сборн. Ист. Общ.» (т. 45); проектъ гражданскаго уложенія въ «Арх. Госуд. Сов.» (т. IV, журн. по дѣламъ департ. законовъ, СПб., 1874); «Записка о монетномъ обращеніи гр. С.» (ib., 1895). Дневникъ и переписку С. см. въ изд. «Въ память гр. Мих. Мих. С.» (СПб., 1872). О С. см. М. Корфъ, «Жизнь графа С.» (2 т., 1861); Шильдеръ, «Имп. Александръ I, его жизнь и царствованіе» (4 т.); Пахманъ, «Исторія кодификаціи гражд. права» (1876); В. Вагинъ, «Историч. свѣд. о дѣятельности гр. М. М. С. въ Сибири съ 1819—1822 г.» (2 т., 1872); Прутченко, «Сибирскія окраины. Областныя установленія, связ. съ сибирскимъ учрежденіемъ 1822» (2 т., СПб., 1899). О взглядахъ С. на крестьянскій вопросъ см. книгу В. Семевскаго: «Крестьянскій вопросъ въ Россіи» (т. I и II). *В. Семевскій.*

Сперанскій (Михаилъ Несторовичъ) — профессоръ русской словесности въ нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ; род. въ 1863 г. въ Москвѣ, учился въ тверской гимназіи и въ моск. унив., въ которомъ окончилъ курсъ по словесному отдѣленію въ 1885 г.; въ 1889 г. сдалъ магистерскій экзаменъ, 1890—92 гг. провелъ за границей, въ 1895 г. защитилъ магистерскую диссертацію («Апокрифич. евангелія») и былъ назначенъ профессоромъ нѣжинскаго историко-филологическаго института; въ 1899 г. получилъ степень доктора за диссертацію «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ». Главнѣйшія статьи его: «Пергаменные отрывки русскихъ рукописей въ Прагѣ» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1890, № 3), «Описаніе рукописей тверск. музея» («Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс.», 1891), «Златоустъ тверск. музея XVI в.» (издан. общ. люб. древн. письм.), «Апокрифич. дѣянія апост. Андрея въ славяно-русск. спискахъ» («Древн. Моск. Арх. Общ.», 1893); «Славянскія апокрифич. евангелія» («Труды VIII арх. съѣзда», 1895), «Сербскіе хронографы и русскій первой редакціи» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1896, № 1), «Дѣленіе русской литературы на періоды и вліяніе русской литературы на юго-слав.» (ib., № 3—4), «Къ исторіи перевода Евангелія» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1899, № 1—2 и 1900, № 3—4), «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ» («Памятн. Общ. Люб. Др. Пис.», 1899); кромѣ того при участіи С. издано: «Библіографич. матеріалы» А. П. Попова, XIV — XIX» («Чтенія Общ. Ист. и Др. Росс.», 1889), «Dopisy P. J. Šafařika J. Kukoljevići Sackisuskemu let 1852—58» («Čas. Mus. Kr. Čas.», 1892); «Письма П. І. Шафарика къ О. М. Бодянскому (1838—57) и В. И. Григоровичу» (1852—55, совмѣстно съ П. А. Лавровымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895), «Сочиненія Н. С. Тихонравова» (М., 1898—совмѣстно съ В. Е. Якушкинымъ).

Сперанскій (Николай Васильевичъ) — филологъ. Сынъ протоіерея, братъ профес-

сора москов. унив., род. въ 1861 г., учился въ 5-й моск. гимназіи и на филологическомъ факультетѣ моск. унив., гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 г. со степенью кандидата. Напеч. рядъ работъ по исторіи европейской школы; главныя изъ нихъ: «Очерки по исторіи народной школы въ Западной Европѣ» (М., 1898), «Очеркъ исторіи средней школы въ Германіи» (М., 1898). Кромѣ того, С. помѣщалъ статьи въ «Мірѣ Бож.», «Вѣстникѣ Воспитанія», «Образованіи», «Русскихъ Вѣдомостяхъ» и др.

Сперма (Sperma) или *сѣменная жидкость* —представляетъ собою вязкую, тягучую, желтовато-бурую жидкость, состоящую изъ воды (около 82%), различнаго рода бѣлковыхъ веществъ, жировъ, солей (фосфорнокислыя, сѣрнокислыя и углекислыя соли щелочей и земель) и пр., и изъ особенныхъ форменныхъ элементовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ сѣменныхъ нитей (сперматозоидовъ, сперматозомъ). Въ одномъ куб. миллиметрѣ сѣмени человѣка содержится, приблизительно, около 60000 сѣменныхъ нитей. С. вырабатывается мужскими половыми железами — тестикулами или яичками; кромѣ сѣменныхъ нитей или живчиковъ, составляющихъ активный специфическій элементъ С., въ ней содержатся и жидкіе продукты, доставляемые придаточными аппаратами мужскихъ половыхъ органовъ, а именно, предстательной железой, сѣменными пузырьками и Куперовыми железами. С., вслѣдъ за изверженіемъ, не представляется однородной, а состоитъ изъ непрозрачныхъ бѣлыхъ островковъ, наиболѣе богатыхъ сѣменными нитями и разсѣянныхъ въ тягучей и свѣтлой жидкости. Запахъ свѣжей С. специфичный и напоминаетъ запахъ свѣжаго глутена и обязанъ присутствію въ С. особаго замѣчательнаго алкалоида — *спермина* (см.); вкусъ С. соленовато-слизистый. Послѣ изверженія С. свертывается въ студенистую массу, которая затѣмъ вновь разжижается. Будучи брошена въ воду, С. идетъ ко дну, при чемъ часть ея растворяется, другая же свертывается въ видѣ упругихъ и прозрачныхъ хлопьевъ. Почти прозрачная жидкость, въ которой плаваютъ сѣменныя нити, содержитъ различныя бѣлковыя вещества, немного цереброина, лейцитина, фосфатъ спермина и соли, среди которыхъ преобладаютъ: поваренная соль и фосфаты земель. Среди азотистыхъ соединеній слѣдуетъ указать на муцинъ, придающій извѣстную липкость С., и спермина. Послѣдній по многимъ реакціямъ отличается отъ бѣлковыхъ веществъ. При медленномъ выпариваніи С., въ ней выкристаллизовываются четырехсторонніе призмы, съ концевыми ромбоэдрическими площадями; но кристаллы эти могутъ появиться и самостоятельно, нѣсколько часовъ спустя послѣ изверженія С. Они извѣстны подъ назв. кристалловъ Шарко-Лейдена и состоятъ изъ фосфата спермина. Трудно разъединить составныя части сѣменныхъ живчиковъ отъ того, что принадлежитъ жидкости, въ которой они плаваютъ. Тѣмъ не менѣе на основаніи микрохимическихъ реакцій и косвенныхъ пріемовъ анализа дѣлается весьма вѣроятнымъ, что головка или тѣло сѣменного живчика состоитъ преимущественно изъ бѣлковыхъ тѣлъ, связанныхъ съ лейцитиномъ и цереброиномъ и особенно богата нуклеиновой кислотой. Сѣменные живчики послѣ прокаливанія оставляютъ около 5% золы, состоящей въ большей части изъ фосфорнокислыхъ солей. Сѣменныя живчики почти не подвергаются процессамъ гніенія и даже крѣпкія минеральныя кислоты — азотная и сѣрная—не растворяютъ ихъ вполнѣ; на этомъ и основанъ способъ ихъ судебно-медицинскаго опредѣленія въ сухихъ подозрительныхъ пятнахъ. Анализы Келликера свѣжей цѣльной С. показали, что въ ней содержится 90% воды, бѣлковыхъ и экстрактивныхъ веществъ, извлекаемыхъ эѳиромъ, 6%; минеральныхъ веществъ 4%. При чемъ въ золѣ С. содержится до 75% фосфата извести. Молоки рыбъ соотвѣтствуютъ С. и потому весьма интересны анализы Мишера, произведенные надъ молоками лосося: на 100 частей молокъ приходится нуклеина = =48,68; протамина 26,76; бѣлковыхъ веществъ 10,32; лейцитина = 7,47; холестеарина = 2, 24 и жира = 4,53.

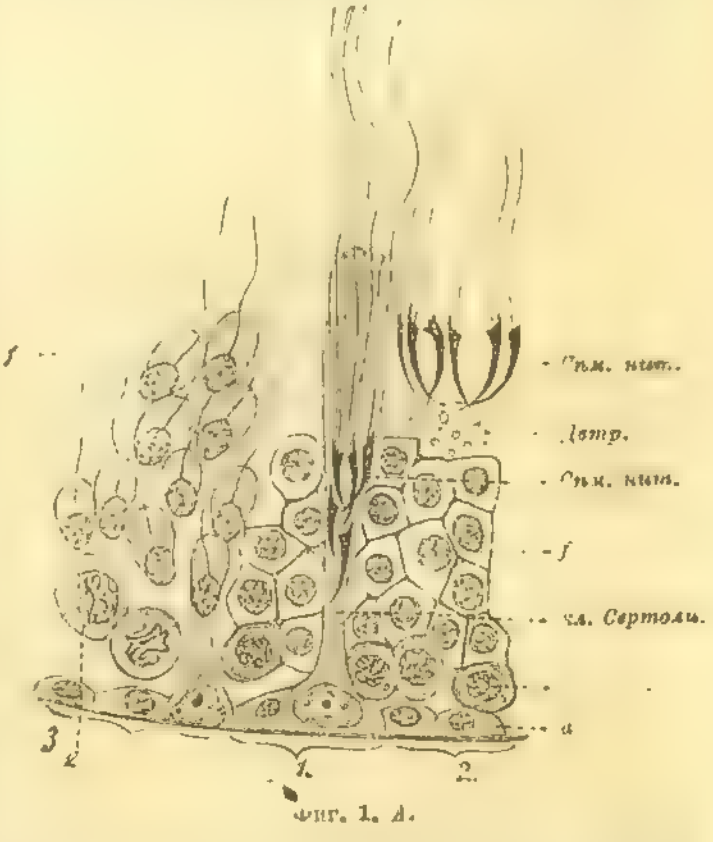
Объ образованіи, формѣ и функціяхъ сѣменныхъ живчиковъ или сперматозоидовъ. Образуются они въ особыхъ клѣткахъ, выстилающихъ изнутри сѣменные канальцы, изъ которыхъ сложены главнымъ образомъ тестикулы. Въ клѣточкахъ этихъ заключаются жировыя и крахмалистыя зерна среди блѣдной протоплазменной массы. Наиболѣе внутреннія клѣточки этихъ канальцевъ удлиняются по направленію къ просвѣту канальца и мало по малу превращаются въ сперматозоиды, съ хвостомъ, направленнымъ къ оси канала. Судя по исторіи развитія сперматозоидовъ, они представляютъ преимущественно ядерныя образованія. Канальцы, въ которые попадаютъ прежде всего сперматозоиды, несутъ ихъ въ выводной протокъ тестикулъ, а отсюда въ сѣменные пузырки, служащіе резервуаромъ для С.—С., появляющаяся въ началѣ выводного протока тестикулъ, представляетъ густую тянущуюся въ нити жидкость, очень богатую сперматозоидами. Она разжижается на счетъ жидкостей, выдѣляемыхъ железами самаго выводного протока, сѣменныхъ пузырьковъ, предстательныхъ железъ и железъ мочеиспускательнаго канала, въ особенности въ моментъ изверженія С. Сѣменные живчики или сперматозоиды состоятъ изъ сократительнаго вещества, особенно дѣятельнаго въ слабо щелочной средѣ, каковой и представляются С. Они во время жизни представляются безпрерывно въ движеніи, при чемъ головка или тѣло толкается впередъ активными движеніями ихъ хвостика; движенія эти поддерживаются и даже усиливаются въ слабо щелочной реакціи и быстро затихаютъ даже при слабо кислой реакціи. Наиболѣе благопріятной t° для ихъ дѣятельности является t° въ 35 — 40°. Спиртъ, хлороформъ, эѳиръ, ненормальныя выдѣленія какъ влагалища, такъ и маточной шейки, и сильныя щелочи и кислоты совершенно прекращаютъ движеніе сперматозоидовъ. Сперматозоидъ и есть ак-

тивный агентъ оплодотворенія и предназначенъ для проникнанія въ женское яйцо. Нормальная С. начинаетъ появляться при наступленіи половой зрѣлости—въ нашемъ климатѣ между 13 и 15 годами жизни; въ южныхъ поясахъ двумя-тремя годами раньше. Отдѣленіе С. продолжается до довольно преклоннаго возраста, въ среднемъ до 70 лѣтъ. Около 48% людей 80 — 90-лѣтняго возраста способны еще къ оплодотворенію и могутъ имѣть потомство. С. представляетъ продуктъ наружной секреціи тестикулъ въ отличіе отъ внутренней секреціи тѣхъ же органовъ, выдвинутой послѣдними трудами Броунъ-Секара надъ такъ наз. тестикулярной эмульсіей и ея динамогеннымъ дѣйствіемъ на организмъ. *П. Тархановъ.*

Спермативы — подъ этимъ названіемъ извѣстны особенныя клѣтки, которыя входятъ въ составъ многослойнаго мостовиднаго эпителія, выстилающаго внутреннюю поверхность стѣнки извитыхъ сѣмянныхъ канальцевъ (tub. contorti) сѣмянной железы. Означенныя клѣтки превращаются впослѣдствіи въ сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Сперматобласты или *клѣтки Сертоли*—входятъ въ составъ эпителія витыхъ сѣмянныхъ канальцевъ сѣмянной железы и непосредственно прилегаютъ къ ихъ оболочкѣ (m. propria); они не принимаютъ прямого участія въ образованіи сѣмянныхъ нитей (см. Сперматогенезъ).

Сперматогенезъ или *процессъ образованія сѣмянныхъ нитей*—происходитъ въ витыхъ канальцахъ (tubuli contorti или seminiferi) мужскихъ сѣмянныхъ железъ—яичекъ (testes см. Сѣмянныя железы). Стѣнка сѣмянныхъ витыхъ канальцевъ выстлана многослойнымъ эпителіемъ, который, смотря по тому, находятся ли клѣтки его въ состояніи дѣятельности или покоя, принимаетъ тотъ или иной видъ. Въ составъ эпителія канальцевъ входятъ элементы двоякаго рода: собственно железистыя клѣтки и клѣтки *Сертоли* (сперматобласты *Эбнера*). Первыя располагаются въ нѣсколько рядовъ и являются продуктомъ дѣленія и дифференцировки клѣтокъ, прилегающихъ непосредственно къ оболочкѣ сѣмянныхъ канальцевъ. Такъ какъ эти клѣтки играютъ главную роль въ образованіи сѣмянныхъ нитей, то ихъ называютъ «сперматогоніями» или «сѣмяобразовательными клѣтками». Клѣтки *Сертоли* служатъ главнымъ образомъ для поддержки железистыхъ клѣтокъ, почему ихъ называютъ «опорными клѣтками». a) *Сперматогоніи* представляются въ видѣ маленькихъ, слегка сплющенныхъ клѣтокъ, состоящихъ изъ незначительнаго количества протоплазмы и небольшого ядра. b) *Клѣтки Сертоли*—большія, вытянутыя въ длину клѣтки—располагаются на извѣстномъ разстояніи другъ отъ друга, при чемъ тѣло каждой клѣтки прилегаетъ къ оболочкѣ сѣмянного канальца и заключаетъ въ себѣ большое ядро съ однимъ большимъ ядрышкомъ (фиг. 1, кл. Сертоли). Отъ тѣла клѣтки (въ извѣстный періодъ развитія сѣмянныхъ нитей) отходитъ въ сторону просвѣта канальца довольно длинный отростокъ, свободный конецъ котораго утолщенъ и имѣетъ лапчатый видъ (фиг. 1 *A* и *B*, кл. Сертоли); въ немъ обыкновенно помѣщается цѣлый пучокъ совсѣмъ зрѣлыхъ сѣмянныхъ нитей. Весь процессъ развитія сѣмянныхъ нитей изъ сперматогоній можно раздѣлить на періоды *роста*, *дѣленія* и *превращенія*. Измѣненія, происходящія въ сперматогоніяхъ въ *первомъ* періодѣ, заключаются въ томъ, что количество протоплазмы въ нихъ увеличивается, а въ ядрѣ замѣчаются митотическія фигуры въ формѣ плотнаго клубочка. Въ такомъ видѣ сперматогоніи получаютъ названіе *маленькихъ сперматоцитовъ* (фиг. 1 *A*, *в*). По мѣрѣ своего роста, сперматоциты постепенно отодвигаются внутрь и образуютъ второй слой клѣтокъ (фиг. 1 *A*, *в*). Маленькіе сперматоциты, постепенно созрѣвая, переходятъ сперва въ *сперматоциты средней величины* (фиг. 1 *A*, *c*), ядра которыхъ находятся въ стадіи рыхлаго клубочка, при чемъ въ тѣлѣ клѣтки можно замѣтить присутствіе сферы съ двумя центральными тѣльцами (фиг. 1 *A*, *c*). Наконецъ, средней величины сперматоциты превращаются въ *большіе сперматоциты* (фиг. 1 *B*, *d*), которые имѣютъ веретенообразную форму и въ большинствѣ случаевъ расположены въ два ряда. Протоплазма этихъ сперматоцитовъ кажется свѣтлою, а хроматинъ ихъ ядра является въ видѣ двойныхъ кольцевидныхъ хромозомъ. Послѣ указанныхъ превращеній сперматоцитовъ наступаетъ *второй* періодъ ихъ жизни—*періодъ дѣленія*, характеризующійся тѣмъ, что большіе сперматоциты *дважды* подвергаются митотическому дѣленію, при чемъ, во время второго митоза, количество протоплазмы во вновь образовавшихся клѣткахъ долж-



Фиг. 1. *A*.

но значительно уменьшиться, откуда и произошло названіе «большихъ и малыхъ митозовъ» (фиг. 1 *B*, *e*). Между этими двумя формами митоза существуетъ, однако, промежуточная форма клѣтокъ, ядра которыхъ находятся нѣкоторое время въ состояніи покоя. Означенную форму клѣтокъ называютъ *сперматоцитами второго порядка* или, вѣрнѣе, *Эбнеровскими клѣтками* (фиг. 1 *B*, кл. Эбнера). Продуктомъ дѣленія этихъ послѣднихъ являются такъ называемые *сперматиды* (см.)—маленькія угловатыя клѣтки (фиг. 1 *A*, *f*). Образованіемъ сперматидовъ оканчивается второй и начинается *третій* и послѣдній періодъ — *превращенія* указанныхъ клѣтокъ въ сѣмянныя клѣтки. Прежде всего ядра сперматидовъ принимаютъ элипсовидную форму и постепенно отодвигаются къ той части клѣтки, которая обращена въ сторону стѣнки сѣмяннаго канальца (фиг. 1 *A*, *f*, 3). Далѣе, количество протоплазмы уменьшается и, въ концѣ концовъ, лишь ничтожный остатокъ ея окружаетъ ядро каждой клѣтки сперматида, превращающейся въ головку сѣмянной нити. Въ теченіе всего этого времени сперматиды лежатъ совершенно свободно, образуя самые внутренніе ряды клѣтокъ, выстилающихъ стѣнку сѣмяннаго канальца. Но вскорѣ затѣмъ наблюдаются интересныя измѣненія со стороны клѣтокъ Сертоли. Онѣ выпускаютъ къ просвѣту канальца довольно длинный отростокъ, который какъ-бы притягиваетъ къ себѣ превращающіеся въ сѣмянныя нити сперматиды: извѣстное количество послѣднихъ сгруппировывается около каждаго такого отростка и, погружаясь во внутренній, свободный его конецъ, вступаетъ съ нимъ въ тѣсное соединеніе. Вслѣдствіе только-что описаннаго процесса, носящаго назв. «копуляціи», клѣтки Сертоли пріобрѣтаютъ своеобразный видъ (фиг. 1 *A* и *B*). Процессъ этотъ имѣетъ огромное значеніе для развивающихся изъ сперматидовъ сѣмянныхъ нитей: молодыя сѣмянныя нити фиксируются и въ то же время получаютъ изъ протоплазмы клѣтокъ Сертоли питательный матеріалъ, необходимый для дальнѣйшаго ихъ роста и развитія. Постепенно сперматиды превращаются въ зрѣлые сперматозоиды съ характерной для нихъ головкой, хвостикомъ и пр. Все время, пока происходятъ со сперматидами описанныя измѣненія, они еще торчатъ пучками въ лапчатыхъ развѣтвленіяхъ клѣтокъ Сертоли, но разъ уже означенныя клѣтки достигли полной зрѣлости и превратились въ сперматозоидовъ—связь ихъ съ Сертоліевскими клѣтками нарушается. Отростки послѣднихъ постепенно исчезаютъ: протоплазма ихъ распадается на множество различной величины хроматофильныхъ шариковъ и жировыхъ капелекъ, которыми образуется отдѣльный слой (фиг. 1 *A*, детр., 2), при чемъ сперматозоиды дѣлаются совершенно свободными и въ свою очередь составляютъ особенный, самый внутренній слой. Зрѣлыя сперматозоиды собираются группами въ осевой части просвѣта сѣмянныхъ канальцевъ и затѣмъ, въ видѣ готоваго «секрета», удаляются изъ нихъ. Этимъ и оканчивается процессъ развитія сперматозоидовъ. *А. Догель.*

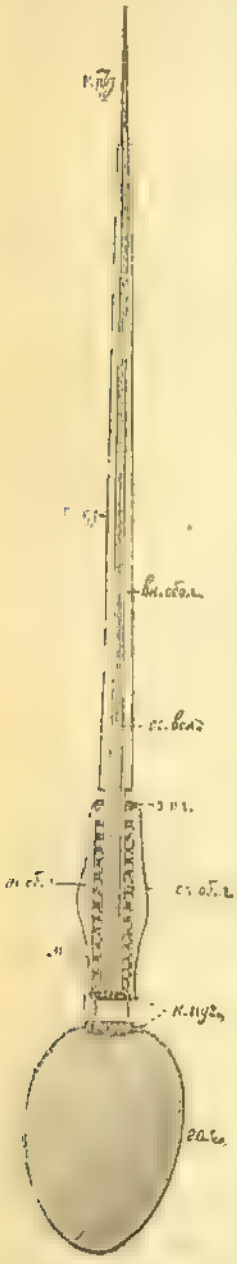
Фиг. 1. *B*.

Фиг. 1. *A* и *B*—части разрѣза яичка крысы (полусхематическіе рисунки) въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза: *a*—сперматогоніи; *b*—маленькіе сперматоциты; *c*—средней величины сперматоциты; *d*—большіе сперматоциты; *e*—дѣленіе сперматоцитовъ; *f* и *f*—сперматиды; *сѣм. нит*—сѣмянныя нити; *детр.*—детритъ. *1*—оболочка сѣмянныхъ канальцевъ. Цифры *1*,*2*, *3*, *4* и *5* обозначаютъ участки сѣмяннаго канальца съ эпителіальными клѣтками въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза.

Сперматогоніи — относятся къ особеннымъ клѣткамъ, изъ которыхъ образуются сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Сперматозоиды или *сѣменныя нити*— относятся къ продуктамъ, образуемымъ клѣтками эпителія витыхъ канальцевъ сѣмянныхъ железъ (testes) и у различныхъ животныхъ имѣютъ различную форму и различное строеніе. Въ сѣмянныхъ нитяхъ человѣка можно отличить три отдѣла: *головку*, *связывающій отдѣлъ* (шейку) и *хвостъ* (фиг. 1). Головка, будучи разсматриваема съ плоскости, представляется въ видѣ образованія овальной формы и кажется нѣсколько сплющенной въ передней своей части; длина головки колеблется между 0,003—0,005 мм., а ширина равна 0,002—0,003 мм. Въ профиль головка имѣетъ грушевидную форму, вслѣдствіе того, что передній ея отдѣлъ тоньше задняго отдѣла. Главную массу головки образуетъ хроматиновое вещество, а, слѣдовательно, въ дѣйствительности она должна отвѣчать ядру другихъ клѣтокъ. Болѣе толстая часть головки непосредственно соединяется со связывающимъ отдѣломъ, который имѣетъ цилиндрическую форму и состоитъ изъ осевой нити и окружающихъ его оболочекъ (наружной, внутрен-

ней и спиральной; фиг. 1). Осевая нить связывается съ головкой при помощи двухъ небольшихъ утолщеній, называемыхъ *концевыми пуговками* (фиг. 1). Послѣднія, какъ показываетъ исторія ихъ развитія, должны быть отнесены къ центральнымъ тѣльцамъ. Длина связывающаго отдѣла почти такая же, какъ и длина головки, а толщина равна 0,001 мм. Осевая нить средняго отдѣла непосредственно продолжается въ хвостъ сѣмянной нити, въ которомъ можно отличить *главный*, болѣе толстый, и *концевой*, тонкій, отдѣлы (фиг. 1, гл. отд., конц. отд.); длина перваго равна 0,045—0,06 мм., а длина второго достигаетъ 0,006—0,01 мм. Осевая нить, въ свою очередь, состоитъ изъ тончайшихъ ниточекъ—фибриллей, склеенныхъ ничтожнымъ количествомъ межфибриллярнаго вещества; она окружена на всемъ своемъ протяженіи протоплазматическимъ слоемъ, который отсутствуетъ лишь въ концевомъ отдѣлѣ хвоста. Кромѣ того, весь связывающій отдѣлъ сѣмянной нити окруженъ еще особенной тонкой оболочкой, которая продолжается затѣмъ и на главный отдѣлъ хвоста и здѣсь замѣтно утолщается. Означенная оболочка у многихъ животныхъ окружается тонкой спиральной оболочкой (фиг. 1 сп. обол.). Послѣдняя состоитъ изъ спиральной нити и проме куточнаго вещества и по направленію кзади (къ связывающему отдѣлу) переходитъ въ такъ назыв. замыкающее кольцо (см. з. кольцо). Сѣмянныя нити при помощи своего хвоста совершаютъ спиральныя сверлящія движенія, которыя усиливаются отъ прибавленія различныхъ щелочныхъ жидкостей, между тѣмъ какъ кислоты и растворы металлическихъ солей замедляютъ и прекращаютъ движеніе. Онѣ отличаются значительною стойкостью по отношенію къ вліянію на нихъ различныхъ неблагопріятныхъ условій (высокой или низкой температуры и пр.) и долгое время сохраняютъ свою способность къ движенію, оплодотворенію и пр.



Сѣмянная нить человѣка (схематическій рисунокъ): *гол.*—головка; *связ. отд.*—связывающій отдѣлъ; *гл. отд.*—главный отдѣлъ; *к. отд.*—концевой отдѣлъ; *ос. вол.*—осевое волокно (осев. нить); *вн. об.*—внутренняя оболочка; *сп. об.*—спиральная оболочка; *н. об.*—наружная оболочка; *з. кольцо*—замыкающее кольцо.

Спермatозомы или *сѣмянныя нити*—см. Спермatозоиды.

Спермatоррея (spermatorrhoea)—медицинскій терминъ, обозначающій болѣзненное, ненормальное истеченіе сѣмени. Лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ наблюдается постоянное выдѣленіе сѣмянной жидкости, подобно тому, какъ это бываетъ при катарральныхъ заболѣваніяхъ другихъ органовъ. Обыкновенно же С. представляется въ видѣ чрезмѣрнаго учащенія поллюцій, т. е. самопроизвольнаго акта извержения сѣмени. Если поллюціи происходятъ часто, напримѣръ каждую ночь или нѣсколько разъ подрядъ, въ особенности же, если онѣ происходятъ въ бодрствующемъ состояніи подъ вліяніемъ механическаго раздраженія, напр. ѣзды въ тряскомъ экипажѣ или эротическихъ представленій, тогда мы имѣемъ дѣло съ болѣзнью, составляющей одинъ изъ видовъ С. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ извержение сѣмени не сопровождается эрекціей. Кромѣ того С. встрѣчается въ другомъ видѣ—при актѣ испражненія и мочеиспусканія изъ мочеиспускательнаго канала выдѣляется немного слизистой жидкости; впрочемъ, эта слизь иногда не содержитъ вовсе сѣмянныхъ тѣлецъ, а состоитъ цѣликомъ изъ выдѣленія предстательной железы, и тогда мы говоримъ о ложной С. Оба вида С. сопровождаются, обыкновенно, пониженіемъ половой способности, доходящимъ нерѣдко до полнаго безсилія. Причины С. двоякаго рода. Съ одной стороны почву для нея подготовляютъ половыя излишества, преимущественно въ видѣ чрезмѣрнаго, рано начавшагося онанизма; нерѣдко тутъ играетъ большую роль невропатическій складъ, обусловливающій какъ повышенную половую возбудимость, которая ведетъ къ раннему неудержимому онанизму, такъ и раздражительную слабость полового аппарата, которая выражается С. Съ другой стороны, С. во многихъ случаяхъ составляетъ послѣдствіе или осложненіе триппернаго заболѣванія, распространяющагося съ мочеиспускательнаго канала на тѣсно связанные съ нимъ сѣмянные протоки и предстательную железу. Нерѣдко обѣ эти причины бываютъ сочетаны. Смотря по тому, какими обстоятельствами С. вызвана, лѣченіе ея идетъ иногда успѣшно, иногда же она совсѣмъ не поддается лѣченію, становится затяжной, и хотя не представляетъ опасности для жизни, но очень дурно вліяетъ на общее состояніе и самочувствіе. Сообразно съ указанными причинами болѣзни, для борьбы съ нею требуется сочетаніе мѣстнаго лѣченія (спринцованія, электричество) съ общимъ укрѣпленіемъ нервной системы путемъ гигіеническаго образа жизни, водолѣченія и проч. *И. Розенбахъ.*

Спермatофоры — пучки живчиковъ, облеченные общей оболочкой, выдѣляемой, обыкновенно, особыми железами. При совокупленіи С. переносятся въ половыя части самки или иногда прикрѣпляются снаружи. Вѣроятно, вслѣдствіе дѣйствія воды, оболочка С. лопается, живчики освобождаются и поступаютъ въ половыя части самки. С. встрѣчаются у червей, напр. у піявокъ, у ракообразныхъ, нѣкоторыхъ моллюсковъ, напр. у головоногихъ и др. Механизмъ освобожденія живчиковъ изъ С.—недостаточно выясненъ.

Спермatоциты — представляютъ собою сѣмянныя клѣтки въ извѣстный періодъ

пхъ развитія. Обыкновенно С. («материнскія клѣтки») сначала превращаются въ сперматидовъ, а изъ этихъ послѣднихъ уже развиваются сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

Спермацетовое масло (франц. Huile de Cachelot, de Spermaceti; нѣм. Wallrathöl, Spermacetiöl; англ. Spermaceti oil)—получается холоднымъ прессованіемъ спермацета (см.), имѣетъ свѣтло-желтый цвѣтъ и почти безъ запаха (въ лучшихъ сортахъ). По Гофштеттеру, С. масло въ своей большей части представляетъ сложный эѳиръ первичнаго жирнаго спирта (25—35%, по Левковичу и Аллену; мало изслѣдованъ) и физетоловой кислоты — $C^{15}H^{29}$. COOH (60—65% по Аллену), представляющей изомеръ гипогеевой кислоты; кромѣ того, оно содержитъ небольшія количества валеріановой кислоты и глицерина. Физическія и химическія константы С. масла.—слѣдующія: 1) уд. в. при 15,5°Ц.—0,875—0,890 (Allen и Lobry de Bruyn), при 99°Ц.—0,833 (Allen); уд. в. жирн. кислотъ—0,899 (15,5°Ц. Allen); 2) темп. остыванія лежитъ ниже—18°Ц. (Schaedler); темп. плавленія жирныхъ кислотъ 13,3Ц. (Williams); 3) коэффиц. обмыливанія: 123—147 mgr (Deering); число Рейхерта 1,3 куб. стм. (Allen); 4) іодное число 81,3—84 (Thomson и Archbutt); іодн. число для жирн. кисл. 88,1; 5) частичный вѣсъ жирныхъ кислотъ 281—305 (Allen и Williams). Въ техникѣ С. масло употребляется какъ цѣнный смазочный матеріалъ для дорогихъ приборовъ и частей машинъ вслѣдствіе незначительнаго содержанія свободныхъ органич. кислотъ (0,11—0,42% Deering), вслѣдствіе чего въ торговлѣ часто фальсифицируется прибавленіемъ спермацета совмѣстно съ различными ворванями, минеральными маслами, различными жирами и т. д. С. масло представляетъ также прекрасный освѣтительный матеріалъ. *П. Чельцовъ.* Δ.

Спермацетъ (нѣм. Wallrath, фр. Spermaceti, англ. Spermaceti).—Въ углубленіяхъ черепныхъ костей кашалота и другихъ китообразныхъ животныхъ находится жидкая масса, состоящая изъ жира и растворенная въ немъ, благодаря животной теплотѣ, С. Чтобы выдѣлить спермацетъ, — застывшую послѣ смерти животнаго массу прессуютъ въ холодныхъ гидравлическихъ прессахъ, при чемъ вытекаетъ жидкая часть (китовый жиръ, спермацетовое масло), а въ прессѣ остается *сырой С.* въ видѣ просвѣчивающихъ желтыхъ плитокъ пластинчатаго строенія, съ прогоркымъ рыбнымъ запахомъ; въ такомъ видѣ онъ рѣдко встрѣчается въ торговлѣ. Для очистки спермацетъ кипятятъ нѣсколько разъ съ растворомъ ѣдкаго натра въ 15°В и затѣмъ промываютъ горячей водой. Щелочь обмыливаетъ жиръ, не измѣняя С. Послѣ такой обработки С. является въ видѣ бѣлыхъ полупрозрачныхъ кусковъ, пластинчатокристаллическаго строенія, напоминающихъ на ощупь талькъ, почти безъ вкуса и запаха. Удѣльный вѣсъ С. при 15°Ц.=0,943. Точка плавленія около 50—54° Ц., у менѣе чистыхъ сортовъ она ниже. Число обмыливанія 108—128. Чистый С. перегоняется при 360° безъ замѣтнаго разложенія. При долгомъ лежаніи онъ немного желтѣетъ и пріобрѣтаетъ непріятный запахъ. С. нерастворимъ въ водѣ, очень мало въ холодномъ спиртѣ и бензинѣ; 1 ч. его растворяется въ 40 ч. кипящаго спирта уд. вѣса 0,830 и при охлажденіи выдѣляется въ кристаллахъ; въ хлороформѣ же, эѳирѣ и сѣроуглеродѣ онъ растворяется хорошо. Главная составная часть С. есть цетинъ—цетиловый эѳиръ пальмитиновой кислоты ($C_{15}H_{31}COO)C_{16}H_{33}$; кромѣ цетина, въ немъ есть еще незначительная примѣсь цетиловыхъ эѳировъ другихъ кислотъ: стеариновой, миристиновой и лавриновой. Глицеридовъ С. вовсе не содержитъ. Элементарный составъ С.: С—80,03%, Н—13,25%, О—6,72%. С. употребляется въ смѣси съ воскомъ для изготовленія свѣчей (см.), идетъ въ парфюмеріи и для аппретуры тканей. Фальсификацію С. легко открыть. Иногда можно отличить чистый продуктъ отъ фальсифицированнаго по наружному виду. Для открытія подмѣси парафина спермацетъ нагрѣваютъ съ дымящейся сѣрной кислотой; при этой обработкѣ парафинъ остается неизмѣненнымъ и всплываетъ на поверхность черной жидкости. Примѣсь воска повышаетъ точку плавленія С., а также увеличиваетъ и удѣльный вѣсъ; растворъ въ эѳирѣ отъ нерастворившагося воска имѣетъ молочный видъ. Присутствіе сала узнается по запаху растопленнаго С.; потушенная свѣтильня, пропитанная такимъ С., пахнетъ акролеиномъ; кромѣ того, отъ такого С. на бумагѣ остается сальное пятно, между тѣмъ какъ отъ чистаго продукта пятна не бываетъ. Примѣсь стеарина узнается при обмыливаніи спермацета содой; на чистый С. сода почти не дѣйствуетъ, между тѣмъ какъ въ присутствіи стеарина обмыливаніе содой (при кипяченіи) происходитъ съ замѣтнымъ шипѣньемъ. Употребляется внутрь противъ кашля, легочныхъ страданій и поносовъ. Порошокъ С. получается при растираніи въ ступкѣ съ 90% спиртомъ. С. употребляется, главнымъ образомъ, въ качествѣ основы для спусковъ, мазей, помадъ. *Н. Сперанскій* Δ.

Спермаціи (Spermatia)—конидіи весьма маленькихъ размѣровъ, образующіяся въ особенныхъ вмѣстилищахъ (спермогоніи; см.); онѣ являются обыкновенно въ видѣ палочковидныхъ или яйцевидныхъ, безцвѣтныхъ, одноклѣтныхъ тѣлецъ, выступающихъ обыкновенно въ громадномъ количествѣ изъ вмѣстилищъ. На нихъ въ прежнее время смотрѣли какъ на мужскіе оплодотворяющіе элементы. Но новѣйшія изслѣдованія показали, что С. простаютъ совершенно такимъ же способомъ какъ споры грибовъ или лишайниковъ, такъ что ихъ нельзя разсматривать иначе какъ простыя стилоспоры (см.). *Яч.*

Сперминъ—одно изъ дѣйствующихъ началъ самозащиты организма противъ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ вліяній. По обнародованіи Броунъ-Секаромъ извѣстныхъ сообщеній объ укрѣпляющемъ дѣйствіи вытяжки изъ яичекъ морскихъ свинокъ, ученые задались цѣлью изучить химически и найти дѣйствующія начала означенной вытяжки, устранивъ изъ нея различные вреднодѣйствующія составныя части (токсическіе продукты регрессивнаго метаморфоза, токсины и болѣз-

нетворные микробы). Изслѣдованія Пеля установили, что дѣйствующимъ началомъ Броунъ-Секаровской вытяжки является С., вещество, при извѣстныхъ условіяхъ выдѣляющееся изъ животнаго и человѣческаго сѣмени въ характерныхъ кристаллахъ, впервые описанныхъ Бетхеромъ. По изслѣдованіямъ Пеля, подтвержденнымъ Д. И. Менделѣевымъ, составъ С. соотвѣтствуетъ эмпирической формулѣ $C_5H_{14}N_2$. С., въ прежнее время считавшійся специфической составной частью сѣмени и мужскихъ воспроизводительныхъ органовъ, найденъ Пелемъ въ большинствѣ железъ какъ мужского, такъ и женскаго организма, а также въ бѣлыхъ кровяныхъ тѣльцахъ. Представляя органическое основаніе, С. легко образуетъ хорошо кристаллизующіяся соли. Наиболѣе характерны кристаллы фосфорно-спермиинной соли, представляющіе остроугольныя призмы, весьма часто изогнутыя и нерѣдко съ выпуклыми поверхностями. Эти-то кристаллы и выдѣляются изъ свѣжаго человѣческаго и животнаго сѣмени, если послѣднее оставить въ покойномъ состояніи около 1 часа. Весьма характерная реакція солей С. состоитъ въ слѣдующемъ: если къ водному раствору спермиинной соли прибавить нѣсколько капель раствора хлористоводородной соли золота, мѣди или другихъ тяжелыхъ металловъ, то по прибавленіи металлическаго магнія (въ порошкѣ) послѣдній окисляется, при чемъ выдѣляется характерный запахъ животнаго сѣмени. При этомъ С., повидимому, самъ не принимаетъ непосредственнаго участія въ реакціи, такъ какъ уже ничтожнѣйшихъ количествъ его достаточно для того, чтобы при упомянутой реакціи металлическій магній частью перешелъ въ окись магнія. С. въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ, повидимому, каталитически, какъ физіологическій ферментъ.

О физіологическомъ и терапевтическомъ дѣйствіи С. Изъ опытовъ на животныхъ съ впрыскиваніемъ С. подъ кожу и прямо въ кровь оказалось прежде всего, что на животныхъ здоровыхъ, находящихся въ нормальныхъ условіяхъ существованія, С. не оказываетъ никакого замѣтнаго дѣйствія, не смотря на всю скалу дозъ С., начиная отъ 0,02 гр. и кончая 1 гр. на впрыскиваніе, а явно замѣтное дѣйствіе его начинаетъ обнаруживаться при условіяхъ, когда животное тѣло находится въ ненормально пониженномъ состояніи окисленія, зависитъ-ли оно отъ дѣйствія различныхъ наркотическихъ средствъ, какъ-то хлороформа и др., или отъ различныхъ пораженій центральной нервной системы или состоянія истощенія или старческой дряхлости. Извѣстно, напр., что хлороформированіе рѣзко понижаетъ окисленія въ тѣлѣ и грозитъ нерѣдко жизни задушеніемъ. Опыты на животныхъ показали, что животныя, которымъ были сдѣланы подкожныя впрыскиванія С., легче переносили большія дозы хлороформа и то же самое было замѣчено и въ хирургической практикѣ на людяхъ при хлороформномъ наркозѣ. Эти опыты навели на испытаніе дѣйствія С. на окислительную способность крови, послѣ чего оказалось, что пониженная хлороформомъ или закисью азота окислительная способность крови возстановляется присутствіемъ С. Это дѣйствіе С. на кровь, какъ на переносчика кислорода, носитъ характеръ каталитическій, при чемъ С. остается неизмѣненнымъ. Такая реакція С. происходитъ въ присутствіи даже самыхъ малыхъ количествъ его и количество С. отражается только на интенсивности реакціи, т. е. на скорости теченія ея, а не на количественной сторонѣ дѣла. На основаніи этого С. можетъ считаться за своеобразный ферментъ окисленій, принимающій дѣятельное участіе въ процессахъ тканеваго дыханія и, слѣдовательно, въ развитіи живыхъ силъ въ организмѣ. Но участіе С. вѣроятно не ограничивается сказаннымъ; онъ не только способствуетъ процессамъ окисленія тканей, лежащимъ въ основѣ развитія силъ, но и освобожденію тканей отъ азотистыхъ продуктовъ прижизненнаго разложенія тканей, различныхъ лейкомаиновъ, которые усиленно окисляются и переводятся въ болѣе невинныя, легко выводимыя изъ тѣла соединенія. Эта функція С., по мнѣнію Готье, является тоже весьма существенной, такъ какъ отъ накопленія лейкомаиновъ въ тѣлѣ нарушалось бы правильное теченіе жизненныхъ явленій, какъ слѣдствіе самоотравленія организма, т. е. автоинтоксикаціи. Но окислительное дѣйствіе С. имѣетъ мѣсто только при извѣстныхъ условіяхъ щелочности тканевыхъ соковъ и при растворенномъ его состояніи, тогда какъ съ образованіемъ трудно растворимаго фосфата С. дѣйствіе его или ослабѣваетъ, или совсѣмъ уничтожается. Моменты, обусловливающіе инактивированіе С. въ организмѣ, т. е. его недѣятельное состояніе, сводятся главнымъ образомъ къ ослабленію щелочности соковъ и къ развитію въ органахъ слабо кислой реакціи при усиленной, напримѣръ, мышечной и нервной дѣятельности. Если распаденіе нуклеина, т. е. ядернаго фосфористаго бѣлка, совершается въ щелочной средѣ, то С. остается активнымъ и окисленіе идетъ нормально; если-же распаденіе нуклеина происходитъ въ кислой средѣ, или при пониженной щелочности крови, то при посредствѣ отщепляющейся фосфорной кислоты образуется нерастворимый фосфатъ С., т. е. недѣятельный С., влекущій за собою пониженіе энергіи внутри тканеваго дыханія. Вотъ чѣмъ, вѣроятно, объясняется скопленіе въ тѣлѣ азотистыхъ продуктовъ распада, углеводовъ и жировъ при пониженной щелочности крови; это скопленіе клинически проявляется въ случаяхъ такъ назыв. мочекислаго и ксантиноваго діатеза, лежащихъ въ основѣ такихъ страданій какъ подагра, ожирѣніе и т. д. Согласно съ этимъ, и «коэффиціентъ энергіи окисленія», выражающій отношеніе азота мочевины къ общему количеству азота мочи у человѣка, явно повышается подъ вліяніемъ С. Конечно, такое дѣйствіе С. проявляется въ случаяхъ ненормально пониженнаго обмѣна веществъ. Вѣроятно, на этой роли С., какъ фермента окисленій, и основывается его тонизирующее, динамогенное дѣйствіе, повышающее силы организма, его жизнестойкость и сопротивляемость при раз-

нообразныхъ его пораженіяхъ. Изъ опытовъ П. Р. Тарханова на лягушкахъ, морскихъ свинкахъ и крысахъ видно, что С. увеличиваетъ жизнестойкость животныхъ, подвергшихся операціи перерѣзки спинного мозга; они дольше выживаютъ, нежели контрольныя животныя; далѣе, процессъ заживленія ранъ протекаетъ и быстрѣе, и лучше, чѣмъ у контрольныхъ животныхъ, такъ же какъ и явленія паралича сфинкторовъ пузыря и прямой кишки при перерѣзкѣ спинного мозга бываютъ выражены слабѣе при С., чѣмъ безъ него. Кромѣ того, на сперминизированныхъ животныхъ съ поврежденіями спинного мозга несравненно рѣже и слабѣе бываютъ выражены припадки искусственной эпилепсіи, нежели на контрольныхъ животныхъ. Процессъ развитія щенятъ подъ вліяніемъ С., повидимому, тоже ускоряется. Такимъ образомъ соляно-кислый спермининъ, какъ въ біологическомъ, такъ и въ терапевтическомъ отношеніи, является тѣломъ, дѣйствующимъ главнымъ образомъ въ видѣ агента, укрѣпляющаго силы организма и тѣмъ увеличивающаго его сопротивляемость по отношенію къ различнаго рода внѣшнимъ и внутреннимъ болѣзнетворнымъ вліяніямъ. На этомъ основаніи можно было уже a priori допустить возможность иммунизирующаго дѣйствія С. по отношенію къ различнымъ инфекціоннымъ заболѣваніямъ. И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предположеніе это могло быть доказано экспериментальнымъ путемъ, какъ напр. при инфекціяхъ животныхъ пневмококками. При своевременномъ впрыскиваніи С. животныя могли быть спасены отъ смертельныхъ дозъ этой инфекціи. Полагаютъ, что это благотворное дѣйствіе С. обусловливается вызываемымъ имъ рѣзкимъ лейкоцитозомъ, т. е. сильнымъ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, играющихъ столь важную роль въ явленіяхъ фагоцитоза, т. е. поглощенія и умерщвленія разнообразныхъ патогенныхъ микроорганизмовъ. Впрочемъ, самъ А. Пель, много поработавшій надъ физіолого-химическимъ значеніемъ С. въ явленіяхъ жизни, объясняетъ его благотворное вліяніе въ борьбѣ съ инфекціями тѣмъ, что лейколизъ, т. е. разрушеніе бѣлыхъ шариковъ съ послѣдующимъ лейкоцитозомъ, т. е. съ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, вызываемымъ впрыскиваніями С., сопровождается повышеніемъ щелочности крови съ одновременнымъ усиленіемъ внутри-органнаго окисленія, что, конечно, является могучимъ орудіемъ въ борьбѣ съ бактерійными инфекціонными ядами, гораздо легче разрушающимися при этихъ условіяхъ. Въ практической медицинѣ С. примѣняется при: 1) состояніи истощенія, при анэміи, бугорчаткѣ легкихъ, тифахъ, старческомъ маразмѣ. 2) Болѣзняхъ обмѣна — мочекислый діатезъ (подагра, ревматизмъ), пинга, сахарное мочеизнуреніе, рахитъ. 3) Болѣзняхъ нервной системы—неврастенія, истерія, эпилепсія, хорея, спинная сухотка, параличи и др. 4) Болѣзняхъ сердца, легкихъ и почекъ. 5) Интоксикаціи—отравленія хлороформомъ, окисью углерода, алкоголизмъ. Мнѣніе, что впрыскиванія С. равнозначущи по своему дѣйствію инъекціямъ тестикулярной эмульсіи Броунъ-Секара, представляется еще недоказаннымъ. Выгоды впрыскиваній С. въ томъ, что при нихъ имѣютъ дѣло съ опредѣленнымъ чистымъ и даже кристаллическимъ химическимъ продуктомъ, тогда какъ въ эмульсіи кромѣ С. имѣется рядъ органическихъ тѣлъ, среди коихъ могутъ находиться и небезвредные продукты тканевого распада. *Л. Т.*

Литература о С. очень обширна; главнѣйшія сочиненія: A. Пель, «С., новое стимулирующее средство» («Практическая Медицина», 1890); Д. Менделѣевъ, «Два письма къ проф. А. В. Пелю» («Врачъ», 1890); П. Тархановъ, «О дѣйствіи С. на животный организмъ»; A. Пель, «О нахожденіи С. въ различныхъ органахъ животнаго тѣла и о химическомъ составѣ Brown-Séquard'овской эмульсіи» («Врачъ», 1892); его же, «Химическое разъясненіе физіологическаго дѣйствія С.» («Записки Имп. Акад. Наукъ», 1892); P. Fr. Richter, «Ueber die Ausscheidung der Harnsäure und Leukocytose» («Zeitschrift f. Klinische Medicin», т. 27); D. A. Loewy и P. F. Richter, «Ueber den Einfluss des Fiebers und der Leukocytose auf den Gang der Infectionskrankheiten» («Deutsch. Med. Wochenschr.», 1895); R. von Krafft-Ebing, «Nervosität und Neurasthenische Zustände» (Вѣна, 1895); Armand Gautier, «Les toxines microbiennes et animales» (П., 1896); М. Вербицкій, «О дѣйствіи спермина при спинной сухоткѣ» («Журн. Мед.-Хим.», 1894, № 4); Г. И. Гиршъ, «Объ органотерапіи и Sperminum Poehl.» («Современная Медицина», 1897, № 2); A. Яковлевъ, «Къ вопросу о цѣлебномъ значеніи спермина Пеля при глазныхъ болѣзняхъ» (1899). A. Пель, «Физіолого-химическія основы теоріи С. и клиническіе матеріалы о терапевтическомъ примѣненіи С.» (1899; здѣсь полный перечень литературы о С.); Salomon, «Ueber die Behandlung schwerer Neurasthenien mit Sperminum-Poehl» («Berl. Klin. Wochenschrift», 1899); A. Пель, «Die Organotherapeutischen Mittel bei Autointoxicationen» (1900) и мн. др.

Спермогоній (Spermogonia)—маленькія округлыя вмѣстилища, открывающіяся наружу узкимъ отверстіемъ, внутренняя стѣнка которыхъ покрыта многочисленными нитевидными стеригмами (см.), отшнуровывающими безчисленное множество мелкихъ стилоспоръ, называемыхъ спермаціями (см.). С. принимали прежде за мужской органъ оплодотворенія, но съ тѣхъ поръ какъ работы Брефельда доказали, что спермаціи могутъ прорастать какъ обыкновенныя споры, на нихъ стали смотрѣть какъ на пикниды (см. Грибы). С. встрѣчаются у сумчатыхъ грибовъ (Ascomyceteae), у лишайниковъ и также у ржавчинныхъ (Uredinae), гдѣ они обыкновенно сопровождаютъ эцидіи. Единственная разница между С. и пикнидомъ состоитъ только въ томъ, что у перваго стилоспоры очень мелки и проростаютъ съ большимъ трудомъ. Но основывать какое-либо подраздѣленіе на такихъ шаткихъ признакахъ конечно, неумѣстно; поэтому удобнѣе совершенно отбросить термины С. и спермація, и называть всѣ вмѣстилища со стилоспорами

пикнидами, при чемъ мелкія стилоспоры (бывшія спермаціи) могутъ называться микростилоспорами, а стилоспоры большихъ размѣровъ—макростилоспорами. Нерѣдко одинъ и тотъ же грибъ имѣетъ въ циклѣ своего развитія пикниды съ микро- и съ макростилоспорами, какъ, напр., извѣстный грибъ Guignardia Bidwellii, причиняющій болѣзнь виноград блэкъ-ротъ.

Спецификація — переработка сырого матеріала или выдѣланныхъ вещей въ новый видъ или новыя формы, придающіе продуктамъ этой переработки значеніе новыхъ и самостоятельныхъ вещей (nova species). Когда лицо, совершающее эту переработку, пользуется для произведенія новой вещи чужимъ матеріаломъ или передѣлываетъ чужую вещь, тогда возникаетъ юридическій вопросъ о распредѣленіи правъ на новую вещь между собственникомъ матеріала и творцомъ новой вещи, вопросъ, разрѣшеніе котораго составляло предметъ серьезнаго разногласія еще между двумя римскими юридическими школами, прокульянцевъ и сабиніанцевъ (см.). Первые признавали за лицомъ, совершившимъ переработку, право собственности на новую вещь, предоставляя собственнику матеріала право на вознагражденіе за матеріалъ. Вторые приписывали собственность и на выдѣланныя вещи собственнику матеріала. Юстиніанъ принялъ среднее мнѣніе, по которому новая вещь признавалась принадлежащею собственнику матеріала, если она могла быть снова превращена въ него (напр. золотой сосудъ вновь въ слитокъ золота), и творцу вещи, если такое превращеніе ея въ старую форму было невозможно. Новыя законодательства выставили самостоятельныя точки зрѣнія, среди которыхъ заслуживаетъ вниманія французская. По art. 570 фр. код. рѣшающимъ моментомъ является цѣнность вещи; въ томъ случаѣ, если новая вещь, благодаря качествамъ работы, получила цѣнность, гораздо болѣе значительную, чѣмъ матеріалъ, то представляется справедливымъ признать собственникомъ вещи ея творца, а не собственника матеріала. Близко къ этому воззрѣнію и постановленіе ст. 950 общегерм. гражд. улож., по которому «кто путемъ переработки одного или нѣсколькихъ веществъ, изготовитъ новую вещь, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, если только стоимость переработки не уступаетъ значительно стоимости матеріала». Денежное вознагражденіе опредѣляется по началамъ неправильнаго обогащенія. Современные юристы, ища причинъ разномыслія относительно С. у римскихъ юристовъ, останавливаются на той мысли, что прокульянцы, согласно прогрессивному направленію своей дѣятельности, поддерживали интересы труда и промышленности, сабиніанцы же поддерживали интересы собственности. Согласно съ симпатіями въ ту или другую сторону, и они поддерживаютъ то прокульянцевъ, то сабиніанцевъ, находя посредствующія мнѣнія болѣе слабыми. Новѣйшій изслѣдователь вопроса о С., проф. Соколовскій, сводитъ, съ серьезными аргументами, разногласіе между римскими юристами на различіе общефилософскихъ воззрѣній, на роль матеріи и формы въ созданіи вещей, заимствованныхъ прокульянцами у перипатетиковъ, а сабиніанцами—у стоиковъ. По отношенію къ современному праву, онъ не находитъ возможнымъ говорить о защитѣ интересовъ труда при рѣшеніи вопроса о С. въ смыслѣ прокульянскаго воззрѣнія; въ правѣ собственности на новую вещь заинтересованы не рабочіе, а предприниматели; покровительствовать же послѣднимъ въ ущербъ собственникамъ нѣтъ основанія. Съ его точки зрѣнія, вопросъ о С. могъ-бы быть удобно разрѣшенъ предоставленіемъ собственнику права выбора, взять-ли переработанную вещь себѣ, съ вознагражденіемъ за работу, или предоставить ее творцу ея, съ обязательствомъ отвѣтственности его по началамъ неправомѣрнаго обогащенія. Не отрицая справедливости послѣдней точки зрѣнія, слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ современномъ гражданскомъ оборотѣ покровительство собственности на движимыя вещи въ видѣ предоставленія собственнику матеріала виндикціи становится въ противорѣчіе съ покровительствомъ добросовѣстному владѣнію. Переработанныя вещи поступаютъ обыкновенно въ оборотъ, и по отношенію къ нимъ пріобрѣтателямъ еще труднѣе отличить дѣйствительнаго собственника, разъ отчуждатель самъ-же и производитель этихъ вещей, чѣмъ даже при покупкѣ вещей изъ третьихъ рукъ. Въ интересахъ оборота, поэтому, поддерживать прокульянскую точку зрѣнія, вопреки новому германскому уложенію, тѣмъ болѣе, что потеря матеріала въ огромномъ большинствѣ случаевъ теперь вполнѣ вознаградима путемъ возмѣщенія убытковъ. Возраженія же проф. Соколовскаго противъ самаго принципа покровительства добросовѣстному владѣнію, теперь, не могутъ считаться убѣдительными. Оригинальное воззрѣніе проводитъ прибалтійское право (ст. 790—798). Русское право не содержитъ постановленій о С. Ср. Megkow, «Die Lehre v. Eigenthumserwerb durch Specification» (Дерптъ, 1849); Sokolowski, «Die Lehre von die Specification» (въ «Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abth.» (XVII, 1896).

В. Н.

Специфическія подкожныя железы.—Къ подкожнымъ железамъ причисляютъ сальныя и потовыя железы (см. Кожа. Потовыя железы), а равно молочную железу (подробности см. Молочная железа).

Специфическія средства. — С. средствами называются средства, устраняющія или ослабляющія не только симптомы болѣзни, но оказывающія непосредственное вліяніе на самую причину заболѣванія. Такъ напр., хининъ, понижая температуру тѣла при различныхъ лихорадочныхъ заболѣваніяхъ, С. средствомъ считается исключительно только противъ перемежающейся лихорадки. При болотной лихорадкѣ хининъ понижаетъ температуру не только ограниченіемъ окислительныхъ процессовъ въ организмѣ больного, но, главнымъ образомъ, благодаря тому, что средство это обладаетъ свойствомъ прекращать жизнедѣятельность плазмодій, находящихся въ крови малярійныхъ больныхъ и

составляющихъ единственную причину болотной лихорадки. Тоже можно сказать о С. дѣйствіи салициловой кислоты и ея препаратовъ, которые назначаются при остромъ суставномъ ревматизмѣ. Препараты ртути и іодистыя соединенія считаются С. средствами для лѣченія сифилитическихъ заболѣваній. Благодаря успѣхамъ бактеріологіи, медицина въ послѣднее время обогатилась нѣкоторыми новыми С. лѣчебными и предохранительными средствами бактерійнаго происхожденія. Сюда относятся: противодифтеритная сыворотка, сыворотка и лимфа, испытанныя противъ заболѣванія чумой, противостолбнячная сыворотка и др. Нѣкоторые органы животныхъ могутъ, какъ показали новѣйшія наблюденія, оказывать С. дѣйствіе при извѣстныхъ заболѣваніяхъ; такъ напр. щитовидная железа овцы, теленка или коровы, или добываемые изъ этой железы фармацевтическіе препараты являются С. средствами противъ заболѣванія, извѣстнаго подъ названіемъ *«слизистый отекъ»* (см.); препараты, добываемые изъ надпочечныхъ железъ, оказываютъ С. дѣйствіе при *«бронзовой болѣзни»*—заболѣваніи, развивающемся у человѣка вслѣдствіе ненормальной функціи надпочечныхъ железъ. Въ будущемъ надо ожидать, что число С. средствъ возрастетъ и терапія, быть можетъ, будетъ пользоваться главнымъ образомъ С., а не симптоматическими средствами, которыми она вынуждена довольствоваться въ значительномъ большинствѣ случаевъ заболѣваній въ настоящее время. *Д. Каменскій.*

Спеціальное межеваніе — отличается отъ генеральнаго (VIII, 318—322). Послѣднее имѣетъ цѣлью опредѣленіе окружныхъ границъ дачамъ, безъ разбирательства, одному или многимъ владѣльцамъ онѣ принадлежатъ; цѣлью С. межеваній является опредѣленіе границъ частнымъ участкамъ, въ окружной межѣ находящимся. Законодательству нашему извѣстны три вида С. межеваній: 1) С. коштное межеваніе чрезъ землемѣровъ генеральнаго размежеванія земель; 2) С. межеваніе чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ и 3) С. полюбовное размежеваніе земель чрезъ посредниковъ. Объ этихъ трехъ видахъ С. межеваній см. Межеваніе (XVIII, 932). Споры, возникающіе при С. межеваніи, подлежатъ судебно-межевому разбирательству.

Спеціальное обложеніе. — Сфера внутренняго управленія за послѣднее время все болѣе и болѣе расширяется, при чемъ осуществленіе нѣкоторыхъ задачъ внутренняго управленія идетъ всецѣло на общую пользу всего населенія, осуществленіе-же другихъ помимо пользы для всего населенія сопровождается преимущественными выгодами для нѣкоторыхъ группъ, въ особенности для владѣльцевъ поземельной собственности; такъ, при проведеніи новой улицы или дороги сразу повышается цѣна на сосѣдніе участки; то же имѣетъ мѣсто съ устройствомъ парка или бульвара въ какой-нибудь части города, что и выражается въ быстромъ и часто довольно высокомъ подъемѣ квартирныхъ платъ и т. д. Такое приращеніе цѣнности имущества являлось-бы ничѣмъ неоправдываемымъ подаркомъ со стороны города владѣльцамъ поземельной собственности. Естественно, отсюда и возникла мысль обратить этотъ приростъ имущественной цѣнности въ пользу самого города; это, съ одной стороны, было-бы только справедливо, а съ другой, давало-бы въ руки города крупный фондъ для производства разнаго рода улучшеній; на этотъ путь за послѣднее время особенно выступили американскіе города. Все равно, желаетъ или не желаетъ отдѣльный собственникъ даннаго улучшенія, но разъ послѣднее вызывается публичнымъ интересомъ и недвижимое имущество даннаго собственника получаетъ отъ производства этого улучшенія приращеніе въ своей цѣнности, городъ считаетъ себя здѣсь въ правѣ наложить на такого собственника извѣстную сумму въ видѣ эквивалента за полученную имъ выгоду (benefit). Практика выработала для этой цѣли особую форму обложенія, такъ называемое «С. обложеніе» (Special assessment), а теоретики дали ей особое мѣсто въ классификаціи публичныхъ доходовъ. Проф. Селигманъ опредѣляетъ «С. обложеніе» какъ принудительный сборъ, уплачиваемый плательщикомъ въ одинъ пріемъ для покрытія стоимости издержекъ по улучшенію собственности, — улучшенію, предпринятому въ публичномъ интересѣ, при чемъ этотъ сборъ взимается пропорціонально спеціальной выгодѣ, полученной собственникомъ отъ улучшенія. Какъ видно уже изъ приведеннаго опредѣленія, С. обложеніе отличается рѣзкими чертами какъ отъ налога (присутствіе элемента услуги, соразмѣреніе съ цѣнностью услуги и т. д.), такъ и отъ пошлины: пошлина взимается періодически, а С. обложеніе одинъ разъ; пошлина имѣетъ дѣло съ индивидомъ, а С. обложеніе обыкновенно съ группой, при этомъ оно связано исключительно съ реальной собственностью. Нейманъ разграничиваетъ С. обложенія (Beiträge) отъ пошлинъ по слѣдующему моменту: пошлины пріурочиваются къ отдѣльнымъ преходящимъ фактамъ, С. обложенія къ продолжающимся, отсюда для взиманія первыхъ не устанавливается срока, а для вторыхъ—опредѣленные сроки и самое распредѣленіе налога совершается по кадастру. Точно также С. обложеніе отличается отъ налога на улучшенія (improvement rate). Налогъ на улучшенія перелагаетъ *часть* или *всѣ расходы* на лицъ, въ интересахъ которыхъ произведено данное улучшеніе, притомъ здѣсь размѣръ увеличенія цѣнности того или другого владѣнія не играетъ роли, наоборотъ, въ формѣ С. обложенія *берется извѣстная часть цѣнности вновь созданной путемъ даннаго улучшенія*, между тѣмъ какъ размѣръ издержекъ здѣсь не играетъ роли. Вопросъ о томъ, есть ли С. обложеніе налогъ, имѣетъ въ Америкѣ важное практическое значеніе. Дѣло въ томъ, что церкви и университеты часто владѣютъ жалованными грамотами, въ силу которыхъ они изъяты отъ налоговъ; на этомъ основаніи при привлеченіи ихъ къ С. обложенію они часто обращались въ судъ, но на жалобу ихъ, обращенную къ суду, послѣдній обычно признавалъ, что С. обложеніе вовсе не налогъ, а простое вознагражденіе

за полученныя выгоды. Только гвардскому университету въ 1871 г. удалось освободить себя отъ этой формы обложенія, потому что въ его хартіи значилось, что онъ освобождается не только отъ налоговъ (taxes and rates), но и отъ «civil impositions», т. е. всякаго рода сборовъ частнаго характера. Хотя къ этой новой формѣ обложенія наиболѣе часто прибѣгаютъ въ городахъ, такъ какъ здѣсь вслѣдствіе множества улучшеній, вызываемыхъ развитіемъ городского хозяйства, наиболѣе существуетъ наличныхъ условій для примѣненія С. обложенія, но и за чертой города вовсе не исключается обращеніе къ этому средству въ цѣляхъ перевода въ руки общества приращенія имущественной цѣнности, созданнаго тѣмъ или другимъ улучшеніемъ, произведеннымъ на общія средства; наоборотъ, за послѣднее время все болѣе и болѣе распространяется эта форма обложенія и внѣ городовъ. Для Пруссіи она выдвинута закономъ о коммунальномъ обложеніи 14 іюля 1893 г. Самое широкое примѣненіе С. обложеніе получило въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ. Здѣсь оно извѣстно уже болѣе 200 лѣтъ. Еще въ 1691 г. въ штатѣ Нью-Іоркѣ въ Ульстерѣ коммиссія для проведенія шоссейныхъ дорогъ получила право взимать съ собственниковъ земель, прилегающихъ къ шоссе, особый налогъ, такъ какъ отъ проведенія шоссе цѣнность земель должна была подняться. Постепенно С. обложеніе распространилось по всѣмъ городамъ Соединенныхъ Штатовъ. За послѣднее время введеніе этого принципа обложенія въ Англіи повело къ многочисленнымъ жаркимъ схваткамъ лондонскаго совѣта графства и верхней и нижней палатъ парламента. Еще въ 1888 г. королевская коммиссія по пересмотру законодательства о жилищахъ рабочаго класса предлагала примѣнить С. принципъ въ Англіи по примѣру Соединенныхъ Штатовъ. Лондонскій совѣтъ графствъ, нуждаясь въ средствахъ для производства улучшеній, въ 1890 г. внесъ въ парламентъ билль о расширеніи Странда, включивъ въ билль статью о С. обложеніи или, какъ здѣсь называютъ, о «betterment tax». Такимъ путемъ городъ надѣялся покрыть половину требуемыхъ издержекъ, но крупные землевладѣльцы встали въ крайнюю оппозицію и только въ 1894 г. послѣ борьбы, тянувшейся нѣсколько лѣтъ, удалось Манчестеру провести принципъ С. обложенія въ своемъ биллѣ, а въ слѣдующемъ году и Лондону. Эти билли прошли съ большими уступками въ пользу англійскихъ землевладѣльцевъ, напр., былъ введенъ принципъ «пониженія цѣнности» (worsement), т. е. въ случаѣ пониженія цѣнности одного какого-нибудь участка, размѣръ этого пониженія долженъ быть вычтенъ изъ повысившейся цѣнности другого участка того же владѣльца; далѣе, если собственникъ поземельнаго владѣнія найдетъ, что налогъ, требуемый съ него, не соотвѣтствуетъ возросшей цѣнности, то онъ можетъ просить городское управленіе купить у него землю по извѣстной оцѣнкѣ, если же городское управленіе отклонитъ эту просьбу, то оно теряетъ право на налогъ. Цѣнность земельныхъ участковъ, повышающихся въ цѣнѣ отъ улучшеній, предпринимаемыхъ городомъ, опредѣляется особыми третейскими судами. Значительное примѣненіе С. обложеніе находитъ себѣ въ настоящее время въ бельгійскихъ коммунахъ, затѣмъ въ Пруссіи, въ Баденѣ. С. обложеніе можетъ взиматься или по особому кадастру, въ видѣ самостоятельнаго налога, или въ видѣ прибавки къ существующимъ прямымъ налогамъ: поземельному, подомовому. Такъ, по новому прусскому коммунальному обложенію 14 іюля 1893 г., передавшему прямое обложеніе въ руки общинъ, этимъ послѣднимъ предоставлено право для отдѣльныхъ категорій плательщиковъ повышать ставки, въ зависимости отъ степени выгоды, выпавшей на ту или другую категорію собственниковъ отъ улучшеній, предпринятыхъ данной коммуной. С. обложеніе играетъ теперь наибольшую роль въ муниципальныхъ финансахъ. Rosewater приводитъ составленную имъ таблицу для 25 американскихъ городовъ, изъ которой видно, что Нью-Іоркъ получилъ путемъ С. обложенія за 1890 г. $2^1/_2$ милл. долларовъ, Филадельфія—свыше 1 милл., С.-Франциско—1348000 долл., а Чикаго — даже 6407000 долл., а за 1891 г. послѣдній городъ получилъ 8790000 долл. Американскіе города въ значительной степени обязаны своимъ благоустройствомъ С. обложенію. Въ Чикаго, въ 1891 г., было 2000 случаевъ С. обложенія. Цѣли, для выполненія которыхъ американскіе муниципалитеты прибѣгаютъ къ С. обложенію: устройство и улучшеніе улицъ, прокладка канализаціонной сѣти и т. п. Операція С. обложенія заключается въ слѣдующемъ. Въ случаѣ производства какого-либо улучшенія, напр., улицы, самыя работы въ Нью-Іоркѣ выполняются особымъ департаментомъ муниципалитета, а по окончаніи ихъ счетъ издержекъ пересылается палатѣ ассессоровъ. Послѣдняя уже и приступаетъ къ раскладкѣ указанной суммы между собственниками, которые получили особыя выгоды отъ даннаго улучшенія, при чемъ не исключается и собственность самого города. При раскладкѣ должны соблюдаться два правила: 1) налогъ не долженъ превосходить размѣра полученной собственникомъ выгоды и 2) онъ не долженъ превышать половины стоимости имущества — именно той стоимости, въ которую это имущество оцѣнено для цѣлей обложенія. Обычно же раскладка дѣлается такъ. Если вся собственность, на долю которой выпало улучшеніе, выходитъ на ту же улицу, то просто раскладываютъ сумму, подлежащую взысканію съ собственниковъ, пропорціонально фасаду. Въ противномъ же случаѣ вся собственность дѣлится на зоны съ различнымъ коэффиціентомъ обложенія. При открытіи новой улицы вся стоимость ея проложенія раскладывается на собственниковъ, при чемъ компенсируются и потери, которыя выпадаютъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ; впрочемъ, иногда городъ самъ принимаетъ на себя извѣстную часть расходовъ. Иногда проектъ улучшенія предлагается предварительно на разсмотрѣніе заинтересованныхъ лицъ, и если протестуетъ столько лицъ, что ставки ихъ въ общей слож-

ности равны половинѣ всѣхъ ставокъ, то самое дѣло о производствѣ улучшенія пріостанавливается. Часто требуемыя для улучшенія суммы взимаются заранѣе, прежде чѣмъ еще приступили къ улучшенію, и если издержки превосходятъ собранную сумму, то дефицитъ покрывается путемъ новой раскладки, а если, наоборотъ, собранная сумма превысила расходы, то излишекъ возвращается заинтересованнымъ лицамъ. С. обложеніе можетъ быть очень полезнымъ въ сферѣ общинныхъ финансовъ; къ тому-же при правильной постановкѣ оно не нарушаетъ интересовъ третьихъ лицъ, перенося въ руки общины лишь тотъ имущественный прибавокъ, который создается благодаря улучшеніямъ, производимымъ общиной безъ всякаго приложенія труда со стороны поземельныхъ собственниковъ. Въ Россіи, къ сожалѣнію, эта система обложенія вовсе неизвѣстна.

Литература. Rosewater, «Special Assessments» (Нью-Іоркъ, 1893); Fr. I. Neumann, «Die Steuer und die öffentliche Interesse» (Лпц., 1887); Hubert Leemans, «Les impositions communales en Belgique» (Брюссель, 1866); К. Гуго, «Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи» (СПб., 1898), статья prof. Edw. Seligman'a въ «The Quarterly Journal of Economics» (1893).

И. Озеровъ.

Спеціальные классы (воен.)—старшіе классы пажескаго и финляндскаго кадетскаго корпусовъ, курсъ коихъ соотвѣтствуетъ курсу военныхъ училищъ. До преобразованія военно-учебныхъ заведеній въ 1863—66 гг. и раздѣленія кадетскихъ корпусовъ на военныя гимназіи и военныя училища, С. классы были во всѣхъ корпусахъ.

Спеціальные роды оружія (воен.)—артиллерія и инженерныя войска въ противоположность пѣхотѣ и кавалеріи.

Спеція (Spezia, La)—важнѣйшій итальянскій военный портъ и крѣпость въ провинціи Генуѣ, расположенъ въ глубинѣ небольшого залива (8 км. съ С на Ю и 4 км. съ З на В), защищеннаго отъ вѣтровъ съ С, В и З горными хребтами. Заливъ, доступный по своей глубинѣ для самыхъ большихъ океанскихъ судовъ, въ состояніи укрыть самый большой флотъ въ мірѣ. На западномъ берегу залива расположены 5 малыхъ гаваней (Панигалья, делле Граціе, Вариньяно, делла Кастанья, делль Олива [Порто Венере]). Военная гавань снабжена доками, верфями, морскимъ арсеналомъ, укрѣплена двумя батареями. Высоты, окружающія городъ, также сильно укрѣплены. Движеніе судовъ въ торговой гавани значительное. Вывозится оливковое масло, вино. Жит. ок. 45½ тыс. Посѣщаются морскія купанія.

Спеція иначе *Спетсо* или *Петса* (новогреч.), въ древности Pityusa—греческій о-въ при входѣ въ Навплійскій заливъ, въ 2 км. отъ южной оконечности Аргивскаго полуо-ва; представляетъ скалистую неплодородную поверхность; населенъ выходцами изъ Албаніи (5200 чел.). Жители С. вмѣстѣ съ жителями о-ва Гидры (см.) принимали живое участіе въ войнѣ за греч. независимость и понесли большія потери. До этой войны на островѣ считалось свыше 15 тыс. жит. Спеціоты—хорошіе моряки, занимающіеся судостроеніемъ и добычей губокъ. Къ ЮВ отъ С. расположены пустынные о-ва Спетсопула и Растерія (въ древности Aristeria); послѣдній извѣстенъ побѣдой при немъ венеціанцевъ надъ греками (1263).

Спечинскіе—дворянскій родъ, происходящій отъ польскаго выходца Герасима С., пожалованнаго помѣстьемъ въ 1635 г. Родъ С. внесенъ въ VI часть род. книги Московской, Тульской и Костромской губ. (Гербовникъ, V, 96).

Спидзель—мысъ на зап. берегу о-ва Новой Земли, въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ. Близъ С. въ 1676 г. потерпѣлъ крушеніе капитанъ Вудъ.

Спижарный (Иванъ Константиновичъ, род. въ 1857 г.)—хирургъ, экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ хирургической патологіи въ московскомъ университетѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1884 г.; напечаталъ: «Къ ученію о хирургіи головного мозга и о процессѣ заживанія ранъ этого органа» (диссертація на степень доктора медицины, М., 1890), «Лигатура при геморроидальныхъ кровотеченіяхъ» («Медиц. Обозрѣніе», 1891, № 3), «О наружныхъ свищахъ желудка» («Хирург. Лѣтоп.», 1893, № 1), «Объ опухоляхъ подъязычной кости» (ib., 1892, № 2), «Семь случаевъ эхинококкъ печени» (ib., 1893, № 2), «Ueber Geschwülste der Zungenbeins» («Deut Med. Wochenschrift», 1892, № 38), «О нервномъ швѣ» («Хирург. Лѣтопись», 1894, № 2), «О коренномъ лѣченіи грыжъ» («Рус. Хирург. Архивъ», 1895), «О современномъ состояніи ученія о происхожденіи и лѣченіи рака» (М., 1896), «О заболѣваніи суставовъ при сирингоміэліи» («Мед. Обозр.», 1899, № 1).

Спика—звѣзда 1-й величины, слегка синеватая, самая яркая въ созвѣздіи Дѣвы (α Virginis). Спектръ ея I типа. По періодическому смѣщенію спектральныхъ линій Фогель заключилъ, что эта звѣзда—двойная, съ періодомъ въ 4 дня.

Спикеръ (Speaker)—названіе президента палаты общинъ въ Англіи, существующее со времени раздѣленія парламента на 2 палаты; названіе означаетъ буквально—ораторъ, и С. дѣйствительно является представителемъ палаты общинъ и говоритъ отъ ея лица передъ особою короля. Онъ избирается (см. Парламентъ, XXII, 825) въ первомъ-же засѣданіи палаты общинъ послѣ новыхъ выборовъ на весь срокъ до окончанія полномочій палаты; онъ получаетъ утвержденіе отъ короны, хотя съ 1679 г. это утвержденіе является простою формальностью. Обыкновенно лидеръ партіи большинства или кто-либо другой изъ той-же партіи предлагаетъ спикеромъ какое-либо лицо; лидеръ оппозиціи съ своей стороны обыкновенно присоединяется къ этой рекомендаціи, и выборы этимъ заканчиваются. Въ случаѣ разногласія происходитъ баллотировка; но съ 1839 г. такихъ случаевъ не было. Это объясняется тѣмъ замѣчательнымъ безпристрастіемъ, которое обнаруживаютъ спикеры англійской палаты

общинъ, такъ что оппозиція вовсе не страдаетъ отъ того, что эту должность занимаетъ лицо, ей политически враждебное. Обыкновенно даже одно и то же лицо избирается подъ рядъ въ теченіе нѣсколькихъ законодательныхъ періодовъ, иногда по 18 лѣтъ, не смотря на смѣну правительствъ и господствующаго большинства въ палатѣ; иногда даже господствующая партія прямо предлагаетъ С. лицо, по ея мнѣнію, способное для этой должности, хотя бы оно принадлежало къ враждебной партіи; такъ, въ 1895 г. консервативная партія, имѣвшая подавляющее большинство въ палатѣ общинъ, предложила на должность С. члена парламента Гюлли (Gully), принадлежавшаго къ либеральной (гладстоніанской) партіи, и онъ былъ избранъ безъ протеста. Со времени парламентской реформы 1832 г. исполняли обязанности С.: сэръ Маннерсъ Сеттонъ, 1833—35 гг.; Аберкромби, 1835—39 гг.; Шау Лефевръ (впослѣдствіи виконтъ Эверслей), 1839—57 гг.; Денисонъ (впослѣдствіи виконтъ Оссингтонъ) 1857—72 гг.; сэръ Брандтъ (впослѣдствіи виконтъ Гампденъ), 1872—84 гг.; Пиль (впослѣдствіи виконтъ)—1884—95 гг.; Гюлли съ 1895 г. Въ случаѣ смерти или выхода въ отставку С. до истеченія срока его полномочій, избирается въ томъ же порядкѣ другое лицо, съ тѣмъ отличіемъ, что новый С. въ такихъ случаяхъ не предъявляетъ монарху требованія отъ лица палаты общинъ признанія его древнихъ правъ и привилегій (см. Парламентъ, XXII, 825). С. предсѣдательствуетъ во всѣхъ засѣданіяхъ палаты общинъ, кромѣ тѣхъ, когда палата обращается въ комитетъ; тогда его замѣняетъ чэрманъ комитетовъ (см. Парламентъ); въ такихъ засѣданіяхъ С. имѣетъ право говорить какъ простой депутатъ, тогда какъ въ остальныхъ засѣданіяхъ онъ не только не принимаетъ участія въ дебатахъ, но даже не голосуетъ. По англійскому обычаю, С. сидитъ въ большомъ парикѣ и особенной мантіи. С. имѣетъ помѣщеніе въ Вестминстерскомъ дворцѣ и получаетъ жалованія 5000 фн. ст.; по выходѣ въ отставку получаетъ пенсію въ 4000 фн. и почти всегда возводится въ достоинство пэра. С. называется также президентъ палаты депутатовъ американскаго конгресса. *В. В—овъ.*

Спиккато—см. Спиппка, Смычекъ.

Спина (dorsum) — поверхность тѣла двусимметричныхъ животныхъ (Bilateralia), обыкновенно обращенная при движеніи вверхъ. У позвоночныхъ она обозначается положеніемъ нервной трубки, а у двусимметричныхъ безпозвоночныхъ на спинной сторонѣ лежитъ спинной сосудъ или сердце, если оно только имѣется. Противоположная спинной сторонѣ брюшная у позвоночныхъ характеризуется положеніемъ на ней сердца, а у безпозвоночныхъ брюшной нервной цѣпочки или нервныхъ стволовъ, если они имѣются. Кромѣ того существуетъ еще рядъ признаковъ, по коимъ можно отличить спинную (дорсальную) сторону отъ брюшной (вентральной); на послѣдней находятся обыкновенно конечности, а также отверстія ротовое, заднепроходное, половое и др., хотя часто эти отверстія могутъ находиться на самыхъ концахъ тѣла. У зародыша позвоночныхъ спинная поверхность обращена къ анимальному полюсу яйца, тогда какъ у большинства двусимметричныхъ безпозвоночныхъ къ анимальному полюсу обращена брюшная сторона. Такимъ образомъ, С. и брюхо опредѣляются цѣлой совокупностью признаковъ, при чемъ далеко не всѣ они бываютъ на лицо. Есть животныя, которыя всегда плаваютъ С. внизъ, какъ напр. весьма обыкновенный въ нашихъ водахъ клопъ Notonecta. Точно также тотъ или другой признакъ, характеризующій спинную и брюшную сторону, можетъ въ отдѣльномъ случаѣ исчезать. Характерно для асцидій, мшанокъ, нѣкоторыхъ червей и др. чрезвычайное укороченіе спинной стороны при разростаніи брюшной, благодаря чему ротовое и заднепроходное отверстія могутъ сближаться и оказываются лежащими на спинной сторонѣ, обозначенной лишь положеніемъ на ней спинного ганглія. При сравненіи двусимметричныхъ формъ съ радіальными (см. Радіальная симметрія) спинная сторона соотвѣтствуетъ аборальной, а брюшная — оральной (т. е. той, гдѣ лежитъ ротъ). *В. М. Ш.*

Спинабадъ (Spinabad) — курортъ въ Швейцаріи, въ долинѣ Давоса, въ кантонѣ Граубюнденъ, на высотѣ 1476 м. надъ ур. моря, съ сѣрнымъ источникомъ. Курортъ среди горъ, покрытыхъ хвойными лѣсами, рекомендуется при хроническомъ ревматизмѣ, катаррахъ кожи, разныхъ страданіяхъ костей и суставовъ.

Спинетъ—струнный клавишный инструментъ въ формѣ небольшого флюгеля или современнаго рояля. На каждую клавишу приходилось по одной струнѣ. Очиненныя перышки, прикрѣпленныя къ клавишамъ, заставляли вибрировать струны. Объемъ клавіатуры рѣдко превышалъ три октавы. Строй С. былъ на квинту или октаву выше строя большого флюгеля (см.)

Спинная струна или *хорда*—опорный плотный шнуръ особой ткани, залегающій на С. сторонѣ подъ центральной нервной системой у нѣкоторыхъ взрослыхъ позвоночныхъ, зародышей всѣхъ ихъ, а также и нѣкоторыхъ безпозвоночныхъ, соединяемыхъ вмѣстѣ съ позвоночными подъ именемъ хордовыхъ (Chordata). У позвоночныхъ С. струна тянется отъ основанія черепа до конца хвоста, такъ что большая часть черепа формируется впереди передняго конца хорды. У безчерепныхъ (см.) она тянется отъ передняго конца тѣла до заднаго, такъ что головная часть содержитъ хорду, откуда и названіе ихъ Cephalochordata. У оболочниковъ (см.) хорда существуетъ только въ хвостовой части, откуда и названіе ихъ Urochordata. Затѣмъ, у кишечножаберныхъ (см.) хорда представлена, по мнѣнію нѣкоторыхъ, слѣпымъ отросткомъ передней части кишечника, заходящимъ въ хоботъ и ихъ называютъ Hemichordata. У колоніальной формы Cephalodiscus, по однимъ, хорда представлена такимъ же отросткомъ, какъ у кишечно-жаберныхъ, а по другимъ—двумя нѣсколько болѣе кзади отъ перваго лежащими слѣпыми выступами кишечника, почему и называютъ ихъ

Diplochordata. Сравненіе означенныхъ отростковъ и выступовъ съ С. струной прочихъ хордовыхъ основано на томъ, что у нихъ С. струна отдѣляется отъ верхней стѣнки первично-кишечной полости, т. е. энтодермы (см. Позвоночныя). Дальнѣйшая судьба хорды такая: у Hemichordata, Diplochordata, Cephalochordata, а также у многихъ рыбъ (Cyclostomi, нѣкоторыя Selachii и Ganoidei) она сохраняется на всю жизнь; у Urochordata (кромѣ Copelatae) она атрофируется вмѣстѣ съ хвостомъ; у прочихъ позвоночныхъ—она постепенно вытѣсняется развивающимися кругомъ ея тѣлами позвонковъ, но у нѣкоторыхъ сохраняются остатки ея ткани внутри тѣлъ позвонковъ (интравертебрально) или между позвонками (интервертебрально). Остаткомъ хорды считаютъ группу клѣтокъ внутри межпозвоночныхъ хрящей высшихъ позвоночныхъ такъ назыв. Nucleus pulposus. s. gelatinosus. С. струна осетровыхъ рыбъ продается подъ именемъ вязиги. Ткань хорды представляетъ видоизмѣненіе эпителіальной ткани: она состоитъ изъ крупныхъ клѣтокъ, коихъ протоплазма и ядра оттѣснены большой, занимающей всю клѣтку, вакуолей къ периферіи. На разрѣзахъ клѣтки напоминаютъ по виду растительныя. Между отдѣльными клѣтками имѣются межклѣточныя плазматическія перемычки. У безчерепныхъ клѣтки С. струны крупныя, и занимаютъ каждая весь разрѣзъ хорды, при чемъ ядра ихъ лежатъ у верхняго или нижняго края хорды. Сверху С. струна безчерепныхъ облечена, обыкновенно, оболочками, изъ коихъ внутренняя представляетъ выдѣленіе клѣтокъ самой струны и называется elastica interna, а наружная является соединительно-тканной и называется elastica externa. Та изъ оболочекъ хорды, которая описывается у рыбъ, какъ влагалище хорды (Chordascheide)—представляетъ также кутикулярное выдѣленіе стѣнокъ хорды и занимаетъ тоже положеніе, что и elastica interna безчерепныхъ. Если въ ней наблюдаются клѣтки, то они проникаютъ изъ соединительно-тканнаго (скелетогеннаго) слоя, облекающаго хорду и служащаго источникомъ для развитія костнаго скелета. Подъ хордой зародышей рыбъ, амфибій и птицъ наблюдается въ передней части тѣла еще шнуръ ткани, который называется подхордальнымъ. Этотъ шнуръ образуется тоже отдѣленіемъ отъ энтодермы, съ которой остается нѣкоторое время въ связи при помощи перемычекъ, а потомъ атрофируется. Его сравниваютъ съ наджаберным желобкомъ безчерепныхъ, получившимъ самостоятельность и обособившимся отъ кишечника (см. Позвоночныя). *В. М. Ш.*

Спинная сухотка—болѣзнь спинного мозга (tabes dorsalis или просто tabes). Съ ученіемъ о С. сухоткѣ связано множество теоретическихъ вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для физіологіи спинного мозга. Въ анатомическомъ отношеніи С. сухотка представляетъ частичное заболѣваніе спинного мозга: при ней съ постоянствомъ поражаются задніе бѣлые столбы его (см. Спинной мозгъ, строеніе его). Заложенныя въ нихъ нервныя волокна атрофируются, уничтожаются, а на ихъ мѣстѣ развивается соединительная ткань, не несущая нервныхъ функцій. Этотъ процессъ, протекающій весьма медленно, называется перерожденіемъ или склерозомъ, и такъ какъ пораженные имъ отдѣлы спинного мозга принимаютъ сѣрую окраску, то съ анатомической точки зрѣнія С. сухотка называется сѣрымъ перерожденіемъ или склерозомъ заднихъ столбовъ. Кромѣ этой основной находки вскрытіе больныхъ, страдавшихъ С. сухоткою, обнаруживаетъ также измѣненія въ видѣ перерожденія и атрофіи въ заднихъ корешкахъ спинного мозга, въ межпозвоночныхъ узлахъ, и весьма часто въ сѣромъ веществѣ спинного мозга и въ отдѣльныхъ периферическихъ нервахъ, преимущественно чувствительныхъ. Обыкновенно наиболѣе рѣзкія измѣненія происходятъ въ нижнемъ отдѣлѣ спинного мозга, и оттуда они распространяются въ восходящемъ направленіи, при чемъ иногда поражаются также нѣкоторые отдѣлы продолговатаго и головного мозга; особое значеніе имѣетъ распространеніе процесса на зрительные нервы, поскольку это выражается потерей зрѣнія. Понятно, что при столь обширномъ анатомическомъ пораженіи различныхъ отдѣловъ центральной и периферической нервной системы, клиническая картина С. сухотки слагается изъ весьма разнообразныхъ болѣзненныхъ явленій. Изъ нихъ нѣкоторыя составляютъ постоянные, кардинальные симптомы, другія же, хотя и часто встрѣчаются, но не столь существенны. Наиболѣе важный и характерный симптомъ С. сухотки есть разстройство сочетанія движеній, называемое атаксіей (ataxie), наблюдаемое прежде всего и во многихъ случаяхъ исключительно въ нижнихъ конечностяхъ. Сущность этого явленія заключается въ томъ, что нарушается механизмъ иннерваціи мышцъ, необходимый для правильнаго выполненія движеній и для поддержки равновѣсія тѣла. Этотъ механизмъ работаетъ автоматически, безъ участія сознанія. Если напр. намъ нужно идти, то мы поднимаемъ ногу, ставимъ ее впередъ, затѣмъ поднимаемъ и передвигаемъ другую, при чемъ мы по произволу мѣняемъ размѣръ и быстроту шага; но взаимное отношеніе сокращаемыхъ и разслабляемыхъ мышцъ, требующееся для опредѣленной ходьбы, устанавливается само собою, безсознательно, и точно также автоматически при каждомъ шагѣ совершается цѣлый рядъ мышечныхъ сокращеній и разслабленій для перемѣщенія центра тяжести туловища. При С. сухоткѣ, вслѣдствіе перерожденія заднихъ столбовъ спинного мозга, автоматическая передача импульсовъ къ мышцамъ, необходимая для правильной игры этого механизма «координаціи», нарушается, и поэтому возникаетъ своеобразное разстройство стоянія, походки и равновѣсія тѣла. Желая шагнуть впередъ, больной поднимаетъ ногу слишкомъ высоко или бросаетъ ее въ сторону; стоя, онъ не можетъ привести центръ тяжести своего туловища въ соотвѣтствіе съ опорой ногъ, и поэтому при сдвинутыхъ ногахъ шатается и даже падаетъ; когда онъ идетъ съ широко разставленными ногами и внимательно слѣ-

дить глазами за своей ходьбой, то онъ кое-какъ справляется съ нарушеніемъ координаціи; въ темнотѣ же или при закрытыхъ глазахъ онъ передвигается крайне неувѣренно. Когда болѣзнь рѣзко выражена, то къ описанному разстройству координаціи движеній присоединяется нарушеніе или даже полная потеря мышечнаго чувства: больной не получаетъ ощущеній отъ сокращеній мышцъ, отъ перемѣщенія своихъ членовъ, такъ что, напр., безъ помощи зрѣнія онъ не можетъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, согнута ли его нога или вытянута. До такихъ крайнихъ размѣровъ атаксія доходитъ лишь въ послѣдней стадіи болѣзни, иногда спустя много лѣтъ послѣ ея начала. Но во всякомъ случаѣ, постепенное усиленіе атаксіи составляетъ самый важный и грозный симптомъ С. сухотки, почему она имѣетъ еще другое клиническое названіе—прогрессирующая двигательная атаксія. Другой кардинальный симптомъ С. сухотки заключается въ припадкахъ невралгической боли, преимущественно поражающихъ нижнія конечности. Боли эти появляются періодически, въ неправильные промежутки, безъ всякой видимой причины и ощущаются въ видѣ пронизывающихъ, стрѣляющихъ, молніеобразныхъ ударовъ въ ноги, достигая высокой, невыносимой степени. Кромѣ нижнихъ конечностей, иногда подобныя боли ощущаются и въ другихъ частяхъ тѣла—въ спинѣ, рукахъ, внутреннихъ органахъ. Далѣе, съ большимъ постоянствомъ при С. сухоткѣ наблюдаются разстройства въ отправленіяхъ мочеполового аппарата. Къ менѣе постояннымъ, но крайне мучительнымъ симптомамъ принадлежатъ такъ назыв. табетическіе кризисы, чаще всего поражающіе желудокъ (crises gastriques): безъ всякой внѣшней причины у больного вдругъ появляется неукротимая рвота со страшными болями въ желудкѣ, и такое состояніе длится нѣсколько дней, затѣмъ безслѣдно исчезаетъ, но по временамъ опять повторяется. Иногда соотвѣтственные кризисы поражаютъ гортань, выражаясь тогда мучительнымъ кашлемъ и одышкой, или другіе внутренніе органы. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ табетическій процессъ распространяется на зрительные нервы, у табетиковъ падаетъ зрѣніе, при чемъ это пораженіе безостановочно прогрессируетъ, доходя до полной слѣпоты. Еще нужно упомянуть о субъективныхъ разстройствахъ чувствительности, появляющихся съ большимъ постоянствомъ уже въ ранніе стадіи болѣзни: у больныхъ возникаютъ своеобразныя ощущенія въ ногахъ, въ родѣ онѣмѣнія; имъ кажется, что на подошвахъ надѣто что-то мягкое, въ родѣ подушки или мѣха; они ощущаютъ вокругъ живота давленіе, какъ будто на нихъ надѣтъ тѣсный поясъ и т. п. Кромѣ того, цѣлый рядъ симптомовъ указываетъ на опредѣленныя анатомическія измѣненія центральной нервной системы. Сюда относится, прежде всего, потеря колѣннаго сухожильнаго рефлекса—при ударѣ молоточкомъ по сухожилію бедренной мышцы, прикрѣпляющейся къ голени подъ колѣнной чашкой, не получается поднятія голени; затѣмъ наблюдаются измѣненія въ ширинѣ и подвижности зрачковъ, далѣе потеря или ослабленіе кожной чувствительности на ногахъ, и проч. Обыкновенно различаютъ три стадіи болѣзни, хотя дѣленіе это искусственно. Первая стадія называется невралгической, потому что въ первые годы болѣзни атаксія еще не замѣчается, и главное страданіе составляютъ стрѣляющія боли. Вторая стадія — атактическая: тутъ возникаетъ и доходитъ до полнаго развитія атаксія, а также періодически выступаютъ остальные изъ перечисленныхъ выше симптомовъ; этотъ періодъ длится неопредѣленно долго, иногда многіе годы. Наконецъ, устанавливается третья, такъ назыв. паралитическая стадія: атаксія доходитъ до такихъ размѣровъ, что больные уже совсѣмъ не могутъ передвигаться, обыкновенно являются разстройства питанія мышцъ, нарушеніе питанія кожи и осложненія со стороны внутреннихъ органовъ, приводящія къ смертельному исходу. Сама по себѣ С. сухотка не ведетъ къ смерти, и больные иногда живутъ десятки лѣтъ съ явными симптомами этого страданія. Въ извѣстномъ ряду случаевъ къ С. сухоткѣ присоединяется, спустя нѣсколько лѣтъ, прогрессивный параличъ (см. т. XXV стр. 347), и тогда смерть обусловливается уже послѣднимъ. Во многихъ случаяхъ, наоборотъ, теченіе С. сухотки бываетъ благопріятно: атаксія не доходитъ до крайнихъ размѣровъ и не доводитъ больныхъ до безпомощнаго состоянія. Съ другой стороны, до сихъ поръ не найдено средствъ для полнаго исцѣленія отъ С. сухотки или для остановки ея, разъ она проявилась. Она обыкновенно поражаетъ людей въ среднемъ возрастѣ, отъ 30—40 лѣтъ, рѣдко начинаясь послѣ 50 или до 25 лѣтъ. Мужчины страдаютъ значительно чаще женщинъ. Что касается причины болѣзни, то старый взглядъ на С. сухотку, какъ на послѣдствіе половыхъ излишествъ, несомнѣнно ошибоченъ. Этотъ моментъ скорѣе приводитъ къ неврастеніи или душевнымъ разстройствамъ, чѣмъ къ С. сухоткѣ, хотя огромное большинство субъектовъ, заболѣвающихъ С. сухоткой, раньше страдали сифилисомъ—лѣтъ за 6, 8, 12 и болѣе. Хотя С. сухотка никоимъ образомъ не можетъ считаться сифилитическимъ пораженіемъ спинного мозга и не поддается нисколько противосифилитическому лѣченію, но нельзя не принять во вниманіе указаннаго совпаденія ея съ сифилисомъ для оцѣнки ея причинъ: уже не говоря о томъ, что всякій человѣкъ, не имѣвшій сифилиса, съ громадной вѣроятностью можетъ считать себя обезпеченнымъ отъ заболѣванія С. сухоткой. Впрочемъ, нельзя отрицать значеніе нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ въ смыслѣ причинъ болѣзни, какъ, напр., простуда, сотрясенія С. мозга и т. п. Относительно лѣченія С. сухотки достаточно сказать, что къ ней примѣняются вообще всѣ методы, употребительные въ современной медицинѣ для борьбы съ нервными болѣзнями—помимо внутреннихъ средствъ—водолѣченіе, ванны, прижиганія позвоночника, электричество, вытяженіе позвоночника, подвѣшиванія и др. Въ новѣйшее время боль-

шія надежды возлагаются на лѣченіе атаксіи путемъ своеобразной гимнастики, направленной на систематическое упражненіе больного въ сочетаніи движеній. Подробности см. въ новыхъ руководствахъ къ болѣзнямъ спинного мозга. *П. Розенбахъ.*

Спинножаберные (Notorbranchia)—устарѣлый терминъ, которымъ обозначались заднежаберные моллюски съ жаберными придатками на спинѣ.

Спинной мозгъ *хордовыхъ животныхъ*—построенъ по тому же плану, какъ и человѣческій. У оболочниковъ онъ имѣетъ форму трубки только въ эмбріональномъ состояніи, а у взрослыхъ формъ онъ низводится въ большинствѣ случаевъ на степень небольшого плотнаго ганглія и только у хвостатыхъ формъ (Copelatae) имѣется въ хвостовой части цѣпочка изъ ряда гангліевъ, число коихъ, однако, не соотвѣтствуетъ числу мышечныхъ сегментовъ хвоста. У ланцетника въ самой передней части нервной трубки нѣкоторые отличаютъ части, соотвѣтствующія 4 желудочку, 3 желудочку и воронкѣ, т. е. частямъ головного мозга позвоночныхъ, а слѣд. не вся нервная трубка ланцетника соотвѣтствуетъ С. мозгу позвоночныхъ. С. мозгъ ланцетника представляется на разрѣзѣ въ видѣ треугольника, отъ вершины до центра коего тянется узкая щель, дѣлящая С. мозгъ на двѣ половины и расширяющаяся въ средней части треугольника въ каналъ, называемый центральнымъ или спинномозговымъ. Около краевъ щели и расположены клѣтки, частью нервнаго характера, а частью опорныя. Въ толщѣ стѣнокъ С. мозга, состоящихъ главнымъ образомъ изъ волокнистой субстанціи, залегаютъ симметрично расположенныя нервныя клѣтки. Спинно-мозговые нервы отходятъ каждый двумя остающимися независимыми вѣтвями: верхнія вѣтви стоятъ въ связи съ кучкой клѣтокъ нервнаго характера, лежащихъ подъ эктодермой и соотвѣтствующихъ С. гангліямъ позвоночныхъ, и идутъ въ кожу. Нижнія вѣтви, распространяющіяся въ мышцахъ, выходятъ не компактнымъ нервомъ, а въ видѣ пучка нервовъ. При этомъ нервы правой и лѣвой стороны отходятъ не одинъ противъ другого, а лѣвыя вѣтви немного позади правыхъ. Эти особенности отчасти сохраняются у круглоротыхъ. У нихъ С. мозгъ сплюснуть сверху внизъ и С. корешки, чередующіеся съ брюшными, также не соединяются, а идутъ независимо, тогда какъ у большинства прочихъ позвоночныхъ С. мозгъ имѣетъ пребилизительно цилиндрическую форму, брюшные и С. корешки, выходящіе на одномъ уровнѣ (кромѣ селахій и двудышащихъ, у которыхъ тоже замѣтно чередованіе), соединяются для образованія смѣшаннаго нерва. Точно также во внутренней структурѣ мозга у позвоночныхъ происходитъ большая дифференцировка: ясно отличима ependyma, затѣмъ центральная часть сѣраго вещества, содержащаго нервныя клѣтки, затѣмъ периферическая часть бѣлаго вещества, состоящаго изъ волоконъ. У ланцетника опорныя клѣтки были представлены только ependyma, а у позвоночныхъ имѣются особыя опорныя клѣтки невраглія. Въ общемъ-же какъ конфигурація, такъ и отхожденіе нервовъ, число коихъ, однако, бываетъ весьма различно, сходно съ тѣмъ, что описано для человѣка. Развивается С. мозгъ изъ эктодермы и у большинства въ видѣ желобковиднаго углубленія, коего края потомъ замыкаются и которое превращается въ трубку. У нѣкоторыхъ позвоночныхъ, напр. у костистыхъ и круглоротыхъ рыбъ, полость желобка можетъ быть не выражена при началѣ развитія С. мозга и онъ появляется въ видѣ плотнаго набуханія эктодермы, въ которомъ лишь позже появляется полость. Однако, нѣкоторыми эта особенность развитія названныхъ формъ отрицается. У ланцетника клѣтки эктодермическаго зачатка С. мозга опускаются въ видѣ продольной ленты и углубляются, тогда какъ сосѣднія клѣтки эктодермы, наростая съ боковъ, прикрываютъ ихъ. Такимъ образомъ надъ эктодермой появляется пластинка изъ клѣтокъ. Ея края сгибаются вверхъ и складываются, такъ что она превращается въ желобокъ и, наконецъ, принимаетъ описанную выше форму. У асцидій нервная трубка развивается въ видѣ желобковиднаго углубленія эктодермы и попытка найти у нихъ сходство съ ланцетникомъ въ ея развитіи не оправдалась. Ср. Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wirbelthiere» (I т., Лпц., 1898); Шаркеръ и Гасвель, «Руководство къ зоологіи» (т. I и II, М., 1898 и 1899); Delage, «Zoologie Concrète. Procordés» (Пар., 1898). *В. Шимкевичъ.*

Спинной мозгъ (физіологія)—служитъ органомъ рефлекторныхъ автоматическихъ движеній и проводникомъ различныхъ возбужденій какъ центростремительныхъ, такъ и центробѣжныхъ не только между различными частями С. мозга, но и между послѣднимъ и головнымъ мозгомъ. Первой и второй цѣли служатъ особые нервные рефлекторные и автоматическіе центры, послѣдняя же функція, какъ проводника, выполняется различными бѣлыми столбами С. мозга.

I. *О рефлекторной функціи С. мозга.* Въ наиболѣе чистомъ видѣ функціи эти наблюдаются на туловищѣ и конечностяхъ обезглавленныхъ животныхъ. Классическимъ объектомъ для изученія спинно-мозговыхъ рефлексовъ служитъ лягушка, обезглавленная полнымъ поперечнымъ сѣченіемъ спинного мозга надъ продолговатымъ; этой операціей С. мозгъ совершенно разобщается отъ всѣхъ отдѣловъ головного мозга. Послѣ такой перерѣзки С. мозга животныя остаются, вслѣдствіе причиненнаго шока, въ состояніи полной прострація, т. е. не обнаруживаютъ ни слѣдовъ чувствительности, ни движенія и не реагируютъ на сильнѣйшія раздраженія кожи, ни малѣйшимъ движеніемъ; но спустя нѣсколько минутъ способность къ рефлекторной дѣятельности возстановляется и даже повышается противъ нормы, въ силу устраненія задерживающихъ функцій головного мозга и раздражающаго вліянія самого поперечнаго сѣченія С. мозга. Въ такомъ видѣ и въ это время лягушки представляютъ наилучшій объектъ для изученія характера спинно-мозговыхъ рефлексовъ и условій, вліяющихъ на нихъ. Наиболѣе распространенными и наилучше изученными реф-

лексами являются кожно-мышечные рефлексы, т. е. рефлекторныя движенія, вызываемыя раздраженіемъ кожи. Во 1-хъ, по характеру раздражителя рефлексы эти подраздѣляются на *тактильные* или осязательные рефлексы, вызываемые механическимъ раздраженіемъ кожи: давленіемъ, прикосновеніемъ и т. д.; на *кислотные* рефлексы, вызываемые слабыми растворами кислотъ—сѣрной и др.; на *термическіе*, вызываемые колебаніями t°; на *электрическіе*—вызываемые колебаніями тока и на *болевые*—вызываемые раздраженіями всѣхъ указанныхъ категорій, когда они достигаютъ высшихъ степеней интенсивности, кожа является такимъ образомъ аппаратомъ, приспособленнымъ къ воспріятію самыхъ разнообразныхъ раздражителей. Во 2-хъ, получаемыя отъ раздраженія кожи рефлекторныя движенія сообразуются какъ по силѣ и распространенности, такъ и по качеству съ силой раздраженія и съ родомъ послѣдняго; кромѣ того и характеръ рефлексовъ зависитъ отъ рода периферическаго раздраженія кожи: тактильныя, осязательныя раздраженія, т. е. давленія, прикосновенія, легкіе щипки вызываютъ совершенно цѣлесообразныя отдергиванія раздражаемыхъ членовъ или при болѣе длительномъ и преемственномъ раздраженіи правой и лѣвой половины тѣла вызываютъ такія движенія, которыя составляютъ у лягушекъ часть локомоторнаго акта, т. е. передвиженія всего тѣла въ пространствѣ и удаленія его отъ источника раздраженія; въ томъ же родѣ дѣйствуютъ и термическія раздраженія кожи колебаніями холода и тепла; химическія же раздраженія кожи кислотами, щелочами, различными солями и т. д. вызываютъ характерныя движенія стиранія лапками раздражающихъ растворовъ съ поверхности кожи и слѣд. движенія тоже вполнѣ цѣлесообразныя. 3) Цѣлесообразность спинно-мозговыхъ рефлексовъ такъ велика, что одно время полагали, что и въ основѣ ихъ лежитъ извѣстная разсуждающая способность и такимъ образомъ и за С. мозгомъ признавали извѣстныя степени сознанія. На самомъ же дѣлѣ цѣлесообразность большинства спинно-мозговыхъ рефлексовъ основывается скорѣе на предустановленныхъ межцентральныхъ сообщеніяхъ, устанавливающихъ прямую связь между опредѣленными точками кожи и опредѣленными группами мышцъ скелета. Чувствующія возбужденія, достигающія изъ опредѣленной точки кожи въ С. мозгъ, встрѣчаютъ здѣсь межцентральные пути съ различнымъ сопротивленіемъ и направляются легче всего по путямъ съ наименьшимъ сопротивленіемъ, связывающимъ извѣстныя точки кожи съ опредѣленными группами мышцъ. Такимъ образомъ въ характерѣ прокладки межцентральныхъ путей и распредѣленіи по нимъ сопротивленій и лежитъ причина цѣлесообразности рефлексовъ С. мозга; этимъ же легко объясняется почему, при усиленіи раздраженія, рефлексы распространяются на все большія и большія группы мышцъ и наконецъ обхватываютъ почти всѣ мышцы скелета, когда эти сопротивленія въ С. мозгу сводятся почти къ нулю дѣйствіемъ на животныхъ напр. стрихнина; при этомъ достаточно малѣйшаго касанія до любого мѣста кожи, чтобы вызвать всеобщій рефлекторный столбнякъ всѣхъ мышцъ скелета. Перерѣзками различныхъ столбовъ С. мозга и на различныхъ высотахъ былъ подробно изученъ ходъ по С. мозгу межцентральныхъ путей, связывающихъ различные участки кожи съ опредѣленными двигательными группами клѣтокъ (Шиффъ, Броунъ-Секаръ, Сѣченовъ, Спиро и др.). 4) Въ основѣ каждаго рефлекса лежитъ рефлекторная нервная дуга, состоящая изъ чувствующихъ центростремительныхъ нервовъ, изъ двигательныхъ центробѣжныхъ нервовъ и соединяющихъ обѣ системы нервныхъ центровъ. Чувствующіе пути входятъ въ С. мозгъ черезъ задніе корешки его, наз. поэтому чувствующими; перерѣзка этихъ корешковъ влечетъ за собою потерю чувствительности въ соотвѣтствующихъ имъ участкахъ кожи. Двигательные нервы выходятъ изъ С. мозга черезъ передніе корешки, наз. двигательными корешками. Перерѣзка переднихъ корешковъ вызываетъ параличъ соотвѣтствующихъ имъ мышцъ (законъ Чарльза Белля). Чувствительность, обнаруживаемая переднимъ корешками, зависитъ отъ присутствія въ нихъ нѣкоторыхъ волоконъ заднихъ корешковъ, загибающихъ въ передніе на мѣстѣ ихъ встрѣчи при образованіи смѣшаннаго нервнаго ствола; поэтому чувствительность переднихъ корешковъ обнаруживается только при цѣлости чувствующихъ корешковъ, а при перерѣзкѣ передняго корешка, чувствительностью обладаетъ лишь периферическій его конецъ. Эта чувствительность передняго корешка названа возвратной чувствительностью. Мажанди, Клодъ Бернаръ). На заднемъ корешкѣ сидитъ спинной узелъ, за коимъ признается значеніе трофическаго центра по отношенію къ чувствующимъ нервнымъ спинно-мозговымъ волокнамъ, а именно: если перерѣзать задній корешокъ ниже этого нервнаго узла, то всѣ чувствительныя волокна ниже мѣста разрѣза перерождаются и атрофируются; если же разрѣзъ задняго корешка произведенъ выше спиннаго узла—между С. мозгомъ и узломъ, то перерождается лишь центральный конецъ перерѣзаннаго задняго корешка, периферическій же конецъ со всѣми чувствительными нервами, составляющими продолженіе задняго корешка, остается совершенно невредимымъ. Если трофическіе центры для чувствительныхъ спинно-мозговыхъ волоконъ лежатъ въ спинномъ узлѣ, то для двигательныхъ спинно-мозговыхъ нервовъ соотвѣтствующіе трофическіе центры должны лежать въ С. мозгѣ, такъ какъ перерожденіе и атрофія двигательныхъ нервовъ получаются послѣ перерѣзки передняго корешка, въ какой-бы то ни было части его: при этомъ остается цѣлъ лишь центральный конецъ перерѣзаннаго передняго корешка. Что касается спинно-мозговыхъ рефлекторныхъ центровъ, составляющихъ въ рефлекторной дугѣ среднее промежуточное звено, связывающее центростремительныя волокна съ центробѣжными, то они расположены этажами по длинѣ С. мозга въ сѣромъ веществѣ его и образуютъ болѣе обильныя скопленія въ плечевомъ и пояснич-

номъ утолщеніи С. мозга. Отъ межцентральныхъ связей зависитъ и характеръ, и распространенность рефлекторныхъ движеній. Въ переднихъ сѣрыхъ рогахъ С. мозга заложены отдѣльными группами двигательные центры съ выходящими изъ нихъ волокнами переднихъ корешковъ; что же касается заднихъ роговъ С. мозга, то хотя въ нихъ и разбросаны нервные центры, тѣмъ не менѣе непосредственная связь ихъ съ задними чувствующими корешками не представляется безусловно доказанной. Впрочемъ, съ точки зрѣнія Рамонъ Кахала на нейроны, такая непрерывность и не существуетъ въ дѣйствительности, такъ какъ отдѣльные нейроны не сливаются другъ съ другомъ отростками, а послѣдніе только своимъ соприкасаніемъ смыкаютъ ту нервную цѣпь, по которой должно пробѣгать возбужденіе. Чувствующіе спинно-мозговые нервы и чувствующіе корешки являются отростками нейроновъ, заложенныхъ въ спинномъ узлѣ; отростки этихъ нейроновъ, проникающихъ въ видѣ заднихъ корешковъ въ С. мозгъ, углубляясь черезъ задніе рога въ сѣрое вещество С. мозга, могутъ здѣсь своими концевыми развѣтвленіями касаться до древовидныхъ развѣтвленій двигательныхъ центровъ или промежуточныхъ между ними центровъ и переносить возбужденіе съ клѣтки на клѣтку и вызывать въ концѣ всего процесса то или другое движеніе. Хотя взглядъ этотъ еще не признанъ всѣми, тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ за себя цѣлый рядъ основаній. Во всякомъ случаѣ имъ бы объяснилось существованіе рефлекторной дуги и безъ непосредственнаго констатированія связи заднихъ корешковъ съ центрами заднихъ роговъ С. мозга и для составленія рефлекторной дуги достаточно только *касанія* нейроновъ отростками. Кромѣ того, и трофическое значеніе С. узла дѣлается сразу понятнымъ, такъ какъ получаемыя перерожденія нервовъ являются естественнымъ послѣдствіемъ разъединенія отростковъ нейрона отъ тѣла его. Въ рефлекторной дугѣ нервные рефлекторные центры проводятъ возбужденіе только въ *одномъ* направленіи: съ чувствующихъ заднихъ корешковъ на передніе двигательные; въ обратномъ же направленіи возбужденіе не проходитъ, а такъ какъ извѣстно, что нервныя волокна вообще проводятъ возбужденія въ обоихъ направленіяхъ, то указанная особенность рефлекторной дуги обусловливается свойствами нервныхъ центровъ, допускающихъ проведеніе по нимъ возбужденій лишь въ одномъ направленіи. 5) Нервные спинно-мозговые центры, представляя извѣстное сопротивленіе къ возбужденію, легко даютъ намъ явленія суммированія отдѣльныхъ нервныхъ возбужденій; такъ, рядъ электрическихъ ударовъ по чувствующему нерву, изъ коихъ каждый въ отдѣльности не вызываетъ никакой реакціи, даетъ послѣ опредѣленнаго числа ихъ рефлекторное движеніе (Сѣченовъ, Тархановъ). На совершеніе рефлекторнаго акта тратится извѣстное время, измѣряемое, судя по силѣ раздраженія, долями секунды и цѣлымъ рядомъ ихъ. Наиболѣе распространеннымъ способомъ опредѣленія времени спинно-мозговаго рефлекса является погруженіе лапокъ лягушки въ слабый растворъ сѣрной кислоты и отсчитываніе по метроному времени, протекающаго между моментомъ погруженія лапокъ и вынутіемъ ихъ изъ раствора. Чѣмъ выше раздражительность, тѣмъ время это короче и наоборотъ. 6) Изъ условій, вліяющихъ на спинно-мозговые рефлексы, отмѣтимъ поддержаніе нормальнаго спинно-мозгового кровообращенія, устраненіе явленій усталости, согрѣваніе до извѣстной степени, анатомическая цѣлость С. мозга и отношеніе его къ головному мозгу, въ особенности къ среднимъ частямъ его (Thalamus opticus) у лягушки, у которой было впервые доказано экспериментально угнетающее дѣйствіе раздраженія этихъ частей головного мозга на рефлексы С. мозга (Сѣченовъ). Поэтому разъединеніе разрѣзомъ С. мозга отъ головного мозга обыкновенно повышаетъ рефлексы; а самое поперечное сѣченіе С. мозга въ свою очередь въ первое время повышаетъ раздражительность, подобно тому, какъ это наблюдается на раздражительности нервныхъ стволовъ при ихъ перерѣзкѣ. Тактильные, т. е. осязательные рефлексы чрезвычайно повышаются отъ стрихнина, такъ что малѣйшаго прикосновенія къ кожѣ животнаго достаточно, чтобы вызвать рефлекторный столбнякъ. Всѣ успокаивающія наркотическія средства — хлороформъ, эѳиръ, алкоголь и т. д.—сильно понижаютъ рефлексы С. мозга. 8) У млекопитающихъ животныхъ, вслѣдствіе вызываемаго перерѣзкой С. мозга шока, всѣ рефлексы бываютъ сильно подавлены, иногда въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, и члены находятся въ разслабленномъ состояніи. Только спустя нѣсколько недѣль послѣ перерѣзки С. мозга надъ поясничной его частью, собаки, приподнятыя на воздухъ, производятъ нижними конечностями рядъ маятникообразныхъ движеній, по виду автоматическихъ, но зависящихъ, въ сущности, отъ раздраженія, возникающаго въ сухожиліяхъ или мышцахъ растянутыхъ конечностей, при висѣніи ихъ на воздухѣ. Такія невольныя движенія легко останавливаются рефлекторнымъ-же путемъ при сдавливаніи напр. кончика хвоста и вновь возстановляются по прекращеніи сдавливанія хвоста (Гольцъ). Въ С. мозгѣ слѣдов. имѣютъ мѣсто, независимо отъ головного мозга, явленія задержанія. У птицъ перерѣзка С. мозга надъ поясничнымъ утолщеніемъ влечетъ за собою рядъ автоматическихъ плавательныхъ движеній лапокъ, періодически то затихающихъ, то возстановляющихся въ теченіе довольно продолжительнаго времени и на этихъ же лапкахъ легко вызывать рядъ рефлекторныхъ движеній. Ящерицы при перерѣзкѣ С. мозга надъ поясничнымъ производятъ тотчасъ рядъ маятникообразныхъ колебаній своимъ хвостомъ и эти, съ виду автоматическія движенія, тотчасъ останавливаются при сдавливаніи лапки и вновь возобновляются по прекращеніи этого давленія (Тархановъ). Наиболѣе бьющей въ глаза автоматичностью отличаются движенія совершенно обезглавленной посрединѣ шеи утки, у которой перевязаны шейные сосуды и поддерживается искусственное дыханіе. Она послѣ подобнаго обезглавленія тотчасъ начинаетъ

производить невольныя плавательныя движенія, летательныя движенія крыльями, рулевыя движенія хвостомъ, нырятельныя движенія шеей и т. д., то останавливая эти движенія, то вновь возобновляя ихъ и такъ въ теченіе ряда часовъ; будучи помѣщена въ воду она плаваетъ какъ нормальная. И на ней замѣчено, что въ періодѣ движеній внѣшнее раздраженіе кожи въ видѣ дуновенія, звуковъ, прикосновенія, останавливаетъ движенія и наоборотъ, во время покоя, тѣ же раздраженія вызываютъ движенія. Легко доказать, что эти, съ виду автоматическія, движенія обезглавленной утки суть движенія насильственныя, вызываемыя раздраженіемъ, даннымъ поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга: если обезглавленіе произвести общей перевязкой всѣхъ шейныхъ сосудовъ, поддерживая искусственное дыханіе, то голова вскорѣ отмираетъ и утки сидятъ спокойно, отвѣчая лишь рефлексами на внѣшнее раздраженіе; но стоитъ только уколоть или разрѣзать С. мозгъ, чтобы тотчасъ появился вышеописанный рядъ съ виду автоматическихъ движеній, имѣющихъ поэтому своимъ источникомъ возбужденія, исходящія изъ поперечнаго сѣченія С. мозга. Такимъ образомъ птицы легче выносятъ шокъ, производимый поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга и способны отвѣчать на послѣдній рядомъ сложныхъ локомоторныхъ движеній (Тархановъ, Зингеръ). 9) Шокъ, производимый гильотинированіемъ человѣка, бываетъ такъ силенъ, что послѣ нѣсколькихъ безпорядочныхъ судорожныхъ движеній вслѣдъ за обезглавленіемъ, рефлексы въ туловищѣ и конечностяхъ почти совершенно исчезаютъ и ихъ нельзя бываетъ вызвать никакими раздраженіями. 10) Въ С. мозгу расположены также рефлекторные центры, заправляющіе какъ съуженіемъ, такъ и расширеніемъ сосудовъ, центры эти разбросаны почти по всѣмъ этажамъ С. мозга; въ поясничной же части С. мозга локализируются центры, управляющіе актомъ дефекаціи, мочеиспусканія, сокращенія матки и эрекціи полового члена, а также и сухожильныхъ рефлексовъ въ заднихъ конечностяхъ, т. е. рефлекторныхъ движеній, вызываемыхъ въ мышцахъ бедра при постукиваніи напр. пателлярнаго сухожилія. Кромѣ того, въ С. мозгѣ находится центръ, cilio-spinalis или расширяющій зрачекъ, центръ, ускоряющій сердцебіеніе, центры потоотдѣленія и слезоотдѣленія.

II. *Автоматическія функціи С. мозга.* Они доказаны въ нормальномъ состояніи только по отношенію къ заднимъ лимфатическимъ сердцамъ, напр. лягушки, которыя тотчасъ останавливаются послѣ разрушенія нижняго конца С. мозга или направляющихся отсюда къ лимфатическимъ сердцамъ нервовъ. Періодическія пульсаціи лимфатическихъ сердецъ находятся, повидимому, въ прямой зависимости отъ цѣлости одного только С. мозга. При анормальныхъ условіяхъ, какъ то перерѣзкахъ С. мозга на птицахъ и въ особенности на уткахъ, появляющіяся насильственныя автоматическія движенія имѣютъ источникомъ своимъ раздраженіе, вносимое въ С. мозгъ поперечнымъ сѣченіемъ его. Всякое освѣженіе разрѣза только усиливаетъ вышеописанныя автоматическія движенія.

III. *С. мозгъ, какъ проводникъ возбужденій.*— Проводниками являются бѣлые столбы С. мозга. Въ общемъ можно сказать, что задніе столбы служатъ по преимуществу проведенію центростремительныхъ возбужденій, передніе —проведенію двигательныхъ центробѣжныхъ импульсовъ, а боковые—проведенію черезъ С. мозгъ, къ головному мозгу и обратно, разнообразныхъ какъ чувствующихъ, такъ и двигательныхъ импульсовъ. Что касается деталей, то на поперечномъ сѣченіи С. мозга съ каждой стороны различаются слѣд. пучки: 1) *пирамидальные пучки*, изъ коихъ одинъ, наиболѣе объемистый, спускается по боковымъ столбамъ С. мозга, другой же, гораздо меньшій, идетъ въ переднихъ столбахъ С. мозга. Оба пирамидальныхъ пучка, не прерываясь, направляются черезъ пирамиды продолговатаго мозга, черезъ ножку большого мозга и внутреннюю капсулу къ двигательнымъ площадямъ сѣрой коры мозговыхъ полушарій. Наиболѣе объемистый пирамидальный пучекъ, идущій въ боковыхъ стволахъ С. мозга, перекрещивается въ пирамидахъ съ одноименнымъ пучкомъ противоположной стороны и направляется въ полушаріе другой стороны, т. е. лѣвый пирамид. пучекъ переходитъ въ правое полушаріе, а правый пучекъ—въ лѣвое полушаріе. Меньшій пирамидальный пучекъ, идущій въ переднихъ столбахъ, представляетъ прямой пучекъ, не перекрещивающійся въ пирамидахъ и имѣетъ болѣе второстепенное значеніе, такъ какъ у многихъ животныхъ не существуетъ. Изъ хода этихъ пучковъ явно, что они проводятъ двигательные импульсы изъ двигательныхъ площадей сѣрой корм мозговыхъ полушарій и поэтому при разрушеніи центровъ этихъ площадей весь пирамидальный пучекъ перерождается; тотъ же эффектъ получается и при перерѣзкѣ внутренней капсулы: въ обоихъ случаяхъ имѣютъ дѣло съ нисходящимъ перерожденіемъ пирамидальныхъ пучковъ. Пучки эти развиваются гораздо позже другихъ и служатъ для проведенія двигательныхъ сознательныхъ импульсовъ. Пучки эти заканчиваются въ двигательныхъ клѣткахъ переднихъ роговъ С. мозга. 2) *Прямой мозжечковый пучекъ*, покрывающій снаружи пирамидальный боковой пучекъ, увеличивающійся снизу кверху и безъ всякаго перерыва проходящій черезъ мозжечковыя ножки въ мозжечекъ. Пучекъ этотъ беретъ свое начало изъ скопленій нервныхъ клѣтокъ, извѣстныхъ подъ назв. столбовъ Кларка и расположенныхъ кзади и кнаружи отъ центральнаго спинномозгового канала; эти нервныя клѣтки и представляютъ трофическіе центры для этихъ пучковъ; поэтому перерѣзка этихъ пучковъ ведетъ къ перерожденію ихъ въ центростремительномъ направленіи, т. е. въ направленіи къ мозжечку. Этотъ мозжечковый пучекъ служитъ, вѣроятно, проведенію возбужденій изъ С. мозга къ мозжечку. 3) *Пучокъ Голля* представляетъ продолженіе волоконъ заднихъ корешковъ и поэтому послѣ перерѣзки перерождается въ восходящемъ, т. е. въ центростремительномъ направленіи. Онъ проводитъ

центростремительные импульсы. 4) Пучекъ Бурдаха, лежащій рядомъ и кнаружи отъ пучка Голля, получая много волоконъ изъ заднихъ корешковъ, проводитъ тѣже возбужденія въ центростремительномъ направленіи. Какъ пучки Голля, такъ и Бурдаха, составляющіе вмѣстѣ задніе столбы С. мозга, перерываются въ продолговатомъ мозгу сѣрымъ ядромъ нервныхъ центровъ, занимающимъ всю толщину пучковъ. Выше, по направленію къ головному мозгу, пучки заднихъ столбовъ, подъ названіемъ пучковъ Рейля, перекрещиваются передъ центральнымъ каналомъ и поднимаются частью къ сѣрой корѣ мозговыхъ полушарій, частью же черезъ мозжечковую ножку въ мозжечекъ. 5) Пучекъ Гоуэрса, лежащій въ боковыхъ столбахъ кпереди отъ мозжечковаго пучка, представляетъ третій пучекъ для центростремительныхъ возбужденій, который прослѣженъ отчасти до мозговыхъ полушарій. 6) Основные пучки—передній и боковой, которые вмѣстѣ съ пирамидальнымъ прямымъ пучкомъ составляютъ то, что называется передними столбами С. мозга. Пучки эти могли быть прослѣжены до четыреххолмій и зрительныхъ чертоговъ и служатъ для проведенія двигательныхъ импульсовъ, вызываемыхъ рефлекторно черезъ центры упомянутыхъ частей мозга. 7) Наконецъ, кнутри отъ пирамидальнаго бокового пучка и, граница съ сѣрымъ веществомъ С. мозга, лежитъ еще пучекъ волоконъ, перерождающихся послѣ перерѣзки какъ въ центростремительномъ, такъ и въ центробѣжномъ направленіи; передняя часть этого пучка скорѣе всего проводитъ центробѣжные импульсы, тогда какъ задняя представляется смѣшанной и, слѣдов., чувствительной и двигательной. Такимъ образомъ С. мозгъ богатъ проводниками, связывающими какъ различныя части С. мозга между собою, такъ и С. мозгъ съ головнымъ. *И. Тархановъ.*

Спинной мозгъ, *болѣзни его.* — Проявленія болѣзней С. мозга опредѣляются естественнымъ образомъ условіями его строенія и физіологической ролью его частей. Наружные отдѣлы его—бѣлые столбы—представляютъ группы нервныхъ проводниковъ, служащихъ для передачи импульсовъ отъ головного мозга къ периферіи и обратно; притомъ, какъ выяснено выше, каждая группа проводниковъ занимаетъ болѣе или менѣе обособленное положеніе. Двигательные, центробѣжные проводники, передающіе возбужденіе отъ головного мозга къ мышцамъ туловища и конечностей, проходятъ главнымъ образомъ въ задней части боковыхъ столбовъ (такъ назыв. пирамидные пучки), при чемъ проводники изъ праваго мозгового полушарія лежатъ въ правой половинѣ С. мозга, а изъ лѣвой въ лѣвой. Чувствительные же, центростремительные проводники лежатъ въ заднихъ столбахъ, отчасти также въ боковыхъ, и они перекрещиваются здѣсь; отдѣльные проводники для болевой и температурной чувствительности, повидимому, лежатъ не въ бѣлыхъ столбахъ, а въ сѣромъ веществѣ С. мозга, въ заднихъ отдѣлахъ послѣдняго. А затѣмъ внутренняя часть С. мозга—сѣрое вещество — представляетъ изъ себя рядъ центральныхъ аппаратовъ съ опредѣленными, до извѣстной степени независимыми отъ головного мозга, отправленіями. Прежде всего группы клѣтокъ, наполняющія передній отдѣлъ сѣраго вещества (передній рогъ), служатъ источникомъ питанія тѣхъ мышцъ, съ которыми онѣ связаны посредствомъ переднихъ корешковъ. Связь эта устроена такимъ образомъ, что каждая пара корешковъ, отходящая отъ С. мозга содержитъ въ себѣ питательные (трофическіе) проводники приблизительно для соотвѣтственнаго уровня туловища. Для конечностей же трофическіе центры лежатъ въ утолщеніяхъ С. мозга—для верхнихъ въ шейномъ, для нижнихъ въ поясничномъ. Эти же клѣтки переднихъ роговъ служатъ передаточной станціей для двигательныхъ импульсовъ, идущихъ къ мышцамъ изъ головного мозга, они здѣсь прерываются и передаются двигательнымъ волокнамъ переднихъ корешковъ, доводящимъ ихъ до периферическихъ нервовъ и мышцъ. Далѣе, въ этихъ клѣточныхъ группахъ разсѣиваются окончанія центростремительныхъ (чувствительныхъ) проводниковъ, несущихъ импульсы съ периферіи (кожи, мышцъ, сухожилій, суставовъ) къ головному мозгу; хотя эти импульсы находятъ свою окончательную станцію лишь въ мозговыхъ полушаріяхъ, но предварительно они передаются двигательнымъ центрамъ С. мозга, и эта передача служитъ основой для важнѣйшей функціи сѣраго вещества послѣдняго — рефлекторной. Благодаря этой рефлекторной дѣятельности, черезъ С. мозгъ, независимо отъ головного, совершается цѣлый рядъ актовъ, какъ-то поддержка мышцъ въ извѣстномъ напряженіи (мышечный тонусъ), сосудодвигательная иннервація (черезъ мышцы сосудовъ), автоматическая функція мочевого пузыря и прямой кишки, дѣятельность полового аппарата и др.

Значеніе только-что изложенныхъ отношеній строенія и отправленій С. мозга для болѣзней послѣдняго выясняется наилучшимъ образомъ при довольно распространенномъ заболѣваніи С. мозга, заключающемся въ прижатіи его на ограниченномъ протяженіи. Такое *прижатіе* или *сдавленіе* (compressio) можетъ зависѣть отъ мѣстнаго съуженія позвоночнаго канала, обусловленнаго смѣщеніемъ какого-нибудь позвонка, напр. при вывихѣ или переломѣ, или при патологическомъ процессѣ костей, напр. при бугорчаткѣ ихъ; кромѣ того, съуженіе канала можетъ зависѣть отъ нароста на внутренней поверхности позвонка, или отъ мѣстнаго утолщенія оболочекъ С. мозга и т. п. При такомъ прижатіи С. мозга онъ истончается до размѣровъ гусинаго пера на небольшомъ протяженіи: прижатое мѣсто служитъ препятствіемъ для прохожденія импульсовъ, какъ центростремительныхъ, такъ и центробѣжныхъ. Поэтому всѣ части, получающія свою иннервацію черезъ корешки, отходящіе отъ С. мозга ниже уровня прижатія, съ одной стороны будутъ лишены возможности воспринимать двигательные импульсы изъ головного мозга, слѣдовательно, парализованы, а съ другой сто-

роны — изъ нихъ не будутъ поступать въ головной мозгъ (сознаніе) воспринимаемыя ими раздраженія, слѣдовательно, онѣ будутъ нечувствительны. Если прижатое мѣсто будетъ лежать въ грудной части С. мозга, между шейнымъ и поясничнымъ утолщеніемъ, какъ это бываетъ въ преобладающемъ числѣ случаевъ, то человѣкъ потеряетъ способность двигать ногами и ощущать прикосновеніе къ ногамъ или боль при уколахъ и другихъ раздраженіяхъ ногъ. Такъ какъ притомъ будутъ разобщены съ головнымъ мозгомъ также центры для мочеиспусканія и прямой кишки, то кромѣ того эти акты будутъ изъяты изъ сферы воли и совершаться непроизвольно. Далѣе, благодаря тому же разобщенію съ головнымъ мозгомъ, устраняется задерживающее вліяніе послѣдняго на рефлексы, совершающіеся черезъ С. мозгъ ниже прижатаго мѣста, и потому эти рефлексы будутъ усилены, напряженіе мышцъ нижнихъ конечностей повышено, въ нихъ обнаружатся судорожныя (спастическія) явленія. А такъ какъ при всемъ томъ сѣрое вещество на всѣхъ уровняхъ С. мозга (за исключеніемъ небольшого прижатаго участка) сохраняетъ свою цѣлость и способность къ дѣятельности, то питаніе мышцъ не будетъ нарушено, и въ парализованныхъ ногахъ не явится атрофіи, не смотря на то, что параличъ ихъ, если препятствіе на протяженіи С. мозга не будетъ устранено, останется въ томъ же видѣ многіе годы подъ рядъ. Совсѣмъ другая картина получится, если по какимъ-нибудь причинамъ произойдетъ разрушеніе ткани С. мозга, хотябы на небольшомъ протяженіи въ длину, но съ участіемъ бѣлаго и сѣраго вещества въ болѣзненномъ процессѣ, напр. при нанесеніи раны С. мозгу ножемъ или пулей, или при остромъ воспаленіи его или кровоизліяніи изъ его сосудовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возникаетъ патологическій процессъ, называемый *міэлитомъ* (myelitis), сводящійся къ уничтоженію нервныхъ клѣтокъ и волоконъ на болѣе или менѣе ограниченномъ протяженіи, съ превращеніемъ спинно-мозгового вещества въ размягченную массу. Этотъ участокъ разрушенной ткани, прежде всего, также какъ прижатіе, разобщитъ нижележащіе отдѣлы съ головнымъ мозгомъ и также дастъ картину паралича съ потерей чувствительности и нарушеніемъ отправленій мочевого пузыря и прямой кишки. Но къ этой картинѣ присоединятся явленія, обусловленныя потерей функціи самого сѣраго вещества, и это выразится потерей рефлексовъ, совершающихся черезъ заболѣвшій участокъ, и нарушеніемъ питанія мышцъ и кожныхъ покрововъ, подчиненныхъ этому участку. Если міэлитъ займетъ поясничное утолщеніе—что бываетъ нерѣдко—то въ парализованныхъ нижнихъ конечностяхъ скоро обнаружится прогрессирующее исхуданіе (такъ назыв. дегенеративная атрофія) мышцъ и въ кожныхъ покровахъ спины станетъ замѣтной наклонность къ пролежнямъ. Если пораженный міэлитомъ участокъ лежитъ выше поясничнаго утолщенія, то параличъ ногъ не будетъ сопровождаться атрофіей, такъ какъ по отношенію къ ногамъ окажется нарушенной лишь двигательная иннервація, питаніе же ихъ мышцъ, благодаря сохранности сѣраго вещества въ поясничномъ утолщеніи, не пострадаетъ. Кромѣ того, въ первомъ случаѣ вмѣстѣ съ параличемъ и атрофіей мышцъ нижнихъ конечностей получится потеря рефлексовъ въ нихъ и полная бездѣятельность мочевого пузыря и прямой кишки, такъ какъ всѣ эти центры захвачены разрушительнымъ процессомъ. Во второмъ же случаѣ, т. е. при локализаціи міэлитическаго очага надъ поясничнымъ утолщеніемъ, эти рефлекторные акты могутъ сохраняться. Картина болѣзни очень тяжелая и, благодаря разстройству мочеиспусканія и пролежнямъ, острый міэлитъ принадлежитъ къ весьма серьезнымъ страданіямъ, легко приводящимъ къ смертельному осложненію. Даже когда удается предупреждать такія осложненія, параличъ при міэлитѣ длится многіе мѣсяцы. Притомъ въ большинствѣ случаевъ остаются нѣкоторые слѣды болѣзни навсегда, въ зависимости отъ такъ назыв. *вторичныхъ перерожденій* С. мозга. Явленіе это заключается въ томъ, что при нарушеніи цѣлости С. мозга, проходящія вдоль его проводниковыя волокна довольно быстро теряютъ навсегда свое строеніе и свою проводниковую способность (перерождаются), начиная съ того уровня, гдѣ прервана ихъ связь съ ихъ источникомъ. Напр., двигательные проводники, исходящіе изъ головного мозга, занимающіе въ С. мозгу область такъ назыв. пирамидныхъ пучковъ (см. Спинной мозгъ, строеніе его) и проводящіе двигательныя возбужденія сверху внизъ, перерождаются отъ уровня поврежденія книзу; а чувствительные проводники, вступающіе въ С. мозгъ извнѣ черезъ заднія корешки и проходящіе въ немъ вверхъ по заднимъ столбамъ, перерождаются отъ уровня поврежденія кверху. Поэтому, если больной и оправится отъ остраго міэлита, то все-таки за время болѣзни въ его С. мозгу разовьются вторичныя перерожденія, которыя уже неисправимы, и отправленія С. мозга въ нѣкоторой степени пострадаютъ навсегда. Воспалительный процессъ, приводящій къ уничтоженію нервныхъ элементовъ въ сѣромъ и бѣломъ веществѣ С. мозга, можетъ развиваться также исподволь, постепенно, и тогда мы имѣемъ дѣло съ *хроническимъ міэлитомъ*. Въ такихъ случаяхъ картина болѣзни зависитъ отъ того, какіе участки, на какомъ уровнѣ и протяженіи лишаются функціональной способности. Въ зависимости отъ этого, у больного постепенно возникаетъ слабость движеній въ нижнихъ или верхнихъ конечностяхъ, или въ тѣхъ и другихъ; слабость можетъ дойти до полнаго паралича или вызывать лишь затрудненіе походки и потерю обычной трудоспособности, разстройство почерка, дрожаніе и т. под. Чувствительность кожныхъ покрововъ представляетъ на разныхъ мѣстахъ разстройства, въ видѣ притупленія или потери осязательной способности, а также температурнаго и болевого чувства. Мышцы туловища и конечностей могутъ сохраняться или мѣстами обнаруживать атрофію. Точно также функціи мочевого пузыря

и прямой кишки, а равно другіе спинно-мозговые рефлексы нарушаются въ той или другой степени и формѣ.

Описанныя три болѣзни С. мозга — прижатіе, острый и хроническій міэлитъ—представляютъ такія пораженія, при которыхъ болѣзненный процессъ распространяется по бѣлому и сѣрому веществу С. мозга въ зависимости отъ случайныхъ причинъ — поврежденія, раненія, кровоизліянія или воспаленія. Нерѣдко, однако, наблюдаются такія отношенія, при которыхъ разрушительный процессъ какъ-бы выбираетъ опредѣленную систему элементовъ спинного мозга, распространяясь только по ней и оставляя нетронутыми сосѣдніе участки, которые несутъ другую функцію. Эти болѣзни, въ свою очередь, раздѣляются на такія, которыя поражаютъ только сѣрое вещество, и на такія, которыя занимаютъ только бѣлые столбы С. мозга. Изъ первыхъ наиболѣе типично и распространено острое воспаленіе сѣраго вещества переднихъ роговъ, иначе называемое *переднимъ полиоміэлитомъ* (πολιο — сѣрый). Нервныя клѣтки, составляющія главное содержимое передняго сѣраго рога, суть трофическіе (питательные) центры для мышцъ, и изъ этихъ клѣтокъ отходятъ передніе корешки, несущіе къ мышцамъ двигательные импульсы. Соотвѣтственно этому существенный симптомъ передняго полиоміэлита сводится на параличъ и атрофію мышцъ на томъ протяженіи, на которомъ эти центры разрушены воспалительнымъ процессомъ. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно ранній дѣтскій возрастъ и извѣстна также подъ названіемъ *«дѣтскій параличъ»* (XI, 351). Когда разрушительный процессъ распространяется по сѣрому веществу переднихъ роговъ постепенно, то получается клиническая картина *прогрессивной мышечной атрофіи* (XXV, 346). Въ извѣстномъ ряду случаевъ одновременно съ передними рогами поражается также сѣрое вещество заднихъ роговъ. Это бываетъ преимущественно при своеобразномъ хроническомъ процессѣ, носящемъ названіе гліоматоза и имѣющемъ ту особенность, что патологическая ткань, образующаяся въ сѣромъ веществѣ С. мозга, всасывается и оставляетъ за собою полости; отсюда возникло анатомическое названіе *«сиригоміэлія»*, обозначающее находку полостей внутри С. мозга, при чемъ мѣста этихъ полостей соотвѣтствуютъ переднимъ и заднимъ отдѣламъ сѣраго вещества. Въ связи съ мышечными атрофіями, зависящими отъ пораженія переднихъ роговъ, являются характерныя разстройства кожной чувствительности; а именно, такъ какъ въ заднихъ отдѣлахъ сѣраго вещества лежатъ проводники для болевого и температурнаго чувства, осязательныя-же ощущенія проводятся черезъ бѣлые столбы, которые не участвуютъ въ процессѣ, то при сиринго-міэліи получается частичное разстройство чувствительности — теряется способность на различныхъ участкахъ тѣла ощущать боль и различать тепло и холодъ, при сохранности осязанія. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно молодой возрастъ, она развивается крайне медленно, исподволь, и тянется многіе годы. Изъ группы тѣхъ заболѣваній, которыя ограничиваются бѣлыми столбами, прежде всего слѣдуетъ упомянуть о такъ наз. склерозѣ заднихъ столбовъ С. мозга, которому соотвѣтствуетъ *спинная сухотка* (см.). Процессъ, аналогичный тому, который лежитъ въ основѣ спинной сухотки и который по существу сводится на постепенное уничтоженіе нервныхъ волоконъ, поражаетъ иногда другіе отдѣлы бѣлыхъ столбовъ, ограничиваясь притомъ опредѣленной системой проводниковъ. Если онъ выбираетъ боковые столбы, въ которыхъ заложены пирамидные пучки, то, при сохранности остальныхъ отправленій С. мозга, затрудняется передача двигательныхъ импульсовъ къ мышцамъ, вслѣдствіе этого возникаетъ разстройство походки, доходящее иногда до паралича ногъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ мышцахъ развивается судорожное напряженіе съ повышеніемъ рефлексовъ. Это заболѣваніе обозначается названіемъ *спастическаго спинномозгового паралича* (tabes spastica). Иногда пораженіе боковыхъ столбовъ развивается одновременно съ описаннымъ выше переднимъ полиоміэлитомъ и тогда клиническая картина выражается въ сочетаніи спастическаго паралича съ мышечными атрофіями. При такой комбинаціи, носящей названіе *аміотрофическаго бокового склероза*, обыкновенно процессъ распространяется по спинному мозгу снизу вверхъ и захватываетъ также ткань продолговатаго мозга, содержащаго центры дыханія, глотанія и другихъ важнѣйшихъ жизненныхъ функцій, а поэтому мы здѣсь имѣемъ дѣло съ очень тяжкимъ страданіемъ, приводящимъ къ смерти въ теченіе 2 — 3 лѣтъ и даже скорѣе. Слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ перечисленныхъ выше болѣзней С. мозга есть еще нѣкоторыя, напр. воспаленіе спинно-мозговыхъ оболочекъ (спинальный менингитъ), сифилитическія пораженія, опухоли (ракъ, гліома, саркома) и проч. Описаніе каждой изъ нихъ здѣсь невозможно, для общей же характеристики ихъ надо имѣть въ виду, что и въ нихъ сущность клинической картины опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, на какомъ уровнѣ и въ какихъ отдѣлахъ бѣлаго и сѣраго вещества гнѣздится пораженіе.

Что касается причинъ заболѣваній С. мозга, то въ общемъ можно сказать, что на ряду съ случайными раненіями и поврежденіями С. мозга, здѣсь большую роль играетъ съ одной стороны врожденное предрасположеніе, съ другой — отравленіе организма различными ядами въ широкомъ смыслѣ слова. Подъ отравленіемъ здѣсь разумѣется также воздѣйствіе на ткань С. мозга вредныхъ веществъ, вырабатываемыхъ внутри тѣла—такъ назыв. самоотравленіе (аутоинтоксикація). Сюда относится, напр., вліяніе тифа, оспы или другой инфекціонной болѣзни, перенесенной субъектомъ, у котораго вслѣдъ затѣмъ развивается тотъ или другой спинно-мозговой процессъ; далѣе, громадное значеніе имѣетъ сифилисъ, въ качествѣ прямой или отдаленной, косвенной причины самыхъ разнообразныхъ спинномозговыхъ страданій. Кромѣ того, имѣютъ

пагубное вліяніе на С. мозгъ яды, вносимые въ организмъ извнѣ — хроническое отравленіе свинцомъ, ртутью, алкоголемъ (пьянство). Лѣченіе болѣзней С. мозга въ большинствѣ случаевъ принадлежитъ къ крайне неблагодарнымъ задачамъ. Успѣшности его мѣшаютъ главнымъ образомъ два обстоятельства: съ одной стороны цѣлый рядъ хроническихъ страданій С. мозга имѣетъ неудержимую наклонность къ прогрессированію, а съ другой стороны даже при отсутствіи такой склонности разрушенная ткань С. мозга не возстановляется. Поэтому лишь въ рѣдкихъ случаяхъ болѣзнь С. мозга проходитъ безъ всякихъ слѣдовъ, а въ большинствѣ страданія его или протекаютъ крайне неблагопріятно, ухудшаясь постепенно, или оставляютъ за собою тѣ или другія разстройства походки, чувствительности, питанія мышцъ, кожи и проч. Лѣчебные пріемы чрезвычайно разнообразны и заключаются, помимо внутреннихъ лѣкарствъ, въ примѣненіи ваннъ, электричества, прижиганій позвоночника, вытяженіи его и проч. Въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ при опухоляхъ С. мозга прибѣгаютъ къ хирургическому вмѣшательству—вскрытію позвоночнаго канала. *И. Розенбахъ.*

Спинно-мозговой каналъ — см. Спинной мозгъ.

Спинномѣшечница — см. Сумчатая квакша.

Спинныя трубочки — особые придатки кожи, находящіеся на спинной поверхности 5-го сегмента брюшка у тлей (Aphidae); у однихъ видовъ тлей придатки эти имѣютъ форму трубочекъ, у другихъ — они являются болѣе короткими и заслуживаютъ скорѣе названія спинныхъ бугорковъ. На вершинѣ ихъ помѣщается отверстіе, изъ котораго выдѣляется восковое вещество, покрывающее въ большей или меньшей степени тѣло насѣкомаго и служащее, по всей вѣроятности, для защиты отъ различныхъ враговъ (божьихъ коровокъ, личинокъ Chrysopa, Syrphidae и друг.). Вещество это выдѣляется при сокращеніи мускула, который отходитъ отъ края отверстія къ брюшной стѣнкѣ тѣла. Прежде С. трубочки называли обыкновенно соковыми трубочками, такъ какъ думали, что изъ нихъ выдѣляется сахаристая жидкость, любимая муравьями и покрывающая иногда части растеній, на которыхъ находятся тли (такъ наз. медвяная роса); на самомъ дѣлѣ сахаристая жидкость представляетъ собою жидкія испраженія тлей и, слѣдовательно, выдѣляются анальнымъ отверстіемъ, а не С. трубочками.

М. Р.-К.

Спиноза (Барухъ, Бенедиктъ de Spinosa; род. 24 ноября 1632, ум. 23 февраля 1677 г.) — знаменитый философъ. I. Жизнь С. недостаточно обслѣдована. Лучшая біографія принадлежитъ K. O. Meinsma, «Spinosa en zyn kring» (S'Gravenhage, 1896). Фрейденталь собралъ въ сочиненіи «Zur Lebensgeschichte Spinoza's» (Лпц., 1899) всѣ документы и свѣдѣнія, касающіяся жизни С. Семья Эспиноза (эта фамилія пишется 12-ю различными способами) выселилась изъ Португаліи въ Голландію вслѣдствіе гоненій на евреевъ въ Португаліи. Отецъ Баруха С. родился около 1600 г., близъ Коимбры, въ португальской провинціи Бейра; первый разъ, въ Амстердамѣ, фамилія Эспиноза встрѣчается въ 1621 г. на надгробномъ памятникѣ еврейскаго кладбища (de Castro, «Keur von Grafsteen», Лейденъ, 1883). Изъ книгъ еврейской общины (Livro dos Arcados) видно, что дѣдъ и отецъ Баруха занимали почетныя должности. Большимъ достаткомъ они, однако, не обладали. Извѣстный Манассе-бенъ-Израель посвятилъ свою книгу «Esperanza de Israel» отцу философа. Въ 1654 г. умеръ отецъ философа; онъ былъ трижды женатъ. Барухъ С. родился отъ второго брака, равно и сестра его Мирьямъ, умершая въ 1651 г.; она была замужемъ за Самуиломъ де-Карперисъ, сынъ котораго Даніилъ заявилъ свои права на наслѣдіе по смерти философа. С. получилъ образованіе въ еврейскомъ 6-ти классномъ училищѣ, въ Амстердамѣ, въ которомъ учили С. Л. Мортейра, І. А. де-Фонсека, Манассе-бенъ-Израель и др. Главнымъ предметомъ изученія въ училищѣ былъ еврейскій языкъ и еврейская литература. Мортейра возлагалъ большія надежды на С., который въ 15 лѣтъ уже хорошо зналъ талмудъ. Въ латинской частной школѣ Франца фанъ-денъ-Энде С. пополнилъ свое образованіе. Домъ фанъ-денъ-Энде, іезуита, ставшаго пантеистомъ и свободомыслящимъ, представлялъ собой любопытный интеллектуальный центръ, съ разнообразными интересами, религіозными, философскими, политическими, научными и художественными. Въ домѣ фанъ-денъ-Энде ставились латинскія пьесы, въ которыхъ принимала участіе дочь его (Клара-Марія). Кругъ людей, въ который попалъ С. былъ вполнѣ отличенъ отъ того, въ которомъ онъ вращался ранѣе и очень вѣроятно, что благодаря общенію съ кружкомъ фанъ-денъ-Энде, въ С. постепенно произошелъ тотъ внутренній переломъ, который имѣлъ послѣдствіемъ его отлученіе отъ еврейской общины и наложеніе на него «херема» (27-го іюля 1656 г.). Конецъ жизни фанъ-денъ-Энде былъ плачевный; онъ запутался въ политической интригѣ и былъ въ 1674 г., во Франціи, приговоренъ къ повѣшенію; о романѣ между С. и дочерью фанъ-денъ-Энде упоминается въ біографіи, составленной Колеромъ, но умалчивается въ біографіи, приписываемой Лукасу. Когда произошелъ разрывъ С. съ еврействомъ, отца его уже два года не было въ живыхъ, а Манассе-бенъ-Израель былъ въ Англіи, по порученію еврейской общины. Переводъ «херема» можно прочесть въ «Перепискѣ С.», изданной Л. Я. Гуревичъ, подъ редакціей А. Волынскаго. Мортейра, возлагавшій на С. громадныя надежды, долженъ былъ испытывать, при постепенномъ отдаленіи С. отъ воззрѣній еврейства, сильное разочарованіе и раздраженіе, въ особенности, когда всѣ попытки вернуть С. къ еврейству оказались тщетными и не подѣйствовалъ ни подкупъ, ни даже покушеніе на его жизнь. Однако, въ исторіи отлученія С. есть еще не вполнѣ разъясненныя стороны; такъ, еще 5 дек. 1655 г. С. участвовалъ въ торжественномъ поминаніи побѣды Маккавеевъ особымъ приношеніемъ,

а 27 іюля 1656 г. надъ нимъ разразился ударъ, который заставилъ его покинуть Амстердамъ. Послѣдующіе годы жизни С. намъ мало извѣстны. Кёлеръ разсказываетъ, что онъ научился шлифовать стекла и рисовать и этимъ снискивалъ себѣ средства къ жизни, поселился онъ въ Оверкеркѣ, а потомъ, въ 1664 г., переселялся въ Ринсбургъ, Форбургъ (около С.-Гравенгага) и Гаагу. Его смерть и обстоятельства, ей предшествующія довольно подробно описаны Кёлеромъ, который старался собрать точныя свѣдѣнія, чтобы провѣрить различные разсказы, распространенные по поводу С. Умеръ онъ отъ чахотки, которой страдалъ въ теченіе 20 лѣтъ. Первый документъ, показывающій, что мнѣніе о С., какъ атеистѣ, твердо установилось, относится къ 1668 г., когда нѣкоего Адріана Кербаха допрашивали относительно его знакомства съ философомъ, слѣдовательно за 2 года до появленія теологико-политическаго трактата С. Недостатокъ документальныхъ данныхъ пополняется нѣсколько перепиской С., которая охватываетъ періодъ времени отъ 1661 г. и почти до его смерти. По этой перепискѣ мы можемъ судить о томъ, какимъ значеніемъ пользовался С. въ ученыхъ кругахъ, хотя при жизни онъ издалъ за своей подписью лишь одно «Изложеніе принциповъ Декартовой философіи», 1663 г. Другое его произведеніе, составившее ему репутацію атеиста, теологико-политическій трактатъ, хотя и издано еще при жизни С. въ 1670 г., но анонимно. С. прежде любили представлять въ видѣ философа-отшельника, чуждавшагося общества и отчасти забытаго обществомъ; это представленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности; вокругъ С. группировался кружокъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, принадлежавшихъ весьма различнымъ слоямъ общества, но одинаково проникнутыхъ любовью къ геніальному мыслителю. Кромѣ этого тѣснаго кружка, С. стоялъ и въ центрѣ болѣе обширнаго круга ученыхъ различныхъ странъ и національностей, которые посѣщали его, какъ напр. Лейбницъ, переписывались съ нимъ по поводу разныхъ научныхъ и философскихъ вопросовъ. Въ теченіе 17 лѣтъ съ С. переписывался Ольденбургъ, секретарь лондонскаго королевскаго общества; Бойль, Гюгенсъ, Лейбницъ и Чирнгаузенъ обмѣнивались мнѣніями съ изгнаннымъ евреемъ, а три года послѣ появленія его «опаснаго» теологико-политическаго трактата, т. е. въ въ 1673 г., онъ получилъ оффиціальное признаніе своего научнаго значенія въ формѣ приглашенія въ гейдельбергскій университетъ на каѳедру философіи—приглашеніе, которое С. отклонилъ, подъ предлогомъ, что каѳедра отвлечетъ его отъ занятій и стѣснитъ свободное выраженіе его мнѣній. Въ томъ же году принцъ Кондэ приглашалъ С. къ себѣ въ Утрехтъ и уговаривалъ его остаться при немъ, но тщетно. С. стоялъ не только въ тѣсной связи съ кружкомъ своихъ учениковъ и почитателей, съ обширнымъ кругомъ крупнѣйшихъ ученыхъ XVII-го вѣка, онъ находился также въ тѣснѣйшей связи съ религіозными и политическими движеніями конца XVII-го вѣка въ Голландіи, съ которыми впервые познакомился въ домѣ своего учителя ванъ-денъ Энде. Питеръ ванъ Ритель, принадлежавшій къ кружку ванъ-денъ Энде и воспѣвшій пантеизмъ своего учителя, а кстати и его дочь, былъ членомъ союза меннонитовъ, старательно изучавшихъ Библію и ея отношеніе къ наукѣ и жизни. Тенденціи къ примиренію Библіи и науки проникли и въ самое еврейство; такъ напр. Манассе-бенъ-Израель, почитатель отца нашего философа, написалъ многотомное сочиненіе «Conciliador», выходившее съ 1632 по 1651 г. и имѣвшее указанную тенденцію. Естественно, что и С., жившій въ этой атмосферѣ, былъ заинтересованъ религіозными вопросами, какъ это очевидно изъ приведеннаго нами свѣдѣнія о допросѣ Кербаха, принадлежавшаго къ тому же кружку ванъ-денъ Энде: рѣшеніе этихъ вопросовъ мы находимъ въ теологико-политическомъ трактатѣ С., вызвавшемъ большое волненіе, тотчасъ по своемъ появленіи. Лейпцигскій профессоръ Яковъ Томазій 8-го мая 1670 г. началъ борьбу противъ этого сочиненія своею «Programma adversus anonymum de libertate philosophandi», которая вскорѣ перешла съ почвы литературнаго спора на почву цензурнаго преслѣдованія трактата. Фрейденталь перечисляетъ цѣлый рядъ опредѣленій голландскихъ синодовъ, налагавшихъ запрещеніе на сочиненіе С., на Левіаѳанъ Гоббеса и нѣк. сектантскія книги (соцініанскія и меннонитскія). Свѣтскія власти неохотно слѣдовали за синодами по пути преслѣдованія; это объясняется тѣмъ, что во главѣ правленія стояли братья де Виттъ, единомышленники С. Но въ 1672-мъ году, вслѣдствіе нашествія французовъ, братья де Виттъ потеряли власть. Меинсма опубликовалъ впервые памфлетъ, въ коемъ Жанъ де Виттъ обвиняется въ томъ, что С. издалъ свой атеистическій трактатъ съ вѣдома его, де Витта. Когда С. пріѣхалъ въ 1675 году для печатанія своей «Этики» въ Амстердамъ, онъ засталъ здѣсь столь враждебное къ себѣ настроеніе, что тотчасъ отказался отъ мысли о печатаніи. Еще тѣснѣе связь С. съ кружкомъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, среди которыхъ слѣдуетъ отмѣтить Симона де Фриса, врачей Людовика Мейера, Брессера и Шуллера, меннонита Іелдеса. Симонъ де Фрисъ выплачивалъ С. ежегодное пособіе въ 300 гульденовъ. Особенно близки были къ С. ф.-Шуллеръ и Л. Мейеръ; первый послѣ смерти философа приготовилъ къ печати изданіе его посмертныхъ сочиненій, второй написалъ къ нимъ введеніе. Шуллеръ-же составилъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и отмѣтилъ особенно рѣдкія, которыя ближайшіе друзья философа, вѣроятно, подѣлили между собой. Недавно Ройенъ издалъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и поступившихъ послѣ его смерти въ аукціонъ (S. van Rooyen, «Inventaires des livres formant la bibliotheque de B. de Sp.», Гаага, 1889). Слѣдуетъ отмѣтить, что С. неохотно допускалъ въ число учениковъ всѣхъ желавшихъ, и къ нѣкоторымъ относился подозрительно, какъ напр. видно изъ письма 1762 г. къ С. де-Фрису, касающагося нѣкоего Альберта Бурга, пер-

шедшаго впослѣдствіи въ католичество. — Трогательны черты нравственнаго величія С., его образъ жизни, полное согласіе его жизни и ученія. Обо всемъ этомъ приведены подробности въ біографіяхъ Кёлера и Лукаса.

II. *Сочиненія и философія С.* Сочиненія издавались нѣсколько разъ, напр. Паулусомъ, Гфрёреромъ, Рпделомъ, Брудеромъ, Гинсбергомъ и др. Лучшее изданіе принадлежитъ Van Vloten'y и I. P. N. Land'y въ Гаагѣ, 1882—1883, 2 т. При жизни С. изданы: «Renati Decartis principiorum philosophiae pars I et II more geometrico demonstratae; accesserunt ejusdem Cogitata Metaphysica» (1663) и «Tractatus theologico-politicus» (Гамб., Kunrath, 1670; извѣстны 4 различныхъ оттиска этого изданія). Въ годъ смерти философа появились «Opera posthuma», изданныя Шуллеромъ, въ составъ ихъ вошли: главное сочиненіе С. 1) Ethica», 2) «Tractatus politicus», 3) «Tractatus de intellectu emendatione», 4) «Epistolae... ad B. d. Spinozam et auctoris responsiones» и 5) «Compendium linguae Hebraicae». Существеннымъ дополненіемъ къ этимъ сочиненіямъ служатъ «Краткій трактатъ о Богѣ, человѣкѣ и его счастіи», изданный впервые ф.-Флотеномъ въ 1865 году въ латинскомъ переводѣ (сохранился лишь голландскій рукописный текстъ: въ изданіи ф.-Флотена сочиненій С. трактатъ помѣщенъ на голландскомъ языкѣ) и трактатъ о радугѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими письмами, до того времени неизвѣстными, изд. ф.-Флотеномъ въ 1862 г. Краткій трактатъ о Богѣ представляетъ собой эскизъ, который разработанъ философомъ въ его «Этикѣ», поэтому имѣетъ значеніе для исторіи развитія философа. Указывали на три категоріи источниковъ философіи С. Первый и самый очевидный—это философія Декарта. Связь философіи С. съ Декартовой настолько очевидна, что долгое время Декарта считали единственнымъ учителемъ С. Это подтверждается какъ содержаніемъ философіи С., такъ и біографическими данными. На два другихъ источника было указано позднѣе и, хотя они и не касаются сущности философіи С., объясняемаго его отношеніемъ къ Декарту, но нѣтъ основанія пренебрегать этимъ указаніемъ, имѣющимъ цѣну при разсмотрѣніи деталей философіи С. Іоэль сталъ указывать на зависимость С. отъ еврейской философіи, въ частности отъ Хасдая Крескаса, потомъ стали указывать и на нѣкоторую связь его философіи съ аверроизмомъ, съ Маймонидомъ, съ Львомъ Абарбанелемъ, у коего встрѣчается терминъ «интеллектуальной любви къ Богу», amor Dei intellectualis, играющей и у С. значительную роль. Несомнѣнно, что С. зналъ хорошо еврейскую литературу и философію, поэтому заимствованія изъ нея возможны; но также несомнѣнно, что все существенное содержаніе его философіи непосредственно вытекаетъ изъ философіи Декарта, отъ которой философія С. отличается большимъ религіозно-мистическимъ характеромъ. Наконецъ, Фрейденталь впервые указалъ (въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Э. Целлера) на то, что С. знакомъ былъ съ схоластическими учебниками философіи (напр. съ Suarez'омъ) и что нѣкоторыя его опредѣленія заимствованы изъ схоластической философской литературы. Всѣ эти указанія не могутъ поколебать твердо установившагося въ исторіи философіи взгляда на С., что его философія, при всей ея оригинальности, есть ничто иное, какъ попытка примиренія Декартовскаго дуализма на почвѣ пантеизма. При меньшей научной эрудиціи, С. обладалъ большей послѣдовательностью, чѣмъ Декартъ, онъ съумѣлъ съ большей цѣльностью провести свою точку зрѣнія. Несомнѣнно, что изъ всѣхъ ближайшихъ послѣдователей Декарта онъ былъ самый оригинальный, и ему пришлось сыграть въ дальнѣйшихъ судьбахъ философіи такую роль, какъ никому. Важнѣйшія изъ его сочиненій: «Трактатъ теологико-политическій» и «Этика».

Цѣль теологико-политическаго трактата доказать: 1) что религія можетъ предоставить людямъ полную свободу мысли, такъ какъ теологія не имѣетъ ничего общаго съ философіей; 2) что правительство безъ ущерба для государства можетъ предоставить людямъ такую же свободу. Для доказательства перваго положенія С. рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: что такое пророчество? чѣмъ пророки отличались отъ остальныхъ людей? почему евреи называются народомъ избраннымъ? чѣмъ естественное знаніе божественнаго закона отличается отъ божественнаго закона, открытаго пророкамъ? представляютъ-ли чудеса явленія, противныя законамъ природы? представляетъ-ли вся Библія слово Божіе или она состоитъ изъ книгъ, написанныхъ людьми? Пророчествомъ называется достовѣрное знаніе человѣкомъ какой-либо вещи, открытой ему Богомъ. Первое пророчество есть естественное знаніе, присущее душѣ всякаго человѣка, ибо оно есть достовѣрное знаніе, и источникъ его есть Богъ. Но въ повседневномъ значеніи пророчество есть знаніе, превосходящее границы естественнаго знанія, присущее не всѣмъ людямъ, а только пророкамъ, которые получаютъ его отъ Бога и передаютъ людямъ, принимающимъ его уже на вѣру. Въ Писаніи мы находимъ только два способа общенія Бога съ людьми: голосъ и видѣніе (непосредственное сношеніе съ Богомъ встрѣчается только у Христа), въ формѣ галлюцинацій или сновъ, слѣдовательно—пророчества происходятъ только при помощи воображенія; воспріимчивая способность пророковъ, выходя за границы познавательной способности, расширяла кругъ ихъ идей, но пророки не отличались ни большимъ умомъ, ни большими философскими знаніями, чѣмъ ихъ современники; ихъ пророчества соотвѣтствовали ихъ представленію о Богѣ и ихъ темпераменту. Даръ пророчества не принадлежалъ исключительно евреямъ; въ какомъ же смыслѣ они были народомъ, избраннымъ Богомъ для блаженства? Такъ какъ все дѣлается по предопредѣленнымъ законамъ, т. е. согласно божественному управленію, то всѣ люди суть избранники Божіи, и разница только въ цѣли, для которой они избраны. Есть два рода благъ: блага, средства къ достиженію которыхъ заключаются въ самой природѣ человѣка, какъ

то: познаніе вещей въ ихъ первоначальныхъ принципахъ и истинная добродѣтель, которыя, слѣдовательно, не могутъ быть достояніемъ одного человѣка, и блага, достиженіе которыхъ зависитъ отъ внѣшнихъ причинъ—это жизнь въ безопасности и добромъ здоровьѣ. Лучшее средство къ достиженію послѣднихъ благъ есть образованіе общины, управляемой законами, и основаніе ея въ опредѣленной области; нація, обладающая наилучшими законами, и будетъ обладать наилучшими средствами къ достиженію благъ второго рода. Избраніе евреевъ могло имѣть цѣлью только такого рода блага; законы, данные имъ Моисеемъ, хотя и учили ихъ любви къ Богу и добродѣтели, но имѣли при этомъ въ виду проистекающія изъ исполненія законовъ внѣшнія блага. Пока евреи соблюдали эти законы, длилось ихъ избраніе и ихъ царство, но съ разрушеніемъ послѣдняго они перестали быть народомъ избраннымъ. Таковъ былъ законъ, открытый пророкамъ. Естественный божественный законъ, уясненный людямъ Христомъ, имѣетъ отношеніе только къ высшему благу, т. е. къ истинному познанію и любви Бога. Чѣмъ выше, превосходнѣе предметъ нашей любви, тѣмъ большей степени совершенства достигаемъ мы, и тотъ наиболѣе совершенъ, кто любитъ болѣе всего познаніе совершеннѣйшаго существа, т. е. Бога, и подчиняется Ему; всѣ средства къ достиженію этого совершенства, т. е. все, основанное на стремленіи къ познанію и любви Бога, можетъ быть названо естественнымъ божественнымъ закономъ. Естественный божественный законъ отличается отъ закона, открытаго пророкамъ тѣмъ: 1) что онъ свойственъ всѣмъ людямъ, ибо онъ выведенъ изъ свойствъ человѣческой природы; 2) что по тому же самому онъ не имѣетъ необходимости опираться на исторію; 3) что онъ не требуетъ отъ насъ обрядовъ; 4) что награда за соблюденіе его заключается въ немъ самомъ, т. е. въ познаніи Бога и въ свободной любви къ Нему, наказаніе же заключается въ лишеніи этихъ благъ, въ служеніи одному тѣлу. Для чего же, въ такомъ случаѣ, основаны религіозные обряды и къ чему служитъ знаніе священной исторіи? Религіозные обряды, встрѣчаемые въ Ветхомъ Завѣтѣ, были учреждены только для евреевъ и приспособлены только къ интересамъ ихъ царства, поэтому они не имѣютъ никакого отношенія къ истинному благу, цѣль ихъ была сплотить евреевъ въ одно государство и для евреевъ они потеряли значеніе съ паденіемъ ихъ царства. Христіанскіе обряды имѣютъ подобную же цѣль: сплотить всѣхъ христіанъ въ одну церковь. Истины, заключающіяся въ Св. Писаніи, сводятся къ тому, что есть Богъ, т. е. Существо, сотворившее весь міръ, Которое имъ управляетъ и заботится о людяхъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ, злыхъ же наказываетъ. Эти истины Св. Писаніе не доказываетъ, а только подтверждаетъ разсказами изъ исторіи евреевъ, чтобы сдѣлать ихъ болѣе очевидными для грубаго и невѣжественнаго народа. Слѣдовательно, только тѣ разсказы Св. Писанія полезны, которые усиливаютъ въ душѣ человѣка благочестіе и послушаніе, и только тому будетъ полезно чтеніе этихъ разсказовъ, кто обращаетъ вниманіе на вытекающее изъ нихъ поученіе; для человѣка, понимающаго вѣчныя истины и потому добродѣтельнаго, необязательно чтеніе Св. Писанія и вѣра въ его разсказы, слѣдовательно необязательна и вѣра въ чудеса, которыя нисколько не уясняютъ намъ существованіе Бога, Его природу и Божественное провидѣніе. Чтобы рѣшить, представляетъ-ли вся Библія слово Божіе, С. подвергаетъ историческому изслѣдованію Св. Писаніе, и въ этомъ на два вѣка опережаетъ тюбингенскую школу библейской критики. Какъ надо писать исторію Библіи? Надо: 1) изслѣдовать природу и свойства языковъ, на которыхъ написаны священныя книги; 2) собрать сентенціи каждой книги и свести ихъ къ нѣсколькимъ главнымъ, чтобы можно было уразумѣть ученіе Св. Писанія относительно всякаго предмета; 3) изслѣдовать историческую судьбу каждой книги, т. е. жизнь и значеніе ея автора, когда, по какому случаю и для кого и на какомъ языкѣ была написана книга, какъ она была принята, черезъ какія руки она прошла, кѣмъ была включена въ число священныхъ книгъ; и 4) какимъ образомъ всѣ священныя книги были собраны въ одну. Примѣнивъ этотъ методъ къ изслѣдованію книгъ Ветхаго Завѣта, С. пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: эти книги написаны не тѣми людьми, имена которыхъ онѣ носятъ; собраны же въ одну книгу онѣ были фарисеями эпохи второго храма, при чемъ они выбрали тѣ книги, которыя поучали закону Моисея, и отбросили тѣ, въ которыхъ встрѣчалось что-либо противное ему или вовсе о немъ не упоминалось. С. не подвергаетъ такой же оцѣнкѣ книги Новаго Завѣта, такъ какъ не обладалъ достаточнымъ для этого знаніемъ греческаго языка, и только ставитъ вопросъ, писали-ли апостолы въ качествѣ пророковъ, т. е. по вдохновенію, или какъ учителя, т. е. разсуждая и убѣждая, и рѣшаетъ его, въ послѣднемъ смыслѣ, что, по его мнѣнію, и положило начало многочисленнымъ распрямъ существовавшимъ и продолжающимъ существовать въ христіанской церкви. Итакъ, историческое изслѣдованіе Библіи приводитъ къ тому заключенію, что ее нельзя разсматривать какъ слово Божіе, продиктованное Богомъ. Но это не мѣшаетъ ей оставаться словомъ Божіимъ въ истинномъ значеніи этого слова, т. е. въ томъ смыслѣ, что въ ней проповѣдуется истинная религія, но эта послѣдняя состоитъ изъ такихъ простыхъ вещей, которыя могутъ быть поняты самымъ ограниченнымъ умомъ, и поэтому Св. Писаніе требуетъ не толкованія, а послушанія и предоставляетъ людямъ полную свободу мысли. Въ первобытномъ состояніи человѣкъ знаетъ только то, чему учитъ его природа, а она не учитъ его повиноваться Богу, и онъ повинуется только своимъ влеченіямъ, не совершая тѣмъ грѣха, ибо, не получивъ закона, не можетъ и грѣшить противъ него. При этомъ жизнь и спокойствіе человѣка подвергаются постоянному риску, и потому онъ добровольно рѣша-

ять подчиниться такому могущественному властелину, который имѣлъ-бы возможность охранять его, и вотъ въ надеждѣ на спасеніе люди подчиняются Богу, въ надеждѣ на спокойную и обезпеченную жизнь—избранному ими правительству. При этомъ они не становятся рабами, ибо рабъ есть человѣкъ, котораго его господинъ заставляетъ поступать для своей пользы, послушаніе-же подданнаго, хотя и лишаетъ его свободы, но имѣетъ при этомъ въ виду пользу всего общества, а слѣд. и его личную. Каково же должно быть устройство государства, чтобы оно могло быть прочнымъ и продолжительнымъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ С. ищетъ въ исторіи еврейскаго народа. Когда евреи, выйдя изъ Египта, освободились отъ египетскихъ законовъ и вернулись къ естественному состоянію, они, по совѣту Моисея, рѣшили передать свои природныя права Богу, обязавшись повиноваться его законамъ, это сложилось путемъ свободнаго договора послѣ того, какъ евреи убѣдились въ могуществѣ Бога. На основаніи этого договора всѣ евреи оставались равными передъ Богомъ и въ непосредственномъ сношеніи съ Нимъ; но при первомъ же обращеніи за совѣтомъ къ Богу они были такъ потрясены Его голосомъ, что отказались отъ непосредственныхъ сношеній съ Нимъ и избрали Моисея посредникомъ между собой и Богомъ. Моисей могъ сдѣлать еврейское государство монархіей, но предпочелъ оставить его теократическимъ, съ двумя отдѣльными властями: одна объясняла законы и заповѣди Бога, другая управляла государствомъ сообразно съ этими законами, при чемъ, по первоначальному договору, служенію Богу посвящались всѣ перворожденные. Но этотъ договоръ былъ измѣненъ Богомъ въ гнѣвѣ на евреевъ за то, что всѣ они, кромѣ левитовъ, поклонялись золотому тельцу: Богъ лишилъ права служенія Ему первородныхъ всѣ остальныя колѣна и допустилъ къ нему однихъ левитовъ; равенство было нарушено, что подало поводъ къ недовольству, распрямъ и наконецъ разрушенію еврейскаго государства, которое, не случись этого, могло-бы быть вѣчнымъ. Хотя въ настоящее время не можетъ быть основано государство, подобное еврейскому, ибо со времени Христа союзъ Бога съ людьми не будетъ больше написанъ на бумагѣ или вырѣзанъ на камнѣ, но будетъ запечатлѣнъ въ сердцѣ каждаго человѣка, однако, вникая внимательно въ исторію еврейскаго царства, можно вывести много заключеній, полезныхъ и для настоящаго времени, а именно: чрезвычайно вредно какъ для религіи, такъ и для государства, когда служители церкви управляютъ дѣлами государства, когда стараются подчинить божественнымъ законамъ мнѣнія, которыя могутъ быть предметомъ спора между людьми, когда государство мѣняетъ форму правленія. Теперь, когда Богъ не заключаетъ договоровъ съ людьми, каждому должна быть предоставлена свобода въ его внутреннихъ сношеніяхъ съ Богомъ, и правительство устанавливаетъ только внѣшнюю сторону религіи, т. е. практику добродѣтели. Поэтому каждый можетъ думать, судить и говорить съ полной свободой, не нарушая правъ правителя, если онъ только своими словами не возбуждаетъ въ людяхъ ненависть и злобу противъ ближнихъ и противъ правительства, повинуется законамъ, даже если не считаетъ ихъ хорошими, ибо только правитель имѣетъ право измѣнять законы, иначе государство будетъ разрушено. Но если-бы правительство запретило людямъ высказывать то, что они думаютъ, оно развило-бы въ людяхъ двоедушіе, которое затѣмъ повлекло-бы общій упадокъ нравственности. Въ неоконченномъ «Политическомъ трактатѣ», написанномъ незадолго предъ смертью С., философъ выступаетъ противъ абсолютизма Гоббса.

Обратимся теперь къ философіи С. Декартъ и С. видятъ въ математикѣ идеалъ науки, въ частности въ геометріи, почему С. старается изложить всѣ положенія своей системы «more geometrico», т. е. онъ изъ аксіомъ и опредѣленій дѣлаетъ выводы; нельзя признать этого способа изложенія особенно удачнымъ или существеннымъ для самой философіи С. Элеаты и Бруно излагали родственные взгляды, не прибѣгая къ геометрическому методу, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ у С., какъ замѣтилъ Кантъ, производитъ впечатлѣніе чего-то софистическаго. Содержаніе «Этики» дѣлится на слѣдующія 5 частей: о Богѣ, о природѣ и происхожденіи человѣческаго духа, о природѣ аффектовъ, о рабствѣ человѣка и о его свободѣ или силѣ интеллекта. Общій характеръ пантеистическаго міровоззрѣнія С.—это раціонализмъ, т. е. воззрѣніе, видящее въ разумѣ сущность человѣка, считающее, что человѣческому разуму доступно абсолютное знаніе. Опредѣляя смыслъ человѣческой жизни —главная цѣль сочиненія С.—философъ исходитъ изъ понятія Божества, изъ коего съ необходимостью слѣдуетъ познаніе всякаго бытія. Богъ для С. есть «безусловно безконечное существо», т. е. субстанція, состоящая изъ безконечныхъ аттрибутовъ, изъ коихъ каждый выражаетъ вѣчную и безконечную сущность». Понятіе субстанціи опредѣляется его противоположностью понятія модуса или состоянія, т. е. «того, что есть въ другомъ, черезъ что оно и познается». Субстанція имѣетъ существованіе въ себѣ, независимое отъ другого, и познаніе ея не нуждается въ познаніи другого. Дуализмъ Декарта С. устраняетъ тѣмъ, что аттрибуты относитъ къ самой субстанціи: черезъ аттрибуты мы познаемъ субстанцію и аттрибуты въ извѣстномъ смыслѣ являются тожественными съ самой субстанціей («подъ аттрибутомъ я разумѣю то, что разумъ представляетъ себѣ составляющимъ сущность субстанціи»). Доказательство существованія абсолютной субстанціи нѣсколько напоминаетъ доказательства Парменида: субстанція первѣе своихъ состояній. Субстанція не можетъ быть произведена другою, она должна быть «причиною себя». Сущность субстанціи заключаетъ въ себѣ ея существованіе (essentia involvit existentiam). Рядомъ съ доказательствомъ a priori у С. есть и доказательства a posteriori (изъ модусовъ). Существуютъ не только конечные предметы, въ противномъ случаѣ они, какъ необходимые, были-бы могущественнѣе безусловнаго бытія. Суще-

ствованіе есть мощь (potentia), не существованіе—безсиліе. Изъ истины бытія Бога или абсолютной субстанціи вытекаетъ рядъ положеній: такъ какъ существуетъ лишь одна субстанція, а кромѣ субстанціи существуютъ лишь modi или состоянія, то все, что не есть Богъ, есть состояніе, и это состояніе, какъ существующее въ другомъ, въ Богѣ, и познается въ немъ; изъ Бога, какъ безконечной реальности, слѣдуетъ природа конечныхъ вещей, поэтому Бога можно назвать «имманентной причиной» всякаго бытія. Богу, какъ безконечной субстанціи, принадлежатъ всѣ аттрибуты, слѣдовательно и протяженіе; С. подробно объясняетъ это отличіе своего ученія отъ Декартова, признававшаго Бога лишь за «res cogitans». Протяженіе само по себѣ, по мнѣнію С., недѣлимо, дѣлятся лишь предметы, т. е. состоянія; С., въ данномъ случаѣ, воспользовался Декартовой же мыслью о томъ, что нѣтъ пустоты, что безконечное протяженіе есть нѣчто сплошное, что и дало ему возможность приписать протяженіе самому Божеству, не внося въ него понятія дѣлимости. Мышленіе, какъ аттрибутъ Божества, не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ разума или воли, которыя суть лишь состоянія. Міръ, какъ необходимое выраженіе безконечной субстанціи, не можетъ быть разсматриваемъ, какъ актъ ея воли. Въ этомъ смыслѣ въ мірѣ не можетъ быть свободы, которая принадлежитъ лишь Божеству. Свободнымъ С. называетъ то, что существуетъ по необходимости своей природы и ничѣмъ инымъ, кромѣ своей природы, не опредѣляется къ дѣйствію. Необходимымъ же или вынужденнымъ С. называетъ то, что опредѣляется къ существованію и дѣйствію чѣмъ-либо другимъ. Въ природѣ нѣтъ случайности, все въ ней опредѣлено необходимостью божественной природы; предметы не могли возникнуть инымъ путемъ или въ иномъ порядкѣ, отличномъ отъ того, въ которомъ они возникли изъ божественной природы. Божественная природа безусловно едина, но разсматриваемая въ человѣческомъ сознаніи съ различныхъ сторонъ она является въ формѣ различныхъ аттрибутовъ; подобно тому какъ единство предмета не мѣшаетъ ему содержать въ себѣ множественность качествъ, точно также и аттрибутовъ въ божественной субстанціи безконечное множество, и каждый изъ нихъ выражаетъ безконечнымъ образомъ сущность субстанціи; отсюда можно заключить, что въ двухъ аттрибутахъ, въ коихъ божество познается человѣкомъ, въ протяженіи и мышленіи, мы имѣемъ дѣло съ тожествомъ, т. е. порядокъ и связь идей тожественъ съ порядкомъ вещей; отсюда, въ свою очередь, слѣдуетъ, что все въ природѣ одухотворено, что душа всегда соединена съ тѣломъ и наоборотъ; съ духомъ соединена идея духа или самопознанія, точно также какъ духъ соединенъ съ тѣломъ. Представленіе о предметахъ существуетъ въ Божествѣ и это есть душа предметовъ.—Человѣкъ не есть субстанція, ибо бытіе его не заключается въ его сущности; онъ свободенъ въ такой же мѣрѣ, въ какой свободенъ брошенный камень (если-бъ его одарить сознаніемъ) во время своего полета; самое высшее въ человѣкѣ—это познаніе. Познаніе бываетъ 3 родовъ; первое—мнѣніе или воображеніе—это познаніе чувственное и познаніе путемъ общихъ представленій, словъ, воспроизведенныхъ памятью; второе—разумъ; это познаніе чрезъ понятія или адэкватныя идеи (адэкватной С. называетъ такую идею, которая обладаетъ всѣми внутренними признаками истины); адэкватная идея или истина «есть мѣрило себя и ложнаго». Третій родъ познанія интуитивный; созерцательный разумъ—это признакъ божественнаго интеллекта, обладающаго адэкватнымъ познаніемъ сущности вещей. Первый родъ познанія источникъ заблужденій, второй, поскольку онъ разсматриваетъ вещи, «подъ видомъ вѣчности», долженъ быть тожественъ съ созерцаніемъ Божества; разумъ постигаетъ вещи, какъ необходимыя, изъ ихъ причинъ. Объясненіе природы съ точки зрѣнія цѣлей—есть ложное познаніе. Ложное знаніе заключается въ недостаточности представленія, въ неполномъ отраженіи дѣйствительности въ познаніи. Главный предметъ изслѣдованія С.—человѣческое счастье; ученіе о Богѣ и человѣкѣ ему необходимо какъ фундаментъ для его ученія о нравственности; для выясненія истиннаго смысла жизни человѣка онъ сначала (въ 3-й книгѣ «Этики») разсматриваетъ природу страстей. Въ природѣ страстей С. находитъ ту же закономѣрность и необходимость какъ и во всемъ остальномъ, поэтому страсти можно изслѣдовать тѣмъ же дедуктивнымъ геометрическимъ методомъ, какъ и Бога и природу. Аффектомъ или страстью С. называетъ то, что увеличиваетъ или уменьшаетъ жизнедѣятельность человѣка. Радость увеличиваетъ жизнедѣятельность, печаль уменьшаетъ ее. Всякая вещь стремится пребывать въ томъ состояніи въ какомъ она находится; радость, печаль и стремленіе суть 3 основныхъ аффекта, изъ коихъ выводятся всѣ остальные: любовь, ненависть, удивленіе, презрѣніе—всѣ они оказываются видоизмѣненіями 3 основныхъ состояній. Добромъ С. называетъ то, что увеличиваетъ нашу жизнеспособность, что намъ полезно; зломъ то, что уменьшаетъ ее, что намъ вредно; понятія добра и зла суть относительныя понятія. Радость и печаль зависятъ отъ нашего познанія, а оно бываетъ смутнымъ и яснымъ; въ ясномъ познаніи выражается наша сила, въ смутномъ наша слабость. Человѣкъ, подчиненный страстямъ, не властенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Чтобы достичь силы нужно совершенствовать свой разумъ, т. е. стремиться постичь Бога. Счастье заключается въ познаніи, въ успокоеніи души, исходящемъ изъ созерцанія Бога. Въ истинномъ познаніи природы страсти заключается и исцѣленіе отъ нихъ; освобожденіе отъ страсти и есть свобода человѣка. Познаніе сопряжено съ радостью, адэкватное познаніе Бога ведетъ къ «интеллектуальной» любви Бога.

Таковы главныя черты ученія С., въ которомъ раціонализмъ сочетался съ пантеистическимъ мистицизмомъ и новыя философскія воззрѣнія съ древними элеатскими и стоическими. Ученіе о страстяхъ и свободѣ человѣка весьма близко къ стоическому ученію. Не смотря,

однако, на многообразную связь С. съ прошлымъ философіи, мѣсто его въ исторіи мысли опредѣляется его отношеніемъ къ Декарту, ибо С. постоянно исходитъ изъ Декарта и старается рѣшить проблемы и апоріи, поставленныя геніемъ Декарта. С. несомнѣнно послѣдовательнѣе Декарта и у перваго сильнѣе развитъ интуитивно-мистическій элементъ. Но С. связанъ не только съ прошлымъ философіи, онъ весьма значительно повліялъ и на дальнѣйшее ея развитіе, главнымъ образомъ, на нѣмецкую идеалистическую философію. Нѣкоторые изслѣдователи желали установить связь между С. съ одной стороны и Лейбницемъ (Stein, «Leibnitz und Spinoza», 1890) и Кантомъ съ другой. Утверждать, что Лейбницъ заимствовалъ свой плюрализмъ у С., какъ это дѣлаетъ Штейнъ, нѣтъ никакого основанія, хотя нельзя отрицать, что оба они, С. и Лейбницъ, принадлежатъ къ одному направленію философіи, къ раціонализму, имѣющему свой источникъ въ Декартѣ, и имѣютъ много общаго между собой. Возможная связь С. съ Кантомъ заключается въ слѣдующемъ: безконечная субстанція состоитъ изъ безчисленнаго множество аттрибутовъ, изъ коихъ человѣкъ познаетъ лишь два, мышленіе и протяженіе. Нѣкоторые изслѣдователи въ этой мысли желали усмотрѣть нѣкоторый субъективизмъ, т. е. зависимость аттрибутовъ отъ человѣческаго познанія. Не отрицая вовсе извѣстнаго отдаленнаго родства въ данномъ случаѣ точекъ зрѣній С. и Канта, нужно замѣтить, что по всему своему духу философія С. есть объективизмъ и догматизмъ, не ставящій рѣшенія философскихъ вопросовъ въ зависимость отъ теоріи познанія, и что коренное отличіе Канта отъ С. заключается въ томъ, что по мысли перваго разумъ познаетъ лишь явленія, въ то время какъ дѣйствительное бытіе, Ding an sich, остаётся непознаннымъ; по мысли же С., разумъ постигаетъ самую сущность бытія и ничего непознаваемаго въ мірѣ нѣтъ. Судьба философіи С. очень странна и полна различныхъ перипетій. Репутація атеиста, пріобрѣтенная С. благодаря трактату теологико-политическому, заставила многихъ писателей взяться за опроверженіе «безбожныхъ» мнѣній С. Съ 1670 г. появляется множество опроверженій системы и политическихъ воззрѣній С., главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія теологической, но встрѣчаются еще и писатели, держащіеся С., и развивающіе его взгляды; къ нимъ относятся Cuffeler, «Specimen artis ratiocinandi naturalis et artificialis ad pantosophiae principia manuducens» (Гамб., 1684). Первое время послѣ смерти С. можно прослѣдить еще его вліяніе въ Голландіи на сектантахъ: напр. на Pontiaan van Hattem of Bergen op Zoom, по имени коего и самая секта получила названіе «хаттемистовъ»; немного позднѣе на сцену выступаетъ Frederick van Leenhof (изъ гор. Цволле; см. Jenichen, «Historia Spinozismi Lenhofiani», Лпц., 1703) съ своей книгою «Небо на землѣ» (1703). Вскорѣ, однако, и эти религіозные отголоски системы С. затихаютъ и его совершенно забываютъ; имя С., правда, упоминается, но какъ имя ужаснаго атеиста и обыкновенно сопровождается бранными эпитетами. Въ Англіи С. не имѣлъ никакого вліянія и, лишь послѣ того какъ С. воскресила нѣмецкая философія, С. стали заниматься и въ Англіи. Тоже слѣдуетъ сказать и объ Италіи. Философія въ Италіи послѣ Бруно почти-что не было и лишь въ XIX в. она возродилась подъ вліяніемъ Канта, Гегеля и отчасти Д. Бруно; но именно Бруно и былъ отчасти причиной малаго интереса итальянцевъ къ С.; въ своемъ національномъ философѣ итальянцы имѣютъ мыслителя весьма родственнаго по направленію съ С., котораго нѣкоторые даже считаютъ ученикомъ Бруно (знакомство С. съ сочиненіями Бруно не невозможно, объ этомъ см. Дильтей, «Spinoza und Bruno», въ «Archiv f. Geschichte d. Philos.», т. VII, стр. 269 и сл.). Во Франціи въ XVII в. С. знали какъ врага религіи, поэтому его цѣнили свободомыслящіе и ненавидѣли церковные круги. Боссюэтъ имѣлъ рукописный экземпляръ «Этики» и экземпляръ теологико-политическаго трактата и его «Discours sur l'histoire universelle» нѣкоторымъ понимается какъ опроверженіе этого трактата С. Huet, Malebranche, Fr. Lamy, Fénelon опровергаютъ съ большей или меньшей силою «le misérable Spinoza», хотя система Мальбранша, напр., весьма близка къ системѣ «жалкаго» С. Бэль, казалось-бы, могъ быть справедливымъ къ С., но онъ его называетъ «un athée de Système», а его ученіе — «une absurdité prodigieuse» и «hypothèse monstrueuse». Даже Вольтеръ, котораго Фейербахъ называетъ дитятей С., считаетъ, что нелѣпо «de faire Dieu astre et citrouille, pensée et fumier, battant et batu» и смѣется надъ С. въ своихъ «Poésies philosophiques; les systèmes». Въ библіотекѣ Вольтера, хранящейся въ Имп. Публичной Библ. въ СПб., нѣтъ сочиненій С. Дидеро въ своемъ Словарѣ повторяетъ лишь мнѣнія Бэля, и Гольбахъ, повидимому, не читалъ С. Знакомство съ С. во Франціи появляется лишь со времени В. Кузена, подъ вліяніемъ нѣмецкой философіи (Janet, «Le spinozisme en France», «Revue philosophique», 1882, № 2).

Въ Германіи (см. M. Krakauer, «Zur Geschichte d. Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälfte des XVIII Jahrhunderts», Бреславль, 1881) вліяніе С. сначала выразилось тоже лишь въ протестахъ и критикѣ его системы. Триніусъ въ своемъ лексиконѣ свободомыслящихъ приводитъ 123 опроверженія С., написанныя въ началѣ XVIII в.; на Диппелѣ, однако, можно отмѣтить и положительное вліяніе С., хотя и Диппель относится отрицательно къ С.; еще яснѣе это вліяніе на I. К. Эдельманѣ, ученикѣ Диппеля; Лейбницъ, сначала расположенный въ пользу С., съ 1698 г. измѣняетъ свое отношеніе къ нему и защищаетъ ученіе о свободѣ воли и безсмертіи. Настоящее знакомство съ философіей С. начинается со времени появленія писемъ Якоби къ Мендельсону (1785); эти письма вызваны бесѣдами Якоби съ Лессингомъ о С., и со времени появленія писемъ установилось воззрѣніе, что Лессингъ былъ послѣдователемъ С. Гердеръ,

не будучи поклонникомъ философіи С., говоритъ: «Прошли тѣ времена, когда имя С. не произносилось безъ какого-либо прозвища, которымъ его награждали Картольдъ, Брукеръ и др. Первый находитъ остроумнымъ перевначивать имя его Benedictus въ Maledictus, а фамилію Spinoz'ы въ шиповникъ (Spinosus=имѣющій шипы). Другіе клеймили его названіями наглый, безбожникъ, сумасшедшій, нахальный, богохульный, зачумленный, отвратительный. Одинъ избранникъ нашелъ на лицѣ С. признаки вѣчнаго проклятія (Signum reprobationis in vultu gerens); другіе слышали какъ онъ на смертномъ одрѣ взывалъ о пощадѣ. Я не послѣдователь С.; но манера, съ которой произносятъ сужденія, касающіяся этого мирнаго мудреца, сужденія прошлаго вѣка,—самаго жалкаго воинствующаго вѣка,—мнѣ невыносима».

Благодаря Якоби и Гердеру, на С. было обращено всеобщее вниманіе и сочиненія его, весьма рѣдкія до того времени, стали общедоступными (изданіе Паулуса относится къ 1809-му году). Само собой разумѣется, что не всѣмъ С. пришелся по вкусу. Гаманнъ, напр., никакъ не могъ «переварить» С. Нѣмецкіе романтики увлеклись мистической стороной философіи С. О вліяніи С. на Гёте писано много (ср. Göthe, «Jahrbuch» и Caro, «La philosophie de Goethe»). Гёте въ «Wahrheit und Dichtung» описываетъ то впечатлѣніе, которое на него произвела «Этика» С. Менѣе чѣмъ на другихъ замѣтно вліяніе С. на Канта. Шеллингъ и Гегель требуютъ изученіе С. отъ всякаго образованнаго человѣка. Вліяніе на Шлейермахера замѣтно на его «Reden über die Religion». Послѣ увлеченія С. наступаетъ періодъ критики и опредѣленія его значенія для идеалистической философіи; Шеллингъ, можетъ быть, лучше всѣхъ опредѣлилъ значеніе философіи С. Бытіе, говоритъ Шеллингъ, есть центральное понятіе философіи С., но это бытіе имъ мыслится не какъ дѣйствительно существующее, а какъ необходимое условіе, возможность существованія, поэтому оно первоначально является необходимо существующимъ лишь въ формѣ логическаго prius'а бытія, и, въ силу именно того, что мы находимъ бытіе какъ-бы ранѣе всякой мысли, оно представляется намъ субъектомъ бытія, тѣмъ, что не можетъ не быть. Но существующее въ этомъ смыслѣ слѣпо, не имѣетъ ни разума, ни воли, т. е. не имѣетъ субъекта, совершенно поглощено бытіемъ; въ немъ нѣтъ ни возможности, ни свободы, это безсильное бытіе. Эта система должна приводить къ полнѣйшему теоретическому и практическому квіетизму. Система свободы есть высшее, къ чему слѣдуетъ стремиться, Богъ имѣетъ къ предметамъ лишь простое отношеніе, а не причинную связь. Богъ не творитъ свободно, предметы находятся въ немъ, выражаютъ его сущность. Но какимъ образомъ могутъ появиться въ Богѣ предметы, все-жъ представляющіе его ограниченіе. Причинная связь превращена С. въ простое логическое отношеніе, почему для него causa и ratio, причина и основанія, суть тожественныя понятія. Аттрибуты служатъ для заполненія пропасти между Богомъ и предметами, подобно тому, какъ нѣкоторыя подчиненныя состоянія (движеніе и покой въ протяженіи, разумъ и воля въ мышленіи) служатъ для сближенія аттрибутовъ съ предметами. Настоящаго перехода отъ безконечнаго къ конечному нѣтъ. Начало и происхожденіе конечнаго остается безъ объясненія. Если даже понимать систему С. какъ акосмизмъ, то все-жъ нужно объяснить хотя-бы феноменальное бытіе предметовъ. Только съ точки зрѣнія живого и развивающагося бытія можно понять конечность предметовъ. Гегель видитъ задачу нѣмецкаго идеализма въ томъ, чтобы идею субстанціи, какъ она понималась С., опредѣлить какъ субъектъ, т. е. въ мертвое бытіе внести жизнь и развитіе.

Литература о С. чрезвычайно обширна. Полная библіографія до 1870 г. находится въ трудѣ A. v. Linde, «Benedictus Spinoza. Bibliografie S'Gravenhage» (1871). Кромѣ указанныхъ въ текстѣ статей и книгъ слѣдуетъ упомянуть: Pollock, «Spinoza his life and philosophy» (Л., 1880); Delbos, «Le problème moral dans la philosophie de Spinoza et dans l'historie du Spinozisme» (П., 1893); К. Фишеръ, въ его «Исторіи новой философіи» — томъ, посвященный С. *Русская литература.* Переводы «Этики» Спинозы: первый переводъ въ 60-хъ годахъ былъ уничтоженъ, второй подъ редакціей В. И. Модества (СПб., 1886), 3-й переводъ Н. А. Иванцова въ «Трудахъ московскаго психологическаго общ.» (IV вып., 1891). Трактатъ объ усовершенствованіи разума переведенъ г. Полинковскимъ (Одесса, 1893). Переписка С. переведена Л. Я. Гуревичъ подъ редакціей А. Волынскаго (СПб., 1892); К. Ярошъ, «С. и его ученіе о правѣ» (Харьк., 1877); Паперна, «С. и его жизнь» (СПб., 1895); А. Волынскій «Теологико-политическое ученіе С.» («Восходъ», 1885); С. Ковнеръ, «Спиноза, его жизнь и сочиненія» (Варшава, 1897); Э. Радловъ, «Нѣсколько замѣчаній о С.» («Сѣверный Вѣстникъ», 1891, № 6); А. И. Введенскій, «Объ атеизмѣ въ философіи Спинозы» («Вопр. филос.», 1897, кн. 37); В. С. Соловьевъ, «Понятіе о Богѣ» («Вопр. фил.», 1893); Ауэрбахъ, «Спиноза, жизнь мыслителя» (СПб., 1894; переводъ А. Сахаровой).

Э. Радловъ.

Спинола (Амброзіо Spinola, 1571—1630) —исп. генералъ. Въ 1602—04 гг. во главѣ имъ самимъ навербованнаго отряда въ 9000 чел. поддерживалъ эрцгерц. Альбрехта австрійск. при осадѣ Остенде. Назначенный въ 1605 г. главнокомандующимъ исп. войскъ, онъ успѣшно боролся съ Морицомъ Оранскимъ. Въ 1620 г. призванный на помощь къ имп. Фердинанду II противъ протестантскихъ князей въ Германіи онъ занялъ нѣсколько городовъ въ Пфальцѣ. Ср. R. Villa, «Ambrosio S.» (Мадридъ, 1893).

Спинола (Христофъ-Рохасъ de Spinola) —проповѣдникъ идеи объ уніи между католиками и протестантами, родомъ изъ Испаніи, францисканецъ, въ 1685 г. былъ назначенъ духовникомъ австрійской императрицы и въ 1686 г. — епископомъ. Для исполненія своихъ плановъ объ уніи онъ объѣздилъ Германію (1676 и 1682) и встрѣтилъ сочувствіе

при ганноверскомъ дворѣ. Философъ Лейбницъ и аббатъ Молануссъ вступили съ нимъ въ болѣе близкія сношенія. Въ своемъ трудѣ: «Regulae circa christianorum omnium ecclesiasticam reunionem» С. предлагаетъ какъ уступки со стороны католиковъ: богослуженіе на нѣмецкомъ яз., допущеніе мірянъ къ чашѣ при причащеніи, отмѣну безбрачія духовенства и рѣшеній тридентскаго собора впредь до созванія новаго собора, отъ протестантовъ же требовалъ подчиненія католическому церковному устройству и признанія главенства папы. Противъ этой программы высказался Боссюетъ, тогда какъ папа Иннокентій XI склоненъ былъ принять ее. Со смертью С. (1695) это примирительное движеніе лишилось своего искуснаго и глубоко-религіознаго руководителя.

Спирали *Архимедова*, *гиперболическая*, *логарифмическая*—см. XVI, 741; на приложенной къ этой страницѣ таблицѣ эти спирали изображены фигурами 7, 8, 11.

Спираль основная—см. Листорасположеніе.

Спиральные сосуды—см. Ткани.

Спиральныя трахеиды—см. Ткани.

Спиральныя утолщенія—см. Клѣточка.

Спирантъ (лат. Spirans=«дыхательный» отъ spiro=дышу)—въ современной фонетикѣ такъ называются согласные звуки, образующіеся вслѣдствіе тренія воздуха, выходящаго изъ легкихъ, о края щели или съуженія, образуемаго тѣми или другими органами рѣчи. Отсюда другой терминъ, менѣе употребительный,—согласные *фрикативы* (лат. fricativus отъ frico=тру). С. обладаютъ длительностью, въ противоположность мгновеннымъ смычнымъ (см.) и взрывнымъ, и могутъ длиться до тѣхъ поръ, пока хватитъ дыханія, если артикуляція ихъ удерживается все время произнесенія. Они могутъ быть образуемы во всѣхъ областяхъ артикуляціи, одновременно съ звучащимъ голосовымъ тономъ (звонкіе С.) или безъ его участія (глухіе С.). Обыкновенно въ языкахъ наблюдаются только ртовые (см.) С., хотя носовые С. также вполнѣ возможны физіологически. Послѣдніе, хотя и съ слабымъ носовымъ резонансомъ, встрѣчаются лишь изрѣдка, напр. въ сѣвероамериканскомъ произношеніи англійскаго. Наблюдаются слѣдующіе виды С.: 1) губно-губные, образуемые обѣими губами, глухой *ф* и звонкій *w* (малорусское и южновеликорусское *в*). Глухой этого рода сравнительно рѣдокъ, тогда какъ звонкій вполнѣ обыченъ въ разныхъ языкахъ. Такъ же, какъ малорусское *в*, произносится испанское *b*, равносильное губно-губному звонкому С. 2) Губно-зубные, образуемые нижней губой на верхнихъ зубахъ: обыкновенные великорусскіе *ф* и *в*, франц. и вообще романскіе *f* и *v* и т. д. 2) Между-зубные С.: глухой англ. *th* (напр. въ *to think*) и звонкій англ. *th* (въ *father, the* и т. д.). Сюда же испанское *s*; 3) Переднеязычные альвеолярные С.: а) дорсальной артикуляціи, какъ русскіе: глухой *с* и звонкій *з*; б) корональной артикуляціи, какъ русскіе глухой *ш* и звонкій *ж*. Эти С. возможны также и съ небнымъ (палатальнымъ) оттѣнкомъ (такъ назыв. «мягкіе» С. *с'*, *з'*, *ш'*, *ж'*, напр. въ *ось*, *Кузьма*, *ш'чот* (=счетъ), *маж'дж'ит'* (можжитъ) и т. д. 4) Среднеязычный С. *j* (обыкновенно только звонкій). 5) Заднеязычные С.: звонкій γ (въ нашемъ *Бога*, *благо*, малорусское *г* въ *годъ* и т. д.) и глухой *х* (нѣм. *ch*) въ *соха*, *ходъ* и т. д. 6) Гортанный (въ настоящемъ смыслѣ этого слова, т. е. образуемый дѣятельностью гортани, въ частности голосовыхъ связокъ) С., напр. нѣм. или англ. *h* (нѣм. hin, Himmel и т. д.). Сюда же вѣроятно принадлежало греческое «густое придыханіе» или spiritus asper. Прочіе, болѣе рѣдкіе виды С. см. у Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (изд. 4, Лпц., 1893, §§ 303—323). Къ С. слѣдуетъ относить и нѣкоторые виды сонаровъ *r* и *l*. Такъ русское *л'* (въ *мысль*, напримѣръ) произносится съ замѣтнымъ спирантнымъ шумомъ. То же можно сказать о *р'*, напр. въ *корг* и т. д. Для обозначенія понятія С. употреблялись и употребляются иногда и другіе термины. Такъ у Я. К. Грота и Бодуэна де Куртенэ находимъ терминъ *придувной* (лат. flatae=«дутые»). Нѣкоторые называютъ также С.—*щелевыми* звуками, т. е. образуемыми въ результатѣ съуженія органовъ рѣчи, у другихъ они называются *проточными* и т. д. *С. Б—чъ.*

Спиреѣныя (Spiraeaceae) — отдѣлъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae), отличающійся отъ остальныхъ представителей тѣмъ, что у нихъ нѣсколько плодниковъ (большею частью 2—5, иногда до 12) расположены въ центрѣ цвѣтка кольцомъ. Плодники заключаютъ въ себѣ по 2 и болѣе сѣмяпочекъ и по достиженіи зрѣлости растрескиваются. На основаніи этого послѣдняго признака Максимовичъ выдѣлялъ С. въ особое семейство, но этотъ взглядъ не укоренился въ наукѣ. Къ С. относятся 17 родовъ и около 80 видовъ, разсѣянныхъ, главнымъ образомъ по сѣверному полушарію. Многія изъ С., какъ Physocarpus, Nellia, Spiraea, Exochorda и пр., разводятся въ садахъ какъ декоративныя растенія. — Ср. Maximowicz, «Adnotationes de Spiraeaceis» (въ «Acta horti Petrop.», т. I). *С. Коржинскій.*

Спирея (Spiraea) — родъ растеній изъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae). Сюда принадлежатъ кустарники съ простыми листьями безъ прилистниковъ и мелкими цвѣтами, собранными въ кисти или щитки. Чашелистиковъ 5, лепестковъ 5; тычинки, въ большомъ числѣ, прикрѣплены къ краю вогнутаго ложа. Плодниковъ 5, не сросшихся между собою и превращающихся впослѣдствіи въ небольшіе мѣшечки, раскрывающіеся по внутреннему шву. Сѣмена очень мелкія. Извѣстны до 40 видовъ, распространенныхъ по сѣверной умѣренной зонѣ. Spiraea crenifolia C. A. M., таволга, очень обыкновенна въ черноземной полосѣ въ зарослях, степныхъ кустарникахъ и на опушкѣ лѣсовъ. Sp. hypericifolia L. растетъ въ гористыхъ степныхъ мѣстностяхъ юга и особенно юго-востока Россіи, также на Кавказѣ и въ Крыму. Sp. salicifolia L. съ метелкой розовыхъ цвѣтовъ растетъ дико почти по всей Сибири, встрѣчается также въ Польшѣ, юго-западной Россіи и въ Германіи. Въ садахъ разводятъ Sp. Thunbergii S. et L., Sp. prunі-

folia S. et L., Sp. japonica L., Sp. Douglasii Hook. и др. *С. Коржинскій.*

Спиридовъ (Григорій Андреевичъ, 1713—1790)—адмиралъ. Послѣ производства въ мичманы (1732), С. впервые участвовалъ въ морскихъ сраженіяхъ противъ турокъ въ 1737—40 гг., находясь адъютантомъ при адмиралѣ Бредалѣ; во время семилѣтней войны, при осадѣ Кольберга, командовалъ 2-тысячнымъ десантнымъ отрядомъ. Съ производствомъ въ 1764 г. въ вице-адмиралы, С. былъ назначенъ главнымъ командиромъ Ревельскаго порта, откуда переведенъ въ Кронштадтъ черезъ два года. Въ 1769 г., въ званіи адмирала, отправился въ архипелагскія воды «первымъ флагманомъ русскаго флота», содѣйствовалъ здѣсь возстанію грековъ и былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ чесменской побѣды. Послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира (1774) вышелъ въ отставку.

Спиридовъ (Матвѣй Григорьевичъ, ум. въ 1829 г.)—сенаторъ, генеалогъ. Сынъ адмирала, Григорія С. (см.); по достиженіи совершеннолѣтія, вступилъ въ военную службу; въ 1772 г. былъ уже поручикомъ, въ 1779 г.—камергеромъ, въ началѣ 1780-хъ гг.—членомъ военной коллегіи и затѣмъ сенаторомъ. Женившись на дочери извѣстнаго историка князя М. М. Щербатова, С., подъ руководствомъ послѣдняго, одинъ изъ первыхъ сталъ заниматься исторіей и генеалогіей русскаго дворянства и составилъ: «Родословный россійскій словарь», въ 2-хъ частяхъ (СПб., 1793—94), «Краткій опытъ историческихъ извѣстій о россійскомъ дворянствѣ, извлеченный и сочиненный изъ степенныхъ, чиновныхъ и другихъ разныхъ россійско-историческихъ книгъ» (СПб., 1804) и «Сокращенное описаніе службъ благородныхъ россійскихъ дворянъ—расположенныхъ по родамъ ихъ» (СПб., 1810, 2 ч.; рукопись этого сочиненія хранится въ Имп. Публичной Библіотекѣ). По утвержденію Н. П. Лихачева (въ «Разрядныхъ дьякахъ»), С. также авторъ сочиненія: «О старинныхъ чинахъ въ Россіи», напечатаннаго въ «Древней Россійской Вивліоѳикѣ» и приписываемаго обыкновенно кн. М. М. Щербатову. Ср. Гербовое дѣло о родѣ С. въ архивѣ департамента герольдіи прав. сената и замѣтку Остроглазова въ «Русскомъ Архивѣ» за 1890 г., т. II.

Спиридовы—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка. Никонъ Алексѣевичъ С. былъ воеводою въ Дмитровѣ (1694—97) и въ Кадомѣ (1699). О Григоріи Андреевичѣ С.—см. выше; братъ его Алексѣй (1714—82)—генералъ-поручикомъ. Изъ сыновей перваго: Алексѣй Григорьевичъ (1753—1828) былъ адмираломъ, архангельскимъ военнымъ губернаторомъ (1811—13) и главнымъ командиромъ надъ Ревельскимъ портомъ; о Матвѣѣ Григорьевичѣ—см. выше. Изъ сыновей послѣдняго Михаилъ Матвѣевичъ былъ декабристомъ перваго разряда. Родъ С. внесенъ въ VI ч. родосл. книги Московской губ. (Гербовникъ, II, 101).

Спиридонъ—св., епископъ тримифунтскій; родился на Кипрѣ отъ родителей простого званія. По смерти жены, С. за святость жизни былъ избранъ во епископа гор. Тримифунта. С. присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Здѣсь, не смотря на отсутствіе всякой учености, С. простымъ изложеніемъ вѣры убѣдилъ одного знаменитаго философа въ истинѣ православнаго ученія С. скончался въ 348 г.; около половины VII стол. мощи его были перенесены въ Константинополь; въ 1453 г. іерей Георгій, по прозванію Калохеретъ, взявъ ихъ, а также мощи Ѳеодоры Августы, отправился въ Сербію, а оттуда на островъ Корфу. Русскіе паломники XIV и XV вѣковъ Стефанъ Новгородецъ и Зосима видѣли мощи С. въ Константинополѣ въ храмѣ Апостоловъ. Барскій въ XVII стол. видѣлъ все тѣло С. на о-вѣ Корфу въ церкви его имени, кромѣ правой руки, которая въ Римѣ, въ церкви Богоматери новой. Память С. 12 декабря.

Спиридонъ—блаж., патріархъ сербскій (1382—1388). Въ церковныхъ пѣсняхъ С. называется «цѣвницею духовною»; отсюда заключаютъ, что онъ писалъ священныя пѣсни для сербской церкви. Мощи С. почиваютъ въ храмѣ Печской обители; память 30 августа.

Спиридонъ—препод., былъ просфорникомъ въ Кіево-печерской лаврѣ. С. пришелъ въ Печерскую обитель при игуменѣ Пименѣ (1132—1141), научился грамотѣ и зналъ всю псалтырь наизустъ. С. скончался около половины XII вѣка; мощи его почиваютъ въ Антоніевой пещерѣ. Память 31 октября.

Спиридонъ—кіевскій митрополитъ. По лѣтописцу, онъ былъ «родомъ тверитинъ, поставленъ на мздѣ патріархомъ, а повелѣніемъ турскаго царя» въ митрополиты и прибылъ въ Литву въ 1476 г. По его собственнымъ словамъ, онъ поѣхалъ въ Царьградъ простымъ чернецомъ, а вернулся оттуда митрополитомъ кіевскимъ и всея Руси. Но С. не приняли и посадили въ заточеніе. Пріѣхавъ въ 1483 г. въ Москву съ жалобой на Казиміра, онъ вскорѣ, обвиненный въ томъ, что «взыскалъ поставленіе въ области безбожныхъ туроковъ поганскаго царя», попалъ въ заточеніе въ Ѳерапонтовъ Бѣлозерскій монастырь и здѣсь написалъ: «Изложеніе о православной истинной нашей вѣрѣ» (рукопись въ библ. спб. духовной академіи) и обработалъ житія преп. Зосимы и Савватія, по записямъ инока Досиѳея (рукопись хранится въ той библіотекѣ). Умеръ С. около 1503 г. и, вѣроятно, въ Ѳерапонтовѣ мон-рѣ, а не въ Соловецкомъ, какъ утверждаетъ преосв. Филаретъ въ своей «Исторіи русской церкви».—См. И. Бриліантовъ, «Ѳерапонтовъ-Бѣлозерскій нынѣ упраздненный монастырь» (СПб., 1899). *В. Р—въ.*

Спиридонъ (Потемкинъ, † 1664)—раскольничій писатель, архимандритъ Покровскаго монастыря, пользовавшійся, благодаря близкому родству съ Ѳ. М. Ртищевымъ, большимъ вліяніемъ; имѣлъ хорошее образованіе, былъ знатокъ языковъ польскаго, латинскаго, греческаго и еврейскаго; авторъ сборника изъ девяти «словъ», названнаго «Книга о правой вѣрѣ» (см. о ней А. Бороздинъ, «Протопопъ Аввакумъ», СПб., 1898).

Спирилла (Spirillum Ehrenberg)—родъ бактерій изъ семейства Spirillaceae Migula, къ которому принадлежатъ еще роды: Spiro-

soma, Microspira (=Vibrio), Spirillum и Spirochaetae. Тѣло С. изогнуто винтообразно или на подобіе пробочника съ пучками жгутиковъ на одномъ изъ концовъ (Spirosoma—С. безъ жгутиковъ). Дѣленіе С. происходитъ перпендикулярно главной оси; передъ дѣленіемъ жгутики появляются и на другомъ концѣ тѣла, такъ что С., находящіеся въ стадіи дѣленія, несутъ обыкновенно жгутики на обоихъ противоположныхъ концахъ тѣла. Споры съ полною достовѣрностью неизвѣстны. Изслѣдованіями надъ строеніемъ тѣла С. занимались A. Fischer и Zettnow, пришедшіе къ противоположнымъ взглядамъ; по мнѣнію перваго, тѣло С. состоитъ изъ оболочки, плазмы и центральной жидкой массы, по мнѣнію же второго—плазма С. имѣетъ ячеистое (въ смыслѣ Бючли) строеніе, оболочка же отсутствуетъ. Встрѣчаются С. во всевозможныхъ гніющихъ жидкостяхъ, въ особенности тамъ, гдѣ находятся растительные остатки. Методы чистыхъ культуръ С. довольно подробно разработаны Кучеромъ и Цетновымъ. Извѣстно до 20 видовъ С., изъ которыхъ наиболѣе интересны; S. undula Ehrenb. отъ 8 до 16 μ длины и 12—1,5 μ ширины—одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ; нерѣдко также встрѣчается S. Volutans Ehrenb., достигающая 30 μ въ длину при ширинѣ въ 2 μ; S. sanguineum (Ehrenb.) Cohn принадлежитъ къ самымъ большимъ бактеріямъ 10—30 μ длины и до 30 μ ширины, окраска тѣла слабо розовая, внутри крупинки сѣры, встрѣчается крайне рѣдко; S. jenense (Ehrenb.) Winter самый большой видъ, у котораго еще въ 1838 г. Эренбергъ нашелъ жгутики, окраска грязно-зелено-красная или коричнево-зеленая, внутри крупинки сѣры. Оба послѣдніе вида принадлежатъ къ сѣрнымъ бактеріямъ (см.). Литература указана у Migula, «System der Bakterien» (т. I и II) и Lehmann et Neumann, «Atlas und Grundriss der Bakteriologie» (Мюнхенъ, 1899).

В. Исаченко.

Спиритизмъ — вѣрованіе въ возможность необычайныхъ проявленій духовъ въ мірѣ физическомъ. Начало его относится къ глубокой древности. Въ Библіи есть упоминаніе объ аэндорской волшебницѣ, занимавшейся прорицаніемъ и вызываніемъ душъ умершихъ людей *). По разсказу Григорія Двоеслова, медіоланскій епископъ VI в. Даній, проѣзжая чрезъ Коринѳъ, изгналъ изъ одного дома злого духа, который не давалъ жить въ этомъ домѣ, заставляя раздаваться по ночамъ рычанье львовъ, мычанье коровъ, блеяніе овецъ, шипѣніе змѣй **). Въ нынѣшнемъ столѣтіи это вѣрованіе приняло своеобразную форму. Въ 1848 г. въ штатѣ Нью-Іоркѣ семейство Фоксъ, состоящее изъ мужа, жены и двухъ дочерей, было поражено таинственными стуками въ ихъ домѣ. Одна изъ дочерей, по имени Кэтъ, высказала догадку, что звуки производятся какимъ-то разумнымъ существомъ. Обратились къ таинственному существу съ вопросами (оно должно было отвѣчать постукиваніями). Было условлено, напр., что одинъ ударъ будетъ обозначать «нѣтъ», три удара — «да». На вопросы получались цѣлесообразные отвѣты. Изъ нихъ узнали, что говоритъ душа убитаго разносчика. Духъ продолжалъ отвѣчать и тогда, когда спрашивавшія его сестры Фоксъ оставили родительскій домъ и поселились у своей замужней сестры. Вѣсть объ этихъ необычайныхъ явленіяхъ быстро распространилась. Они были констатированы различными посторонними лицами. Сестры Фоксъ были признаны посредницами, или медіумами, черезъ которыхъ живые люди могутъ входить въ общеніе съ душами умершихъ. Вскорѣ открылись другіе медіумы, чрезъ посредство которыхъ стали совершаться другія обнаруженія духовъ. Явились профессіональные медіумы, и вмѣстѣ съ ними сдѣлались необычайныя обнаруженія духовъ болѣе многочисленными и разнообразными. Къ этимъ обнаруженіямъ относятся прежде всего автоматическія движенія, происходящія при видимомъ непосредственномъ участіи медіума. Таковы приподниманіе и вращеніе стола при наложеніи на него рукъ медіума; писаніе и рисованіе рукою медіума; автоматическій разговоръ въ состояніи транса. Вторую группу составляютъ явленія, совершающіяся въ присутствіи медіума, но безъ его непосредственнаго участія и безъ всякой видимой причины. Сюда принадлежатъ: стуки, передвиженіе мебели, игра музыкальныхъ инструментовъ, появленіе свѣта, голосовъ, музыкальныхъ звуковъ, различныхъ матеріальныхъ фигуръ, напр., человѣческихъ рукъ, липъ или цѣлыхъ фигуръ, написанныхъ словъ и чертежей, фотографіи человѣческихъ и другихъ формъ, развязываніе узловъ.

Изъ Америки въ Европу С. былъ перенесенъ въ 1852 г. профессіональнымъ медіумомъ Гайденомъ.

Въ Россіи первые спиритическіе сеансы были устроены въ началѣ 70-хъ годовъ знаменитымъ медіумомъ Юмомъ. Къ этимъ сеансамъ большинство отнеслось скептически. Но нашлись и горячіе сторонники С. Среди нихъ оказались А. Н. Аксаковъ и профессора А. М. Бутлеровъ и Н. П. Вагнеръ. Когда въ 1874 г. пріѣхалъ въ Петербургъ медіумъ Бредифъ, опыты его привлекли къ себѣ общее вниманіе. Спеціальностью Бредифа было показываніе изъ-за занавѣски, позади которой онъ садился, свѣтящейся руки его умершей пріятельницы Жеке. Рука появлялась и въ томъ случаѣ, когда руки медіума предварительно связывались или когда медіуму давали въ руки электроды, которые проходили чрезъ поставленный на виду публики свѣтящійся гальванометръ. Но опыты перестали удаваться, когда, по предложенію проф. Боргмана, для устраненія возможности обмана, электроды были замѣнены узкими ванночками, въ которыя медіумъ долженъ былъ вставлять—средніе пальцы рукъ или металлическія пластинки, идущія отъ надѣтыхъ на эти пальцы колецъ. Защитники С. объясняли эти неудачи сложностью контрольнаго приспособленія. Они говорили, что приспособленіе служитъ выраженіемъ явнаго недовѣрія къ медіуму и потому дѣйствуетъ на него неблаго-

*) 1 Цар XXVIII, 7 и слѣд.
**) „Dialogorum" lib. III., c. IV.

пріятно. Противники, наоборотъ, въ неудачахъ видѣли прямое доказательство, что Бредифъ—простой фокусникъ, который ловко развязываетъ узлы или освобождаетъ руку отъ электрода, не размыкая тока, и показываетъ ее публикѣ подъ видомъ руки умершей Жеке. Пошли споры. Спиритическіе опыты сдѣлались злобою дня. Тогда профессоръ Менделѣевъ обратился къ физическому обществу при спб. университетѣ съ предложеніемъ образовать коммиссію для изслѣдованія спиритическихъ явленій. «Пришло время, говорилъ онъ въ своей запискѣ, обратить вниманіе на распространеніе занятій спиритическими явленіями въ семейныхъ кружкахъ и среди нѣкоторыхъ ученыхъ. Занятія столоверченіемъ, разговоромъ съ невидимыми существами при помощи стуковъ, вызовомъ человѣческихъ фигуръ посредствомъ медіумовъ, грозятъ распространеніемъ мистицизма, могущаго оторвать многихъ отъ здраваго взгляда на предметы и усилить суевѣріе, потому что сложилась гипотеза о духахъ, которые будто-бы производятъ вышеупомянутыя явленія». Предложеніе Менделѣева было принято. Составилась коммиссія изъ 12 человѣкъ. Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ изъявили съ своей стороны готовность познакомить членовъ коммиссіи съ литературою С. и съ самыми явленіями спиритическими. Аксаковъ отправился за границу и на свой счетъ привезъ изъ Англіи въ октябрѣ 1875 г. двухъ медіумовъ, братьевъ Петти. Въ доказательство медіумической силы послѣднихъ было представлено коммиссіи 16 печатныхъ отзывовъ о нихъ въ медіумической литературѣ. Спеціальностью бр. Петти было: 1) произведеніе капель жидкости и 2) вызовъ звуковъ колокольчика за занавѣскою или въ запертой клѣткѣ. Было устроено 6 сеансовъ. Результаты получились слѣдующіе. Капли жидкости появлялись на верхней поверхности листа бумаги, когда этотъ листъ лежалъ на столѣ, и на нижней, когда листъ держали надъ головою медіума. Бумага, пропитанная трехъхлористымъ желѣзомъ, получала подъ вліяніемъ этихъ капель ту самую окраску, какую производитъ въ ней слюна. Когда медіуму завязывали ротъ или покрывали его голову скатертью или картонкою, при чемъ никто во время опыта не говорилъ, никакихъ капель не получалось на листѣ, хотя медіумъ ударомъ руки давалъ знать, что капли должны получиться. Звуки колокольчика въ клѣткѣ на одномъ сеансѣ были слышны, но они, видимо, были произведены рукою медіума, потому что по окончаніи опыта клѣтка оказалась сдвинутою и колокольчикъ опрокинутымъ. Когда были приняты мѣры, чтобы медіумъ не могъ коснуться колокольчика, не было слышно никакихъ звуковъ. А когда помѣстили колокольчикъ позади занавѣски изъ двухъ половинокъ, которыя внизу были сметаны нитками, а вверху заколоты булавкою, послышался шумъ свалившагося на полъ тѣла. Оказалось, что свалился со стула одинъ изъ медіумовъ. Въ занавѣскѣ нашли прорѣху, а на рукавѣ свалившагося медіума — часть нитки, которою были сметаны половинки занавѣски. Обсудивъ эти результаты, коммиссія признала братьевъ Петти обманщиками. Въ январѣ 1876 г. А. Н. Аксаковъ привезъ другого медіума, англичанку Кляйеръ. Были всѣ основанія надѣяться, что съ этимъ медіумомъ дѣло пойдетъ хорошо. Кляйеръ не была профессіональнымъ медіумомъ. Она поѣхала въ Петербургъ не ради наживы, а «изъ любви къ истинѣ». Надъ нею производилъ опыты ученый Круксъ и получилъ блестящіе результаты. Въ виду того, что спеціальностью Кляйеръ было столоверченіе при свѣтѣ, рѣшено было изслѣдовать, какою силою движется и поднимается столъ. Съ этою цѣлью было устроено нѣсколько приборовъ, въ томъ числѣ два стола—манометрическій и пирамидальный. Первый давалъ возможность видѣть, кто изъ сидящихъ за столомъ толкаетъ его, а второй былъ устроенъ такъ, что руками, наложенными на столъ, нельзя было ни приподнять, ни наклонить его. Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ должны были присутствовать на сеансахъ въ качествѣ свидѣтелей отъ медіума. Опыты были начаты съ обыкновеннымъ круглымъ столомъ на тумбочкѣ съ тремя ланками. Столъ двигался, качался и подпрыгивалъ. Когда посадили человѣка подъ столъ для наблюденія за ногами медіума, столъ двигался и качался, но не прыгалъ. Нѣсколько разъ для пробы садились за манометрическій и пирамидальный столъ, но безуспѣшно. Члены коммиссіи стали требовать, чтобы опыты съ обыкновенными столами были прекращены и производились исключительно съ приборами. «Нынѣ необходимо, говорилъ Менделѣевъ, присутствующимъ на сеансѣ членамъ коммиссіи слѣдить за руками, ногами и др. частями тѣла медіума, за ея платьемъ и движеніями. Приборы могутъ устранить членовъ коммиссіи отъ этихъ неудобныхъ и ненаучныхъ пріемовъ. При сеансахъ со столомъ сомнѣніе законно, ибо условія опыта допускаютъ возможность обмана. Если-бы научные изслѣдователи ограничились однимъ наблюденіемъ при помощи органовъ чувствъ, не было бы опытныхъ наукъ, была-бы возможность завѣрять и понынѣ, что солнце ходитъ, а земля стоитъ, что есть вѣдьмы, привидѣнія и пр.». Свидѣтели отъ медіума согласились на это, но съ условіемъ, чтобы приборы были доставлены имъ на домъ для испытанія. Приборы были посланы. Свидѣтели сначала пріостановили засѣданія, а потомъ и совсѣмъ отказались отъ продолженія ихъ и удалили медіума. На этомъ изслѣдованіе спиритическихъ явленій кончилось. Коммиссія составила подробный отчетъ о своихъ засѣданіяхъ и достигнутыхъ результатахъ и напечатала его въ газетѣ «Голосъ». Заключеніе отчета сводилось къ тому, что С. есть суевѣріе. Занятія коммиссіи, видимо, оказали вліяніе на русское общество. Увлеченіе спиритическими явленіями постепенно стало ослабѣвать, и спиритическіе опыты были заброшены. Въ 1891 г. Н. П. Вагнеръ сдѣлалъ попытку оживить въ русскомъ обществѣ интересъ къ спиритическимъ явленіямъ. По его иниціативѣ было образовано при спб. унив. русское общество экспериментальной психологіи. Но это общество не привлекаетъ къ себѣ вниманія.

Спиритическія явленія объясняются раз-

лично. Спириты видятъ въ нихъ обнаруженіе душъ умершихъ людей. Но весьма большое количество явленій, которыя первоначально считались дѣйствіемъ духовъ, оказались поддѣльными. Извѣстенъ цѣлый рядъ медіумовъ, уличенныхъ въ обманѣ. Очень живое и интересное описаніе спиритическихъ сеансовъ, завершившихся блестящимъ изобличеніемъ медіума Бастіана, дано австрійскимъ эрцгерцогомъ Іоанномъ въ его брошюрѣ «Einblicke in den Spiritismus». Въ 1880-хъ годахъ былъ устроенъ въ Лондонѣ особый театръ, въ которомъ акробаты-фокусники показывали такъ наз. спиритическія явленія и разъясняли, какъ они ихъ производятъ. А знаменитый медіумъ Паркеръ, когда нажилъ капиталъ, самъ смѣялся надъ спиритизмомъ, называя его вѣковою глупостью. Другія спиритическія явленія, состоящія въ автоматическихъ движеніяхъ, удовлетворительно объясняются гипотезою полусознательныхъ движеній. Когда, напр., къ опытамъ приступаютъ лица съ предвзятыми убѣжденіями и получаютъ отвѣты, вполнѣ согласные съ убѣжденіями, ничего другого не происходитъ кромѣ полусознательнаго выраженія этими лицами своихъ убѣжденій въ соотвѣтствующихъ движеніяхъ. Весьма характерные и въ то же время крайне курьезные примѣры опытовъ подобнаго рода приводитъ Карпентеръ въ сочиненіи «Основанія физіологіи ума» (СПб., 1877, стр. 255—258). Нѣкоторые изслѣдователи постулируютъ для объясненія спиритическихъ явленій особыя, до сихъ поръ неизвѣстныя наукѣ, силы природы. Но эти постуляты могутъ имѣть научное значеніе лишь тогда, когда будутъ основываться на тщательномъ анализѣ фактическаго матеріала. Литература С. чрезвычайно обширна. Заслуживаютъ вниманія: Capron, «Modern Spiritualism, its Facts etc.» (Бостонъ, 1855); Stefanoni Luigi, «Storia, critica della superstizione» (Миланъ, 1869); «Матеріалы для сужденія о спиритизмѣ», изд. Менделѣева (СПб., 1876); А. Аксаковъ, «Памятникъ научнаго предубѣжденія» (СПб., 1883); его же, «Анализмъ и спиритизмъ» (СПб., 1893, 2 т.) и «Спиритизмъ и наука. Опытное изслѣдованіе надъ психическою силою» Вильяма Крукса (СПб., 1871); Бутлеровъ, «Статьи по медіумизму» (СПб., 1889); Карпентеръ, «Месмеризмъ, одилизмъ, столоверченіе и спиритизмъ» (СПб., 1878); Э. Гартманъ, «Спиритизмъ» (СПб., 1878). Изъ періодическихъ изданій первое мѣсто занимаетъ журналъ Аксакова «Psychische Studien» (Лпц., съ 1874 г.). На русскомъ яз. посвященъ спиритическимъ явленіямъ журналъ «Ребусъ». *В. С.*

Спиритуализмъ—философское направленіе, противоположное матеріализму. (Нѣкоторые отождествляютъ (С. съ идеализмомъ; спириты тоже иногда свое ученіе называютъ С.). Какъ матеріализмъ исходитъ изъ фактически данной противоположности явленій матеріальнаго и духовнаго порядка и сводитъ вторыя къ первымъ, точно также и С. исходитъ изъ той же апоріи, но рѣшаетъ ее въ противоположномъ духѣ, т. е. сводитъ явленія матеріальнаго порядка къ духовнымъ. Посредине между С. и матеріализмомъ стоитъ дуализмъ, признающій субстанціальное значеніе матеріи и духа; С. гораздо богаче и разнообразнѣе, чѣмъ матеріализмъ; слабыя стороны матеріализма являются доводами въ пользу С. и наоборотъ. Въ С. можно различить слѣдующія направленія: духъ (а слѣдовательно и душа) можетъ быть понимаемъ въ смыслѣ субстанціальномъ или же въ смыслѣ динамическомъ, при чемъ тѣло можетъ быть разсматриваемо какъ чистое явленіе человѣч. сознанія, или же тѣлу можетъ быть приписана относительная реальность. Абсолютнымъ С. можно назвать то направленіе, которое душу разсматриваетъ какъ субстанцію, а тѣло какъ чистое представленіе. Относительнымъ С., приближающимся къ дуализму, можно назвать то направленіе, которое признаетъ за тѣломъ самостоятельное существованіе, но разсматриваетъ тѣло какъ продуктъ душевной дѣятельности. Остальныя формы С., разсматривающія тѣло какъ множественность субстанцій однородныхъ съ душою, или же какъ средоточіе душевной дѣятельности,—приближаются къ монизму, т. е. къ признанію единаго субстанціальнаго бытія съ различными сторонами дѣятельности, представляющимся познанію противоположными. Примѣромъ абсолютнаго С. можетъ служить ученіе Беркли (см.). Къ относительнымъ спиритуалистамъ слѣдуетъ отнести Аристотеля съ его знаменитымъ опредѣленіемъ души какъ «первой энтелехіи физическаго тѣла, способнаго къ жизни»; это опредѣленіе разсматриваетъ отношеніе души къ тѣлу какъ отношеніе формы къ матеріи, дѣятельности къ возможности: душа придаетъ форму тѣлу и своею дѣятельностью создаетъ тѣло. Формулу Аристотеля повторяетъ Ѳома Аквинатъ (съ нѣкоторымъ, впрочемъ, приближеніемъ къ дуализму) и многіе изъ новыхъ психологовъ, напр. Карусъ, Шубертъ, Бурдахъ, отчасти Фихте младшій и др. Динамическое воззрѣніе на душу выразилъ Лейбницъ, а за нимъ Гербартъ и Лоце. Наконецъ Фихте старшій (и отчасти Шопенгауеръ) смотритъ на душу какъ на дѣятельность, на тѣло какъ на представленіе или явленіе сознанія. Слѣдить за различными формами С. въ новой философіи значило бы написать цѣлую исторію новой философіи, ибо вся она болѣе или менѣе проникнута спиритуалистическими тенденціями, родственными идеализму и враждебными матеріализму. Въ пользу С., какъ тенденціи, можно привести много различныхъ доводовъ, и выгоды теоретическія и практическія С. весьма значительны. Во-первыхъ, анализъ познавательныхъ процессовъ говоритъ за С. и противъ матеріализма; какъ-бы мы не смотрѣли на знаніе, т. е. какъ на процессъ, дающій намъ лишь представленія, или же какъ на процессъ, знакомящій насъ съ самими предметами, во всякомъ случаѣ это процессъ, всецѣло принадлежащій душевной сознательной жизни, ни мало не похожій на механическіе процессы внѣшняго міра. Но оставивъ въ сторонѣ гносеологію и становясь на почву самыхъ фактовъ, придется сказать, что и тутъ недостаточность механическаго міровоззрѣнія понуждаетъ перейти на

точку зрѣнія телеологическую, вытекающую изъ С. Процессы жизненные и сознательные, разсмотрѣнные не съ внѣшней точки зрѣнія, заставляютъ предположить въ тѣлѣ и вообще въ природѣ дѣятельное начало, созидающее сообразно идеальнымъ началамъ, а не по внѣшнимъ причинамъ. Множество фактовъ, относящихся къ этому вопросу, собрано у Гартмана въ его «Философіи безсознательнаго». Наконецъ, съ точки зрѣнія С. можно защищать свободу, какъ свойство человѣческаго духа (не въ смыслѣ, конечно, свободы выбора) и такимъ путемъ найти доступъ къ рѣшенію практическихъ и религіозныхъ вопросовъ. Вообще говоря С., какъ теорія болѣе широкая и объемлющая, можетъ признать за механическимъ воззрѣніемъ нѣкоторое значеніе, но не наоборотъ. Въ дальнѣйшемъ проведеніи взглядовъ С. нельзя, однако, не отмѣтить существенныхъ трудностей. Если нельзя отрицать возможности спиритуалистическаго толкованія фактовъ естествознанія, то въ тоже время нельзя утверждать и необходимости во всѣхъ случаяхъ такого толкованія, покоющагося на заключеніи по аналогіи: несомнѣнно, что аналогія не полна; явленія движенія матеріальныхъ частицъ столь же полно объясняются съ точки зрѣнія атомистической теоріи, сколь и съ точки зрѣнія монадологіи, между тѣмъ въ выясненіи характера внутреннихъ явленій природы сами С. несогласны между собой. Одухотворяя весь міръ, С. слѣдуетъ философскому требованію единства; но въ эмпирическихъ данныхъ нѣтъ достаточныхъ основаній для перенесенія на неодушевленный міръ понятій, заимствованныхъ изъ области сознанія. Ср. Willman, «Geschichte des Idealismus» (3 т.); Vacherot, «Le nouveau spiritualisme» (П.1884); Volkmann von Volkmar, «Lehrbuch der Psychologie» (Kemend, 2 изд., 1875); Кюльпе, «Введеніе въ философію» (СПб., 1901); Паулсенъ, «Введеніе въ философію» (М., 1894).

Э. Радловъ.

Spirituoso или *Spiritosamente*, а также *con spirito*—музыкальный терминъ, требующій передачи полной одушевленія, силы, живости. Этотъ терминъ увеличиваетъ скорость движенія, напр. Allegretto con spirito исполняется живѣе, чѣмъ Allegretto.

Спиро (Петръ Антоновичъ, 1844—94)—проф. физіологіи въ новороссійскомъ унив. Въ 1867 г. кончилъ курсъ въ моск. унив. кандидатомъ естественныхъ наукъ и въ 1875 г. въ спб. медико-хирургической академіи и былъ оставленъ при академіи. Въ 1874 г. пріобрѣлъ степень доктора медицины. Съ 1873 г. С. приватъ-доцентъ физіологіи, съ 1879—доцентъ, а съ 1885 г. въ качествѣ приватъ-доцента и потомъ профессора физіологіи преподавалъ физіологію студентамъ естественнаго отдѣленія новороссійскаго университета. Занимался физіологіей сначала у Роллота, а потомъ у Гоппе-Зейлера, Людвига и др. С. посвятилъ не мало трудовъ на объясненіе явленій спиритизма. Главныя соч.: «Физіологотопографическія изслѣдованія спинного мозга» («Военно-Мед. Журн.», 1871, и въ «Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb.», 1870, № 4), «Къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ движеній» («Записки Новорос. Унив.», 1873), «О кожно-мышечныхъ рефлексахъ» (ib., 1875), «Объ образованіи желчи» («Записки Новорос. Общ. Естествоисп.», 1880; «Journal f. Anat. und Physiologie», v. Du Bois Reymond, 1881). «О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ назыв. животнаго магнетизма (гипнотизма)» («Зап. Новорос. Общ. Естествоисп.», 1883), «О такъ назыв. мысленномъ внушеніи (Suggestion mentale)» (ib., 1885), «О насильственныхъ движеніяхъ человѣка» и «По поводу сеанса отгадыванія чужихъ мыслей» («Протоколъ Засѣд. Общ. Одесскихъ врачей», 1886).

В. М. Ш.

Спировская — ст. Николаевской жел. дор., Тверской губ., Вышневолоцкаго у., на 372 в. отъ Петербурга. При станціи значительный развивающійся торговый поселокъ въ 2 тыс. жит. Жен. м-рь, прк., значительный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

Спирогира (Spirogyra Link.) — зеленая водоросль изъ группы коньюгатъ (см. Conjugatae), принадлежитъ къ сем. зигнемовыхъ (Zygnemeae). Тѣло С.—невѣтвящаяся нить, состоитъ изъ цилиндрическихъ клѣтокъ. Въ послѣднихъ находится характерный для С. хроматофоръ (см.): одна или нѣсколько спирально-завитыхъ, зеленыхъ лентъ (см. Водоросли, фиг. 49). Въ хроматофорахъ помѣщаются безцвѣтныя тѣла, вокругъ которыхъ сгруппированы крахмальныя зерна, такъ наз. пиреноиды (см.). Очень хорошо видимое въ микроскопъ ядро, подвѣшенное на протоплазматическихъ нитяхъ, находится въ серединѣ клѣтки. С. растетъ при помощи интеркалярнаго (равномѣрнаго) дѣленія клѣтокъ. Половой процессъ С.—копуляція или коньюгація: клѣтки 2-хъ сосѣднихъ нитей соединяются между собою боковыми выростами (см. фиг. 39); оболочки, раздѣляющія эти выросты, разрушаются и, такимъ образомъ, получается копуляціонный каналъ (см. фиг. 40 *a*), по которому все содержимое одной клѣтки (мужской) переходитъ въ другую (женскую) и сливается съ содержимымъ послѣдней; клѣтка, въ которой произошло сліяніе (зигота), закругляется, отдѣляется отъ нити и, одѣваясь толстой оболочкой, превращается въ зигоспору (см. фиг. 40, *b*, *c*). Зигоспора перезимовываетъ и весною прорастаетъ въ молодую нить. Въ зиготѣ, послѣ сліянія содержимаго мужской и женской клѣтки, хроматофоръ первой клѣтки гибнетъ и остается лишь второй, ядра сначала сливаются въ одно, которое дѣлится затѣмъ на 4 неравныя по величинѣ (неравное дѣленіе ядра); изъ нихъ 2 меньшихъ расплываются въ окружающей плазмѣ, а 2 большихъ, сливаясь, образуютъ ядро зиготы. Описанная копуляція между клѣтками различныхъ нитей (двудомная)—называется лѣстничной. Въ томъ случаѣ, когда каналъ образуется между двумя сосѣдними клѣтками одной и той же нити, копуляція (однодомная) называется боковой. У большинства С. при половомъ процессѣ копуляціонный каналъ всегда развитъ (подродъ Eusprogyra) и мужская и женская клѣтки одинаковы, у нѣкоторыхъ же эти клѣтки неравны по величинѣ, а копуляціонный каналъ развитъ очень слабо или совсѣмъ отсутствуетъ, такъ что клѣтки сли-

ваются другъ съ другомъ непосредственно (подр. Sirogonium). Вслѣдствіе величины клѣтокъ С., достигающей у нѣкоторыхъ ея видовъ до 0,01 мм., и вслѣдствіе ясности ихъ строенія, эта водоросль является одной изъ наилучше изученныхъ и служитъ классическимъ объектомъ при изученіи анатоміи клѣтки и ядра. С.—одна изъ наиболѣе распространенныхъ зеленыхъ водорослей прѣсныхъ водъ всѣхъ частей свѣта, встрѣчается также и въ солоноватыхъ водахъ. Ея нити собраны въ большія зеленыя скопища, которыя плаваютъ на поверхности воды или стелятся по дну и очень часто встрѣчаются въ тинѣ стоячихъ и текучихъ водъ, въ прудахъ, болотахъ, канавахъ, рѣчкахъ, ручьяхъ, бассейнахъ и т. д. Всего извѣстно до 70 видовъ С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной клѣтокъ и зигоспоръ, а также формой и количествомъ, находящихся въ нихъ лентъ хроматофоровъ, и принадлежащихъ, какъ сказано выше, къ 2-мъ отдѣламъ —Euspirogyra (наиболѣе распространенные: Sp. tenuissima Hass., longata Kg. съ одной лентой, Sp. nitida Kg. съ нѣсколькими лентами, Sp. grassa Kg. съ очень толстыми клѣтками и т. д.) и Sirogonium (Sp. sticlica Sm. и др.). Для Россіи указано до 40 видовъ С. Ср. P. Petit, «Spirogyra des environs de Paris» (П., 1880); J. B. De Toni, «Sylloge Algarum» (Батавія, 1889); В. Ф. Хмѣлевскій, «Къ морфологіи и физіологіи полового процесса у низшихъ организмовъ» («Тр. Харьк. Общ. Испыт. Прир.», XXV, 1890—91); Klebs, «Die Bedingungen der Vortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen» (Іена, 1896); N. Wille, «Chlorophyceae» въ Engler Prantl's «Pflanzenfamilien» (Лпц., 1897). *И. Г.*

Спирозома (Spirosoma Migula) — родъ бактерій изъ сем. Spirillaceae Migula. Тѣло, какъ у спириллъ (см.), но безъ органовъ движенія (жгутиковъ). До сихъ поръ описаны 7 видовъ. S. nasale (Weibel) Migula (=Vibrio nasales Weibel) выдѣленъ изъ носовой слизи и изъ полости рта.

Спирометръ—аппаратъ для измѣренія жизненной ёмкости легкихъ (см. Дыханіе).

Спирохэта (Spirochaete Ehrenb.)—родъ бактерій изъ сем. Spirillaceae Migula. Тѣло тонкое, длинное, одноклѣточное, винтообразно изогнутое, изгибы мельче, чѣмъ у спириллъ (см.). Жгутики не обнаружены, передвигаются же С. съ помощью змѣевидныхъ движеній тѣла. Споры, повидимому, отсутствуютъ. Культуры С. до сихъ поръ еще не удались. Извѣстно очень мало видовъ С. (5), изъ которыхъ S. plicatilis встрѣчается въ гнилой водѣ, S. dentium Cohn—во рту, S. Obermeieri Cohn — въ крови людей больныхъ возвратнымъ тифомъ, S. anserina Sacharoff—въ крови больныхъ гусей. S. Obermeieri открыта Obermeier'омъ въ 1873 г.; появляется она въ крови во время приступа и по окончаніи его исчезаетъ. Длина S. Obermeieri превосходитъ въ $1^1/_2$ — 26 разъ величину кровянаго тѣльца, достигая 20—30 μ, ширина 0,4 μ. Описана впервые Кономъ въ 1875 г.

Спиртные напитки (санитар.н).—Къ С. напиткамъ — въ обширномъ смыслѣ этого слова — относятся всѣ алкоголь-содержащія жидкости, употребляемыя въ качествѣ *вкусовыхъ* или *возбуждающихъ* веществъ, независимо отъ количества и качества содержащагося въ нихъ спирта, и безразлично, былъ-ли алкоголь прибавленъ къ данной смѣси какъ таковой или-же возникъ путемъ броженія сахаръ-содержащихъ растворовъ. Съ санитарной точки зрѣнія насъ интересуютъ: составъ, способы приготовленія и фальсификація С. напитковъ, надлежащій надзоръ за продажей ихъ, суррогаты С. напитковъ, борьба съ злоупотребленіемъ ими, а равно и то значеніе, которое они имѣютъ для лѣчащей медицины. *Составъ* С. напитковъ отличается чрезвычайнымъ разнообразіемъ, и они, ради удобства, смотря по количеству содержащагося въ нихъ алкоголя, могутъ быть раздѣлены на слабые и крѣпкіе. Къ *слабымъ* С. напиткамъ относятся: кефиръ, кумысъ, квасъ, фруктовыя и ягодныя вина, виноградный сокъ (содержащіе отъ 0,5—5%); пиво, содержащее отъ 1—8% алкоголя; натуральныя виноградныя вина (3—12%); къ *крѣпкимъ*: различные наливки, ликеры, водки и т. п. препараты, въ которыхъ содержаніе спирта колеблется отъ 30—90%. Такъ, общеупотребительные сорта водки въ Англіи содержатъ 50—60% алкоголя; ромъ — 72—77%; виски 55—60%; Genèvre 50% (по даннымъ Bence Jones). Приготовляемые въ Германіи сорта водки, въ общемъ, содержатъ меньше спирта, и тамъ нерѣдко встрѣчаются сорта водки, содержащіе только 25% алкоголя; ромъ, аракъ и т. п. напитки въ Германіи также содержатъ меньше алкоголя, чѣмъ въ Англіи. Столь распространенные во Франціи абсентъ и коньякъ иногда содержатъ до 70% алкоголя, а распространенная въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Соединенныхъ Штатовъ «имбирная эссенція» нерѣдко содержитъ до 90% алкоголя! Наша обыкновенная водка, какъ извѣстно, содержитъ отъ 35—40% алкоголя; кромѣ чрезвычайно громадныхъ количествъ ея, потребляемыхъ ежегодно, у насъ, въ Россіи, въ особенности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр. въ Прибалтійскихъ), въ большомъ ходу еще питье такъ назыв. «Гофманскихъ капель» (Liquor anodynus Hoffmanni)—«ликвора». Это злоупотребленіе на столько вкоренилось, что медицинскій совѣтъ счелъ нужнымъ запретить вольную продажу (безъ рецепта) этого средства изъ аптекъ. Гофманскія капли представляютъ смѣсь 2 частей 90% спирта и 1 ч. сѣрнаго эѳира. Въ Ирландіи нерѣдко прибѣгаютъ къ употребленію чистаго эѳира. Такъ называемыя *сладкія* и *десертныя* вина—портвейнъ, хересъ, марсала, мадера, малага — представляютъ переходную ступень между крѣпкими и слабыми С. напитками, такъ какъ содержаніе алкоголя въ нихъ колеблется между 12—20%. Перечисленные С. напитки составляютъ только малую часть всѣхъ существующихъ препаратовъ, и каждая страна имѣетъ свои излюбленные С. напитки, типъ которыхъ зависитъ въ значительной степени какъ отъ имѣющихся на лицо сырыхъ матеріаловъ, такъ и отъ общедоступности таковыхъ. Послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется, между

прочимъ, и тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ винодѣльческихъ странахъ, наряду съ виноградным виномъ, въ большомъ ходу и другіе С. напитки. Съ санитарной точки зрѣнія важно не только количество, но и качество алкоголя, тѣмъ болѣе, что и при нормальномъ алкогольномъ броженіи сахаръ-содержащихъ веществъ могутъ возникать продукты, далеко не индифферентные для здоровья потребителей; тѣ же С. напитки, которые приготовляются простымъ смѣшеніемъ алкоголя съ другими веществами и препаратами, всегда богаты такими посторонними продуктами броженія (даже тогда, когда таковые не были прибавлены нарочно), потому что для искусственнаго приготовленія С. напитковъ очень часто, если только не всегда, употребляется недостаточно очищенный спиртъ. При неумѣломъ веденіи процесса броженія сахаръ-содержащихъ жидкостей, на ряду съ этиловымъ алкоголемъ, между прочими продуктами броженія всегда возникаютъ высшіе гомологи его: пропиловый и изопропиловый (C_3H_7OH), бутиловые—C_4H_9OH — и амиловые алкоголи ($C_5H_{11}OH$). Новѣйшими изслѣдованіями (Lindet) установлено, что только-что названные гомологи этиловаго алкоголя возникаютъ въ сравнительно значительномъ количествѣ между прочимъ и въ пивномъ суслѣ, если оно, по окончаніи главнаго броженія, остается безъ надлежащаго ухода. При нормальномъ ходѣ спиртоваго броженія названные гомологи этиловаго алкоголя, являясь продуктами жизнедѣятельности всякаго рода микроорганизмовъ, или совсѣмъ не возникаютъ, или возникаютъ только въ самыхъ незначительныхъ количествахъ. Съ санитарной точки зрѣнія эти спутники этиловаго алкоголя интересны тѣмъ, что они отличаются значительно большею ядовитостью, чѣмъ обыкновенный этиловый алкоголь, который, по опытамъ Дюжардена-Бомеца и Одижа (Audige). при подкожномъ впрыскиваніи) отличается наименьшей ядовитостью. Особенной ядовитостью обладаетъ амиловый алкоголь, составляющій главную часть такъ назыв. «сивушнаго масла». Сильное дѣйствіе амиловаго алкоголя—по крайней мѣрѣ отчасти—можетъ быть объяснено и его физическими свойствами: онъ менѣе летучъ и труднѣе сгораетъ, нежели другіе гомологи этиловаго алкоголя. Между химической физіогноміей отдѣльныхъ изомеровъ различныхъ гомологовъ этиловаго алкоголя и фармакологическимъ эффектомъ, обусловливаемымъ ими, существуетъ нѣкоторая законность: извѣстно (v. Mering и Schneegans), что первичные спирты отличаются меньшей наркотической силой, нежели вторичные, а послѣдніе, въ свою очередь, дѣйствуютъ слабѣе третичныхъ спиртовъ, наркотическая сила которыхъ, кромѣ того, находится въ зависимости отъ того, какой алкогольный радикалъ находится въ связи съ третичнымъ атомомъ углерода. Такъ, напр., при наличности радикала метила—CH_3—какъ это имѣетъ мѣсто въ третичномъ бутиловомъ спиртѣ—триметилъ-карбинолѣ — мы встрѣчаемся съ сравнительно слабымъ наркотическимъ дѣйствіемъ, которое, однако, возрастаетъ, какъ съ введеніемъ группы этила вообще, такъ и съ числомъ таковыхъ группъ, связанныхъ съ третичнымъ атомомъ углерода. Подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить, между прочимъ, и тотъ фактъ, что третичный амиловый спиртъ, такъ назыв. *амиленгидратъ*, отличается чисто наркотическими свойствами, вслѣдствіе чего этотъ препаратъ Мерингомъ и введенъ, въ качествѣ снотворнаго средства, въ терапію. Изъ ненасыщенныхъ спиртовъ здѣсь нужно сказать нѣсколько словъ о винильномъ алкоголѣ (C_2H_3OH), который очень часто встрѣчается въ продажномъ эѳирѣ и отличается нѣсколько большей ядовитостью, чѣмъ этиловый алкоголь.

С. напитки нерѣдко содержатъ *фурфуролъ* ($C_4H_3O.CHO$) и *альдегидъ* ($CH_3.COH$). Фурфуролъ въ особенности часто встрѣчается въ тѣхъ С. напиткахъ, которые получаются изъ хлѣбныхъ зеренъ, преимущественно при обработкѣ таковыхъ разведенной сѣрной кислотою, съ цѣлью сахарификаціи. Въ особенности часто фурфуролъ встрѣчается въ дешевыхъ сортахъ водки, продаваемыхъ въ Шотландіи, но и въ нашихъ русскихъ водкахъ его находили нерѣдко. Присутствіе болѣе или менѣе значительныхъ количествъ этого вещества въ С. напиткахъ можетъ вызвать очень сильные эпилептическіе припадки у потребителей такихъ напитковъ. Присутствіе альдегида въ С. напиткахъ точно также не можетъ быть допускаемо, съ санитарной точки зрѣнія, ибо доказано (Albertoni и Pisenti), что это вещество, помимо наркотической силы и пагубнаго дѣйствія на кровь, въ высшей степени вредно дѣйствуетъ также на желудочно-кишечный трактъ и—при повторномъ введеніи, хотя бы и сравнительно малыхъ дозъ—даже на печень и почки. Паральдегидъ $(CH_3.COH)^3$—продуктъ полимеризаціи обыкновеннаго альдегида—представляетъ, подобно амиленгидрату, снотворное средство, введенное Черпелло въ терапію. — Нѣкоторые С. напитки содержатъ пахучія вещества, извѣстныя, между прочимъ, какъ «букетъ» виноградныхъ винъ. Эти вещества, представляющія собою сложные эѳиры различныхъ жирныхъ кислотъ и высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя, въ тѣхъ количествахъ, въ которыхъ они встрѣчаются въ виноградныхъ винахъ, безусловно безвредны. Въ хлѣбномъ винѣ и въ особенности въ коньякѣ этихъ соединеній содержится значительно больше, и здѣсь имъ сопутствуютъ всегда составныя части такъ называемаго «сивушнаго масла». Но въ достаточно очищенномъ хлѣбномъ винѣ этихъ соединеній—какъ и «сивушнаго масла»—содержится немного, такъ что они здѣсь не имѣютъ почти никакого санитарнаго значенія; въ тѣхъ же С. напиткахъ, которые получаются искусственнымъ смѣшеніемъ различныхъ составныхъ частей напитка даннаго типа, этихъ соединеній подчасъ сравнительно много, и вслѣдствіе этого они здѣсь пріобрѣтаютъ серьезное значеніе. Въ С. напиткахъ, полученныхъ путемъ броженія, содержатся также извѣстныя летучія азотъ-содержащія основанія: *коллидинъ* ($C_8H_{11}N$), *пиридинъ* (C_5H_5N), основаніе Морена ($C_7H_{10}N_2$), которыя, какъ это показали изслѣдованія Вюрца и Дюжар-

дена-Бомеца, далеко не индифферентны для животнаго организма. Всѣ разсмотрѣнные до сихъ поръ продукты, содержащіеся въ С. напиткахъ, не смотря на несомнѣнную ядовитость нѣкоторыхъ изъ нихъ, далеко не являются настолько вредными, въ санитарномъ отношеніи, чѣмъ тѣ многочисленные препараты, которые подъ различными именами встрѣчаются въ продажѣ и представляютъ собою смѣси самыхъ разнообразныхъ веществъ, содержащія извѣстное количество спирта, обыкновенно недостаточно очищеннаго. Вредъ, наносимый здоровью потребителей этими препаратами, такимъ образомъ, не ограничивается вліяніемъ очищеннаго спирта, ибо тѣ многоразличныя вещества, которыя примѣняются при изготовленіи относящихся сюда С. напитковъ, въ большинствѣ случаевъ, также отличаются ядовитостью. Поэтому С. напитки, получаемые искусственнымъ путемъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ—если только не всегда—являются въ высшей степени вредными для здоровья потребителей: они не только содержатъ сравнительно большія количества недостаточно очищеннаго спирта, но и цѣлый рядъ постороннихъ веществъ (эссенціи, эѳирныя масла, жирныя кислоты, искусственныя краски и т. д.), о которыхъ рѣчь будетъ при фальсификаціи С. напитковъ.

Что касается до *способа приготовленія* С. напитковъ, то гигіена должна требовать, чтобы при производствѣ ихъ безусловно пользовались исходнымъ матеріаломъ надлежащей доброкачественности и свободнымъ отъ всякихъ вредныхъ для здоровья потребителей примѣсей; слѣдуетъ прибѣгать только къ такимъ способамъ переработки исходнаго матеріала, которые гарантировали-бы полученіе наиболѣе хорошаго продукта. Процессы броженія должно вести такъ, чтобы количество возникающихъ при этомъ высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя и другихъ неиндифферентныхъ, съ санитарной точки зрѣнія, продуктовъ было доведено до минимума достижимаго, между прочимъ, и хорошей очисткой получаемаго продукта.

Фальсификація и *поддѣлка* С. напитковъ чрезвычайно распространены повсюду, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и наносятъ обществу не только громадный матеріальный ущербъ, но и чрезвычайно много вреда въ санитарномъ отношеніи. Никакія пищевыя или вкусовыя вещества не подвергаются столь частой и разнообразной поддѣлкѣ, какъ С. напитки, ибо умъ и изобрѣтательность фальсификаторовъ работаютъ съ удивительной энергіей въ этой темной области беззаконія. Поддѣлываются и фальсифицируются рѣшительно всѣ С. напитки, начиная съ дорогихъ заграничныхъ виноградныхъ винъ и кончая простою водкою и даже столь распространеннымъ среди русскаго народа квасомъ, который—вслѣдствіе содержанія въ немъ алкоголя (отъ 0,5—2% и болѣе)—также можетъ быть причисленъ къ С. напиткамъ, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Фальсификація С. напитковъ — въ зависимости отъ состава и свойствъ поддѣлываемаго продукта—представляетъ всѣ ступени поддѣлки, начиная съ самаго грубаго и безцеремоннаго прибавленія всякаго рода веществъ къ поддѣлываемому препарату, легко открываемыхъ самыми простыми способами изслѣдованія, и кончая такими пріемами, въ которыхъ насъ поражаютъ тонкія знанія фальсификатора. Санитарная оцѣнка фальсификаціи винограднаго вина (фальсиф. пива, кваса и пр. см. въ соотвѣт. ст.) основывается главнымъ образомъ на большей или меньшей «вредности» продукта, а не на констатированіи *натуральности* вина, что, впрочемъ, не легко и не всегда удается даже самымъ опытнымъ энохимикамъ. Это обстоятельство и служитъ главной причиной столь развитой фальсификаціи винограднаго вина. Гигіена допускаетъ раціональные и безвредные способы «улучшенія» виноградаго вина, не считая ихъ «поддѣлкою». Но она требуетъ, чтобы продукты, получаемые такими путями, носили названія, достаточно ясно указывающія на тѣ манипуляціи, которымъ они подвергались. Самый распространенный и излюбленный способъ фальсификаціи виноградаго вина представляетъ разбавленіе его водою (mouillage), каковой способъ, будучи самъ по себѣ вполнѣ безвреднымъ, вызываетъ цѣлый рядъ другихъ поддѣлокъ, далеко не индифферентныхъ для здоровья потребителей; такъ, для возстановленія нарушенныхъ соотношеній между отдѣльными составными частями такого разбавленнаго вина, къ нему прибавляютъ всякаго рода камеди, экстракты, соли, спиртъ, глицеринъ, различныя эссенціи и т. п. «Эссенціи», представляющія сложные эѳиры высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя (главнымъ образомъ амиловаго) и жирныхъ кислотъ, заслуживаютъ полнаго порицанія вслѣдствіе того несомнѣннаго вреда, который можетъ быть причиняемъ здоровью потребителя искусственными смѣсями, сдобренными такими эссенціями. Между тѣмъ, поддѣлка всякаго рода винъ и другихъ С. напитковъ съ помощью такихъ эссенцій въ послѣдніе годы приняла на столько угрожающіе размѣры, что медицинскій совѣтъ счелъ необходимымъ обратить на это серьезное вниманіе и учредить, между прочимъ, денежную премію, чтобы способствовать возможно быстрому разрѣшенію вопроса о санитарномъ значеніи «эссенцій». Безцеремонная дѣятельность извѣстныхъ заграничныхъ и русскихъ заводовъ дошла до того, что *въ продажѣ можно получить эссенціи для поддѣлки винъ всякаго типа.*

Для приданія большей терпкости, къ продуктамъ фальсификаціи прибавляются квасцы, желѣзный купоросъ и даже свинцовый сахаръ, и такіе продукты нерѣдко подкрашиваются нечистыми анилиновыми красками. Для удаленія излишка сѣрнокислыхъ солей изъ такъ называемыхъ «гипсованныхъ» винъ фальсификаторы нерѣдко пользуются безусловно ядовитыми солями барія и стронція.—Самымъ безсовѣстнымъ способомъ фальсификаціи виноградаго вина является приготовленіе тѣхъ продуктовъ, которые нѣмецкими спеціалистами прозваны «Kunstweine»—Façonweine. Представляя собою смѣси самыхъ разнообразнѣйшихъ веществъ, не содержащія совсѣмъ виноградаго вина, эти продукты пускаются

въ продажу подъ громкими названіями: настоящаго хереса, мадеры, малаги, портвейна, токайскаго и т. п. С. напитки этого типа наносятъ чрезвычайно большой ущербъ и здоровью, и карману потребителей. Они готовятся преимущественно въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ, а оттуда уже попадаютъ во всѣ города обширной Россіи... (подробности см. М. Блаубергъ, «Русское виноградное вино etc.», стр. 270—309). Фруктовыя и ягодныя вина подвергаются тѣмъ же поддѣлкамъ, какъ и виноградное вино (см. ст. Сидръ).

Для полученія «крѣпкихъ» С. напитковъ—наливокъ, ликеровъ и различныхъ водокъ нерѣдко пользуются, помимо примѣненія недостаточно очищеннаго спирта, различными красками, а равно и искусственными веществами для подслащиванія ихъ (сахаринъ, дульцинъ и т. п. вещества). Противъ примѣненія какъ сахарина, такъ и другихъ веществъ, служащихъ для искусственнаго подслащенія, энергично протестуетъ гигіена, равнымъ образомъ она принципіально противъ подкрашиванія этихъ продуктовъ анилиновыми красками. Къ ликерамъ, наливкамъ, настойкамъ и т. п. смѣсямъ точно также прибавляются вышеупомянутыя эссенціи, состоящія, вообще говоря, изъ сложныхъ эѳировъ капроно-, каприно- и каприловой кислотъ и метиловаго, этиловаго, пропиловаго и преимущественно амиловаго, алкоголей. Нерѣдко въ ликерахъ встрѣчается примѣсь гаултероваго масла (Oleum Gaultheriae procumbentis sive Ol. Winterg.), при чемъ такіе препараты вызываютъ конвульсіи и эпилептическія судороги. Въ орѣховомъ ликерѣ содержатся бензонитрилъ и бензалдегидъ, вызывающіе такіе же судороги у лицъ, потребляющихъ такія смѣси.

Къ нѣкоторымъ ликерамъ, водкамъ и наливкамъ, съ цѣлью приданія имъ опредѣленнаго вкуса и запаха, прибавляются различныя *эѳирныя масла*; другіе изъ относящихся сюда напитковъ, благодаря своеобразному способу приготовленія, сами содержатъ въ высшей степени ядовитыя начала. Такъ, водка, извѣстная подъ нѣмецкимъ названіемъ «Kirschwasser», получаемая перегонкой раздавленныхъ вишневыхъ косточекъ съ послѣдующимъ прибавленіемъ къ дестиллату спирта, содержитъ нерѣдко довольно значительныя количества синильной кислоты; тоже самое можно сказать относительно ликеровъ: Persico и Marasquino. *Нитробензолъ* ($C_6H_5NO_2$)—искусственное масло горькихъ миндалей, нерѣдко прибавляется къ ликерамъ и наливкамъ и отличается ясно выраженными ядовитыми свойствами. Настоящее масло горькихъ миндалей, содержащее, кромѣ бензалдегида, еще и синильную кислоту, тоже примѣняется при фабрикаціи различныхъ С. напитковъ. Изъ эѳирныхъ маслъ при изготовленіи различныхъ сортовъ водокъ и ликеровъ примѣняются: полынное (Ol. Absinthi), анисовое (Ol. Anisi), тминное (Ol. Carvi); укропное (Ol. Foeniculi) и лавандное (Ol. Lavandulae) масла; масло мускатнаго цвѣта (Aetheroleum Macidis), мелиссное масло (Ol. Melissae), масло обыкновенной душицы (Aetheroleum Origani), шалфейное масло (Aetheroleum Salviae), розмаринное масло (Ol. Rorismarini), масло чабреца (Aetheroleum Serpylli), масло душистаго тиміана (Aetheroleum Thymi) и многія другія эѳирныя масла, не говоря уже о широкомъ примѣненіи мятнаго и лимоннаго маслъ.

Приготовленные съ помощью различныхъ эѳирныхъ маслъ ликеры, водки и наливки въ особенности распространены въ Германіи, Франціи и Англіи; но и у насъ, въ Россіи (въ особенности въ Прибалтійскомъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ) спиртные напитки указаннаго типа пользуются довольно широкимъ распространеніемъ. Всѣ эти напитки, съ санитарной точки зрѣнія, не могутъ быть признаны безвредными, тѣмъ болѣе, что въ нихъ, къ пагубному дѣйствію алкоголя, присоединяется еще чрезвычайно вредное вліяніе эссенцій, эѳирныхъ маслъ и т. п. составовъ. Такъ, Лансеро и Казанова доказали, что при хроническомъ внутреннемъ употребленіи излюбленнаго во Франціи «eau d'arquebuse» или «vulnéraire» наступаютъ такія тяжелыя пораженія всего организма, которыя одной интоксикаціей алкоголемъ не могутъ быть объяснены, а обусловливаются, по названнымъ авторамъ, содержащимися въ этомъ составѣ эѳирными маслами (числомъ свыше 15). Точно также излюбленное средство русскаго народа, извѣстное подъ названіями: киндеръ-бальзама, подъемныхъ капель и т. д. (Spiritus aromaticus, Aqua aromatica sive cephalica, sive embryonum, Balsamum Embryonum), представляющее собою растворъ лавандnаго, мускатнаго, лимоннаго, гвоздичнаго, укропнаго и мелиснаго маслъ, а равно и масла китайской корицы и кудрявой мяты въ алкоголѣ, и очень часто примѣняемое крестьянами въ качествѣ спиртнаго напитка — ведетъ къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для потребителей. Названное средство и есть то, что нѣмецкіе авторы называютъ «Russische Trink-Eau de Cologne». Помимо описанныхъ веществъ, къ различнымъ водкамъ и ликерамъ нерѣдко прибавляются и такъ называемыя *горькія вещества*. Сюда относятся, кромѣ указанныхъ въ ст. Пиво (санит.) горькихъ веществъ, еще абсинтинъ, гентіамаринъ и многія горькія эѳирныя масла. Кромѣ того, къ С. напиткамъ, какъ раздражающія вещества, прибавляются *испанскій перецъ* и нерѣдко даже *сѣрная кислота*.

Всѣ перечисленные способы фальсификаціи С. напитковъ представляютъ лишь незначительную часть того, что встрѣчается въ дѣйствительности. Но и сказаннаго достаточно для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что спиртные напитки, помимо того пагубнаго дѣйствія, которое несомнѣнно оказываетъ содержащійся въ нихъ алкоголь на организмъ (въ особенности при хроническомъ употребленіи крѣпкихъ С. напитковъ), заключаютъ въ себѣ еще другой источникъ зла, обусловливаемый поддѣлкой и фальсификаціей этихъ препаратовъ не индифферентными для здоровья потребителей веществами. При такихъ условіяхъ *санитарный надзоръ за приготовленіемъ и продажей С. напитковъ*—въ интересахъ охраненія народнаго здравія—является дѣломъ первой необходимости. Совершенно

независимо отъ того участія, которое можетъ принимать санитарный надзоръ, въ общемъ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, гигіена въ правѣ предъявить къ С. напиткамъ (не желая нанести этой отрасли экономическаго вреда и считаясь въ должной степени съ тѣмъ, что многіе изъ С. напитковъ, къ сожалѣнію, получили прочное право гражданства) слѣдующія требованія: 1) Всѣ С. напитки должны быть приготовлены изъ вполнѣ доброкачественнаго матеріала, не содержащаго вредныхъ для здоровья потребителей веществъ. 2) Они, по химическому составу, физическимъ свойствамъ и вкусовымъ особенностямъ должны вполнѣ отвѣчать напиткамъ даннаго типа, приготовленнымъ безъ всякихъ посторонннихъ примѣсей. 3) Присутствіе въ нихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ безусловно возбраняется, а количество тѣхъ неиндифферентныхъ для здоровья потребителей веществъ, которыя возникаютъ при нормальномъ способѣ приготовленія и составляютъ, такъ сказать, неизбѣжное зло, должно быть доведено до возможнаго минимума. 4) Смѣшеніе настоящихъ продуктовъ съ искусственными или же со спиртомъ, а равно и прибавленіе ароматическихъ веществъ и послѣдующее подкрашиваніе такой смѣси разрѣшаются только тогда, когда этимъ путемъ не вводится никакихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ (примѣненіе вполнѣ очищеннаго спирта, вытяжекъ, полученныхъ изъ безвредныхъ травъ, содержащихъ ароматическія и красящія вещества) и когда полученная смѣсь продается подъ названіемъ, ясно указывающимъ происхожденіе ея. 5) С. напитки, къ которымъ, съ цѣлью приданія имъ какъ-бы бо́льшей крѣпости, примѣшаны минеральныя кислоты (чаще всего сѣрная) или различныя острыя вещества (обыкновенный перецъ, испанскій перецъ и т. п.), не должны быть допускаемы въ продажѣ. 6) Безусловно возбраняется прибавленіе сахарина, дульцина и другихъ т. п. веществъ къ С. напиткамъ. 7) С. напитки отнюдь не должны содержать вредныхъ для здоровья потребителей металловъ (Cu, Pb, Zn, Sn) и щавелевой кислоты, встрѣчающейся иногда въ продажныхъ водкахъ. 8) Обыкновенная водка, смотря по степени очищенности ея, или совсѣмъ не должна содержать «сивушнаго масла» (дорогіе сорта) или содержать его, въ крайнемъ случаѣ, не болѣе 0,1 объемн. процента (дешевые сорта). Сорта съ бо́льшимъ содержаніемъ сивушнаго масла не должны быть допускаемы въ продажу. 9) Относительно алдегида и другихъ побочныхъ продуктовъ спиртового броженія должно требовать, чтобы этихъ веществъ въ водкѣ содержалось лишь столько, сколько неизбѣжно при той степени очищенія, примѣненіе которой возможно при существующей цѣнѣ даннаго товара. 10) При санитарной оцѣнкѣ отдѣльныхъ С. напитковъ, представители гигіены—по необходимости, конечно—считаются съ индивидуальностью даннаго препарата и обыкновенно рѣшаютъ только вопросъ о содержаніи въ изслѣдуемомъ напиткѣ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ о натуральности испытуемаго препарата. Въ этихъ десяти пунктахъ указаны только наиболѣе важныя требованія — и то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ,—которыя гигіена, желая ограждать общественный организмъ отъ вредныхъ вліяній, предъявляетъ къ С. напиткамъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ требуется строгая индивидуализація. Нужно сказать, что не всегда и натуральный продуктъ является лучшимъ, въ санитарномъ отношеніи. Такъ, напр., слѣдуетъ признать вреднымъ для здоровья потребителей виноградное вино, общая кислотность котораго превышаетъ 1%, даже тогда, когда это вино является продуктомъ вполнѣ натуральнымъ. Точно также нельзя допускать къ продажѣ настоящій «Kirschwasser» или настоящіе ликеры Persiso и Marasquino, если таковые содержатъ слишкомъ много синильной кислоты. *Методы*, которыми пользуются для констатированія фальсификаціи и поддѣлки С. напитковъ, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и нерѣдко большой кропотливостью. Поэтому здѣсь не можетъ быть рѣчи о констатированіи всѣхъ поддѣлокъ и способовъ фальсификаціи. Но мы скажемъ нѣсколько словъ относительно общедоступныхъ способовъ опредѣленія сивушнаго масла, алдегида, пиридина и фурфурола въ С. напиткахъ. Присутствіе *фурфурола* въ изслѣдуемомъ С. напиткѣ можно считать доказаннымъ тогда, если 10 кс. изслѣдуемаго (безцвѣтнаго) препарата, послѣ прибавленія 10 капель безцвѣтнаго-же анилина и 2—3 капель крѣпкой хлористо-водородной кислоты, примутъ красное окрашиваніе. Для качественнаго опредѣленія *пиридина* (древеснаго спирта) въ водкѣ поступаютъ такъ: къ 500—600 кс. изслѣдуемой водки прибавляютъ сѣрной кислоты (до ясно-кислой реакціи) и все количество подвергаютъ перегонкѣ. Остатокъ выпариваютъ на водяной банѣ (почти до-суха), прибавляютъ кусочекъ ѣдкаго калія или ѣдкаго натрія и нагрѣваютъ: въ присутствіи пиридиновыхъ основаній возникаетъ своеобразный запахъ, характерный для этихъ соединеній. Для подтвержденія результата, остатокъ осторожно нейтрализуютъ сѣрной кислотой и къ вполнѣ нейтральной жидкости прибавляютъ 5% раствора (воднаго) хлористаго кадмія: присутствіе пиридина сказывается образованіемъ мути или же бѣлаго осадка. Для качественнаго испытанія С. напитковъ на присутствіе *алдегида* можно пользоваться слѣдующими реакціями: 1) При кипяченіи съ щелочами получается желтое окрашиваніе. 2) Щелочный растворъ серебра возстановляется—получается черный осадокъ или же черное зеркало. 3) Если къ С. напитку, содержащему алдегидъ, прибавить нѣсколько капель реактива Несслера, то, смотря по количеству содержащагося алдегида, получается свѣтло- или красно-желтый осадокъ. Простые способы качественнаго опредѣленія *«сивушнаго масла»* основаны на обнаруживаніи своеобразнаго запаха его, ибо всякая водка, содержащая болѣе 0,1 объемн. процент. «сивушнаго масла», обнаруживаетъ специфическій запахъ послѣдняго. Если, напр., нѣкоторое количество содержащей сивушное масло

водки растирать между руками, то обнаруживается специфическій запахъ его; тотъ же результатъ получается, если къ 50 кс. изслѣдуемаго С. напитка (водки) прибавить 3—4 кс. раствора ѣдкаго кали, а потомъ смѣсь выпарить до $^1/_{10}$ первоначальнаго объема и къ остатку прибавить сѣрной кислоты.

Если, съ одной стороны, и нельзя отрицать того, что изрѣдка повторяющееся, такъ сказать, случайное, употребленіе умѣренныхъ количествъ С. напитковъ (алкоголя) большею частью не наноситъ видимаго вреда здоровью потребителей, то, съ другой—*не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что при хроническомъ употребленіи С. напитковъ, въ особенности крѣпкихъ, вліяніе алкоголя проявляется съ несомнѣнной ясностію.* Вредное вліяніе алкоголя сказывается во всемъ: страдаетъ не только физическое и умственное развитіе потребителя, но и нравственный обликъ его. Трудно обнять даже воображеніемъ весь тотъ вредъ, который причиняется несчастнымъ лицамъ, привыкшимъ къ этому яду, такъ какъ нѣтъ ни одного органа, который не страдалъ-бы отъ чрезмѣрнаго пользованія С. напитками. (О борьбѣ съ алкоголизмомъ см. Пьянство). *Суррогаты С. напитковъ* безусловно необходимы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Въ первыхъ стадіяхъ такой борьбы эти суррогаты должны быть избираемы изъ того же числа спиртныхъ напитковъ, но, по возможности, безвредныхъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія: слабые сорта пива, не крѣпкія фруктовыя и ягодныя вина и виноградный сокъ. Всѣ названные напитки могутъ быть приготовляемы и такъ, что въ нихъ будетъ содержаться лишь слѣды алкоголя, такъ что они являются годными и для дальнѣйшихъ стадій борьбы. Какъ на одинъ изъ самыхъ цѣлесообразныхъ суррогатовъ слѣдуетъ указать на нашъ народный напитокъ — квасъ. Однимъ изъ наиболѣе надежныхъ лѣкарствъ при желаніи излѣчить народныя массы отъ алкоголизма является достаточная и цѣлесообразная пища, избавляющая человѣка отъ необходимости прибѣгать къ алкоголю для (воображаемаго) возстановленія истраченныхъ силъ. Въ этомъ отношеніи оправдывается старинное, но безусловно правильное изрѣченіе: Optimum medicamentum est opportune cibus datus!..

С. напитки въ медицинѣ пользуются довольно широкимъ распространеніемъ, въ особенности тѣ, которые содержатъ среднее количество алкоголя. Всѣмъ извѣстно, какъ широко распространены и какой цѣлебной силой обладаютъ кефиръ и кумысъ, собственно говоря, тоже относящіеся къ С. напиткамъ.

Большимъ діэтетическимъ значеніемъ, далѣе, обладаютъ цѣлесообразно приготовленные сорта легкаго пива (въ особенности сорта, богатые экстрактомъ) или легкія натуральныя виноградныя вина. Что же касается примѣненія крѣпкихъ С. напитковъ (портвейна, мадеры, марсалы, хереса, коньяка, рома и т. д.), то мнѣнія представителей медицины сильно расходятся: одни принципіально противъ примѣненія алкоголя вообще, другіе, наоборотъ, слишкомъ увлекаются терапевтическимъ эффектомъ алкоголь-содержащихъ напитковъ. Какъ вездѣ, такъ и здѣсь, истина лежитъ посерединѣ. *Едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что алкоголь, во время и въ надлежащемъ видѣ преподнесенный больному, можетъ являться терапевтическимъ факторомъ высокой важности.* Такъ, онъ дѣйствуетъ какъ легкое, и въ то же время превосходное, возбуждающее средство при слабости сердца, пищеваренія и нервной системы. Несомнѣнно благотворно его дѣйствіе, далѣе, при продолжительныхъ изнуряющихъ больного страданіяхъ, напр. при тифѣ, ибо онъ всасывается и ослабленными пищеварительными органами, и, разъ попавъ въ кровь, несомнѣнно сберегаетъ извѣстное количество бѣлковъ и жировъ отъ сгоранія. Не менѣе цѣннымъ средствомъ алкоголь является при септическихъ лихорадкахъ, для пониженія температуры тѣла. Но врачъ, назначающій въ названныхъ и тому подобныхъ случаяхъ больному алкоголь въ томъ или иномъ видѣ, всегда долженъ помнить, что алкоголемъ—какъ и всякимъ другимъ наркотическимъ и сильно дѣйствующимъ средствомъ—отнюдь нельзя злоупотреблять, а *въ примѣненіи и назначеніи его слѣдуетъ соблюдать такую же осторожность и осмотрительность, какъ при назначеніи мышьяка, опія, морфія, хлоралъ-гидрата и т. п.* Особенная осторожность требуется при назначеніи алкоголь-содержащихъ напитковъ для «укрѣпленія» (какъ выражаются нерѣдко даже врачи). *Алкоголь—въ какомъ видѣ не давали-бы его—не представляетъ укрѣпляющаго средства, ибо онъ не есть питательное вещество, въ истинномъ смыслѣ этого слова.* Его возбуждающее, ободряющее дѣйствіе, проявляющееся послѣ принятія извѣстныхъ пріемовъ, происходитъ всецѣло на счетъ силъ самого организма, объясняется физіологическимъ дѣйствіемъ алкоголя на нервную систему и, во всякомъ случаѣ, для нормальнаго организма должно быть признано и непужнымъ, и нежелательнымъ. Для дѣтскаго, растущаго организма С. напитки являются въ высшей степени вредными. Поэтому примѣненіе алкоголя въ дѣтской практикѣ должно ограничиваться самыми необходимыми случаями, а родителямъ и воспитателямъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что «укрѣпляющаго» дѣйствія С. напитковъ не существуетъ и что *алкоголь во всѣхъ видахъ для дѣтей—страшнѣйшій ядъ.* При обращеніи съ отравившимися алкоголемъ (пьяными), *до* прибытія врача, необходимо, прежде всего, слѣдить за тѣмъ, чтобы такія лица были положены на постель съ приподнятой головой (во избѣжаніе усиленнаго прилива крови къ головѣ); если дыханіе замедлено, то слѣдуетъ устранить давящую одежду и прибѣгнуть къ пріемамъ искусственнаго дыханія, избѣгая при этомъ чрезмѣрнаго охлажденія больного. Крѣпкимъ лицамъ можно класть ледъ на голову и поставить горчишники на икры. Но если пульсъ слабъ и кожа холодна на ощупь, то съ пользою даютъ нашатырно-анисовыя капли (10 капель) или даже нашатырный спиртъ (5—6 капель) въ сахарной водѣ, крѣпкій кофе и т. п. возбуждающія средства. Во всѣхъ случаяхъ свѣжаго опьяненія очень по-

лезно удаленіе яда изъ желудка помощью желудочнаго насоса или, что проще, вызываніемъ рвоты.

Литература. Руководства по гигіенѣ, фармакологіи и токсикологіи; Эрисманъ, «Курсъ гигіены»; Блаубергъ, «Русское виноградное вино и проч.» (Москва, 1894); его же, «О фальсификаціи винограднаго вина, съ санитарной точки зрѣнія» («Вѣстникъ Винодѣлія», 1899 г. май). Вся литература приведена въ «Журналахъ русскаго общества охраненія народнаго здравія» (за 1899 и 1900 гг.), въ протоколахъ и сообщеніяхъ коммиссіи по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Магнусъ Блаубергъ.

Спиртовая синь—по составу представляетъ хлористоводородный трифенилпарарозанилинъ и приготовляется нагрѣваніемъ розанилина съ избыткомъ чистаго анилиноваго масла въ смѣси съ бензойной кислотой до 180°. Высшіе сорта этой краски по составу отвѣчаютъ хлористоводородной соли трифенил-розанилина, только содержащей въ видѣ примѣси бо́льшія или меньшія количества трифенил-парарозанилиновой соли. Если при приготовленіи этой краски берется сравнительно небольшое количество анилиноваго масла, то розанилинъ фенилируется не сполна и продуктъ содержитъ на ряду съ трифенил-розанилиномъ также и моно-, и дифенил-производныя, обладающія красноватымъ оттѣнкомъ, который въ особенности становится замѣтнымъ при искусственномъ освѣщеніи. Въ продажу этотъ пигментъ поступаетъ также и въ видѣ сѣрнокислой и уксуснокислой соли. Существуетъ множество марокъ и отдѣльныхъ наименованій для различныхъ сортовъ этой краски: жентіана-синь 6B, опаловая синь, щелочная синь, гессенская синь, синь 6B и 5B, гумбольдтова синь, лионская синь, парижская синь и т. п. Щелочь, входящая въ составъ пигмента, способна связывать три частицы кислоты; но только соединеніе съ одной частицей кислоты представляется болѣе прочнымъ. Цѣнность краски находится въ зависимости отъ чистоты и красоты оттѣнка, что провѣряется пробнымъ крашеніемъ. Она сравнительно рѣдко употребляется для окрашиванія хлопка и шерсти, но въ значительныхъ количествахъ для окрашиванія шелка, причемъ крашеніе ведется въ мыльной ваннѣ, содержащей шелковый клей или сероцинъ, подкисленный сѣрной кислотой. Шерсть окрашивается въ ваннѣ, содержащей 5% квасцовъ, 2% сѣрной кислоты и 1% хлорнаго олова; рекомендуется также съ цѣлью повышенія температуры кипѣнія ванны прибавка болѣе или менѣе значительнаго количества поваренной или глауберовой соли. Одинъ и тотъ же сортъ этого пигмента всегда окрашиваетъ шелкъ въ болѣе красноватый оттѣнокъ, чѣмъ шерсть. *А. П. Л. Δ.*

Спиртовка.—С-ой въ практикѣ отбѣльнаго производства называется обработка предварительно обезжиренной варкой со щелочами ткани или пряжи изъ растительныхъ волоконъ растворомъ бѣлильной извести или жавелевой воды, при чемъ и происходитъ обезцвѣчиваніе или бѣленіе въ собственномъ смыслѣ этого слова. Прозрачный растворъ бѣлильной извести наз. спиртомъ. *А. П. Л. Δ.*

Спиртовое броженіе—см. Броженіе, Винодѣліе, Винокуреніе.

Спиртокислоты или *оксикислоты*—вещества, обладающія двумя химическими функціями: какъ спирты, эти соединенія заключаютъ въ своемъ составѣ гидроксильную группу OH; какъ органическія кислоты—карбоксильную группу COOH.—С. можно представить какъ углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены гидроксильными группами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ или нѣсколько другихъ атомовъ водорода замѣщены карбоксильными группами. Количество карбоксильныхъ группъ опредѣляетъ основность С. Карбоксильная группа сама по себѣ уже заключаетъ гидроксильную группу. Поэтому атомность С., опредѣляемая количествомъ гидроксильныхъ группъ, всегда больше основности ихъ. Напр., $CH^2OH.COOH$—С. одноосновная и двуатомная; $C^2H^2(OH)^2(COOH)^2$—С. двухосновная и четырехатомная и т. д. Номенклатура С., выработанная женевскимъ конгрессомъ, вовсе не привилась на русскомъ языкѣ (см. Химическая номенклатура). Большая часть С. называется спеціальными названіями, въ зависимости отъ ихъ способа полученія, напр.: $C^2H^4(OH)COOH$—молочная кислота; $C^2H^3(OH)(COOH)^2$—яблочная кислота; $C^2H^2(OH)^2(COOH)^2$—винная кислота и т. д. По болѣе раціональному способу С. называютъ оксикислотами, т. е. называютъ кислоту, изъ которой замѣщеніемъ атома или нѣсколькихъ атомовъ водорода гидроксилами производится данная С. и передъ названіемъ кислоты прибавляютъ слово «окси», если одинъ атомъ водорода замѣщенъ гидроксиломъ, или «диокси», «триокси» и т. д., въ случаѣ замѣщенія двумя, тремя и т. д. гидроксилами водородныхъ атомовъ кислоты; напр., молочную кислоту можно назвать окси-уксусной кислотой; винную—диокси-янтарной и т. д. Для обозначенія структурныхъ изомеровъ прибѣгаютъ къ названію углеводороднаго радикала, съ которымъ соединены гидроксильная и карбоксильная группы, напр. $CH^2OH.CH^2.COOH$ называется этиленмолочной кисл., а $CH^3.CHOH.COOH$—этилиденмолочной кислотой. Впрочемъ, для обозначенія положенія гидроксильной группы въ С. гораздо чаще пользуются греческими буквами въ алфавитномъ порядкѣ, обозначая ими атомъ углерода, у котораго находится гидроксильная группа. Углеродный атомъ, непосредственно связанный съ карбоксильною группою, считается первымъ и обозначается α, второй обозначается β и т. д., напр.: $CH^3.CHOH.COOH$ будетъ α-оксипропіоновая кисл., $CH^2OH.CH^2.COOH$—β-оксипропіоновая кислота. Количество извѣстныхъ С. въ настоящее время необыкновенно велико. Ихъ раздѣляютъ на отдѣльные классы въ зависимости отъ числа гидроксильныхъ и карбоксильныхъ группъ и отъ взаимнаго расположенія этихъ группъ. Въ исторіи химіи С. были первыми органическими соединеніями, на которыхъ выработалось понятіе о двойственной химической функціи. Доранъ и Жераръ принимали С. (молочную, салициловую) то за одно-, то за

двуосновныя. Вюрцъ установилъ присутствіе въ нихъ двухъ гидроксильныхъ группъ. Кольне указалъ на различіе свойствъ этихъ водныхъ остатковъ. Н. Н. Соколовъ первый высказалъ мысль, что одинъ изъ водныхъ остатковъ спиртовой, другой кислотный. Кекуле отличилъ основность и атомность С. и предложилъ называть ихъ спиртокислотами. Пастеру С. послужили матеріаломъ для открытія оптическихъ изомеровъ (см. Винныя кислоты). При развитіи понятія объ ассимметрическомъ атомѣ углерода и стереохимическихъ представленій пользовались фактическимъ матеріаломъ, главнымъ образомъ, изъ области С. (см. Стереохимія). Къ С. принадлежатъ важнѣйшія и болѣе всего распространенныя кислоты растеній (яблочная, винная, лимонная и др.). Къ нимъ также принадлежитъ большая группа кислотъ, которыя стоятъ въ весьма близкомъ соотношеніи къ группѣ сахаровъ, какъ напр. сахарная кислота и ея изомеры. Эти С. имѣли громадное значеніе для выясненія строенія сахароподобныхъ веществъ, изъ которыхъ С. могутъ получаться окисленіемъ (см. Глюкозы). Для искусственнаго *полученія* С. существуетъ очень много методовъ. Почти всѣ процессы, посредствомъ которыхъ получаются спирты и органическія кислоты, могутъ быть примѣнимы при извѣстномъ комбинированіи ихъ другъ съ другомъ для полученія С. Наиболѣе часто употребляются слѣд. способы полученія. 1) Замѣна галоида гидроксильною группою въ галоидозамѣщенныхъ кислотахъ, напр.: $CH^2Cl.COOH + H^2O = CH^2OH.COOH + HCl$. 2) Присоединеніе синильной кислоты къ альдегидамъ и кетонамъ и затѣмъ обмыливаніе получающихся піангидриновъ, напр.: $CH^3.CHO + HCN = CH^3.CH(OH)CN$; $CH^3.CH(OH)CN + 2H^2O = CH^3.CH(OH)COOH + NH^3$; $(CH^3)^2CO + HCN = (CH^3)^2C(OH)CN$; $(CH^3)^2C(OH)CN + 2H^2O = (CH^3)^2.C(OH)COOH + NH^3$. Этимъ способомъ хотя и получаются только α-оксикислоты, но значеніе его громадно, такъ какъ реакція протекаетъ правильно и часто употребляется для установленія строенія С. 3) Окисленіе многоатомныхъ спиртовъ или альдегидоспиртовъ, напр. $CH^2OH.CH^2OH + O^2 = CH^2OH.COOH + H^2O$; сахароподобныя вещества $CH^2OH.(CHOH)^4CHO$ при слабомъ окисленіи даютъ С. одноосновныя $CH^2OH(CHOH)^4COOH$, при сильномъ окисленіи — С. двухосновныя $COOH.(CHOH)^4COOH$. Нѣкоторыя кислоты съ третичнымъ водородомъ при окисленіи марганцовокислымъ каліемъ въ щелочномъ растворѣ даютъ С., напр.: $(CH^3)^2CH.COOH + O = (CH^3)^2COH.COOH$. 4) Возстановленіе альдегидокислотъ и кетонокислотъ, напримѣръ: $CHO.COOH + H^2 = CH^2OH.COOH$; $CH^3.CO.COOH + H^2 = CH^3.CHOH.COOH$. Возстановленіемъ ацетоуксуснаго эѳира и его алкилированныхъ производныхъ получаются β-оксикислоты, напр.: $CH^3.CO.CH^2.CO.OC^2H^5 + H^2 = CH^3CH(OH)CH^2.COOC^2H^5$ (эѳиръ β-оксимасляной кислоты). 5) Дѣйствіе цинка на смѣсь кетоновъ или альдегидовъ съ эѳирами предѣльныхъ галоидокислотъ (С. Реформатскій), напр.: $CH^3CHO + (CH^3)^2CBr.COOR + Zn = CH^3.CH(O.ZnBr).C(CH^3)^2COOR$; $CH^3.CH(OZnBr)C(CH^3)^2COOR + 2H^2O = CH^3.CH(OH).C(CH^3)^2.COOH + ROH + ZnBr(OH)$. *Химическая натура* С. обусловливается присутствіемъ спиртовой гидроксильной и кислотной карбоксильной группъ. Какъ кислоты, С. образуютъ соли, напримѣръ, $CH^2OH.COONa$. Какъ спирты и какъ кислоты, С. склонны давать разнообразные типы эѳировъ, при образованіи которыхъ участвуетъ то одна, то другая гидроксильная группа. Для гликолевой кислоты, напр., могутъ образоваться слѣдующіе эѳиры при комбинированіи ея съ метиловымъ спиртомъ и уксусной кислотой: 1) $CH^3.O.CH^2COOH$, 2) $CH^3CO.O.CH^2.COOH$, 3) $CH^2OH.COOCH^3$, 4) $CH^3.O.CH^2COOCH^3$. Заключая сами въ себѣ элементы спирта и кислоты, спиртокислоты могутъ самостоятельно давать эѳиры съ выдѣленіемъ воды безъ участія посторонняго спирта или кислоты. Порядокъ выдѣленія воды изъ С. стоитъ въ связи съ расположеніемъ гидроксильной и карбоксильной группъ по отношенію другъ къ другу: α-оксикислоты или α-С. выдѣляютъ воду при нагрѣваніи и часто даже при обыкновенной температурѣ въ эксикаторѣ надъ сѣрной кислотой. При образованіи ангидрида или эѳира α-С. вода выдѣляется на счетъ двухъ или нѣсколькихъ частицъ α-С. напр.: $2CH^3.CH(OH)COOH = CH^3.CH.O.CO / CO.O.CH.CH^3 + 2H^2O$. Такой эѳиръ носитъ названіе лактиднаго эѳира или лактида. β-Оксикислоты или β-С. выдѣляютъ воду при нагрѣваніи или при кипяченіи съ растворомъ ѣдкаго натра, образуя непредѣльныя кислоты, напр.: $CH^3.CH(OH).CH^2.COOH = CH^3.CH:CH.COOH + H^2O$. γ-Оксикислоты, выдѣляя воду, образуютъ внутренніе эѳиры или ангидриды, называемые γ-лактонами (Фиттигъ), напр.: $CH^2OH.CH^2.CH^2.COOH = CH^2.CH^2.CH^2.CO + H^2O$. Склонность къ образованію лактоновъ (см.) у γ-С. очень большая. Въ водномъ растворѣ при обыкновенной температурѣ они образуются медленно, но при нагрѣваніи до кипѣнія—моментально. Изъ многоосновныхъ γ-С. въ этихъ условіяхъ образуются лактонокислоты, напримѣръ: $CH^3.CH(OH).CH(COOH).CH^2.COOH - H^2O = CH^3.CH.CH(COOH).CH^2.CO$ или дилактоны напримѣръ: $COOH.CHOH.CHOH.CHOH.CHOH.COOH - 2H^2O = CO.CHOH.CH.CH.CHOHCO$. δ-Оксикислоты или δ-С. выдѣляютъ воду въ водномъ растворѣ при обыкновенной температурѣ, образуя δ-лактоны, напримѣръ: $CH^3.CH(OH).CH^2.CH^2.CH^2.COOH - H^2O = CH^3.CH.CH^2.CH^2.CH^2.CO$. С. дѣйствіемъ іодистаго водорода возстановляются въ кислоты; напр., гексаоксигептиловая кислота $CH^2OH.(CHOH)^5.COOH$ возстановляется въ гептиловую кислоту $CH^3.(CH^2)^5COOH$. Реакція эта примѣняется къ установленію строенія С. При введеніи гидроксильной группы въ кислоту, кислотныя свойства соединенія увеличиваются. Кислотныя свойства С. тѣмъ

больше, чѣмъ ближе расположена гидроксильная группа къ карбоксильной. Отдѣльные представители С.—см. Гликолевая кислота, Гидракриловая кислота, Молочная кислота, Оксимасляныя кислоты, Оксиизомасляная кислота, Глицериновая кислота, Яблочная кислота, Тартроновая кислота, Винныя кислоты, Оксиглутаровыя кислоты, Лимонная кислота, Сахариновая кислота, Сахароновая кислота, Глюкуроновая кислота, Рицинолевая кислота, Хинная кислота, Пентоновыя кислоты, Сахарная кислота, Слизевая кислота, Миндальная кислота, Троповая кислота, Фенилмолочныя кислоты. О С., стоящихъ въ близкомъ отношеніи къ сахароподобнымъ веществамъ, см. также въ ст. Арабинъ и Глюкозы. С., въ которыхъ гидроксильная группа помѣщается въ бензольномъ ядрѣ, см. Феноло-кислоты. *К. Красускій.* Δ.

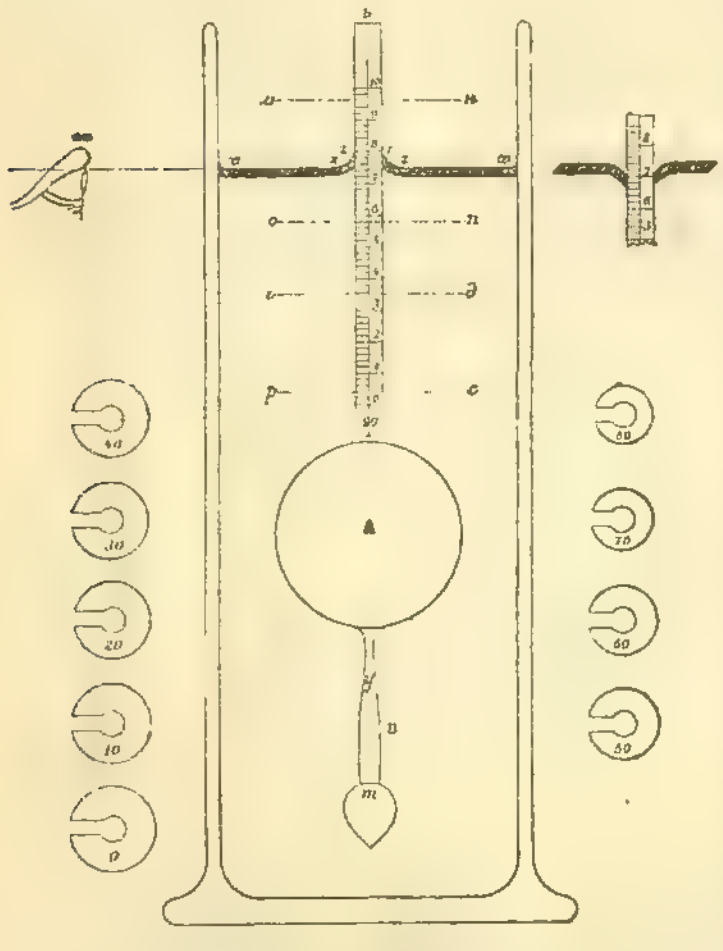
Спиртометрія. — С. или алкоголометріей называется совокупность методовъ, служащихъ для опредѣленія количества алкоголя (безводнаго спирта, этиловаго спирта) въ разнаго рода спиртовыхъ жидкостяхъ, имѣющихъ практическое или техническое значеніе, напр. въ бражкѣ, спиртѣ, водкѣ, винѣ, пивѣ, ликерахъ и т. п. подобныхъ жидкостяхъ, главными составными частями которыхъ служатъ алкоголь и вода. Количество алкоголя, находящагося въ изслѣдуемомъ продуктѣ, выражается иногда въ процентахъ по вѣсу, т. е. указывается, сколько вѣсовыхъ частей абсол. алкоголя содержится въ 100 вѣсовыхъ частяхъ данной спиртовой жидкости; но чаще всего для нуждъ практики искомое содержаніе алкоголя выражается въ объемныхъ процентахъ, т. е. опредѣляютъ, сколько объемовъ (ведеръ, литровъ и пр.) абсолютнаго алкоголя находится въ 100 объемахъ изслѣдуемой спиртовой жидкости. Такъ какъ объемы жидкостей сильно мѣняются съ температурой, то, во избѣжаніе произвола при вычисленіи содержанія, алкоголя въ объемныхъ процентахъ устанавливаются температуры, къ которымъ должны быть отнесены всѣ разсчеты. У насъ, въ Россіи, за единицу объемовъ принято ведро, и измѣренія относятся къ температурѣ $12^1/_2{}^0$ *Р.* $= 15^5/_9{}^0$ *Ц.*, которая называется *нормальной*; 1 сотая часть ведра абсолютнаго алкоголя при темп. $12^1/_2$ *Р.* носитъ названіе *градуса*. Число градусовъ въ 1 ведрѣ разсматриваемой спиртовой жидкости при нормальной температурѣ опредѣляетъ ея *крѣпость*; чистая вода имѣетъ крѣпость, равную 0, а абсолютный алкоголь 100. Зная крѣпость a, легко вычислить, сколько ведеръ абсолютнаго спирта X находится въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости V, измѣренномъ при $12^1/_2{}^0$ *Р.* Именно $X = \frac{V.\,a}{100}$.—Указывая способы для опредѣленія содержанія алкоголя, С. въ то же время помогаетъ рѣшать разныя практическія задачи, напр., сколько нужно прибавить воды или алкоголя къ данной спиртовой жидкости, чтобы придать ей надлежащую крѣпость и пр. С. имѣетъ большое значеніе не только для техники, напр. при винокуреніи, винодѣліи и пр., но и въ фискальномъ отношеніи, при обложеніи спиртовыхъ жидкостей акцизомъ или пошлиной. Способы для количественнаго опредѣленія алкоголя, основаны на изученіи физическихъ свойствъ спиртовыхъ растворовъ. 1) Опредѣленіе $^0/_0$ алкоголя при помощи удѣльнаго вѣса спиртовой жидкости, 2) температуры кипѣнія ея и 3) упругости паровъ.

I. Примѣненіе удѣльнаго вѣса для сужденія о процентномъ содержаніи алкоголя было предложено впервые Гильпиномъ (Gilpin) въ 1790 г., который можетъ считаться основателемъ С. Гильпинъ произвелъ множество опредѣленій удѣльнаго вѣса спиртовыхъ растворовъ и далъ таблицу, выражающую зависимость уд. вѣса ихъ отъ процентнаго (по объему) содержанія въ нихъ алкоголя; за нормальную температуру онъ принялъ 60° *Ф.* $= 12^1/_2{}^0$ *Р.* $= 15^5/_9{}^0$ *Ц.* Наблюденіями Гильпина воспользовался Траллесъ, который въ 1811 г. далъ свои таблицы, примѣняющіяся и до сихъ поръ и лежащія въ основѣ алкоголометрическихъ измѣреній. Кромѣ Гильпина и Траллеса, тѣмъ же вопросомъ занимались многіе ученые (Гей-Люссакъ, Бриксъ и др.). Зависимость между уд. в. спиртовыхъ растворовъ и $^0/_0$-нымъ содержаніемъ алкоголя по вѣсу изучали Дринкватеръ, Фоунесъ, Менделѣевъ, Геннеръ и др. Каждый изъ перечисленныхъ ученыхъ далъ свою таблицу, при помощи которой, опредѣливъ уд. в. даннаго спиртоваго раствора, можно вычислить $^0/_0$-ное содержаніе въ нихъ алкоголя. Таблицы эти разнятся какъ по назначенію, т. е. однѣ выражаютъ содержаніе алкоголя въ вѣсовыхъ процентахъ, другія въ объемныхъ, такъ и въ деталяхъ, напр., однѣ требуютъ опредѣленія уд. в. по отношенію къ водѣ при 4° *Ц.*, въ другихъ же за единицу берется вода при $12^1/_2{}^0$ *Р.* и пр. Для опредѣленія уд. в. спиртовыхъ жидкостей служитъ пикнометръ (см. Дилатометръ) или чаще всего ареометръ (см.), на шкалѣ котораго вмѣсто уд. в. выставлены $^0/_0$ алкоголя, отвѣчающіе данному уд. вѣсу при нормальной температурѣ. Такіе ареометры называются спиртомѣрами. У насъ, въ Россіи, принятъ спиртомѣръ Траллеса, указывающій содержаніе алкоголя въ объемныхъ процентахъ. Шкала его раздѣлена на 100 ч.; при погруженіи въ жидкость нормальной темп. $12^1/_2{}^0$ *Р.* (для простоты безъ большихъ погрѣшностей берутъ обыкновенно $12^1/_2{}^0$ *Р.*) спиртомѣръ опускается до черты $0^0/_0$, если жидкость чистая вода, и до черты $100^0/_0$, если взятъ абсолютный алкоголь. Внутри спиртомѣра находится термометръ для указанія температуры жидкости. Кромѣ такихъ спиртомѣровъ, употребляются спиртомѣры съ укороченной шкалой, напр. отъ $30^0/_0$ до $100^0/_0$, $30^0/_0$—$50^0/_0$ и пр., для удобства перевозки. Спиртомѣры должны быть провѣрены, заклеймены и снабжены свидѣтельствами отъ правительственныхъ повѣрочныхъ учрежденій. Къ спиртомѣру прилагается стеклянный цилиндръ, въ который наливается испытуемая спиртовая жидкость. Опредѣленіе ведется такимъ образомъ: наливъ въ цилиндръ изслѣдуемой жидкости (стаканъ предварительно ополаскиваютъ ею), осторожно спускаютъ въ него сухой и чисто вытертый спиртомѣръ и смотрятъ, на какой чертѣ

приходится уровень жидкости. Ареометръ долженъ плавать свободно и не касаться стѣнокъ стакана. Погруженіе ареометра должно производиться осторожно, чтобы шкала его, по возможности, меньше была смочена жидкостью надъ чертой, до которой онъ погрузится. Когда спиртъ очень крѣпокъ, а темп. его выше $12^4/_9{}^0$ *P.*, то ареометръ можетъ погрузиться ниже черты 100%; тогда для опредѣленія крѣпости такой спиртъ нужно охладить ниже $12^4/_9$ *P.*; глазъ нужно держать ближе къ поверхности жидкости и смотрѣть не сверху, а снизу уровня; если уровень жидкости приходится не противъ черты, а между ними, то положеніе его опредѣляется примѣрно, на глазъ. Въ это же время замѣчаютъ показаніе термометра въ спиртомѣрѣ. Если термометръ въ испытуемой жидкости показываетъ ровно $12^4/_9{}^0$ *P.*, то показаніе спиртомѣра даетъ искомую крѣпость; если же темп. будетъ больше или меньше, то полученную величину, видимую крѣпость, еще нужно исправить, пользуясь особыми таблицами, въ которыхъ для каждой видимой крѣпости при разныхъ темп. указывается искомая истинная крѣпость. Напр. при $t=18^0$ *P.* крѣпость найдена 66%; въ табл. I пересѣченіе графъ 18 и 66 дастъ число 67,1%, которое и будетъ искомая крѣпость. Если извѣстенъ объемъ испытуемой спиртовой жидкости при $12^4/_9{}^0$ P., то, какъ сказано выше, легко узнать, сколько въ ней находится спирту по объему. Для практики важно знать, сколько (по объему) находится абсолютнаго алкоголя въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости, измѣренной при какой-либо произвольной температурѣ, при чемъ искомый объемъ алкоголя берется при нормальной температурѣ. Чтобы произвести эти разсчеты, существуетъ вторая таблица, которая показываетъ, сколько объемовъ абсолютнаго алкоголя содержится въ 100 об. данной спиртовой жидкости при произвольной температурѣ, если извѣстна видимая крѣпость при этой темпер. Напр., объемъ спирта при 6^0=200 ведеръ, видимая крѣпость 45%; спрашивается, сколько въ немъ ведеръ абсолютнаго алкоголя. Съ помощью таблицы I опредѣляютъ истинную крѣпость спирта 48%. Берутъ II таблицу и на пересѣченіи столбцовъ, отвѣчающихъ 48% и 6^0, находятъ число 48,3%, которое указываетъ, что въ 100 об. данной спиртовой жидкости было 48,3% объема абсолютнаго алкоголя (при $12^4/_9{}^0$ *P.*), слѣдовательно, въ 200 ведрахъ было 96,6 ведеръ алкоголя. При помощи этихъ двухъ таблицъ вопросъ рѣшается и для того случая, когда объемъ спиртовой жидкости мѣрится при одной темпер., а крѣпость при другой. Напр., если-бы въ прежнемъ примѣрѣ объемъ 200 в. былъ найденъ при 10^0, а видимая крѣпость 45% при 6^0, то вновь находятъ истинную крѣпость 48°, затѣмъ берутъ пересѣченіе столбцовъ, отвѣчающихъ 48% и 10^0 и находятъ число 48,1%, показывающее сколько алкоголя было въ 100 объемахъ взятой жидкости при 10^0. При пользованіи таблицами, если температуры и наблюденныя крѣпости выражаются дробными числами, поступаютъ такимъ образомъ: доли градуса термометра отбрасываются, если онѣ меньше $^1/_2{}^0$, въ противномъ случаѣ считаются за цѣлый градусъ; доли % въ показаніяхъ спиртомѣра прибавляются къ показанію таблицъ для цѣлыхъ чиселъ. Если дано содержаніе алкоголя въ % по объему, можно вычислить процентное содержаніе его по вѣсу для $12^4/_9{}^0$ *P.* по таблицѣ III. Такъ какъ при смѣшиваніи безводнаго спирта съ водой происходитъ сокращеніе объема, то нельзя непосредственно сказать, какой крѣпости получится спиртовый растворъ, если прибавить извѣстное количество воды къ спирту данной крѣпости. Вопросы этого рода рѣшаются при помощи таблицы IV, въ которой даны для темп. $12^4/_9{}^0$ *P.* уд. в. спиртовыхъ растворовъ, объемы абсолютнаго алкоголя и воды, необходимые для полученія 100 объемовъ (въ литрахъ) спирта извѣстной крѣпости, сокращеніе, получающееся при смѣшеніи алкоголя и воды и вѣсъ одного литра спирта различной крѣпости. Напр., спрашивается, сколько нужно взять 80% спирта и воды, чтобы получить 200 литровъ 50% спирта при нормальной темп. Задача эта рѣшается такимъ образомъ. Въ 100 литрахъ 50% спирта находится 50 литр. абсолютнаго алкоголя; въ 200 литр. его будетъ 100 литр. и воды по таблицѣ 107,4 л. $=53{,}7\times 2$. Чтобы получить 100 литр. алкоголя, нужно взять 85% спирта $\frac{100.100}{85}$ литровъ $=117{,}64$ литр. Въ этомъ количествѣ 85% спирта, по табл., содержится воды $\frac{17{,}419}{100}$ 117,64; слѣд., взявъ 117,64 литровъ 85% спирта, нужно прибавить къ нимъ воды (107,4—0,17419 × 117,64) литр., чтобы получить требуемые 200 литр. 50% спирта. Чтобы не дѣлать подобныхъ расчетовъ, употребляется особая таблица, которая даетъ требуемый результатъ такъ-же просто, какъ и приведенныя таблицы.

Кромѣ обыкновеннаго стекляннаго спиртомѣра Траллеса, въ Россіи употребляется «металлическій съ 9-ю гирьками», фиг. 1. Онъ меньше стекляннаго (съ полной шкалой) и потому болѣе удобенъ для перевозки. Металлическій спиртомѣръ состоитъ изъ мѣднаго позолоченнаго шара *A* съ такой же шкалой *Б* и стержнемъ *B* съ грузомъ *m*. Шкала раздѣлена на 10 большихъ дѣленій, которыя въ свою очередь подраздѣляются на 5 частей; счетъ идетъ снизу. На стержнѣ *B* находится утоненіе, при помощи котораго на него надѣваются круглыя гирьки съ вырѣзами; надѣтая гирька обращается выпуклой стороной внизъ и крѣпко лежитъ на грузѣ *m*. Всѣхъ гирекъ 9, и на нихъ находятся цифры: 0, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80; на самомъ спиртомѣрѣ, внизу шкалы — цифра 90. Опредѣленіе крѣпости спирта металлическимъ спиртомѣромъ производится слѣдующимъ образомъ. Пусть спиртомѣръ безъ гирекъ погрузится въ спиртъ до черты *on*, такъ что въ жидкости будетъ находиться $5^4/_5=5{,}8$ дѣленій шкалы. Къ этому числу прибавляютъ число 90, находящееся на спиртомѣрѣ и получаютъ 95,8, которое и есть искомая крѣпость (видимая); то же дѣлаютъ, если спиртомѣръ опустится и до дру-

того уровня шкалы. Если спиртомѣръ, опущенный въ жидкость, плаваетъ такъ, что вся шкала высовывается изъ жидкости, то на него падѣваютъ одну гирьку, выбирая такую, чтобы спиртомѣръ погрузился до какой-либо черты шкалы. Пусть была взята гирька съ нумеромъ 50 и спиртомѣръ погрузился до черты *pc*, т. е. до дѣленія 0,4; чтобы найти крѣпость спирта, надо прибавить къ найденному показанію шкалы нумеръ гирьки: 50 + 0,4 = 50,4. Къ спиртомѣру прилагается стаканъ и термометръ; гирьки одного спиртомѣра не могутъ



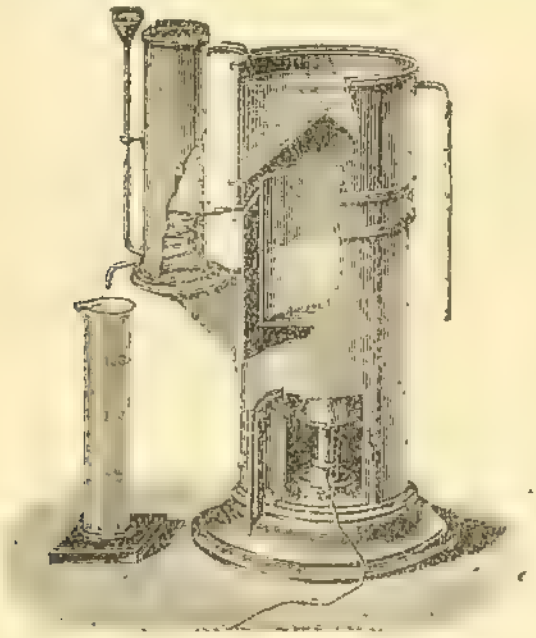
Фиг. 1. Металлическій ареометръ съ 9-ю гирьками.

употребляться при другомъ. Какъ стаканъ, такъ и спиртомѣръ должны содержаться въ чистотѣ; на грязномъ спиртомѣрѣ быстро портится позолота; кромѣ того, менискъ жидкости у шкалы вмѣсто нормальной формы (*p*) принимаетъ неправильный видъ; вытирать спиртомѣръ нужно осторожно, чистой тряпкой, чтобы не помять его. Къ металлическому спиртомѣру прилагаются таблицы, въ которыхъ находятъ истинную крѣпость спирта тѣмъ же путемъ, какъ это указано для обыкновеннаго спиртомѣра.

Въ Англіи опредѣляютъ достоинство спиртовыхъ жидкостей не по процентному содержанію въ нихъ алкоголя, а по сравненію съ нормальнымъ спиртомъ Proof Spirit; при этомъ указываютъ, какъ измѣняются 100 объемовъ испытуемой жидкости, чтобы крѣпость ея сравнялась съ крѣпостью Proof Spirit. Если она крѣпче Proof Spirit, говорятъ, что она over Proof, если слабѣе, то under Proof. По Дринкватеру, Proof Spirit получается смѣшеніемъ 100 вѣсовыхъ частей абсолютнаго алкоголя и 103,09 вѣсовыхъ частей воды или 100 объемовъ алкоголя и 81,82 объема воды. Для примѣненія на практикѣ приведенныхъ таблицъ требуется, чтобы изслѣдуемыя жидкости состояли только изъ воды и алкоголя и не содержали въ растворѣ другихъ веществъ или, по крайней мѣрѣ, постороннія вещества должны содержаться въ такихъ незначительныхъ количествахъ, что онѣ не оказываютъ существеннаго вліянія на уд. вѣсъ спиртовыхъ растворовъ; къ такимъ спиртовымъ жидкостямъ принадлежитъ продажный спиртъ, водка, ромъ, коньякъ и др. Если спиртовыя жидкости содержатъ въ растворѣ много постороннихъ примѣсей, какъ напр. вино, ликеры, пиво и пр., то въ такихъ случаяхъ, обыкновенно, берутъ нѣкоторое количество изслѣдуемой жидкости (по вѣсу или по объему) и кипятятъ, чтобы отогнать изъ нея весь алкоголь; дестиллятъ собирается и испытывается на содержаніе спирта. Если спиртовая жидкость содержитъ летучія кислоты, которыя будутъ перегоняться со спиртомъ (какъ напр. это бываетъ при анализѣ вина), то жидкость предварительно нейтрализуютъ щелочью до ясной щелочной реакціи. Кипяченіе производится въ колбѣ съ холодильникомъ такъ, чтобы не было никакой потери паровъ. Чтобы отогнать весь алкоголь, жидкости, не особенно богатыя (содержащія до 16% алкоголя), перегоняются до половины; при болѣе богатыхъ спиртомъ перегонка продолжается дольше. Въ этихъ случаяхъ передъ гонкой полезно разбавить изслѣдуемую жидкость водой (напр., равнымъ количествомъ или въ 2 раза большимъ); въ особенности это необходимо, когда въ жидкости содержится большое количество сахара, который при перегонкѣ можетъ пригорать и давать летучіе продукты. Собравъ дестиллятъ, прибавляютъ къ нему воды, чтобы получить тотъ вѣсъ или тотъ объемъ, который имѣла взятая для изслѣдованія спиртовая жидкость и опредѣляютъ въ ней содержаніе алкоголя. Къ подобному же пріему прибѣгаютъ при изслѣдованіи очень слабыхъ спиртовыхъ жидкостей; въ этомъ случаѣ перегонку ведутъ съ дефлегматоромъ. Отогнавъ нѣкоторую порцію жидкости (куда долженъ перейти весь алкоголь), опредѣляютъ въ ней алкоголь и, зная отношеніе взятой порціи ко всей жидкости, находятъ искомую крѣпость. Чтобы перегонять спиртовыя жидкости, употребляютъ иногда приборъ, предложенный Гей-Люссакомъ и видоизмѣненный Понтье (фиг. 2): *C* перегонный кубъ съ конической крышкой, которая въ основаніи немного шире діаметра куба, такъ что образуется здѣсь желобокъ. Крышка куба вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ дномъ сосуда *P*, куда наливается вода. Въ кубъ помѣщается 150 кб. стм. спиртовой жидкости; при кипяченіи пары спирта охлаждаются на крышкѣ и собираются въ желобокъ, а затѣмъ жидкость стекаетъ въ холодильникъ *S*, гдѣ находится не-

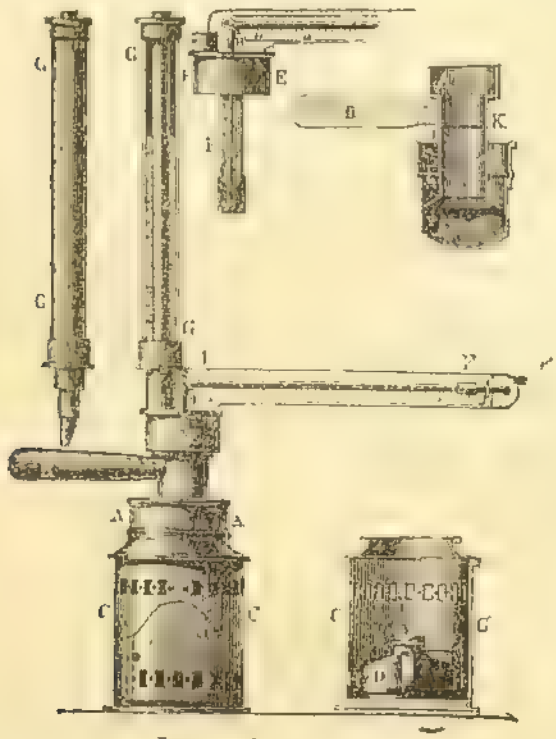
большой змѣевикъ и собирается въ градуированномъ цилиндрѣ, куда отгоняютъ 100 кб. стм. жидкости.

II. Другой способъ опредѣленія процентнаго содержанія алкоголя въ спиртовыхъ жидкостяхъ основанъ на опредѣленіи температуры



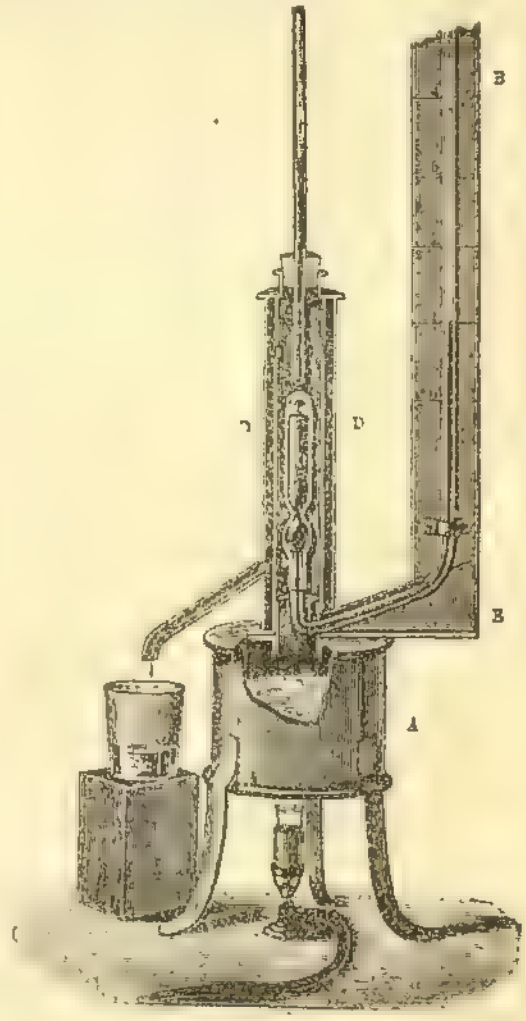
Фиг. 2. Приборъ для отгонки спирта изъ спиртовыхъ жидкостей.

кипѣнія ихъ, которая тѣмъ ниже въ сравненіи съ температурой кипѣнія чистой воды, чѣмъ больше процентовъ въ нихъ содержится спирта; зная эту зависимость для опре-



Фиг. 3. Эбулліоскопъ.

дѣленныхъ растворовъ, легко найти неизвѣстный проц. составъ для какой угодно спиртовой жидкости, сравнивая температуру кипѣнія ея и чистой воды (опредѣляя пониженіе температуры кипѣнія воды вслѣдствіе присутствія спирта). Приборъ, который служитъ для этой цѣли, носитъ названіе *эбулліоскопа*. На фиг. 3 изображенъ одинъ изъ этихъ приборовъ, предложенный г-жей Видаль (Vidal). *CC* — небольшая печка со спиртовой лампой *D*. Въ нее помѣщаютъ мѣдный котелокъ *A* съ деревянной ручкой *B*. Котелокъ наполняется жидкостью до черты *KJ* и закрывается крышкой *EE*, въ которой укрѣпленъ горизонтальный термометръ *F*; шарикъ его доходитъ почти до дна котелка; у термометра шкала подвижна и на ней прямо нанесено процентное содержаніе алкоголя, отвѣчающее данному пониженію темп. кипѣнія. Въ крышку *EE* вставляется открытая трубка *G*, играющая роль холодильника; она окружена болѣе широкой трубкой и въ промежутокъ между ними налита вода. Опытъ производится слѣдующимъ образомъ. Въ котелокъ *A* наливаютъ чистой воды до черты *JK*, закрываютъ крышкой и



Фиг 4. Вапориметръ: *A*—кипятильникъ, *B*—ртутный манометръ, *C*—сосудъ, гдѣ помѣщается спиртовая жидкость, *D*—крышка кипятильника, съ двойными стѣнками.

нагрѣваютъ до кипѣнія, не вставляя холодильника *G*; 0° шкалы устанавливается тамъ, гдѣ остановилась вершина ртутнаго столбика термометра. Воду изъ котелка удаляютъ, его ополаскиваютъ изслѣдуемой жидкостью, которую затѣмъ наливаютъ до черты *JK*, ставятъ на мѣсто холодильникъ *G* и жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія. Тотъ пунктъ на шкалѣ, противъ котораго остановится вершина ртутной нити термометра, и будетъ искомый процентъ алкоголя. Шкала термометра иногда имѣетъ два рода дѣленій: одни для спирта, а

Таблица I.

Градусы спиртометра.	Температура по Реомюру. 22	20	18	16	14	12	10	8	6
21	17,3	18,1	18,8	19,6	20,4	21,2	21,9	22,8	23,5
22	18,2	19,0	19,7	20,6	21,4	22,2	23,0	23,9	24,7
23	19,0	19,8	20,7	21,6	22,4	23,2	24,0	25,0	25,8
24	19,9	20,7	21,6	22,5	23,4	24,2	25,0	26,1	26,9
25	20,8	21,6	22,5	23,5	24,4	25,2	26,1	27,1	28,1
26	21,7	22,6	23,5	24,5	25,4	26,2	27,1	28,2	29,2
27	22,6	23,5	24,4	25,4	26,3	27,2	28,2	29,3	30,3
28	23,5	24,4	25,4	26,4	27,3	28,2	29,3	30,3	31,3
29	24,3	25,3	26,3	27,3	28,3	29,2	30,3	31,3	32,3
30	25,3	26,3	27,3	28,3	29,3	30,2	31,3	32,3	33,3
31	26,2	27,2	28,3	29,3	30,2	31,2	32,3	33,3	34,3
32	27,2	28,2	29,2	30,2	31,2	32,2	33,3	34,3	35,3
33	28,2	29,2	30,2	31,2	32,2	33,2	34,3	35,3	36,3
34	29,2	30,2	31,2	32,2	33,2	34,2	35,3	36,3	37,2
35	30,1	31,2	32,2	33,2	34,2	35,2	36,3	37,3	38,2
36	31,1	32,2	33,2	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2
37	32,2	33,2	34,2	35,1	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2
38	33,2	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,2
39	34,2	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,1	41,2	42,1
40	35,2	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,1	42,2	43,1
41	36,2	37,2	38,2	39,2	40,2	41,2	42,2	43,1	44,1
42	37,3	38,3	39,2	40,2	41,2	42,2	43,2	44,1	45,1
43	38,3	39,3	40,3	41,3	42,2	43,2	44,2	45,1	46,1
44	39,3	40,3	41,3	42,3	43,2	44,2	45,2	46,1	47,1
45	40,4	41,3	42,3	43,3	44,2	45,2	46,2	47,1	48,0
46	41,4	42,3	43,3	44,3	45,2	46,2	47,2	48,1	49,0
47	42,4	43,4	44,3	45,3	46,2	47,2	48,1	49,1	50,0
48	43,4	44,4	45,4	46,3	47,3	48,2	49,1	50,1	51,0
49	44,5	45,4	46,4	47,3	48,3	49,2	50,1	51,1	52,0
50	45,5	46,5	47,4	48,4	49,3	50,2	51,1	52,1	52,9
51	46,5	47,5	48,5	19,4	50,3	51,2	52,1	53,0	53,9
52	47,6	48,5	49,5	50,4	51,3	52,2	53,1	54,0	54,9
53	48,6	49,6	50,5	51,4	52,3	53,2	54,1	55,0	55,9
54	49,7	50,6	51,5	52,4	53,3	54,2	55,1	56,0	56,9
55	50,7	51,6	52,6	53,5	54,4	55,2	56,1	57,0	57,8
56	51,7	52,7	53,6	54,5	55,4	56,2	57,1	57,9	58,8
57	52,7	53,7	54,6	55,5	56,4	57,2	58,1	58,9	59,8
58	53,8	54,7	55,6	56,5	57,4	58,2	59,1	59,9	60,8
59	54,8	55,7	56,6	57,5	58,4	59,2	60,1	60,9	61,8
60	55,8	56,7	57,6	58,5	59,4	60,2	61,1	61,9	62,8
62	57,8	58,7	59,6	60,5	61,4	62,2	63,1	63,9	64,7
64	59,9	60,8	61,6	62,5	63,4	64,2	65,1	65,9	66,7
66	62,0	62,9	63,7	64,7	75,4	66,0	67,0	67,8	68,6
68	64,1	64,9	65,8	66,6	67,4	68,2	69,0	69,8	70,6
70	66,1	67,0	67,8	68,6	69,4	70,2	71,0	71,8	72,6
72	68,2	69,0	69,8	70,7	71,4	72,2	72,9	73,7	74,5
74	70,2	71,0	71,8	72,7	73,4	74,2	74,9	75,7	76,5
76	72,3	73,1	73,8	74,7	75,4	76,2	76,9	77,6	78,4
78	74,3	75,1	75,9	76,7	77,4	78,2	78,9	79,6	80,4
80	76,4	77,2	77,9	78,7	79,4	80,2	80,9	81,6	82,4
82	78,5	79,2	79,9	80,7	81,5	82,2	82,8	83,5	84,3
84	80,6	81,3	82,0	82,7	83,5	84,1	84,8	85,5	86,2
86	82,7	83,4	84,1	84,8	85,6	86,1	86,8	87,5	88,1
88	84,7	85,4	86,1	86,8	87,5	88,1	88,8	89,4	90,0
90	86,9	87,6	88,2	88,9	89,5	90,1	90,8	91,4	92,0
92	89,0	89,7	90,3	90,9	91,5	92,1	92,7	93,3	93,9
94	91,2	91,8	92,3	92,9	93,5	94,1	94,7	95,3	95,8
96	93,3	93,9	94,4	94,9	95,5	96,1	96,6	97,1	97,6
98	95,5	96,0	96,6	97,1	97,6	98,1	98,6	99,0	99,5
100	97,8	98,3	98,8	99,3	99,7	—	—	—	—

Таблица II.

Градусы спиртометра.	Температура по Реомюру. 22	20	18	16	14	12	10	8	6
21	20,9	20,9	21,9	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,1
22	21,9	21,9	22,9	22,0	22,0	22,0	22,0	22,0	22,1
23	22,9	22,9	22,9	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0	23,1
24	23,9	23,9	03,9	21,0	21,0	24,0	24,0	24,0	24,1
25	24,9	24,9	24,9	25,0	25,0	25,0	25,0	25,1	25,1
26	25,8	25,9	25,9	25,9	26,0	26,0	26,0	26,1	26,1
27	26,8	26,9	26,9	26,9	27,0	27,0	27,0	27,1	27,1
28	27,8	27,9	27,9	27,9	28,0	28,0	28,0	28,1	28,1
29	28,8	28,9	28,9	28,9	29,0	29,0	29,0	29,1	29,1
30	29,8	29,8	29,9	29,9	30,0	30,0	30,0	30,1	30,1
31	30,8	30,8	30,9	30,9	31,0	31,0	31,0	31,1	31,1
32	31,8	31,8	31,9	31,9	32,0	32,0	32,1	32,1	32,1
33	32,8	32,8	32,9	32,9	33,0	33,0	33,1	33,1	33,1
34	33,7	33,8	33,9	33,9	34,0	34,0	34,1	34,1	34,2
35	34,7	34,8	34,8	35,9	36,0	36,0	36,1	36,1	36,2
36	35,7	35,8	35,8	35,9	36,0	36,0	36,1	36,1	36,2
37	36,7	36,8	36,8	36,9	37,0	37,0	37,1	37,1	37,2
38	37,7	37,8	37,8	37,9	38,0	38,0	38,1	38,1	38,2
39	38,7	38,7	38,8	38,9	39,0	39,0	39,1	39,1	39,2
40	39,7	39,7	39,8	39,9	39,9	40,0	40,1	40,1	40,2
41	40,6	40,7	40,8	40,9	40,9	41,0	41,1	41,2	41,2
42	41,6	41,7	41,8	41,9	41,9	42,0	42,1	42,2	42,2
43	42,6	42,7	42,8	42,9	42,9	43,0	43,1	43,2	43,2
44	43,6	43,7	43,8	43,9	43,9	44,0	44,1	44,2	44,3
45	44,6	44,7	44,8	44,9	44,9	45,0	45,1	45,2	45,3
46	45,6	45,7	45,8	45,8	45,9	46,0	46,1	46,2	46,3
47	46,6	46,7	46,7	46,8	46,9	47,0	47,1	47,2	47,3
48	47,5	47,6	47,7	47,8	47,9	48,0	48,1	48,2	48,3
49	48,5	48,6	48,7	48,8	48,9	49,0	49,1	49,2	49,3
50	49,5	49,6	49,7	49,8	49,9	50,0	50,1	50,2	50,3
51	50,5	50,6	50,7	50,8	50,9	51,0	51,1	51,2	51,3
52	51,5	51,6	51,7	51,8	51,9	52,0	52,1	52,2	52,3
53	52,5	52,6	52,7	52,8	52,9	53,0	53,1	53,2	53,3
54	53,4	53,6	53,7	53,8	53,9	54,0	54,1	54,2	54,4
55	54,4	54,6	54,7	54,8	54,9	55,0	55,1	55,3	55,4
56	55,4	55,5	55,7	55,8	55,9	56,0	56,1	56,3	56,4
57	56,4	56,5	56,7	56,8	56,9	57,0	57,1	57,3	57,4
58	57,4	57,5	57,7	57,8	57,9	58,0	58,1	58,3	58,4
59	58,4	58,5	58,6	58,8	58,9	59,0	59,2	59,3	59,4
60	59,4	59,5	59,6	59,8	59,9	60,0	60,2	60,3	60,4
62	61,3	61,5	61,6	61,8	61,9	62,0	62,2	62,3	62,4
64	63,3	63,5	63,6	63,8	63,9	64,0	64,2	64,3	64,5
66	65,3	65,4	65,6	65,7	65,9	66,0	66,2	66,3	66,5
68	67,2	67,4	67,6	67,7	67,9	68,0	68,2	68,3	68,5
70	69,2	69,4	69,5	69,7	69,9	70,0	70,2	70,4	70,5
72	71,2	71,4	71,5	71,7	71,9	72,0	72,2	72,4	72,5
74	73,1	73,3	73,5	73,7	73,9	74,0	74,2	74,4	74,6
76	75,1	75,3	75,5	75,7	75,9	76,0	76,2	76,4	76,6
78	77,1	77,3	77,5	77,7	77,9	78,0	78,2	78,4	78,6
80	79,1	79,3	79,5	79,7	79,8	80,0	80,2	80,4	80,6
82	81,0	81,2	81,4	81,6	81,8	82,0	82,2	82,4	82,6
84	83,0	83,2	83,4	83,6	83,8	84,1	84,3	84,5	84,7
86	85,0	85,2	85,4	85,6	85,8	86,1	86,3	86,5	86,7
88	86,9	87,1	87,4	87,6	87,8	88,1	88,2	88,5	88,7
90	88,9	89,1	89,4	89,6	89,8	90,1	90,3	90,5	90,7
92	90,9	91,1	91,3	91,6	91,8	92,1	92,3	92,5	92,8
94	92,8	93,1	93,3	93,6	93,8	94,1	94,3	94,5	94,8
96	94,8	95,0	95,3	95,6	95,8	96,1	96,3	96,3	96,8
98	96,8	97,0	97,3	97,5	97,8	98,1	98,3	98,3	98,8
100	98,7	99,0	99,3	99,5	99,8	—	—	—	—

Таблица III.

Переходъ отъ объемныхъ процентовъ къ вѣсовымъ для $12^{1}/_{2}{}^{0}P.$ по Траллесу.

Объемные °/₀.	Вѣсовые °/₀.	Объемные °/₀.	Вѣсовые. °/₀.
0	0	51	43,47
1	0,80	52	44,42
2	1,60	53	45,36
3	2,40	54	46,32
4	3,20	55	47,29
5	4,00	56	48,26
6	4,81	57	49,23
7	5,62	58	50,21
8	6,43	59	51,20
9	7,24	60	52,20
10	8,05	61	53,20
11	8,87	62	54,21
12	9,69	63	55,21
13	10,51	64	56,22
14	11,33	65	57,24
15	12,15	66	58,27
16	12,98	67	59,32
17	13,80	68	60,38
18	14,63	69	61,42
19	15,46	70	62,50
20	16,28	71	63,58
21	17,11	72	64,66
22	17,95	73	65,74
23	18,78	74	66,83
24	19,62	75	67,93
25	20,46	76	69,05
26	21,30	77	70,18
27	22,14	78	71,31
28	22,99	79	72,45
29	23,84	80	73,59
30	24,69	81	74,74
31	25,55	82	75,91
32	26,41	83	77,09
33	27,27	84	78,29
34	28,13	85	79,50
35	28,99	86	80,71
36	29,86	87	81,94
37	30,74	88	83,19
38	31,62	89	84,46
39	32,50	90	85,75
40	33,39	91	87,09
41	34,28	92	88,37
42	35,18	93	89,71
43	36,08	94	91,07
44	36,99	95	92,46
45	37,90	96	93,89
46	38,82	87	95,34
47	39,74	98	96,84
48	40,66	99	98,39
49	41,59	100	100,00
50	42,52		

Таблица IV.

Уд. вѣсъ спирта при $12^{1}/_{2}{}^{0}P.$ къ водѣ при $12^{1}/_{2}{}^{0}P.$	100 литр. спирта при $12^{1}/_{2}{}^{0}P.$ содержитъ		Сокращеніе объема въ литрахъ.	Вѣсъ одного литра спирта при $12^{1}/_{2}{}^{0}.P.$ въ килогран.
	Алкоголя литр.	Воды литровъ.		
1,0000	0	100,000	0,000	0,99783
0,9985	1	99,055	055	99633
9970	2	98,111	111	99484
9956	3	97,176	176	99344
9942	4	96,242	242	99204
9928	5	95,307	307	99065
9915	6	94,382	382	98935
9902	7	93,458	458	98805
9890	8	92,543	543	98685
9878	9	91,629	629	98565
9866	10	90,714	714	98446
9854	11	89,799	799	98326
9843	12	88,895	895	98216
9832	13	87,990	990	98107
9821	14	87,086	1,086	97997
9811	15	86,191	191	97897
9800	16	85,286	286	97788
9790	17	84,392	392	97688
9780	18	83,497	497	97588
9770	19	82,603	603	97488
9760	20	81,708	708	97388
9750	21	80,813	813	97288
9740	22	79,919	919	97188
9729	23	79,014	2,014	97078
9719	24	78,119	119	96979
9709	25	77,225	225	96879
9698	26	76,320	320	96767
9688	27	75,426	426	96679
9677	28	74,521	521	96560
9666	29	73,617	617	96449
9655	30	72,712	712	96340
9643	31	71,797	797	96221
9631	32	70,883	883	96101
9618	33	69,958	958	95971
9605	34	69,034	3,034	95841
9592	35	68,109	109	95712
9579	36	67,184	184	95582
9565	37	66,250	250	95442
9550	38	65,305	305	95292
9535	39	64,361	361	95143
9519	40	63,406	406	94983
9503	41	62,451	451	94823
9487	42	61,497	497	94664
9470	43	60,532	532	94494
9452	44	59,558	558	94315
9435	45	58,593	593	94145
9417	46	57,618	618	93966
9399	47	56,644	644	93786
9381	48	55,669	669	93606
9362	49	54,685	685	93417
9343	50	53,700	700	93227
9134	60	43,664	664	91142
8900	70	33,378	378	88806
8639	80	22,822	2,822	86202
8339	90	11,876	1,876	83209
7946	100	0,000	0,000	79287

другія для вина, такъ какъ присутствіе растворимыхъ веществъ вообще вліяетъ на температуру кипѣнія жидкостей. Въ другихъ эбулліоскопахъ (напримѣръ Маллиганда) жидкость нагрѣвается не прямо на голомъ огнѣ, чѣмъ устраняется перегрѣваніе. Эбулліоскопъ Видаль-Маллиганда подвергался испытанію въ коммиссіи парижской академіи, съ 14 сортами различныхъ винъ, въ которыхъ содержаніе алкоголя мѣнялось отъ 7° до 17°. Коммиссія пришла къ тому выводу, что въ

нормально бродившихъ винахъ экстрактивныя вещества не вліяютъ на показанія эбуліоскопа, такъ какъ однѣ изъ нихъ повышаютъ его показанія, другія же понижаютъ; при изслѣдованіи сладкихъ винъ и ликеровъ, ихъ нужно разбавлять равнымъ или двойнымъ объемомъ воды; ошибка въ опредѣленіи не превышаетъ $^1/_8$%; въ большинствѣ же случаевъ не болѣе $^1/_{20}$%. По Гисмайеру, эбуліоскопъ можетъ съ успѣхомъ быть примѣненъ для опредѣленія содержанія алкоголя въ пивѣ.

III. Подобно тому, какъ мѣняется уд. вѣсъ и темп. кипѣнія спиртовыхъ растворовъ въ зависимости отъ процентнаго содержанія въ нихъ алкоголя, также мѣняется и упругость паровъ ихъ при какой-либо температурѣ: чѣмъ больше процентное содержаніе алкоголя, тѣмъ упругость паровъ больше въ сравненіи съ упругостью паровъ чистой воды. На этомъ основаніи устроенъ особый приборъ, который называется вапориметромъ (фиг. 4). Описаніе его см. т. V, стр. 502. *С. Вуколовъ.* Δ.

Спиртомѣръ—см. Спиртометрія.

Спиртосульфокислоты—см. Сульфокислоты.

Спиртофенолы—см. Фенолоспирты.

Спиртъ (*техн.*)—см. Винокуреніе и Спиртометрія; С. (*обложеніе*)—см. Питейные сборы и Питейная монополія; С. (съ *медицинск.* точки зрѣнія)—см. Спиртные напитки.

Спиртъ. — *Производство С.* въ Россіи возникло немного времени спустя послѣ того, какъ онъ былъ открытъ и распространился въ Зап. Европѣ, т. е. въ концѣ XIV и началѣ XV ст. При Іоаннѣ Грозномъ С. былъ уже предметомъ казеннаго обложенія, а при Алексѣѣ Михайловичѣ злоупотребленіе С. сдѣлалось общественнымъ бѣдствіемъ, такъ что въ 1652 г., «по совѣщанію съ патріархами, митрополитомъ, боярами и всѣми думными людьми» были выработаны подробныя правила о кабакахъ. Правила эти прежде всего имѣли цѣлью ослабленіе пьянства (см. Кабакъ и Питейные сборы). Въ теченіе всего послѣдующаго времени вплоть до нашихъ дней политика правительства въ отношеніи производства С. подвергалась постояннымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ взглядовъ на значеніе С. въ народной жизни и роли его какъ источника извлеченія государственныхъ доходовъ. Отъ исключительно казенной торговли виномъ («кабаки на вѣрѣ») правительство постепенно переходило къ откупной системѣ, по временамъ, однако, или совершенно отказываясь отъ нея (напр. въ 1682 и 1819 гг.), или практикуя смѣшанную систему взиманія дохода отъ С. Однако, послѣ краткаго періода исключительно казенной торговли виномъ въ 1819—27 гг. (впрочемъ, совершенно непохожей на нынѣшнюю, такъ какъ казна только заготовляла С. и торговала имъ оптомъ, раздробительная же торговля оставлена была въ частныхъ рукахъ) утвердилась, исключительно въ губ. великороссійскихъ, откупная система, державшаяся до 1863 г., когда была введена акцизная система. До 1863 г. не существовало точнаго учета С. на винокуренныхъ заводахъ и о размѣрахъ его производства можно судить лишь по размѣрамъ потребленія, цифры котораго также не особенно точны. Примѣрно съ 1847 по 1859 г. потребленіе С. (почти равное его производству) увеличилось, насколько можно судить по несовершеннымъ даннымъ, съ 16829 в. до 59957 в. въ 40°, при чемъ производство и потребленіе С. въ западной половинѣ имперіи значительно перевѣшиваетъ таковыя-же въ коренной Россіи и Сибири. Благодаря тому, что во всемъ привилегированномъ районѣ и Польшѣ существовала свобода винокуренія и торговли (кромѣ городовъ) виномъ, оно тамъ было до крайности дешево. Между тѣмъ въ коренной Великороссіи и Сибири дѣйствовали откупа, и вино было до чрезвычайности дорого, ибо обложеніе С. въ привилегированныхъ губерніяхъ было въ дореформенное время въ 4—5 разъ меньше, чѣмъ въ великороссійскихъ, гдѣ существовали откупа, поднимавшіе высоко продажныя цѣны. Въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ обложеніе было еще слабѣе, чѣмъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ. Этимъ однимъ въ достаточной степени можетъ быть объяснено болѣе высокое потребленіе вина въ западной полосѣ Россіи. Съ введеніемъ акцизной системы 1 января 1863 г., основной фискальный принципъ которой заключался въ обложеніи продукта производства—сырого С. по числу градусовъ въ немъ безводнаго С.—на винокуренныхъ заводахъ, учетъ С., равно какъ и мѣстъ его производства сдѣлался точнымъ.

Принимая во вниманіе, что въ Привислинскомъ краѣ акцизная система введена была лишь со второй половины 1866 г., а точныя свѣдѣнія имѣются лишь съ періода *) 1869—70 г., слѣдуетъ отмѣтить, что дореформенные порядки оставили Россіи свыше 4 тыс. винокуренныхъ заводовъ, а вмѣстѣ съ Привислинскимъ краемъ, получимъ цифру, далеко превышающую 5 тыс. заводовъ. На слѣдующій послѣ введенія акцизной системы годъ число заводовъ даже увеличилось на 200 слишкомъ, но уже въ періодъ 1864—65 гг. не дѣйствовало почти 700 заводовъ, а въ 1865—66 гг. число заводовъ уменьшилось еще почти на 600. Въ 1866—67 гг. было послѣднее крупное повышеніе численности заводовъ противъ предыдущаго періода, не достигшей, однако, ни одной изъ цифръ періодовъ $186^2/_8$—$186^4/_5$ гг. Съ 1867—1868 гг. идетъ систематическое уменьшеніе (за исключеніемъ 1878—79 гг.) числа заводовъ, съ самыми незначительными колебаніями, начиная съ 1886—87 гг., и съ нѣкоторымъ (впрочемъ, очень слабымъ) возрастаніемъ съ 1892—93 г. Причина этого систематическаго уменьшенія, равно какъ и указанныхъ выше колебаній, лежитъ почти исключительно въ акцизной системѣ—въ постановленіяхъ о размѣрѣ акциза, о количествѣ безакцизнаго перекура и въ правилахъ о порядкѣ надзора за винокуреннымъ производствомъ. Какимъ образомъ возрастала акцизная ставка съ 1° спирта, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

*) Періодъ винокуреннаго производства считается съ 1 іюля одного года по 30 іюня слѣдующаго года.

Года.	По Имперіи	По Привислинскому краю.
1863 . .	4 к.	— к. *)
1864—1869 . .	5 »	$2^1/_2$ »
1870—1873 . .	6 »	4 »
1874—1880 . .	7 »	$5^1/_2$—7 » **)
1881—1885 . .	8—9 »	8—9 » ***)
1886—1887 . .	9 »	9 »
1888—1892 . .	$9^1/_4$ »	$9^1/_4$ »
1893—1899 . .	10 »	10 »

Огромное вліяніе на развитіе винокуренной промышленности и техники винокуренія имѣлъ такъ наз. безакцизный перекуръ. Дѣло въ томъ, что акцизъ взимался съ количества выкуреннаго С., который сначала исчислялся по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по учету контрольнаго снаряда. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ С. изъ различнаго рода припасовъ, при чемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть—акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4 іюня 1890 г. Нормы выходовъ спирта не были неподвижны: по мѣрѣ того какъ техническая сторона производства спирта совершенствовалась, онѣ все повышались или уменьшалась безакцизная часть перекура. Не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго С., заводчики столь же выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 коп. въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1893 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ, и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей—не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ С. изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода 1864—65 гг. установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребленіе яровой муки пало до $^1/_7$ его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять неклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), при чемъ весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кромѣ того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являлся затруднительнымъ надзоръ за соотвѣтствіемъ затираемыхъ матеріаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали. Финансовое вѣдомство, хотя и смотрѣло всегда на перекуръ, какъ на явленіе желательное въ смыслѣ поощренія производителей С. къ усовершенствованіямъ, нашло, однако, необходимымъ принять мѣры какъ къ сокращенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перекуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на 1 пудъ затираемыхъ припасовъ. Закономъ 20 іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода С., а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимости отъ принятой заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

	Норма выхода С. изъ пуда припасовъ въ градусахъ.		
	Низшая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ приравненныхъ къ ней припасовъ	33	35	37
Для зеленаго солода . .	22	$23^1/_3$	$24^2/_3$
» картофеля	9	$10^1/_2$	$10^2/_3$
» свекловицы.	$6^1/_2$	7	$7^1/_2$

Безакцизныя отчисленія производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

	Ведеръ емкости квасильной посуды на пудъ затираемыхъ припасовъ.	Причитается безакцизно въ % къ перекуру при нормахъ. Низшей.	Средней.	Высшей.
Хлѣбные припасы. . . .	9			
Зеленый солодъ.	6	5	6	8
Картофель и свекловица.	$2^1/_2$			
Хлѣбные припасы. . . .	8			
Зеленый солодъ. . . .	$5^1/_3$	7	9	12
Картофель и свекловица.	$2^1/_4$			
Хлѣбные припасы. . . .	7			
Зеленый солодъ.	$4^2/_3$	9	11	15
Картофель и свекловица.	2			
Хлѣбные припасы. . . .	6			
Зеленый солодъ.	4	12	14	18
Картофель и свекловица.	$1^2/_3$			

Непрерывное увеличеніе акцизной ставки и потому возраставшая выгодность перекуровъ побуждали заводчиковъ избирать высшія нормы выходовъ С. и уменьшать отношеніе емкости квасильной посуды къ единицѣ перекуриваемыхъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законами 21 апрѣля 1869 г. и 3 мая 1871 г.) понижало % безакцизнаго отчисленія перекуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 мая 1879 г.—до 7%. Закономъ 18 мая 1885 г. впервые было дано преимущество мелкимъ винокуреннымъ заводамъ уста-

*) Съ 1867 г.
**) Съ 1876 г.
***) Повышеніе акциза состоялось въ 1895 г.

новленіемъ 7% перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго милліона градусовъ и 5%—съ остального количества; закономъ 9 іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2°. Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъстимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ производствѣ С. Объ этихъ успѣхахъ лучше всего можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, показывающимъ размѣръ перекура надъ установленными нормами:

Періоды.	Количество ведеръ (въ тыс.) С. въ 40° въ среднемъ за винокуренный періодъ: Опредѣлено нормою.	Дѣйствительно выкурено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
$186^2/_3$—$187^1/_2$.	56919,2	63545,6	6626,4	11,6
$187^2/_3$—$188^1/_2$.	62996,1	70709,4	7713,3	12.2
$188^2/_3$—$189^1/_2$.	62164,0	71200,1	9036,1	14,5
$189^2/_3$—$189^7/_8$.	55260,1	64549,1	9289,0	16.8

О связи перекура съ техническими усовершенствованіями можно судить и по слѣдующимъ цифрамъ механическаго оборудованія заводовъ.

Періоды.	Общее число винокуренныхъ заводовъ.	Съ паровиками механическими высокаго давленія разной конструкціи.	Съ заторными чанами. Обыкновенными съ мѣшалкой.	Усовершенствованными разной конструкціи. Безъ приспособленій для пропуска воды.	Съ приспособленіемъ для пропуска воды.	Итого.	При паровомъ двигателѣ для затиранія.	При охлажденіи затор. въ спеціальныхъ холодильникахъ разной конструкціи.	Съ непрерывно-дѣйствующими перегонными аппаратами.
$188^8/_9$ . .	2145	963	?	1847		1847	1064	78	826
$18^{88}/_{90}$ . .	2082	963	?	1798		1798	1070	70	827
$189^0/_1$ . .	2055	1034	1175	71	568	1814	1117	66	861
$189^1/_2$.	2017	1121	1062	88	649	1799	1161	62	896
$189^2/_3$	2046	1226	1019	107	723	1849	1258	52	980
$189^3/_4$ . .	2097	1339	956	33	937	1926	1377	63	1077
$189^4/_5$ . .	2127	1395	929	30	1005	1964	1435	60	1137
$189^5/_6$.	2112	1442	844	33	1093	1970	1475	50	1183
$189^6/_7$ . .	2082	1454	811	8	1147	1966	1483	45	1194

Распространеніе акцизной системы 1863 г. на зап. половину имперіи (кромѣ Привислинскаго края) сразу увеличило продажную цѣну вина вдвое, а иногда и втрое противъ прежняго, особенно когда уже съ 1864 г. акцизъ былъ увеличенъ до 5 коп. съ градуса. Прямымъ и естественнымъ послѣдствіемъ этой дороговизны С. было сокращеніе его потребленія, что, помимо прочихъ многочисленныхъ и весьма важныхъ послѣдствій, сразу и въ значительной степени сократило рынокъ для мѣстнаго С. Заводы зап. половины имперіи, какъ и теперь, въ дореформенное время были главнымъ образомъ сельско-хозяйственные, т. е. въ большинствѣ случаевъ мелкіе, съ крайне несовершенными техническими пріемами извлеченія С. изъ сырыхъ матеріаловъ, и, вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія, обслуживали ближайшія къ заводамъ мѣстности, т. е. существовали, главнымъ образомъ, благодаря мѣстному спросу. Вотъ почему число винокуренныхъ заводовъ за послѣдніе тридцать пять лѣтъ (1862—63 по 1897 — 98 гг.) сократилось въ западной и южной Россіи (съ 4569 заводовъ на 1521 зав.) на 66,7%, тогда какъ въ сѣверной, восточной и средней Россіи уменьшеніе не превосходило 26% (съ 722 заводовъ на 534), т. е. немного лишь больше четверти всего числа. Въ означенномъ уменьшеніи числа винокурень относительно наиболѣе пострадалъ малороссійскій районъ, гдѣ число заводовъ упало съ 679 въ 1862—63 гг. до 150 въ 1897 — 98 гг., т. е. число заводовъ уменьшилось на 529, или на 77,9%. Районы привислинскій и сѣверо-западный пострадали и относительно, но еще болѣе абсолютно: въ 1869 — 1870 гг. въ первомъ было 1263 завода, а въ 1897—98 гг. — только 333, т. е. число заводовъ сократилось на 930 или 73,6% первоначальнаго ихъ числа. Въ сѣв.-зап. краѣ число заводовъ въ 1862—63 гг. было 1215, а въ 1897—98—440, т. е. число заводовъ сократилось на 775, или на 63,8% первоначальнаго ихъ числа. Въ юго-зап. районѣ число заводовъ сократилось съ 624 до 227, т. е. на 397 заводовъ, или на 63,6%; въ южномъ—съ 202 до 66, т. е. на 136 зав., или 67,3%. Напменѣе пострадалъ прибалтійскій районъ: изъ 586 зав., существовавшихъ въ 1862—63 гг., въ періодъ 1897—98 гг. дѣйствовало 305, т. е. число ихъ уменьшилось только на 281, или на 48,0%.—Связь акцизной системы съ тѣмъ, что множество (въ теченіе 30 лѣтъ до 4 тыс.) имѣній утратили возможность выгоднѣйшимъ образомъ сбывать продукты своего хозяйства и получать вмѣстѣ съ тѣмъ отличный кормъ для скота, обратило на себя вниманіе оффиціальныхъ сферъ уже при учрежденіи извѣстной сельско-хозяйственной коммиссіи гр. Валуева (1872). Комитетъ министровъ высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ для сельскохозяйственнаго и при томъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ государственный совѣтъ съ законопроектомъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выходовъ С.; представленіе это не было уважено,

и нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя). Жалобы сельскихъ хозяевъ на стѣснительное положеніе мелкаго сельскохозяйственнаго винокуренія продолжали поступать въ министерство финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. быв. департаментъ неокладныхъ сборовъ обратился къ сельскохозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г. было образовано особое совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители министерства государственныхъ имуществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводовъ. Совѣщаніе послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводовъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкурренціи паточнаго С. и т. п. Что же касается основного вопроса объ укрѣпленіи связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ, то выработанный совѣщаніемъ проектъ было признано полезнымъ разослать на заключеніе управляющихъ акцизными сборами, сельскохозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полосъ Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ, послужили основаніемъ для закона 4 іюня 1890 г. Сущность новаго закона состояла въ отмѣнѣ всякихъ отчисленій собственно изъ перекура въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ выкурки (подробнѣе см. Питейные сборы, т. XXIII, 733). Въ цѣляхъ возстановленія связи между винокуреніемъ и сельскимъ хозяйствомъ тогда же воспрещено было устройство винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокуренныхъ заводовъ акціонерными компаніями. Дѣйствіе закона 4 іюня 1890 г. скоро сказалось—паденіе числа заводовъ съ этого момента почти пріостановилось. Какъ много выиграли винокуренные заводчики отъ новой системы общаго и дополнительнаго безакцизныхъ отчисленій, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, гдѣ всѣ цифры приведены въ тысячахъ:

	Общее безакцизное отчисленіе. Ведеръ въ 40°.	Рублей.	Дополнит. безакц. отчисл. (для сельско-хоз. з.) Ведеръ въ 40°.	Рублей.	В с е г о. Ведеръ въ 40°.	Рублей.
$189^1/_2$.	1040,0	3847,9	1123,2	4156,0	2163,2	8003,9
$189^2/_3$.	1050,3	4201,2	1194,3	4777,2	2244,6	8978,4
$189^3/_4$	1146,8	4587,2	1300,6	5202,4	2447,4	9789,6
$189^4/_5$.	1125,2	4500,8	1290,9	5162,8	2415,9	9663,6
$189^5/_6$.	1198,9	4795,6	1986,3	5545,2	2585,2	10340,8
$189^6/_7$.	1152,0	4608,0	1337,6	5350,4	2489,6	9958,4
$189^7/_8$.	1113,3	4453,2	1308,8	5235,2	2422,1	9688,4

Изданіе закона 6 іюня 1894 г. о казенной продажѣ вина, имѣвшаго цѣлью упорядочить собственно его потребленіе, оказало также вліяніе на спиртовую промышленность. Законъ этотъ прежде всего имѣлъ въ виду то, что, съ уменьшеніемъ вывоза спирта за границу и при слабомъ возрастаніи внутренняго потребленія, обнаружилось въ Россіи перепроизводство С. Вслѣдствіе этого законъ 6 іюня 1894 г. призналъ необходимымъ, съ одной стороны, нормировать размѣры производства С., а съ другой — дать еще нѣкоторыя преимущества мелкимъ производителямъ С. Такъ какъ законъ дѣлалъ обязательною покупку $^2/_3$ потребнаго для казны С. по заранѣе назначеннымъ министерствомъ финансовъ цѣнамъ и такъ какъ, съ другой стороны, цѣны эти назначались въ соотвѣтствіи съ цѣнами на винокуренные припасы и, вообще, со стоимостью производства С.—для спиртопромышленниковъ открывалась возможность безмѣрнаго производства С. Поэтому для каждаго завода, выдѣлывающаго С. изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, установленъ былъ предѣлъ выкурки, который опредѣлялся наибольшимъ размѣромъ ея за одинъ изъ трехъ періодовъ винокуренія, предшествовавшихъ введенію казенной продажи въ той губерніи, гдѣ данный заводъ находится. Кромѣ того, были установлены нѣкоторыя ограничительныя условія для возобновленія старыхъ и открытія новыхъ заводовъ и для перехода отъ дрожжевого и паточнаго винокуренія къ хлѣбному и картофельному. Что касается до мѣръ, поощряющихъ мелкое винокуреніе, то къ нимъ слѣдуетъ причислить постановленіе закона 6 іюня 1894 г. о невключеніи въ разверсточный С. 5000 в. въ 40° для каждаго завода и объ обязательномъ принятіи казной этого количества по заранѣе назначенной цѣнѣ. Описанный порядокъ вскорѣ, однако, обнаружилъ важныя неудобства. Разверсточный спиртъ приносилъ заводчикамъ крупный доходъ, такъ какъ цѣны на него назначались сообразно стоимости спирта. Но остатки отъ разверстки, за отсутствіемъ у большинства производителей С. оборотныхъ капиталовъ, попадали въ руки незначительнаго числа скупщиковъ, которые, угнетая винокуренныхъ заводчиковъ низкими цѣнами на С., вмѣстѣ съ тѣмъ, входя между собой въ стачку, непомѣрно повышали цѣну на С. при торгахъ на поставку въ казну внѣ-разверсточнаго С. Кромѣ того, вышеупомянутая норма въ 5000 ведеръ оказалась крайне недостаточной вообще и несообразованной въ частности съ размѣрами хозяйствъ въ различныхъ частяхъ имперіи. Такое положеніе дѣла побудило министерство финансовъ принять слѣдующія мѣры: 1) С. для казенной продажи пріобрѣтать отъ винокуренныхъ заводчиковъ, производящихъ винокуреніе изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, по цѣнамъ, ежегодно назначаемымъ министромъ финансовъ, въ количествѣ $^4/_5$ (80%) годовой потребности; 2) въ счетъ этого количества принимать прежде всего С., который причитается къ обязательному пріему въ казну въ опредѣленномъ количествѣ каждаго винокуреннаго завода, въ

зависимости отъ мѣстонахожденія его въ той или другой части Имперіи; остальное же количество до $^4/_5$ частей всей годовой потребности въ С. развертывать въ одинаковомъ процентѣ по всей Имперіи между винокуренными заводами, сообразно съ установленной нормой выкурки каждаго изъ нихъ; 3) количество С., причитающагося къ обязательному до разверстки пріему въ казну по назначенной цѣнѣ съ каждаго винокуреннаго завода, смотря по тому, въ какомъ районѣ онъ находится, опредѣлить: въ 10 тыс. ведеръ С. въ 40° для 6 губерній сѣверныхъ, 6 сѣв.-западныхъ, 8 средне-промышленныхъ, 3 прибалтійскихъ и 10 привислинскихъ; въ 15 тыс. ведеръ — для 3 юго-западныхъ и 2 малороссійскихъ (Полтавская и Черниговская); въ 20 тыс. вед. для 7 южныхъ губерній и 3 областей и въ 25 тыс. вед. — для 6 губерній восточныхъ, 9 средне-черноземныхъ и 1 малороссійской (Харьковской). Порядокъ заготовки остального количества С. ($^1/_5$ годовой потребности), а также того, отъ поставки котораго по назначенной цѣнѣ заводчики откажутся, долженъ опредѣляться министромъ финансовъ по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ; 4) остатки выкурки С., за поставкою его въ казну, но не болѣе 1000 вед. въ 40° съ каждаго завода, могутъ быть принимаемы въ казну съ разрѣшенія министра финансовъ и по опредѣленной имъ цѣнѣ и 5) заключившимъ договоры съ казною владѣльцамъ и арендаторамъ винокуренныхъ заводовъ могутъ быть выдаваемы задатки въ опредѣленномъ министромъ финансовъ размѣрѣ. Всѣ эти льготы были утверждены 12 іюня 1900 г. и предположены къ введенію при заготовкѣ С. для надобностей казенной винной операціи 1901 г. Это узаконеніе, упрочивая положеніе винокуренной промышленности предоставленіемъ ей прочнаго рынка и избавленіемъ ея отъ давленія спекуляціи, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ преимущество мелкимъ заводамъ предъ крупными, такъ какъ ставитъ первыхъ въ возможность сдавать въ казну всю или почти всю свою выкурку по заранѣе установленнымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ у вторыхъ всегда будетъ оставаться избытокъ, который они должны будутъ или продавать съ торговъ казнѣ-же, или вывозить за границу.

С. въ Россіи добывается въ настоящее время главнымъ образомъ изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, частью же изъ свекло-сахарной патоки. Подъ хлѣбными припасами разумѣются рожь, кукуруза, пшеница, овесъ, просо, ячмень, греча, полба, солодъ сухой и зеленый и т. п. Независимо отъ трехъ вышепоименованныхъ родовъ припасовъ, для добычи С. употребляются еще разные другіе припасы (но въ ничтожномъ количествѣ или въ видѣ опытовъ), какъ-то: мука изъ желудей, яблоки, солодовые ростки, коринка, земляная груша, свекловица, лупинъ, тыква, куколь, картофельная мука, вика, червонная росичка, рябина, можжевеловая ягода, виноградныя, изюмныя и медовыя дрожжи, а также прессованныя и жидкія дрожжи. Весьма продолжительное время почти исключительнымъ матеріаломъ въ Россіи для производства С. были хлѣбные припасы (болѣе всего рожь), но за послѣднія 35 лѣтъ, время существованія акцизной системы, произошла въ этомъ отношеніи большая перемѣна и развилось производство С. изъ картофеля, хотя перемѣна эта выразилась въ разныхъ частяхъ нашего государства весьма неодинаково: для всей Имперіи производство С. изъ хлѣбныхъ припасовъ съ 70 милл. пд. въ 1862 — 63 гг. сократилось до 32 милл. пд. въ 1897—98 гг. Слѣдовательно, свыше 38 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ освободилось отъ винокуренія и могутъ быть употреблены для другихъ цѣлей. По районамъ или отдѣльнымъ частямъ Россіи распредѣленіе этой перемѣны въ высшей степени различно: въ то время, какъ въ сѣверномъ восточномъ районахъ, а также въ Азіатской Россіи производство это по роду матеріаловъ осталось безъ перемѣны (т. е. изъ хлѣба), въ прибалтійскихъ и польскихъ губ. колебаніе не превосходитъ 1 милл. пд. за 35 лѣтъ существованія акциза, а въ южной Россіи замѣтно даже возрастаніе производства С. именно изъ хлѣба. Совершенно другая картина распредѣленія матеріаловъ для винокуреннаго производства представляется въ прочихъ частяхъ русскаго государства; въ пяти районахъ употребленіе картофеля на выдѣлку С., вмѣсто хлѣбныхъ продуктовъ, возросло въ чрезвычайныхъ размѣрахъ и соотвѣтственно сократилось потребленіе для этой цѣли хлѣба всякаго рода. Такъ, въ губерніяхъ промышленныхъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ хлѣбныхъ припасовъ на винокуреніе тратилось 6—7 милл. пд., а въ 80-хъ и 90-хъ — только 2 — 3 милл. пд. Въ губерніяхъ средне-черноземныхъ хлѣбное винокуреніе поглощало ежегодно свыше 20 милл. пд., а съ 80-хъ годовъ идетъ почти непрерывное паденіе этой цифры, спускающейся въ нѣкоторые годы до 6 милл. пд. Еще рѣзче выразилось это явленіе въ губерніяхъ малороссійскихъ, гдѣ до 80-хъ годовъ производство С. поглощало около 10 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ и гдѣ эта цифра къ концу 90-хъ годовъ пала до 2 милл. пд. Такими-же цифрами характеризуются въ данномъ отношеніи и 3 юго-западныхъ губерніи. Въ 6 сѣверо-западныхъ губерніяхъ, хотя и наблюдается то же самое явленіе—паденіе хлѣбнаго винокуренія съ 80-хъ годовъ, — но оно выражено менѣе рѣзко, такъ какъ и въ 60-хъ и 70-хъ годахъ здѣсь мало употреблялось хлѣбныхъ припасовъ на производство С.

Винокуреніе изъ картофеля за весь 35-лѣтній періодъ возросло въ 10 разъ слишкомъ— съ 9 до 102 милл. пд. И здѣсь замѣчается крупный скачекъ вверхъ въ 80-хъ гг., вполнѣ совпадающій съ уменьшеніемъ за то же время потребленія винокуреніемъ хлѣбныхъ припасовъ. Начало 80-хъ годовъ можно считать гранью, съ которой постепенно начинается почти повсемѣстное возрастаніе картофельнаго винокуренія надъ хлѣбнымъ. Главнѣйшей причиной этого слѣдуетъ считать установленіе слишкомъ низкой нормы выхода С. изъ пуда картофеля и тѣ техническія усовершенствованія, которыя позволяли получать изъ картофеля все бо́льшіе и бо́льшіе перекуры.

Съ другой стороны, съ окончательнымъ устройствомъ къ началу 80-хъ годовъ значительной части русской рельсовой сѣти, проложенной преимущественно къ центральнымъ черноземнымъ губерніямъ и направленнымъ или къ портамъ, или къ западной сухопутной границѣ, русскій хлѣбъ началъ вывозиться изъ такихъ мѣстностей, откуда ему ранѣе не было доступа на иностранные рынки, и потому обращеніе его на винокуреніе перестало быть выгоднымъ. Не осталось, повидимому, безъ вліянія на составъ винокуренныхъ припасовъ и то, что посѣвы картофеля, обыкновенно требующіе видоизмѣненія сѣвооборота, способствуютъ въ рукахъ опытныхъ хозяевъ улучшенію земли и повышаютъ на ней урожайность зерновыхъ хлѣбовъ. Какую роль играютъ посѣвы картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ цифръ *), показывающихъ пространство посѣвовъ картофеля при винокуренныхъ заводахъ (въ десятинахъ):

Годы.	Средняя черноземныя.	Привислянскія.	Сѣверо-западныя.	Прибалтійскія.	Юго-западныя.	Малороссійскія.	Восточныя.	Средняя промышл.	Сѣверныя.	Южныя.	Итого.
1893 .	57146	32712	26158	16054	12250	14569	7725	4815	1077	465	172971
1894 .	58486	33094	27022	16586	12023	12588	7493	5162	1283	502	174239
1895 .	51542	34831	28725	15318	11864	12448	5834	4656	1155	512	166885
1896 .	54674	34889	28876	15681	13152	12333	6779	4955	1072	587	172998
1897 .	57944	33134	29280	15576	15245	13553	7967	5703	1141	698	180241
1898 .	54519	32518	29669	15723	15785	13233	8047	6131	1143	528	177296

Количество картофеля, собраннаго съ вышеприведеннаго пространства, опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тысячахъ пудовъ).

Годы.	Средняя черновем-ныя.	Привис-лянскія.	Сѣверо-западныя.	Прибалтій-скія.	Малорос-сійскія.	Юго-западныя.	Восточ-ныя.	Средняя промышл.	Сѣверныя	Южныя.	Итого.
1893 .	37439	23338	16503	11585	7714	6122	4356	3114	624	406	111201
1894 .	33549	21974	15905	10211	8855	6999	4537	2330	512	353	105225
1895 .	25669	25859	18627	10729	8300	7962	3670	2849	769	370	101804
1896 .	31692	22849	17916	13018	8385	8328	3905	2613	813	366	109885
1897 .	29167	20100	18326	11030	6983	8561	4349	3229	669	367	102781
1898 .	24088	19500	18406	10524	8391	10236	3188	3996	634	246	99209

Валовой сборъ картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, за послѣдніе 6 лѣтъ ежегодно превышалъ 100 милл. пд.; какъ мы видѣли выше, потребленіе картофеля на производство С. исчисляется цифрой, значительно низшей. Такое несоотвѣтствіе объясняется тѣмъ, во-первыхъ, что цифры сбора картофеля далеко менѣе точны, чѣмъ цифры употребляемыхъ на винокуреніе матеріаловъ, которые обязательно взвѣшиваются въ присутствіи лицъ акцизнаго надзора; во-вторыхъ, здѣсь показанъ валовой сборъ, безъ вычета на сѣмена; въ третьихъ, наконецъ, заводы употребляютъ на винокуреніе не только картофель, собираемый съ своихъ земель, но и прикупаютъ со стороны. Послѣднее обстоятельство подтверждается, между прочимъ, слѣдующими цифрами, показывающими (въ %%) отношеніе перекуреннаго картофеля къ собранному съ заводскихъ посѣвовъ:

Годы.	Средняя черноземныя.	Юго-западныя.	Сѣверо-западныя.	Привислянскія.	Прибалтійскія.	Малороссійскія.	Восточныя.	Средняя промышл.	Сѣверныя.	Южныя.	Среднее по Имперіи.
1893 . . .	100,9	71,4	93,1	83,2	151,5	113,8	117,7	199,2	133,5	63,5	104,0
1894 . . .	73,6	81,3	86,7	76,1	138,6	93,5	77,3	116,1	80,7	60,3	85,7
1895 . . .	88,4	84,9	91,4	70,4	164,0	79,7	93,4	158,6	110,7	68,9	93,4
1896 . . .	85,7	89,1	85,2	62,8	165,0	96,2	81,4	152,2	117,2	59,6	92,9
1897 . . .	87,8	92,8	76,9	71,0	153,5	105,9	104,3	172,9	145,3	103,3	95,0
1898 . . .	79,7	80,6	95,7	66,3	137,4	99,5	77,4	160,9	127,9	78,9	91,4

Изъ этихъ цифръ видно, что хотя въ большей части районовъ заводы обезпечены собственнымъ картофелемъ, однако, въ губерніяхъ прибалтійскихъ, среднихъ промышленныхъ и сѣверныхъ они прикупаютъ на сторонѣ до 50% количества, потребнаго для производства спирта.

*) Свѣдѣнія эти, извлеченныя изъ статистическихъ изданій Главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, собираются только съ 1893 г.

Количество выкуреннаго С. (въ тыс. вед. въ 40°) и процентное отношеніе каждаго района къ общей выкуркѣ за каждый періодъ:

Періоды.	Сѣверныя.		Восточныя.		Средніе промышленныя.		Средніе черноземныя.		Малороссійскія.		Прибалтійскія.		Сѣверо-западныя.		Юго-западныя.		Южныя.		Привислинскія.		Сибирь, Кавказъ и Туркестанъ.		Всего.
	Выкурка	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	Выкурка.	%	
1862—63	574	0,9	5958	9,5	5813	9,3	18757	30,0	10055	16,1	3643	5,8	5960	9,1	8005	12,8	2110	3,4	—	—	1900	3,0	62505
1863 64	621	0,9	6743	9,8	7247	10,6	17985	26,2	9186	13,4	5605	8,2	7185	10,5	9384	13,7	1748	2,5	—	—	2875	4,2	68579
1864 65	641	1,1	4685	8,4	7310	13,0	14814	26,4	6673	11,9	4298	7,7	5460	9,7	8700	15,5	13 9	2,4	—	—	2075	3,7	56015
1865 66	734	1,4	4925	9,6	7056	13,8	16678	32,6	6830	13,3	2838	5,6	3327	6,5	5022	9,8	1155	2,3	—	—	2535	5,0	5109
1866—67	844	1,2	6295	9,2	8252	12,0	21328	31,0	9748	14,2	3686	5,4	5487	8,0	8969	13,0	1810	2,6	—	—	2357	3,4	68776
1867—68	538	0,9	6477	11,4	6678	11,7	20098	35,2	7541	13,2	1815	3,2	2846	5,0	7567	13,3	1305	2,3	—	—	2174	3,8	57039
1868 69	693	1,1	8045	12,2	7501	11,4	24986	37,9	7199	10,9	1590	2,4	3886	5,9	8049	12,5	1103	1,7	—	—	2913	4,4	65965
1869 70	777	1,0	8018	10,2	7736	9,9	20278	25,9	8233	10,5	3979	5,1	5980	7,6	9481	12,1	1732	2,2	9635	12,3	2464	3,2	78316
1870 71	723	1,0	7632	10,9	6251	8,9	18109	25,9	7220	10,3	3610	5,2	4661	6,7	8886	12,7	1942	2,8	8305	11,8	2681	3,8	70020
1871 72	883	1,1	10517	12,8	7209	8,8	24017	29,2	8105	9,9	3492	4,2	5545	6,7	9592	11,7	2242	2,7	7381	9,0	3241	3,9	82224
1872 73	1109	1,3	9176	11,1	6640	8,0	23417	28,4	8820	10,7	4657	5,6	5317	6,4	7665	9,3	3187	3,9	9355	11,3	3256	3,9	82599
1873 74	1183	1,5	7343	9,3	6208	7,9	23225	29,5	8684	11,0	5008	6,4	5771	7,3	8166	10,4	2765	3,5	7150	9,1	3162	4.0	78665
1874—75	1313	1,7	7895	10,0	6259	8,0	23785	30,2	7753	9,9	5482	6,9	5017	6,4	7776	9,9	3191	4,1	7408	9,4	2775	3,5	78654
1875—76	1644	2,4	7786	11,3	6399	9,3	22191	32,0	6431	9,4	4323	6,3	3874	5,6	5664	8,2	2698	4,0	5779	8,4	2257	3,2	69046
1876—77	1688	2,5	7114	10,8	5979	9,0	17839	26,9	5775	8,7	6469	9,8	3612	5,5	6676	10,1	2329	3,5	5670	8,6	3038	4,6	66219
1877—78	1148	1,7	5458	7,8	5173	7,4	19904	28,6	7537	10,8	5910	8,5	4353	6,3	8753	12,6	3086	4,4	5791	8,3	2452	3,5	69565
1878—79	1263	1,4	7869	8,8	6743	7,5	26457	29,7	9629	10,8	6027	6,8	5607	6,3	11042	12,4	3813	4,2	7477	8,4	3122	3,5	89049
1879—80	1116	1,4	8532	10,4	6602	8,1	26852	32,8	8116	9,9	5345	6,5	4331	5,3	8678	10,6	3304	4,0	5241	6,4	3677	4,5	81794
1880 81	1034	1,3	7714	9,9	5475	7,0	21127	27,1	6910	8,9	7872	10,1	4600	5,9	9437	12,1	4053	5,2	5872	7,5	3742	4,8	77836
1881—82	1029	1,3	7727	9,5	4739	5,8	21962	27,0	7384	9,1	8183	10,0	5080	6,2	9906	12,2	4292	5,3	7560	9,3	3586	4,4	81448
1882 83	1132	1,4	7212	8,9	5172	6,4	22426	27,8	5914	7,3	9218	11,4	5667	7,0	9484	11,7	4294	5,3	6598	8,2	3631	4,5	80749
1883—84	1305	1,6	6760	8,0	5809	6,9	26422	31,4	7616	9,1	7722	9,2	5041	6,0	9711	11,6	5142	6,2	5198	6,2	3311	3,9	84034
1884—85	1120	1,3	7078	8,4	4632	5,5	24662	29,3	7364	8,7	8311	9,9	5922	7,1	9667	11,5	4706	5,6	7223	8,6	3323	4,0	84078
1885—86	1091	1,4	6887	8,8	4309	5,5	19785	25,2	6512	8,3	10829	13,8	5046	6,3	8956	11,4	3351	4,3	8524	10,9	3259	4,1	78549
1886—87	1110	1,5	5769	7,7	4131	5,5	20119	27,3	5446	7,3	9109	12,6	4873	6,5	8029	10,8	3429	4,6	9213	12,3	2833	3,8	74664
1887—88	1236	1,4	6076	6,9	4578	5,2	26425	29,9	6833	7,7	12415	14,0	5512	6,2	9641	10,9	4250	4,8	8820	10,0	2598	2,9	88384
1888—89	1100	1,3	6017	7,3	4379	5,3	24141	29,5	6930	8,5	8305	10,1	6341	7,7	9771	11,9	4566	5,6	7673	9,4	2736	3,3	81962
1889—90	1040	1,3	5465	7,0	4161	5,3	20659	26,3	5650	7,2	11017	14,0	6864	8,7	8677	11,0	4212	5,4	7981	10,2	2895	3,6	78621
1890 91	1246	1,6	5591	7,1	4701	6,0	22170	28,3	6195	7,9	7689	9,8	6596	8,4	9248	11,8	3665	4,7	8222	10,5	2950	3,8	78303
1891—92	1199	1,7	3411	5,0	4849	7,1	14587	21,3	5828	8,5	11442	16,7	6778	9,9	8709	12,7	4129	6,0	5093	7,5	2318	3,4	68373
1892—93	1020	1,5	5563	8,0	4599	6,7	17077	24,7	5677	8,2	5246	7,6	8634	12,5	7409	10,7	3854	5,5	7310	10,5	2824	4,1	69213
1893—94	901	1,2	6414	8,3	4325	5,6	20450	26,5	6262	8,1	8020	10,4	7503	9,7	7681	10,0	4203	5,5	8357	10,8	2969	3,8	77085
1894—95	817	1,1	6576	8,7	3951	5,2	19037	25,2	6751	8,9	7037	9,3	7498	9,9	8628	11,4	4313	5,7	7288	9,7	3538	4,7	75434
1895—96	914	1,2	6736	8,4	4311	5,4	20237	25,3	6401	8,0	8527	10,7	8484	10,6	8092	10,1	4270	5,3	7839	9,8	4058	5,1	79899
1896 97	997	1,3	6837	8,8	4565	5,9	19620	25,4	6152	8,0	9936	12,9	7383	9,6	7321	9,4	4454	5,8	5879	7,6	4127	5,3	77271
1897 98	974	1,3	6789	9,1	4741	6,4	18809	25,3	5821	7,8	7911	10,6	8321	11,2	6656	9,0	4038	5,4	5957	8,0	4265	5,7	74288
1898 99	961	1,3	5614	7,7	4442	6,1	17157	23,4	6558	9,0	7657	10,5	8677	11,8	7312	10,0	4741	6,5	5852	8,0	4227	5,8	73229

Слѣдующій за картофелемъ матеріалъ для винокуренія составляетъ свеклосахарная патока. До періода 1869 — 70 гг. патока на винокуреніе нигдѣ въ Россіи не употреблялась. Первый опытъ сдѣланъ былъ въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ на винокуреніе было обращено 82 тыс. пд. свеклосахарной патоки. Уже въ слѣдующемъ періодѣ потребленіе патоки достигло 1,8 милл. пд., а въ періодъ 1871—72 гг. количество патоки, употребленной на производство спирта, достигло 2,3 милл. пд. Затѣмъ, продержавшись въ первой половинѣ 70-хъ годовъ на уровнѣ $1^1/_2$ милл. пд., къ началу 60-хъ годовъ потребленіе патоки достигло цифры 4 милл. пд., а въ серединѣ этого періода оно колебалось около 5 милл. пд. Періодъ 1890—91 гг. былъ наиболѣе благопріятнымъ для переработки патоки въ С., но съ этого момента переработка патоки начала быстро уменьшаться, что, считая послѣдніе 4 періода, слѣдуетъ приписать казенной продажѣ вина, по положенію о которой паточный спиртъ можетъ пріобрѣтаться съ торговъ лишь въ ректификованномъ видѣ и въ исключительныхъ случаяхъ. — Вышеприведенныя цифры, давая представленіе о составѣ матеріаловъ, изъ которыхъ производится спиртъ, не даютъ, однако, точнаго понятія о самомъ количествѣ С., такъ какъ изъ разныхъ припасовъ получается различное количество спирта: изъ пуда хлѣбныхъ припасовъ установлена норма выхода въ 38°, изъ пуда картофеля—12°, изъ пуда патоки—25°, изъ пуда зеленаго солода *)—$25^1/_8$°. Въ дѣйствительности выхода С. далеко выше этихъ нормъ, тѣмъ не менѣе изъ 1 пуда каждаго рода припасовъ получается весьма различное количество С.

Таблица на стр. 248 показываетъ, что производство С. въ Россіи не увеличивается, а скорѣе уменьшается. Главнѣйшія причины этого явленія—сокращеніе народнаго потребленія С. и уменьшеніе заграничнаго его экспорта. Центромъ спиртового производства является за все 38-лѣтіе (какъ и во время откуповъ) средній черноземный районъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, роль его въ спиртной промышленности ослабѣваетъ: ранѣе здѣсь производилось около $^1/_3$, а теперь только около $^1/_4$ всего количества С., производимаго въ Имперіи.

Въ цѣляхъ улучшенія качества С., поступающаго въ народное потребленіе, закономъ 2 іюля 1888 г. было признано необходимымъ установить въ пользу спиртоочистительныхъ заводовъ безакцизныя отчисленія на покрытіе потерь при ректификаціи С. и сложеніе акциза за предъявляемые къ уничтоженію отбросы спиртоочистительнаго производства. При этомъ министру финансовъ представлено было, соображаясь съ указаніями опыта, устанавлять: 1) предѣльное количество утраты С. при очисткѣ его перегонкою, но не свыше $1^1/_2$% на количество С., прошедшаго чрезъ контрольный снарядъ, и $2^1/_4$% на продуктъ ректификаціи; и 2) наибольшій процентъ отбросовъ, которые могутъ быть предъявляемы къ уничтоженію, но не свыше $1^1/_2$% на количество С., учтеннаго контрольнымъ снарядомъ. При введеніи казенной продажи вина установлено особое отчисленіе (до 5% сданнаго на ректификаціи казеннаго С.) въ пользу ректификаторовъ казеннаго С., при чемъ экономія отъ недостиженія потерь до указаннаго % поступаетъ въ пользу казны (съ платежомъ, однако, за ректификацію). Вся эта операція представлена въ нижеслѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Годы.	Число заводовъ, пользующихся льготами по закону 2-го іюля 88 г. и производящіе ректификацію по заказамъ казны:	Количество спирта, поступившаго на ректификацію. Сырого.	I—V сортовъ и эконовъ.	Всего.	Количество спирта, учтеннаго контрольнымъ снарядомъ.	Отбросы. Всего.	% къ сыр. С.	Потеря при ректификаціи. Всего.	% къ сыр. С.
1888—89	72	5632,5	1779,2	7411,7	7290,0	69,2	1,23	105,3	1,87
1889—90	100	9237,0	2958,9	12195,9	12342,2	100,4	1,09	156,9	1,70
1890—91	120	12083,3	3681,2	15764,5	16347,8	133,0	1,10	196,7	1,63
1891—92	151	13974,5	4351,4	18325,9	18765,4	139,2	1,00	224,4	1,61
1892—93 *)	172	16946,0	5007,2	21953,2	22114,9	135,4	0,80	295,1	1,74
1893—94	209	19951,6	5664,5	25616,6	26013,6	165,1	0,83	303,3	1,52
1894—95	246	24810,4	7260,1	32070,5	31187,8	217,9	0,88	406,6	1,63
1895—6 Всего	314	26144,1	10133,3	36277,4	36309,6	290,9	1,11	413,3	1,58
1895—6 По заказу казны	23	2419,0	917,6	3336,6	2562,8	26,0	1,08	41,7	1,69
2 полов. 1896 Всего	305	20270,5	5748,2	26018,7	26763,0	206,1	1,02	316,2	1,56
2 полов. 1896 По заказу казны	108	8888,0	1440,3	10328,3	10854,5	83,2	0,94	139,2	1,57
1897 Всего	352	42639,3	12496,5	55135,3	57649,6	521,2	1,22	738,1	1,73
1897 По заказу казны	205	17823,3	3881,0	21704,3	32339,8	255,3	1,43	312,1	1,75
1898 Всего	333	50627,8	12438,0	63065,8	67262,9	527,3	1,04	776,2	1,53
1898 По заказу казны	217	28215,4	5644,5	33859,9	35124,7	285,0	1,01	482,8	1,71

*) Зеленый солодъ за всѣ періоды присоединенъ къ хлѣбнымъ припасамъ, считая 3 пуда солода за 2 пуда хлѣба.

**) Губерніи Вост Сибири не входили въ 1892—93 гг. и предшествовавшіе періоды.

Изъ этихъ цифръ видно, какое сильное вліяніе на улучшеніе качества С. оказалъ законъ 2 іюля 1888 г. Въ теченіе 7 лѣтъ число ректификаціонныхъ заводовъ болѣе чѣмъ утроилось, а количество С., поступающаго на ректификацію, возросло въ 5 разъ. Установленіе казенной продажи вина еще болѣе подвинуло ректификаціонное дѣло, и уже въ 1898 г. подвергнуто было горячей очисткѣ свыше $^3/_4$ всей выкурки С.

Что касается числа рабочихъ, занятыхъ винокуреннымъ производствомъ, то оно представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Періоды.	Общее число работ.	Въ томъ числѣ на заводахъ:		% къ общему числу:	
		Винокуренныхъ.	Дрожж. винок.	Винокуренныхъ.	Дрожж. винок.
1888 — 89	35490	34280	1210	98,6	3,4
1889 — 90	33535	32377	1158	96,5	3,5
1890 — 91	32096	30767	1329	95,9	4,1
1891 — 92	30781	29461	1320	95,7	4,3
1892 — 93	31675	30377	1298	95,9	4,1
1893 — 94	31343	29926	1417	95,4	4,5
1894 — 95	33324	31715	1609	95,1	4,9
1895 — 96	33355	31719	1636	95,1	4,9
1896 — 97	32870	31254	1616	95,1	4,9
1897 — 98	31803	30071	1732	94,6	5,4
1898 — 99	31128	29516	1612	94,8	5,2

Торговля С. происходитъ, главнымъ образомъ, внутри Имперіи, а частью онъ вывозится. При началѣ дѣйствія акцизной системы С. почти не вывозился, вывозъ его начался лишь съ установленіемъ преміи въ 3% съ вывезеннаго количества и до $1^3/_4$% отчисленія на путевую трату. При акцизѣ въ 5 к. съ градуса премія не превышала $23^3/_4$ к. съ ведра 100-градуснаго С., и потому вывозъ С. за-границу былъ очень незначителенъ до 1870 г., когда акцизъ былъ повышенъ до 6 коп., а премія увеличилась до $28^1/_2$ коп. на ведро 100-градуснаго С. Въ 1870 г. вывозъ С. увеличился сразу до полумилліона ведеръ (въ 40°), и затѣмъ, съ нѣкоторыми колебаніями, возрасталъ до 1883 г., когда онъ достигъ цифры въ 3067 тыс. в. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испаніей, по которому русскій С., при ввозѣ въ Испанію черезъ Германію, подлежалъ обложенію повышенной пошлиной, положеніе международнаго спиртоваго рынка приняло неблагопріятный для русской торговли оборотъ, вслѣдствіе чего признано было необходимымъ безотлагательно приступить къ пересмотру правилъ о вывозѣ С. за границу. Первоначальныя правила не предоставляли особыхъ льготъ по вывозу С. въ ректификованномъ видѣ, тогда какъ на заграничныхъ рынкахъ существуетъ, главнымъ образомъ, спросъ на С. высокой очистки, и потому русская отпускная торговля С. находилось въ полной зависимости отъ владѣльцевъ спиртоочистительныхъ заводовъ въ Гамбургѣ. Кромѣ того, установленіе для вывозимаго за границу С. предѣльной крѣпости въ 90° явилось поддержкой коммерческимъ заводамъ, которые, благодаря усовершенствованнымъ, но дорого стоющимъ аппаратамъ, имѣютъ возможность доводить С. до значительной крѣпости, не подвергая его вторичной перегонкѣ. Съ 1884 г. была установлена дополнительная премія въ 3% для очищеннаго спирта крѣпостью не ниже 95°; отчисленіе же 3% признано необходимымъ производить для С. всякой крѣпости. Въ цѣляхъ воспрепятствовать накопленію на внутреннемъ рынкѣ С., неоплаченнаго акцизомъ, въ 1887 г. признано было необходимымъ измѣнить самый порядокъ отчисленія премій, установивъ выдачу ихъ не С., а деньгами, по разсчету 8 к. за 1°. Всѣ эти мѣры имѣли цѣлью освободить внутренній рынокъ отъ избытка С. Однако, существованіе безакцизнаго перекура и вывозныхъ премій на С. побуждали заводчиковъ не уменьшать, а увеличивать производство С. (особенно въ губерніяхъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ). Нѣкоторые заводы вывозили весь нормальный С. за границу, пользуясь вывозной преміей, и оставляя внутри Россіи неоплачиваемый акцизомъ перекуръ. Тѣмъ не менѣе, еще въ 1888 г., въ виду того, что германскіе спиртопромышленники получили въ то время новыя льготы, была установлена на вывозимый за-границу С. премія въ $5^1/_2$% (одинаково съ очищеннаго и неочищеннаго С.) и, сверхъ того, на С. высокой очистки отчислялось дополнительно $1^1/_2$%. Мѣра эта оказалась безплодной, такъ какъ въ Испаніи, куда главнымъ образомъ направлялся русскій С., состоялось воспрещеніе сдабривать виноградныя вина этиловымъ С.; при такихъ условіяхъ существованіе вывозныхъ премій являлось безполезнымъ. Поэтому, правительство приняло мѣры къ сокращенію льготъ по экспортной торговлѣ С.: съ 1 іюня 1889 г. премія была понижена съ $5^1/_2$% до 5%, съ 1 іюня 1890 г.—до $4^1/_2$%, съ 1 іюня 1891 г.—до 4%, съ 1 іюня 1894 г.—до $3^1/_2$%. Поощреніе вывозной торговли С. за 33 года (1865—98 гг.) обошлось странѣ приблизительно въ 58,6 милл. руб. (въ видѣ недобора этой суммы). Вывозъ С. за границу, обороты С., расходъ его на техническія надобности и на потребленіе въ качествѣ напитка представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Годы.	Оставалось къ 1 января.	Выкурено въ теченіе года.	Всего состояло въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по свид. таможенного дит.).	Израсходовано на техническія надобности.	Израсходовано всего.
1866	7927	64242	72169	159	—	61414
1867	10596	71021	81617	254	—	71517
1868	9846	71128	80974	215	—	69488
1869	11271	73290	84561	547	—	72065
1870	11948	75408	87356	2023	—	74336
1871	10997	76531	87528	1560	—	76793
1872	9175	80968	90143	2049	—	77384
1873	10710	78943	89653	2210	—	75861
1874	11582	78040	89622	5760	—	72181
1875	11681	80359	92040	4356	—	72173
1876	15512	68385	83897	4037	—	68269
1877	11591	66602	78193	5259	—	65852

Годы.	Оставалось къ 1 января.	Выкурено въ теченіе года	Всего состояло въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по свид. таможеннаго дит.).	Израсходовано на техническія надобности.	Израсходовано всего.
1878	7082	79317	86399	3475	—	74421
1879	8503	87571	96074	5747	—	80662
1880	9665	80386	90051	4563	—	76356
1881	9132	80784	89916	2057	—	75444
1882	12415	82600	95015	6001	—	76227
1883	12787	82431	95218	8230	—	76337
1884	10651	82199	92850	5849	—	73879
1885	13122	82880	96002	9372	—	71209
1886	15421	77372	92793	15403	—	65940
1887	11450	85215	96665	16266	—	69461
1888	10938	87621	98559	13337	—	67392
1889	17830	82582	100412	10052	225	72160
1890	17975	78360	96335	10642	277	69024
1891	16392	73140	89532	10065	541	62495
1892	16431	70104	86535	2381	1009	64911
1893	18234	72393	90627	5346	1388	65207
1894	18686	78567	97253	5661	1407	70547
1895	19638	78157	97795	4340	1473	70662
1896	21320	79734	101054	4132	1208	71488
1897	24226	76831	101059	4948	1596	69302
1898	25211	73780	98911	4632	1908	67731
1899	24640	78763	103403	1421	1777	69416

Въ приведенной таблицѣ замѣтный ростъ представляютъ цифры расхода С. на технические надобности, благодаря освобожденію его отъ акциза. Первый отпускъ безакцизнаго С. разрѣшенъ былъ, «Рус. химич. заводу» (Владимірской губ.) положеніемъ комитета министровъ 5 дек. 1880 г., на основаніи котораго министръ финансовъ получалъ право разрѣшать отпускъ безакцизнаго С. и другимъ заводамъ, производившимъ эѳиръ для выработки танина. Закономъ 30 дек. 1883 г. вышеуказанная льгота была продолжена на три года, при чемъ С. отпускался безакцизно вообще для производства эѳира, независимо отъ назначенія послѣдняго. Дѣйствіе этого законоположенія было продолжаемо положеніями комитета министровъ на 3-лѣтія 1887—89, 1890—92 и 1893—95 г. Независимо отъ этого, въ 1884 г. разрѣшенъ отпускъ безакцизнаго С. сантониновому заводу въ г. Чимкентѣ. Въ 1881 г. разрѣшенъ былъ отпускъ безакцизнаго С. на элюціонные заводы для извлеченія сахара изъ патоки. Оба послѣднія законоположенія, какъ и первое, были разрѣшаемы въ видѣ опыта на 3 года и послѣдовательно продолжаемы до 1896 г. Закономъ 4 мая 1890 г. было предоставлено министру финансовъ разрѣшать отпускъ сивушныхъ маслъ для разныхъ техническихъ производствъ, со сложеніемъ или возвратомъ акциза по 8 к. за каждый градусъ. Безакцизнымъ С. пользовались производства: эѳира, танина, сантонина, коллодія, хлороформа, хлоралъ-гидрата, резинита, ксилита, бездымнаго пороха и сахара изъ патоки элюціоннымъ способомъ. Льготы эти значительно повліяли на цѣны вышеназванныхъ продуктовъ и на размѣры привоза изъ-за границы. Такъ, этильный (сѣрый) эѳиръ, который раньше пріобрѣтался исключительно изъ-за границы по цѣнѣ отъ 17 до 20 р. за пудъ, въ серединѣ 90-хъ годовъ продавался по 5—6 р. 50 к. за пудъ; цѣна эѳирнаго танина, производство котораго возникло въ Россіи въ 1881 г., упала съ 60 р. до 39 руб. за пудъ. Благопріятныя условія производства сантонина не только понизили цѣну этого вещества (съ 250 руб. до 140 руб. за пудъ въ серединѣ 90-хъ годовъ), но и создали конкурренцію на гамбургскомъ рынкѣ, куда русскій сантонинъ сталъ вывозиться. Законъ 18 марта 1896 г. объединилъ всѣ частныя льготы. Онъ предоставляетъ министру финансовъ разрѣшать отпускъ С. для техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій безъ оплаты его акцизомъ (но съ обезпеченіемъ залогами) и установлять правила, коими опредѣляются категоріи заводовъ, на которые распространяется эта льгота, и условія пользованія ими безакцизнымъ С. Обращаясь

Цѣны на С. за ведро въ 40° безъ акциза въ копѣйкахъ.

Годы.	Ревель.		Москва.	Харьковъ.		Одесса.
	Сыр. карт. и хлѣбн. для вывоза, безъ посуды.	Тоже, для мѣстнаго потребленія.	Сыр. карт. и хлѣбн. безъ посуды.	Сырой хлѣбный, съ посудой.	Паточный.	Ректиф. изъ паточн.
1890 . .	35,4	60,0	65,3	68,5	61,8	54,5
1891 . .	48,9	80,0	86,0	87,0	84,0	75,4
1892 . .	45,0	71,0	75,8	76,0	74,0	64,8
1893 . .	37,5	58,2	59,2	59,5	59,7	53,1
1894 . .	27,1	40,2	50,0	49,0	59,0	50,4
Среднее за 1890—94 . .	38,8	61,9	67,3	68,0	67,7	59,6
1895 . .	25,1	37,7	53,8	50,6	57,1	52,2
1896 . .	25,7	35,7	46,0	48,5	54,5	42,4
1897 . .	26,6	40,3	55,5	47,2	53,2	41,9
1898 . .	45,7	61,1	59,4	52,7	56,7	54,8
1899 . .	45,5	79,2	68,9	62,1	67,6	53,8
Среднее за 1895—99 . .	33,7	50,8	56,7	52,2	57,8	49,0

къ графѣ 2-й вышеприведенной таблицы, т. е. къ остаткамъ спирта по 1-е января каждаго года, нельзя не замѣтить явной тенденціи къ ихъ возрастанію: съ $^1/_{10}$ и $^1/_7$ всей выкурки остатки дошли въ концѣ 90-хъ до $^1/_4$ и даже до $^1/_3$ все годовой выкурки С., не смотря на сокращеніе послѣдней по сравненію съ 80-ми годами. Главнѣйшей причиной этого явленія было, конечно, сокращеніе заграничнаго экспорта, а затѣмъ и сокращеніе внутренняго потребленія, которое, начиная съ 1891 г., остается почти неизмѣннымъ въ размѣрѣ $^1/_2$ ведра (въ 40°) на душу обоего пола, между тѣмъ какъ въ 80-хъ годахъ потребленіе въ среднемъ доходило до $^3/_4$ ведра на душу. Накопленіемъ значительныхъ запасовъ С. можно объяснить и нижеслѣдующія измѣненія въ цѣнахъ на С. (за ведро въ 40° въ копѣйкахъ, безъ акциза) за послѣднее 10-ти лѣтіе (см. табл. на стр. 251).

Такимъ образомъ цѣны на С. во второе 5-лѣтіе понизились отъ 10 к. до 14 к. на ведро въ 40°, т. е. примѣрно на цифру около 25% цѣны за первое 5-лѣтіе. Однако, начиная съ 1897 г., цѣны пошли на повышеніе, которое оказалось очень чувствительнымъ въ двухъ слѣдующихъ годахъ. Повышеніе 1897 г. объясняется обширными заготовками С. для надобностей казенной продажи вина: къ 1-му іюня 1897 г. она была введена въ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской губерніяхъ, а съ 1-го января 1898 г. — въ 10 губерніяхъ Привислинскаго края, въ Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской. Съ цѣлью ослабить вліяніе спекуляціи на цѣны С. въ 1900 г. было повышено съ 67% до 80% количество С., заготовляемаго для надобностей казны (по разверсткѣ) по заранѣе назначеннымъ министромъ финансовъ цѣнамъ. Такимъ образомъ съ торговъ, гдѣ только и могутъ обнаруживать спекулянты свое вліяніе, пріобрѣтается въ настоящее время лишь 20% общей заготовки для надобностей казны. Независимо отъ этого, въ періодъ вышеуказаннаго повышенія цѣнъ на С., министерство финансовъ широко воспользовалось правомъ разрѣшать открытіе новыхъ заводовъ, возобновленіе старыхъ и превышеніе дѣйствительной выкурки надъ нормами, установленными Положеніемъ о казенной продажѣ питей. Благодаря такой политикѣ, выкурка періода 1899—1900 гг. достигла 83 милл. вед., такъ что выкурка 1899—1900 гг. занимаетъ четвертое мѣсто за все 38-лѣтіе.

О размѣрахъ душевого потребленія, суммы питейнаго обложенія на душу и числа жителей на одно питейное заведеніе даетъ понятіе слѣдующая таблица:

На одну душу населенія обоего пола.

Годы.	Питейный сборъ (руб.)	Вина въ 40°	Душъ на 1 питейн. зав.
1863 . .	2,04	1,23	259
1864 . . .	1,58	0,80	249
1865 . . .	1,76	0,90	271
1866 . . .	1,65	0,86	288
1867 . . .	1,76	0,91	316
1868 . . .	1,72	0,92	331
1869 . . .	1,76	0,95	373
1870 . . .	2,07	0,92	362
1871 . . .	2,16	0,94	380
1872 . . .	2,08	0,93	387
1873 . . .	2,15	0,92	394
1874 . . .	2,40	0,86	550
1875 . .	2,38	0,85	605
1876 . . .	2,15	0,76	652
1877 . . .	2,11	0,74	678
1878 . . .	2,34	0,81	595
1879 . . .	2,46	0,86	578
1880 . . .	2,34	0,80	574
1881 . . .	2,35	0,78	600
1882 . . .	2,63	0,77	593
1883 . . .	2,54	0,75	688
1884 . . .	2,42	0,70	675
1885 . . .	2,26	0,65	708
1886 . . .	2,28	0,62	741
1887 . . .	2,45	0,63	753
1888 . . .	2,48	0,62	749
1889 . . .	2,53	0,61	725
1890 . . .	2,44	0,57	742
1891 . . .	2,11	0,50	811
1892 . . .	2,27	0,50	881
1893 . . .	2,19	0,50	929
1894 . .	2,47	0,53	927
1895 . . .	2,52 *)	0,53	979
1896 . . .	2,58	0,51	1015
1897 . . .	2,63	0,50	1115
1898 . . .	3,04	0,50	1295

Такимъ образомъ потребленіе С. въ Россіи сократилось за 34-лѣтній промежутокъ почти вдвое, а число заведеній—слишкомъ въ 4 раза, обложеніе же увеличилось, по сравненію съ 1864 г., слишкомъ на 1 руб. Всѣ эти явленія находятся во взаимной связи: чѣмъ меньше мѣстъ раздробительной продажи вина и чѣмъ оно дороже, тѣмъего меньше выпиваютъ. Въ какой зависимости находились указанные факторы, можно видѣть изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ. Первая изъ нихъ составлена по періодамъ возвышенія акциза, а вторая—по періодамъ возвышенія патентнаго сбора, и объ сопоставлены съ числомъ смертей отъ пьянства.

Періоды.	Акцизъ съ 1°.	На душу вина въ 40° (вед.).	Средн. въ годъ число смертей отъ пьянства**). Всего.	На 1 млн. ж.
1870—73	6	0,93	4657	70,6
1874—80	7	0,81	4422	62,3
1881—85	8	0,73	5243	59,6
1886—87	9	0,62	4633	49,8
1888—92	$9^1/_4$	0,57	4207	44,3
1893—94	10	0,52	4128	40,9

Каждое повышеніе акциза на 1 к. за 1° уменьшало душевое потребленіе вина почти

*) Со включеніемъ дохода отъ казенной продажи питей.

**) По Донской Области и Привислянскому краю отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ смертей отъ пьянства за періодъ 1870 — 1873 гг. и 1874 — 1880 гг. Съ періода 1881—85 гг. эти свѣдѣнія включены въ таблицу, чѣмъ и объясняется скачекъ вверхъ въ абсолютномъ числѣ смертей отъ пьянства; на относительную-же цифру это, конечно, не повліяло (см. „Казенная продажа вина", Приложенія, стр. 70).

на $^1/_{10}$ ведра въ 40°. Почти столь же правильное уменьшеніе замѣчается и въ числѣ смертей отъ пьянства. Послѣднее явленіе зависитъ, однако, не отъ одного количества вина, потребляемаго на душу, но еще и отъ численности питейныхъ заведеній и въ особенности отъ рода ихъ—т. е. преобладаютъ-ли распивочныя или выносныя заведенія.

Періоды возвышенія патентнаго сбора.	Среднее число душъ на 1 пит. завед.	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства. Всего.	На 1 мил. ж.
1871	380	4877	74
1872—73	391	4638	69
1874—82	601	4614	63
1883—85	690	5125	57
1886—93	788	4273	45
1894	927	4290	42

Изъ этихъ цифръ видно, что съ возвышеніемъ патентнаго сбора уменьшалось и число питейныхъ завед., а вмѣстѣ съ тѣмъ и смертность отъ пьянства. Послѣдняя величина особенно сильно понизилась въ періодъ 1886—1893 гг., когда получилъ дѣйствіе законъ 14 мая 1885 г., который 1) отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; и 2) открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній поставилъ подъ надзоръ вновь установленныхъ учрежденій—уѣздныхъ и питейныхъ присутствій, имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Коренной переворотъ въ характерѣ потребленія вина произвело введеніе съ 1895 г. казенной продажи вина. Не смотря на свое краткое существованіе, новые питейные порядки успѣли уже дать результаты, поддающіеся цифровому опредѣленію. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводится (по разсчету на душу обоего пола) сравненіе между сборомъ хлѣбовъ (въ пудахъ), потребленіемъ вина (въ ведрахъ 40-градуснаго вина) и смертностью отъ пьянства (на 1 милл. жителей).

Годы.	Европейская Россія. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (25) немонопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Губерніи (35) монопольныя. Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	14,4	0,63	52	16,5	0,62	83	17,7	0,64	30
1890	18,4	0,52	45	—	0,55	69	—	0,60	28
1891	13,5	0,53	44	11,5	0,52	59	15,0	0,54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0,54	41	22,7	0,54	56	27,3	0,54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0,58	60	24,8	0,58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0,59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0,53	45	22,5	0,61	68	21,5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,63	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0,56	48	17,0	0,63	77	24,0	0,50	27

Обращаясь къ даннымъ по Европейской Россіи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшеніе численности питейныхъ заведеній съ 1895 г., потребленіе С. остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза, начало правильно, хотя и очень медленно, возрастать. Это явленіе находитъ себѣ объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся немонопольными до 1899 г., численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребленіе же С. почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ чрезвычайно возросло — на 24 на милліонъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли виномъ съ 1895 г. правильно и непрерывно падаетъ, потребленіе вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожаевъ (на душу населенія) съ потребленіемъ вина въ губерніяхъ монопольныхъ и немонопольныхъ: урожаи второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во всякомъ случаѣ — не выше; между тѣмъ потребленіе вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми препятствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ — въ особенности — чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе характерно, что, до введенія монополіи, губерніи монопольнаго района потребляли вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ введеніе монополіи, понизивъ вообще потребленіе вина, ослабляетъ вліяніе урожаевъ на потребленіе вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ—за 1895, 1896 и 1897 гг.—смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было. Въ виду этого слѣдуетъ еще разсмотрѣть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми чрезвычайными измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя явились результатомъ введенія монополіи и которыя можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующихъ двухъ таблицъ:

	Число мѣстъ раздробительной питейной торговли.					
	1894 г.		1898 г.		Разность съ 1894 г.	
	Всего.	Населеніе на 1 зав.	Всего.	Населеніе на 1 зав	Всего.	%
Губерніи 1-й очереди (1 января 1895 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	2712	—	+2712	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	5169	—	183	—	—4986	—96,5
Итого . .	5169	1783	2895	3427	—2274	—44,0
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	1395	—	437	—	— 958	—68,7
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	545	—	988	—	+ 443	+81,3
Всего . .	7109	1296	4320	2297	—2789	—39,2
Губерніи 2-й очереди (1 іюля 1896 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . .	—	—	7750	—	+7750	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	4575	—	599	—	—3976	—86,9
Итого .	4575	4723	8349	2855	—3771	—82,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	16637	—	2297	—	—14340	—86,2
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	4580	—	4215	—	— 365	— 8,0
Всего . .	25792	838	14861	1604	—10931	—42,4
Губерніи 3-й очереди (1 іюля 1897 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки .	—	—	3004	—	+3004	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	906	—	341	—	— 565	—62,4
Итого . .	906	12310	3345	3614	+2439	+269,2
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	10485	—	982	—	—9503	—90,6
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	1340	—	1847	—	+ 507	+37,8
Всего . .	12731	876	6174	1958	—6557	—51,5
Губерніи 4-й очереди (1 января 1898 г.).						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . .	—	—	3508	—	+3508	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	3471	—	1182	—	—2289	—65,9
Итого . .	3471	4887	4690	3956	+1219	+35,1
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	19516	—	3901	—	—15615	—80,0
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	3154	—	6160	—	+3006	+95,3
Всего . .	26141	649	14571	1258	—11390	—43,6
Всего по монопольному району.						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . .	—	—	16974	—	+16974	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками	14121	—	2305	—	—11816	—83,7
Итого . .	14121	4174	19279	3340	+5158	+36,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣпкими напитками	48033	—	7617	—	—40416	—84,1
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ	9619	—	13210	—	+3591	+37,3
Всего . .	71773	821	40106	1606	—31667	—44,1

Сборъ хлѣбовъ, потребленіе вина и численность смертей отъ пьянства отдѣльно по 4 монопольнымъ районамъ за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Годы.	Первая очередь.			Вторая очередь.			Третья очередь.			Четвертая очередь.		
	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	21,3	0,41	48	11,0	0,77	18	12,5	0,55	26	9,0	0,69	39
1890	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,53	21	—	0,64	35
1891	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,60	47
1892	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,9	0,46	26	15,2	0,63	43
1896	30,1	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898	12.1	0,36	35	35,7	0,57	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребленія вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребленіе вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ восточномъ районѣ пропорція между выносными распивочными заведеніями сравнительно мало измѣнилась послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладалъ типъ выносныхъ заведеній, и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина и устранивъ всѣ неблагопріятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повліявъ собственно на размѣры потребленія вина, удешевила лишь расходы на его пріобрѣтеніе. Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребленія вина, не смотря на различіе урожаевъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи — наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1899 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кромѣ того, были частичныя причины, повліявшія на высоту потребленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напримѣръ, въ Бессарабской губерніи потребленіе вина удвоилось (съ 572 тыс. вед. въ 1897 г. до 1141 тыс. ведеръ въ 1898 г.) вслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія винограднаго вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возросло на 420 тыс. вед. Повышеніе потребленія въ Екатеринославской губ. (на 300 тыс. вед.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. То же должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе, исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребленія только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на $1^1/_2$ милл. вед., и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возросло только на 2 милл. вед., то и здѣсь выясняется что собственно урожай 1898 г. слабо повысилъ мѣстное потребленіе. Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребленія вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а дальнѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ. Въ 4-мъ районѣ также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кромѣ того, на колебанія душевого потребленія по годамъ оказываетъ вліяніе и то, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія закономѣрности въ этихъ колебаніяхъ потребовался-бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области. Ср. «Отчеты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1883 — 1888 гг.»; «Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ, за 1897—1898 гг.»; «Казенная продажа вина» (1900); «Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностр. рынкахъ за 1890—99 гг.»; «Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности 1865 г.» (статья А. Корсака. «О винокуреніи»). *П. О. Осиповъ.*

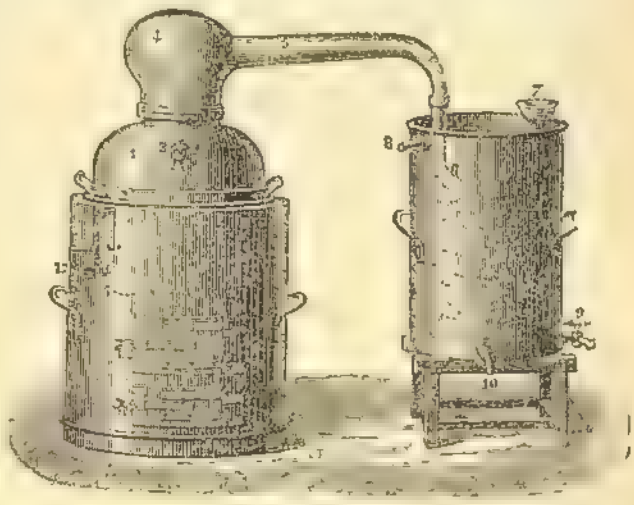
Спиртъ виноградный (коньякъ, виноградная водка). — Матеріаломъ для полученія винограднаго С. служитъ вино, виноградныя выжимки и винныя дрожжи. Арабскіе врачи умѣли приготовлять С. перегонкой вина еще до X в., хотя способы полученія его держались въ секретѣ. Въ XIV

ст. Вилленевъ, врачъ, живший въ Монпелье, былъ одинъ изъ первыхъ, который училъ получать С. перегонкой вина; С. въ его глазахъ былъ лѣкарствомъ, имѣющимъ силу поддерживать жизнь — aqua vitae. Подъ именемъ aqua vitae, въ Италіи въ XIV стол. С. встрѣчается уже въ продажѣ и расходится въ большомъ количествѣ для приготовленія различныхъ ликеровъ и водокъ; этимъ, главнымъ образомъ, занимались монастыри. Перегонка вина мало по малу привилась въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе занималось винодѣліемъ, и гдѣ вино являлось дешевымъ продуктомъ. Наибольшее развитіе это производство получило во Франціи въ XVII и XVIII ст., такъ что виноградная водка вообще въ продажѣ стала называться французской водкой. Центромъ этой промышленности сдѣлался городъ Коньякъ, названіе котораго стало примѣняться сначала для обозначенія мѣстной виноградной водки, а затѣмъ, какъ общій терминъ, для обозначенія извѣстнаго высшаго сорта виноградной водки. Для болѣе точнаго обозначенія марки виноградной водки стали указывать мѣстопроисхожденіе ея, напр. Fine Champagne, Grande Champagne, Petite Champagne, Borderies, Fine bois, Bois ordinaire и пр. Наибольшей славой пользуется Grande Champagne; она обнимаетъ 21 коммуну въ окрестностяхъ г. Cognac; почва здѣсь рыхлая, мѣловая, лежитъ на плотномъ слоѣ бѣлой глины. Petite Champagne состоитъ изъ 55 коммунъ, принадлежащихъ частью къ дпт. Шаранты, частью къ дпт. Нижней Шаранты; почва здѣсь менѣе рыхлая и продуктъ получается менѣе цѣнный. Bois составляютъ различныя лѣсистыя мѣстности, лежащія по берегамъ и въ долинѣ рѣки Шаранты. Онѣ даютъ коньякъ болѣе грубый, чѣмъ предыдущія. Климатъ въ этой области Франціи очень умѣренный и не сухой. Культивируются главнымъ образомъ сорта винограда Folle blanche, затѣмъ Colombar и Gros blanc. Перегонкѣ подвергаютъ вполнѣ перебродившее вино; при этомъ употребляютъ самые простые перегонные аппараты. Полученную водку ректифицируютъ, чтобы получить продуктъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ алкоголя. Въ послѣднее время производство спирта и, въ частности, коньяка стало постепенно распространяться и въ другихъ государствахъ, такъ какъ оно довольно просто, хотя и требуетъ основательнаго знакомства со свойствами различныхъ веществъ, входящихъ въ составъ вина, и съ явленіями перегонки. Какъ при фабрикаціи тонкихъ винъ, такъ и при полученіи высшихъ сортовъ коньяка единственнымъ пріемомъ, которымъ опредѣляется добротность продукта, является *дегустація*. При перегонкѣ вина отгоняются только летучія вещества; не летучія, такъ наз. экстрактивныя вещества остаются; при этомъ получаются различные продукты, смотря по тому, какое взято вино, и какъ ведется перегонка. Различныя летучія вещества, входящія въ составъ вина — этиловый и другіе С., альдегиды, кислоты, эѳирныя масла, придающія букетъ вину и пр. (см. Вино) встрѣчаются въ различныхъ винахъ въ разномъ количествѣ; кромѣ того, онѣ обладаютъ различною температурою кипѣнія и различною летучестью. При медленномъ нагрѣваніи вина сначала перегоняются наиболѣе летучія части, куда принадлежитъ этиловый спиртъ, альдегидъ, уксусный эѳиръ, эѳирныя масла, вода, а затѣмъ и менѣе летучія, изъ которыхъ наибольшее значеніе представляютъ сивушныя масла. Составъ дестиллята будетъ совершенно различный, будутъ-ли брать его первыя порціи или послѣднія. Для полученія виноградной водки, обладающей извѣстнымъ ароматомъ или букетомъ, характеризующимъ хорошій коньякъ, берется для перегонки и вино соотвѣтственныхъ качествъ. Вино должно быть совершенно выброженное и свѣтлое; если берется молодое вино, то оно должно быть передъ гонкой освѣтлено, по крайней мѣрѣ, фильтрованіемъ. Если брать мутное вино, то перегонъ будетъ имѣть непріятный вкусъ и запахъ дрожжей. Содержаніе въ винѣ небольшого количества уксусной кислоты не вредитъ, такъ какъ она даетъ образованіе уксусному эѳиру, сообщающему ароматъ вину. Вина съ большимъ содержаніемъ алкоголя не слѣдуетъ брать; вина изъ менѣе зрѣлыхъ ягодъ даютъ болѣе ароматичный продуктъ, чѣмъ изъ сладкихъ и перезрѣлыхъ ягодъ. Лучше пригодны для выдѣлки коньяка легкія, свѣтлыя, не особенно старыя, бѣлыя вина. Ароматныя вина придаютъ особый букетъ коньяку, при чемъ высшій ароматъ получается изъ вина въ извѣстной стадіи зрѣлости; поэтому, прежде чѣмъ пустить вино въ передѣлку на коньякъ, его подвергаютъ обыкновенно пробной перегонкѣ, которая даетъ возможность узнать, какой продуктъ будетъ получаться изъ даннаго вина; во всякомъ случаѣ свойства вина, назначеннаго для перегонки, напримѣръ, содержаніе алкоголя, опредѣляются заранѣе. Главная задача при перегонкѣ состоитъ въ томъ, чтобы въ дестиллятъ перешли, по возможности, полнѣе всѣ составныя части вина, которыя опредѣляютъ добротность коньяка, и было задержано все, что портитъ его. При употребленіи хорошихъ винъ задача эта крайне проста; перегонку вина ведутъ до тѣхъ поръ, пока не станутъ перегоняться тяжелые эѳиры и сивушныя масла; этотъ погонъ собирается отдѣльно. Если перерабатываются на коньякъ обыкновенныя вина, то одной перегонки недостаточно; сдѣлавъ гонку, дестиллятъ обыкновенно подвергаютъ вторично фракціонированной перегонкѣ, отдѣляя первыя и послѣднія порціи перегона, содержащія непріятныя на вкусъ вещества или сивушныя масла, при чемъ стараются получить продуктъ съ опредѣленнымъ % С.; только средняя порція дастъ хорошій коньякъ. Первыя и послѣднія порціи перегонки присоединяются къ свѣжему вину. Иногда фракціонируютъ вино и получаютъ дестиллятъ опредѣленной крѣпости уже при первой гонкѣ, такъ какъ нѣкоторыя легкія, мало ароматныя вина при первой гонкѣ даютъ коньякъ съ хорошимъ букетомъ, при дальнѣйшихъ же гонкахъ букетъ его ослабѣваетъ. Перегонка вина не должна вестись очень бурно, чтобы пары успѣвали хорошо охлаждаться и не было потери ароматическихъ веществъ. Если

хотятъ получить высшіе сорта коньяка, приборы должны быть на столько просты, чтобы ихъ можно было чистить послѣ каждой гонки для удаленія тяжелыхъ сивушныхъ маслъ, перегоняющихся въ концѣ гонки. Перегонные аппараты для полученія коньяка обыкновенно дѣйствуютъ періодически; приборы для непрерывной перегонки не допускаютъ постоянной очистки, хотя могутъ съ успѣхомъ употребляться для производства первой перегонки. Если же вино перегоняется для полученія чистаго виноградnаго С., а не коньяка, то перегонные аппараты, дѣйствующіе непрерывно, являются вполнѣ раціональными. Вина, нѣсколько окислившія, но еще годныя для коньяка, послѣ первой перегонки подвергаются обработкѣ содой, поташемъ, известью или мѣломъ, для нейтрализаціи находящихся въ нихъ кислотъ. Количество требующейся щелочи опредѣляется пробой надъ однимъ литромъ перегона. Вина съ непріятнымъ запахомъ совсѣмъ не перерабатываются на коньякъ, но изъ нихъ можетъ быть полученъ вполнѣ хорошій С. Для этой цѣли, получивъ первый дестиллатъ, прибавляютъ къ нему водный растворъ марганцовокаліевой соли, чтобы жидкость окрасилась въ интенсивный малиновый цвѣтъ. Подъ вліяніемъ окисленія черезъ нѣсколько часовъ жидкость бурѣетъ и эѳирныя масла разрушаются. Къ жидкости прибавляютъ тогда прокаленнаго древеснаго или костянаго угля (на 100 литр. 3 — 4 кило) и получаютъ прозрачный спиртовой растворъ, не имѣющій прежняго запаха. Если нужно, въ немъ нейтрализуютъ кислоты и ректифицируютъ на С. При переработкѣ вина на коньякъ стараются получить продуктъ съ содержаніемъ алкоголя не менѣе 50%. Коньякъ, назначенный для долгаго храненія, долженъ быть еще крѣпче, 55—60% и выше, такъ какъ при храненіи содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Коньякъ, полученный тотчасъ послѣ перегонки, безцвѣтенъ и имѣетъ сравнительно грубый вкусъ; только послѣ достаточнаго храненія онъ получаетъ мягкость и золотистый цвѣтъ. Для полнаго созрѣванія коньякъ помѣщается въ деревянныя дубовыя бочки; здѣсь прежде всего онъ извлекаетъ изъ дерева различныя вещества (напр. кверцитинъ, таннинъ и пр.), сообщающія ему опредѣленную окраску, а также и нѣкоторый вкусъ. Чѣмъ дольше хранится коньякъ, тѣмъ больше онъ извлекаетъ красящихъ веществъ и тѣмъ темнѣе дѣлается цвѣтъ его. При фальсификаціи коньяка, чтобы приготовить продуктъ, похожій на старый коньякъ, прежде всего стараются придать ему этотъ золотистый цвѣтъ (для этого служитъ карамель). Такъ какъ извлеченныя изъ дерева вещества могутъ придать коньяку непріятный вкусъ (напр. таннинъ), то выборъ посуды для храненія коньяка является очень важнымъ вопросомъ. Новыя бочки передъ употребленіемъ должны быть хорошо пропарены и много разъ обработаны холодной водой для удаленія вредныхъ веществъ, могущихъ перейти въ растворъ. Не смотря на всѣ предосторожности, въ коньякъ при храненіи переходитъ до 1,5% экстрактивныхъ веществъ изъ дерева. Казалось-бы, этого легко можно было избѣжать, помѣщая коньякъ въ стеклянную и глиняную посуду, но дерево играетъ важную роль въ процессѣ созрѣванія коньяка. Дѣло въ томъ, что черезъ стѣнки деревянной посуды проникаетъ кислородъ воздуха, подъ вліяніемъ котораго мало по малу измѣняются различныя пахучія вещества, находящіеся въ коньякѣ, и постепенно появляется въ немъ ароматъ, характеризующій высшіе сорта коньяка. Если коньякъ хранить въ стеклянной посудѣ, то онъ остается безцвѣтнымъ и букетъ его мѣняется очень мало. При храненіи коньяка въ деревянной посудѣ количество его постоянно уменьшается, усыхаетъ и содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Указываютъ, что 500 литр. коньяка крѣпостью въ 70%, послѣ 25 лѣтъ храненія, превращаются въ 350 литровъ крѣпостью въ 50%; поэтому, чѣмъ дольше назначенъ храниться коньякъ, тѣмъ онъ долженъ быть крѣпче. Чтобы уменьшить это высыханіе, для бочекъ берется, по возможности, плотное дерево — дубъ; коньякъ долженъ храниться въ помѣщеніи не слишкомъ нагрѣтомъ. Лучше всего для этой цѣли пригодны не особенно холодные, сухіе винные погреба. Нѣкоторые совѣтуютъ покрывать бочки копаловымъ лакомъ для уменьшенія испаренія алкоголя; но тогда для усиленія дѣйствія кислорода бочки наполняются коньякомъ до $^9/_{10}$ и воздухъ, занимающій остальное пространство, возобновляется каждыя 4—5 недѣль. Если держать коньякъ въ тепломъ помѣщеніи, то онъ старѣется скорѣе, но зато его улетучивается больше; во всякомъ случаѣ при храненіи коньяка, по мѣрѣ улетучиванія его, бочки время отъ времени доливаются, чтобы держать ихъ постоянно полными. Когда изъ вина получаютъ простую виноградную водку, то ее можно хранить и не въ деревянной посудѣ. Бочки для храненія коньяка дѣлаются емкостью въ 300—600 литр.; для продолжительнаго храненія бочки выбираются побольше, такъ какъ усыханіе въ нихъ меньше; если хотятъ ускорить созрѣваніе коньяка, то бочки дѣлаютъ на 300—400 литр. Для перевозки берутъ бочки въ 572 литра—пипу или $^1/_2$, $^1/_4$ пипы. Выборъ посуды для перевозки долженъ быть очень тщательный; бочки пропитываются внутри парафиномъ, для уменьшенія усыханія коньяка, и онѣ часто помѣщаются въ другія бочки или въ мѣшки для того, чтобы предохранить коньякъ отъ пріобрѣтенія посторонняго запаха во время перевозки. Такъ какъ для полученія ароматнаго продукта требуется имѣть хорошее вино и, кромѣ того, хорошій коньякъ долженъ быть выдержанъ продолжительное время, чтобы получился наиболѣе тонкій букетъ и вкусъ, а все это требуетъ большихъ затратъ, то въ практикѣ выработалось много пріемовъ искусственно готовить продуктъ, обладающій достоинствомъ стараго коньяка. Прежде всего крѣпкій коньякъ помѣщаютъ въ новыя, хорошо выпаренныя бочки и держатъ въ тепломъ помѣщеніи, и тогда онъ скоро пріобрѣтаетъ цвѣтъ стараго коньяка, полученный продуктъ разбавляютъ дестиллированною или, въ отсутствіи ея, чистою дождевою водой до требуемой крѣпости 48°—55° алкоголя. Избы-

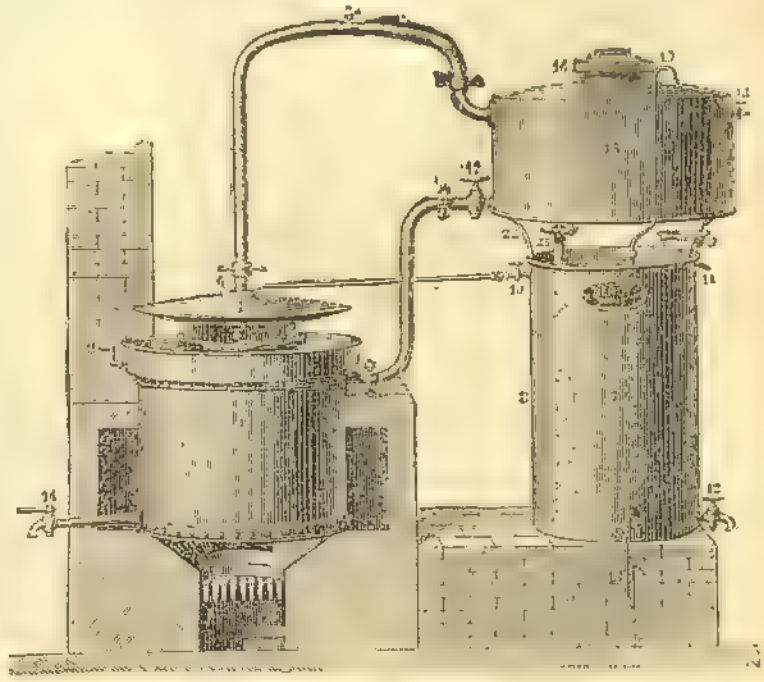
токъ таннина осаждаютъ желатиной, какъ это дѣлаютъ съ терпкимъ виномъ; предварительные опыты съ небольшимъ количествомъ жидкости покажутъ, сколько нужно взять желатины для такой операціи. Часто, чтобы сдѣлать окраску коньяка болѣе интенсивной, растворяютъ въ немъ карамель или жженый сахаръ. Вмѣсто храненія коньяка въ новыхъ бочкахъ иногда настаиваютъ его надъ дубовыми стружками, и тогда онъ получаетъ особый характерный вкусъ стараго коньяка. Прежде всего берутъ воду съ содержаніемъ С. въ 10% и вымачиваютъ въ ней дубовыя стружки (на 100 литр. до 10 кило стружекъ); приготовленный, такимъ образомъ, экстрактъ служитъ для разбавленія полученнаго изъ вина дестиллата до извѣстной крѣпости. Прибавка небольшого количества амміака придаетъ коньяку характеръ стараго. Иногда къ коньяку прибавляютъ ароматическія вещества, какъ напр. ваниль, фіалковый корень, ромъ, старый киршъ, уксусный эѳиръ, энантолъ, старый коньякъ и пр., чтобы придать коньяку лучшій букетъ; однако, такія прибавки дѣлаются чаще всего при фабрикаціи искусственнаго коньяка изъ обыкновеннаго С.; при полученіи же коньяка перегонкой вина, такія прибавки, вообще, бываютъ излишни. Въ послѣднее время съ успѣхомъ стали примѣнять электричество для ускоренія созрѣванія коньяка. Фальсификація коньяка состоитъ въ томъ, чтобы изъ обыкновеннаго С. и разныхъ ароматическихъ веществъ приготовить продуктъ, похожій на коньякъ по запаху, цвѣту и вкусу. Во многихъ случаяхъ такую поддѣлку узнать довольно легко. Дѣло въ томъ, что продажный обыкновенный С. (хлѣбный, картофельный) часто содержитъ много сивушнаго масла, которое имѣетъ характерный, противный запахъ; поэтому, наливъ нѣсколько капель изслѣдуемаго коньяка на руку и давъ С. улетѣть, по запаху можно опредѣлить, имѣется ли поддѣльный продуктъ или нѣтъ. Въ особенности это станетъ болѣе замѣтно, если выпарить въ фарфоровой чашкѣ нѣкоторое количество коньяка; если продуктъ былъ окрашенъ карамелью, то получится остатокъ сладкій, тогда какъ неподдѣльный коньякъ, содержа въ растворѣ экстрактъ дерева, состоящій, главнымъ образомъ, изъ дубильныхъ веществъ, дастъ по испареніи остатокъ терпкаго, вяжущаго вкуса. Эти пробы часто достаточны для потребителя, чтобы рѣшить, какой продуктъ онъ имѣетъ.

Коньякъ составляетъ высшій продуктъ, получаемый изъ вина. Грубые сорта вина даютъ менѣе цѣнные продукты — такъ называемую виноградную водку. Такія вина, которыя не могутъ быть передѣланы на коньякъ или водку, перегоняются для полученія крѣпкаго спирта; сюда относятся испорченныя или больныя вина съ непріятнымъ вкусомъ или запахомъ. При такой перегонкѣ вся задача состоитъ въ полученіи, по возможности, болѣе концентрированнаго продукта, не заботясь о томъ, чтобы онъ обладалъ извѣстнымъ ароматомъ. Приборы и пріемы для полученія крѣпкаго С. изъ вина тѣ же, которыя примѣняются въ винокуренномъ производствѣ (см.). Здѣсь-же нѣсколько остановимся на перегонныхъ приборахъ, употребляющихся при полученіи коньяка. Наиболѣе простое устройство имѣетъ перегонный аппаратъ (фиг. 1). Мѣдный перегонный кубъ (1) стоитъ въ желѣзной печкѣ



Фиг. 1.

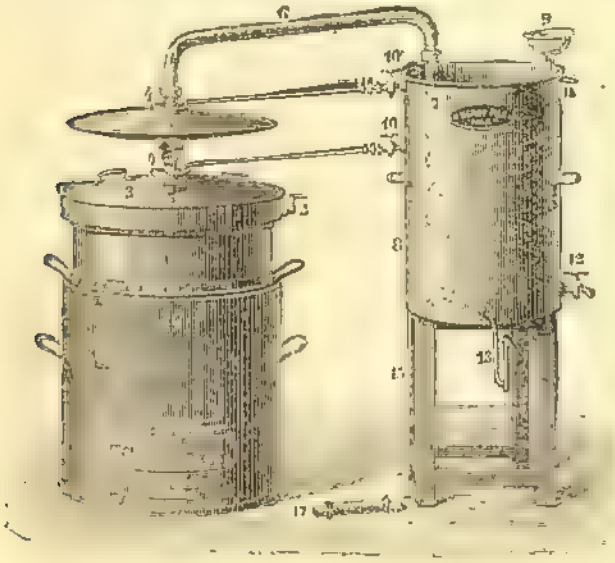
(12). Шлемъ куба (4) соединяется при помощи отводной трубки (5) съ холодильникомъ-змѣевикомъ, помѣщеннымъ въ цилиндрѣ (6). Въ холодильникъ поступаетъ вода черезъ воронку (7), доходящую до дна цилиндра; вода вытекаетъ черезъ отверстіе (8). Кранъ (9) служитъ для опорожненія холодильника; пары вина конденсируются въ змѣевикѣ и



Фиг. 2.

образовавшаяся жидкость вытекаетъ изъ отверстія (10). Для наполненія куба виномъ служитъ отверстіе (3), плотно завинчивающееся крышкой. Кранъ (11) служитъ для опорожненія куба. Для болѣе экономическаго расходованія топлива устраиваютъ аппараты, въ которыхъ вино, поступающее въ перегонку, подогрѣвается предварительно тепломъ,

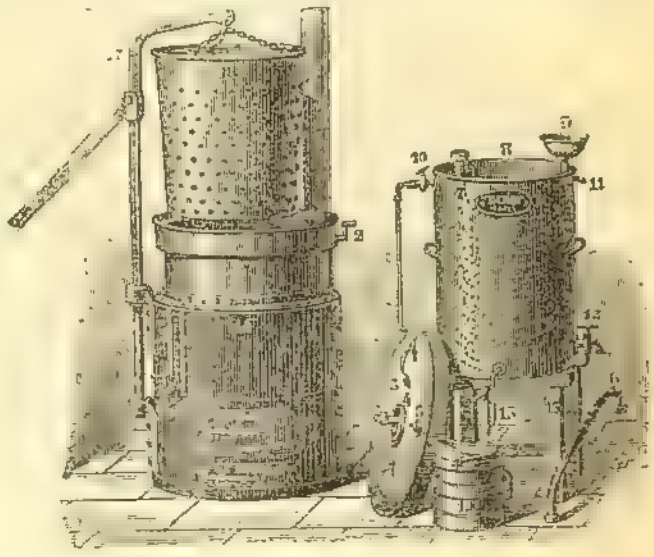
уносящимся образующимися при гонкѣ парами. На фиг. 2 изображенъ одинъ изъ такихъ приборовъ; онъ даетъ возможность получать продуктъ съ содержаніемъ спирта до 90%. (1) Кубъ, въ печкѣ—(14) кранъ для опоражниванія куба. (8) холодильникъ; на немъ находится подогрѣватель (15), наполняемый виномъ черезъ отверстіе (16) до тѣхъ поръ, пока вино не станетъ вытекать черезъ кранъ (18); въ подогрѣвателѣ находится трубка, которая соединена съ трубкой (6) и холодильникомъ (8). Пары изъ котла (1) по трубкѣ (6), которая образуетъ чечевицу (3), идутъ въ подогрѣватель и здѣсь отчасти охлаждаются; затѣмъ они поступаютъ въ змѣевикъ (23) холодильника и сгущаются окончательно и жидкость вытекаетъ черезъ отверстіе (13). Трубка (19) служитъ для отвода паровъ, образующихся при сильномъ нагрѣваніи вина въ подогрѣвателѣ; она играетъ роль предохранителя; эта трубка проходитъ черезъ холодильникъ и оканчивается въ (20). Подогрѣтое вино можетъ быть передано въ перегонный кубъ при помощи крана (17). Вода изъ холодильника не прямо уходитъ прочь, а при помощи трубокъ течетъ медленно на чечевицу и на поверхность котла. Регулируя степень охлажденія чечевицы и вершины котла, можно получать различной крѣпости С. до 90°. На фиг. 3 изображенъ такой же приборъ, но только



Фиг. 3

безъ подогрѣвателя и съ переносной желѣзной печью.

Винный С., какъ указано выше, получается не только изъ одного вина, но для этой цѣли могутъ служить также виноградныя выжимки (см.) и винныя дрожжи (см.). Содержаніе С. въ выжимкахъ бываетъ различно и зависитъ не только отъ количества сахара въ виноградѣ, но также отъ того, насколько отжимка винограднаго сока была полна, и какъ сохранялись выжимки, такъ какъ, при храненіи на открытомъ воздухѣ, С., образующійся при броженіи сока въ выжимкахъ, частью будетъ испаряться, частью окисляться въ уксусную кислоту; то же можно сказать и про винныя дрожжи. Чтобы утилизировать наиболѣе полно выжимки и дрожжи, необходимо позаботиться объ ихъ храненіи въ соотвѣтственныхъ условіяхъ. Вся задача заключается въ томъ, чтобы онѣ находились, по возможности, въ самомъ ограниченномъ соприкосновеніи съ воздухомъ. Для собиранія выжимокъ и дрожжей употребляютъ бочки или дѣлаютъ особыя ямы, обмазанныя глиной и пр. Отгонку С. изъ вы-



Фиг. 4.

жимокъ можно было-бы, конечно, производить въ кубахъ, подобныхъ изображенному на фиг. 1, сдѣлавъ въ немъ отверстіе, удобное для загрузки выжимокъ. Чтобы не было пригоранія, выжимки должны быть смочены водой. Для удобства загрузки и выгрузки употребляются приборы, какъ на фиг. 4. Выжимки помѣщаются здѣсь не прямо въ котелъ, а кладутся въ особое ведро съ дырчатымъ дномъ, которое легко поднимается и опускается при помощи рычага. Ведро стоитъ въ котлѣ на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна, чѣмъ устраняется полнѣе опасность отъ подгоранія выжимокъ. Въ другихъ аппаратахъ алкоголь выгоняется изъ выжимокъ пропусканіемъ черезъ нихъ струи водянаго пара. Для выдѣленія алкоголя изъ дрожжей, ихъ также смачиваютъ водой и перегоняютъ въ аппаратахъ, подобныхъ представленному на фиг. 2. Чтобы устранить пригораніе, иногда устраиваютъ въ котлѣ мѣшалку, которая во все время гонки приводится въ движеніе.

С. П. Вуколовъ. Δ.

Спиртъ древесный—см. Метиловый спиртъ, Спирты и Древесно-уксусная кислота и древесный спиртъ.

Спиртъ нашатырный — см. Амміакъ.

Спирты или *алкоголи.*— Этимъ именемъ называютъ большую группу органическихъ соединеній, которыя имѣютъ сходство въ химическомъ отношеніи съ виннымъ спиртомъ и заключаютъ въ своемъ составѣ углеродъ, водородъ и кислородъ. Всѣ они суть гидроксильныя производныя углеводородовъ или, другими словами, углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены гидроксильною группой ОН. Въ зависимости отъ количества гидроксильныхъ группъ въ частицѣ, С. раздѣляются на одноатомные, двухатомные и т. д. Девятиатомные С. представляютъ С. высшей атомности изъ извѣст-

ныхъ въ настоящее время. Углеводороды раздѣляются на гомологическіе ряды предѣльныхъ, этиленовыхъ, ацетиленовыхъ, ароматическихъ и т. д. С. въ свою очередь раздѣляются на тѣ же ряды, смотря по углеводороду, отъ котораго можно произвести данный С. замѣною атома водорода гидроксильною группой. Названіемъ С. обозначали сперва только винный С. Дюма и Пелиго распространили это названіе на древесный С., стоящій по свойствамъ въ близкомъ отношеніи къ винному С. и оно теперь распространено на весьма большую группу соединеній. Въ этомъ смыслѣ имѣло большое значеніе распространеніе понятія С. на глицерины и гликоли, при чемъ была введена идея о многоатомныхъ С. Ближайшій большой шагъ въ исторіи развитія С. сдѣлалъ Кольбе, который изъ теоретическаго разсмотрѣнія окисленія ихъ установилъ первичность, вторичность и третичность С. Огромное значеніе для этого взгляда имѣли затѣмъ открытія Фриделя и Бутлерова. Фридель приготовилъ первый вторичный С. Бутлеровъ характеризовалъ открытый имъ триметилкарбинолъ, какъ третичный С. Первичными С. называютъ С. общей формулы $R.CH^2OH$, вторичными—$R.CH(OH)R'$ и третичными—$R.C(OH)R'R''$, гдѣ R, R′ и R″ любые углеводородные радикалы. Слѣдовательно, въ первичныхъ С. при атомѣ углерода, связанномъ съ гидроксильною группою, находятся два атома водорода, во вторичныхъ С.—одинъ атомъ водорода, въ третичныхъ—атомъ углерода, соединенный съ гидроксильною группою, непосредственно связанъ только съ углеводородными радикалами. Названіе С. обусловливается названіемъ радикаловъ, съ которыми соединена гидроксильная группа; такъ, напр., $CH^3.CH^2.OH$—этиловый С. (первичный), $CH^3.CH^2.CH^2.OH$—пропиловый С. (первичный), $(CH^3)^2CH.OH$—изопропиловый С. (вторичный) и т. д. По другой, болѣе раціональной, номенклатурѣ С., древесный С. CH^3OH называютъ карбиноломъ, а всѣ остальныя названія слагаются изъ названій углеводородныхъ радикаловъ, которые замѣщаютъ водороды метиловой группы карбинола, съ приставкою къ названіямъ этихъ радикаловъ слова «карбинолъ», напр.: $CH^3.CH^2OH$—метилкарбинолъ, $CH^3.CHOH.C^2H^5$—метилэтилкарбинолъ; $CH^3.CHO(CH^3)^2$—триметилкарбинолъ и т. д. Женевскимъ конгрессомъ постановлено называть С. по наименованію углеводорода, изъ котораго замѣщеніемъ атома водорода гидроксильной группой происходитъ данный С., и прибавлять къ имени углеводорода окончаніе «олъ» въ случаѣ замѣщенія одного атома водорода, «діолъ», «тріолъ» и т. д. въ случаѣ замѣщенія двухъ, трехъ и т. д. атомовъ водорода гидроксильными группами, напр.: CH^3OH назовется метанолъ; C^2H^5OH—этанолъ; $C^2H^4(OH)^2$—этандіолъ и т. д. При послѣдней системѣ названій С. положеніе гидроксильной группы обозначаютъ цифрами, считая атомы углерода главной цѣпи по порядку, напр.: $CH^3.CHOH.CH^2.CH^2.CH^2.CH^3$ будетъ называться гексанолъ 2. Эти номенклатуры С. примѣняются главнымъ образомъ къ одноатомнымъ С. Многоатомные С. носятъ свои спеціальныя названія: двухатомные С.—Гликоли и Пинаконы (см.); трехатомные С.—Глицерины (см.) и т. п. (см. Пентэритритъ, Эритритъ, Квердитъ, Рамнитъ, Дульцитъ, Маннитъ, Сорбитъ, Талитъ, также см. Глюкозы). Кромѣ того, какъ одноатомныя, такъ и многоатомныя гидроксильныя производныя углеводородовъ ряда бензола, заключающія гидроксильныя группы въ бензольномъ кольцѣ, называются фенолами (см.). Здѣсь будутъ разсмотрены только одноатомные собственно С.

Нѣкоторыя физическія свойства болѣе извѣстныхъ предѣльныхъ нормальныхъ С. сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе С.	Составъ.	Температура плавленія.	Температура кипѣнія.	Удѣльный вѣсъ.	
Метиловый, карбинолъ, метанолъ, древесный С.	CH^3OH	—	66°	0,812	при темпер. плавленія по отношенію къ водѣ при 0°.
Этиловый, метилкарбинолъ, этанолъ, винный С.	C^2H^5OH	-130°	78°	0,806	
Пропиловый, этилкарбинолъ, пропанолъ	C^3H^7OH	—	97°	0,817	
Бутиловый, пропилкарбинолъ, бутанолъ	C^4H^9OH	—	117°	0,823	
Амиловый, бутилкарбинолъ, пентанолъ	$C^5H^{11}OH$	—	138°	0,829	
Гексиловый, амилкарбинолъ, гексанолъ	$C^6H^{13}OH$	—	157°	0,833	
Гептиловый, гексилкарбинолъ, гептанолъ	$C^7H^{15}OH$	—	176°	0,836	
Октиловый, гептилкарбинолъ, октанолъ	$C^8H^{17}OH$	—	195°	0,839	
Ноніловый, октилкарбинолъ, нонанолъ	$C^9H^{19}OH$	— 5°	213°	0,812	
Дециловый, нонилкарбинолъ, деканолъ	$C^{10}H^{21}OH$	+ 7°	231°	0,839	
Додециловый, ундецилкарбинолъ, доданолъ	$C^{12}H^{25}OH$	24°	143°	0,831	при 15 мм. давленія.
Тетрадециловый, тридецилкарбинолъ, тетрадеканолъ	$C^{14}H^{29}OH$	38°	167°	0,824	
Гексадециловый, пентадецилкарбинолъ, гексаделканолъ, эталь, цетиловый С.	$C^{16}H^{33}OH$	50°	190°	0,818	при темпер. плавленія по отношенію къ водѣ при 4°.
Октодециловый, гептадецилкарбинолъ, октадеканолъ.	$C^{18}H^{37}OH$	59°	211°	0,813	

Предѣльные С.—нейтральныя и безцвѣтныя вещества. Низшіе члены предѣльныхъ С.—легкоподвижныя жидкости съ характернымъ запахомъ и жгучимъ вкусомъ, смѣшивающіяся съ водой во всѣхъ пропорціяхъ. Изъ водныхъ растворовъ могутъ быть выдѣлены посред-

ствомъ легко растворимыхъ въ водѣ солей, напр. поташемъ. Растворимость ихъ въ водѣ быстро уменьшается съ увеличеніемъ частичнаго вѣса; тогда какъ первичный пропиловый С. смѣшивается съ водой во всѣхъ пропорціяхъ,—для растворенія нормальнаго бутиловаго С. нужно уже 12 частей воды. Предѣльные С., заключающіе отъ 4 до 11 атомовъ углерода въ частицѣ—маслянистыя жидкости, не смѣшивающіяся съ водой. Предѣльные С. съ большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ—твердыя вещества при обыкновенной температурѣ, кристаллизующіяся изъ винаго С. или эѳира. Высшіе члены ряда предѣльныхъ С.—безъ запаха и вкуса. Предѣльные С. съ еще большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ, цериловый $C^{27}H^{55}OH$ и мирициловый $C^{30}H^{61}OH$, находятся въ различныхъ сортахъ воска. Первый плавится при 76°—79° и второй при 86°. Изъ приведенной таблицы видно, что разница температуръ кипѣнія у рядомъ стоящихъ С. до C^{10} колеблется отъ 18° до 22°, т. е. приблизительно одна и та же. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлено различіе физическихъ свойствъ для изомерныхъ С. пропиловыхъ, бутиловыхъ и амиловыхъ.

Названіе С.	Формула строенія.	Температура кипѣнія	Удѣльный вѣсъ $d^{20°}/_{4°}$	Коэффиціентъ преломленія μ_α.
Пропиловые С. C^3H^8O:				
1. Первичный	$CH^3.CH^2.CH^2OH$	97°	0,804	1,3835
2. Вторичный	$CH^3CHOH.CH^3$	81°	0,789	1,3757
Бутиловые С. $C^4H^{10}O$:				
1. Нормальный первичный	$C^2H^5.CH^2.CH^2OH$	117°	0,810	1,3971
2. Нормальный вторичный	$C^2H^5.CHOH.CH^3$	100°	—	—
3. Изобутиловый первичный	$(CH^3)^2CH.CH^2OH$	107°	0,806	1,3940
4. Третичный	$(CH^3)^2COH.CH^3$	83°	0,786	1,3857
Амиловые С. $C^5H^{12}O$:				
1. Нормальный первичный	$C^2H^5.CH^2.CH^2.CH^2OH$	138°	0,815	—
2. Изобутилкарбинолъ	$(CH^3)^2CH.CH^2.CH^2OH$	131°	0,810	1,4051
3. Вторичнобутилкарбинолъ	$CH^3.CH(C^2H^5).CH^2OH$	128°	—	
4. Метилпропилкарбинолъ	$C^2H^5.CH^2.CHOH.CH^3$	119°	—	—
5. Метилизопропилкарбинолъ	$(CH^3)^2CH.CHOH.CH^3$	112,5°	—	—
6. Диэтилкарбинолъ	$C^2H^5.CHOH.C^2H^5$	117°	—	—
7. Диметилэтилкарбинолъ	$(CH^3)^2COH.C^2H^5$	102°	—	—

Третичные С. обладаютъ низшей температурой кипѣнія, чѣмъ ихъ изомеры, и, наоборотъ, высшей температурой плавленія. Изъ четырехъ бутиловыхъ С. только третичный полученъ твердымъ съ температурой плавленія 25°. Изъ семи амиловыхъ С. третичный затвердѣваетъ легче другихъ при—12°, тогда какъ изобутиловый застываетъ только при—134°. Кромѣ структурныхъ изомеровъ, обусловленныхъ изомеріей радикаловъ и положеніемъ гидроксильной группы, въ С. имѣются случаи геометрической или оптической изомеріи (см. Амильные спирты, Стереохимія). *Химическая натура* С. обусловливается, главнымъ образомъ, способностью гидроксильной группы къ реакціямъ. Водородъ гидроксильной группы способенъ къ разнообразнымъ замѣщеніямъ. Такъ, щелочные металлы, дѣйствуя на С., выдѣляютъ водородъ, образуя алкоголяты, которые при дѣйствіи воды даютъ обратно С., напр.: $C^2H^5OH+Na=C^2H^5ONa+H$; $C^2H^5ONa+H^2O=C^2H^5OH+NaHO$. По отношенію къ кислотамъ С. напоминаютъ основанія въ неорганич. химіи. При дѣйствіи кислородныхъ кислотъ на С. образуются сложные эѳиры и выдѣляется вода на счетъ водорода гидроксильной группы, напр: $C^2H^5OH+OHNO^2=C^2H^5ONO^2+H^2O$. Реакція эта протекаетъ не нацѣло, вслѣдствіе наступленія обратной реакціи. При дѣйствіи хлорангидридовъ кислотъ на С. выдѣляется хлористый водородъ на счетъ водорода гидроксильной группы и образуются сложный эѳиръ: $C^2H^5OH+ClC^2H^3O=HCl+C^2H^5.O.C^2H^3O$. Галоидныя соединенія фосфора при дѣйствіи на С. замѣщаютъ гидроксильную группу галоидомъ, напр.: $C^2H^5OH+PCl^5=C^2H^5Cl+HCl+POCl^3$. Тѣ же галоидопроизводныя С. получаются при дѣйствіи концентрированнаго раствора галоидоводородной кислоты на С. при нагрѣваніи, напр. $C^2H^5OH+HJ=C^2H^5J+H^2O$. Гидроксильная группа можетъ быть замѣнена амміачнымъ остаткомъ при продолжительномъ нагрѣваніи С. съ хлористымъ цинкаммоніемъ при 250—260°, напр.: $C^4H^9OH+NH^3=H^2O+C^4H^9NH^2$; $2C^4H^9OH+NH^3=2H^2O+(C^4H^9)^2NH$; $3C^4H^9OH+NH^3=3H^2O+(C^4H^9)^3N$. Подъ вліяніемъ воду отнимающихъ веществъ, какъ сѣрная кислота, хлористый цинкъ и др., при нагрѣваніи, гидроксильная группа С. съ сосѣднимъ къ ней атомомъ водорода отщепляется и образуется углеводородъ этиленнаго ряда, напр.: $CH^3.CH^2OH-H^2O=CH^2:CH^2$. Реакція эта легче идетъ для третичныхъ и вторичныхъ С., чѣмъ для первичныхъ. Присутствіе гидроксильной группы въ С. является причиной сходства большинства реакцій С. съ реакціями воды. Сходство это съ водой распространяется и на реакціяхъ соединенія С. Подобно кристаллизаціонной водѣ, С. соединяются съ нѣкоторыми солями и щелочами: такъ, напр., хлористый кальцій образуетъ сое-

диненіе съ метиловымъ С. $CaCl^2 4CH^3OH$, съ этиловымъ С. $CaCl^2 4C^2H^5OH$. Поэтому при работахъ со С. нельзя ихъ сушить хлористымъ кальціемъ, какъ другія органическія соединенія; для этой цѣли употребляютъ плавленый поташъ. Обезвоживаніе С. окисью кальція или окисью барія болѣе совершенно, но иногда связано съ нѣкоторой потерей спирта. Реакція окисленія С. является весьма важной для установленія строенія ихъ. Окислители легко дѣйствуютъ на С. Для первичныхъ С. въ первой стадіи окисленія получаются алдегиды, напр. $CH^3CH^2OH + O = CH^3.CHO + H^2O$. При дальнѣйшемъ окисленіи образуются кислоты, содержащія въ частицѣ столько же атомовъ углерода, сколько ихъ было въ С., напр.: $CH^3.CH^2OH + O^2 = CH^3.COOH + H^2O$. Вторичные С. при окисленіи даютъ кетоны, напр.: $CH^3.CHOH.CH^3 + O = CH^3.CO.CH^3 + H^2O$. При дальнѣйшемъ окисленіи происходитъ распаденіе частицы кетона по карбонильной группѣ и образуются двѣ кислоты, заключающія каждая меньшее число атомовъ углерода, чѣмъ было въ С., напр.: $CH^3.CHOH.CH^3 + 2O^2 = CH^3.COOH + CH^2O^2 + H^2O$. При третичныхъ С. вовсе не образуется продукта окисленія съ тѣмъ же числомъ атомовъ углерода, какое имѣлъ самъ С., а получаются кетоны и кислоты, заключающіе меньше атомовъ углерода въ частицѣ, чѣмъ было въ С. Продукты, получаемые при окисленіи С., даютъ возможность также опредѣлять строеніе радикаловъ, входящихъ въ составъ С. Кромѣ реакціи окисленія, различіе между упомянутыми тремя классами С. выражается въ способности первичныхъ и вторичныхъ С. давать алкоголяты при нагрѣваніи съ окисью барія и отсутствіе этой реакціи у третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ). Первичные С. быстрѣе, чѣмъ вторичные, а вторичные быстрѣе третичныхъ, образуютъ сложные эѳиры при дѣйствіи кислотъ. Предѣльное количество образующагося сложнаго эѳира для первичныхъ С. больше, чѣмъ для вторичныхъ, а для вторичныхъ больше, чѣмъ для третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ; см. Эѳиры сложные). Слѣдующими реакціями можно съ малой затратой матеріала устанавливать строеніе С. (В. Мейеръ). Дѣйствіемъ іодистоводородной кислоты С. переводятся въ іодюръ (см. выше). При перегонкѣ іодюра С. съ азотистокислымъ серебромъ образуется нитросоединеніе, напр: $CH^3CH^2J + AgNO^2 = CH^3.CH^2NO^2 + AgJ$. Продукты этихъ реакцій оттоняютъ и къ отогнанной жидкости прибавляютъ азотистокислаго калія и ѣдкаго кали. Если прибавка къ этой смѣси слабой сѣрной кислоты вызоветъ красное окрашиваніе, то іодюръ, а слѣдовательно, и исходный С. былъ первичный. Синяя окраска показываетъ, что С. былъ вторичный. Отсутствіе окраски указываетъ на третичный С. Эта реакція получается для первичныхъ С. до октиловаго; для вторичныхъ С. она прекращается съ членомъ $C^5H^{12}O$. Вторичный іодистый гексилъ не даетъ уже никакого окрашиванія. При дѣйствіи хлора на первичные С. на холоду образуются хлорозамѣщенные С.; при нагрѣваніи—охлоренные алдегиды и ацетали. Дѣйствіемъ хлора на вторичные С. образуются охлоренные кетоны. Третичные С. при дѣйствіи брома даютъ бромюры типа $C^nH^{2n}Br^2$. Предѣльные С. встрѣчаются *въ природѣ* въ видѣ сложныхъ эѳировъ. Многія эѳирныя масла, получаемыя перегонкой съ водянымъ паромъ различныхъ частей растеній, заключаютъ такіе эѳиры, обмыливаніемъ которыхъ получаются С. Большее значеніе имѣетъ для полученія С. образованіе ихъ при процессахъ броженія (см. это слово, также Винокуреніе, Винодѣліе, Пиво). *Общіе способы полученія предѣльныхъ С.* 1) Изъ галоидопроизводныхъ предѣльныхъ углеводородовъ при нагрѣваніи ихъ съ большимъ количествомъ воды, напр.: $C^2H^5Cl + H^2O = C^2H^5OH + HCl$. Реакція эта лучше идетъ для третичныхъ галоидопроизводныхъ, чѣмъ для первичныхъ. Чтобы не было обратной реакціи, прибавляютъ окиси свинца. Въ присутствіи окиси серебра реакція эта идетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ при обыкн. темп. Въ особенности удобно для этой реакціи брать іодюры. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпочитаютъ замѣщать галоидъ гидроксильной группой, переводя предварительно іодюръ въ уксусный эѳиръ, напр.: $C^4H^9J + AgOC^2H^3O = AgJ + C^4H^9.O.C^2H^3O$. При кипяченіи со щелочью эѳиръ распадается на уксусную соль и С., напр.: $C^4H^9O.C^2H^3O + NaHO = C^4H^9OH + C^2H^3O.ONa$. 2) Изъ углеводородовъ этиленоваго ряда (Бертело, Бутлеровъ) подъ вліяніемъ крѣпкой сѣрной кислоты образуется эѳиръ сѣрной кислоты, напр.: $CH^2 : CH^2 + H^2SO^4 = CH^3.CH^2.O.SO^2.OH$. Сѣрновинный эѳиръ распадается при кипяченіи съ водой на спиртъ и сѣрную кислоту, напр.: $CH^3.CH^2.O.SO^2.OH + H^2O = CH^3.CH^2OH + H^2SO^4$. Только для этилена образуется первичный С.; изъ всѣхъ другихъ этиленовыхъ углеводородовъ образуются вторичные и третичные С., такъ какъ остатокъ сѣрной кислоты, а, слѣд., и гидроксильная группа, присоединяются къ наименѣе гидрогенизированному атому углерода. На этомъ способѣ основывается возможность переводить первичные С. во вторичные или третичные и вторичные въ третичные. Сѣрная кислота при нагрѣваніи отнимаетъ отъ С. воду съ образованіемъ этиленоваго углеводорода, который, въ свою очередь, присоединяетъ воду подъ вліяніемъ сѣрной кислоты уже въ другомъ направленіи, напр.: $CH^3.CH^2.CH^2OH - H^2O = CH^3.CH : CH^2$; $CH^3.CH : CH^2 + H^2O = CH^3.CHOH.CH^3$. Нѣкоторыя органическія кислоты дѣйствуютъ на этиленовые углеводороды аналогично сѣрной кислотѣ; такъ, напримѣръ, уксусная кислота соединяется съ этиленовыми углеводородами при 300° и образуетъ эѳиры, обмыливаніемъ которыхъ получаются С. (Д. Коноваловъ). Эѳиры третичныхъ С. легко получаются даже и на холоду при дѣйствіи органическихъ кислотъ на этиленовые углеводороды въ присутствіи хлористаго цинка. 3) Изъ аминовъ при кипяченіи воднаго раствора ихъ азотистокислыхъ солей, напр.: $CH^3(NH^2)NO.OH = N^2 + H^2O + CH^3OH$. Кромѣ этихъ трехъ общихъ способовъ полученія предѣльныхъ С., первичные С. получаются возстановленіемъ алдегидовъ амальгамой натрія, напримѣръ: $C^6H^{13}COH + H^2 = C^6H^{13}CH^2OH$. Вторичные С.

получаются возстановленіемъ кетоновъ, напр.: $CH^3.CO.CH^3+H^2=CH^3.CHOH.CH^3$. Вторичные С. можно получать изъ многоатомныхъ С., переводя послѣдніе въ моноіодюры дѣйствіемъ іодистоводородной кислоты и, затѣмъ, переведеніемъ іодюра въ С. по первому способу. Всѣ перечисленные способы полученія С. даютъ возможность получать С. съ тѣмъ же количествомъ атомовъ углерода, которое имѣетъ исходное вещество. Слѣдующіе способы полученія С. будутъ синтетическіе, т. е. С. будетъ получаться изъ веществъ, заключающихъ меньшее количество атомовъ углерода, чѣмъ содержитъ получаемый С. Изъ альдегидовъ дѣйствіемъ цинкметила или цинкэтила и затѣмъ разложеніемъ продукта реакціи водою получаются вторичные С. (Е. Вагнеръ), напр.: $CH^3.COH+Zn(C^2H^5)^2=CH^3.CH(OZnC^2H^5)(C^2H^5)$; $CH^3.CH(OZnC^2H^5)(C^2H^5)+H^2O=ZnO+C^2H^6+CH^3.CH(OH).C^2H^5$. Изъ муравьинаго альдегида въ этихъ условіяхъ получается первичный С. (В. Тищенко). Точно также вторичные С. можно получать изъ муравьинаго эѳира дѣйствіемъ цинкорганическихъ соединеній или смѣсью галоидалкила и цинка въ присутствіи сплава натрія съ цинкомъ (Е. Вагнеръ и А. Зайцевъ). Третичные С. получаются синтезомъ (Бутлеровъ) изъ одной частицы хлорангидридовъ кислотъ и двухъ частицъ цинкорганическихъ соединеній и разложеніемъ продукта реакціи водой, напр.: $CH^3COCl+2Zn(CH^3)^2=CH^3.C(OZnCH^3)(CH^3)^2+CH^3ZnCl$; $CH^3.C(OZnCH^3)(CH^3)^2+H^2O=CH^3.C(OH)(CH^3)^2+ZnO+CH^4$. Третичные С. могутъ также получаться дѣйствіемъ цинкметила или цинкэтила на кетоны, въ которыхъ къ карбонильной группѣ не примыкаетъ непосредственно метильная группа (А. Зайцевъ, Соколовъ). Любой предѣльный С. можно перевести въ первичный С., заключающій на одинъ атомъ углерода болѣе исходнаго С. Для этой цѣли замѣщаютъ гидроксильную группу галоидомъ, затѣмъ галоидъ ціановой группой, которую обмыливаютъ и получаютъ кислоту, заключающую однимъ атомомъ углерода больше исходнаго С. Кислоту возстановляютъ въ первичный С. Этотъ родъ превращеній можно представить слѣдующей схемой: спиртъ $C^nH^{2n+1}OH \rightarrow$ іодюръ $C^nH^{2n+1}J \rightarrow$ ціанидъ $C^nH^{2n+1}CN \rightarrow$ кислота $C^nH^{2n+1}COOH \rightarrow$ $\rightarrow$ альдегидъ $C^nH^{2n+1}COH \rightarrow$ спиртъ $C^nH^{2n+1}CH^2OH$. Посредствомъ этого синтеза получены всѣ первичные нормальные С., кончая гексиловымъ (Либенъ, Россп, Янечекъ). Имѣется возможность также обратнаго перехода первичныхъ С. въ С., заключающіе однимъ атомомъ углерода меньше исходнаго: спиртъ $C^nH^{2n+1}CH^2OH$ окисляется въ кислоту $C^nH^{2n+1}COOH$. Кислота переводится въ амидъ $C^nH^{2n+1}CONH^2$. Изъ амида кислоты получаютъ аминъ $C^nH^{2n+1}NH^2$. Аминъ переводится въ С. $C^nH^{2n+1}OH$. Отдѣльные представители предѣльныхъ С. см. Метиловый спиртъ, Древесно-уксусная кислота и древесный спиртъ, Алкоголь, Этиловый спиртъ, Винокуреніе, Винодѣліе, Виноградное вино, Пропильные алкоголи, Бутильные алкоголи, Амильные алкоголи.

Непредѣльные С. Этимъ именемъ называютъ гидроксильныя производныя этиленовыхъ и ацетиленовыхъ углеводородовъ. Ихъ сравнительно извѣстно немного. До сихъ поръ еще не получены непредѣльные С., въ которыхъ гидроксильная группа была-бы соединена съ атомомъ углерода, связаннымъ двойною или тройною связью. Попытки получить такіе С. приводили къ полученію алдегида или кетона, изомернаго съ ожидаемымъ С. (Эльтековъ, Эрленмейеръ). Впрочемъ, эѳиры такихъ С. извѣстны—см. Виниловыя соединенія. Легкость превращенія въ алдегиды и кетоны проявляется при различныхъ условіяхъ и для другихъ непредѣльныхъ С.; такъ, напр., изопропенилкарбинолъ $CH^2:C(CH^3)CH^2OH$ при нагрѣваніи со слабой сѣрной кислотой превращается въ изомасляный алдегидъ $(CH^3)^2CH.CHO$ (Шешуковъ). Другая особенность непредѣльныхъ С. состоитъ въ способности ихъ присоединять галоиды, галоидоводородныя и хлорноватистую кислоту. При окисленіи марганцовокислымъ каліемъ непредѣльные С. въ первой стадіи присоединяютъ гидроксильныя группы по мѣсту двойныхъ связей и для С. съ одной двойной связью образуютъ трехатомные С. Въ остальномъ непредѣльные С. по химической натурѣ сходны съ предѣльными. Способы полученія непредѣльныхъ С. вполнѣ аналогичны полученію предѣльныхъ. Первичные непредѣльные С. получаются главнымъ образомъ возстановленіемъ непредѣльныхъ алдегидовъ и дѣйствіемъ воды или воднаго раствора поташа на первичные хлорюры $C^nH^{2n-1}Cl$ бромюры, или іодюры. Вторичные непредѣльные С. получаются возстановленіемъ непредѣльныхъ кетоновъ или дѣйствіемъ цинкорганическихъ соединеній на непредѣльные алдегиды. Третичные непредѣльные С. получаютъ дѣйствіемъ іодистаго аллила и цинка на кетоны. Какъ вторичные, такъ и третичные непредѣльные С. можно получать изъ непредѣльныхъ вторичныхъ или третичныхъ хлорюровъ замѣною хлора гидроксильною группой. Подробности о нѣкоторыхъ представителяхъ непредѣльныхъ С.—см. Аллиловый спиртъ, Кротиловый спиртъ, Ликареолъ, Пропаргиловый спиртъ.

Ароматическіе С. Ароматическими С. называютъ гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ, въ которыхъ гидроксильная группа находится въ открытой боковой цѣпи. Въ противоположность ароматическимъ С., гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ съ гидроксильною группою въ бензольномъ кольцѣ называются фенолами (см.). Слѣд., ароматическіе С. можно разсматривать какъ С. жирнаго ряда, въ которыхъ атомъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены остатками ароматическихъ углеводородовъ; напр., простѣйшій ароматическій С. бензиловый $C^6H^5CH^2OH$ можно разсматривать какъ метиловый С., въ которомъ одинъ атомъ водорода замѣненъ фенильною группой C^6H^5. Нѣкоторые ароматическіе С. находятся въ природѣ въ растеніяхъ. Получаются они тѣми же методами,

какъ и С. жирнаго ряда. Въ особенности примѣнима реакція полученія ихъ изъ соотвѣтственныхъ галоидныхъ соединеній замѣною галоида гидроксильной группой. Характерна реакція полученія первичныхъ ароматическихъ С. изъ алдегидовъ дѣйствіемъ ѣдкаго кали. Алдегидъ частью окисляется въ кислоту и частью возстанавливается въ С., напр.: $2C^6H^5CHO + KHO = C^6H^5COOK + C^6H^5CH^2OH$. Реакція эта примѣнима для полученія С. въ томъ случаѣ, когда алдегидъ легко доступенъ. Первичные ароматическіе С., въ которыхъ группа CH^2OH непосредственно примыкаетъ къ бензольному кольцу, могутъ получаться изъ амидовъ кислотъ возстановленіемъ амальгамой натрія въ кислыхъ растворахъ, напр.: $C^6H^5CONH^2+4H= C^6H^5CH^2OH+NH^3$. Въ общемъ химическія свойства ароматическихъ С. вполнѣ сходны съ свойствами жирныхъ. Только при дѣйствіи сѣрной кислоты на первичные С. здѣсь не получаются эопросѣрныя кислоты, но образуются смолоподобные углеводороды. Изомеры ароматическихъ С. могутъ быть какъ по типу жирныхъ, такъ и по типу ароматическихъ соединеній. Первичный ароматическій С.—см. Бензиловый С. Вторичный ароматическій С.—см. Бензгидролъ. Примѣромъ третичнаго можетъ быть трифенилкарбинолъ $(C^6H^5)^3COH$, открытый Гемпліаномъ при окисленіи трифенилметана хромовою смѣсью. Кристаллы трифенилкарбинола плавятся при 159°, темп. кипѣнія его выше 370°. Непредѣльный ароматическій С.—см. Коричный спиртъ.

Нафтеноды или *полиметиленовые С.* Гидроксильныя производныя нафтеновъ или полиметиленовыхъ углеводородовъ — см. Циклоспирты.

Терпенные С. Гидроксильныя производныя терпеновъ—см. Терпены. *К. Красускій.* Δ.

Спирула (Spirula)—родъ головоногихъ моллюсковъ (Cephalopoda) изъ группы десятиногихъ (Decapoda), выдѣляемый обыкновенно въ особое семейство Spirulidae. Наиболѣе характерная особенность С.—спирально завернутая раковина съ немногими несоприкасающимися оборотами, раздѣленная перегородками на рядъ камеръ и снабженная внутри трубкой (сифономъ), приближенной къ брюшной (т. е. вогнутой) сторонѣ раковины. Тѣло удлиненное; 8 короткихъ щупалецъ снабжены 6 рядами мелкихъ стебельчатыхъ присосковъ, хватательныя щупальцы очень длинныя; мантія оканчивается сзади лопастями, прикрывающими большую часть относительно маленькой раковины, въ послѣднюю камеру которой вдается лишь лопасть мантіи. Два продолговатыхъ выступа мантіи на концѣ тѣла представляютъ плавники; на заднемъ концѣ находится углубленіе, которое нѣкоторыми принималось за присоску, но можетъ быть представляетъ отверстіе слизеотдѣлительной железы. Раковину имѣютъ оба пола, руки 4-й пары у самцовъ гектокотилизованы (измѣнены для половыхъ цѣлей—см. Головоногія) и лишены присосокъ. Пустыя раковины, разносимыя теченіями, встрѣчаются во всѣхъ моряхъ, но живыя животныя крайне рѣдки; они добывались на большихъ глубинахъ въ Китайскихъ моряхъ, у Новой Зеландіи и Антильскихъ о-вовъ. Насчитываютъ до 3 видовъ, но обыкновенно ихъ соединяютъ въ одинъ— S. peroni Zam. Обыкновенный діаметръ всей раковины 20—22 мм. *Н. Кн.*

Спирулина (Spirulina Turp.) — микроскопическая сине-зеленая водоросль (см.). относящаяся къ сем. осцилларіевыхъ (см.) Тѣло С.—спирально-завитая невѣтвящаяся нить, лишенная влагалища, считается одноклѣточной, чѣмъ С. отличается отъ ближайшаго къ ней рода Arthrospira Sitzenb. Клѣтка С. способна сокращаться и двигаться; ея движенія можно сравнить съ ползаніемъ змѣи. Нити С. собраны въ небольшія скопища или находятся среди другихъ водорослей. Всего извѣстно до 15 вид. С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной нитей. С. распространены въ прѣсныхъ, морскихъ и минеральныхъ водахъ Европы, Африки, Америки и Австраліи. См. M. Gomont, «Monographie des Oscillariées» («Annales sc. natur. Botanique» 15, 16, 1892 — 93); O. Kirchner, «Schizophyceae» въ Engler Prantl's «Pflanzenfamilien» (Лпц., 1898). *Н. Г.*

Спитгаммъ (Шпитгаммеръ)—мысъ, составляющій сѣв.-зап. оконечность приморскаго берега Эстляндской губ., который отсюда поворачиваетъ на Ю.

Спичинскій (Jeronym Spiczyński)—польскій врачъ XVI стол., придворный лѣкарь короля Сигизмунда-Августа. Онъ издалъ: «O ziołach tutecznych i zamorskich, y o moczy ich, a k themu księgi lekarskie, wedle regestru niżej napisanego» (Краковъ, 1542, II изд., 1556, III изд., 1568 приготовлено къ печати Мартиномъ Siennik'омъ подъ измѣненнымъ заглавіемъ: «Herbarz, to jest ziół tutecznych y zamorskich opisanie Przydano Alexego Pedemontana księgi ośmiory o taiemnych a skrytych lekarstwach»). Сочиненіе это пользовалось большою популярностью и вошло во всеобщее употребленіе въ шляхетскихъ домахъ.

Спитхедскій рейдъ (Spithead) — у южн. берега Англіи въ граф. Хантсъ (Hants) между о-вами Портсю и Уайтъ; на З соединяется съ Солентскимъ и Соутгамптонскимъ зал.; служитъ мѣстомъ сбора англ. флота. На противоположныхъ сторонахъ его нахбдятся гг. Портсмутъ и Райдъ.

Спитцеръ (Симонъ)—австрійскій математикъ (1826—1887). По окончаніи курсовъ собственнаго ученія сдѣлался въ 1849 г. ассистентомъ въ вѣнскомъ политехническомъ институтѣ, а съ 1854 по 1858-й г. и приватъ-доцентомъ высшей математики. Изъ множества принадлежащихъ ему статей сравнительно бо́льшая часть имѣла предметомъ интегральное исчисленіе и въ частности интегрированіе дифференціалькыхъ уравненій. Изъ отдѣльныхъ изданій: «Allgemeine Auflösung der Zahlengleichungen» (Вѣна, 1851); «Studien über d. Integration linearer Differentialgleichungen» (Вѣна, 1860—62, 3 тома); «Anleitung zur Berechnung der Leibrenten und Anwartschaften» (Вѣна, 1860; 2-е изд., 1881); «Neue Studien über die Integration linearer Differential-Gleichungen» (2 тома, Вѣна, 1874—81);

«Vorlesungen über lineare Differential-Gleichungen» (Вѣна, 1878); «Integration partiel. Diff.-Gleichungen» (Вѣна, 1879—83). Преподавательская дѣятельность привлекла С. также и къ занятіямъ педагогическими вопросами, статьи по предметамъ которыхъ онъ помѣщалъ въ «Oesterr. pädagog. Wochenblatt» (1846 и 1847), «Wiener Zeitung» и въ другихъ изданіяхъ. *В. В. Бобынинъ.*

Спицыны—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка и раздѣлившійся на нѣсколько отдѣльныхъ вѣтвей, внесенныхъ въ род. кн. Казанской, Московской, Новгородской, Рязанской и Орловской губ. (Гербовникъ, IV, 96).

Спичинцы (Шпичинцы)—мст. Кіевской губ., Бердичевскаго у., при р. Роси, въ 70 вер. отъ уѣздн. гор. и въ 8 вер. отъ жел. дор. ст. Погребище (Уманская вѣтвь Юго-Зап. жел. дор.). 305 двор., 2511 жит., правосл. церковь, католич. часовня, евр. молитв. домъ, церк.-приход. школа, 2 водян. мельницы, кирпичный и свеклосахарный заводы, много лавокъ, ярмарки 2 раза въ мѣсяцъ.

Спички (техн.).—Изобрѣтеніе С. приписывается нѣм. химику Камереру, которому въ 1833 г. удалось составить содержащую фосфоръ массу, легко воспламеняющуюся при треніи о шероховатую поверхность. Изобрѣтеніе это было пріобрѣтено вѣнскими фабрикантами Ремеромъ и Прешелемъ, которые впервые стали изготовлять фабричнымъ путемъ С., получившія съ тѣхъ поръ широкое распространеніе и являющіяся въ настоящее время однимъ изъ необходимыхъ элементовъ человѣческаго общежитія. Помимо экономическихъ условій, являющихся общими для всѣхъ производствъ, на постепенный ходъ развитія спичечнаго производства имѣла значительное вліяніе санитарная сторона дѣла, которая во всѣхъ промышленныхъ странахъ вызвала цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ, соотвѣтственнымъ образомъ направлявшихъ прогрессъ спичечнаго производства. Матеріалы, которые входятъ въ составъ массы для *фосфорныхъ* С., могутъ быть раздѣлены на слѣд. группы: 1) воспламеняющіеся (фосфоръ), 2) выдѣляющіе кислородъ (селитра, бертолетова соль, перекись марганца, перекись свинца, сурикъ и т. п.), 3) связывающіе (клей, гумми, декстринъ), 4) передающіе пламя дереву (сѣра, стеаринъ, парафинъ), 5) красящіе (берлинская синь, кронъ и т. п.), сюда могутъ быть отнесены также и цвѣтные лаки, которые употребляются для покрыванія лучшихъ сортовъ С.; и 6) нейтральные (мѣлъ, пемза, порошкообразное стекло и т. д.). Такимъ образомъ, головка фосфорныхъ С. состоитъ изъ равномѣрной смѣси фосфора съ тѣломъ, легко отдающимъ свой кислородъ при нагрѣваніи, при чемъ соединеніе ихъ достигается при посредствѣ связывающаго матеріала. При треніи о шероховатую поверхность развивается въ мѣстѣ прикосновенія теплота, достаточная для воспламененія ближайшихъ частицъ фосфора, отъ которыхъ загораются и другія; при этомъ вся масса настолько нагрѣвается, что тѣло, содержащее кислородъ, разлагается, выдѣляя кислородъ, на счетъ котораго сгораетъ остальной фосфоръ и который способствуетъ воспламененію легкозагорающагося тѣла, находящагося подъ головкою (сѣры, парафина и т. п.) и передающаго, наконецъ, огонь дереву. Фосфоръ является однимъ изъ наиболѣе дорогихъ продуктовъ въ спичечной массѣ; онъ ядовитъ, кромѣ того, С., содержащія въ своей головкѣ значительную дозу фосфора, отличаются легкою воспламеняемостью и небезопасны при храненіи. Вотъ почему съ развитіемъ производства явилось стремленіе уменьшать количество фосфора въ массѣ, при чемъ въ рецептахъ спичечной массы, примѣняемыхъ въ различныхъ фабрикахъ, вѣсъ фосфора колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 18% вѣса массы; впрочемъ, имѣется полная возможность изготовить вполнѣ доброкачественный товаръ, содержащій не болѣе 4 или 5% фосфора и даже менѣе (до 3%). Бертолетова соль и селитра являются препаратами, которые могутъ отдѣлять большія количества кислорода при нагрѣваніи; но сравнительная дороговизна ихъ, а также взрывчатость ихъ смѣсей съ фосфоромъ при чемъ горящія частицы головки разлетаются во всѣ стороны, дѣлаютъ ихъ примѣненіе въ фабрикаціи фосфорныхъ С. маложелательнымъ. Поэтому въ фосфорныхъ С. для отдѣленія кислорода употребляютъ другіе матеріалы. Для болѣе дешевыхъ сортовъ употребляются: перекись марганца или сурикъ, а для болѣе дорогихъ—перекись свинца, которая является здѣсь матеріаломъ наиболѣе подходящимъ. Наиболѣе дешевымъ связывающимъ матеріаломъ служитъ обыкновенный клей; но вслѣдствіе гигроскопичности клея содержащія его спичечныя головки становятся мягкими и при треніи о шероховатую поверхность мажутъ и не загораются; случается также, что подобныя С. при долгомъ храненіи во влажномъ мѣстѣ покрываются на своихъ головкахъ плѣсенью, и товаръ совершенно портится. Кромѣ того, масса, изготовленная на животномъ клеѣ, должна быть нагрѣваема при макапіи С. до 60—70°, иначе она теряетъ свою жидкую консистенцію, необходимую при производствѣ; такое нагрѣваніе, съ одной стороны, затрудняетъ фабрикацію, а съ другой, способствуетъ болѣе сильному выдѣленію изъ массы фосфорныхъ испареній, вредно дѣйствующихъ на здоровье рабочихъ. Аравійское гумми не обладаетъ указанными недостатками, но его дороговизна препятствуетъ его широкому распространенію; наиболѣе подходящимъ матеріаломъ въ данномъ случаѣ оказывается декстринъ, какъ по своей сравнительной дешевизнѣ, такъ и по своимъ качествамъ. Нейтральныя вещества, съ одной стороны, служатъ для того, чтобы придать массѣ надлежащую консистенцію, а съ другой, разбавляя активныя вещества, они способствуютъ болѣе медленному и равномѣрному воспламененію спичечной головки, безъ сильныхъ взрывовъ и разбрызгиванія частицъ. Коричневую массу можно составить изъ 14 частей воды, 35 ч. декстрина, 45 ч. перекиси свинца и 6 ч. фосфора; красную массу—изъ 15 ч. воды, 32 ч. декстрина, 46,5 ч. сурика и 6,5 ч. фосфора; болѣе кра-

сивую красную массу можно составить изъ 13 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. сурика, 6,5 ч. фосфора, 1,5 ч. крапповаго лака и 1,5 ч. мѣла; синюю массу — изъ 14 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. перекиси свинца, 6 ч. фосфора и 1,5—2 ч. ультрамарина и т. д.; при чемъ, употребляя тѣ или другія краски или смѣшивая нѣсколько красокъ, можно получить спичечныя головки, окрашенныя въ любой цвѣтъ. Со времени открытія въ 1847 г. вѣнскимъ химикомъ Шретеромъ аморфнаго (краснаго) форфора, неядовитаго и трудно воспламеняемаго, явилось стремленіе замѣнить въ производствѣ С. бѣлый фосфоръ краснымъ. Но лишь въ 1866—68 гг. впервые появились безопасныя С. въ Швеціи, извѣстныя съ тѣхъ поръ подъ именемъ «шведскихъ». Въ нихъ масса для головокъ вовсе не содержитъ фосфора и состоитъ изъ смѣси бертолетовой соли (или другого вещества, легко отдающаго свой кислородъ) съ сѣрою или сѣрнистою сурьмою, которыя вмѣстѣ съ нейтральными и красящими веществами соединяются при посредствѣ какого-либо связывающаго матеріала. Такія С. при треніи о шероховатую поверхность не воспламеняются, а для ихъ зажиганія необходимо имѣть поверхность, намазанную особымъ составомъ, содержащимъ нѣкоторое количество краснаго фосфора. При треніи подобныхъ С. о такую поверхность, частицы краснаго фосфора воспламеняются на счетъ прикасающихся къ нимъ частицъ бертолетовой соли головки и зажигаютъ послѣднюю. Если-бы головка, кромѣ связывающаго матеріала, заключала въ себѣ только бертолетову соль и сѣру, то происходило-бы взрываніе и притомъ настолько быстрое, что загораніе дерева не произошло-бы. Поэтому необходимо примѣшивать къ массѣ такія тѣла, какъ, напр., охру, умбру, порошкообразное стекло, мелкій песокъ и т. п., которыя замедляютъ сгораніе спичечной массы и этимъ содѣйствуютъ загоранію С. Приводимъ нѣсколько рецептовъ, примѣняемыхъ на нѣкоторыхъ фабрикахъ. Для головокъ: 53,8 бертолетовой соли, 3,0 трагантовой камеди, 6,0 окиси желѣза, 5,0 двухромокислаго калія, 10,0 гумми-арабика, 6,0 перекиси марганца, 12,0 стекляннаго порошка, 3,0 сѣрнаго цвѣта и 1,2 мѣла или канифоли; соотвѣтственный составъ для поверхности тренія: 5 ч. сѣрнистой сурьмы, 3—аморфнаго фосфора, $^1/_2$—перекиси марганца и 4 ч. клея. Другой рецептъ: клея 600 ч., растворенныхъ въ 1500 ч. воды, трагантовой камеди 125 ч., растворенныхъ въ 1700 ч. воды, бертолетовой соли 4300 ч., окиси желѣза 150 ч., сѣры 150 ч., сѣрнаго цвѣта 480 ч., сажи 15—20 ч. и стекляннаго порошка 1500 ч.; соотвѣтственный составъ для поверхности тренія: клея 200 ч., растворенныхъ въ 350 ч. воды, трагантовой камеди 25 ч., растворенныхъ въ 500 ч. воды, стекляннаго порошка 300 ч., сѣрнистой сурьмы 60 ч., углекислой извести 50 ч. и аморфнаго фосфора 750 ч. Рецептъ желтой массы для головокъ: 1200 ч. клея, 300—трагантовой камеди, 8000—бертолетовой соли, 2500—цинковыхъ бѣлилъ, 1000—двухромокислаго калія, 1000 — сѣры и 1500 стекляннаго порошка. Успѣхъ, съ одной стороны, зависитъ отъ степени чистоты употребляемыхъ матеріаловъ, имѣющихся въ продажѣ, а съ другой — отъ способовъ ихъ подготовки и смѣшиванія при составленіи массы. Безопасныя (шведскія) С. являются въ настоящее время лучшими, и потому въ различныхъ странахъ принимаются мѣры, съ цѣлью способствовать ихъ распространенію и устраненію изъ употребленія обыкновенныхъ фосфорныхъ спичекъ. Въ Россіи установленъ болѣе высокій акцизъ для этихъ послѣднихъ; въ Даніи съ 1875 г. совершенно воспрещено примѣненіе бѣлаго фосфора для приготовленія спичечной массы; французское военное министерство не допускаетъ употребленія въ арміи и во всѣхъ подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ С. изъ бѣлаго фосфора и т. д. Недостатокъ шведскихъ С. состоитъ въ томъ, что онѣ нуждаются въ особой поверхности тренія. Въ виду этого обстоятельства, а также рутинности фабрикантовъ, привыкшихъ къ примитивному производству фосфорныхъ С., появились такъ назыв. *экономическія шведскія С.*, которыя представляютъ какъ по достоинству, такъ и по цѣнѣ переходъ отъ фосфорныхъ къ безфосфорнымъ; по внѣшнему виду самыхъ С. и упаковкѣ ихъ онѣ не отличаются отъ обыкновенныхъ фосфорныхъ С.: соломка для нихъ не окрашивается и обмакивается не въ парафинъ, а въ сѣру; упаковываются онѣ не въ деревянныя коробки, а въ бумажныя пачки, часть поверхности которыхъ для зажиганія С. покрывается особымъ составомъ; отъ тренія о другія поверхности онѣ зажигаются съ бо́льшими усиліями, чѣмъ фосфорныя, почему и причисляются къ безопаснымъ. На ряду съ этимъ были сдѣланы многочисленныя попытки получить такую массу, которая не содержала-бы бѣлаго фосфора и вмѣстѣ съ тѣмъ могла-бы быть зажигаема о любую шероховатую поверхность. Въ составъ такой массы входитъ либо красный фосфоръ, либо сѣрноватистокислый свинецъ, либо пикриновокислый калій. Сѣрноватистокислый свинецъ является наиболѣе подходящимъ для указанной цѣли матеріаломъ, дающимъ довольно хорошіе результаты; какъ на примѣръ рецепта подобнаго рода, можно указать на слѣдующій: $^3/_4$ ч. сенегальской камеди, 7 ч. сѣрноватистокислаго свинца, 4 ч. бертолетовой соли и 3 ч. стекляннаго порошка. Къ сожалѣнію, С. подобнаго рода, вслѣдствіе своей болѣе легкой возгораемости, менѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи сравнительно со шведскими, и масса въ ихъ головкѣ отличается большей взрывчатостью, такъ что при зажиганіи С. во всѣ стороны разлетаются горящія частицы.

При своемъ зажиганіи, спичечная масса сгораетъ съ такой быстротою, что пламя не можетъ непосредственно передаваться дереву; приходится поэтому между этимъ послѣднимъ и массою помѣстить вещество, которое должно отличаться болѣе легкою воспламеняемостью, чѣмъ дерево. Подходящимъ веществомъ въ данномъ случаѣ является сѣра, хорошо передающая дереву пламя отъ массы. Однако, непріятный запахъ, получающійся при горѣ-

нія сѣры, позволяетъ употреблять ее лишь при изготовленіи низшихъ сортовъ фосфорныхъ С.; для высшихъ-же сортовъ фосфорныхъ С. и для всѣхъ безфосфорныхъ вмѣсто сѣры примѣняется воскъ, стеаринъ, парафинъ, при чемъ послѣдній оказывается наиболѣе подходящимъ и употребительнымъ для означенной цѣли.

Фабрикація С. можетъ быть раздѣлена на три главныя части: 1) изготовленіе спичечной соломки (деревянныхъ палочекъ), 2) изготовленіе зажигательной массы и макапіе въ нее соломки и 3) изготовленіе коробокъ, упаковка въ нихъ С., обандероленіе ихъ и тому подобныя работы. Для спичечнаго производства, особенно при изготовленіи шведскихъ С., наиболѣе употребительною породою дерева является осина; употребляются также липа, тополь, ива, а также сосна и ель, въ особенности въ гористыхъ мѣстахъ, гдѣ можно получить эти послѣднія породы съ прямыми волокнами; вообще говоря, дерево для соломки не должно быть хрупкое, ломкое, съ извилистыми или кривыми волокнами, или сучковатое. Для приготовленія соломки—дерево, высушенное на воздухѣ, рѣжутъ на куски длиною около 1 м. Каждый кусокъ раскалываютъ накрестъ на 4 части и снимаютъ съ нея кору. Полученныя части дерева укрѣпляютъ въ столярномъ верстакѣ и соломку строгаютъ при помощи особаго струга, называемаго у насъ во многихъ мѣстахъ *машинкою*; это — обыкновенный рубанокъ, желѣзо котораго состоитъ изъ нѣсколькихъ трубочекъ, заостренныхъ спереди. При прохожденіи машинкою по длинѣ дерева, получаются длинныя палочки, круглаго, эллиптическаго или какого угодно поперечнаго сѣченія. Когда вся поверхность дерева будетъ пройдена машинкою, сглаживаютъ рубанкомъ неровности, образовавшіяся въ видѣ желобковъ отъ вынутыхъ лучинокъ; затѣмъ снимаютъ второй рядъ, и опять дерево выравнивается и т. д.; по мѣрѣ изготовленія соломки, ее связываютъ въ пучки, содержащіе до 650 лучинокъ, и складываютъ въ сухомъ мѣстѣ; одинъ рабочій можетъ въ день выдѣлать до 40 пучковъ, при чемъ рабочая плата за пучекъ бываетъ отъ $2^1/_2$ до 3 коп. Лучинки разрѣзываются на части, имѣющія длину С., т. е. около 45 — 50 мм. Для этой цѣли лучинки кладутся въ корыто *A* (фиг. 1), лѣвою рукою подвигаются до регулирующей пластинки *p*, которая при помощи педали устанавливается противъ корыта и затѣмъ при посредствѣ рычага *m* и ножа *B* разрѣзываются на надлежащія части. Пластинку *p* можно установить ближе или дальше отъ ножа *B*; производительность такой машины въ день можетъ дойти до 3 милл. С. Для изготовленія соломки при помощи строганія, вмѣсто ручной работы употребляютъ также машины, изъ коихъ наиболѣе употребительныя имѣютъ устройство, изображенное на фиг. 2. Дерево укрѣпляется къ концу станины и обрабатывается при помощи рѣжущаго аппарата, въ которомъ имѣется нѣсколько заостренныхъ трубочекъ, вырѣзывающихъ лучинки изъ дерева при движеніи аппарата. Этотъ послѣдній приводится въ дѣйствіе при посредствѣ тяги и эксцентрика отъ вала, на которомъ насажены шкивы и маховое колесо. Такія машины бываютъ ординарныя—съ однимъ рѣжущимъ аппаратомъ и двойныя — съ двумя аппаратами, расположенными по обѣимъ сторонамъ движущаго вала. При машинѣ можетъ быть приспособленъ вентиляторъ для выдуванія попорченныхъ и поломанныхъ лучинокъ. Обрабатываемое дерево для этой машины предварительно разрѣзывается поперечными пилами на диски, имѣющіе обыкновенно толщину, равную длинѣ изготовляемыхъ С. Подобная двойная машина, имѣющая ширину рѣжущаго аппарата въ 80 мм., потребляетъ $1^1/_2$ лошад. силы и производитъ въ день до 4 милл. С. Описанное изготовленіе соломки требуетъ дерева высокихъ достоинствъ, безъ сучьевъ и съ прямыми волокнами, при чемъ много древеснаго матеріала тратится въ видѣ стружекъ, обрѣзковъ и т. п.; кромѣ того, при указанной обработкѣ дерева, волокна его сдавливаются и дерево становится менѣе пористымъ и не можетъ надлежащимъ образомъ впитывать парафинъ или стеаринъ; поэтому полученіе соломки при помощи строганія примѣняется преимущественно въ томъ случаѣ, когда С. покрываются сѣрою; для парафинированныхъ же С., въ особенности для шведскихъ, примѣняется другой методъ. При этомъ методѣ бревна рѣжутся, вручную или при помощи круглыхъ пилъ, поперекъ волоконъ, на колодки длиною въ 40 стм. или болѣе. Колодки эти подвергаются пропариванію, для чего они опускаются въ ящики, наполненные водою, которая доводится до кипѣнія при посредствѣ впускаемаго въ ящики водянаго пара. Въ кипящей водѣ колодки выдерживаются до тѣхъ поръ, пока вся древесина до самой сердцевины не сдѣлается мягкою. Затѣмъ колодки укрѣпляются между центрами лентострогательной машины (фиг. 3), гдѣ онѣ получаютъ вращательное движеніе вокругъ своей оси отъ приводнаго вала. Передъ обрабатываемымъ деревомъ помѣщается широкій ножъ, который при вращеніи дерева получаетъ поступательное движеніе по направленію къ оси обрабатываемой колодки; при этомъ съ дерева снимается непрерывная лента, толщина которой зависитъ отъ скорости надвиганія ножа; имѣющійся при машинѣ наборъ зубчатыхъ колесъ даетъ возможность измѣнять по произволу относительную скорость ножа и получать ленту желаемой толщины. Возлѣ ножа, къ особому аппарату, прикрѣпляются небольшіе ножи, при помощи которыхъ лента можетъ быть подрублена съ обоихъ концовъ или разрѣзана на полосы какой угодно ширины. Лентѣ дается толщина, соотвѣтствующая толщинѣ спичекъ, а ширина полосы должна равняться длинѣ этихъ послѣднихъ. Такая машина для колодокъ длиною въ 40 стм. расходуетъ $^3/_4$ лош. силы и производитъ въ день ленты для 7 милл. С. Болѣе крупная машина, для колодокъ длиною въ 60 сант.., потребляетъ $1^1/_4$ лошад. силы и производитъ до 10 милліоновъ С. въ день. Полученныя ленты подвергаются дальнѣйшей обработкѣ на ленторѣзательной машинѣ (фиг. 4), въ которой орудіемъ служитъ

ножъ, двигающійся въ вертикальномъ направленіи вверхъ и внизъ. Ленты укладываются въ имѣющееся при машинѣ корыто въ два ряда по 50—60 штукъ одна на другую, сжимаются рифленными валиками или ремнями снизу и сверху и при каждомъ опусканіи ножа автоматически подвигаются впередъ на толщину одной С.; такимъ путемъ, лента превращается въ соломку. Подобная машина расходуетъ около $^1/_2$ лошад. силы и производительность ея доходитъ до 6 милліоновъ С. въ день. Если желаютъ получить окрашенныя С., то соломку слѣдуетъ подвергать дѣйствію красящей жидкости, непосредственно послѣ обработки ея на ленторѣзательной машинѣ. Соломка для лучшихъ сортовъ С. подвергается еще пропитыванію особымъ составомъ, благодаря которому уголь, остающійся послѣ сгораніи С., не тлѣетъ, почему такія спички безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи. Обыкновенно для этой цѣли употребляется горячій растворъ фосфорной кислоты и фосфорнокислаго аммонія, хотя могутъ быть примѣнены и другіе препараты. На 200 литровъ воды беруть 2 кгр. фосфорной кислоты и $1^1/_2$ кгр. фосфорнокислаго аммонія; растворъ подогрѣваютъ паромъ и держатъ въ немъ соломку около 10 минутъ. Если С. должны быть одновременно окрашены, то къ раствору постоянно прибавляютъ анилиновыя краски въ растворенномъ видѣ. Соломка до превращенія ея въ С. должна быть тщательно просушена. При небольшомъ производствѣ просушку производятъ на открытомъ воздухѣ или въ особыхъ провѣтриваемыхъ помѣщеніяхъ. При болѣе или менѣе значительномъ производствѣ примѣняется сушка съ помощью нагрѣтаго воздуха съ цѣлью ея ускоренія, при чемъ форма и цвѣтъ С. не должны измѣняться. Соломку всегда удобнѣе высушивать въ плоскихъ деревянныхъ ящикахъ, открытыхъ сверху, съ дномъ изъ тонкой проволочной сѣтки, при чемъ разстояніе между отдѣльными проволоками обыкновенно равно 2 мм. При длинѣ въ 1 м. и ширинѣ въ 0,7 м., ящики наиболѣе удобны для переноски. С. укладываются въ ящики такъ, чтобы воздухъ могъ свободно проходить черезъ слой С., омывая каждую соломинку. На каждый кв. метръ рѣшетки помѣщаются обыкновенно 9 кгр. сырыхъ С. Сырая соломка содержитъ въ себѣ около 50—55% влажности, которую приходится выдѣлить при высушиваніи. Время пребыванія С. въ сушильнѣ колеблется отъ 3 до 6 час. Чѣмъ выше температура воздуха, входящаго въ сушильню, тѣмъ быстрѣе совершается процессъ высушиванія; но для полученія С. прямыхъ, бѣлыхъ и равномѣрной сухости температура эта должна быть не выше 75—80 Ц°., температура же выходящаго воздуха не должна быть ниже 45 Ц°. Остающаяся въ уходящемъ воздухѣ теплота можетъ быть утилизирована при высушиваніи коробокъ или С. послѣ обмакиванія ихъ въ зажигательную массу и т. п. Высушивающій воздухъ нагрѣвается паровыми трубами, калориферами и т. п., а проводится по сушильнѣ при посредствѣ экгаустеровъ, вытяжныхъ трубъ и т. д. Высушенная соломка поступаетъ затѣмъ въ машину, называемую соломотрясомъ (фиг. 5), гдѣ она подвергается очисткѣ отъ мусора, который проваливается черезъ отверстія, имѣющіяся въ платформѣ, а цѣльныя соломинки остаются на ней и собираются у другого конца машины, такъ какъ отверстія въ платформѣ меньше размѣровъ С. Такая машина расходуетъ $^1/_4$ лош. силы и производительность ея въ день доходитъ до 8—10 милл. С. Прежде чѣмъ поступить въ макальное отдѣленіе, соломка подвергается еще послѣдней операціи, состоящей въ выравниваніи соломинокъ и укладываніи ихъ параллельными рядами. Для этого соломка поступаетъ на машину (фиг. 6), по своей конструкціи схожую съ соломотрясомъ. На платформу, получающую быстрое сотрясательное движеніе при помощи эксцентрика, устанавливается перегороженный ящикъ, при чемъ разстояніе между перегородками по длинѣ платформы соотвѣтствуетъ длинѣ С. При быстромъ движеніи ящика соломинки укладываются между перегородками въ отдѣленія ящика, а мусоръ проваливается черезъ нижнія его отверстія. Перегороженный ящикъ по наполненіи вынимается, покрывается накладною доскою и всѣстѣ съ нею переворачивается. Послѣ снятія ящика С. остаются на означенной доскѣ уложенными параллельными рядами и въ такомъ видѣ переносятся въ макалькое отдѣленіе. Подобная машина расходуетъ $^1/_8$ лош. силы и укладываетъ въ день до 5—6 милл. С.

Для *превращенія соломки въ С.* ихъ укладываютъ въ особыя рамки, которыя назыв. *наборными*. Наиболѣе простыя состоятъ (фиг. 7) изъ нижней деревянной дощечки *a* толщиною около 20 мм. и шириною 30 мм.; въ концѣ ея находятся два вертикальныхъ желѣзныхъ стержня *b*, на которыя надѣваются дощечки *c*, *c*, той же ширины, какъ и *a*, толщина же ихъ дѣлается около 10 мм. или нѣсколько болѣе; дощечки *c* снабжены рядомъ углубленій, расположенныхъ параллельно другъ къ другу и перпендикулярно къ длинѣ дощечекъ *c*; разстояніе между углубленіями дѣлается отъ 2 до 3 мм., а глубина такою, чтобы положенная въ углубленіе соломинка выступала на $^1/_3$ или на $^1/_4$ своей толщины. При ручной работѣ работницы быстро проводятъ рукою, заполненною соломкою, по дощечкѣ *c* и при этомъ пріобрѣтаютъ такую ловкость, что въ каждое углубленіе попадаетъ соломинка; заполненная дощечка надѣвается на стержни *b*, затѣмъ накладывается слѣдующая заполненная дощечка и т. д., при этомъ каждая дощечка нижнею своею стороною надавливаетъ на соломку ниже расположенной дощечки; все это покрывается болѣе толстою доскою *d*, которая прижимается клиньями *k*. Прежде чѣмъ окончательно прижать эти послѣдніе, слѣдуетъ выравнять всѣ соломинки въ рамѣ, чтобы онѣ выступали изъ нея на одинаковую величину; для этого ударяютъ рамою о ровную поверхность. Въ каждой рамкѣ помѣщается 2200—2500 соломинокъ. При значительномъ производствѣ употребляются для означенной цѣли *наборныя машины*. На фиг. 8 представлена машина механическаго завода въ Дурлахѣ, бывш. Зебольда, устроенная для

привода какъ отъ руки, такъ и отъ трансмиссіи; въ десятичасовой рабочій день такая машина укладываетъ до $1^1/_4$ милл. С., т. е. около 600 наборныхъ рамъ. Полученныя такимъ образомъ рамы съ выступающими соломинками поступаютъ въ собственно макальное отдѣленіе, гдѣ онѣ подвергаются сначала первому обмакиванію (въ сѣру или парафинъ), а затѣмъ второму (въ зажигательную массу). Всего лучше предварительно подогрѣть соломку и затѣмъ уже опускать ее въ расплавленный матеріалъ. Очагъ, изображенный на фиг. 9, оказывается наиболѣе приспособленнымъ для этой операціи. Горячіе газы, получающіеся при сжиганіи топлива, сначала подогрѣваютъ большую желѣзную сковороду, наполненную мелкимъ кварцевымъ пескомъ; на этотъ послѣдній устанавливаются наборныя рамы для предварительнаго прогрѣванія соломки; затѣмъ газы эти нагрѣваютъ макальную сковороду, содержащую расплавленную сѣру или парафинъ. Сковорода (фиг. 10) состоитъ изъ двухъ частей: плоской и углубленной; первая дѣлается нѣсколько больше наборной рамы и служитъ собственно для обмакиванія въ расплавленный матеріалъ, толщина слоя котораго въ этой части незначительная и соотвѣтствуетъ вышинѣ парафинированной (или осѣренной) части С.; вторая же часть сковороды служитъ резервуаромъ для этого матеріала, способствующимъ сохраненію уровня этого послѣдняго почти на одной и той же высотѣ. На 1 милл. С. полагается около 8 кгр. сѣры или около 3—3,5 кгр. парафина. Изготовленіе зажигательной массы представляетъ довольно сложную операцію, требующую особыхъ предосторожностей. Тщательность перемѣшиванія составныхъ частей массы имѣетъ особое значеніе. Масса должна быть настолько однородною, чтобы даже подъ увеличительнымъ стекломъ нельзя было различить въ ней составныя части. Всего удобнѣе для этой цѣли подвергать измельченію отдѣльно каждое вещество и затѣмъ уже смѣшивать ихъ въ порошкообразномъ видѣ. Полученіе фосфора въ порошкообразномъ состояніи достигается при посредствѣ мочевины; для этого фосфоръ помѣщаютъ въ большую стеклянную бутыль, снабженную хорошо притертою пробкою, обливаютъ его растворомъ мочевины (0,2 гр. мочевины на 1 литръ воды) и вставляютъ бутыль въ сосудъ съ водою. Нагрѣвая эту послѣднюю до 50°Ц., приводятъ фосфоръ въ расплавленное состояніе; послѣ этого вынимаютъ бутыль изъ воды и сильно перемѣшиваютъ ея содержимое при помощи деревянной мѣшалки, вводимой внутрь бутыли до дна ея черезъ горлышко. Фосфоръ при этомъ разбивается на мельчайшія капли, которыя при охлажденіи бутыли и при продолжающемся перемѣшиваніи превращаются въ пылинки. Растворъ мочевины затѣмъ сливаютъ, и онъ можетъ служить снова для той же цѣли; бутыль наполняютъ водою, которая нѣсколько разъ мѣняется, и затѣмъ порошкообразный фосфоръ сохраняется въ тщательно закрытой бутыли постоянно подъ водою. Для изготовленія зажигательной массы для фосфорныхъ С. нагрѣваютъ растворъ связывающаго вещества (декстрина, клея, гумми-арабика) до температуры, близкой къ кипѣнію, вводятъ въ этотъ растворъ фосфоръ, который быстро распредѣляется по всему раствору при постоянномъ перемѣшиваніи, прибавляютъ вещества, содержащія кислородъ, а затѣмъ послѣ перемѣшиванія вся масса оставляется въ покоѣ нѣсколько часовъ, что способствуетъ бо́льшей ея равномѣрности. Приготовленіе зажигательной массы для фосфорныхъ С. растираніемъ ея вручную представляетъ крайне вредную для здоровья операцію, поэтому весьма желательно примѣнять для этой операціи мѣшальныя машины и аппараты. Аппаратъ, изображенный на фиг. 11, состоитъ изъ котла K, вмазаннаго въ печь и наполненнаго водою; внутри этого котла на треножникѣ D помѣщается сосудъ M, въ который вводятся смѣшиваемые матеріалы. Сосудъ M снабжается сверху закраиною, къ которой пришлифована массивная чугунная доска P, прикрѣпленная къ этой закраинѣ при помощи зажимовъ S. Трубка R соединяетъ внутренность сосуда M съ дымовой трубой, и, такимъ образомъ, образующіяся вредныя испаренія могутъ выдѣляться лишь въ эту трубу, гдѣ они и сгораютъ. Воронка T, снабженная краномъ H, служитъ для наполненія сосуда M необходимыми матеріалами, а предохранительный клапанъ V имѣетъ цѣлью устранить возможность образованія высокаго давленія въ сосудѣ M въ случаѣ засоренія трубки R. Вертикальный валъ X, снабженный лопатками и проходящій черезъ сальникъ въ доскѣ P, приводится во вращеніе при посредствѣ шестерней cc' и рукоятки L. Присутствіе водяной бани удерживаетъ температуру внутри сосуда M въ извѣстныхъ предѣлахъ и не даетъ массѣ воспламениться, что нерѣдко случается при приготовленіи массы ручнымъ способомъ; доска же P съ трубкою R и другими частями не позволяютъ фосфорнымъ испареніямъ распространяться въ фабричномъ помѣщеніи. При крупномъ производствѣ является болѣе подходящимъ аппаратъ, нагрѣваемый паромъ и изображенный на фиг. 12. Паръ, температура котораго не должна превышать 100°, входитъ въ котелъ B черезъ трубку b и выходитъ по трубкѣ c, а конденсаціонная вода выпускается черезъ кранъ n. Внутри котла B помѣщается сосудъ A, въ которомъ приготовляется масса. Мѣшалка k приводится во вращеніе отъ привода мастерской при посредствѣ шкивовъ g и коническихъ шестерней. Черезъ отверстіе e вносятся въ сосудъ необходимые матеріалы, а отверстіе f соединяется желѣзной трубкою съ вытяжной трубой, въ которую удаляются всѣ образующіеся газы. Покрываніе головокъ зажигательной массою (второе обмакиваніе) производится такимъ образомъ, что массу равномѣрно распредѣляютъ на плоской поверхности (мраморной доскѣ или чугунной плитѣ) и рамы съ набранными въ нихъ С. (покрытыми уже сѣрою или парафиномъ) обмакиваютъ руками въ массу. Одинъ человѣкъ можетъ въ день обработать около 2000 — 2500 рамъ. Съ цѣлью полученія спичекъ высо-

кихъ сортовъ, на которыхъ головка имѣетъ красивую грушевидную форму, приходится С. два раза обмакивать въ массу: одинъ разъ слѣдуетъ покрывать немного концы соломинокъ, а другой разъ на вышину 1—1½ мм.; послѣ перваго раза необходимо подсушить головки до липкаго ихъ состоянія; если послѣ перваго раза головки совершенно высохнуть, то послѣ второго обмакиванія получатся на головкѣ два совершенно отдѣльныхъ слоя массы и при зажиганіи С. пламя переходитъ съ наружнаго слоя на внутренній со взрывомъ и горящія частицы при этомъ разбрызгиваются во всѣ стороны. Употребленіемъ макальныхъ машинъ достигается не только равномѣрное покрываніе всѣхъ головокъ, но также и возможное устраненіе изъ фабричныхъ помѣщеній вредныхъ фосфорныхъ испареній. Наиболѣе употребительныя для этой цѣли машины состоятъ изъ чугуннаго резервуара, окруженнаго другимъ чугуннымъ резервуаромъ; въ первомъ заключается масса, между обоими резервуарами помѣщается теплая вода для подогрѣванія массы. Внутренній резервуаръ (фиг. 13) закрытъ со всѣхъ сторонъ, и лишь въ верхней своей доскѣ снабженъ поперечною щелью, въ которой помѣщается валикъ, нѣсколько выступающій надъ поверхностью означенной верхней доски. При подвиганіи наборной рамы по валику, этотъ послѣдній, вращаясь, захватываетъ нижнею своею половиною часть массы изъ резервуара и наноситъ ее на концы С., и, такимъ образомъ, открытою остается лишь незначительная часть массы, непосредственно необходимая для работы. Для большаго удобства работъ надъ верхней доскою резервуара имѣется особая макальная плита, на которую устанавливается наборная рама и которая легко надвигается надъ макальными валиками при помощи зубчатыхъ реекъ и шестерней, укрѣпленныхъ на оси сказаннаго валика. Надъ этимъ послѣднимъ имѣется еще другой валикъ, который служитъ для равномѣрнаго надавливанія проходящихъ подъ нимъ наборныхъ рамъ къ нижнему валику. Такая машина даетъ производительность около 8000 рамъ въ день. Послѣ погруженія въ зажигательную массу, наборныя рамы переносятся въ сушильныя камеры, конструкція которыхъ требуетъ особыхъ предосторожностей, въ особенности при производствѣ фосфорныхъ С. такъ какъ, съ одной стороны, при высушиваніи С. выдѣляется много вредныхъ испареній, а съ другой — присутствіе значительнаго количества С. въ нагрѣтомъ помѣщеніи ведетъ къ частымъ пожарамъ. Поэтому сушильныя камеры для указанной цѣли должны помѣщаться въ каменныхъ постройкахъ, снабженныхъ сводами; при чемъ оконныя рамы и двери полезно сдѣлать желѣзными или покрывать огнеупорнымъ матеріаломъ или составомъ (желѣзомъ, уралитомъ, фуксовымъ стекломъ и т. п.). Камеры эти слѣдуетъ снабжать нагрѣвательными приборами, дающими возможность равномѣрно нагрѣвать весь воздухъ, находящійся внутри камеръ; паровое и водяное отопленія даютъ наилучшіе результаты въ этомъ отношеніи. Необходимо обращать особое вниманіе на то, чтобы температура въ сушильняхъ не превосходила 30° Ц., а еще лучше 25° Ц., во избѣжаніе могущаго произойти воспламененія С. Для наблюденія за температурою слѣдуетъ имѣть въ означенныхъ камерахъ термометры, шкала которыхъ должна быть выведена наружу для того, чтобы не приходилось входить внутрь камеры во время сушки. Для лучшаго контроля полезно приспособить электрическіе сигнальные термометры. Стеллажи, на которыхъ помѣщаются наборныя рамы со С., должны быть изготовлены изъ желѣза или покрыты листовымъ желѣзомъ, при чемъ слѣдуетъ отдѣлять ихъ желѣзными стѣнками съ тѣмъ, чтобы локализировать случившійся пожаръ на возможно меньшемъ пространствѣ. Полъ сушильни полезно покрывать слоемъ песка вышиною въ 3 — 4 стм., чтобы имѣть возможность тотчасъ же засыпать воспламенившіяся спички. Желательно, чтобы вентиляція производилась сильнымъ экгаустеромъ, который въ отсутствіи рабочихъ долженъ двигаться медленнѣе, но за 10 минутъ до вынманія наборныхъ рамъ изъ сушильни онъ долженъ быть приведенъ въ быстрое движеніе для окончательнаго провѣтриванія помѣщенія, при чемъ время пребыванія тамъ рабочихъ должно быть сокращено до возможнаго минимума. Далѣе, полезно снабжать всѣ вытяжныя и воздухоприводныя отверстія желѣзными заслонками, чтобы имѣть возможность совершенно прекратить доступъ воздуха въ сушильню и тѣмъ затушить могущій произойти пожаръ. Для защиты окрестныхъ жителей необходимо воздухъ, выходящій изъ сушильни, предварительно провести надъ горящей топкой или горѣлкою и затѣмъ уже направить въ главную вытяжную трубу. Щели въ оконныхъ рамахъ должны быть заклеены бумагою, а двери обиты войлокомъ, чтобы испаренія изъ сушильныхъ камеръ не могли проникать въ другія фабричныя помѣщенія. При производствѣ безопасныхъ С. изготовленіе зажигательной массы, макальныя операціи и высушиваніе готовыхъ С. требуетъ предосторожности лишь въ пожарномъ отношеніи. Необходимо въ данномъ случаѣ обратить особое вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Бертолетова соль и пикриновокислый калій, будучи смѣшаны въ сухомъ видѣ съ сѣрою или съ сѣрнистой сурьмой, даютъ очень часто взрывы. Необходимо строго слѣдить за тѣмъ, чтобы матеріалы, входящіе въ составъ зажигательной массы, перемалывались отдѣльно другъ отъ друга, при чемъ для бертолетовой соли и для сѣры или сѣрнистой сурьмы лучше всего имѣть два совершенно отдѣльныхъ прибора, такъ какъ размалываніе сухой бертолетовой соли въ аппаратѣ, въ которомъ находятся остатки сѣрнистой сурьмы, можетъ также причинить взрывъ. Кромѣ того, слѣдуетъ отвѣшенныя порціи бертолетовой соли и сѣры (или сѣрнистой сурьмы) смѣшать предварительно съ потребнымъ количествомъ воды или клеевого раствора и лишь въ такомъ видѣ смѣшивать между собою. Макальныя машины, употребляющіяся для производства безопасныхъ С., имѣютъ основною цѣлью увеличеніе производительности фабрики и полученіе рав-

номѣрныхъ головокъ. Подобная машина системы Роллера (фиг. 14) состоитъ изъ горизонтальнаго стола, приводимаго въ медленное вращательное движеніе при помощи фрикціонныхъ роликовъ, при чемъ на поверхности стола зажигательная масса равномѣрно распредѣляется особою линейкою *a*, которая можетъ быть установлена выше или ниже для полученія головокъ разной длины. Наборныя рамы накладываются другъ за другомъ на столъ и, вращаясь вмѣстѣ съ нимъ, подходятъ подъ нажимной валикъ *b*, который равномѣрно прижимаетъ ихъ къ поверхности стола; готовыя наборныя рамы постепенно снимаются съ другой стороны валика, который можетъ быть по произволу установленъ по вышинѣ въ зависимости отъ длины изготовляемыхъ С. Верхняя кольцеобразная часть станины сдѣлана пустотѣлою и приспособлена для паровой топки, что даетъ возможность нѣсколько нагрѣвать зажигательную массу на столѣ. Подобная машина расходуетъ около $^1/_{12}$ лош. силы и даетъ производительность въ 6000 рамъ въ день. При высушиваніи безопасныхъ С. тоже слѣдуетъ наблюдать, чтобы температура не превысила 25—30° Ц. и чтобы приняты были всѣ мѣры противъ воспламененія С. въ сушильной камерѣ. Высушенныя С. осторожно вынимаются изъ наборныхъ рамъ и укладываются въ коробки. Одна работница въ день можетъ упаковать 1500—2500 коробокъ шведскихъ С. Имѣются для этой цѣли также машины, расходующія около $^1/_2$ лош. силы и производящія въ день до 20000 короб., но въ Россіи онѣ еще мало употребительны.

Изготовленіе С. коробокъ. Для фосфорныхъ С. коробки изготовляются изъ картона или дерева. Одна изъ сторонъ этихъ коробокъ намазывается клеемъ и посыпается пескомъ; для болѣе высокихъ сортовъ употребляется толченое и просѣянное стекло или промытый бѣлый песокъ; этимъ образуется шероховатая поверхность, о которую С. зажигаются. Изготовленіе коробокъ является особенно серьезнымъ элементомъ въ фабрикаціи безопасныхъ С. Деревянная стружка, идущая на изготовленіе коробокъ для шведскихъ С., получается на такихъ же лентострогательныхъ машинахъ, какія употребляются для приготовленія соломки; только въ данномъ случаѣ скорость поступательнаго движенія ножа дѣлается меньшею при данной скорости вращательнаго движенія колодки, и потому лента получается тонкая. Лента эта на станкахъ, схожихъ по своему устройству съ ленторѣзательными машинами для соломки, рѣжется на соотвѣтствующія части, при чемъ однѣ части идутъ на приготовленіе внутреннихъ коробокъ, а другія на внѣшнія. Тѣ и другія оклеиваются бумагою, высушиваются, а на боковыя стороны внѣшнихъ коробокъ намазывается составъ съ краснымъ фосфоромъ; затѣмъ готовыя коробки наполняются спичками, обандероливаются и упаковываются въ бумажныя пачки по 10 штукъ, а 100 пачекъ упаковываются въ деревянные ящики и въ такомъ видѣ спички поступаютъ въ продажу. Всѣ эти работы въ Россіи по большей части дѣлаются вручную. Одна работница вручную можетъ оклеить около 2500—3000 внѣшнихъ или внутреннихъ коробокъ въ день. Имѣющіяся для этой цѣли машины, изготовляемыя Роллеромъ въ Берлинѣ, Зебольдомъ въ Дурлахѣ и др., даютъ производительность въ 50000 коробокъ въ день. Намазываніе зажигательнаго состава на боковыя грани внѣшнихъ коробокъ тоже производится съ большимъ успѣхомъ спеціальными машинами, производительность которыхъ достигаетъ до 20000 штукъ въ часъ, отъ руки же можно намазать около 900—1000 штукъ въ часъ. Менѣе употребительны бандерольныя машины, которыя оклеиваютъ бандеролью. Высшіе сорта фосфорныхъ спичекъ имѣютъ головки, покрытыя лакомъ, который служитъ также для предохраненія головокъ отъ окисленія, вслѣдствіе чего устраняется непріятный запахъ, свойственный обыкновенно фосфорнымъ С. низшихъ сортовъ; употребляя разноцвѣтный лакъ, имѣется возможность получить спичечныя головки различной окраски. Для производства спичекъ съ серебристыми головками берутъ для зажигательной массы составъ съ перекисью свинца; такія спички опускаютъ въ слабый растворъ свинцоваго сахара и затѣмъ переносятъ въ сушильныя камеры, куда потомъ впускаютъ струю сѣроводорода, отъ дѣйствія котораго на свинцовый сахаръ (образуется слой сѣрнистаго свинца) головки пріобрѣтаютъ серебристый цвѣтъ. При недостаткѣ въ дешевомъ лѣсномъ матеріалѣ, пригодномъ для спичечнаго производства, какъ напр. во Франціи, Италіи и др., фабрикуются стеариновыя или восковыя С.; для нихъ вмѣсто деревянной соломки берутъ нѣсколько слабо ссученыхъ бумажныхъ нитокъ, погружаютъ ихъ въ расплавленную массу изъ стеарина и воска столько разъ, сколько нужно для полученія восковой нити требуемой толщины; затѣмъ нить эту рѣжутъ на части, соотвѣтствующія длинѣ С., помѣщаютъ ихъ въ наборныя рамы и производятъ описанныя выше операціи; въ Россіи подобныя С. почти не производятся, а имѣющіяся въ продажѣ — заграничной фабрикаціи. Употребляется за границей также бумажная соломка. Прежде въ Россіи изготовлялись бенгальскія С., но, вслѣдствіе ихъ огнеопасности, производство ихъ у насъ закономъ воспрещено съ 1892 г. Изъ другихъ видовъ спичечнаго товара, встрѣчающагося въ продажѣ, остановимся нѣсколько на такъ назыв. С.-колодкахъ. Для ихъ приготовленія берутъ деревянные бруски, вышиною около 2 верш., длиною въ $2^1/_2$ вершка и шириною въ 1 верш.; одна сторона ихъ, предназначенная для покрыванія зажигательною массою,острагивается возможно глаже; затѣмъ пилою дѣлаются поперечные и продольные надрѣзы, которые не доводятся до конца бруска. Такимъ образомъ получается цѣлый рядъ деревянныхъ палочекъ, соединенныхъ между собою общимъ основаніемъ; палочки эти покрываются сѣрою или парафиномъ, затѣмъ онѣ погружаются въ безопасную спичечную массу, а на нижнее основаніе бруска намазывается составъ, содержащій красный фосфоръ. При употребленіи С. обламываются и зажигаются о нижнее основаніе.

При устройствѣ фабричныхъ помѣщеній слѣдуетъ избѣгать употребленія горючихъ матеріаловъ и замѣнять ихъ огнеупорными. Вмѣсто деревянныхъ потолковъ желательно перекрывать наиболѣе опасныя помѣщенія сводами; полы должны быть каменные или цементные и т. п. Двери, ведущія изъ одного отдѣленія въ другое, слѣдуетъ покрывать со всѣхъ сторонъ кровельнымъ желѣзомъ; различныя помѣщенія должны быть отдѣлены другъ отъ друга брандмауерами. Лучше если возможно, избѣгать устройства двухъ- или многоэтажныхъ фабрикъ.

Литература. Jettel, «Die Zündwaarenfabrication» (1897); Freitag, «Die Zündwaaren-Fabrication» (1887); Kellner, «Handbuch der Zündwaaren-Fabrication» *А. А. Прессъ.* Δ.

С. (санит.). Спичечное производство въ своемъ теперешнемъ видѣ представляетъ много антисанитарныхъ условій, преимущественно вслѣдствіе примѣненія ядовитыхъ веществъ, среди которыхъ главную роль играетъ бѣлый фосфоръ. Все производство сосредоточивается обыкновенно въ одномъ зданіи, содержащемъ различныя отдѣленія: *соломорѣзку*, *накатальное отд.*, *лабораторію* (мазеварню), *водочную* (для добыванія азотной кислоты), *сѣромакальную*, *маземакальню*, *сушильню*, *съемальную*, *бандерольную*, *упаковочную*, *коробочную*. Иногда эти мастерскія отгорожены другъ отъ друга стѣнами, въ которыхъ для сообщенія имѣются двери; весьма часто нѣкоторыя изъ нихъ сообщаются между собой широкими арками, представляя, въ сущности, одно помѣщеоіе, и нерѣдко въ одной и той же мастерской совершаются различные пріемы производства: такъ, напр., соломку рѣжутъ часто въ накатальной мастерской; тутъ же на коробочки наводится «насыпь»; иногда въ томъ же помѣщеніи находится и столъ для маземакаля; въ съемальной находится и плита для распусканія сѣры и стеарина; особой маземакальни нѣтъ и работа производится въ сушильнѣ. Съ другой стороны лабораторія нерѣдко помѣщается въ особомъ сарайчикѣ на дворѣ; точно также и коробочная мастерская иногда находится въ особомъ зданіи. Изъ этого расположенія мастерскихъ видно, что развивающіеся въ спичечномъ производствѣ вредные пары большею частью безпрепятственно распространяются по всей фабрикѣ и что отъ нихъ непремѣнно будутъ страдать и тѣ рабочіе, которые по характеру своихъ занятій должны быть избавлены отъ всякаго прикосновенія съ вредными испареніями. Самое устройство мастерскихъ почти повсюду весьма первобытное и не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ гигіены: на спичечныхъ заводахъ въ Рязанской и Новгородской губ. высота помѣщеній въ общемъ не достигаетъ и 3 арш. и рѣдко превышаетъ $3^1/_2$ арш. (Вакуловскій, Филипповъ), тогда какъ на большихъ заводахъ Черниговской и Московской губ. высота мастерскихъ колеблется большею частью отъ $3^1/_2$ до 5 арш. (Эрисманъ, Погожевъ, Козинцовъ); кубическое содержаніе воздуха, приходящееся на каждаго рабочаго, иногда весьма ограничено, большею частью колеблется между $1^1/_2$—3 куб. саж. и нерѣдко даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ воздухъ подвергается наибольшей порчѣ, не достигаетъ и 1 куб. саж. Вентиляція мастерскихъ весьма неудовлетворительна: спеціальныхъ приспособленій для удаленія вредныхъ испареній на русскихъ спичечныхъ заводахъ не имѣется, и хотя въ окнахъ устроены форточки или спускныя рамы, но на зиму вставляются глухія внутреннія рамы; обыкновенно приборы для вентилированія мастерскихъ ограничиваются небольшими отдушинами въ потолкѣ, съ деревянными вытяжными трубами въ крышѣ зданія; иногда встрѣчаются печи, снабженныя вытяжными отдушинами, или камины. Вентиляціонное дѣйствіе всѣхъ этихъ устройствъ очень слабо и въ значительной степени зависитъ отъ температуры и движенія внѣшняго воздуха. Приспособленія для мытья рукъ и лица отсутствуютъ; бани или вовсе не имѣется, или она не топится для рабочихъ; о содержаніи мастерскихъ въ опрятности заботятся плохо. Почти то же приходится сказать о спичечныхъ заводахъ за границей (Германія, Франція, Швейцарія и пр.)—и здѣсь раціональная система вентиляціи большею частью отсутствуетъ, и здѣсь требованія надзирающихъ органовъ объ устройствѣ приспособленій для мытья рукъ въ мастерскихъ, объ устройствѣ бань для рабочихъ и объ отведеніи имъ отдѣльныхъ помѣщеній для ѣды плохо исполняются. Фосфорные, сѣрнистые или стеариновые пары наполняютъ воздухъ мастерскихъ, мѣстами и временами въ количествѣ, весьма ощутительномъ для обонянія и замѣтномъ для глазъ. Количественныя опредѣленія фосфора и сѣры въ воздухѣ мастерскихъ, произведенныя Козинцовымъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбковскаго у. Черниговской губ., дали, въ среднемъ, для различныхъ мастерскихъ, слѣдующіе результаты (цифры обозначаютъ граммы фосфора и сѣры въ 1 куб. метр. воздуха):

1. *Фосфоръ.*

	I заводъ.	II заводъ	III заводъ.
Лабораторія . .	0,333	0,281	0,335
Макальня . .	0,169	0,397	0,445
Сушильня . . .	0,491	0,236	0,333
Съемальная . .	0,362	0,247	0,278
Бандерольняя .	0,205	—	—
Накатальная . .	—	—	0,087

2. *Сѣра.*

Сѣромакальня .	1,165	1,006	0,926

Эти цифры не имѣютъ абсолютнаго значенія, но онѣ показываютъ, что при извѣстныхъ условіяхъ въ воздухѣ мастерскихъ могутъ находиться большія количества фосфорныхъ и сѣрнистыхъ паровъ даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, которыя, по характеру производящихся въ нихъ работъ, должны быть свободны какъ отъ фосфора, такъ и отъ сѣры. Найденныя Козинцовымъ количества сѣрнистыхъ паровъ составляютъ приблизительно $^1/_{16}$—$^1/_{15}$ той концентраціи ихъ, которая считается необходимой при примѣненіи сѣрнистаго ангидрида для дезинфекціи.

Тѣ пріемы производства, при которыхъ развивается наибольшее количество вредныхъ испареній, заключаются въ слѣдующемъ: 1) *варка фосфорнаго состава или «мази»*. На русскихъ спичечныхъ заводахъ главными составными частями мази являются: бѣлый фосфоръ, гумми-арабикъ и декстринъ (или клей), сурикъ (пережженый» азотной кислотой). Составъ приготовляется нѣсколько иной для простыхъ сѣрно-фосфорныхъ и для такъ наз. «духовыхъ» или «спиртовыхъ» С. (обмакиваемыхъ, вмѣсто сѣры, въ стеаринъ): для первыхъ берется на 1 фн. фосфора $3^1/_2$ фн. простого столярнаго клея, $2^1/_2$ фн. селитры, 2 фн. сурика и 6 зол. фуксина для окрашиванія головокъ; для духовыхъ С. на 1 фн. фосфора берется 3 фн. гумми-арабика, 8 фн. сурика, 4 фн. азотной кислоты и 3 фн. спиртоваго лаку (спич. заводы Новгородской губ.). Обыкновенно мазь изготовляется на русскихъ фабрикахъ самымъ примитивнымъ способомъ: извѣстное количество толченой камеди и декстрина распускается на плитѣ въ горячей водѣ, до консистенціи сиропа; затѣмъ къ смѣси прибавляется бѣлый фосфоръ (отъ 20 до 30% по вѣсу) и эта масса размѣшивается, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, при помощи «креста», въ сосудѣ изъ котельнаго желѣза, поставленномъ въ ушатъ съ водой, которая должна имѣть темп. 45—60°; во время размѣшиванія сосудъ слегка покрывается деревянной крышкой, въ которую вдѣлана мѣшалка; тѣмъ не менѣе выдѣленіе фосфорныхъ паровъ изъ размѣшиваемой массы—такъ наз. «бѣли»—весьма значительно. Когда «бѣль» получитъ совершенно однородную консистенцію, къ ней добавляютъ азотнокислаго свинца (сурикъ, обработанный тутъ же азотной кислотой), и эта смѣсь—такъ наз. «составъ»—снова размѣшивается въ теченіе 1—2 час., при чемъ фосфорные пары хотя и отдѣляются, но не столь изобильно, какъ прежде. Вся эта операція, вредная для 2-хъ или 3-хъ рабочихъ, занятыхъ ею, становится источникомъ развитія фосфорныхъ паровъ во всѣхъ помѣщеніяхъ фабрики, если «лабораторія» не изолирована отъ другихъ мастерскихъ; менѣе вредной она является тогда, когда лабораторія находится въ какой нибудь холодной постройкѣ (сарай, чуланъ). На болѣе крупныхъ спичечныхъ заводахъ за границей употребляются приборы, допускающіе болѣе или менѣе безвредное приготовленіе фосфорной массы, варка которой тамъ производится въ герметически запирающихся сосудахъ. 2) *Макание въ сѣру и въ фосфорную массу*. Сѣру или стеаринъ распускаютъ прямо на плитѣ, на большой сковородѣ, и большею частью въ томъ же помѣщеніи, гдѣ производится макание, при чемъ дѣлается это совершенно открыто, а потому пары сѣрнистой кислоты и летучихъ жирныхъ кислотъ (отъ расплавленнаго стеарина) свободно носятся по всѣмъ мастерскимъ. Такъ какъ макание всегда совершается въ закрытомъ помѣщеніи, то оно составляетъ ту часть производства, гдѣ рабочіе болѣе всего подвержены вліянію паровъ фосфора, и потому желательно, чтобы эта операція производилась при помощи приспособленій, по возможности устраняющихъ эту опасность. 3) *Сушка обмоканныхъ С.* Послѣ погруженія С. въ фосфорную массу, рамки поступаютъ въ сушильню, гдѣ онѣ остаются болѣе или менѣе продолжительное время, но не менѣе $1^1/_2$—2 час. Сушильни имѣютъ обыкновенно по одному небольшому окошку съ форточкой, другихъ же приспособленій для вентиляціи не существуетъ; воздухъ наполненъ фосфорными и сѣрнистыми парами. Рабочіе, приставленные къ сушильнямъ, проводятъ въ нихъ значительную часть своего времени: сушильщики обязаны выдавать рамки снимальщицамъ, а послѣднія не должны входить въ сушильни; но на многихъ заводахъ снимальщицы безпрепятственно входятъ въ сушильни для полученія рамокъ съ сухими С. Иногда для сушки С. служатъ полки близъ потолка мастерской, въ которой производятся другія операціи спичечнаго производства; въ этомъ случаѣ, конечно, фосфорные и сѣрнистые пары въ изобиліи поступаютъ въ воздухъ заводскихъ помѣщеній. 4) *Снимание С. съ рамъ и укладываніе ихъ въ коробочки*. Въ съемальномъ отдѣленіи работаютъ преимущественно молодыя дѣвушки, которыя развинчиваютъ рамы, вынимаютъ изъ нихъ С. и укладываютъ ихъ въ коробки. При этомъ С., вслѣдствіе тренія между собой, часто загораются въ рукахъ работницъ. Заводы средней величины въ Московской губ., съ 60 рабочими, потребляютъ не менѣе 40 пд. бѣлаго фосфора въ годъ; болѣе крупные заводы Черниговской губ., съ 150 рабочими, расходуютъ въ годъ до 100 пд. бѣлаго фосфора. Прикосновеніе рабочихъ съ этимъ веществамъ ведетъ къ хроническому отравленію организма, сопровождающемуся глубокимъ пораженіемъ многихъ органовъ, а въ особенности костной системы. Рабочіе сѣрно-спичечныхъ фабрикъ страдаютъ общимъ разстройствомъ питанія, со всѣми его послѣдствіями; они часто болѣютъ бронхитомъ, воспаленіемъ легкихъ, туберкулезомъ; многіе изъ нихъ поражаютъ худобой и блѣдностью верхнихъ покрововъ. Въ спичечныхъ районахъ ихъ называютъ «глиняными» людьми. Самымъ характернымъ признакомъ фосфорнаго отравленія у этихъ рабочихъ является пораженіе челюстей, извѣстное подъ названіемъ *фосфорнаго некроза* («mal chimique» французскихъ рабочихъ). Гиртъ полагаетъ, что на каждые 100 рабочихъ приходится 11—12 случаевъ подобнаго заболѣванія; такой же процентъ фосфорнаго пораженія челюстей наблюдается и въ Ліонѣ; въ четырехъ округахъ Пруссіи, между 1850 и 1874 гг., на 40 заводахъ до свѣдѣній начальства дошли 119 случаевъ фосфорнаго некроза; одинъ крупный спичечный заводъ въ Вѣнѣ, по Краузу, въ теченіе 3—4 десятилѣтій, погубилъ болѣе 300 челюстей, владѣльцы которыхъ или умерли отъ послѣдствій заболѣванія, или на всю жизнь остались калѣками. И въ настоящее время, судя по отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ различныхъ европейскихъ странъ (Германія, Австрія, Швейцарія) или по изслѣдованіямъ спеціальныхъ коммиссій (Франція), некрозъ челюстей нерѣдко встрѣчается среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Можно даже

навѣрное сказать, что имѣющіяся въ этихъ отчетахъ статистическія данныя ниже дѣйствительности, равно какъ и показанія для Россіи: Филипповъ на 12 фабрикахъ Новгородскаго уѣзда, съ 376 рабочими, нашелъ лишь 7 чел. съ некрозомъ челюстей; но онъ полагаетъ, что, если-бы изслѣдованія этой болѣзни были сдѣланы по всей Россіи, въ населеніи, окружающемъ спичечныя заведенія и на самыхъ фабрикахъ, то людей, одержимыхъ страданіемъ челюстей отъ дѣйствія фосфора, можно было-бы считать тысячами. На 527 рабочихъ, найденныхъ Вакуловскимъ на спичечныхъ фабрикахъ Рязанской губ., по словамъ мѣстнаго земскаго врача, приходилось въ годъ около 14 случаевъ (т. е. больныхъ, посѣщавшихъ больницу) съ заболѣваніемъ челюстей; но Вакуловскій прибавляетъ, что, по словамъ спрошенныхъ имъ старостъ и другихъ лицъ, не причастныхъ къ производству С., по деревнямъ попадается много субъектовъ, одержимыхъ фосфорнымъ отравленіемъ. На спичечныхъ фабрикахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисманъ нашелъ 9,7% рабочихъ съ опухолью десенъ и съ болѣе или менѣе значительнымъ пораженіемъ челюстей. Казинцовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбковскаго у. Черниговской губ. нашелъ 8,7% съ омертвѣніемъ челюстей и, кромѣ того, 4% съ воспаленіемъ и кровоточивостью десенъ, т. е. съ начальнымъ періодомъ фосфорнаго пораженія челюстей. Чаще всего заболѣваютъ мастера, находящіеся постоянно на заводахъ, въ особенности маземакали и сѣромакали; среди рабочихъ же, уходящихъ лѣтомъ въ деревню, на полевыя работы, болѣзнь встрѣчается рѣже. Нерѣдко поражаются челюсти и у работающихъ въ снимальной мастерской, иногда даже у накатывальщиковъ и мазальщиковъ, т. е. у людей, не имѣющихъ никакого непосредственнаго отношенія къ фосфору; это объясняется вышеописаннымъ отсутствіемъ разобщенности между мастерскими. Съ другой стороны, у лабораторщиковъ челюсти оказываются большею частью здоровыми, по всей вѣроятности, отъ того, что приготовленіе мази происходитъ въ болѣе или менѣе открытыхъ помѣщеніяхъ, только 2 или 3 раза въ недѣлю и то лишь по нѣсколько часовъ. Фосфорный некрозъ обыкновенно начинается сильной зубной болью, не проходящей даже по удаленіи пораженныхъ зубовъ, десна опухаетъ, начинается усиленное отдѣленіе слюны и дурной запахъ изо рта; происходитъ воспаленіе надкостницы зубного отростка и зубъ выступаетъ изъ своего ложа; воспаленіе надкостницы переходитъ въ нагноеніе, питаніе кости нарушается и она, на большемъ или меньшемъ протяженіи, подвергается омертвѣнію; изъ свищевыхъ отверстій выдѣляется вонючій гной, является общій упадокъ силъ, исхуданіе, иногда лихорадочное состояніе; омертвѣвшая кость своими концами нерѣдко торчитъ между клочьями надкостницы, въ гнилостной жижѣ, и иногда частями, или вся цѣликомъ, отдѣляется. На ряду съ омертвѣніемъ кости жизнедѣятельность сохранившейся надкостницы вызываетъ новообразованіе костной ткани вокругъ некротической челюсти, и эта новая кость, хотя неровная и неправильной формы, по удаленіи омертвѣвшей части, можетъ, до извѣстной степени, замѣнить погибшую челюсть; во всякомъ случаѣ и по окончаніи болѣзненнаго процесса пораженная часть лица остается изуродованной, пострадавшіе сохраняютъ на всю жизнь жалкій, несчастный видъ, рѣчь становится неясной, принятіе пищи затруднено и т. д. Въ первоначальныхъ стадіяхъ дальнѣйшее развитіе процесса можетъ быть пріостановлено уходомъ рабочаго съ завода; отъ окончательной гибели больного иногда спасаетъ своевременная хирургическая помощь, т. е. удаленіе пораженныхъ частей. Нижняя челюсть заболѣваетъ чаще верхней. Никакого правильнаго отношенія между продолжительностью работы на спичечномъ заводѣ и появленіемъ пораженія челюстей не существуетъ: иногда болѣзнь развивается поразительно быстро (черезъ нѣсколько мѣсяцевъ) послѣ поступленія рабочаго на фабрику, въ другихъ же случаяхъ проходитъ десятокъ лѣтъ и больше вполнѣ благополучно и лишь поздно являются признаки фосфорнаго отравленія: наблюдаются даже случаи, гдѣ и послѣ многолѣтняго (20—25 лѣтъ) пребыванія на спичечномъ заводѣ не развивается никакого некроза челюстей. Фосфорные пары, состоящіе главнымъ образомъ изъ фосфористаго ангидрида, съ нѣкоторой примѣсью фосфорнаго ангидрида, поступаютъ въ организмъ черезъ дыхательные и черезъ пищеварительные органы и производятъ общее отравленіе, обнаруживая при этомъ особенное вліяніе на костную ткань. Въ этомъ нельзя сомнѣваться въ виду капитальныхъ изслѣдованій Вегенера, показавшихъ, что фосфоръ, принимаемый долгое время въ минимальныхъ дозахъ, имѣетъ особенное вліяніе на ростъ и развитіе костей; на общее пораженіе скелета при фосфорномъ отравленіи указываютъ и наблюдавшіеся Козинцовымъ и другими авторами случаи частыхъ переломовъ костей у рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Кромѣ того, челюсти подвергаются *мѣстному* вліянію образовавшихся при окисленіи фосфорныхъ паровъ на воздухѣ фосфористой и форфорной кислотъ, перешедшихъ въ слюну и приходящихъ, такимъ образомъ, въ тѣсное соприкосновеніе съ десной, а, при поврежденныхъ зубахъ и деснахъ,—съ надкостницей челюстей или съ самой костью. По общепринятому мнѣнію, испорченные зубы представляютъ тотъ путь, по которому совершается первоначальное дѣйствіе фосфора на надкостницу челюсти и на кость; но непосредственнаго отношенія между числомъ испорченныхъ зубовъ или количествомъ людей съ испорченными зубами и числомъ случаевъ съ пораженіемъ челюстей не замѣчается. По Козинцову, процентъ каріозныхъ зубовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ меньше, чѣмъ среди населенія вообще (Склифосовскій, Пясковскій, Пантюховъ, Fenchel и др.), и нерѣдко у лицъ, страдающихъ частичнымъ фосфорнымъ некрозомъ челюстей, зубы въ оставшейся здоровой части челюсти оказываются совершенно цѣлыми или ихъ недоста-

ет въ ничтожномъ количествѣ. Среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисманъ нашелъ у 74% не только совершенно здоровые зубы, но и полное ихъ число; на заводахъ Черниговской губ., по Козинцеву, процентъ каріозныхъ зубовъ у рабочихъ равняется 30,5, у работницъ 22,3. Такимъ образомъ первичнымъ болѣзненнымъ явленіемъ, подъ вліяніемъ фосфора, нужно, повидимому, признать пораженіе десенъ, которое, дѣйствительно, по своей частотѣ (по Козинцову, у мужчинъ 8,7%, у женщинъ 2,3%) весьма близко подходитъ къ проценту заболѣваній челюстей. Вопросъ о предполагаемой связи между некрозомъ челюстей и внѣдреніемъ черезъ испорченные зубы или черезъ разъѣденныя фосфорными парами десны туберкулезныхъ палочекъ (Штокманъ), остается пока открытымъ; несомнѣнно, что нерѣдко у людей, страдающихъ омертвѣніемъ челюстей, встрѣчается пораженіе легкихъ и что такіе больные иногда становятся жертвами туберкулеза (Козинцовъ, Haltenhoff и др.).

Пагубное вліяніе фосфорныхъ паровъ на спичечныхъ заводахъ усугубляется еще нѣкоторыми, неблагопріятными въ санитарномъ отношеніи сторонами общаго режима на этихъ заводохъ: Сюда относятся: 1) непомѣрная продолжительность рабочаго дня, доходящая мѣстами до 14 и 15 часовъ; 2) преимущественное употребленіе рабочихъ и работницъ въ очень молодомъ возрастѣ (прежде—и малолѣтнихъ); наибольшее количество работницъ и теперь еще (послѣ изданія закона о работѣ малолѣтнихъ) находятся въ возрастѣ 16—18 л., а средній возрастъ ихъ равняется 18 — 19 годамъ; 3) отсутствіе надлежащихъ заботъ о чистотѣ въ мастерскихъ, о своевременной уборкѣ фосфорныхъ остатковъ; 4) отсутствіе умывальниковъ, бань и особой столовой, такъ что рабочіе вынуждены дотрагиваться до своей пищи грязными руками и принимать ее, въ дурную погоду, въ наполненныхъ ядовитыми парами мастерскихъ; 5) иногда непмѣніе особой спальни, такъ что рабочіе, оставаясь въ дурную погоду—въ особенности зимой — ночевать на заводѣ, вынуждены спать въ мастерскихъ (въ накатывальной). Вліяніемъ фосфорныхъ паровъ не исчерпываются антигигіеничныя условія сѣрно-спичечнаго производства. Такъ, напр., *сѣрнистые пары* производятъ рѣзкое раздраженіе дыхательныхъ органовъ, а рабочіе отлично подмѣтили разницу между дѣйствіемъ на организмъ сѣрнистыхъ и фосфорныхъ испареній: «сѣрная мочка (маканіе) — говорятъ они, — вредна для груди, а фосфорная—для салазки» (челюсти). Пары *летучихъ жирныхъ кислотъ*, при расплавленіи стеарина, производятъ тошноту и головокруженіе; они переносятся многими рабочими очень плохо. Къ вреднымъ моментамъ нужно также причислить *неравномѣрную температуру въ мастерскихъ*, зависящую, отчасти, оттого, что рабочіе, во избѣжаніе слишкомъ сильнаго накопленія ядовитыхъ паровъ, даже зимой часто открываютъ дверп настежъ, подвергаясь при этомъ опасности простудиться. Фосфорныя спички представляются *опасными для публики*, съ одной стороны, вслѣдствіе постояннаго испаренія фосфора изъ открытыхъ коробочекъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ, въ особенности въ спальняхъ, а съ другой — потому что ими очень легко можно пользоваться какъ для самоубійства, такъ и для отравленія другихъ. Смертельнымъ пріемомъ для взрослаго человѣка считается 0,2 — 0,5 гр. фосфора, 500 — 1000 спичечныхъ головокъ совершенно достаточно, чтобы вызвать острое фосфорное отравленіе съ смертельнымъ исходомъ. По даннымъ судебно-медицинской статистики, число убійствъ и самоубійствъ посредствомъ фосфора, послѣ изобрѣтенія этихъ С., возросло во всѣхъ странахъ въ ужасающей мѣрѣ (Lewin, Tardieu, Casper и др.).

Для *защиты рабочихъ отъ вреднаго вліянія фосфорныхъ паровъ* выработанъ рядъ предупредительныхъ мѣръ и санитарныхъ требованій, которыя мѣстами были введены въ дѣйствующее законодательство; самое радикальное требованіе — совершенное устраненіе бѣлаго фосфора изъ спичочнаго производства. Одной изъ палліативныхъ мѣръ, получившей довольно широкое распространеніе въ Англіи и во Франціи, считается—предложенное Летреби, помѣщеніе во всѣхъ отдѣленіяхъ фабрики сосудовъ съ *терпентиномъ* или ношеніе рабочими на груди жестянокъ съ этимъ веществомъ. Однако, не смотря на употребленіе огромныхъ количествъ терпентина, фосфорный некрозъ на спиченыхъ заводахъ не прекращается (отчетъ спеціальной коммиссіи во Франціи); кромѣ того, извѣстно, что образующееся отъ соединенія терпентина съ фосфорными парами вещество (терпентинъ-фосфористая кислота) обнаруживаетъ, хотя и въ меньшей степени, такое же дѣйствіе, какъ и фосфоръ (Busch). Частыя *полосканья рта* растворомъ марганцово-кислаго калія, содой или просто водой могли-бы имѣть нѣкоторое профилактическое значеніе — какъ и всѣ другія заботы объ опрятности въ отношеніи тѣла и окружающей обстановки, — если-бы они проводились систематично. Предложенные Эйленбургомъ и Валемъ респираторы съ углемъ не получили распространенія на практикѣ. Гораздо болѣе важными представляются всѣ тѣ санитарныя мѣры, которыя ведутъ къ улучшенію въ устройствѣ заводовъ, къ упорядоченію самаго производства и къ сбереженію силъ рабочихъ; сюда-же относится и установленіе санитарно-техническаго надзора надъ спичечными фабриками. Неоднократно высказываемыя и русскими авторами (Святловскій, Козинцовъ и др.) санитарныя требованія, которыя должны быть предъявляемы къ спичечнымъ заводамъ, хорошо сгруппированы въ германскомъ законѣ о приготовленіи С. отъ 13 мая 1884 г. и въ поясненіяхъ къ нему отъ 11 іюля 1884 г. Въ частностяхъ, они заключаются въ слѣдующемъ: 1) малолѣтнія вовсе не допускаются къ занятіямъ на спичечныхъ заводахъ. 2) Рабочій день не долженъ превышать 10 часовъ; слѣдуетъ стремиться къ установленію 8-часового рабочаго дня. 3) Ночная работа воспрещается. 4) Фабричныя помѣщенія должны быть расположены такъ, чтобы сѣро-

макальная, маземакальная, сушильня и съемальная были совершенно изолированы какъ между собой, такъ и отъ остальныхъ фабричныхъ помѣщеній; передача рамъ изъ сѣромакальной въ маземакальную, изъ маземакальной въ сушильню и изъ послѣдней въ съемальную должна происходить черезъ узкіе прорѣзы въ смежныхъ стѣнахъ. 5) Для работы въ сушильнѣ должна быть установлена очередь между всѣми рабочими фабрики, такъ чтобы каждому рабочему пришлось дежурить тамъ лишь нѣсколько разъ въ году; темп. въ сушильнѣ не должна превышать 20° по Р. 6) Лабораторія должна помѣщаться въ отдѣльномъ строеніи. 7) Высота тѣхъ мастерскихъ, въ которыхъ развиваются фосфорные и сѣрнистые пары, должна быть не менѣе 6 арш.; куб. содержаніе воздуха на 1 чел. въ этихъ мастерскихъ должно равняться по крайней мѣрѣ 3 куб. саж., въ остальныхъ $1^1/_2$ к. саж.—8) Вентиляція мастерскихъ должна быть раціонально устроена; ее слѣдуетъ усиливать въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ развиваются вредные пары. 9) Помѣщенія фабрики должны быть выметаемы каждодневно по окончаніи работы, а собранные отбросы обязательно тутъ же сжигаются. 10) Изготовленіе фосфорной массы и маканіе С. въ составъ должны производиться въ герметически закрытыхъ приборахъ. 11) Фосфорная масса должна содержать въ себѣ наименьшій проц. фосфора, требуемый техникой производства. 12) Въ особомъ помѣщеніи фабрики должны быть устроены умывальники и приспособленія для полосканья рта; рабочіе обязаны умывать руки и лицо и полоскать ротъ передъ ѣдой и передъ уходомъ съ фабрики. 13) Фабрикантъ обязанъ предоставлять въ распоряженіе рабочихъ халаты, блузы или фартуки, въ которыхъ производится работа; рабочая одежда снимается по окончаніи работы и хранится въ особомъ помѣщеніи. 14) Рабочимъ воспрещается принимать пищу въ мастерскихъ; для пріема пищи должна быть устроена особая столовая. 15) Во время перерыва въ работѣ никто изъ рабочихъ не долженъ оставаться въ мастерскихъ, въ коихъ раскрываются на это время всѣ окна и двери. 16) На заводы могутъ быть принимаемы только рабочіе, которые, по свидѣтельству врача, не страдаютъ фосфорнымъ некрозомъ и которые какъ по общему состоянію своего организма, такъ и по состоянію зубовъ и десенъ, не обнаруживаютъ особеннаго предрасположенія къ заболѣванію челюстей. 17) Для надзора за состояніемъ здоровья рабочихъ долженъ быть приглашаемъ врачъ, который обязанъ ежемѣсячно осматривать рабочихъ и о всякомъ случаѣ заболѣванія челюстей извѣщать фабричную инспекцію. Рабочій, у котораго обнаружено заболѣваніе челюсти, не долженъ быть допущенъ къ занятіямъ въ такихъ мастерскихъ, гдѣ развиваются вредные пары. Несомнѣнно, строгое исполненіе такихъ правилъ со стороны фабрикантовъ и рабочихъ должно имѣть хорошее вліяніе на санитарное состояніе послѣднихъ и уменьшить частоту фосфорныхъ отравленій на заводахъ. Но санитарныя требованія, въ полномъ объемѣ, могутъ быть проведны только на крупныхъ фабрикахъ, тогда какъ въ мелкихъ заведеніяхъ они, въ значительной части, неисполнимы; кромѣ того, опытъ показываетъ, что, не смотря на бдительный надзоръ и на назначеніе большихъ штрафовъ, очень трудно дисциплинировать рабочихъ настолько, чтобы они дѣйствительно строго исполняли предписанія, въ ихъ же интересахъ составленныя. Этимъ и обусловливаются, что ни существующіе законы, ни санитарный надзоръ за спичечными заводами нигдѣ вполнѣ не достигаютъ цѣли, что въ мелкихъ заведеніяхъ фосфорныя отравленія встрѣчаются по прежнему и что даже на крупныхъ фабрикахъ, владѣльцы которыхъ дѣйствительно прилагаютъ старанія къ улучшенію санитарнаго состоянія своихъ рабочихъ, и понынѣ нерѣдко наблюдаются случаи фосфорнаго некроза. Производство шведскихъ С. (см. техническ. часть статьи) тоже не совсѣмъ безопасно; во первыхъ, потому что въ составъ зажигательной массы вводятъ ядовитыя вещества (свинцовыя соли, хромовокислое и пикриновокислое кали), во-вторыхъ, вслѣдствіе взрывчатости смѣси, содержащей хлорноватокаліевую соль и пикриновокислое кали. Поэтому и здѣсь при приготовленіи смѣси требуются извѣстныя мѣры предосторожности, во избѣжаніе распространенія вредной пыли по мастерскимъ и для устраненія опасныхъ взрывовъ; кромѣ того, необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы красный фосфоръ былъ совершенно свободенъ отъ обыкновеннаго, бѣлаго, фосфора. Слѣдовательно, производство и этихъ С. должно быть подчинено строгому санитарному надзору, но оно во всякомъ случаѣ избавляетъ рабочихъ отъ тѣхъ заболѣваній и страшныхъ страданій, которымъ подвергаетъ ихъ обращеніе съ бѣлымъ фосфоромъ. Многіе фабриканты, даже изъ мелкихъ, безъ всякаго принужденія постепенно переходятъ къ производству шведскихъ С., стало быть, находятъ его для себя выгоднымъ; что же касается привычки публики къ вездѣ зажигающимся С., то всѣ попытки приготовить удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ составы этого рода безъ бѣлаго фосфора не увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ, или потому, что приготовленныя такимъ образомъ С. зажигаются слишкомъ трудно, или потому, что онѣ обладаютъ черезчуръ большой взрывчатостью, или потому, что въ зажигательную массу входятъ вещества, дающія поводъ къ образованію вредныхъ для рабочихъ и для потребителей испареній (С. съ сѣрноватистокислымъ свинцомъ, съ роданистой мѣдью или роданистымъ свинцомъ, съ краснымъ фосфоромъ и бертолетовой солью и т. д.). Такимъ образомъ шведскія С., зажигающіяся лишь при чиркапіи объ особо-приготовленную поверхность, по настоящее время надо признать самыми лучшими въ санитарномъ отношеніи и производство ихъ наименѣе опаснымъ для рабочихъ; производство же сѣрныхъ или стеарино-фосфорныхъ С. должно быть запрещено закономъ, ибо даже монополизація его государствомъ, т. е. производство фосфорныхъ С. исключительно въ правитель-

ственныхъ фабрикахъ, какъ показываетъ примѣръ Франціи, далеко не обезпечиваетъ устраненія фосфорнаго отравленія рабочихъ. Впервые С. съ бѣлымъ фосфоромъ были запрещены въ Даніи, закономъ 1874 г., первый параграфъ котораго гласитъ: «Начиная съ 1 января 1875 г. запрещается въ нашей странѣ изготовлять зажигательныя С. помощью бѣлаго фосфора или вообще какія-бы то ни было С., кромѣ тѣхъ, которыя загораются при треніи о спеціально для нихъ приготовленныя поверхности. Ввозъ и продажа (съ 1 іюля 1875 г.) запрещенныхъ къ фабрикаціи С. также возбраняются». Недавно и въ Швейцаріи вышелъ законъ, запрещающій изготовленіе С. съ бѣлымъ фосфоромъ съ 1 января 1891 г., а по новѣйшимъ извѣстіямъ подобные же законы подготовляются въ Германіи и въ Нидерландахъ.

Главная литература. Haltenhoff, «De la périostite et de la nécrose phosphorique» (1886); Филипповъ, «Фабрикація сѣрно-фосфорныхъ и фосфорныхъ зажигательныхъ С. въ Новгородской губ.» («Арх. Суд. Мед. и Общ. Гиг.», 1871, № 1); Hirt, «Die Gewerblichen Vergiftungen» (1872); Wegener, «Die Einfluss des Phosphors auf den Organismus» («Virch. Archiv», LV, 1872); Eulenberg, «Handbuch der Gewerbehygiene» (1876); Вакуловскій, «Спичечные заводы въ Рязанской губ.» («Здоровье», 1880, № 134—136); Эрисманъ, «Санитарное изслѣдованіе фабр. зав. Клинскаго у., Московской губ.» (1881); Lunge, «Das Verbot der Phosphorzündhölzchen in der Schweiz und dessen Wiederaufhebung» (1883); Heinzerling, «Die Gefahren und Krankheiten in der chemischen Industrie etc.» (II., 1886); Custer, «Fort mit dem Gift des Phosphor-Zündhölzchen» (1887); В. Святловскій, «Фабричная гигіена» (1891); Козинцовъ, «Сѣрно-спичечное производство въ санитарномъ отношеніи» (1896); Helbig, «Phosphor und Zündwaren» («Weyls Handbuch der Hygiene», VIII, 1897); Erismann, «Zur Geschichte der Zündhölzchenfrage in der Schweiz etc.» («Archiv f. soz. Gesetzgebung und Statistik», XII, 1898); Stockmann, «Причина такъ наз. фосфорнаго некроза челюстей у рабочихъ на спичечныхъ фабрикахъ» («British med. Journ.», 1899, 7 января); Отчеты фабричныхъ инспекторовъ Германіи, Австріи и Швейцаріи.

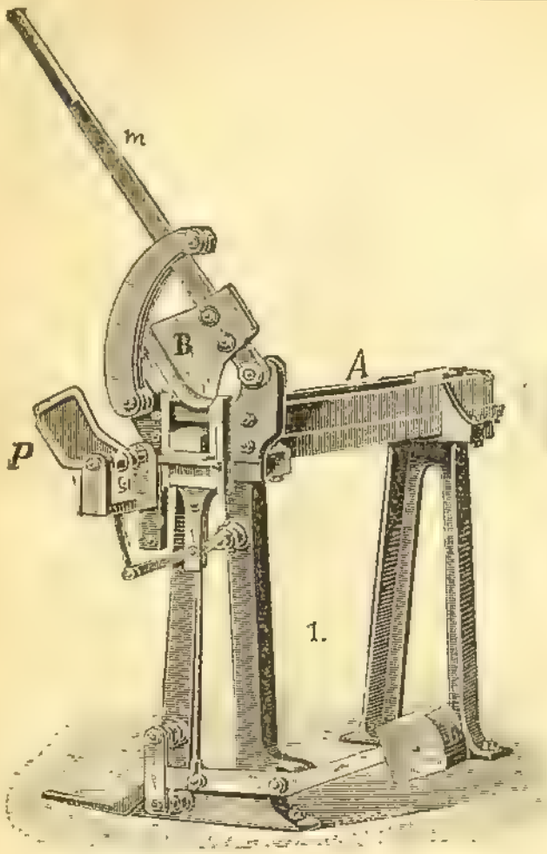
Ф. Ф. Эрисманъ.

С. (обложеніе и статистика). — Спички первоначально привозились изъ-за границы (Гамбурга) и лишь съ 1837 г. стали выдѣлываться фосфорныя С. и у насъ, причемъ производство сосредоточивалось въ С.-Петербургѣ. Въ 1842 г. въ одной С.-Петербургской губ. существовали уже 9 фабрикъ, при ежедневномъ производствѣ въ 10 милл. штукъ С. Цѣна на С. понизилась, въ мелочной продажѣ, до 5 и даже 3 коп. мѣдью, за 100 штукъ. Одновременно съ пониженіемъ цѣнъ прекратился и привозъ С. изъ-за границы, за исключеніемъ восковыхъ, такъ назыв. «фитильковъ». Кромѣ С.-Петербургской губ., спичечныя фабрики существовали въ Прибалтійскихъ губ. Вскорѣ, однако, производство С. приняло въ Россіи характеръ кустарнаго промысла. Такъ, уже въ 1843 и 1844 гг. было обнаружено, что выдѣлкою С. занимаются въ своихъ жилищахъ крестьяне различныхъ мѣстностей. 29 ноября 1848 г. было постановлено: 1) чтобы заведенія для выдѣлки зажигательныхъ С. допускаемы были въ однѣхъ столицахъ; 2) чтобы отпускаемыя изъ фабрикъ для продажи С. были задѣлываемы по 1000 шт. въ жестяныя коробочки, съ приклеенными къ нимъ бандеролями, которыя должны быть выдаваемы отъ городскихъ думъ, со внесеніемъ за всякій бандероль по одному рублю сер. въ пользу городскихъ доходовъ; 3) чтобы продажа зажигательныхъ С. въ разносъ была вовсе воспрещена. Производство и распространеніе сѣрныхъ С., безъ фосфора, ничѣмъ не было стѣснено. Закономъ 8 мая 1850 г. былъ воспрещенъ привозъ изъ-за границы, Польши и Финляндіи зажигательныхъ химическихъ С. всякаго рода. Ко времени изданія закона 29 ноября 1848 г. производительность спичечныхъ фабрикъ, которыхъ насчитывалось не менѣе 30, достигла, не считая издѣлій тайнаго производства, отъ 120 до 150 тыс. ящиковъ по 100 тыс. шт. или по 100 коробокъ въ каждомъ. Всѣ эти фабрики, однако, исчезли (за исключеніемъ одной) вслѣдствіе тайной выдѣлки и торговли фосфорными С., которою занимались торговцы сѣрянокъ, не обложенныхъ бандерольнымъ сборомъ. Постепенное распространеніе и упрочившееся потребленіе С. дало нѣкоторымъ лицамъ поводъ домогаться отдачи на откупъ выдѣлки и продажи С. Съ другой стороны, и правительство, находя, что для искорененія незаконной выдѣлки и продажи фосфорныхъ С. необходимо усиленіе полицейскаго надзора и не считая возможнымъ обременять значительными затратами государственное казначейство, признавало наиболѣе цѣлесообразнымъ производство и продажу С. отдать на откупъ (1853). Проектъ объ отдачѣ спичечнаго производства въ откупъ былъ внесенъ въ 1858 г. въ госуд. совѣтъ, но не получилъ одобренія и послужилъ лишь къ совершенно иной постановкѣ спичечнаго дѣла въ Россіи. Въ 1859 г. послѣдовалъ законъ о разрѣшеніи повсемѣстно какъ въ Имперіи, такъ и въ Польшѣ, производить выдѣлку фосфорныхъ С. и продажу ихъ, безъ особыхъ ограниченій. Продажа бѣлаго фосфора была, однако, ограничена въ 1862 г. распоряженіемъ объ отнесеніи этого матеріала къ числу сильно дѣйствующихъ ядовитыхъ веществъ, отпускаемыхъ для заводскаго употребленія только по свидѣтельствамъ мѣстной полиціи. Ближайшія послѣдствія для общественнаго здравія сказаннаго распоряженія выразились въ томъ, что многія фабрики, дѣйствовавшія безъ разрѣшенія, принуждены были заявить о своемъ существованіи для полученія свидѣтельствъ на право покупки фосфора. Этимъ объясняется внезапное увеличеніе числа фабрикъ съ 1862 г., когда, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, явилось около 40 новыхъ спичечныхъ фабрикъ. Общее же число фабрикъ дошло въ 1864 г. до 70, съ производствомъ въ 300 тыс. руб. Въ 1869 г.

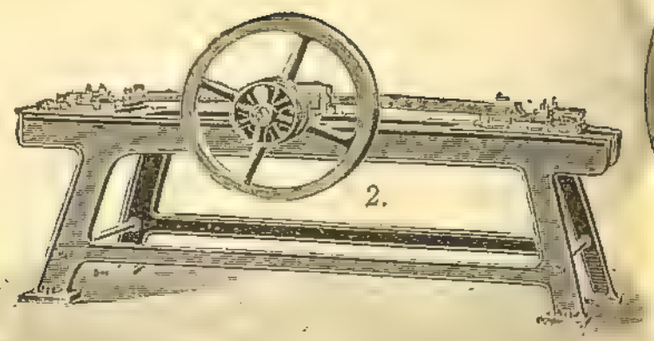
спичечное производство сразу значительно увеличивается, что можетъ быть объяснено лишь болѣе тщательнымъ наблюденіемъ за фабриками; тогда числилось уже 141 фабрика. Съ этого года какъ производство внутри страны, такъ и привозъ спичекъ изъ-за границы все возрастаютъ до 1877 г., когда введена была оплата пошлинъ золотомъ. Съ тѣхъ поръ привозъ спичекъ нѣсколько сократился, тогда какъ внутреннее производство все увеличивалось и въ 1884 г. существовали уже 240 фабрикъ. Данныя эти относятся къ губерніямъ Европ. Россіи, за исключеніемъ Привислянскаго края, гдѣ въ 1867 г. считались всего двѣ фабрики, а въ 1884 г. 12. Шведскія или безопасныя С. стали входить въ употребленіе въ С.-Петербургѣ вскорѣ по разрѣшеніи привоза С. изъ-за границы. Но, въ виду взятыхъ въ 1860 г. фирмою Ольденбургъ и К° (въ Финляндіи) и барономъ Фирксомъ привилегій на введеніе въ Россіи безопасныхъ С., онѣ не могли быть приготовляемы на другихъ фабрикахъ и потому не скоро вошли въ употребленіе. Лишь въ 70-хъ годахъ эти С., за окончаніемъ срока привилегій, стали приготовляться многими другими фабриками. Начиная съ 1860 г. въ министерство финансовъ стали поступать проекты обложенія спичечнаго производства налогомъ въ пользу казны. Поступило также нѣсколько проектовъ изъ-за границы, съ предложеніемъ отдать спичечное производство въ Россіи на откупъ. Правительство, однако, долго еще считало необходимымъ поощрять развитіе спичечнаго производства и не обременять его налогомъ. Только въ 1887 г., было при бывшемъ департаментѣ неокладныхъ сборовъ учреждено особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова, по вопросу объ обложеніи С. акцизомъ. Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ интересахъ какъ населенія, такъ и дальнѣйшаго развитія спичечнаго производства желательно сократить потребленіе и производство фосфорныхъ С.; не прибѣгая къ полному воспрещенію ихъ выдѣлки, необходимо установить надзоръ за продажею фосфора, ограничивъ право пріобрѣтенія его и представивъ таковое только фабрикамъ, дѣйствующимъ съ разрѣшенія властей, и обставивъ продажу фосфора извѣстными условіями. 2) Въ тѣхъ же видахъ необходимо установить правильный и постоянный надзоръ за спичечными фабриками, причемъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на санитарныя правила 3) Что касается установленія налога на С., то, признавъ эту мѣру полезной и своевременной, въ отношеніи его размѣра совѣщаніе распалось на три мнѣнія, предлагавшія взиманіе акциза въ формѣ бандерольнаго сбора въ размѣрѣ $^1/_5$ к., $^1/_4$ к. и $^1/_2$ коп. съ 75 штукъ С. 4) Относительно выбора бандеролей фабриками совѣщаніе, признавая нужнымъ, чтобы сумма выборки бандеролей покрывала, въ крайнемъ случаѣ, расходъ казны на содержаніе надсмотрщика, присутствіе коего на фабрикѣ необходимо, полагало установить обязательную норму ежегоднаго выбора бандеролей—для существующихъ фабрикъ въ 1500 руб. и для вновь открываемыхъ въ 3000 руб. 5) Относительно патентнаго сбора за право приготовленія С., совѣщаніе полагало въ основаніе взиманія сего сбора принять родъ дѣйствующихъ на фабрикахъ станковъ, а именно: а) съ фабрикъ, работающихъ ручными станками, взимать патентнаго сбора 50 руб.; б) съ фабрикъ, дѣйствующихъ посредствомъ паровыхъ машинъ—150 р. въ годъ. 6) Что касается привоза С. изъ-за границы, то совѣщаніе полагало накленвать на нихъ особый бандероль, обложивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возвышенною ввозною пошлиною.

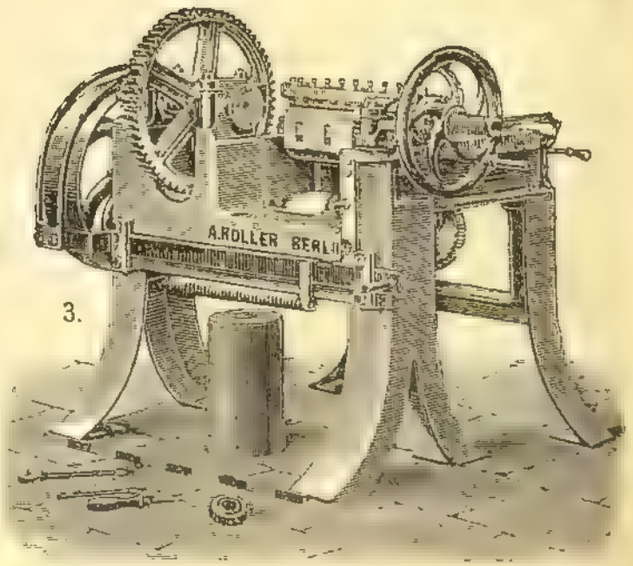
На этихъ основаніяхъ и былъ установленъ законами 4 января 1888 г. и 9 мая 1889 г. налогъ на зажигательныя С. въ размѣрѣ $^1/_4$ к. съ помѣщенія, въ которомъ заключалось не болѣе 75 шт., $^1/_2$ к.—съ помѣщенія отъ 75 до 150 шт., $^3/_4$ к.—съ помѣщенія отъ 150 до 225 шт. и 1 к.—съ помѣщенія отъ 225 до 300 шт. Съ С. же иностранной выдѣлки, независимо отъ таможенной пошлины, акцизъ взимается въ двойномъ противъ указаннаго количества размѣрѣ. При обсужденіи этого закона указывалось на важное различіе въ пожарномъ и санитарно-гигіеническомъ отношеніи между С. фосфорными и безфосфорными и на желательность или полнаго воспрещенія производства послѣднихъ, или, по крайней мѣрѣ, какихъ-либо преимуществъ въ ихъ пользу въ видѣ, напр., пониженнаго обложенія. Въ то время, однако, министерство финансовъ не могло не считаться съ тѣмъ фактомъ, что огромное большинство фабрикъ (около 85%) еще производили въ Россіи дешевыя, преимущественно распространенныя въ массѣ населенія, С. съ бѣлымъ фосфоромъ; поэтому, чрезмѣрное стѣсненіе производства фосфорныхъ С. могло-бы вредно отразиться на спичечной промышленности. Съ другой стороны, предполагалось, что уже самое установленіе налога и способъ его взиманія, связанный съ мѣрами, направленными къ сосредоточенію производства на правильно устроенныхъ фабрикахъ, съ подчиненіемъ ихъ правительственному надзору, равно какъ и регламентація продажи бѣлаго фосфора,—что все это естественнымъ путемъ поведетъ къ сокращенію производства фосфорныхъ С. Тѣмъ не менѣе, государственный совѣтъ нашелъ, что, при дешевизнѣ выдѣлки фосфорныхъ С. сравнительно съ безопасными, новый законъ не даетъ преимуществъ и поощреній къ выдѣлкѣ безопасныхъ С., и потому поручилъ министру финансовъ войти съ новымъ представленіемъ въ указанномъ смыслѣ. Согласно съ этимъ, министерство финансовъ, воспользовавшись опытомъ 4-лѣтняго дѣйствія закона 4 января 1888 г., признало своевременнымъ обложить фосфорныя С. двойнымъ противъ безфосфорныхъ акцизомъ; составленный въ этомъ смыслѣ проектъ закона былъ утвержденъ 16 ноября 1892 г. и дѣйствуетъ понынѣ.

До установленія въ 1888 г. акциза на С. о размѣрахъ спичечнаго производства систематическихъ свѣдѣній не имѣется. Приводимъ за 1865—1885 гг. слѣдующія данныя:

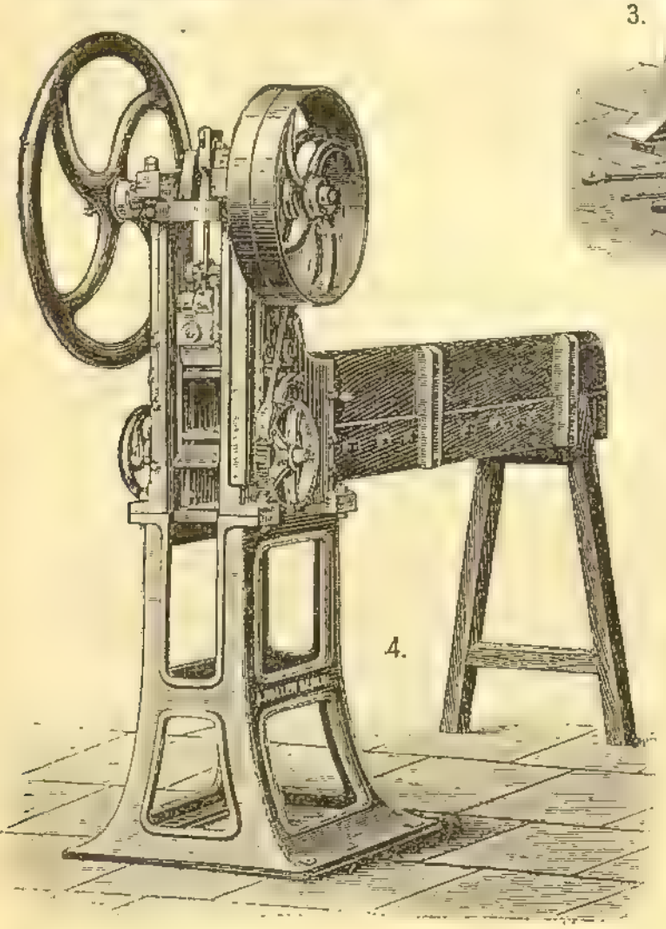


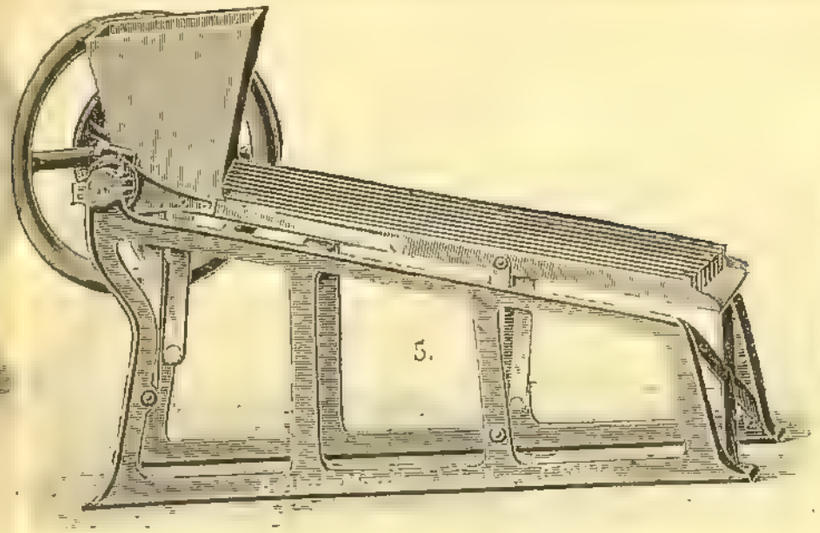
1.

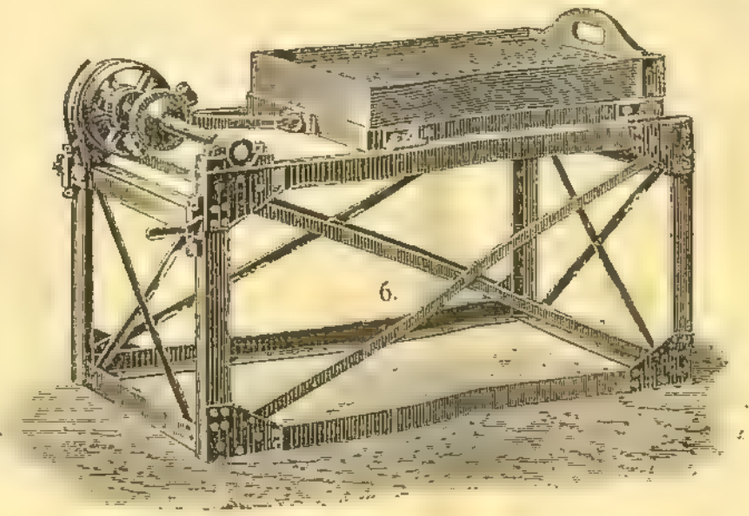

2.

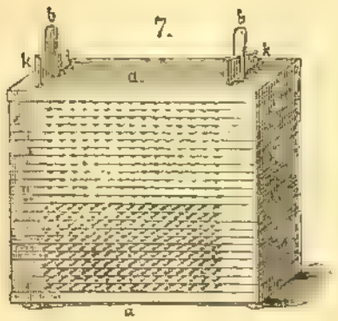


3.

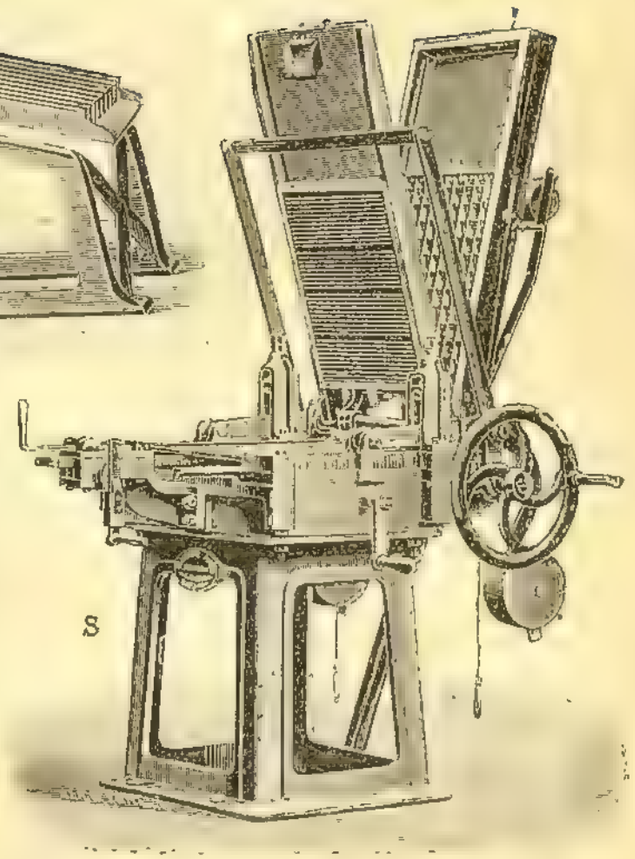

4.

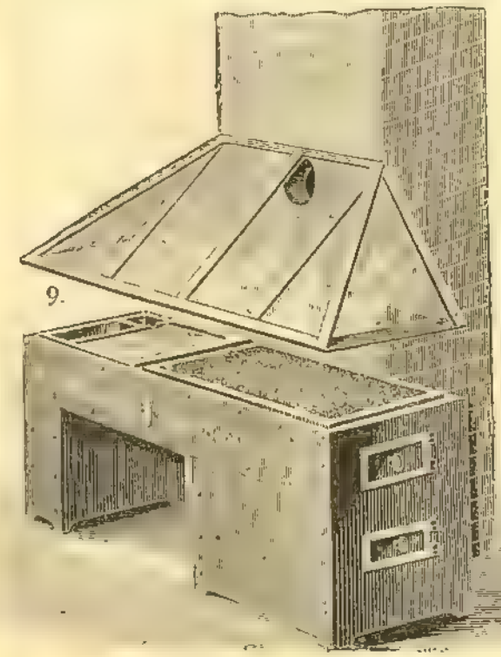

5.

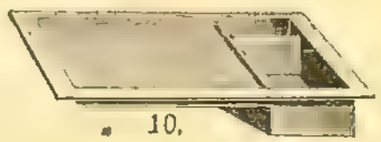

6.

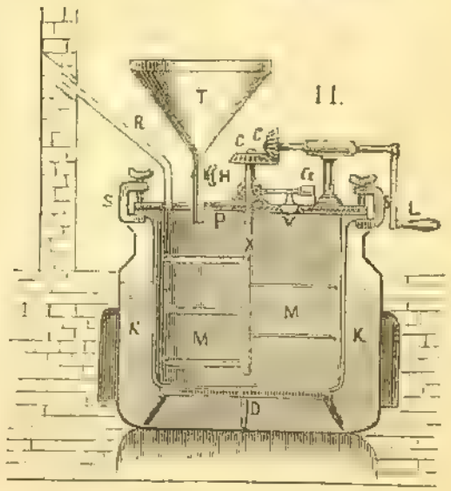


7.


8.

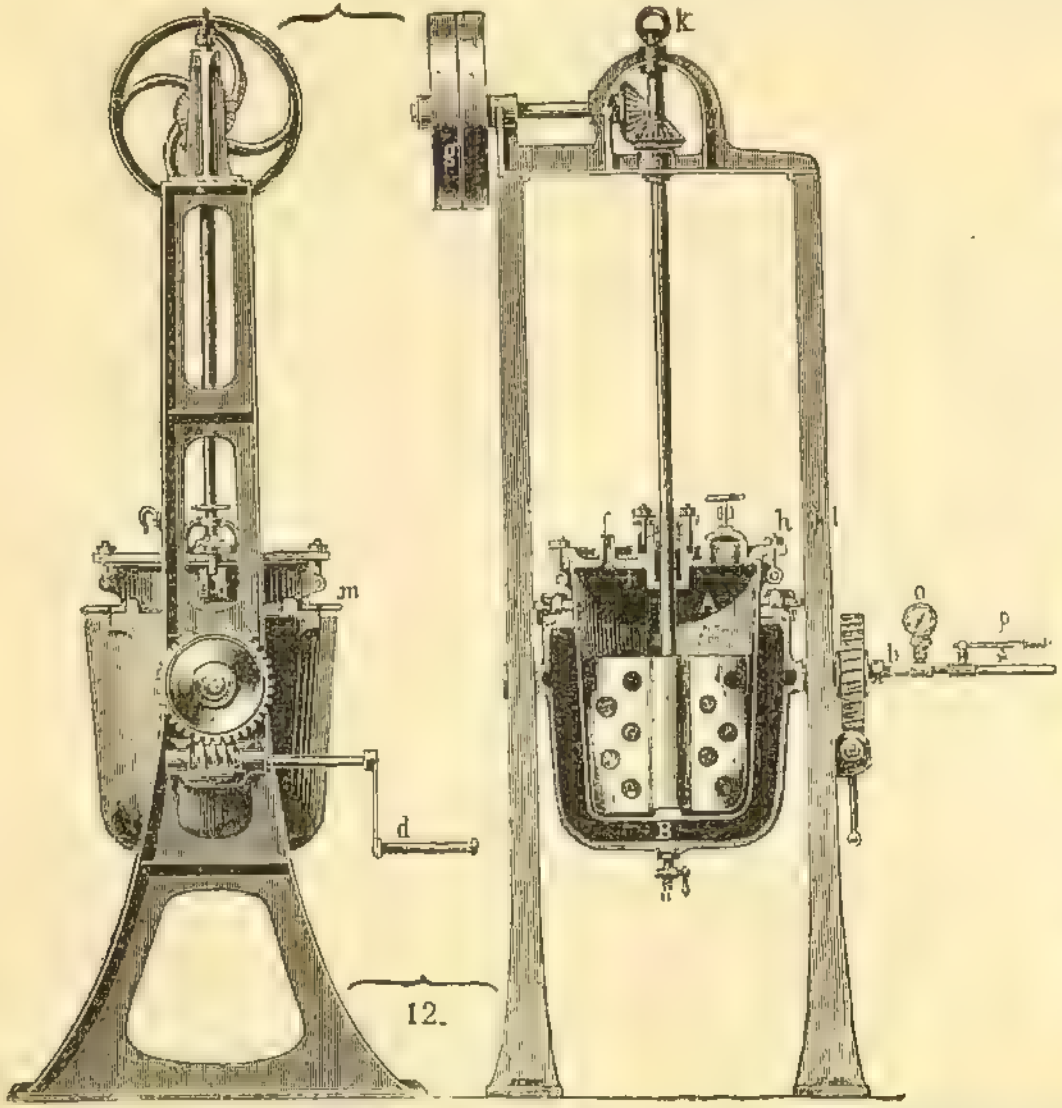

9.

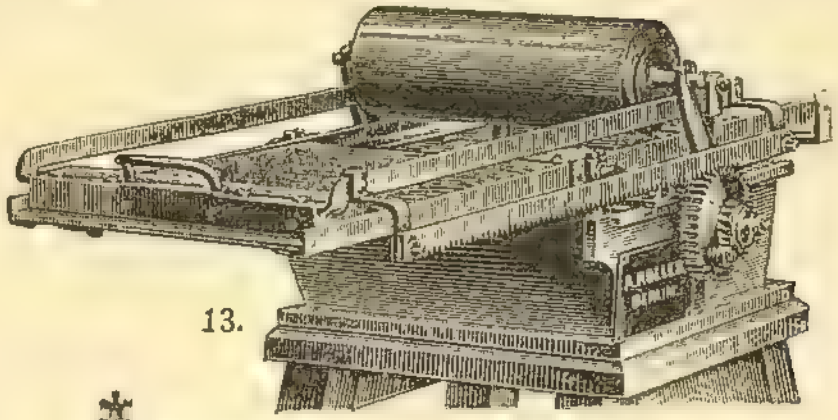

10.

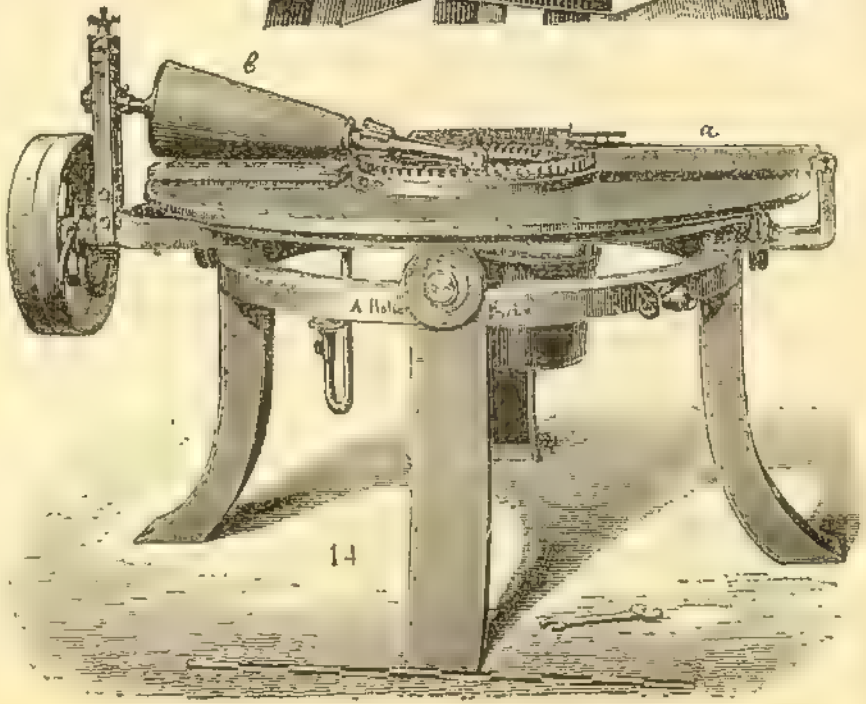


11.

1. Машина для нарѣзыванія соломки. 2. Машина для приготовленія соломки. 3. Лентострогательная машина. 4. Лентонарѣзательная машина. 5. Соломотрясъ для очищенія соломки отъ мусора. 6. Машина для выравниванія соломки и укладыванія ея параллельными рядами. 7. Наборныя рамки. 8. Наборная машина. 9. Очагъ для плавленія и подогрѣванія сѣры или парафина при операціи обмакиванія соломки. 10. Макальная сковорода. 11. Аппаратъ для приготовленія зажигательной массы для фосфорныхъ спичекъ.







12. Аппаратъ для приготовленія зажигательной массы, нагрѣваемый паромъ. 13. Макальная машина. 14. Макальная машина Роллера для производства безопасныхъ спичекъ.

Годы.	Число фабрикъ.	Сумма производства (тыс. руб.)	Число рабочихъ.
1865	73	358	—
1870	156	753	—
1875	223	1350	—
1880	230	2016	—
1885	193	2305	8945

На сумму свыше 100 тыс. руб. въ 1885 г. производили губерніи: Вятская, Калужская, Нижегородская, Пермская, Тверская и Черниговская, которыя имѣли 84 фабрики, съ производствомъ на 1416 тыс. р. Законъ 4 января 1888 г. былъ приведенъ въ дѣйствіе съ 1 мая 1888 г. и съ 1889 г. начинаются болѣе подробныя свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ спичечнаго производства. Размѣры поступленія дохода по обложенію С. представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ руб.):

Годы.	Акцизъ.	Патентный сборъ	Взысканія.	Всего.
1889 . . .	4453,7	18,1	6,6	4478,4
1890 . . .	4700,6	17,0	3,0	4720,6
1891 . . .	4672,4	15,9	1,8	4690,1
1892 . . .	5144,9	17,4	0,7	5163,0
1893 . . .	6562,3	14,4	8,9	6585,6
1894 . . .	7507,9	15,4	3,4	7526,7
1895 . . .	7484,4	14,9	0,5	7499,8
1896 . . .	7276,6	13,6	0,2	7290,4
1897 . . .	7074,0	12,1	0,2	7086,3
1898 . . .	6909,6	12,4	0,2	6922,2
1899 . . .	6810,7	11,1	0,6	6822,4

Въ первые 3 года по введеніи акциза казенный доходъ колебался около $4^1/_2$ милл. руб.; въ 1892 г. и въ особенности въ 1893 и 1894 г. произошло весьма крупное повышеніе спичечнаго дохода—въ 1892 г. на полмилліона руб., въ 1893 г. — на $1^1/_2$ милл. руб. и въ 1894 г.—на 1 милл. руб. Затѣмъ слѣдуетъ нѣкоторое паденіе и въ послѣднее время онъ установился въ размѣрѣ около 7 милл. руб. въ годъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что до 1892 г., когда былъ удвоенъ акцизъ на С. фосфорныя, производство послѣднихъ значительно преобладало надъ производствомъ послѣднихъ, такъ что въ 1892 г. было оплачено огромное количество С. двойнымъ акцизомъ. Въ послѣдующіе два года, хотя производство фосфорныхъ С. значительно пало, но не настолько, чтобы уравновѣсить удвоеніе акциза, и лишь съ 1894 г. производство С. фосфорныхъ и безфосфорныхъ настолько уравнялось, что двойной акцизъ съ первыхъ пересталъ давать повышеніе. Нагляднѣе всего это обнаруживается изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	Число фабрикъ, выдѣлывающихъ С.				Количество С. (въ милл. штукъ).		
	Фосфор. ныхъ.	Безфосфорныхъ.	Тѣ и другія.	Всего.	Фосфорныхъ.	Безфосфорныхъ.	Всего.
1889	240	20	52	312	111719	27985	139704
1890	200	20	70	290	108258	34591	142849
1891	189	25	57	271	106903	37844	144747
1892	160	27	68	255	104656	41939	146595
1893	76	29	115	220	62576	74366	136942
1894	74	32	106	212	70316	87126	157442
1895	72	39	101	212	64141	102930	167071
1896	53 *)	39	95	187	46369	120521	166890
1897	31	45	90	166	36861	145393	182254
1898	28	56	67	151	27421	155741	183162

Изъ этихъ цифръ видно, что за 11 лѣтъ общее число фабрикъ сократилось болѣе чѣмъ вдвое; число фабрикъ, выдѣлывающихъ однѣ фосфорныя С., сократилось почти въ 10 разъ; число фабрикъ, выдѣлывающихъ безопасныя С., напротивъ, увеличилось почти въ три раза; число смѣшанныхъ фабрикъ также увеличивается, хотя и незначительно. Цифры послѣднихъ трехъ столбцовъ, указывая, съ одной стороны, на почти непрерывный ростъ вообще спичечнаго производства, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаруживаютъ паденіе производства фосфорныхъ С. и еще большій ростъ производства безфосфорныхъ С. 1893-й г., какъ и слѣдовало ожидать, даетъ сильное паденіе производства фосфорныхъ С., которое, однако, въ теченіе 3 лѣтъ держалось почти на одномъ и томъ же уровнѣ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что, независимо отъ привычки народа къ С. фосфорнымъ, послѣднія представляютъ для сельскаго обывателя бо́льшія удобства: онѣ, во-первыхъ, не такъ быстро задуваются вѣтромъ, какъ безфосфорныя, и, во-вторыхъ, не требуютъ, какъ эти послѣднія, особо приготовленной поверхности для своего зажиганія. Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, производство безфосфорныхъ С., возраставшее до 1893 г. довольно медленно, съ этого года почти учетверилось.

Спичечное производство, вообще весьма незначительное въ Азіатской Россіи, въ Европейской Россіи сосредоточено въ районахъ: сѣв. (Новгородская губ.), вост. (Вятская губ.), сѣверо-зап. (Минская губ.), средне-промышленномъ (Смоленская губ.), средне-черноземномъ (Пензенская губ.) и, наконецъ, малороссійскомъ (Черниговская губ). Во всѣхъ этихъ районахъ выдѣлывается ок. 75% всего количества С., производимыхъ въ Россіи.

*) Въ томъ числѣ 2 фабрики закрывшіяся, которыя въ 1896 г. лишь обандероливали С. производства 1895 г.

Центромъ производства фосфорныхъ С. и являются районы средне-черноземный, среднепромышленный и восточный, но теперь здѣсь вмѣсто 70 милліардовъ штукъ не производится и 25 милліардовъ штукъ. Особенно рѣзко паденіе производства фосфорныхъ спичекъ въ районѣ малороссійскомъ, гдѣ оно уменьшилось слишкомъ въ 20 разъ. Первенствующее положеніе въ производствѣ безопасныхъ (шведскихъ) спичокъ занимаютъ губерніи сѣверныя, гдѣ производство безопасныхъ спичекъ было уже значительно развито во время установленія акциза; за всѣ 11 лѣтъ этотъ районъ стоитъ впереди и болѣе чѣмъ удвоилъ свое производство.

При введеніи акциза на С. сѣверо-западныя губерніи играли очень незначительную роль въ спичечномъ производствѣ; теперь онѣ учетверили свое производство и заняли второе послѣ сѣверныхъ губерній мѣсто, причемъ производство фосфорныхъ С. почти совершенно прекратилось. Малороссійскія губерніи остались при прежнихъ размѣрахъ производства, съ тою лишь разницею, что раньше здѣсь производились почти исключительно фосфорныя, теперь же, напротивъ, почти исключительно шведскія С. Производство С. теперь все болѣе и болѣе концентрируется, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ, показывающихъ средній размѣръ производства на одну фабрику.

Годъ.	Милл. штукъ.	Годъ.	Милл. штукъ.
1889 . . .	448	1894 . . .	743
1890 . . .	493	1895 . . .	788
1891 . . .	534	1896 . . .	892
1892 . . .	575	1897 . . .	1098
1893 . . .	622	1898 . . .	1213

Крупнѣйшія фабрики находятся въ губерніяхъ малороссійскихъ, сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ; наиболѣе мелкія — въ Туркестанскомъ краѣ.

Характерною особенностью спичечнаго производства представляется значительное участіе въ немъ женскаго труда, процентъ котораго держится приблизительно на одномъ уровнѣ (около 45%) въ теченіе всего разсматриваемаго 11-лѣтія. Что касается до труда малолѣтнихъ, то участіе ихъ замѣтно понижается, начиная съ 1893 г., хотя въ послѣдніе два года оно вновь возрастаетъ (ок. 2 тыс.). Общее число рабочихъ, занятыхъ въ производствѣ С., отъ 16 до 17 тыс. (въ томъ числѣ ок. 8 тыс. женщинъ). Ср. «Отчеты б. департамента неокладныхъ сборовъ за 1888—1895 гг.», «Отчетъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1896 г.», «Статистика производствъ, обложенныхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ за 1897—98 гг.», а также нѣкоторыя архивныя дѣла по взиманію акцизовъ.

Н. О. Осиповъ.

Сплавная система—см. Канализація.

Сплавнуха (Гукъ)—нѣмецкая кол. Саратовской губ., Камышинскаго у., при р. Ельховкѣ, въ 110 вер. отъ уѣзднаго города. Основана въ 1766 г. Церковь реформатская, школа. Жит. 5900.

Сплавъ — видъ судоходства, при которомъ устраивается нѣчто въ родѣ плоскодоннаго судна изъ бревенъ, положенныхъ одно возлѣ другого и связанныхъ поперечными перекладинами; этотъ плотъ, идущій внизъ по теченію, иногда съ грузомъ, самъ по себѣ является наиболѣе цѣннымъ грузомъ. Плоты бревенъ и строевого лѣса снабжаются большею частью веслами, рулемъ и шалашемъ; на нихъ имѣются проводники и рабочіе. Будучи одной изъ формъ судоходства, С. вообще подчиняется общимъ узаконеніямъ о судоходствѣ. До начала XIX в. въ литературѣ преобладалъ взглядъ на С. лѣса связанными плотами, какъ на регалію государства, но затѣмъ получилъ перевѣсъ тотъ взглядъ, что государству принадлежитъ лишь право надзора въ видахъ хозяйственныхъ и въ цѣляхъ безопасности. Въ настоящее время въ западно-европейскихъ государствахъ С. лѣса вообще есть промыселъ для всѣхъ свободный и подчиняется лишь извѣстнымъ полицейскимъ требованіямъ и сборамъ. Въ Германіи общій для имперіи законъ о С. былъ изданъ въ 1895 г.: онъ касается только С. связанныхъ въ плоты бревенъ и, главнымъ образомъ, опредѣляетъ права и обязанности проводника и рабочихъ. Проводникъ является начальникомъ экипажа, который обязанъ исполнять приказанія проводника, касающіяся службы на плоту; безъ разрѣшенія проводника онъ не имѣетъ права оставлять плотъ. Люди экипажа подлежатъ правиламъ, установленнымъ для лицъ, работающихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ: если проводникъ или рабочіе уволены во время пути не по законной винѣ, то они имѣютъ право требовать также и возмѣщенія расходовъ на возвращеніе къ тому мѣсту, гдѣ они нанялись на службу. Въ тѣсномъ смыслѣ С. лѣса или гонка—называется пользованіе силой теченія воды для доставки внизъ по рѣкѣ несвязанныхъ бревенъ; вслѣдствіе многихъ опасностей, связанныхъ съ такимъ С., и въ виду возможныхъ столкновеній при пользованіи С. одновременно со стороны многихъ лицъ, право С. считалось принадлежащимъ государству и причислялось къ низшимъ регаліямъ (такъ наз. ius gruliae); само государство могло пользоваться этимъ правомъ на всѣхъ годныхъ для С. водахъ, безразлично, кто являлся ихъ собственникомъ. Благодаря обширнымъ государственнымъ лѣсамъ, эта регалія сохранилась сравнительно позже другихъ регалій, но съ теченіемъ времени и здѣсь мало по малу утвердился порядокъ правительственнаго разрѣшенія. Необходимая охрана частнаго лѣснаго дѣла и его потребность сплавлять лѣсъ водою заставили сдѣлать вторженія въ право собственности и владѣнія прибрежныхъ владѣльцевъ; послѣдніе ограничиваются въ своихъ правахъ, насколько это необходимо для С. лѣса: чиновникамъ, наблюдающимъ за С., предоставляется безпрепятственный доступъ къ рѣкѣ; рабочимъ при С. лѣса должны быть дозволены на прибрежной полосѣ и въ водѣ всѣ дѣйствія, безъ которыхъ не можетъ быть раціональнаго С.; собственникъ береговъ долженъ дозволить сходъ на берегъ, а также обязанъ допустить работы по улучшенію русла

рѣки и др. условій С.; владѣльцы мельницъ и т. п. должны оставить достаточно мѣста для С. лѣса. Гонка дровъ по существу не можетъ быть допускаема въ публичныхъ водахъ, гдѣ возможны и иные способы сношеній; для такого С. существенно важными являются частныя воды. Гдѣ нѣтъ исключительныхъ ограниченій С. лѣса въ пользу отдѣльныхъ лицъ вслѣдствіе мѣстныхъ законовъ, обычаевъ, давности и т. п., тамъ можетъ имъ заниматься каждое лицо подъ наблюденіемъ мѣстныхъ властей. На такихъ частныхъ водахъ, гдѣ до сихъ поръ обычаемъ не было установлено право С., оно можетъ быть установлено только на основаніи общихъ законовъ объ экспропріаціи, при чемъ должны быть вознаграждены всѣ прибрежные собственники земли, смежные владѣльцы, владѣльцы мельницъ и т. д. Лица, пользующіяся С., отвѣчаютъ за убытки, причиненные во время С. береговымъ владѣльцамъ и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ, если, впрочемъ, происшедшій ущербъ не является естественнымъ слѣдствіемъ улучшенія въ содержаніи береговъ и т. п. Значительный вредъ, причиняемый С. рыболовству или прибрежнымъ сооруженіямъ, можетъ вызвать закрытіе С. лишь въ томъ случаѣ, если онъ можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ соотвѣтственнымъ сообщеніемъ.

Въ Россіи законоположенія о С. лѣса появляются въ 1807 г., когда были установлены *сплавные билеты* для удостовѣренія, что сплавляемые лѣса не вырублены самовольно. По лѣсному уставу (Св. Зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.) сплавные билеты выдаются лѣсничими, когда требуется удостовѣреніе, что казенный лѣсъ отпущенъ и пріобрѣтенъ законнымъ порядкомъ; въ этихъ билетахъ должно быть также обозначено, что на суда, строимыя изъ казенныхъ лѣсовъ, приложено адмиралтейское клеймо. Сплавные билеты на суда, строящіяся изъ заграничнаго лѣса, выдаются полиціей. При выдачѣ билетовъ прилагается къ судну казенное клеймо. При продажѣ такого судна, выстроеннаго изъ казеннаго лѣса, сплавной билетъ долженъ быть переданъ новому владѣльцу. Выдача билетовъ распространяется и на тѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, которыя предназначаются для перевозки казеннаго груза. Суда, выстроенныя изъ помѣщичьяго лѣса, должны быть клеймены полицейскими управленіями и имѣть отъ нихъ билеты. Сплавные билеты требуется и для лѣсныхъ издѣлій, къ которымъ принадлежатъ: лапти, циновки, рогожи, кули, сѣти, также лубья, колеса, столовые приборы, бочки, кадушки, ободья, полозья, оси, спицы, ступицы, обручи и т. п. При сплавѣ по внутреннимъ сообщеніямъ заграничнаго лѣса, вмѣсто сплавныхъ билетовъ служатъ таможенныя свидѣтельства. Въ сплавномъ билетѣ указывается, въ какой дачѣ лѣсъ заготовленъ, количество лѣса, издѣлій или дровъ, въ какомъ разстояніи отъ рѣкъ лѣса рублены и что слѣдующія попенныя или посаженныя деньги сполна получены. Всякая продажа на пути лѣсныхъ матеріаловъ отмѣчается на билетѣ. Если лѣсопромышленникъ пожелаетъ перевезти лѣса сухопутно съ одной рѣки на другую, дабы по ней сплавлять въ дальнѣйшія мѣста, то обязанъ испросить билетъ отъ начальства того мѣста, съ котораго онъ перевозить будетъ на другое. Лѣсопромышленникамъ, скупающимъ издѣлія для С. или сухопутной перевозки въ другіе города и мѣста на продажу, должны быть выдаваемы билеты двухъ родовъ: на С. издѣлій и на сухопутную ихъ перевозку. Если на лѣсной заставѣ или въ другомъ мѣстѣ обнаружится, что сплавленный лѣсъ идетъ безъ билета, то съ лѣсохозяина взыскивается денежная сумма, равная стоимости лѣса или лѣсныхъ издѣлій; эти деньги возвращаются, если окажется, что лѣсъ пріобрѣтенъ законно; сверхъ того, лѣсохозяинъ подвергается уголовному наказанію. Точно также и на заготовленные въ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачахъ сплавляемые лѣса, дрова и лѣсныя издѣлія промышленники и сплавщики должны имѣть билеты за подписаніемъ помѣщиковъ или ихъ приказчиковъ. Правила на С. лѣса изъ казенныхъ дачъ распространяются и на С. изъ помѣщичьихъ дачъ; выстроенныя изъ помѣщичьяго лѣса суда также должны быть снабжены сплавнымъ билетомъ и имѣть клейма, какъ и суда, выстроенныя изъ казеннаго лѣса. Въ Вологодской губ. выпускъ за море лѣсовъ и досокъ изъ помѣщичьихъ дачъ требуетъ разрѣшенія губернатора, которое выдается послѣ освидѣтельствованія, можно-ли вырубить въ лѣсной дачѣ предположенное число деревьевъ. Въ нѣкот. уѣздахъ губерній Олонецкой, Новгородской, С.-Петербургской, Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Симбирской, Виленской, Волынской, Гродненской, Ковенской, Минской, Тверской, Смоленской, выдача С. билетовъ на строевые лѣса дозволяется въ лѣсныхъ дачахъ, находящихся на 20-верстномъ (а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на 10-верстномъ) разстояніи отъ сплавныхъ рѣкъ, только въ томъ случаѣ, если по произведенному освидѣтельствованію въ этихъ лѣсныхъ дачахъ строевые лѣса дѣйствительно найдутся. Эта билетная система представляла на практикѣ множество неудобствъ, которыя дѣлали ее часто совершенно недостигающей цѣли охраненія казенныхъ лѣсовъ, способствующей злоупотребленіямъ и крайне затрудняющей лѣсную администрацію и безъ пользы стѣсняющей свободу лѣсныхъ промысловъ. Въ 1898 г. клейменіе судовъ и выдача сплавныхъ билетовъ на нихъ были отмѣнены, такъ же какъ и выдача билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій; въ то же время существовавшій за сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ надзоръ отмѣненъ повсемѣстно въ Имперіи, за исключеніемъ губ. Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской и областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской. Въ Иркутскомъ и Приамурскомъ генералъ-губернаторствахъ эти постановленія примѣняются временно въ отношеніи лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, а относительно С. лѣсныхъ матеріаловъ изъ государственныхъ лѣсовъ сохранены въ силѣ особыя правила, изданныя въ 1894 г. министромъ земледѣлія по соглашенію съ гене-

ралъ-губернаторами. Что касается самаго производства С. лѣса и дровъ, то по уставу путей сообщенія, право судоходства по рѣкамъ и каналамъ предоставляется всѣмъ сословіямъ россійскихъ подданныхъ, безъ различія. Изъятіе какихъ либо рѣкъ изъ числа сплавныхъ общаго пользованія совершается на основаніи особыхъ о томъ постановленій. При С. лѣса на судоходныхъ рѣкахъ дозволяется пользоваться бечевникомъ (III, 651), такъ же какъ и при проходѣ судовъ; на водныхъ же путяхъ, сплавныхъ только временно, помощью прибылой воды, бечевникъ существуетъ лишь на время дѣйствительнаго производства по нимъ сплава или гонки и притомъ только въ видѣ тропы, для прохода рабочихъ, производящихъ С. или гонку; въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе особыхъ условій подобнаго пути или по причинѣ значительности производимаго С., означенная тропа оказывается недостаточною, бечевникъ можетъ быть распоряженіемъ министра путей сообщенія увеличенъ до двухъ саженъ. Самое открытіе воднаго пути для С. или гонки лѣса и дровъ, такъ же какъ и для судоходства, не требуетъ для своего осуществленія особаго правительственнаго распоряженія. На малыхъ, но судоходныхъ рѣкахъ дозволяется строить лишь такіе постоянные мосты, которые-бы не препятствовали сплаву бревенъ и дровъ. Имѣющіяся въ уставѣ путей сообщенія (изд. 1857 г.) немногочисленныя правила о С. дровъ въ настоящее время не имѣютъ значенія, такъ какъ въ 1881 г. министру путей сообщенія было предоставлено право издавать обязательныя правила о С. лѣса и дровъ. На этомъ основаніи, министромъ былъ изданъ рядъ правилъ о С. лѣса по различнымъ рѣкамъ. Въ 1889 г. были изданы временныя правила вязки и С. лѣса въ плотахъ по Днѣпру и притокамъ: С. лѣса раздѣляется на весенній—отъ начала навигаціи до 15 мая и на лѣтній—отъ 15 мая до конца навигаціи; на различныхъ притокахъ и въ различныхъ мѣстахъ рѣки Днѣпра величина плотовъ, которые допускаются для С., измѣняется, отъчего и самые плоты носятъ различное названіе: гребенки, пленицы (2—3 гребенки), полуплотъ (2 пленицы), плотъ (2 полуплота); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ допускается С. торками (нѣсколько бревенъ, связанныхъ вмѣстѣ) и, наконецъ, розсыпью. С. лѣса цѣлыми плотами (длиною 36 саж., шир. 24 саж.) допускается только въ періодъ весенняго С. въ извѣстныхъ мѣстахъ р. Днѣпра; это называется караваннымъ С.; каждый плотъ каваннаго С. обязательно долженъ сопровождаться дубомъ (проводникомъ), находящимся при немъ безотлучно. Во время лѣтняго С. связки лѣса должны быть меньшія, сравнительно съ допускаемыми весною. На каждый плотъ и его части полагается опредѣленное число рабочихъ, а также слѣдуетъ имѣть флаги, сигнальную доску, бабайки (весло для управленія плотомъ), причальный конецъ, шесты, лодку и т. д. Начальникъ судоходной дистанціи, гдѣ вяжутся плоты, свидѣтельствуетъ предъявляемыя ему накладныя, составляемыя на основаніи лѣсныхъ билетовъ, а затѣмъ эти накладныя предъявляются на пути всѣмъ начальникамъ дистанцій и пристаней. Самый ходъ плотовъ по Днѣпру также регулируется подробными правилами. Въ 1897 г. изданы были подобныя же правила С. лѣса по р. Виндавѣ: отъ истоковъ до г. Гольдингена разрѣшенъ С. розсыпью или въ плотахъ, ниже—исключительно въ плотахъ; опредѣляются размѣры плотовъ въ различныхъ частяхъ рѣки; каждый плотъ долженъ имѣть указанныя въ правилахъ принадлежности и опредѣленное число рабочихъ; при С. партіями (лѣсной матеріалъ, принадлежащій одному хозяину и сплавляемый однимъ сплавщикомъ) долженъ находиться отвѣтственный старшій рабочій или приказчикъ; опредѣляется порядокъ С. плотовъ какъ днемъ, такъ и въ ночное время; причиненные плотами убытки судамъ, пристанямъ, мостамъ, частнымъ и казеннымъ сооруженіямъ и т. д. должны быть возмѣщены законнымъ порядкомъ. Въ 1898 г. были изданы правила С. бревенъ и дровъ розсыпью по рр. Великой, Псковѣ, Псковицѣ, Кеби, Кебцѣ, Черехѣ и Желчѣ и ихъ притокамъ: лѣсо- и дровопромышленники, желающіе производить С. розсыпью по этимъ рѣкамъ, обязаны ежегодно не позже 1 марта подать о томъ заявленіе начальнику судоходной дистанціи, съ указаніемъ мѣстности заготовки и пункта назначенія, а также количества предполагаемыхъ ими къ С. бревенъ и дровъ; лица, подавшія объявленія, собираются до начала С. на совѣщаніе въ г. Псковѣ, гдѣ, въ присутствіи начальника судоходной дистанціи, завѣдывающаго С., лѣсопромышленники составляютъ условія, въ которыя съ общаго согласія вносятъ все, что найдутъ необходимымъ для успѣшнаго производства С.: на этомъ же собраніи лѣсопромышленники избираютъ одного или нѣсколькихъ довѣренныхъ отъ себя коммисіонеровъ по С., обязанныхъ лично сопровождать С. и къ которымъ судоходное начальство обращается со всѣми распоряженіями, касающимися С. Лѣсопромышленникъ, не участвовавшій въ собраніи лично или черезъ довѣреннаго, подчиняется всѣмъ выработаннымъ на собраніи условіямъ, хотябы и желалъ сплавлять свой лѣсъ отдѣльно отъ общественнаго С.; такой отдѣльный С. можетъ быть начатъ лишь по окончаніи общественной гонки. С. бревенъ и дровъ по этимъ рѣкамъ дозволяется розсыпью во всю ширину рѣки; въ извѣстныхъ мѣстахъ лѣсопромышленники обязаны устраивать запани (для разборки и сортировки пригнаннаго лѣсного матеріала, для сборки бревенъ въ плоты и дровъ въ кошели); началомъ С. считается время по вскрытіи рѣкъ, производится безостановочно, кромѣ 5 сутокъ на образованіе партій, а также физической невозможности С., вслѣдствіе противныхъ вѣтровъ и обмеленія рѣкъ; на запаняхъ и по всему протяженію рѣкъ лѣсопромышленники обязаны содержать на свой счетъ постоянныхъ рабочихъ. Въ видахъ огражденія сплавного пути и въ цѣляхъ успѣшности С., завѣдующій С. имѣетъ право обязывать лѣсопромышленниковъ ставить отводы или призапанки въ указываемыхъ имъ мѣстахъ; по прибытіи лѣса на мѣсто

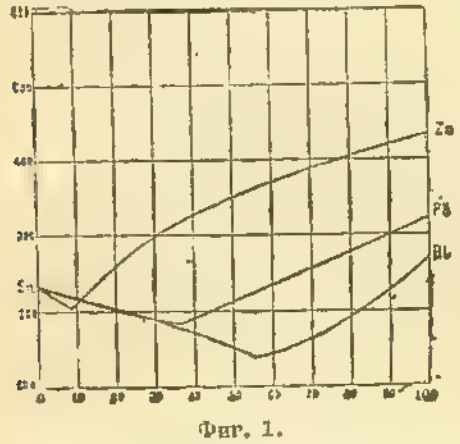
дается извѣстный срокъ для выгрузки. При С. лѣса на рѣкахъ, имѣющихъ постоянный бечевникъ, бревна и дрова складываются такъ, чтобы бечевому ходу не было препятствія. Владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній и мостовъ на рѣкахъ въ тѣхъ ихъ частяхъ, гдѣ существуетъ С. (при помощи прибылой воды), не должны препятствовать свободному С. лѣсныхъ матеріаловъ чрезъ означенныя устройства, ни взимать за проплавъ какую-либо плату. Въ 1895 г. были изданы временныя правила, замѣненныя въ 1898 г. другими, о вязкѣ и С. лѣса въ плотахъ по рѣкамъ Вислянскаго бассейна и системамъ Августовской (Висло-нѣманскому пути) и Днѣпровско-Бугской, а также по р. Пинѣ и Бѣлозерскому водопроводу въ направленіи къ р. Вислѣ. Для каждой партіи (колеи) предназначенныхъ къ С. плотовъ долженъ быть выправленъ путевой листокъ; для свободныхъ отъ нагрузки и для груженыхъ плотовъ допускается осадка въ 1 аршинъ; опредѣляется предѣльная длина и ширина плотовъ, допускаемая въ различныхъ мѣстахъ рѣкъ и каналовъ; указаны принадлежности, которыми должны быть снабжены плоты, и количество потессй (дрыгалокъ) и шековъ, служащихъ для управленія и задержанія хода плотовъ. При каждой колеѣ, идущій самоплавомъ, долженъ находиться одинъ ретманъ (лоцанъ), а на каждые три плота въ колеѣ полагается по одному ретманчику (помощникъ лоцмана); исполненіе обязанностей ретмана и ретманчика дозволяется не иначе, какъ по свидѣтельству (билету) на право проводки плотовъ, выдаваемому безплатно, подлежащими учрежденіями вѣдомства путей сообщенія; лоцманъ, принявшій на себя провозъ колеи, обязанъ подробно осмотрѣть всѣ плоты и, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей, заявить о нихъ кассиру (т. е. плотохозяину или старшему его приказчику), если-же кассиръ не приведетъ плотовъ въ порядокъ, то ретманъ долженъ довести о томъ до свѣдѣнія представителя судоходнаго надзора. Далѣе, опредѣляется потребное для управленія плотовъ число рабочихъ (флиссаковъ) и указываются правила движенія плотовъ. Въ 1894 г. изданы правила С. судовъ и плотовъ по рр. Жиздрѣ и Россетѣ: сплотка плотовъ должна производиться до вскрытія рѣкъ и во всякомъ случаѣ не позже 14 дней послѣ вскрытія; плоты должны быть не болѣе опредѣленной величины, имѣть извѣстное число рабочихъ, не должны слѣдовать сплошной массой, а на разстояніи другъ отъ друга не менѣе 25 саж. При впаденіи р. Россеты въ Жиздру, для устраненія безпорядковъ при одновременномъ С. плотовъ изъ обѣихъ рѣкъ, мѣстнымъ судоходнымъ начальствомъ устанавливается очередь, изъ какой рѣки долженъ начаться пропускъ первой партіи плотовъ, и затѣмъ плоты идутъ послѣдовательно изъ каждой рѣки партіями отъ 5—20 плотовъ. Въ 1895 г. были изданы правила С. дровъ и бревенъ розсыпью по р. Пашѣ и впадающимъ въ нее рѣкамъ и рѣчкамъ, которыя одинаковы съ правилами для р. Великой: лѣсопромышленники вступаютъ въ соглашеніе о порядкѣ производства С., въ извѣстныхъ мѣстахъ рѣкъ устраиваются запани и т. д. Соглашеніемъ же лѣсопромышленниковъ устанавливается и С. лѣса и дровъ по судоходной рѣкѣ Сяси и шлюзованной части р. Тихвинки, согласно правиламъ, изданнымъ въ 1822 г., при чемъ лѣсопромышленники раздѣляются на 2 компаніи: бревенную и дровяную. Въ 1894 г., изданы временныя правила С. лѣса гонками по шлюзованной части Маріинской системы, гдѣ данъ чертежъ правильной и прочной вязки плотовъ и гоновъ. Въ томъ же году были изданы правила С. лѣсныхъ матеріаловъ по бассейну р. Луги, однородныя съ правилами для р. Великой. Существуютъ, кромѣ того, временныя правила о порядкѣ пропуска судовъ и плотовъ черезъ шлюзы на рѣкѣ Москвѣ, изданныя въ 1878 г., и правила буксированія судовъ и гонокъ и С. гонокъ по р. Невѣ между Шлиссельбургомъ и Рожковской пристанью въ С.-Петербургѣ, изданныя въ 1879 г.

Сплавы (хим.). — До самаго послѣдняго времени о природѣ С. не существовало точныхъ и вѣрныхъ представленій и они вмѣстѣ съ растворами, стеклами и изоморфными смѣсями относились къ классу неопредѣленныхъ химическихъ соединеній. Въ настоящее время съ очевидностью доказано, что, вообще говоря, С. представляютъ простое сопоставленіе двухъ (или нѣсколькихъ) тѣлъ и такимъ образомъ являются механической смѣсью, физически неоднородной. Лишь въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ С. могутъ обладать полной однородностью, а именно: 1) если взятые металлы способны соединяться другъ съ другомъ и давать опредѣленное химическое соединеніе и 2) если взятые металлы (или металлъ и опредѣленное соединеніе) способны образовывать изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Такимъ образомъ, по своему строенію, сплавъ всего болѣе приближаются къ массивнымъ горнымъ породамъ, изучаемымъ петрографіей, каковы, напримѣръ, граниты, порфиры и т. п., и сообразно съ этимъ, та отрасль знанія, которая занимается изученіемъ С., носитъ названіе металлографіи. Эта отрасль науки, развившаяся лишь за послѣдніе годы, могла возникнуть только послѣ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлало ученіе о растворахъ и подвижныхъ равновѣсіяхъ, и въ короткое время достигла значительныхъ результатовъ, благодаря приложенію правила фазъ (см.) и примѣненію микроскопа къ изслѣдованію строенія С.

Возможность приложенія правила фазъ къ сужденію о строеніи С. явствуетъ изъ того, что сплавы образуются при затвердѣваніи жидкаго раствора взятыхъ металловъ. Какъ извѣстно, для полученія С. или прямо расплавляютъ взятые металлы и полученный такимъ образомъ металлическій растворъ охлаждаютъ, или же одинъ металлъ берется въ жидкомъ видѣ — расплавленный, а другой растворяется въ немъ въ твердомъ видѣ. Во всякомъ случаѣ, *образованіе твердыхъ С. происходитъ путемъ замерзанія истиннаго жидкаго раствора металловъ* и представляетъ обратимый процессъ; такимъ образомъ при температурѣ затвердѣванія твердый С. и жидкій

растворъ находятся въ состояніи равновѣсія и являются фазами гетерогенной системы. Поэтому, какъ и при растворахъ, по измѣненію температуръ замерзанія С. можно судить о томъ, какъ относятся взятые металлы другъ къ другу. Такимъ образомъ, опредѣленіе кривыхъ плавкости С. можетъ служить методомъ для изслѣдованія С. Съ помощью этого метода взаимное отношеніе металловъ другъ къ другу изучено довольно подробно и позволяетъ всѣ С. разбить на три главныя группы:

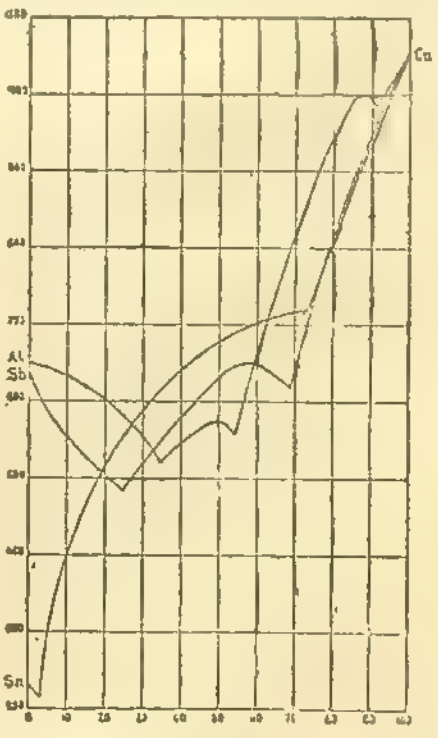
1) взятые металлы *A* и *B* не оказываютъ никакого взаимодѣйствія другъ на друга. Въ этомъ только случаѣ жидкій С. является однороднымъ тѣломъ — растворомъ въ обычномъ смыслѣ этого слова; при затвердѣваніи онъ распадается на свои компоненты *A* и *B* такъ, что твердый С. является механическою смѣсью взятыхъ металловъ *A* и *B*. Если выражать графически измѣненіе температуръ затвердѣванія этихъ С., откладывая по оси абциссъ процентный составъ, а по оси ординатъ температуры затвердѣванія, то кривая плавкости изобразится двумя вѣтвями, спускающимися къ оси абсциссъ и пересѣкающимися въ нѣкоторой точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если въ расплавленномъ металлѣ *A* растворять все бо́льшія и бо́льшія количества металла *B*, то, согласно закону Рауля, температура замерзанія этихъ растворовъ будетъ все болѣе и болѣе понижаться и графически выразится кривой, спускающейся къ оси абсциссъ. Точно также, если въ расплавленномъ металлѣ *B* растворять все бо́льшія и бо́льшія количества металла *A*, то также произойдетъ пониженіе температуръ затвердѣванія, которое выразится второй вѣтвью, также спускающейся къ оси абсциссъ. Очевидно эти кривыя должны пересѣкаться въ нѣкоторой точкѣ, отвѣчающей С. такого состава, когда при одной и той же температурѣ будутъ одновременно выдѣляться въ твердомъ видѣ оба металла. Эта точка при водныхъ растворахъ отвѣчаетъ такъ называемому кріогидрату; въ случаѣ С. она называется эвтектической точкой, т. е. точкой, отвѣчающей наиболѣе легкоплавкому С., такъ какъ ниже



Фиг. 1.

температуры эвтектической точки никакой С. металловъ *A* и *B* не можетъ существовать въ жидкомъ состояніи. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. олова и цинка, олова и свинца, олова и висмута и др. (фиг. 1). Изъ разсмотрѣнія этихъ кривыхъ слѣдуетъ, что постоянную темп. замерзанія такіе С. будутъ имѣть только въ томъ случаѣ, если составъ ихъ точно отвѣчаетъ эвтектической точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если взять, напр., С. олова и висмута, лежащій лѣвѣе эвтектической точки, напр. С., состоящій изъ 80% Sn и 20% Bi, то онъ начнетъ затвердѣвать при 200° Ц. и при этомъ въ твердомъ видѣ будутъ выпадать только кристаллы олова. По мѣрѣ того, какъ олово будетъ выкристаллизовываться, жидкій растворъ будетъ все болѣе и болѣе обогащаться висмутомъ и, слѣд., температура его замерзанія будетъ понижаться. Такъ будетъ происходить до тѣхъ поръ, пока составъ жидкой части не достигнетъ эвтектической точки, тогда вмѣстѣ съ оловомъ начнетъ выдѣляться и висмутъ, и составъ жидкой части будетъ оставаться безъ измѣненія до самого конца замерзанія. Подобное же разсужденіе примѣнимо и къ С. съ избыткомъ висмута. Такимъ образомъ, всякій С. затвердѣваетъ такъ, что температура все время понижается, при чемъ жидкая часть приближается къ составу, отвѣчающему эвтектической точкѣ, и когда онъ достигнетъ этой точки, то температура остается постоянной до конца затвердѣванія. Это вполнѣ согласно съ правиломъ фазъ (см. XXVI, 852): въ началѣ затвердѣванія система моноварьянтная, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества—Sn и Bi и 3 фазы—парообразная, жидкая и твердая; когда жидкая часть достигаетъ эвтектической точки, система переходитъ въ нонъ-варьянтную, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества и 4 фазы—парообразная, жидкая и двѣ твердыхъ.

2) Металлы *A* и *B* образуютъ опредѣленное химическое соединеніе *Am Bn*. Въ этомъ

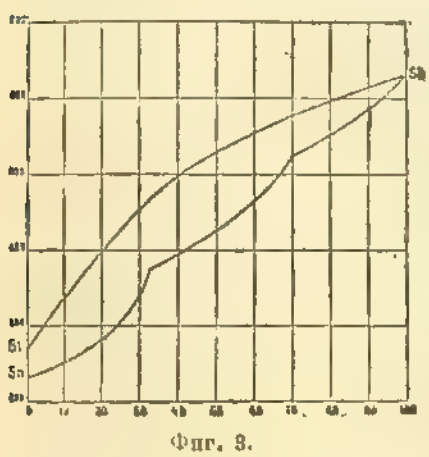


Фиг. 2.

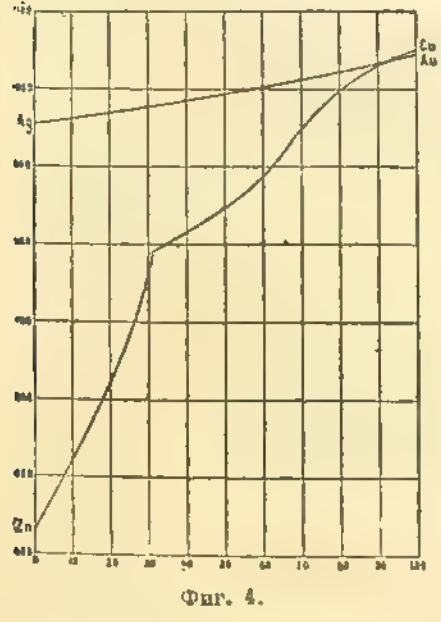
случаѣ соединеніе *Am Bn* играетъ роль самостоятельнаго металла и всѣ сплавы распадаются на двѣ группы: сначала образуются С. металла *A* и соединенія *Am Bn*, а потомъ С. соединенія *Am Bn* и металла *B*.

Каждая изъ группъ представляетъ тѣ же явленія, которыя были разобраны выше. Такимъ образомъ, кривая плавкости будетъ состоять изъ 3-хъ вѣтвей, какъ это видно на фиг. 2; она имѣетъ 2 minimum'а и 1 maximum, который отвѣчаетъ опредѣленному соединенію *Am Bn*. Это соединеніе съ каждымъ изъ компонентовъ *A* и *B* образуетъ эвтектическія смѣси, которыя отвѣчаютъ minimum'амъ. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. сурьмы и мѣди, кадмія и мѣди и др.; опредѣленныя соединенія, отвѣчающія этимъ парамъ, выражаются формулами $SbCu_3$ и Cd_2Cu. Постоянной температурой затвердѣванія будутъ обладать С., отвѣчающіе эвтектическимъ точкамъ и кромѣ того С., отвѣчающій опредѣленному соединенію. Въ случаѣ, если компоненты *A* и *B* образуютъ два соединенія, кривая плавкости становится еще сложнѣе: она имѣетъ 2 maximum'а, отвѣчающіе опредѣленнымъ соединеніямъ, и 3 эвтектическія точки, какъ это не трудно видѣть. Примѣромъ могутъ служить С. алюминія и мѣди (фиг. 2), образующіе два соединенія, Al_2Cu и $AlCu_3$.

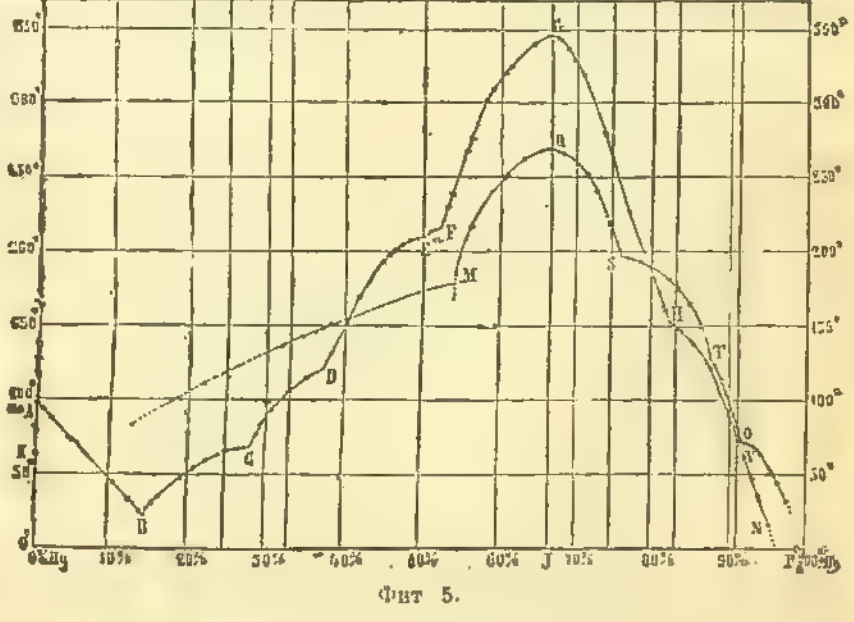
3) Металлы *A* и *B* образуютъ изоморфную смѣсь. Въ этомъ случаѣ кривая плавкости не имѣетъ ни maximum'овъ, ни minimum'овъ и приближается къ прямой, соединяющей температуры плавленія чистыхъ металловъ. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить сурьма и висмутъ (фиг. 3), оба кристаллизующіеся въ гексагональной системѣ, золото и серебро (фиг. 4), образующіе кристаллы правильной системы. Температуры затвердѣванія этихъ С. являются постоянными при всякомъ составѣ или же измѣняются въ очень узкихъ предѣлахъ (см. ниже).



Фиг. 3.



Фиг. 4.



Фиг. 5.

Разсмотрѣнные три типическихъ случая взаимодѣйствія металловъ при сплавленіи можно считать основными, но они не охватываютъ явленія С. во всей совокупности и въ дѣйствительности въ нихъ наблюдаются болѣе сложныя соотношенія. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить два обстоятельства: разложеніе сложныхъ металлическихъ соединеній при плавленіи и образованіе такъ называемыхъ твердыхъ растворовъ. Мы здѣсь вкратцѣ разсмотримъ эти явленія, отсылая за подробностями къ соотвѣтствующимъ статьямъ. Подобно тому какъ многія соединенія солей съ кристаллизаціонной водой не могутъ быть при обыкновенныхъ условіяхъ превращены въ жидкое состояніе, но распадаются на твердую соль (безводную или съ инымъ содержаніемъ воды) и водный растворъ, такъ и многія соединенія металловъ не могутъ существовать въ жидкомъ состояніи. Благодаря этому—кривая плавкости не можетъ быть доведена до maximum'а, отвѣчающаго образованію опредѣленнаго соединенія, и, при нѣкоторой опредѣленной температурѣ, жидкій С., еще не достигнувъ состава соединенія, начинаетъ при затвердѣваніи выдѣлять кристаллы другого высшаго соединенія. Вслѣдствіе этого въ этой точкѣ происходитъ разрывъ непрерывности и затѣмъ начинается новая вѣтвь кривой, отвѣчающая выдѣленію высшаго соединенія. Такимъ образомъ, температура затвердѣванія все время повышается и существованіе опредѣленныхъ соединеній обнаруживается не maximum'амп, но переломами кривой. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. ртути съ натріемъ и каліемъ (фиг. 5). Калій и натрій образуютъ съ ртутью прочныя соединенія состава KHg_2 и $NaHg_2$, отвѣчающія наивысшимъ температурамъ затвердѣванія. Но, кромѣ этихъ соединеній, Na и K образуютъ еще нѣсколько другихъ, менѣе прочныхъ и разлагающихся ниже своей температуры плавленія. Поэтому кривыя плавкости не представляютъ непрерывности, но даютъ нѣсколько особенныхъ точекъ, такъ

называемыхъ точекъ перехода. Такъ, для натрія кривая *ABCDEFGHN* послѣ эвтектической точки *B* на восходящей вѣтви даетъ 4 такихъ точки *C*, *D*, *E*, *F*, и въ этихъ точкахъ составъ выпадающей твердой фазы претерпѣваетъ измѣненіе. Такъ, начиная отъ точки *B* до точки *C* выдѣляется соединеніе, кристаллизующееся въ гексагональныхъ таблицахъ, составъ которыхъ близокъ къ формулѣ Na_5Hg_2. Въ точкѣ *C* эти кристаллы плавятся съ образованіемъ октаэдрическихъ кристалловъ съ меньшимъ уже содержаніемъ натрія и кривая *CD* отвѣчаетъ выдѣленію этого новаго соединенія и т. д. На основаніи переходныхъ точекъ можно съ извѣстной степенью вѣроятности опредѣлять составъ соединеній, подыскивая простѣйшія кратныя отношенія въ предѣлахъ между двумя сосѣдними точками перехода. Такъ, для соединенія, выпадающаго на отрѣзѣ *BC*, предѣлы опредѣляются точками *C* и *E* (*D* не вполнѣ достовѣрна). Въ точкѣ *C* С. имѣетъ составъ 2,5 Na и 1 Hg, въ точкѣ *E*—составъ отвѣчаетъ формулѣ HgNa, слѣдовательно, выражая составъ искомаго соединенія формулой $HgNa_n$, для *n* получаемъ предѣлы 2,5 и 1, простѣйшія отношенія будутъ 5:2 и 2:1, т. е. соединеніе отвѣчаетъ или формулѣ Na_5Hg_2, или формулѣ Na_2Hg.

Подъ именемъ твердыхъ растворовъ подразумѣваютъ однородныя кристаллическія тѣла, заключающія два вещества въ неопредѣленныхъ пропорціяхъ. Частнымъ случаемъ твердыхъ растворовъ являются изоморфныя смѣси, которыя образуются тѣлами, имѣющими сходственное химическое строеніе и кристаллизующимися въ одной и той же системѣ. Образованіе твердыхъ растворовъ наблюдается въ С. чрезвычайно часто и зависимость ихъ отъ кристаллографическаго строенія пока неизвѣстна. Въ случаѣ образованія твердыхъ растворовъ кривая плавкости можетъ рѣзко отличаться отъ нормальнаго вида. Самое затвердѣваніе жидкаго С. при этомъ происходитъ иначе. Въ этомъ случаѣ жидкій растворъ двухъ компонентовъ *A* и *B* при замерзаніи выдѣляетъ кристаллы не чистаго металла *A* или *B*, но кристаллы *A*, съ содержаніемъ нѣкотораго количества металла *B* или наоборотъ. При этомъ надо различать два главныхъ случая: во 1-хъ, если концентрація выпадающаго твердаго раствора имѣетъ нѣкоторый предѣлъ. Тогда жидкій С., концентрація котораго менѣе предѣльной концентраціи твердаго раствора, затвердѣваетъ весь въ нѣкоторыхъ предѣлахъ температуры, не достигая эвтектической точки, если же жидкій С. обладаетъ концентраціей, превышающей предѣльную концентрацію твердаго раствора, то затвердѣваніе идетъ обычнымъ порядкомъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣсто компонента *A* выдѣляется твердый растворъ предѣльной концентраціи. Во 2-хъ, — твердый растворъ можетъ имѣть любую концентрацію. Въ этомъ случаѣ жидкій сплавъ всякой концентраціи затвердѣваетъ въ узкихъ предѣлахъ температуръ и кривая плавкости не имѣетъ площадки, отвѣчающаго эвтектической точкѣ. Сплавы цинка и мѣди (фиг. 4) могутъ служить примѣромъ такого явленія. Цинкъ и мѣдь образуютъ соединеніе Zn_2Cu, которое даетъ твердые растворы и съ мѣдью, и съ цинкомъ. Благодаря этому, кривая плавкости состоитъ лишь изъ двухъ вѣтвей, пересѣченіе которыхъ отвѣчаетъ этому соединенію.

Существованіе твердыхъ растворовъ съ несомнѣнностью можетъ быть обнаружено при помощи метода плавкости только въ случаяхъ, если образуются твердые растворы большой концентраціи, когда ходъ кривыхъ плавкости значительно уклоняется отъ нормальнаго вида. При образованіи же твердыхъ растворовъ слабой концентраціи—кривыя мало уклоняются и при обычныхъ способахъ опредѣленія температуры (при помощи пирометра Ле-Шателье) это уклоненіе не можетъ быть обнаружено. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно цѣнные результаты даетъ методъ электровозбудительныхъ силъ. Сущность этого метода заключается въ слѣдующемъ: если въ растворъ какого-нибудь электролита, напр. сѣрной кислоты, погрузить двѣ пластинки какихъ-нибудь двухъ металловъ и соединить ихъ проводникомъ, то эти металлы электризуются и даютъ нѣкоторую разность потенціаловъ, вслѣдствіе чего въ проводникѣ образуется гальваническій токъ. Если одну изъ этихъ пластинокъ замѣнять различными другими металлами, то каждый разъ будетъ получаться опредѣленная электро-возбудительная сила, характерная для взятой пары металловъ. Возьмемъ двѣ пластинки одного и того же металла, напримѣръ цинка, погрузимъ ихъ въ сосудъ съ слабой сѣрной кислотой и соединимъ ихъ металлическимъ проводникомъ—тока, какъ извѣстно, не будетъ. Опустимъ въ тотъ же сосудъ третью пластинку другого металла, напр. мѣди, и приведемъ ее въ соприкосновеніе съ одной изъ цинковыхъ пластинокъ, тогда въ мѣстѣ прикосновенія будутъ возникать разности потенціала, но такъ какъ система будетъ замкнутая, то въ проводникѣ, соединяющемъ оба цинка, тока никакого не будетъ. Сколько-бы мы ни взяли мѣдныхъ и цинковыхъ пластинокъ, находящихся въ непосредственномъ соприкосновеніи въ жидкости, все равно въ проводникѣ, соединяющемъ эту систему съ отдѣльной цинковой пластинкой, тока не будетъ. Но стоитъ только въ этой системѣ цинковыя пластинки замѣнить какими-нибудь другими пластинками, тогда тотчасъ же возникнетъ электродвижущая сила и въ проводникѣ является токъ. Такимъ образомъ, если составить гальваническій элементъ, въ которомъ однимъ электродомъ служитъ болѣе окисляемый металлъ *A*, а другой электродъ послѣдовательно замѣнять С. его съ металломъ *B* и опредѣлять электровозбудительную силу такого элемента, то величина ея будетъ претерпѣвать рѣзкое измѣненіе въ тотъ моментъ, когда въ С. появляется новый компонентъ. Если два металла относятся къ первому типу, т. е. не даютъ ни соединенія, ни изоморфной смѣси, то С. ихъ представляютъ простую механическую смѣсь взятыхъ металловъ и, слѣд., на основаніи предыдущаго, электровозбудительная сила элемента, составленнаго изъ металла *A* (болѣе окисляемаго) и С. его

съ металломъ B, должна быть равна нулю и только въ томъ случаѣ, когда вмѣсто С. берутъ чистый металлъ B, она должна достигнуть нѣкоторой величины. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. кадмія и олова; разность потенціаловъ между кадміемъ и С. его съ оловомъ, погруженными въ растворъ сѣрнокадміевой соли $CdSO_4$, приведены въ слѣд. таблицѣ:

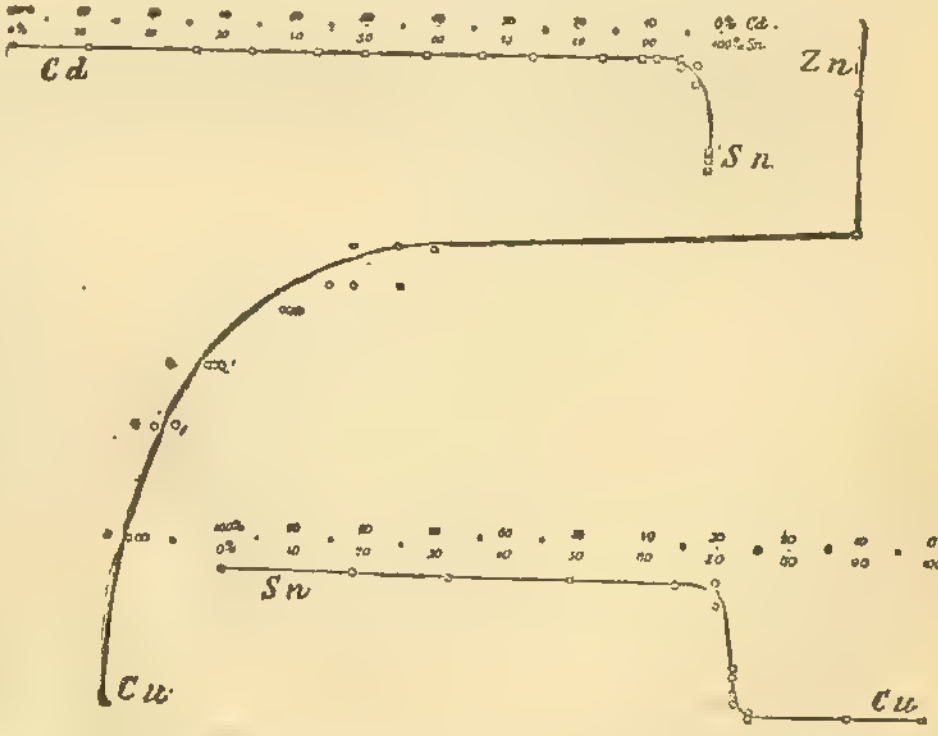
Молекулярные проценты Cd:	Разность потенціаловъ въ милливольтахъ:
39, 3	0,2
83, 2	—0,2
74, 2	—0,4
66,51	0,2
57, 1	0,2
49, 8	0,0
41, 8	0,0
33, 5	0,0
25, 8	0,4
16, 9	—0,4
10, 7	—0,2
9, 6	—0,2
5, 3	—0,4
2, 7	—2,6
1, 1	137,6
0, 0	163,0

Графически эти данныя представлены на фиг. 6. Разсматривая эти цифры, мы видимъ, что разность потенціаловъ все время почти равна нулю, но, подходя къ С. съ малымъ содержаніемъ Cd, она начинаетъ непрерывно возрастать. Причину этого нетрудно разгадать: очевидно, при большомъ избыткѣ олова одинъ изъ компонентовъ исчезаетъ, а другой начинаетъ измѣняться непрерывнымъ образомъ, т. е. олово образуетъ съ кадміемъ твердый растворъ ограниченной концентраціи и, когда С. достигаетъ этой концентраціи, то онъ становится однороднымъ и съ увеличеніемъ содержанія олова свойства его измѣняются непрерывно, сообразно съ этимъ и разность потенціаловъ начинаетъ возрастать. Подобныя изслѣдованія, произведенныя надъ различными С. показали, что явленія твердыхъ растворовъ въ С. весьма распространены и ускользаютъ отъ наблюденія при другихъ методахъ изслѣдованія только благодаря тому, что концентрація твердыхъ растворовъ въ большинствѣ случаетъ очень незначительна. Для практики это обстоятельство имѣетъ огромное значеніе, такъ какъ въ немъ кроется причина громадныхъ измѣненій въ свойствахъ металловъ, отъ присутствія незначительнаго количества примѣсей. Извѣстно, какъ сильно уменьшается электропроводность мѣди подъ вліяніемъ примѣсей. Точно также и механическія свойства металловъ сильно измѣняются отъ самыхъ ничтожныхъ количествъ посторонннихъ тѣлъ. Робертсъ Аустенъ произвелъ обстоятельное изслѣдованіе надъ измѣненіемъ механическихъ свойствъ золота подъ вліяніемъ 0,2% различныхъ примѣсей; результаты его изслѣдованій приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Примѣси	Количество примѣси на 100 вѣс. ч. золота.	Сопротивленіе разрыву на 1 кв мм, въ килогр.	Удлиненіе
K . . .	$<0,2$	$<0,8$	неизмѣримо
Bi . . .	0,210	0,80	id.
Fe . . .	0,186	6,11	id.
Pb . . .	0,240	6,57	4,9
Tl . . .	0,193	9,78	8,6
Sn . . .	0,196	9,78	12,3
Sb . . .	0,203	9,45	?
Cd . . .	0,203	10,83	44,0
	0	11,03	30,8
Ag . . .	0,200	11,18	33,3
Pd . . .	0,205	11,18	32,6
Zn . . .	0,205	11,88	28,4
Rh . . .	0,21	12,22	25,0
Mn . . .	0,207	12,58	29,7
In . . .	0,290	12,58	26,5
Cu . . .	0,193	12,95	43,5
Li . . .	0,201	13,97	21,0
Al . . .	0,186	13,97	25,5

Не останавливаясь подробнѣе на этомъ вопросѣ, замѣтимъ только, что методъ электровозбудительной силы является весьма чувствительнымъ къ обнаруживанію твердыхъ растворовъ. Въ случаѣ, если взятые металлы образуютъ соединеніе, составъ его можетъ легко быть опредѣленъ съ помощью метода

Фиг. 6.



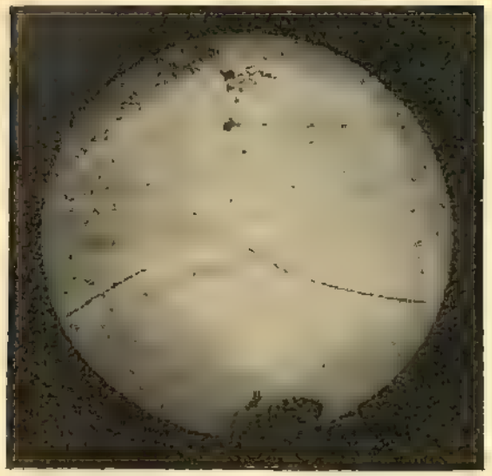
Фиг. 7. Фиг. 8.

электровозбудительной силы. Въ самомъ дѣлѣ, пока С. содержитъ избытокъ металла *A*, разность потенціаловъ должна быть равна нулю. Какъ только С. перейдетъ опредѣленное соединеніе, вмѣсто компонентовъ *A* и *Am Bn* въ С. являются новые компоненты *Am Bn* и *B* и разность потенціаловъ должна претерпѣть сразу сильное измѣненіе. Опредѣляя, въ какихъ предѣлахъ состава происходитъ это измѣненіе, легко можно установить формулу соединенія. На фиг. 7 и 8 приведены кривыя такого рода для С. Zn и Cu (латунь) и Sn и Cu (бронза). Если сравнить ихъ съ кривыми плавкости (фиг. 4 и 2), то можно видѣть, что образованіе твердыхъ растворовъ сказывается и здѣсь въ видѣ непрерывной вѣтви. Остается сказать еще нѣсколько словъ о самой постановкѣ опыта: въ дѣйствительности измѣряютъ не электродвижущую силу элемента, а поляризацію его при пропусканіи черезъ него нѣкотораго постояннаго тока. Подъ вліяніемъ этого тока происходитъ электролизъ соли болѣе окисляемаго металла *A*, въ растворъ которой погружаются металлъ *A* и С., и металлъ *A* все время переносится со сплава на пластинку металла *A*. Такимъ образомъ, поверхность электродовъ остается все время безъ измѣненія и, благодаря этому, результаты получаются болѣе постоянные. Самое измѣреніе производится обычными способами. Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи другихъ физическихъ методовъ для изслѣдованія С., укажемъ только, что всякое физическое свойство, доступное измѣренію, можетъ быть положено въ основаніе для выработки метода; такъ, можно изслѣдовать С. при помощи удѣльнаго вѣса, электропроводности, твердости, коэффиціентовъ расширенія и т. п. Каждый изъ этихъ методовъ имѣетъ свои выгоды и невыгоды, но, вообще говоря, вывести правильныя заключенія съ помощью одного какого-нибудь метода, въ большинствѣ случаевъ, невозможно и необходимо производить изслѣдованіе нѣсколькими методами заразъ.

Выводы о строеніи и природѣ С., полученные при помощи различныхъ методовъ, доступны непосредственной провѣркѣ при помощи микроскопа. Эти наблюденія, позволяющія непосредственно судить о микроструктурѣ С., являются чрезвычайно вѣскимъ подтвержденіемъ справедливости современнаго ученія о природѣ С. Для изученія микроструктуры С. пользуются обыкновенными микроскопами, позволяющими достигать увеличенія до 1000 разъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что микроскопы снабжаются особымъ освѣтителемъ, позволяющимъ производить наблюденіе не въ проходящемъ, а въ отраженномъ свѣтѣ. Это достигается при помощи небольшой призмы, помѣщенной на зрительной оси. Лучъ, падающій на призму, претерпѣваетъ полное внутреннее отраженіе и направляется на предметъ, помѣщенный подъ объективомъ. С., подвергаемый изслѣдованію, отшлифовывается послѣдовательно при помощи наждака различной крупности, наклееннаго на бумагу, и окончательно отполировывается при помощи крокуса, натертаго на сукно или замшу. Полученная такимъ образомъ поверхность должна быть блестяща, какъ зеркало, и не имѣть штриховъ, образующихся при шлифованіи. Иногда при большомъ различіи въ твердости компонентовъ одной такой шлифовки уже достаточно для того, чтобы обнаружилась структура, но въ большинствѣ случаевъ необходимо сдѣлать такъ назыв. вытравленіе. Вытравленіе производится при помощи какого-нибудь реагента, химически дѣйствующаго на компоненты С. Выборъ вытравителя производится такъ, чтобы онъ дѣйствовалъ на одну составляющую и не дѣйствовалъ на другую или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовалъ на нихъ съ неодинаковой силой. Обыкновенно употребляютъ кислоты HNO_3, HCl, H_2SO_4— крѣпкія или разведенныя, царскую водку, бромную или іодную воду и т. п. Болѣе правильное вытравленіе производится при помощи слабаго гальваническаго тока, который пропускаютъ черезъ С., погруженный въ растворъ подходящаго реагента. При этомъ со С. соединяютъ положительный полюсъ батареи (на которомъ выдѣляется кислотный радикалъ), а отрицательный соединяютъ съ платиновой пластинкой, погруженной въ ту же жидкость. Плотность тока должна быть не болѣе 0,1 ампера на кв. стм. вытравливаемой поверхности. Способъ этотъ позволяетъ производить вытравленіе при помощи солей и даетъ возможность регулировать степень вытравленія при помощи измѣненія силы тока и времени его дѣйствія. Шлифы С. очень мягкихъ металловъ, напр. свинцовыхъ, оловянныхъ, вмѣсто шлифованія, лучше приготовляются отливкой на полированную или гладкую поверхность, напр. стали, слюды и т. п. и затѣмъ вытравлять обычнымъ образомъ. Надлежаще вытравленный шлифъ, помѣщенный въ поле микроскопа, при увеличеніи въ 150—300 разъ, позволяетъ непосредственно разсмотрѣть структуру С., въ рѣдкихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ болѣе сильнымъ увеличеніямъ. Къ микроскопу можно присоединить фотографическую камеру.

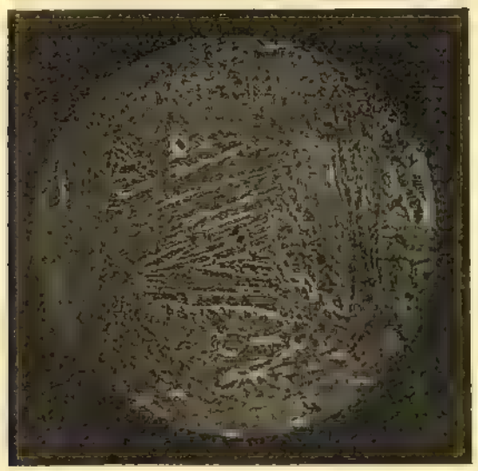
Подобныя изслѣдованія показали, что строеніе С. находится въ строгой зависимости отъ количественнаго состава С. и отъ характера взаимодѣйствія компонентовъ его. Какъ уже указано было выше, полной однородностью С. будетъ обладать только въ томъ случаѣ, если металлы взяты въ пропорціи, отвѣчающей опредѣленному соединенію, или если компоненты даютъ изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ шлифъ С. является совершенно однороднымъ, состоящимъ изъ отдѣльныхъ кристалловъ, болѣе или менѣе деформированныхъ подъ вліяніемъ давленія, образующагося вслѣдствіе сжатія при охлажденіи. Примѣры подобной структуры можно видѣть на фиг. 9, представляющей микрофотографію чистаго золота, фиг. 1 (табл.)—твердый растворъ Sb въ соединеніи сурьмы съ мѣдью $SbCu_3$. Фиг. 2 и 3 (табл.) даютъ микроструктуру опредѣленныхъ соединеній $PtSb_2$ и $SbCu_3$. Какъ видно изъ этихъ рисунковъ, здѣсь, кромѣ кристаллическихъ образованій этихъ соединеній, находится незначительное количество какого-то другого вещества; это происходитъ оттого,

МИКРОФОТОГРАФІИ СПЛАВОВЪ.

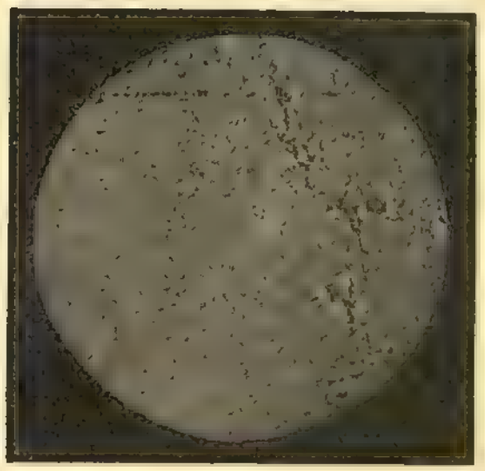


1.

2.

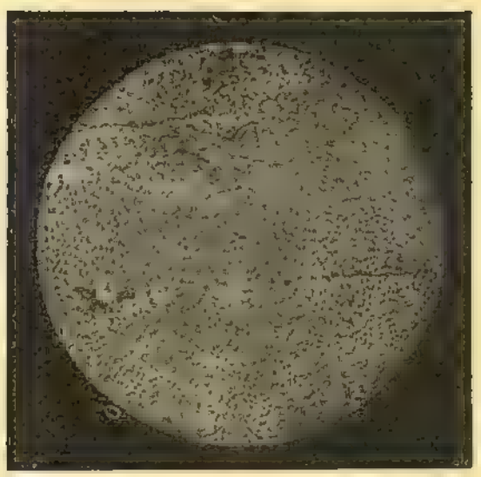


3.

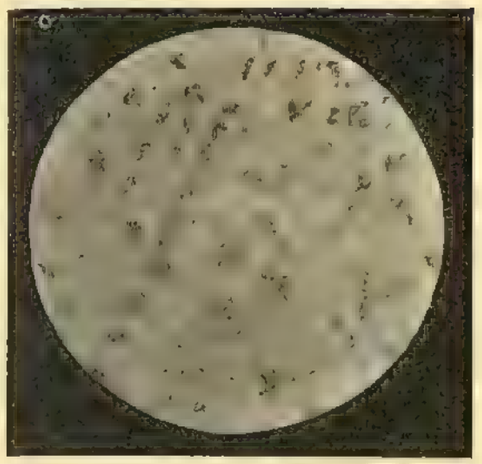


4.

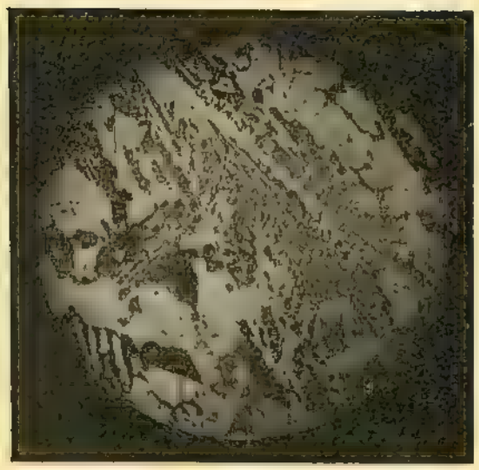
5.



6.

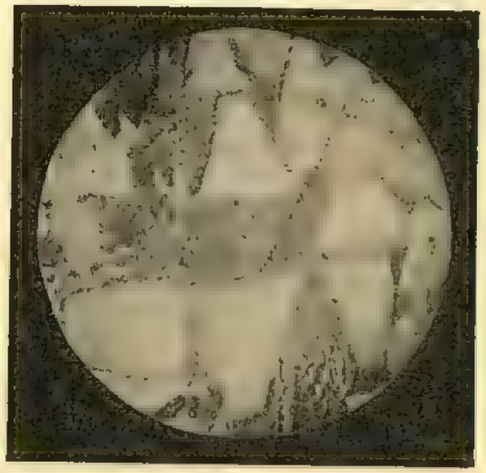


7.

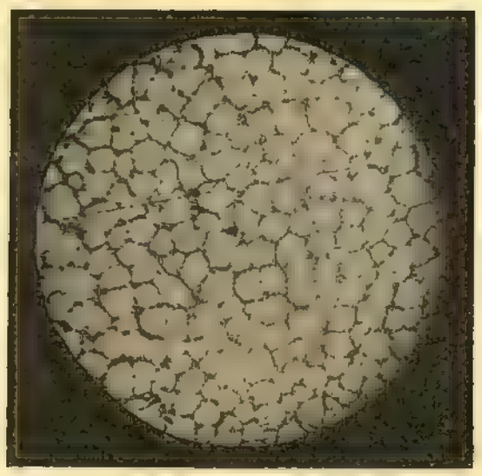


8.

9.



10



11

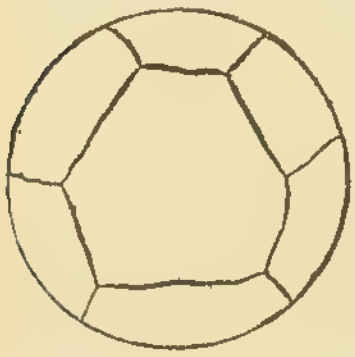
12.

1. Быстроохлажденный сплавъ сурьмы (39%) съ мѣдью (61%), представляющій твердый растворъ Sb въ $SbCu_3$. 2. Сплавъ (опредѣл. соед.) сурьмы съ платиной состава $PtSb_2$. 3. Опредѣленное соединеніе сурьмы съ мѣдью $SbCu_3$. 4. Эвтектическая смѣсь олова (45%) и висмута (55%). 5 и 6. Эвтектическія смѣси мѣди и кадмія. 7. Сплавъ мѣди и кадмія съ избыткомъ компонента $CuCd_2$. 8. Сплавъ сурьмы и мѣди съ избыткомъ сурьмы. 9. Сплавъ сурьмы и мѣди съ избыткомъ мѣди. 10. Сплавъ мѣди (10%) и сурьмы (90%)—верхняя часть. 11. Тотъ же сплавъ—нижняя часть. 12. Тройной сплавъ свинца (21%), олова (5,5%) и висмута (74,5%).

Брокгаузъ и Ефронъ. „Энцикл. Слов."

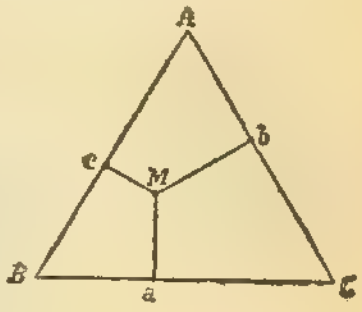
Спб., Тип. Брокг.-Ефрона.

что составъ С. не вполнѣ точно отвѣчалъ формуламъ и избытокъ одного изъ металловъ выдѣлился въ промежуткахъ между зернами соединенія. Въ томъ случаѣ, когда С. неоднороденъ, строеніе его болѣе сложно. Здѣсь надо различать два случая. 1) Компоненты не даютъ твердаго раствора. Въ этомъ случаѣ, какъ извѣстно, температура С. непрерывно понижается, пока не достигнетъ эвтектической точки. Слѣдовательно, здѣсь кристаллическія выдѣленія одного изъ компонентовъ должны быть окружены эвтектической смѣсью. Микрофотографіи эвтектическихъ смѣсей приведены на табл. фиг. 4 для Sn и Bi и фиг. 5 и 6 для С. Cu и Cd. Въ послѣднемъ случаѣ компонентами являются Cu и опредѣленное соединеніе $CuCd_2$. Характерной особенностью эвтектическихъ смѣсей является отсутствіе ясно выраженныхъ кристалловъ. Такъ какъ при затвердѣваніи эвтектическихъ смѣсей происходитъ одновременное выдѣленіе обоихъ компонентовъ, то условія для развитія хорошихъ кристалловъ крайне неблагопріятны. Такой характеръ эвтектическихъ смѣсей общъ для всякихъ С. и онѣ представляются или попеременно чередующимися слоями обоихъ компонентовъ (фиг. 4 и 5), или же точечными выдѣленіями одного компонента, окруженнаго слоями другого компонента (фиг. 6). Если взять С., не отвѣчающій эвтектической точкѣ, то строеніе его должно представиться въ видѣ образованій одного изъ компонентовъ, окруженныхъ эвтектической смѣсью. Примѣры подобной структуры можно видѣть на табл. фиг. 7, представляющей микрофотографію С. Cu и Cd съ избыткомъ компонента $CuCd_2$, и фиг. 8—отвѣчающей С. Sb и Cu съ избытковъ сурьмы. 2) Одинъ изъ компонентовъ образуетъ твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ эвтектическая точка будетъ отвѣчать твердому раствору наибольшей концентраціи и микроструктура соотвѣтствующаго С. представляетъ однородное поле, также какъ и С., содержащіе избытокъ того компонента, который является растворителемъ въ твердомъ растворѣ. При избыткѣ же второго компонента структура С. представляется въ видѣ кристаллическихъ образованій избытка этого компонента, окруженнаго однороднымъ твердымъ растворомъ. Фиг. 9 таблицы представляетъ микрофотографію С. Sb и Cu, содержащаго избытокъ мѣди.



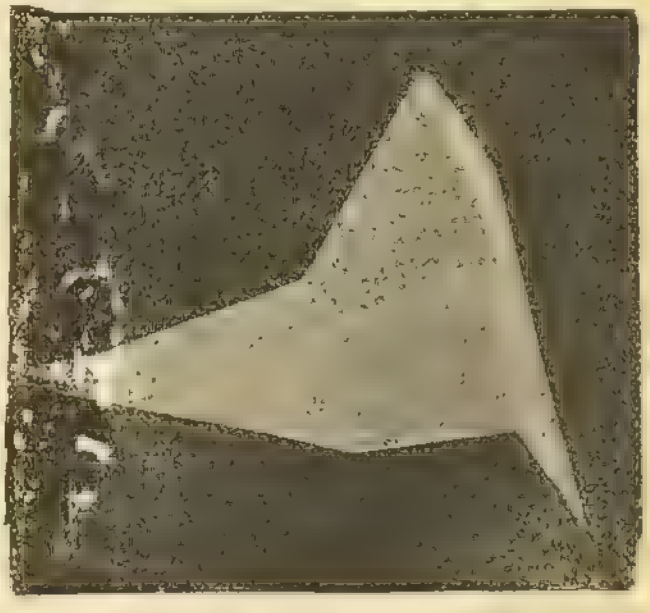
Фиг. 9

До сихъ поръ мы разсматривали С. двухъ металловъ. Въ случаѣ трехъ металловъ С. представляютъ подобныя же явленія и могутъ быть изучены тѣми же методами, но, разумѣется, соотношенія въ нихъ сложнѣе. Мы разсмотримъ С. Pb, Sn и Bi. Графическое изображеніе температуръ плавленія ихъ уже не можетъ быть представлено на плоскости, но должно быть отнесено къ тремъ координатамъ. Для этого поступаютъ слѣдующимъ образомъ: въ равностороннемъ треугольникѣ ABC (фиг. 10) сумма разстояній $Ma+Mb+Mc$ какой нибудь точки M отъ сторонъ треугольника есть величина постоянная, равная высотѣ треугольника. Если положить, что $Ma+Mb+Mc=100$, то составъ всякаго С. можетъ быть представленъ какой нибудь точкой внутри треугольника, при чемъ Ma—процентному содержанію Pb, Mb—Sn и Mc—Bi.



Фиг. 10.

Если въ каждой точкѣ возстановлять перпендикуляръ, пропорціональный температурѣ затвердѣванія С., соотвѣтствующаго взятой точкѣ, то получится нѣкоторая поверхность, которая выразитъ температуры затвердѣванія С. Поверхность эта имѣетъ видъ, представленный на фиг. 11. Ординаты, возстановленныя въ вершинахъ треугольника, выражаютъ температуры плавленія чистыхъ металловъ. Плоскости, имѣющія основаніемъ стороны треугольника, выражаютъ температуры плавленія двойныхъ С.: Pb и Sn, Sn и Bi, Bi и Pb. Поверхность состоитъ изъ трехъ частей, отвѣчающихъ избытку каждаго изъ трехъ компонентовъ. Эти части, пересѣкаясь попарно, даютъ по двѣ кривыя линіи, отвѣчающія двойнымъ эвтектическимъ смѣсямъ, а эти линіи пересѣкаются въ общей точкѣ, отвѣчающей тройной эвтектической смѣси. Затвердѣваніе какого-нибудь тройного С. происходитъ такимъ образомъ, что сначала начинаетъ выдѣляться тотъ компонентъ, который находится въ избыткѣ. По мѣрѣ его выпаденія жидкій С. будетъ приближаться къ двойной эвтектической линіи, и когда достигнетъ ея, то начинаетъ выдѣляться второй компонентъ; жидкій С. будетъ тогда приближаться къ составу



Фиг. 11.

тройной эвтектической смѣси и, когда достигнетъ ея, то температура затвердѣванія будетъ оставаться безъ измѣненія, пока вся масса не затвердѣетъ. Сообразно съ такимъ механизмомъ затвердѣванія микроструктура С. будетъ представлять слѣдующее: кристаллы избыточнаго компонента окружены двойной эвтектической смѣсью, которая въ свою очередь будетъ окружена тройной эвтектической смѣсью. Фиг. 12 табл. представляетъ микрофотографію такого тройного С., содержащаго 21% Pb, 5,5% Sn и 74,5% Bi, на которой ясно видны 3 послѣдоват. фазы затвердѣванія.

Разсмотрѣнное строеніе С. легко объясняетъ то явленіе, которое постоянно наблюдается при отливкахъ и которое извѣстно подъ названіемъ ликваціи. Сущность ликваціи состоитъ въ томъ, что различныя части отлитой болванки имѣютъ неодинаковый составъ. Теперь сдѣлалось очевиднымъ, что всѣ С. за исключеніемъ тѣхъ, строеніе которыхъ вполнѣ однородно, должны при затвердѣваніи давать явленіе ликваціи. Изъ неоднородныхъ С. только тѣ С., составъ которыхъ отвѣчаетъ эвтектической точкѣ, не будутъ обнаруживать ликваціи. Всѣ же остальные С. при застываніи выдѣляютъ кристаллы одного компонента, которые или тонутъ, или всплываютъ наверхъ, сообразно удѣльному вѣсу, когда же жидкій С. достигнетъ эвтектической точки, то С. будетъ замерзать какъ однородное тѣло, хотя и является неоднороднымъ. Само собой понятно, что чѣмъ ближе уд. вѣсъ жидкаго С. и выдѣляющагося компонента, чѣмъ быстрѣе производится охлажденіе и чѣмъ меньше разстояніе между началомъ затвердѣванія и темп. затвердѣванія эвтектической смѣси, тѣмъ менѣе ликвація будетъ давать различія въ составѣ различныхъ частей болванки. Фиг. 10 и 11 табл. представляютъ микроструктуру верхней и нижней части С. мѣди и сурьмы (10% Cu и 90% Sb), изъ которыхъ процессъ ликваціи очевиденъ.

Намъ остается разсмотрѣть еще химическую сторону С., т. е. тѣ соединенія, которыя даютъ металлы. Эти соединенія совершенно подобны обычнымъ химическимъ соединеніямъ и во многихъ случаяхъ по своимъ свойствамъ рѣзко отличаются отъ свойствъ своихъ составныхъ частей. Во многихъ случаяхъ образованіе этихъ соединеній сопровождается такимъ громаднымъ выдѣленіемъ тепла, что реагирующая масса раскаляется до яркокраснаго каленія. Примѣромъ такихъ соединеній могутъ служить амальгамы калія и натрія KHg_2 и $NaHg_2$, С. мѣди и алюминія Al_2Cu, платины и сурьмы $PtSb_2$. Реакціи образованія этихъ соединеній по своей энергичности напоминаютъ явленія горѣнія. Нѣкоторыя изъ металлическихъ соединеній имѣютъ очень характерный цвѣтъ; такъ соединеніе Al_2Au пурпуроваго цвѣта, Cu_3Sb—фіолетоваго. Что касается формы этихъ соединеній, то на первый взглядъ можетъ показаться, что они не отвѣчаютъ обычнымъ эквивалентностямъ, но, по всей вѣроятности, это происходитъ оттого, что частицы этихъ соединеній имѣютъ болѣе сложное строеніе, нежели то, которое представляютъ эмпирическія формулы. Во всякомъ случаѣ, уже теперь очень многія соединенія можно разбить на нѣсколько группъ, въ которыхъ замѣщеніе однихъ металловъ другими вполнѣ согласно съ періодической системой элементовъ (см.). Примѣромъ такихъ группъ могутъ служить соединенія типа бронзы RM_3, гдѣ M есть металлъ первой группы. Сюда относится обыкновенная бронза $SnCu_3$, сурьмяная бронза $SbCu_3$, серебряная бронза $SbAg_3$, соединеніе $BiNa_3$. Большую группу составляютъ соединенія типа латуни R_2M, гдѣ R есть металлъ второй группы, а M металлъ первой. Сюда относятся: обыкновенная латунь Zn_2Cu, въ которомъ Zn замѣщается Cd и даетъ Cd_2Cu; замѣщая мѣдь натріемъ, получимъ Cd_2Na—соединеніе, хорошо изученное Курпаковымъ; замѣщая Cd ртутью, получимъ амальгамы Hg_2Na и Hg_2K; сюда же, вѣроятно, относятся и соединенія Al_2Au и Al_2Cu. Соединеніе $PtSb_2$, повидимому, относится къ группѣ пирита FeS_2 и кристаллизуется также въ правильной системѣ. При всѣхъ этихъ замѣщеніяхъ металлы, замѣщающіе другъ друга или вполнѣ эквивалентны, или же находятся въ двухъ сосѣднихъ группахъ (Sb и Sn, Al и Hg). Металлы, замѣщающіе другъ друга, соединяются между собой въ отношеніи 1:1, напр., извѣстны соединенія SbSn и AlSb. Слѣд. таблица представляетъ попытку системы металлич. соединеній.

Типъ бронзы RM_3

M—металлъ первой группы

R—металъ пятой группы, онъ можетъ быть замѣщенъ металломъ изъ четвертой группы:

SbH_3	$BiNa_3$	
$SbCu_3$	($BiCu_3$)	$SnCu_3$
$SbAg_3$		($SnAg_3$)

Типъ латуни R_2M.

M—металлъ первой группы.

R—металлъ второй группы, онъ можетъ быть замѣщенъ металломъ третьей группы:

Zn_2Cu	Cd_2Cu		Al_2Cu
	Cd_2Na	Hg_2Na	Al_2Au
		Hg_2K	
		Hg_2Tl	

Типъ RR'

AlSb SnSb

Типъ MM'

KTl (KNa) NaTl

Въ то же время, сопоставляя соединенія какого-нибудь одноатомнаго металла съ металлами другихъ группъ, получаемъ правильное возрастаніе числа атомовъ этого металла по мѣрѣ увеличенія кислотныхъ свойствъ второго металла. Такъ, для натрія мы имѣемъ хорошо изученный рядъ:

$NaHg_2$, NaTl, Na_2Pb, Na_3Bi.

Эти факты показываютъ, что соединенія металловъ между собой подчиняются тѣмъ же законамъ, что и обычныя соединенія, и недалеко время, когда они будутъ приведены въ полное соотвѣтствіе съ періодической системой.

Въ заключеніе разсмотримъ тѣ превращенія, которыя происходятъ въ уже затвердѣвшихъ С. Опытъ показываетъ, что свойства нѣкоторыхъ С. сильно измѣняются въ зависимости отъ того, насколько быстро произведено было охлажденіе затвердѣвшаго

С. Въ связи съ этимъ находится также и то обстоятельство, что нагрѣвая нѣкоторые С. продолжительное время ниже температуры плавленія можно весьма сильно измѣнить свойства С. Шарпи произвелъ обширное изслѣдованіе въ этомъ направленіи надъ С. мѣди и цинка и показалъ, что механическія свойства этихъ С. сильно измѣняются подъ вліяніемъ продолжительнаго нагрѣванія, при чемъ микроструктура ихъ совершенно измѣняется. Робертсъ Аустенъ и Стансфильдъ, наблюдая охлажденіе С. олова и мѣди (75% Cu) замѣтили, что между 500° и 600°, т. е. въ то время, какъ С. уже сполна отвердѣлъ, происходитъ замедленіе скорости охлажденія, обусловленное, безъ сомнѣнія, какимъ то экзотермическимъ превращеніемъ, происходящимъ уже въ твердомъ видѣ. Всѣ эти факты показываютъ, что въ С. могутъ происходить явленія, аналогичныя закалкѣ стали. Изслѣдованіе, произведенное надъ явленіями закаливанія въ С. мѣди и сурьмы, показали, что закалка въ нихъ обусловливается существованіемъ двухъ полиморфныхъ разновидностей соединенія $SbCu_4$, изъ которыхъ одна устойчива выше 400°, другая—при низшихъ температурахъ. Переходъ одной разновидности въ другую сопровождается выдѣленіемъ теплоты, вслѣдствіе чего при охлажденіи этихъ С. наблюдается остановка пирометра при 400° Ц. Это явленіе совершенно аналогично явленію рекалесценціи въ стали. Въ связи съ этимъ наблюдается и различіе строенія между закаленными и отпущенными С. Различіе это обусловливается тѣмъ, что разновидность, стойкая выше 400° Ц., образуетъ твердые растворы съ Cu или Sb., которые при охлажденіи распадаются съ выдѣленіемъ этихъ металловъ, такъ какъ вторая разновидность неспособна давать твердые растворы. Всѣ эти факты пріобрѣтаютъ особенный интересъ вслѣдствіе того отношенія, которое они могутъ имѣть для разъясненія вопроса о закалкѣ стали (см.).

Литература о С. соср. почти искл. въ період. изд. Кромѣ спец. журн. «The Metallographist», слѣдуетъ указать «Engineering» и «Bulletin de la Société d'encouragement pour l'Industrie nationale». Въ послѣднихъ двухъ журн. помѣщаются отчеты и труды англ. «Комитета для изслѣдованія С.» (Alloys Research Committee, осн. въ 1890 г.) и франц. «Коммисіи С.» (Commission des alliages, осн. въ 1896 г.). Наиболѣе выдающіеся труды принадлежатъ франц. ученымъ Ле Шателье, Шарпи, Готье и англійскимъ, Робертсу Аустену, Гейкоку и Невилю; кромѣ того слѣдуетъ упомянуть еще Осмонда. Въ 1900 г. по иниціативѣ проф. Н. С. Курнакова основана русская Металлографическая коммисія для изслѣдованія С. при Имп. русск. техн. общ. Изъ русскихъ работъ по С. слѣдуетъ отмѣтить статью Н. С. Курнакова: «О взаимныхъ соединеніяхъ металловъ» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1899). Изъ нѣм. укажемъ H. Behrens, «Das mikroskopische Gefüge der Metalle und Legierungen» и статью Гершковича: «Изслѣдованіе металлическихъ С.» («Zeitschr. f. phys. Ch.», XXVII, 123; 1898). Изъ франц. работъ укажемъ: Le Chatelier, «Изученіе С. при помощи измѣренія электровозбудительной силы» («Bull. de la Soc. d'Encour.», 1895), «Объ опредѣленныхъ соединеніяхъ въ С.» (ib., 1895), «О плавкости металлическихъ С.» (ib., 1895), «Металлографическая микроскопія» (ib., 1896), «Техника металлографической микроскопіи» (ib., 1900), «О расширеніи С.» (ib., 1899); Charpy, «Изслѣдованіе С. мѣди съ цинкомъ» (ib., 1896), «Микроскопическія изслѣдованія С.» (ib., 1897), «Изслѣдованіе бѣлыхъ антифрикціонныхъ С.» (ib., 1898), «О вліяніи температуры на С.» (ib., 1899); H. Gautier, «Изслѣдованіе плавкости металлическихъ С.» (ib., 1896); Roberts Austen et Osmond, «Структура металловъ» (ib., 1896).

А. А. Байковъ. Δ.

Техническія свѣдѣнія о составѣ употребительныхъ С. см. въ ст. Амальгама, Аргентанъ, Бронза, Гартъ. Латунь, Ликваціи, Мельхіоръ. Монетные сплавы, Сталь, Томпакъ, Ферромарганъ и при соотв. металлахъ, напр., Висмутъ, Золото, Марганецъ, Мѣдь, Никкель, Олово, Ртуть, Свинецъ, Серебро, Сурьма, Цинкъ и др.

Спланхнологія—отдѣлъ анатоміи, изучающій органы полости тѣла, т. е. пищеварительные, мочеполовые и отчасти кровообращенія (см. Синдесмологія).

Splendidamente — музыкальный терминъ, требующій длительности каждаго звука, исполненія торжественнаго, блестящаго.

Сплетеніе (plexus)—нервное и сосудистое С. нервовъ, т. е. соединеніе нѣсколькихъ нервныхъ путей при помощи перемычекъ въ видѣ сѣти или распаденіе нерва на образующія между собой сѣть вѣтви встрѣчается какъ въ симпатической системѣ (см.), такъ и въ периферическихъ нервахъ, отходящихъ отъ центральной системы. Такъ, нервы конечностей позвоночныхъ берутъ начало отъ соотвѣтствующихъ имъ С. Надо думать, что первоначально конечности (см.) получали нервы въ видѣ самостоятельныхъ вѣтвей, отъ спинного мозга, число коихъ соотвѣтствовало числу метамеръ, принявшихъ участіе въ образованіи конечностей, а при съуженіи основанія конечности эти вѣтви сблизились и вступили между собою въ связь и образовали С. Сосудистыя С. называютъ иногда rete mirabile (см.), но собственно это названіе принадлежитъ С. сосудовъ въ оболочкѣ центральной нервной системы. Эти сосудистые С. (plexus telae chorioideae) представляютъ собой складки оболочки (pia mater) мозга, сростающіяся съ внутреннимъ эпителіальнымъ слоемъ мозговой трубки (ependyma), вдающіяся внутри мозговой полости и изобилующія сосудами. Въ головномъ мозгу позвоночныхъ отличаютъ два главныя С.: переднее С. (tela choriadeae anterior), на верхней стѣнкѣ промежуточнаго мозга, и заднее (t. ch. posterior), на верхней стѣнкѣ продолговатаго мозга. *В. М. Ш.*

Сплошность или *непрерывность функціи*—см. X, 693, въ ст. Дифференц. исчисл.

Сплошныя *седмицы*—недѣли, въ которыя православные во всѣ дни *сплошь* освобождаются отъ поста (въ древности онѣ у насъ назывались *всеѣдными*). Таковы: 1) седмица пасхальная, 2) седмица Пятидесятницы, 3) и

4) такъ называемыя святки (см. XXIX, 263), 5) седмица мытаря и фарисея; въ эту седмицу пость разрѣшается въ обличеніе фарисея, хвалившагося своимъ двукратнымъ поще-ніемъ въ недѣлю); 6) сырная седмица. См. прот. Г. С. Дебольскій, «Дни богослуженія православной каѳолической восточной церкви» (т. II, СПб., 1882, стр. 57—59); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890, стр. 78—79).

Сплывы откосовъ и береговъ—см. Оползни.

Сполето (Spoleto)—г. въ итальянской провинціи Перуджіи, въ 95 км. отъ Рима, на р. Мареджіи. Жит. около 10 тыс. Соборъ XII в., съ античными колонами и фресками Филиппо Липпи, прк. С. Агостино (V—IX в.), С. Піетро (VI в.). Развалины римскихъ зданій; замѣчательный римскій акведуктъ, 206 м. длины и 81 м. выс. (Понте делле Торріе). Академія наукъ и библіотека. Добыча бураго угля. Шелководство; изготовленіе оливковаго масла и консервовъ (мясныхъ и плодовыхъ). С.—у римлянъ Spoletium, съ 241 г. до Р. Хр. римская колонія Умбріи. Разрушенный готами, городъ вновь отстроенъ Нарзесомъ. Во времена лангобардовъ и франковъ С. былъ главнымъ городомъ герцогства. Съ XIII в. входило въ составъ папской области. Въ 1860 г., послѣ упорной защиты, замокъ въ С. былъ занятъ пьемонтскими войсками и нынѣ обращенъ въ тюрьму. Ср. Sansi, «Storia del comune di Spoleto» (Фолиньо, 1879); Jenney, «Geschichte des langobardischen Herzogtums S.» (Базель, 1890).

Spolia, какъ римскій военный терминъ—снятыя съ поверженнаго врага доспѣхи, а также взятые на войнѣ трофеи, какъ-то оружіе, знамена, колесницы, корабельные носы. По воззрѣнію древнихъ грековъ и римлянъ, побѣда не считалась полною, если побѣдители не снимали доспѣховъ съ убитыхъ враговъ: тотъ, кто овладѣвалъ доспѣхами, имѣлъ въ этомъ какъ-бы фактическое доказательство побѣды и заслуживалъ почестей. Добытыми трофеями обыкновенно украшали храмы, тріумфальныя арки, портики и другія общественныя постройки; трофеи частныхъ лицъ служили украшеніемъ ихъ жилищъ. Мѣстомъ, гдѣ выставляли на показъ S., былъ атрій или вестибулъ. S. считались священными и къ случаѣ продажи дома переходили къ новому владѣльцу. Запрещалось перемѣщать прибитые къ одному мѣсту S. и дѣлать въ нихъ исправленія. Оружіе и доспѣхи, отбитые у полководца непріятельскаго войска, назывались S. opima. Ср. Hertzberg, въ «Philologus» (I, 331); Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (II, стр. 579, Б., 1885). *Н. О.*

Сольверини (маркизъ Джамбаттиста Solverini)—итальянскій поэтъ (1695—1763); написалъ высоко цѣнившуюся поэму о воздѣлываніи риса: «Coltivazione del rizo» (Верона, 1758). Лучшее изданіе этой поэмы—Падуя, 1810 г., съ біографіей С., написанной Ипполитомъ Пиндемонте.

Spongia—см. Губки.

Spongilla—см. Бадяга.

Спондей (σπονδεῖος)—въ греч. и латинской метрикѣ стопа, состоящая изъ двухъ долгихъ слоговъ (— —). Русскому стихосложенію этотъ размѣръ не свойственъ. Спондаическимъ стихомъ называется гексаметръ, пятая стопа котораго есть С. Иногда названіе спондаическаго стиха носятъ также стихи *молосскіе* (XIX, 660).

Спондилитъ—такъ назыв. воспаленіе позвонковъ, вызванное туберкулознымъ процессомъ въ костяхъ и ведущее обыкновенно къ искривленіямъ позвоночника. См. Кости (ихъ болѣзни) и Позвоночный столбъ (его искривленія).

Спондъ (Анри de Sponde)—французскій писатель (1568—1643), пріемный сынъ Генриха IV; въ 1595 г. перешелъ изъ протестантства въ католицизмъ и былъ епископомъ памьерскимъ. Главныя ея произведенія: «Les Cimetières sacrés» (Бордо, 1596; Пар., 1600; переведено на латинскій яз. имъ же самимъ, Пар., 1638), «Annales ecclesiastici Baronii in epitomem reducti» (Пар., 1602), «Annales Sacri, a mundi creatione usque ad ejusdem redemptionem» (Пар., 1637), «Annalium Baronii continuatio ab anno 1197 ad annum 1640» (Пар., 1639), «Ordonnances synodales» (Тулуза, 1630). Ему приписывается также сатирическое произведеніе: «Le magot genevois» (1613).

Спондъ (Жанъ де Sponde)—французскій ученый, братъ предыдущаго (1557—1595); велъ распутную жизнь, умеръ въ нищетѣ. Перевелъ на латин. яз. Гомера, Гезіода, и «Логику» Аристотеля, написалъ «Déclaration des principaux motifs qui induisent le sieur de Sponde à s'unir à l'eglise Catholique» (Мелёнъ, 1594); «Réponse au traité de Th. de Bèze des marques essentielles de l'Eglise» (Бордо, 1595) и др.

Спонтанические звуковыя измѣненія (нѣм. Spontaner Lautwandel, грамм.)—въ современномъ языкознаніи такія измѣненія звуковъ, которыя не имѣютъ видимой непосредственной причины въ фонетическихъ условіяхъ слова и кажутся, поэтому, какъ-бы самопроизвольными. Этимъ они отличаются отъ комбинаторныхъ (см.) звуковыхъ измѣненій, причина которыхъ всегда коренится въ фонетическихъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе С. звуковые процессы несомнѣнно должны имѣть извѣстныя общія причины, коренящіяся въ условіяхъ физической и духовной организаціи человѣка. Попытка объяснить С. звуковыя измѣненія сдѣлана была Г. Паулемъ («Principien der Sprachgeschichte», глава о звуковыхъ измѣненіяхъ) и покойнымъ Н. В. Крушевскимъ («Очеркъ науки о языкѣ», Казань, 1883, гл. II и III), развившимъ разсужденія Пауля. Оба исходятъ изъ факта сложности тѣхъ физіологическихъ процессовъ, въ результатѣ которыхъ образуются наши звуки процессы. Каждый звукъ рѣчи, воспринимаемый нами какъ одна нераздѣльная единица, представляетъ собой результатъ цѣлаго ряда физіологическихъ работъ. Напримѣръ, для произношенія звука *б* легкія должны дать экспиративный воздушный токъ, голосовыя связки должны извѣстнымъ образомъ сблизиться и придти въ вибрацію, дающую голосовой тонъ; нёбная занавѣска должна прижаться къ задней стѣнкѣ зѣва и пре-

градить, такимъ образомъ, доступъ воздуху въ полость носа; конецъ языка долженъ образовать полный затворъ на верхнихъ рѣзцахъ, при мгновенномъ прорывѣ котораго воздушнымъ токомъ образуется звукъ *б*. Каждая изъ этихъ физіологическихъ работъ имѣетъ свою область, въ предѣлахъ коей она можетъ колебаться и дѣйствительно колеблется. Отсюда рядъ варіацій извѣстнаго звука, воспринимаемыхъ нами всегда какъ одинъ какой-нибудь звукъ, такъ какъ наше ухо способно различать лишь болѣе или менѣе крупныя звуковыя разницы. Чрезвычайно многочисленныя, точнѣе — безчисленныя колебанія извѣстной артикуляціи имѣютъ, поэтому, въ результатѣ сравнительно немногочисленныя и незначительныя колебанія звука. Каждая извѣстная артикуляція сопровождается «чувствомъ движенія», мускульнымъ ощущеніемъ въ исполняющихъ ее органахъ. Ощущенія эти мы помнимъ, благодаря чему имѣемъ возможность произносить извѣстный звукъ въ теченіе извѣстнаго промежутка времени болѣе или менѣе одинаково, хотя всегда могли-бы уклониться очень далеко отъ такой звуковой нормы. Въ неопредѣленности артикуляцій и ихъ колебаніяхъ, а также въ свойствахъ нашей памяти, и лежитъ, по мнѣнію Пауля и Крушевскаго, возможность и причина С. звуковыхъ измѣненій. Представимъ себѣ какой-нибудь звукъ *s*. Въ теченіе извѣстнаго промежутка времени мы произносимъ его болѣе или менѣе одинаково, при чемъ колебанія въ его произношеніи либо не переходятъ извѣстной очень ограниченной мѣры, либо возвращаются опять къ одному и тому же типу. Представимъ себѣ, однако, что, вмѣсто звука *s*, мы произнесли его варіацію s_1. Такъ какъ въ памяти нашей обыкновенно оставляютъ болѣе рѣзкіе слѣды ближайшія впечатлѣнія, то имѣется большая вѣроятность, что въ слѣдующій разъ мы произнесемъ уже не *s*, а опять s_1, или уклонимся еще дальше и произнесемъ s_2, и такъ далѣе, пока не получится результатъ *n*, совершенно отличный отъ исходной точки, съ которой начался процессъ измѣненія. Такъ какъ различія варіацій весьма незначительны, а наши мускульныя ощущенія мѣняются вмѣстѣ съ измѣненіями артикуляціи, то сами замѣтить разницу въ нашемъ произношеніи мы не можемъ: у насъ нѣтъ такого критерія—т. е. неподвижной звуковой нормы,—съ которымъ мы могли-бы сравнивать свои звуки. С. звуковыя измѣненія совершаются, притомъ, весьма медленно, въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, въ сравненіи съ которымъ наша собственная жизнь слишкомъ коротка. Примѣромъ С. звукового процесса могутъ служить: германское или армянское передвиженіе согласныхъ (Lautverschiebung), переходъ индоевропейскихъ аспиратъ въ простые взрывные въ славянскомъ (ср. санскритск. *gharmás*—зной, жаръ — съ русскаго *горю, гарь, у-гаръ* и т. д.), развитіе въ ново-верхне-нѣмецкомъ дифтонговъ изъ древне-верхненѣмецкихъ долгихъ гласныхъ, унаслѣдованныхъ отъ индоевропейскаго праязыка (герм. *mûs*, лат. *mūs* = нѣм. Maus; др.-нѣм. *mîn* = нѣм. *mein* и т. д.). Особенно яркій образчикъ такого С. процесса представляетъ германское передвиженіе или «перебой» согласныхъ (см. XXIII, 180). Такимъ же С. процессомъ является и переходъ *к' г'* (мягкихъ) въ *ч, ж* въ славянскихъ языкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ примѣръ смѣны комбинаторнаго фонетическаго процесса С.: мягкость (небность, палатальность) *к' г'* была вызвана сочетаніемъ звуковъ *к, г* съ слѣдующими небными гласными *и, ь, е, ѣ* (процессъ комбинаторный); позже вступилъ въ свои права С. процессъ, приведшій, путемъ постепеннаго передвиженія черезъ рядъ промежуточныхъ стадій (*к'—т'—ц'—ч', г'—д'—дз'—дж'—ж*) къ полному перерожденію *к', г'* въ *ч, ж*. Приведенное выше объясненіе С. процесса не можетъ, однако, быть названо исчерпывающимъ сущность явленія. Въ основу измѣненія Пауль и Крушевскій кладутъ случай, указывая лишь на условія, облегчающія случайныя уклоненія въ произношеніи. Такія уклоненія вполнѣ понятны, и можно согласиться съ названными учеными, когда они говорятъ о первомъ уклоненіи отъ звуковой нормы; но дальнѣйшее уклоненіе въ s_2, s_3, s_4 и т. д., именно въ опредѣленномъ направленіи, остается все-таки необъяснимымъ и не можетъ быть сведено къ той же случайности, которая легко объясняла первое уклоненіе въ s_1. Почему уклоненія имѣютъ поступательный характеръ всегда въ извѣстномъ опредѣленномъ направленіи — на это не даютъ отвѣта ни Пауль, ни Крушевскій. Думается, что его слѣдуетъ искать въ общемъ характерѣ звуковыхъ системъ данныхъ языковъ. Звуковая система извѣстнаго языка, какъ комплексъ извѣстныхъ физіологическихъ привычекъ, не есть что-либо разрозненное: всѣ звуки языка находятся во взаимной связи и обусловливаютъ извѣстныя качества другъ у друга. Неизвѣстная манера образовать согласные звуки неминуемо отражается на надставныхъ трубахъ гласныхъ звуковъ и т. д.; наоборотъ, извѣстная манера образовать гласные звуки окрашиваетъ извѣстнымъ образомъ и согласные. Нетрудно, напримѣръ, замѣтить, что, мѣняя въ разговорѣ одинъ языкъ на другой (которымъ хорошо владѣемъ), мы должны какъ-бы перестраивать весь нашъ звуковой механизмъ на другой ладъ. Совокупность звуковыхъ привычекъ, составляющихъ въ каждомъ языкѣ одно стройное цѣлое, должна неминуемо отражаться на судьбѣ отдѣльныхъ звуковъ, придавая имъ то или другое направленіе. Будущіе языковѣды должны будутъ обратить вниманіе на изученіе звуковой стороны языковъ съ указанной точки зрѣнія, чтобы опредѣлить, почему, напр., индоевроп. звонкіе согласные въ германскомъ превратились въ глухіе (санскр. *daça* — гот. *taihun*; санскр. *yugam* — гот. *juk*), тогда какъ въ славянскомъ они сохранились нетронутыми (*десять, иго*) и т. д. Пока, однако, въ этомъ направленіи еще ничего не сдѣлано. Какъ въ комбинаторныхъ звуковыхъ процессахъ, такъ и въ С., ближайшими физіологическими причинами являются: А) измѣненіе артикуляціи въ области надставной трубы (переходъ индоевр. *ŏ* въ слав. *ы*: лат.

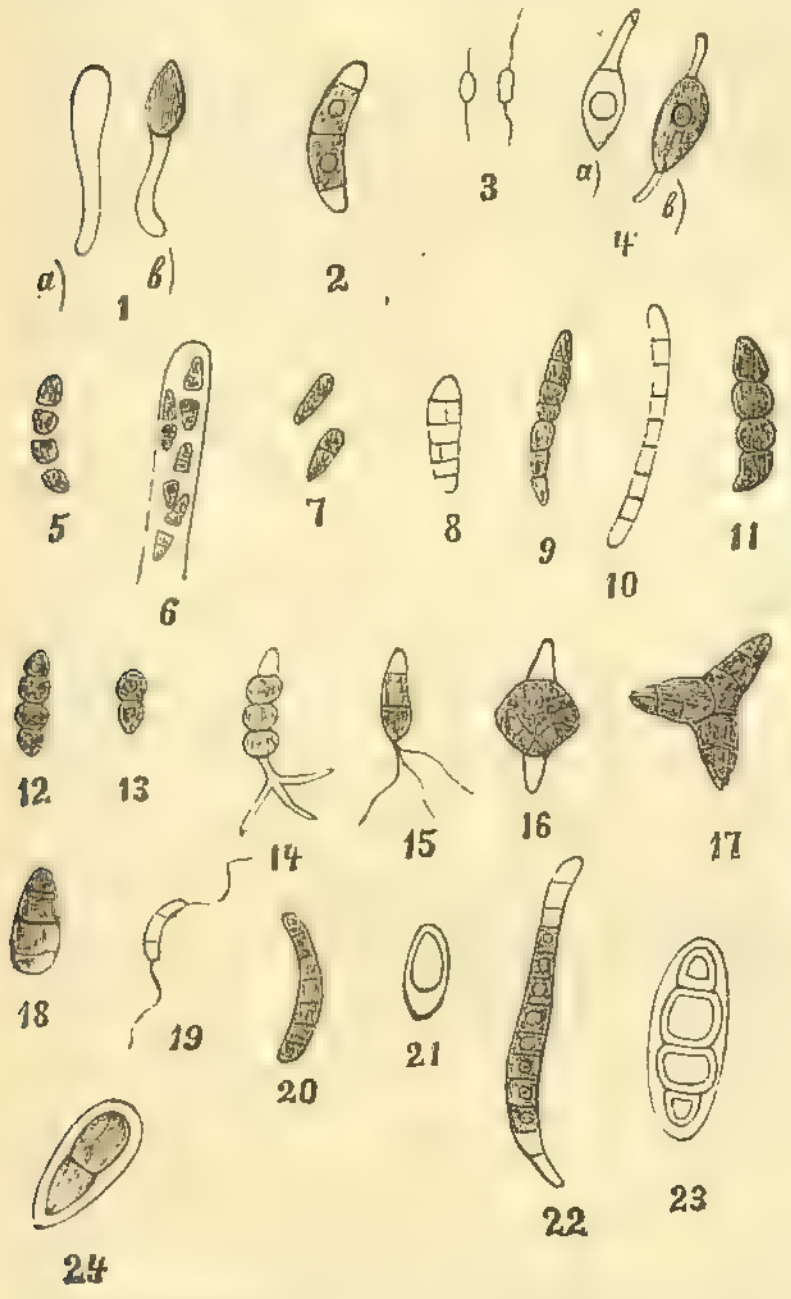
mus=слав. *мышь*); Б) измѣненіе артикуляціи въ области гортани (превращеніе индоевроп. звонкихъ въ глухіе въ германскомъ и армянскомъ: санскр. daça = гот. taihun, арм. tasn, по-рус. *десять*, или обратно глухихъ въ звонкіе: санскр. mâtar=англ. mother и т. д.); В) измѣненіе экспираціи (передвиженіе ударенія съ одного слога на другой, превращеніе свободнаго ударенія въ постоянное, какъ въ чешскомъ, польскомъ, французскомъ и т. д.); Г) измѣненія ритмическія (превращеніе долгихъ гласныхъ въ краткіе и т. д.). См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1893, гл. IV, Lautwechsel und Lautwandel).

С. Буличъ.

Спонтини (Gasparo Spontini)—итальянскій композиторъ (1774—1851). Музыкальное образованіе получилъ въ Неаполѣ подъ руководствомъ Чимарозы. Въ 1796 г. написалъ комическую оперу «La Puntiglie delle Donne», поставленную въ Римѣ съ огромнымъ успѣхомъ, и затѣмъ еще 14 оперъ, также имѣвшихъ успѣхъ въ Италіи. Въ 1804 г. С. пріѣхалъ въ Парижъ; здѣсь имъ была написана опера «Весталка», съ появленія которой начинается настоящая его слава. Послѣ постановки оперы «Фердинандъ Кортецъ» С. занялъ мѣсто директора итальянской оперы въ Парижѣ. Опера его «Olympie» особаго успѣха не имѣла. Въ 1818 г. С. былъ назначенъ капельмейстеромъ капеллы прусскаго короля. Въ Берлинѣ С. написалъ много пьесъ на разные торжественные случаи. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ въ Италію. Произведенія С. отличаются возвышенностью, страстностью. Его героическія оперы блестящи, торжественны. С. первый ввелъ на сценѣ военный оркестръ. См. Eduard-Marie Ortinger, «S.» (Лпц., 1843); Raoul Rochette, «Notice historique sur la vie et les ouvrages de S.» (П., 1852). *Н. С.*

Спора (у грибовъ).—Въ микологіи образовалась цѣлая терминологія для обозначенія различныхъ С., происхожденіе которыхъ представляетъ весьма характерныя особенности въ извѣстныхъ группахъ. Различные типы плодоносныхъ органовъ у грибовъ разсматриваются какъ видоизмѣненія спорангія (см.), изъ котораго получаются зооспорангіи, сумки (см.), конидіальныя и базидіальныя плодоношенія, наконецъ, половые спорангіи. Соотвѣтственно этому С., смотря по происхожденію, дѣлятся на спорангіальныя С., зооспоры, сумчатыя С. или аскоспоры, конидіи, базидіоспоры и половыя С. (см. Яйцо), раздѣляющіяся на ооспоры и зигоспоры (см.). Къ конидіямъ относятся также стилоспоры (см.) и спермаціи (см.). Совершенно иное морфологическое происхожденіе имѣютъ такъ назыв. хламидоспоры (см.) и ондіи (въ смыслѣ Брефельда), которые являются какъ покоющіяся стадіи мицелія, замѣняющія такъ сказать собою С. Хламидоспоры составляютъ у нѣкоторыхъ грибовъ непремѣнную стадію развитія (ржавчинники, головневые) или же появляются случайно при извѣстныхъ условіяхъ (нѣкоторые трутовики). О нихъ см. въ особой статьѣ. У многихъ грибовъ, напр. у мукоровыхъ, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій, мицелій распадается на короткіе члены (ондіи), которые, при прорастаніи даютъ либо нормальный мицелій, либо посредствомъ безпрерывнаго почкованія, на подобіе дрожжей, безконечное число такихъ же ондій. Настоящія С., за исключеніемъ зооспоръ (см. Грибы), состоятъ изъ содержимаго и оболочки. Содержимое представляетъ изъ себя протоплазму, съ ядромъ и съ жирными веществами въ видѣ округлыхъ болѣе или менѣе многочисленныхъ капель, сильно переломляющихъ свѣтъ. Изрѣдка можно находить и пигменты, обыкновенно очень слабые. Оболочка состоитъ изъ двухъ частей: внутренняя или эндоспорій, обыкновенно тонкая, безцвѣтная, целлюлозная, окрашивающаяся хлоръ-цинкъ-іодомъ въ синій цвѣтъ. Внѣшняя или эписпорій (также экзоспорій), болѣе толстая, не окрашивающаяся въ синій цвѣтъ хлоръ-цинкъ-іодомъ, въ большинствѣ случаевъ кутинизированная, либо безцвѣтная, либо болѣе или менѣе окрашенная въ бурый, зеленоватый, фіолетовый или даже черный цвѣтъ. Эписпорій весьма часто снабженъ снаружи бородавками, щетинками, бороздками и т. п. украшеніями. Наконецъ у многихъ С., кромѣ упомянутой двойной оболочки, замѣчается еще какъ-бы чехолъ изъ студенистаго, безцвѣтнаго вещества, окружающаго всю С. (см. фиг. 23. Massaria eburnea Tul., фиг. 24. Massaria amblyospora Fries.). Этотъ чехолъ замѣчается только у аскомицетовъ и составляется изъ остающейся въ сумкахъ периплазмы (см. Сумка). Тоже происхожденіе имѣютъ и нитевидные, или цилиндрическіе студенистые придатки нѣкоторыхъ С. у сумчатыхъ (фиг. 3. Eleutheromyces subulatus Tode, фиг. 4. Podospora curvula Winter a) молодая, b) созрѣвшая С.). Такіе же придатки встрѣчаются и у нѣкоторыхъ конидій (фиг. 14. Pestallozzia Asphodeli Sacc., фиг. 15. Pestallozzia Penzigii Sacc., фиг. 19. Discosia artocreas Tode), но ихъ происхожденіе пока еще не изслѣдовано. У многихъ С. (конидіи, базидіоспоры, спорангіальныя С.) оболочка настолько тонка, что дѣленія на эндоспорій и экзоспорій прослѣдить нельзя. Наши понятія о С. представляютъ намъ ее какъ одну, простую клѣтку (фиг. 21. Pseudomassaria chondrospora Sacc.) Между тѣмъ, на ряду съ одноклѣтными (Valsa, Phoma, Phyllosticta) встрѣчаются также многочисленныя С., снабженныя одной или нѣсколькими перегородками (фиг. 8. Pleonectria Lamii Desmaz., фиг. 9. Leptosphaeria agnita C. N., фиг. 10. Leptosphaeria multiseptata Winter, фиг. 7. Lasiobotrys Lonicerae Kze., фиг. 13. Stigmatea Juniperi Desmaz., фиг. 18. Stilospora piriforme Hoffm. фиг. 20. Cladosphaeria eunomoides Otth., фиг. 11. Leptosphaeria rimalis Niessl, фиг. 12. Leptosphaeria Wilczekii Sacc., фиг. 17. Asterosporium Hoffmani Kze). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти перегородки являются какъ слѣдствіе прорастанія С. и не отличаются устойчивостью, но чаще всего слѣдуетъ разсматривать С. многоклѣтную, какъ сложную, составленную изъ извѣстнаго количества самостоятельныхъ, отдѣльныхъ, одноклѣтныхъ С. Этотъ взглядъ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что многоклѣтная С. нерѣдко распадается на отдѣльные члены даже въ самой

сумкѣ (фиг. 5. Sporormia ambigua Niessl., фиг. 6. Ohleria modesta Fuckel). Даже когда такого распаденія не происходитъ, самостоятельность каждой отдѣльной клѣтки составной С. выражается тѣмъ, что каждая изъ нихъ способна прорастать. Иногда нѣкоторыя отдѣльныя клѣтки теряютъ эту способность и являются въ видѣ придатковъ, отличаемыхъ своими меньшими размѣрами, полною безцвѣтностью и отсутствіемъ содержимаго (фиг. 2. Bombardia fasciculata Fries., a) молодая, b) созрѣвшая С. фиг. 2. Chaetosphaeria phaeostroma Tul., фиг. 14. Pestallozzia Asphodeli Sacc., фиг. 15. Pestallozzia Penzigii Sacc., фиг. 16. Phragmotrichum Chailleti Kze., фиг. 22. Massaria carpinicola Tul.) конидія). Прорастаніе С. происходитъ 4-мя различными способами: 1) самый простой способъ состоитъ въ образованіи многочисленныхъ перегородокъ, при чемъ изъ С. составляется прямо вмѣстилище въ видѣ пикниды со стилоспорами (Capnodium). 2) У нѣкоторыхъ фикомицетовъ (см.) С. превращается въ зооспорангій, содержимое котораго дѣлится на извѣстное количество зооспоръ (виды Plasmopara, Cystopus, Phytophthora). 3) У многихъ сумчатыхъ С. выдѣляетъ почкованіемъ, на всей своей поверхности, вторичныя С., которыя въ свою очередь подвергаются почкованію на подобіе дрожжей. У нѣкоторыхъ видовъ это почкованіе происходитъ уже внутри сумокъ (Nectria, Tympanis), которыя совершенно заполнены вторичными С. 4) Наконецъ, у большинства грибовъ, С., при прорастаніи даетъ одинъ или нѣсколько ростковъ (ростковая трубочка, Keimschlauch), дающихъ начало, при удобныхъ условіяхъ, новому мицелію. Ростки выступаютъ либо изъ опредѣленныхъ точекъ, либо безразлично по всей поверхности С.; въ первомъ случаѣ эписпорій снабженъ въ извѣстныхъ мѣстахъ утоненіями или отверстіями (Keimporus), черезъ которыя выходитъ эндоспорій, растягивающійся подъ вліяніемъ разбухающаго содержимаго. Во второмъ случаѣ эписпорій просто лопается и эндоспорій приходитъ наружу черезъ щель. Многія С. способны прорастать тотчасъ же послѣ своего образованія, но есть и такія, какъ напримѣръ половыя С., которыя должны оставаться нѣсколько недѣль или даже мѣсяцевъ въ состояніи покоя, и тогда уже прорастаютъ. Большинство С. прорастаетъ довольно легко въ водѣ, въ влажномъ воздухѣ или въ соотвѣтствующихъ питательныхъ средахъ; въ простой водѣ С. даетъ только короткій ростокъ и вскорѣ погибаетъ; грибница же образуется только въ опредѣленныхъ средахъ и въ искусственныхъ культурахъ. Брефельду и другимъ ученымъ удалось получить отъ С. полный циклъ развитія гриба, вплоть до образованія плодовъ и новыхъ С. Есть впрочемъ С., прорастаніе которыхъ до сихъ поръ никакъ не удавалось наблюдать (многіе гименомицеты, между прочимъ бѣлый грибъ, березовый, подосинникъ, гастромицеты, трюфели, нѣкоторые навозные грибы какъ Sordaria). Для полученія прорастанія этихъ С. необходимы особыя условія, вѣроятно, предварительное пребываніе въ пищеварительныхъ органахъ травоядныхъ или насѣкомыхъ. С. сохраняютъ свою живучесть въ теченіе опредѣленнаго времени, весьма различнаго, смотря по видамъ и по внѣшнимъ



1. Bombardia fasciculata Fries. — 2. Chaetosphaeria phaeostroma Tul.—3. Eleutheromyces subulatus Tode.—4. Podospora curvula *a*, *b*. — 5. Sporormia ambigua Niessl. — 6 Ohleria modesta Fuckel.— 7. Lasiobotrys Lonicerae Kze. — 8. Pleonectria Lamii Desmaz. — 9. Leptosphaeria agnita C. N. — 10. Leptosphaeria multiseptata Winter.—11. Leptosphaeria rimalis Niessl.—12. Leptosphaeria Wilczekii Sacc.—13. Stigmatea Juniperi Desmaz.—14. Pestallozzia Asphodeli Sacc.—15. Pestallozzia Penzigii Sacc.—16. Phragmotrichum Chailleti Kze.—17. Asterosporium Hoffmani Kze.—18. Stilospora piriforme Hoffm. — 19. Discosia artocreas Tode. — 20. Cladosphaeria eunomoides Otth. — 21. Pseudomassaria chondrospora Sacc. — 22. Massaria carpinicola Tul.—23. Massaria eburnea Tul.—24. Massaria amblyospora Fries.

условіямъ. Тогда какъ нѣкоторыя С. теряютъ способность прорастать уже черезъ сутки (Phytophthora), для многихъ другихъ срокъ живучести опредѣляется въ одинъ (Mucor Corrinus, Aspergillus) годъ или даже два (Penicillium, Botrytis). Форма, размѣры, окраска С. играютъ очень важную роль въ систематикѣ грибовъ. Саккардо напримѣръ основалъ на этихъ признакахъ всю свою систему. Ср. De Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884); Tavel, «Vergleichende Morphologie der Pilze» (Іена, 1892).

А. Ячевскій.

Спорадскіе о-ва — группа острововъ въ Эгейскомъ морѣ, къ Ю отъ Кикладскихъ о-вовъ; вмѣстѣ съ послѣдними образуетъ группу Греческаго архипелага. С. о-ва дѣлятся на Сѣверные (Скіаѳосъ, Скопелосъ, Хилидромія, Пелагониси, Скиросъ и др. болѣе мелкіе), Восточные (Никарія, Патмосъ, Леросъ, Калимносъ, Косъ, Родосъ, Нисиросъ, Тилосъ и др.) и Южные С. (Ѳера [Санторинъ], Амургосъ, Іосъ [Ніосъ], Астропалія [Стампалія], Карпаѳосъ, Касосъ и др.). Послѣдняя группа нѣкоторыми географами причисляется къ Кикладскимъ о-вамъ, при чемъ Восточная группа называется Южной. Бо́льшая часть о-вовъ гористы и скалисты; нѣкоторые лишены воды. На тѣхъ о-вахъ, которые достаточно орошены, почва очень плодородна. Виноградарство, оливковыя рощи, южные фрукты. Послѣ объявленія независимости Греціи въ турецкомъ владѣніи остались лишь о-ва, расположенные у малоазіатскаго берега (изъ восточно-спорадской группы), Сѣверные же Спорады и бо́льшая часть Южныхъ перешли къ Греціи.

Спорангіеносецъ—вѣтви мицелія грибовъ, несущія спорангіи (см.) или спорангіолы (см.). Эти вѣтви морфологически ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ гифъ, но принимаютъ обыкновенно вертикальное направленіе и выходятъ всегда на поверхность субстрата, когда мицелій помѣщается въ субстратѣ. С. встрѣчаются только у фикомицетовъ (Phycomyceteae), т. е. у низшихъ грибовъ, а именно у сапролегніевыхъ (включая Monoblepharideae) и у Zygomyceteae (зигомицетовъ); они бываютъ простые или же болѣе или менѣе правильно развѣтвленные. С. можно назвать также и конидіеносцы нѣкоторыхъ пероноспоровыхъ (именно роды Phytophthora, Cystopus, Plasmopara, Sclerospora и Basidiophora), конидіи которыхъ являются настоящими зооспорангіями. *А. Яч.*

Спорангій (Sporangium) — является у грибовъ единственнымъ органомъ размноженія, подвергающимся подъ вліяніемъ извѣстныхъ условій еще большимъ измѣненіямъ, нежели у водорослей и у другихъ споровыхъ. У низшихъ грибовъ С. имѣютъ движущіяся споры, т. е. зооспоры, и называются зооспорангіями. Есть зооспорангіи, дающіе немедленно прорастающія зооспоры, но наряду съ этимъ есть зооспорангіи, дающіе зооспоры, которыя, прежде чѣмъ прорасти, копулируютъ по два, первый признакъ полового акта. Дальнѣйшая дифференцировка въ этомъ направленіи приводитъ къ образованію двухъ различныхъ по формѣ и величинѣ зооспорангій, съ вполнѣ различными зооспорами, копуляція которыхъ даетъ половую спору — оплодотворенное яйцо. Различіе между половыми органами доходитъ до максимума, когда протоплазма въ женскомъ С. остается неподвижной и не выходитъ изъ него, а принимаетъ въ себя содержимое мужского С. въ видѣ движущихся зооспоръ или протоплазмической массы; такимъ образомъ оогоній и антеридій водорослей и грибовъ являются конечными членами преобразованія С. въ половые органы. С. съ недвижущимися спорами встрѣчаются у фикомицетовъ (см.) и у Hemiasci. Форма ихъ весьма различна: шаровидная, булавовидная, цилиндрическая; они содержатъ отъ одной до множества споръ, выходящихъ либо черезъ особое отверстіе у вершины С., либо вслѣдствіе уничтоженія стѣнокъ С. Подъ вліяніемъ земной жизни грибовъ С. проходятъ здѣсь черезъ превращенія по двумъ главнымъ вѣтвямъ, приводящимъ къ образованію сумокъ (см.) съ одной стороны и базидіоспоръ съ другой. Эти превращенія можно прослѣдить у мукоровыхъ и у пероноспоровыхъ. Когда форма С. становится неизмѣнной и онъ содержитъ уже вполнѣ опредѣленное число споръ, то онъ называется сумкой (см.) или аскусомъ; отличіе сумки отъ обыкновеннаго С. состоитъ еще въ томъ, что у С. все содержимое превращается въ споры, тогда какъ у сумки только часть содержимаго идетъ на образованіе споръ, а другая часть (эпиплазма) остается безъ употребленія. У нѣкоторыхъ мукоровыхъ изъ С. образуются спорангіолы (см.), т. е. маленькіе С. съ ограниченнымъ числомъ споръ, а у другихъ эти спорангіолы превращаются уже въ конидіи (см. Спорангіолы). Такое же преобразованіе С. въ конидіи можно прослѣдить и у пероноспоровыхъ (Phytophthora, Plasmopara, Bremia). Конидіи, въ свою очередь принимая болѣе постоянный характеръ (см. Спора), преобразуются въ базидіоспоры. Вмѣстилища миксомицетовъ называются также С., хотя это названіе едва-ли будетъ вѣрно въ этомъ случаѣ. *А. Яч.*

Спорангіола (Sporangiole) — терминъ, предложенный нѣмецкимъ микологомъ Брефельдомъ для обозначенія извѣстнаго рода спорангіевъ (см.), отличающихся малыми размѣрами и содержащихъ очень ограниченное число споръ, иногда только одну. Такія С. встрѣчаются только у мукоровыхъ (Mucorineae), именно у родовъ Thamnidium и Chaetocladium. У перваго рода у вершины спорангіеносцевъ находятся обыкновенные спорангіи со столбиками и многочисленными спорами, между тѣмъ какъ боковыя развѣтвленія спорангіеносцевъ оканчиваются С. безъ столбика и съ 1 — 4 спорами. У Chaetocladium нѣтъ вовсе спорангія, а только С. исключительно съ одной спорой, оболочка которой срастается съ оболочкой С., отпадающаго цѣликомъ отъ спорангіеносца. Такимъ образомъ С. является переходной стадіей отъ спорангія къ конидіи. *А. Яч.*

Спорангіосорусъ—см. Папоротники.

Споридія (Sporidie) — синонимъ слова спора, различно употребляемое. Въ общемъ,

терминъ С. не имѣетъ опредѣленнаго значенія и его слѣдовало-бы совершенно удалить.

Споровики или *споровыя животныя*—см. Sporozoa.

Споровмѣстилище—см. Спорангій.

Споровыя—т. е. растенія, размножающіяся спорами—чрезвычайно мелкими, большею частью одноклѣточными крупинками и не развивающія ни сѣмянъ, ни плодовъ, ни цвѣтовъ; таковы грибы, водоросли, мхи, печеночники, хвощи, плауны и папоротники. У однихъ изъ перечисленныхъ растеній (у грибовъ, водорослей) изъ споры выростаетъ такое же растеніе, которое произвело споры, а у другихъ (мховъ, печеночниковъ, хвощей, плауновъ, папоротниковъ)—совершенно иное, не похожее на спороносящее растеніе, и на немъ, уже послѣ иногда довольно сложнаго процесса оплодотворенія, возникаетъ то растеніе, которое производитъ споры; споры возникаютъ безполымъ путемъ, такъ что спороносящее растеніе у названныхъ растеній представляетъ безполое поколѣніе (спорофитъ), и оно, за исключеніемъ мховъ и печеночниковъ, бываетъ совершенно обособлено отъ полового поколѣнія, такъ наз. заростка. Споры бываютъ или одинаковыя между собою, или различныя: мелкія (микроспоры) и крупныя (макроспоры); первыя развиваютъ заростки съ мужскими половыми органами (мужскія заростки), а вторыя даютъ женскія заростки. Въ настоящее время съ несомнѣнностью доказано, что споры развиваются и у сѣмянныхъ (или цвѣтковыхъ) растеній, только у нихъ они не прямо, какъ таковыя, обособляясь идутъ для размноженія, а оставаясь, по крайней мѣрѣ отчасти, на матернемъ растеніи, проходятъ сложный путь развитія, ведущій къ образованію сѣмени, многоклѣточнаго тѣла, содержащаго крохотное зачаточное растеньице, такъ назыв. зародышъ. У цвѣтковыхъ растеній обособляются лишь микроспоры, иначе называемыя пыльцею, которая проростая, развиваетъ зачаточный мужской заростокъ, дающій у нѣкоторыхъ цвѣтковыхъ (Cycas и др.) начало сперматозоидамъ, а у другихъ—такъ называемымъ оплодотворяющимъ тѣльцамъ, при содѣйствіи которыхъ и происходитъ оплодотвореніе. Женскія же споры (макроспоры) не обособляются отъ произведшаго ихъ растенія; онѣ остаются заключенными въ сѣмяночку, представляя въ ней такъ назыв. зародышевый мѣшокъ, въ которомъ развивается зачаточный женскій заростокъ, съ половыми органами (корпускулами, синергидами и яйцеклѣточками), гдѣ происходитъ оплодотвореніе, а потомъ развитіе зародыша, при чемъ сѣмяночка мало-по-малу превращается въ сѣмя. Слѣдовательно, съ научной точки зрѣнія, дѣленіе растеній на споровыя и сѣмянныя не имѣетъ значенія; такъ какъ всѣ растенія развиваютъ споры, всѣ они споровыя, только у однихъ растеній споры обособляются отъ производящаго ихъ растенія и проростаютъ внѣ его, а у другихъ онѣ остаются болѣе или менѣе долгое время на растеніи, проходятъ сложный циклъ развитія и органомъ размноженія у такихъ растеній является уже болѣе сложное образованіе, такъ наз. сѣмя. *С. Р.*

Спорогоній—см. Мхи.

Спорокарпій—см. Папоротники.

Споролистики (Sporophyllum) —т. е. листья, на которыхъ развиваются споры (см.); они встрѣчаются у высшихъ споровыхъ растеній (у сосудистыхъ тайнобрачныхъ) и у цвѣтовыхъ, при чемъ они могутъ быть совершенно похожими на обыкновенные, вегетативные листья (напр. у многихъ настоящихъ папоротниковъ, плауновъ) или отличаются отъ нихъ своею формою и величиною, иногда въ значительной степени, такъ напр. у Struthiopteris germanica (папоротники) они являются въ видѣ густыхъ перьевъ, состоящихъ только изъ жилокъ, обильно покрытыхъ спорангіями, со спорами, у Salvinia (воднаго папоротника) въ видѣ шарика, у хвощей въ видѣ щитка, а у цвѣтковыхъ растеній С. представляетъ напр. тычинку (см.) и т. д. *С. Р.*

Спорофиллы — то же, что и споролистикъ.

Спорофиты — безполое поколѣніе сосудистыхъ тайнобрачныхъ (Pteridophyta), развивающее споры. Это поколѣніе обычно извѣстно подъ именемъ папоротника, плауна или хвоща.

Спороциста—стадія развитія Sporozoa (см.), т. е. инцистировавшійся споровикъ или продуктъ копуляціи двухъ споровиковъ, содержимое которой распадается на большое количество споръ.

Sporozoa или *споровики* — классъ типа Protozoa или простѣйшихъ (см.). Къ С. принадлежатъ одноклѣточныя, микроскопически малыя животныя, ведущія паразитическій образъ жизни и отличающіяся своеобразнымъ способомъ размноженія, заключающимся въ образованіи споръ. Изученіе С. пріобрѣло особый интересъ въ послѣднее десятилѣтіе, благодаря открытію относящихся къ этому классу формъ, обусловливающихъ нѣкоторыя болѣзни человѣка, какъ напр. болотную лихорадку или малярію. Тѣло С. состоитъ изъ комка протоплазмы безформеннаго или же продолговато-цилиндрической или серповидной формы, въ которой различаютъ два слоя: болѣе жидкій, внутренній или энтоплазму, и болѣе плотный, наружный или эктоплазму, снабженную подчасъ еще особой оболочкой. Большинство С. лишено особыхъ органовъ передвиженія; они паразитируютъ во внутреннихъ органахъ или внутри клѣтокъ (интрацеллулярно) безпозвоночныхъ и позвоночныхъ животныхъ, не исключая и человѣка. Питаются С. осмотическимъ путемъ, т. е. всею поверхностью тѣла; размножаются они въ инцистированномъ состояніи, которому предшествуетъ обыкновенно конъюгація или копуляція. Содержимое такой С. путемъ послѣдовательныхъ дѣленій распадается на опредѣленное или безчисленное число «споръ», которыя, въ свою очередь, распадаются на нѣсколько маленькихъ серповидныхъ или полулунныхъ тѣлецъ—спорозоитовъ. Послѣднія выходятъ наружу изъ хозяина, въ которомъ паразитируютъ, и для дальнѣйшаго развитія должны проникнуть въ соотвѣтствующіе орга-

ны новаго хозяина. С. подраздѣляютъ на 5 отрядовъ: 1) Gregarinidae или грегарины (см. т. IX, стр. 596), 2) Myxosporidia или слизистые споровики (см. Псороспермiи, т. XXV, стр. 711—712), 3) Sarcosporidia или мясные споровики (см. т. XXVIII, стр. 437), 4) Mikrosporidia или тѣльца пебрины (см.) и 5) Hämosporidia или кровяные споровики.

В. Шевяковъ.

Спортъ.—Первоначально этимъ словомъ обозначалось стремленіе къ достиженію чего-либо особенно выдающагося въ сферѣ тѣлесныхъ упражненій; затѣмъ смыслъ его подвергался разнымъ измѣненіямъ, и въ настоящее время С. называются всякія вообще занятія, имѣющія цѣлью удовольствіе или увеселеніе, но отнюдь не выгоду. Обыкновенно С. раздѣляется на двѣ группы: С. подвижной и С. неподвижный. *Подвижной* С., основнымъ признакомъ котораго служитъ движеніе, можетъ быть раздѣленъ на элементарный и высшій. Цѣль *элементарнаго* С. составляютъ собственно тѣлесныя упражненія: гимнастика, борьба (боксъ, кулачные бои), фехтованіе, ходьба, бѣгъ и прыганье, танцы, альпійскій С. (восхожденіе на горы), ходули, плаванье, игры на открытомъ воздухѣ (англ. out door games, rural sport) — крикетъ, крокетъ, лаунъ-теннисъ, лапта, мячъ, поло, городки, кегли, гигантскіе шаги, метаніе диска, пусканіе змѣевъ и т. п. Къ *высшему* С. принадлежатъ: охота во всѣхъ ея видахъ, лошадиный С. (скачки, рысистые бѣга), водяной С. (гребной, парусный), зимній С. (бѣгъ на конькахъ, на лыжахъ, ѣзда на буэрахъ), велосипедный С. (ѣзда фигурная, туризмъ), воздухоплаванье. Къ *неподвижному С.* (въ которомъ мускульныя движенія не играютъ существенной роли) относятся: разведеніе разныхъ животныхъ (коневодство, собаководство, птицеводство, пчеловодство и пр.), садовый С. (устройство садовъ, содержаніе растеній), составленіе всевозможныхъ коллекцій (монетъ, марокъ, древностей, гравюръ, рукописей, автографовъ и т. п.), игры внутри дома (in door games)—бильярдъ, лото, домино, кости, игральныя карты, шашки, шахматы и т. п. Переходную ступень отъ подвижного къ неподвижному С. составляютъ стрѣльба въ цѣль, садки (голубиная, звѣриная), травля и бои животныхъ и т. п. Къ С. можетъ быть причислена и любительская фотографія. Всего дальше въ расширеніи понятія С. идутъ англичане, у которыхъ существуютъ еще такъ наз. *дамскій* и *дѣтскій* С.; къ первому относятся дамскія рукодѣлья, ко второму—разныя забавы, которыми дѣти наполняютъ свои досуги въ долгіе зимніе вечера (склейка домиковъ, рисованіе, раскрашиваніе, физическіе опыты и проч.). Лежащія въ основаніи С. тѣлесныя упражненія и другія увеселенія играли значительную роль во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. У древнихъ персовъ воспитаніе юношества заключалось, главнымъ образомъ, въ упражненіи тѣлесной силы и ловкости. Въ древней Греціи играло большую роль гимнастическое обученіе народа. У римлянъ также процвѣтали всевозможныя состязанія, начиная съ простой борьбы и кончая грандіозными морскими сраженіями (naumachiями). Въ средніе вѣка достояніе классическихъ народовъ унаслѣдовали германцы, у которыхъ военныя игры, общественные танцы, борьба, стрѣльба изъ лука и др. достигли значительнаго процвѣтанія. Наибольшее развитіе тѣлесныя упражненія получили во времена рыцарства и турнировъ. Съ упадкомъ рыцарства начинается упадокъ и С. въ смыслѣ тѣлесныхъ упражненій. Исключеніе составляла преимущественно Англія, въ которой С. сдѣлался явленіемъ вполнѣ народнымъ. Упадокъ С. составлялъ несомнѣнную ошибку, повсемѣстно сознанную лишь въ послѣднюю четверть вѣка: слишкомъ много отдавая силъ на развитіе умственныхъ способностей, люди забыли о развитіи и укрѣпленіи своего тѣла, къ красотѣ котораго они все-таки не оставались равнодушны. Жизнь и дѣятельность интеллигенціи сложилась такъ, что въ ней мало мѣста труду физическому, который могъ-бы, хотя отчасти, восполнять недостатки физическаго развитія — и вотъ, эту-то роль и исполняетъ С., полезный, если онъ не переходитъ въ крайность, и тѣмъ, что отвлекаетъ молодежь отъ многихъ пагубныхъ для здоровья и нравственности времяпрепровожденій. См. Владимірскій, «Опытъ классификаціи всѣхъ видовъ С.» («Охотникъ», 1887, № 18); Влад. Шл—ъ, «С., его виды, историческое развитіе и культурное значеніе» (т. же, 1887, № 19; 1888, № 34); А. Ивашенцовъ, «Охота и С.» (СПб., 1898). *С. Б.*

Спорулящія — процессъ образованія споръ; встрѣчается у споровыхъ растеній, а также у простѣйшихъ, главнымъ образомъ у Sporozoa (см.).

Споры лишайниковъ—образуются въ сумкамъ, какъ у соотвѣтствующихъ грибовъ аскомицетовъ; тогда какъ у базидіальныхъ лишайниковъ еще не выяснено окончательно—развиваютъ-ли они настоящія базидіи или только особыя конидіи (Wainio). Число С. въ сумкахъ въ большинствѣ случаевъ 6—8, рѣже больше, иногда же только 1—2. Онѣ безцвѣтны или окрашены обыкновенно въ коричневый цвѣтъ различныхъ оттѣнковъ: красноватый, зеленоватый, желтоватый или сѣроватый. До сихъ поръ не удалось еще извлечь изъ эписпорія этотъ красящій пигментъ ни однимъ изъ извѣстныхъ до сихъ поръ растворителей. Форма С. довольно разнообразна; онѣ могутъ быть одноклѣтныя и многоклѣтныя. Въ томъ и другомъ случаѣ С. бываютъ округлыя, удлиненныя; иногда онѣ веретенообразно вытянуты или иглисты, что исключительно свойственно многоклѣтнымъ С. Особеннаго вниманія заслуживаютъ такъ называемыя биполярныя С., встрѣчающіяся, напр., у всюду распространенной стѣнницы (Xanthoria parietina); онѣ овальной формы, на концахъ съ двумя клѣтками, которыя очень часто соединены другъ съ другомъ тонкимъ продольнымъ канальцемъ. Эта своеобразная форма вовсе не встрѣчается у грибовъ. Большимъ распространеніемъ пользуются такъ называемыя стѣнообразныя С., клѣточки которыхъ расположены на подобіе кирпичей въ стѣнѣ. Форма С. въ систематикѣ имѣетъ значеніе, особенно—при

установленіи отдѣльныхъ родовъ. Зрѣлыя С. обыкновенно легко прорастаютъ на влажномъ мѣстѣ, образуя въ каждой клѣткѣ по одной ростковой трубкѣ. Только нѣкоторыя большія, одноклѣтныя С. (Ochroleuchia, Pertusaria) могутъ развивать многочисленныя ростковыя трубки на любыхъ мѣстахъ своей оболочки (у Pertusaria число ихъ доходитъ до 100). Образующійся мицелій, однако, очень скоро отмираетъ, если вблизи не окажется подходящихъ гонидій (см.), которыя могутъ вступить съ нимъ въ симбіозъ, образуя лишайникъ. Однако, Мёллеру удалось вырастить лишайникъ изъ С. безъ помощи гонидій, употребляя для культуры только подходящую питательную жидкость. Этотъ опытъ доказываетъ справедливость симбіотической теоріи Швенденера. У нѣкоторыхъ видовъ развиваются особыя гонидіи (меньшей величины, чѣмъ обыкновенно) около сумокъ и выбрасываются изъ апотеціевъ и перитеціевъ вмѣстѣ со С., что естественно лучше гарантируетъ ихъ отъ всякихъ случайностей при дальнѣйшемъ развитіи. У многихъ видовъ, однако, замѣчается полная замѣна спорообразованія болѣе выгодными для размноженія соралями и соредіями (см. Соредія). Ср. De-Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze, Flechten und Myxomyceten» (1866); Acloque, «Les Lichens» (П., 1893); Möller, «Ueber die Kultur flechtenbildender Ascomyceten ohne Algen» (Мюнст., 1887); Wainio, «Etude sur la classification naturelle et la morphologie des Lichens du Brésil» (Гельсингфорсъ, 1893).

А. Еленкинъ.

Спорынья (см. Болѣзни растеній, фиг. 4) — черные рожки, образующіеся нерѣдко, вмѣсто зеренъ, въ колосьяхъ ржи и другихъ злаковъ. Эти рожки представляютъ изъ себя покоющуюся стадію развитія или такъ называемые склероціи (см.) паразитнаго грибка Claviceps purpurea Tul. изъ отдѣла сумчатыхъ (см. Ascomyceteae) и группы Pyrenomyceteae (пиреномицетовъ). Рожки имѣютъ цилиндрическую, слегка изогнутую форму, съ бороздчатою или немного морщинистой поверхностью черновато-фіолетоваго цвѣта; они достигаютъ длины отъ 1 до 3 стм. и такимъ образомъ сильно выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ злаковъ. Внутренняя ихъ ткань, плотная, бѣлая или розоватая, чрезвычайно богата жирными и бѣлковыми веществами. Во время жатвы рожки легко вываливаются изъ колосьевъ и падаютъ на почву, гдѣ перезимовываютъ; слѣдующей весной они начинаютъ прорастать; оболочка ихъ лопается и изъ бѣлой сердцевины выступаютъ отъ 10 до 30 плодовыхъ тѣлъ въ видѣ шаровидной головки краснаватаго цвѣта, покрытой бугорками и сидящей на цилиндрической ножкѣ въ 15—30 мм. Вся поверхность головки состоитъ изъ грушевидныхъ вмѣстилищъ (перитеціи) съ отверстіемъ у вершины, въ которыхъ образуются цилиндрическія сумки (см.), содержащія по 8 нитевидныхъ, одноклѣтныхъ, безцвѣтныхъ споръ. Созрѣвшія споры, освободившись отъ сумокъ, выходятъ изъ перитеціи и переносятся насѣкомыми или вѣтромъ на цвѣты ржи и другихъ злаковъ. Здѣсь онѣ прорастаютъ въ ростковую трубку, которая проникаетъ въ завязь злаковъ и образуетъ, разрастаясь постепенно, густое сплетеніе грибницы. Верхушка завязи остается неизмѣнною, но остальныя части зараженнаго органа вполнѣ замѣнены грибницей, образующей сѣроватое, морщинистое, бороздчатое тѣло, сохраняющее только форму завязи. Въ это время вся поверхность этого тѣла покрыта короткими, нитевидными стеригмами, отдѣляющими у своей вершины округлыя или яйцевидныя, очень мелкія конидіи; эти конидіи связаны между собою слизистымъ, сладковатымъ веществомъ и выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ въ видѣ бѣловатыхъ капель, называемыхъ въ простонародьи медвяной росой. Конидіи, попадая на цвѣты злаковъ, способны тотчасъ же прорастать и заразить новыя завязи. Къ концу лѣта образованіе конидій прекращается, а образующее ихъ тѣло начинаетъ уплотняться съ своего основанія и постепенно принимаетъ видъ рожка съ чернофіолетовой оболочкой, и плотной, бѣловатой сердцевиной, состоящей изъ довольно толстыхъ, сплетенныхъ нитей, содержащихъ, какъ уже упомянуто, большое количество жирныхъ и бѣлковыхъ веществъ. С. обладаетъ очень сильными ядовитыми свойствами, обусловливающими опасныя заболѣванія, извѣстныя подъ названіемъ — *злой корчи*, *рафаніи* или *эрготизма* (см. ниже). С. оказываетъ такое же вредное вліяніе на домашнихъ животныхъ, исключая коровъ, овецъ и птицъ. С. слѣдуетъ собирать съ колосьевъ до полнаго созрѣванія зерна, такъ какъ въ это время она легко опадаетъ и, оставаясь на поляхъ, легко можетъ заразить въ слѣдующемъ году посѣянные злаки. Сборъ легко производить, такъ какъ замѣчено, что С. главнымъ образомъ распространяется по краямъ полей и вдоль межей. Послѣ молотьбы, если осталось много С. между зернами, необходимо ее удалить по способу пр. Курчинскаго: для этого въ невысокую кадку наливаютъ растворъ одного пуда поваренной соли на 4 ведра воды. Насыпаютъ зерно на два пальца въ толщину на рѣшето, и это рѣшето погружаютъ въ кадку, почти до краевъ. Если смѣшивать зерно деревянной лопаткой, то вся С. выплываетъ на поверхность и ее легко удалить. Затѣмъ зерно промывается въ чистой водѣ и высушивается. Кромѣ обыкновенной С. извѣстны еще 6 другихъ видовъ, весьма близкихъ къ Claviceps purpurea, изъ которыхъ особенно часто встрѣчается Cl. microcephala Tul. на тростникѣ. О свойствахъ этихъ видовъ пока мало извѣстно.

А. Ячевскій.

Химическій составъ С. Составныя части С., особенно же специфически дѣйствующія вещества ея, вслѣдствіе чрезвычайно легкой разлагаемости ихъ, весьма трудно поддаются изслѣдованію; до сихъ поръ еще не достигнуто единства во взглядахъ на данный вопросъ. Въ главныхъ чертахъ составъ С. слѣдующій. *Красящія вещества*, изъ которыхъ наиболѣе изученъ (хотя еще далеко не вполнѣ) *склэритринъ*, нерастворимый въ водѣ, нефтяномъ эѳирѣ, легко растворимый въ алкоголѣ, уксусной кислотѣ, этиловомъ эѳирѣ, щелочахъ и

пр.; выдѣленъ еще *склероіодинъ*, нерастворимый въ водѣ, спиртѣ и эѳирѣ. *Холинъ* (см.). *Склерокристаллинъ* и *склероксантинъ*, $C_{14}H_{14}O$ —оба вещества кристалличны. *Жирное масло*, до 40% и болѣе; оно легко портится и, повидимому, тогда обусловливаетъ разложеніе дѣйствующихъ веществъ С. *Маннитъ* (см.) и *трегалоза (микоза)*, $C_{12}H_{22}O_{11}.H_2O$, въ количествѣ отъ 0 до 1,5%. *Слизь*, *гликогенъ*, *бѣлокъ*—до 18%, *лейцинъ* (см.). *Эргостеринъ*, $C_{28}H_{40}O.H_2O$(?), — около 0,05% — одноатомный спиртъ, повидимому, замѣняющій въ споровыхъ растеніяхъ фитостеринъ и пр. *Молочная* и *фосфорная кислоты*, въ свободномъ состояніи и частью въ видѣ солей; *минер. вещ.* 2—7%, преимущественно калій; *вода*—1—5% въ свѣжей спорыньѣ. *Специфически дѣйствующія вещества* С. Наиболѣе извѣстныя изслѣдованія въ этомъ направленіи произведены Драгендорфомъ и Подвысоцкимъ (1876), Тарре (1875 и 1878), Кобертомъ (1884 и 1895), Келлеромъ (1894), Якоби (1897) и др. Болѣе тщательными и болѣе поздними являются изслѣдованія Коберта и Якоби. Кобертомъ были выдѣлены изъ С. слѣд. 3 тѣла: *эрготиновая кислота*, полученная въ видѣ желтобѣлаго аморфнаго порошка, слабо-кислой реакціи, содержащаго азотъ; *сфацелиновая кислота*, выдѣленная въ видѣ бурой смолистой массы кислой реакціи, не заключающей азота; *корнутинъ*, представляющій въ болѣе чистомъ видѣ желтоватаго цвѣта порошокъ, менѣе же чистый —бурую смолистую массу или такіе же бурые комки; причисленъ къ алкалоидамъ. Якоби выдѣлилъ изъ С. *сфацелинтоксинъ*, зеленую смолистую массу, не заключающую азота. Въ болѣе чистомъ состояніи онъ представляетъ, повидимому, желтую массу весьма, однако, легко измѣняющуюся на воздухѣ въ массу зеленаго цвѣта, которая легко дальше разлагается. Якоби выдѣлилъ еще слѣдующіе два продукта болѣе постоянные: *секалинтоксинъ*, который представляетъ сочетаніе сфацелотоксина съ *секалиномъ*, азотистымъ соединеніемъ (алкалоидомъ) состава $C_{20}H_{55}O_{14}N_6$; секалинтоксинъ въ возможно чистомъ состояніи представляетъ бѣлый порошокъ; составъ его ($C_{18}H_{24}O_2N_2$) еще вполнѣ не установленъ. *Хризотоксинъ* продуктъ сочетанія сфацелотоксина съ незаключающей азота смолою—эргохризиномъ, состава $C_{21}H_{22}O_9.H_2O$, представляетъ порошокъ безъ цвѣта и вкуса; составъ хризотоксина, который съ трудомъ получается въ кристаллическомъ состояніи, совпадаетъ вполнѣ съ формулой эргохризина *). *А. С. Гинзбергъ.* Д.

С. (медико-санит.) С. примѣнялась для медицинскихъ цѣлей уже въ глубокой древности (Діоскоридъ, Галенъ). Въ Германіи С. также примѣняется уже съ незапамятныхъ временъ, какъ народное средство, при кровотеченіяхъ. Врачебное употребленіе С., какъ средства, вызывающаго родовыя потуги, по всей вѣроятности, было извѣстно издавна китайцамъ. Но въ Европѣ С. для этой цѣли стали примѣнять только въ концѣ XVII стол. (Camerarius) и широкое примѣненіе С. въ терапіи вообще и въ акушерской практикѣ въ частности началось лишь съ двадцатыхъ годовъ XIX столѣтія, благодаря Прескотту и Стерну. Содержаніе общаго количества алкалоидовъ въ различныхъ сортахъ С. колеблется, по Келлеру, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

русская С.	содержала	0,245%	алкалоидовъ
австрійская С.	»	0,225 »	»
испанская С.	»	0,205 »	»
нѣмецкая С.	»	0,157 »	»
нѣмецкая С.	»	0,130 »	»
швейцарская С.	»	0,095 »	»

Кобертъ доказалъ, что С., собранная на поляхъ за 2—3 недѣли *до* созрѣванія ржи, отличается наибольшимъ фармакологическимъ дѣйствіемъ. Послѣднее все болѣе и болѣе ослабѣваетъ съ теченіемъ времени, и Грюнфельдтъ утверждаетъ, что С. уже по прошествіи 4 мѣсяцевъ послѣ собиранія значительно слабѣе дѣйствуетъ, а по прошествіи 8—9 мѣсяцевъ терапевтическій эффектъ С. будтобы равенъ нулю. Въ согласіи съ этимъ обстоятельствомъ стоитъ требованіе россійской фармакопеи, что запасы С. должны быть заготовлены только на одинъ годъ.

Въ особенности легко поддается порчѣ порошокъ С., а равно и истолченный товаръ. Поэтому фармакопеями предписывается изготовленіе этихъ препаратовъ въ аптекѣ только въ случаѣ надобности (ex tempore). С. и препараты ея въ медицинѣ примѣняются преимущественно въ акушерской и гинекологической практикѣ. У женщинъ препараты С. вызываютъ сокращенія матки во второй половинѣ беременности и въ послѣродовомъ періодѣ. Мышечныя сокращенія становятся болѣе энергичными, паузы между отдѣльными сокращеніями уменьшаются и каждая схватка совершается въ теченіе болѣе продолжительнаго времени. Маточныя сокращенія, вызванныя С., отличаются отъ нормальныхъ схватокъ въ томъ отношеніи, что С. вызываетъ тетаническое сокращеніе не только тѣла и дна, но также и шейки матки. При нормальныхъ же родовыхъ потугахъ шейка матки расширяется и такимъ путемъ создаются благопріятныя условія для свободнаго передвиженія плода по родовому каналу. Поэтому въ настоящее время препараты маточныхъ рожковъ назначаются при родахъ только по отдѣленіи послѣда, съ тѣмъ, чтобы съ помощью энергичныхъ сокращеній мышцъ матки закрыть кровоточащіе сосуды и такимъ образомъ остановить кровотеченіе. Назначеніе-же С. *до* изгнанія послѣда можетъ повести къ сильному сокращенію и съуженію шейки матки и тѣмъ затруднить какъ естественное удаленіе послѣда, такъ равно и доступъ къ полости матки; такимъ образомъ, подобное съуженіе явится серьезной помѣхой подачи акушерской помощи при неправильномъ родоразрѣшеніи. При кровотеченіяхъ изъ другихъ органовъ, напр. изъ легкихъ, при кишечныхъ кровотеченіяхъ, также назначаются маточные рожки, но, въ этихъ заболѣваніяхъ, съ сомнительнымъ успѣхомъ. С. назначаютъ въ порошкѣ по 0,3—0,5 нѣсколько разъ въ день или въ настоѣ изъ

*) Тарре (Tarret) въ 1875, 1878 и 1895 гг. описываетъ выдѣленный имъ изъ С. алкалоидъ эрготининъ, полученный и въ аморфномъ видѣ, и въ кристаллическомъ.

5,0—10,0 на 100,0—150,0 воды по столовой ложкѣ черезъ 2—3 часа. Кромѣ этихъ препаратовъ нерѣдко, особенно въ случаяхъ необходимости подачи быстрой помощи, употребляется экстрактъ С. (Эрготинъ Bonjeani) въ видѣ подкожныхъ вспрыскиваній по слѣдующей прописи: экстракта С. 3,5, глицерина, спирта и воды по 5,0—по 1—3 шприца подъ кожу; кромѣ того экстрактъ назначается также въ пилюляхъ по 0,06—0,12 на пріемъ.

Д. К.

Токсикологія спорыни и ея препаратовъ. Острыя отравленія С. и ея препаратами, въ общемъ, случаются не часто и обусловливаются, развѣ за немногими исключеніями, преступнымъ примѣненіемъ С. для вызыванія искусственнаго выкидыша. Мукой и хлѣбомъ, содержащимъ С., симптомы остраго отравленія вызываются лишь при содержаніи С. до 2% (Monche). Картина, наблюдаемыя при этомъ, отличается крайнимъ разнообразіемъ, но, въ сущности, складывается изъ двухъ факторовъ: пагубнаго дѣйствія содержащихся въ С. — *сфацелиновой кислоты и кортутина*, такъ какъ эрготиновая или склеротиновая кислота (Dragendorff, Podwyssotzki), по Коберту, ядовитымъ дѣйствіемъ не обладаетъ. Большею частью дѣйствіе обоихъ ядовитыхъ началъ сочетается. Сфацелиновая кислота въ высокой степени обладаетъ свойствомъ вызывать холодную гангрену прежнихъ авторовъ (sphacelus, σφακελός), которая, смотря по количеству введеннаго яда, проявляется то въ мѣстахъ, приходящихъ въ соприкосновеніе съ ядомъ, то въ периферическихъ мѣстахъ пораженнаго организма. Послѣднее наблюдается при введеніи яда въ организмъ въ слабой концетраціи, тогда какъ введеніе болѣе концентрированыхъ растворовъ сфацелиновой кислоты ведетъ и къ поврежденію желудочно-кишечнаго тракта: возникаютъ потеря эпителія, геморрагіи и язвы. Ядъ поражаетъ сосудодвигательные центры и черезъ нихъ мускулатуру сосудовъ, которая становится менѣе эластичной, вслѣдствіе чего и наблюдаются экхимозы; послѣдніе бываютъ сильнѣе всего въ сосудахъ, питающихъ желудочно-кишечный трактъ. Симптомы чистаго отравленія сфацелиновой кислотой заключаются въ слѣдующемъ: по прошествіи нѣсколькихъ дней или, что рѣже — черезъ 2 — 3 недѣли послѣ повторныхъ пріемовъ хлѣба, выпеченнаго изъ муки, содержавшей С., замѣчается мучительное чувство ползанія мурашекъ въ концахъ пальцевъ рукъ и ногъ; тѣ и другія холодны и болѣзненны, чувствительность большею частью потеряна. Мало-по-малу пораженныя части принимаютъ синевато-черный цвѣтъ и наступаютъ явленія омертвѣнія, которое можетъ касаться только кожицы или-же можетъ распространяться на кожу, мягкія части и даже кости. Въ тяжелыхъ случаяхъ процессы омертвѣнія распространяются на цѣлыя конечности, при чемъ таковыя безъ кровотеченія и нагноенія совершенно отпадаютъ. Въ такихъ случаяхъ, при явленіяхъ общихъ судорогъ, смерть наступаетъ въ 4—8 дней. Въ болѣе легкихъ случаяхъ, когда омертвѣнію подвергаются лишь отдѣльные участки кожи, послѣдніе отпадаютъ при явленіяхъ реактивнаго воспаленія. Бываютъ также случаи, когда дѣло оканчивается выпаденіемъ волосъ и ногтей. Если процессъ обнаруживается въ кишечникѣ, то получается патолого-анотомическая картина, напоминающая тифъ. Въ иныхъ случаяхъ болѣзнь долгое время можетъ оставаться незамѣченной; но стоитъ только такому, несомнѣнно ослабленному, организму заболѣть воспаленіемъ легкихъ, скарлатиной, оспой, какъ сейчасъ и замѣчается омертвѣніе въ легкихъ, кожѣ, кишечникѣ и даже женскихъ половыхъ органахъ. Въ случаяхъ, имѣющихъ хроническое теченіе, болѣзнь оканчивается большею частью—выздоровленіемъ; но и въ такихъ случаяхъ нерѣдко наблюдается потеря нѣсколькихъ пальцевъ. *Пользованіе* пораженныхъ частей заключается въ примѣненіи теплыхъ ваннъ для ослабленія напряженности сосудовъ и въ возможной дезинфекціи кишечника (каломель, салолъ и тому подобныя средства). Съ ампутаціей пораженныхъ частей не слѣдуетъ спѣшить: омертвѣніе почти всегда ограничивается меньшимъ участкомъ, чѣмъ это кажется.—Отравленіе кортутиномъ характеризуется пораженіемъ центральной нервной системы и сказывается раздраженіемъ судорожныхъ центровъ, сосудодвигательнаго центра и центра блуждающаго нерва, а равно и центра, завѣдывающаго маткой и находящагося въ спинномъ мозгу. Этимъ объясняются и симптомы, наблюдаемые при отравленіи кортутиномъ и извѣстные подъ названіемъ Ergotismus convulsivus—судорожнаго эрготизма — «злой корчи». Но самые характерные симптомы—сильнѣйшія тоническія и клоническія судороги, нерѣдко продолжающіяся по цѣлымъ часамъ—обусловливаются раздраженіемъ судорожныхъ центровъ. Эти припадки, очень сходные съ эпилептическими, ведутъ ко всякаго рода душевнымъ разстройствамъ. Если припадки часто повторяются, то остаются контрактуры членовъ. Наичаще судороги замѣчаются въ сгибателяхъ, такъ что рука оказывается сжатой, а ноги притянутыми къ тазу. Въ свободное отъ судорогъ время въ рукахъ и ногахъ бываютъ невыносимыя боли. Полнаго выздоровленія почти никогда не наблюдается, остаются болѣе или менѣе ясно выраженныя душевныя разстройства и, кромѣ того, какъ слѣдствіе пораженія спиннаго мозга, такъ называемый «Mutterkorntabes» (Tuczek) *). Такъ какъ кортутинъ и сфацелиновая кислота встрѣчаются въ С. не всегда въ одинаковыхъ количествахъ, кортутинъ, кромѣ того, отличаются, очень легкою разлагаемостью, то вполнѣ понятно то непостоянство симптомовъ, которое наблюдается при отравленіяхъ С.

Санитарное значеніе С. Съ санитарной точки зрѣнія С. представляетъ выдающійся интересъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) хроническое отравленіе С. и профилактическія мѣры, направленныя къ устраненію его; 2) способы обнаруживанія присутствія С. въ мукѣ и хлѣбѣ и 3) урегулированіе отпуска

*) Страданіе, имѣющее большое сходство со спинной сухоткой.

изъ аптекъ при «ручной продажѣ» акушеркамъ и т. п. лицамъ. Подъ терминами: *эрготизмъ*, *рафанія*, *злая корча* привыкли подразумѣвать эпидемическую болѣзнь, вызванную продолжительнымъ употребленіемъ въ пищу муки, содержащей С. Изъ сообщеній Плинія, Галена и другихъ ясно, что злокачественныя заболѣванія вслѣдствіе употребленія испорченнаго хлѣба въ ихъ время встрѣчались нерѣдко. Первое достовѣрное извѣстіе объ эрготизмѣ въ Германіи (на Рейнѣ) относится къ 857 г. (по Hirsch'y). Въ 922 г. такая эпидемія свирѣпствовала въ южной Франціи и въ Испаніи, а въ 944 г. — въ Парижѣ. Во Франціи умерло тогда около 40000 человѣкъ, а въ одномъ Парижѣ—14000. Болѣзнь была прозвана «священнымъ огнемъ» (ignis sacer, ignis St. Antonii) и представляла собою преимущественно картину гангренознаго эрготизма. Лицо, груди, руки, ноги — все это уничтожалось при страшнѣйшихъ болях, которыхъ ничѣмъ не удавалось устранить. При этомъ «огненная язва» (Brandseuche) обдавала больныхъ страшнымъ холодомъ: они никакъ не могли согрѣться во время самой болѣзни, но, при выздоровленіи, наоборотъ, чувствовали мучительный жаръ. «Священнымъ огнемъ» поражались преимущественно тѣ мѣстности, гдѣ наблюдался неурожай и въ особенности тогда, когда бывали дождливыя лѣта. По Гиршу, въ Европѣ съ 1581 по 1879 г. были 62 эпидеміи: въ Германіи—29, въ Россіи—11, въ Швеціи—10, въ Италіи—4, въ Финляндіи—2, а въ Нидерландахъ, Англіи, Швейцаріи, Норвегіи, Венгріи и Нью-Іоркѣ—по одной. Въ Россіи первая эпидемія «злой корчи» была въ Прибалтійскомъ краѣ въ 1710 г. Слѣдующая въ 1722 г. въ Москвѣ и Нижегородской губ.: она преимущественно свирѣпствовала между крестьянами и возвратившимися изъ Персіи войсками. Изучалъ болѣзнь врачъ Gottlieb Schober, по повелѣнію Петра Вел. Въ 1785—86 гг. свирѣпствовала эпидемія «злой корчи» въ Кіевскомъ намѣстничествѣ. Штабъ-лѣкарь Стефановичъ-Донцовъ изучилъ тогда эту эпидемію и писалъ по поводу ея. Въ 1804 г. эпидемія наблюдалась въ Минской губ., Подоліи, Украйнѣ, на Волыни и въ Екатеринославѣ, а въ 1819 г.—въ Вятской губ. Засимъ извѣстны слѣдующія эпидеміи: въ 1821 г. (во многихъ губерніяхъ, и притомъ обѣ формы эрготизма); въ 1824 г., 1835—1836 гг., 1837 г., въ 1840—1844 гг. (въ Финляндіи); въ 1854 г. свирѣпствовала довольно сильная эпидемія эрготизма между союзными войсками въ Крыму, при одновременномъ существованіи холеры; въ 1862 г. (въ Финляндіи); въ 1865 г., 1872 г., 1879 г., 1880 г. въ различныхъ русскихъ губерніяхъ. Въ 1881 г. были многочисленныя заболѣванія «злой корчей» въ Полтавской губ. «При этомъ многіе изъ заболѣвшихъ умерли, другіе же лишились рукъ и ногъ, иные же остались на всю жизнь параличными или слабоумными, съ пораженіемъ органовъ чувствъ, зрѣнія, слуха, а также и языка» (Реформатскій). Въ 1887 г. была эпидемія въ Черниговской губерніи, которую описалъ В. Курчинскій, затѣмъ — въ 1888, 1889 гг. въ Костромской губерніи. Въ томъ же 1889 г. и до 1890 г. эпидемія «злой корчи» свирѣпствовала въ Вятской губерніи. Докторъ Н. Н. Реформатскій всесторонне изучилъ эту эпидемію и написалъ обширную монографію по этому вопросу, содержащую всю важнѣйшую литературу вопроса. Объ эпидеміяхъ съ 1832—64 г. включительно имѣются оффиціальныя свѣдѣнія, приведенныя въ таблицахъ, составленныхъ лѣкаремъ Пруссакомъ (см. докладъ Е. Пеликана).

Перейдемъ къ симптомамъ остраго и хроническаго эрготизма, наступающаго послѣ принятія во внутрь хлѣба или муки, содержащихъ С. При *остромъ* отравленіи нерѣдко наблюдаютъ, въ качествѣ предвѣстниковъ болѣзни, рвоту и сильную жажду, а въ иныхъ случаяхъ также сильное слюнотеченіе, затрудненное дыханіе, болѣзненное глотаніе, чувство необъяснимаго страха или даже легкій обморокъ. Засимъ появляются сильныя боли въ языкѣ, груди и конечностяхъ, при чемъ въ послѣднихъ, кромѣ того, наблюдается невыносимое чувство ползанія мурашекъ. Очень часто всему этому сопутствуетъ нечувствительность кожи ко всякаго рода раздраженіямъ (между прочимъ, къ холоду и теплу). Засимъ бываютъ: болѣе или менѣе полная потеря рѣчи, чувство холода и подергиванія въ конечностяхъ съ сокращеніями мускуловъ-сгибателей. Температура тѣла падаетъ, пульсъ становится слабымъ, наступаетъ бредъ. У беременныхъ, при остромъ отравленіи С., обыкновенно наступаютъ почечныя колики, кровотеченія и выкидышъ; нерѣдко смертельный исходъ. Въ благопріятныхъ случаяхъ наступаетъ выздоровленіе, которое идетъ очень медленно. Гангрена иногда наступаетъ еще $1^1/_2$ мѣсяца послѣ принятія послѣдняго пріема С. Кромѣ того, послѣ исчезновенія симптомовъ отравленія, нерѣдко наблюдается образованіе катаракты. При *хроническомъ* отравленіи С. больные сначала чувствуютъ себя слабыми, наблюдается отсутствіе аппетита, бываютъ сильныя головныя боли. Эти симптомы могутъ продолжаться отъ 1—2—3 недѣль, а потомъ уже выступаютъ на первый планъ обыкновенно явленія судорожнаго эрготизма, рѣже симптомы гангренознаго эрготизма или же признаки той и другой формы сочетаются. Въ легкихъ формахъ судорожнаго эрготизма наблюдаются: отсутствіе аппетита и поносы или—наоборотъ—полифагія (волчій аппетитъ) и запоры; нерѣдко бываютъ рвоты и сильныя боли въ животѣ. Въ конечностяхъ существуетъ большая слабость, чувство ползанія мурашекъ, а головокруженіе и отсутствіе сна, въ такихъ случаяхъ, являются постоянными симптомами. Если въ этой стадіи С. подвозъ прекращается, то всѣ указанные симптомы мало-по-малу исчезаютъ. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ, наряду съ сильнымъ истощеніемъ, наблюдаются: сильнѣйшія боли въ конечностяхъ и невыносимое чувство ползанія мурашекъ въ нихъ же; усиленная жажда и частые позывы къ мочеиспусканію, при невозможности мочиться. Руки и ноги — вслѣдствіе судорогъ, продолжающихся отъ нѣсколькихъ минутъ до нѣсколькихъ дней — принимаютъ ненормальныя

положенія. Больные при этомъ испытываютъ невыносимыя боли и чувство сильнѣйшаго жженія въ рукахъ и ногахъ; далѣе бываютъ чувство необъяснимаго страха, затрудненное дыханіе, страшная боль подъ ложечкой, тоническія (рѣже клоническія) судороги въ различныхъ группахъ мускуловъ. Ко всему этому присоединяются походка и остальные симптомы, наблюдаемые у лицъ, одержимыхъ спинной сухоткой, а равно различныя душевныя разстройства: острое слабоуміе съ отупѣніемъ, безъ онаго или же съ приступами возбужденія, подъ вліяніемъ обмановъ органовъ чувствъ; меланхолія, разныя степени разстройства сознанія, ослабленіе интеллекта и многіе другіе. Смерть можетъ наступить или во время судорогъ, или же больной—въ концѣ концовъ погибаетъ отъ истощенія. Если преобладаетъ форма гангренознаго эрготизма, то сначала наблюдаются головокруженіе, судороги и боли въ конечностяхъ, засимъ какая ни на есть часть тѣла становиться нечувствительной, холодной на ощупь и на ней возникаютъ пузыри со серознымъ содержимымъ, которое впослѣдствіи мутнѣетъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдается обширная гангрена кожи, больные издаютъ чрезвычайно непріятный запахъ и большею частью (при сильныхъ коликахъ, поносахъ) впадаютъ въ коматозное состояніе, въ которомъ и умираютъ. Въ иныхъ случанхъ, кромѣ страшныхъ болей, общее состояніе здоровья какъ будто не затронуто, и даже послѣ отпаденія цѣлыхъ конечностей больные иногда выздоравливаютъ по прошествіи нѣсколькихъ недѣль.

Пользованіе остраго отравленія С. направлено къ возможно скорому выведенію яда изъ организма помощью слабительныхъ и рвотныхъ; полезно также осторожное примѣненіе амильнитрита. При хроническомъ отравленіи С., кромѣ того, прибѣгаютъ къ назначенію Scopolamini hydrochlorici и хлоралгидрата, полезны, далѣе, горячія ванны. Противъ контрактуръ — электричество, массажъ, ортопедическія мѣры; душевное разстройство дѣлаетъ необходимымъ переводъ больного въ лѣчебницу. При гангренѣ необходима своевременная хирургическая помощь.

Такъ какъ специфическихъ средствъ для лѣченія болѣзни «злой корчи» не существуетъ, то поэтому важны профилактическія мѣры. Необходимо возможно старательное удаленіе С., а равно и сорныхъ сѣмянъ изъ только-что собраннаго хлѣба, особенно въ неурожайные и дождливые годы. Снопамъ должно дать достаточно выстояться въ полѣ и зерно не слѣдуетъ околачивать безъ надлежащей просушки и оно должно хорошо провѣяваться. Поучительны анализы докторовъ Наумова и Орлова, изслѣдовавшихъ муку, вызвавшую «злую корчу» въ Нолинскомъ уѣздѣ, Вятской губ.: эта мука содержала отъ 1—9 (Орловъ) и отъ 3 — 10% (Наумовъ) С., но встрѣчались пробы, содержавшія до 25—27%. Профилактическія мѣры, далѣе, должны выражаться въ слѣдующемъ: 1) въ покупкѣ С. и въ обмѣнѣ ржи, содержащей С., на чистую рожь. 2) Въ надлежащемъ изслѣдованіи (химическомъ и микроскопическомъ) муки передъ продажей. Соблюденіе этихъ мѣръ, въ особенности, можно рекомендовать тогда, когда эпидемія уже появилась. Къ приведеннымъ профилактическимъ мѣрамъ администрація прибѣгала во время вышеупомянутой эпидеміи въ Нолинскомъ уѣздѣ, въ 1889—90 г.

Способы обнаруживанія С. въ мукѣ могутъ быть раздѣлены на физическіе и химическіе методы. Послѣдними пользуются тогда, когда содержаніе С. въ изслѣдуемой мукѣ сравнительно велико, во всѣхъ другихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ физическимъ способамъ распознаванія примѣси С., пользуясь при этомъ или микроскопическимъ изслѣдованіемъ подозрительнаго хлѣба или подозрительной муки, или же ведя изслѣдованіе при помощи спектроскопа. При микроскопическомъ изслѣдованіи обращаютъ должное вниманіе на форму и величину крахмальныхъ зеренъ ржи и элементы ложной паренхимы склероція С.; кромѣ того, отъ прибавленія раствора іода въ іодистомъ калія крахмалъ муки окрашивается въ синій, а ткань С. въ желтый цвѣтъ. Для констатированія присутствія С. помощью спектроскопа изслѣдуемый продуктъ (мука, хлѣбъ) настаиваютъ, въ теченіе 8—16 часовъ, съ 95% спиртомъ, содержащимъ нѣсколько капель разведенной сѣрной кислоты, при частомъ взбалтываніи, потомъ фильтруютъ, фильтратъ обрабатываютъ эѳиромъ, въ которомъ растворяется красящее вещество С. — *эритросклеротинъ*. Полученный растворъ выбалтываютъ воднымъ растворомъ двууглекислаго натрія и послѣдній засимъ изслѣдуютъ при помощи спектроскопа: въ присутствіи С. получается спектръ поглощенія между линіями *E* и *F* и растворъ отличается темно-краснымъ цвѣтомъ.—Изъ всѣхъ способовъ химическаго испытанія муки на присутствіе С. способы Зинина и Гофмана должны считаться наилучшими. Способъ Зинина заключается въ извлеченіи подозрительной муки виннымъ спиртомъ, подкисленнымъ разведенной сѣрной кислотою: въ присутствіи С. жидкость окрашивается въ кроваво-красный, алый или розовый цвѣтъ. Способъ Гофмана, отличающійся наибольшей точностью, заключается въ настаиваніи изслѣдуемаго препарата съ подкисленнымъ сѣрной кислотою эѳиромъ (на 5—10 часовъ) и послѣдующемъ прибавленіи къ профильтрованной жидкости 10 — 15 капель насыщеннаго раствора двууглекислаго натра, при частомъ взбалтываніи. Нижній слой (растворъ соды), въ присутствіи С., окрашивается въ фіолетовый цвѣтъ. Описанными химическими реакціями можно еще обнаружить присутствіе 0,5% С. въ мукѣ, а тщательнымъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ открываются и слѣды С. въ мукѣ. Реакцію на присутствіе С. съ ѣдкимъ каліемъ (возникаетъ характерный запахъ селедочнаго разсола) нельзя считать убѣдительной, ибо и затхлая, загнившая мука, совершенно не содержащая С., нерѣдко даетъ такіе же результаты.

Урегулированіе отпуска С. и ея препаратовъ изъ аптекъ должно быть направлено къ тому, чтобы С. и препараты отпускались не иначе какъ по рецептамъ врачей; во избѣжаніе

злоупотребленій послѣдніе всякій разъ должны подписывать рецептъ, когда требуется повторное примѣненіе его. Такая строгость необходима во избѣжаніе хроническаго отравленія С., могущаго наступить при продолжительномъ употребленіи пилюль, содержащихъ С. и даже послѣ наружнаго примѣненія свѣчей, содержащихъ экстрактъ С.

Литература. Учебники по фармакологіи. Kobert, «Intoxicationen» (много литературныхъ указаній); Grünfeld, «Beiträge zur Kenntniss der Mutterkornwirkung» (диссерт., Дерптъ, 1892; вся литература до 1892 г.); Hirsch, «Handbuch der historisch-geographischen Pathologie»; Heser, «Lehrbuch der Geschichte der Medicin»; Кокоркинъ, «Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ тканяхъ животнаго организма при хроническомъ отравленіи спорыньей» (диссерт., 1884); Н. Н. Реформатскій, «Душевное разстройство при отравленіи спорыньей» (диссерт.; подробное и весьма тщательное изслѣдованіе эпидеміи «злой корчи», появившейся въ 1889 году въ Вятской губ. и обнявшей восемь уѣздовъ; много литературнаго и экспериментальнаго матеріала, хорошо сгруппированнаго). Докладъ Е. Пеликана: изслѣдованія о С., о способахъ открытія ея въ мукѣ и о мѣрахъ предосторожности къ устраненію вредныхъ послѣдствій отъ употребленія въ пищу хлѣба etc. etc. (СПб., 1864). *Магнусъ Блаубергъ.*

Спорышъ—народное названіе многихъ растеній, обильно размножающихся сѣменами, корневыми отпрысками и пр.; таковы напр. Polygonum aviculare, P. persicaria (см. Гречиха), видовъ Achillea (см. Тысячелистникъ), Peplis portula (см. Бутерлакъ) и др.

Способы приближенія—см. XXV, 124.

Споттисвудъ (Вильямъ Spottiswoode)—англійскій математикъ (1825—1883). Съ 1842 по 1847 г. занимался въ Оксфордѣ изученіемъ математическихъ наукъ. Въ 1847 г. появился въ свѣтъ его первый ученый трудъ «Meditationes analyticae» (Лондонъ), за которымъ послѣдовалъ длинный рядъ мемуаровъ и статей, помѣщенныхъ въ журналахъ: «Cambridge und Dublin Mathematical Journal», «The Philosophical Magazine», «Proceedings of the Royal Society of London», «The Quarterly Journal of pure and applied Mathematics», «Reports of the British Association for the advancement of science», «Philosophical Transactions of the Royal Society of London», «Memoirs of the Royal Astronomical Society», «Proceedings of the London Mathematical Society», «Crelle's Journal», «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences», «Annali di Matematica pura ed applicata» (Tortolini). Предметами статей и мемуаровъ С. были разные отдѣлы чистой и прикладной математики, астрономіи и физики, но преобладающее значеніе между ними имѣла геометрія. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, С. принималъ участіе и въ нѣкоторыхъ другихъ, совсѣмъ или почти не занимающихся математическими науками. Такъ въ «Journal of the Asiat. Society», 1860 и 1863 г., онъ напечаталъ двѣ статьи по исторіи математическихъ наукъ у индусовъ. За свою выдающуюся ученo-литературную дѣятельность С. получилъ званіе почетнаго доктора и былъ избранъ въ члены лондонскаго королевскаго общества въ 1853 г., астрономическаго общества и др. Послѣдніе годы своей жизни (1880—83) онъ былъ президентомъ лондонскаго королевскаго общества. Кромѣ перваго ученаго труда С., отдѣльными изданіями вышли въ свѣтъ еще слѣдующія его сочиненія: «Tarantasse journey in Eastern Russia» (Лондонъ, 1857) и «Polarisation of light» (тамъ же, 1879). Доложенный въ засѣданіяхъ брит. ассоціаціи 1878 г. трудъ С. по философіи математики «Relations of mathematics to other sciences» («Reports of t. Brit. Assoc.», 37 p.) былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ Гретчелемъ. Неполный списокъ сочиненій С. см. въ Poggendorff's «Biographisch-literarisches Handwörterbuch».

В. В. Бобынинъ

Справедливость—является однимъ изъ высшихъ принциповъ взаимныхъ отношеній между людьми. Въ идеѣ С. Спенсеръ различаетъ два элемента. Положительный элементъ ея заключается въ признаніи за каждымъ человѣкомъ права на безпрепятственную дѣятельность и на пользованіе тѣми благами, которыя она приноситъ; а такъ какъ люди одарены различно, то и въ результатѣ ихъ дѣйствій неизбѣжно неравенство. Отрицательный элементъ идеи С. заключается въ сознаніи того, что существуютъ предѣлы, обусловливаемые наличностью другихъ людей, имѣющихъ одинаковыя права, уваженіе къ которымъ является необходимѣйшимъ условіемъ общественной жизни; въ мысли о сферахъ дѣйствія, взаимно ограниченныхъ, заключается понятіе равенства. Неуравновѣшенная оцѣнка этихъ двухъ элементовъ ведетъ, по мнѣнію Спенсера, къ расходящимся нравственнымъ и соціальнымъ теоріямъ. Такъ, въ идеѣ С., выработанной греческой философіею, преобладаетъ элементъ неравенства. Въ діалогахъ Платона справедливымъ признается «правило о томъ, чтобы индивидуумы не брали принадлежащаго другому, и въ свою очередь не лишались принадлежащаго имъ самимъ»; С. состоитъ, поэтому, въ томъ, «чтобы каждый человѣкъ имѣлъ и дѣлалъ то, что ему принадлежитъ»; несправедливо браться за занятіе другого человѣка и «пробивать себѣ путь» изъ одного класса въ другой. Наоборотъ, въ системахъ утилитаризма (правило Бентама: «каждый долженъ считаться за одного, никто не долженъ считаться болѣе, чѣмъ за одного») и коммунизма элементъ неравенства совершенно исчезаетъ: С. означаетъ равное распредѣленіе матеріальныхъ и нематеріальныхъ благъ, достигаемыхъ человѣческою дѣятельностью, при чемъ совершенно не допускается, чтобы доли счастія, достающагося людямъ, представляли неравенства, сообразно съ ихъ способностями или характерами. Истинное понятіе о С. получается, по мнѣнію Спенсера, путемъ надлежащей координаціи двухъ указанныхъ элементовъ, при чемъ идеи равенства и неравенства примѣняются одновременно: первая—къ границамъ, вто-

рая—къ результатамъ человѣческой дѣятельности. Въ дѣйствительности теорія Спенсера соотвѣтствуетъ лишь міровоззрѣнію капиталистическаго общества, какъ оно выразилось въ девизѣ laisser faire, ограничивающемъ задачи государства одною лишь охраною права. Между тѣмъ, требованія С., имѣя неизмѣнную основу, по содержанію своему измѣняются сообразно нуждамъ времени и мѣста. Эта неизмѣнная основа выражена еще въ формулѣ Гиллеля (VIII, 671): «не дѣлай другимъ того, чего не желаешь себѣ» — формулѣ, сводящейся къ принципу равноцѣнности всѣхъ людей, что далеко не равнозначуще признанію равенства относительно предѣловъ человѣческой дѣятельности. Объ отношеніи формулы Гиллеля къ христіанской заповѣди любви и совершенства ср. ст. Влад. Соловьева: «Споръ о С.» («Вѣстникъ Европы», 1894, №№ 4 и 7). См. Спенсеръ, «С.» (СПб., 1897). Какъ основной элементъ правосознанія, С. должна найти выраженіе въ юридическихъ нормахъ; но положительное право всегда отстаетъ отъ жизни. Способомъ приближенія перваго къ послѣдней служитъ казуальное юридическое творчество, которое ставитъ себѣ задачею восполнять и измѣнять дѣйствующее право сообразно особенностямъ отдѣльныхъ случаевъ, а исходнымъ моментомъ своимъ и руководящимъ началомъ объявляетъ С. Отсюда дуализмъ между правомъ легальнымъ и судебною практикою, проводящею начала С. Такъ было въ древнемъ Римѣ (XXVI, 796), гдѣ строгому праву (strictum jus) противополагалось преторское право (см. Эдиктъ претора), исходившее изъ началъ «справедливости» (aequitas), которая понималась въ самомъ широкомъ значеніи и синонимами которой у юристовъ классической эпохи служили «добрая совѣсть» (X, 815), «добрые нравы» (boni mores), «честность» (honestas) и др. выраженія (pietas, verecundia и т. п.). С. требовала толкованія актовъ по ихъ смыслу и дѣйствительнымъ намѣреніямъ сторонъ; она требовала также возмѣщенія всякаго неправомѣрнаго ущерба, уполномочивала судью на разрѣшеніе всякаго спора по совѣсти и по внутреннему убѣжденію. Въ задачи С. входила также защита родства по крови, въ противоположность агнатству. С. положена была и въ основу понятія объ обманѣ, явившагося однимъ изъ крупнѣйшихъ орудій преторскаго права. Ссылка на обманъ, въ видѣ иска (actio de dolo) или возраженія (exceptio doli), допускалась какъ вспомогательное средство, коль скоро обычай добропорядочныхъ и честныхъ людей требовалъ судебнаго преслѣдованія или судебной защиты, хотя бы въ силу строгаго права они были неосуществимы. Если преторъ включалъ въ судебную формулу оговорку объ обманѣ, то такая формула обязывала судью-присяжнаго разбирать все дѣло по «совѣсти» (bona fide) и С. Особая система права С. сохранилась и въ Англіи, гдѣ проводникомъ С. (equity) служитъ канцлерскій судъ (XIV, 346). Въ Россіи попытку введенія такого суда С. представляли собою совѣстные суды (см.).

Справки въ гражд. процессѣ — см. Судебныя справки.

Справки о судимости — составляются съ 1 іюня 1870 г. общими судебными установленіями, образованными по уставамъ 1864 г., мировыми съѣздами и мировыми судьями, а съ 1890 г.—и судебными и судебно-административными учрежденіями, образованными по закону 12 іюля 1889 г. Всѣ эти учрежденія составляютъ особыя С. о судимости по каждому вошедшему въ окончательную законную силу приговору, которымъ подсудимый присуждается къ наказанію не ниже поремнаго заключенія (кромѣ дѣлъ о бродягахъ, приговариваемыхъ къ водворенію въ Восточной Сибири), и сообщаютъ ихъ въ департаментъ министерства юстиціи. С. составляются по установленной формѣ, на особыхъ печатныхъ бланкахъ; въ нихъ означаются: судъ (или судья), постановившій приговоръ; званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище подсудимаго (а о замужнихъ и вдовыхъ — и дѣвическая фамилія, съ обозначеніемъ также имени мужа); лѣта; мѣсто рожденія, постояннаго жительства и приписки, занятіе или ремесло; преступное дѣяніе, за которое осужденъ подсудимый; наказаніе, къ которому онъ приговоренъ; время обращенія приговора къ исполненію. С. составляются о каждомъ подсудимомъ отдѣльно, хотя-бы однимъ приговоромъ присуждено было къ наказанію нѣсколько подсудимыхъ; онѣ отсылаются въ департаментъ министерства юстиціи одновременно съ обращеніемъ приговора къ исполненію. Всѣ получаемыя въ департаментѣ министерства юстиціи С. сосредоточиваются въ «архивѣ С. о судимости» и печатаются, въ опредѣленные министромъ юстиціи сроки, въ видѣ особыхъ вѣдомостей; полученіе этихъ вѣдомостей обязательно для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей, которые всѣ обязаны принимать «вѣдомость» въ соображеніе при разсмотрѣніи производимыхъ ими уголовныхъ дѣлъ. Продажѣ частнымъ лицамъ вѣдомости не подлежатъ, но съ разрѣшенія министра юстиціи могутъ быть выдаваемы за подписную цѣну другимъ правительственнымъ учрежденіямъ.

Справочная книжка по общей физикѣ — научно-справочный ежемѣсячный журналъ А. И. Ильина. Выходилъ въ С.-Петербургѣ въ 1888 г.

Справочный Листокъ — названіе многихъ періодическихъ изданій, какъ общаго содержанія, такъ и спеціально приспособленныхъ для разнаго рода справокъ. Нѣкоторыя провинціальныя изданія изъ первой группы развились мало по малу въ газеты, посвященныя мѣстнымъ интересамъ. Наиболѣе значительныя: *Справочный Листокъ.* 1886—90. Казань. Два раза въ недѣлю. Изд.-ред. А. Т. Соловьевъ. Переименованъ въ «Казанскій Вѣстникъ». *Справочный Листокъ.* 1893 и 1894. Москва. Два раза въ недѣлю и чаще. Издательница-редакторъ О. И. Петровичъ. Переименованъ въ «Справочный указатель для пріѣзжающихъ», котораго вышелъ только одинъ № въ 1895 г.; затѣмъ съ апрѣля

1896 г. опять выходитъ подъ прежнимъ названіемъ «Справочнаго Листка». *Справочный Листокъ гор. Казани.* 1867. Казань. Три раза въ недѣлю. Издатель-ред. С. Шпилевскій. *Справочный Листокъ Енисейской губ.* 1889—1891. Красноярскъ. Еженедѣльно. Издатель-редакторъ Е. О. Кудрявцевъ. Въ 1891 г. переименованъ въ «Енисейскій Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ комитета сельско-хозяйственной консультаціи Императ. Московскаго общества сельскаго хозяйства.* 1872—1873. Москва. Чрезъ каждыя двѣ недѣли. Редакторъ В. Т. Собичевскій. *Справочный Листокъ раіона Моршанско-Сызранской жел. дороги*—ежедневная газета. Съ декабря 1875 г. до конца ноября 1880 г. Пенза. Издатель В. Н. Умновъ. Редакторы: В. Н. Умновъ, затѣмъ А. В. Умнова. Съ 1881 г. изданіе переведено въ Самару и выходитъ подъ названіемъ «Самарскій Листокъ». *Справочный Листокъ для Нижегородской ярмарки.* 1857—1864. Нижній-Новгородъ. Ежедневно во время ярмарки. Изд. нижегородск. статистич. комитета. Редакторомъ одно время былъ Н. Мельгуновъ. Переименованъ въ «Нижегородскій Ярмарочный Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ С.-Петербургскаго педагогическаго общества взаимной помощи,* съ 1894 г. С.-Петербургъ. Отъ 6 до 8 разъ въ годъ. Редакторы: Ѳ. С. Матвѣевъ, Н. Ѳ. Арепьевъ, затѣмъ А. Л. Липовскій. *Справочный Листокъ гор. Саратова,* выходилъ съ 1863 г. до половины 1865 г. въ Саратовѣ, ежедневно. Редакторы: А. М. Флоровъ, затѣмъ Л. Л. Тибленъ. Переименованъ въ «Саратовской Справочный Листокъ» (1865—1879), затѣмъ въ «Саратовскій Листокъ», выходящій до настоящаго времени. *Справочный Листокъ Старорусскихъ минеральныхъ водъ.* 1881—1883. С.-Петербургъ и Новгородъ. Еженедѣльно во время купальнаго сезона. Издатели-редакторы: Ф. Д. Веберъ и Н. Богдановскій. Съ 1884 года выходилъ подъ названіемъ «Сезонный Листокъ русск. минеральныхъ водъ», а въ 1885 г. составлялъ приложеніе къ газетѣ «Свѣтъ». *Справочный Листокъ Дорогобужскаго Экономическаго Общества,* съ 1898 г. Дорогобужъ. Отъ 4 до 6 разъ въ годъ. Изданіе уѣздной земской управы. Редакторъ Тухачевскій. *Справочный Листокъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства.* 1886—1888. Харьковъ. Еженедѣльно. Редакторы: Л. В. Илляшевичъ, проф. А. Е. Зайкевичъ, П. Кондратьевъ. *Справочный Листокъ для сценическихъ дѣятелей.* 1894. Москва. Два раза въ недѣлю. Издатель Ѳ. Куманинъ. Редакторъ Е. Е. Коршъ. Вышло 8 №№.

Н. Л.

Справочныя конторы о кредитоспособности (конторы по кредиту)—конторы, занимающіяся, въ видѣ профессіи, собираніемъ свѣдѣній о кредитоспособности лицъ торговаго класса и доставленіемъ ихъ за установленную, по соглашенію, плату. Существованіе такихъ конторъ связано съ современнымъ развитіемъ кредита. Въ прежнія времена кредитоспособность должника опредѣлялась легко и просто: торговля не отличалась такой оживленностью; однѣ и тѣ же фирмы въ теченіе долгаго періода находились во взаимныхъ торговыхъ сношеніяхъ. Съ усиленіемъ торговаго обмѣна между различными странами и возникновеніемъ конкурренціи, собираніе точныхъ свѣдѣній о коммерческой солидности торгующихъ между собою фирмъ сдѣлалось настоятельной потребностью—и вмѣстѣ съ тѣмъ трудно выполнимой задачею. Благодаря кредиту, кругъ дѣятельности купца настолько расширяется, что онъ не въ состояніи лично знать каждаго кліента; ему приходится знакомиться со своими кліентами, прибѣгая къ такъ назыв. дружественно-дѣловымъ справкамъ. Для этого купецъ обращается къ посредничеству другихъ лицъ, лично ему извѣстныхъ, напр. нотаріусовъ, банкировъ, маклеровъ и т. п. Этотъ способъ ознакомленія съ кредитоспособностью практикуется и до настоящаго времени въ широкихъ размѣрахъ. Въ Германіи ежегодно издается «Regenhard's Geschäftskalender», въ которомъ помѣщены на каждый городъ 2—3 адреса лицъ, могущихъ дать дружественно-дѣловыя справки. Въ собираніи свѣдѣній для торговли съ Востокомъ англійскимъ купцамъ часто помогаютъ банки. Но дружественно-дѣловыя справки отживаютъ свой вѣкъ. Главный ихъ недостатокъ — крайняя субъективность. Необходимой становится особая организація, которая посвятила-бы себя исключительно собиранію различнѣйшими способами всякаго рода свѣдѣній, касающихся кредитоспособности или имущественной состоятельности лицъ торговаго класса. Эта организація обнимаетъ собою, во-первыхъ, страхованіе кредита, во-вторыхъ—спеціальныя С. конторы для купеческихъ справокъ и такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита *). Мысль о страхованіи кредита не нова; еще 300 лѣтъ тому назадъ одинъ изъ экономистовъ предлагалъ страхованіе кредита въ виду тѣхъ случаевъ, когда должникъ уѣзжаетъ въ другую страну, не исполнивъ своего обязательства. Въ 1848 г. Робертъ Wall выпустилъ брошюру: «Die Principien der Versicherung angewendet auf kaufmännische Forderungen». Эта брошюра послужила толчкомъ къ открытію цѣлаго ряда банковъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Брюсселѣ, нѣсколько позже—и въ Германіи. Въ 1872 г. былъ открытъ въ Москвѣ банкъ подъ названіемъ: «Московское общество коммерческаго кредита» или «Делькредере банкъ». Всѣ эти банки просуществовали недолго. «Делькредере банкъ», основанный съ капиталомъ въ 1 милл. рублей, не пользовался популярностью, потому что игнорировалъ средній и низшій торговые классы.—Вопросы о томъ, какими принципами слѣдуетъ руководствоваться при обсужденіи степени риска открываемаго кредита, какія для этого необходимы справки, какимъ капиталомъ должно обладать страхующее общество, остаются невыясненными. Гораздо важнѣе являются конторы по кредитоспособности (Auskunftsbureau, Bureau de renseignements, Mercantile Agency, Informazioni commerciali), а также такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита,

*) См. W. Schimmelpfeng, „Das Problem der Credit-Versicherung" (Берл., 1887); Walford, „The Insurance Cyclopaedia" (Лонд.).

Первый опытъ учрежденія конторъ по кредитоспособности былъ сдѣланъ въ началѣ 30-хъ годовъ въ Америкѣ, въ Нью-Іоркѣ, въ видахъ расширенія торговыхъ сношеній съ южными штатами. Почти одновременно конторы по кредитоспособности возникли и *въ Англіи*. *Во Франціи* первая контора по кредитоспособности была открыта въ 1857 г., подъ названіемъ «Sûreté du Commerce» (она существуетъ до сихъ поръ). Французское министерство торговли уже въ 1863 г. оффиціально рекомендовало конторы по кредитоспособности, какъ необходимый институтъ въ торговлѣ. *Въ Австріи* открытіе конторъ по кредитоспособности разрѣшено лишь закономъ 15 ноября 1882 г., установившимъ для того концессіонный порядокъ. Въ *Германіи* первая попытка открыть контору кредитоспособности сдѣлана въ 1860 г. въ Штеттинѣ. Въ остальныхъ государствахъ Европы починъ открытія конторъ по кредитоспособности принадлежалъ лицамъ, ранѣе имѣвшимъ подобныя учрежденія въ Германіи или во Франціи. Статистическихъ данныхъ о количествѣ существующихъ конторъ по кредитоспособности нѣтъ даже въ Германіи. Это объясняется тѣмъ, что конторы возникаютъ бо́льшею частью на почвѣ спекулятивной и по прошествіи короткаго времени закрываются, вслѣдствіе непосильной конкурренціи. Въ Берлинѣ насчитывалось конторъ по кредитоспособности въ 1899 г.—73, въ Парижѣ въ 1898 г.—87. Первыми по размѣрамъ дѣятельности являются въ Америкѣ конторы R. G. Dun & C⁰ и The Bradstreet Company. а въ Европѣ — институтъ W. Schimmelpfeng (1872). Дѣятельность первыхъ двухъ учрежденій простирается, главнымъ образомъ, на Соед. Штаты, Канаду, Мексику, Австралію и отчасти на Европу, дѣятельность института В. Шиммельпфенга — главнымъ образомъ на Европу, но, благодаря картели съ Bradstreet C⁰, онъ въ состояніи исполнять порученія въ Соед. Штатахъ, Канадѣ и Австраліи. У каждой изъ названныхъ конторъ много мѣстныхъ бюро или отдѣленій. Каждая контора по кредитоспособности имѣетъ богатый архивъ, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ, обыкновенно по карточной системѣ. Каждому отдѣльному лицу посвящается особая карточка, куда заносятся какъ оффиціальныя, такъ и неоффиціальныя данныя, касающіяся его имущественнаго положенія, а также отмѣчаются всѣ факты, имѣющіе отношеніе къ его дѣятельности. Dun & C⁰. и The Bradstreet C⁰ располагаютъ каждая почти 100-тысячной арміей корреспондентовъ. Всѣ служащіе подраздѣляются на слѣдующіе три разряда: 1) *представители* (Vertreter), служащіе исключительно цѣлямъ конторы; 2) *главные корреспонденты* (Haupt-Correspondenten), обязующіеся подпиской, что всѣ свѣдѣнія будутъ добывать исключительно для своей конторы; 3) *второстепенные корреспонденты* (Neben-Correspondenten), дающіе, за извѣстное вознагражденіе, отвѣты на вопросы, проставленные въ печатныхъ бланкахъ. Эти вопросы касаются возникновенія дѣла, характера владѣльца, его состоянія, состоянія близкихъ ему людей, способности къ платежамъ и т. д. Въ самомъ бюро решерширъ (rechercheur) или редакторъ справокъ долженъ обдумать и обсудить имѣющійся на лицо случай, всесторонне изучая его. Вообще каждое донесеніе корреспондента проходитъ нѣсколько контрольныхъ инстанцій, прежде чѣмъ полученныя свѣдѣнія будутъ занесены на карточку архива. Приводя въ справкѣ различные слухи, конторы по кредитоспособности сообщаютъ и точныя данныя о дѣятельности фирмы. Сообщеніемъ этихъ данныхъ нарушается, по мнѣнію многихъ, такъ наз. коммерческая тайна. Нельзя забывать, однако, что торговля есть прежде всего общественная дѣятельность; обращаясь къ кредиту, купецъ тѣмъ самымъ отдаетъ себя на судъ всѣхъ и каждаго; злостное обращеніе съ кредитомъ нарушаетъ правильное теченіе всего торговаго оборота. Въ своихъ собственныхъ интересахъ торговцы охотно сообщаютъ конторамъ по кредитоспособности свѣдѣнія, могущія правильно освѣтить ихъ дѣятельность. Этотъ обычай деклараціи много облегчаетъ изданіе конторами Dun & C⁰ и Bradstreet C⁰ такъ наз. «Commercial Reports», выходящихъ 4 раза въ годъ и содержащихъ свѣдѣнія объ организаціи, капиталахъ, кредитоспособности, однимъ словомъ, о всемъ томъ, что французы называютъ tapière de travailler. Въ каждомъ томѣ содержится описаніе $1^1/_4$ милл. американскихъ, австралійскихъ и канадскихъ фирмъ, при чемъ въ 1898 г. въ «Comm. Rep.», издаваемыхъ Bradstreet C⁰, пришлось измѣнить и дополнить данныя о 797 тыс. фирмъ. Цѣль этихъ справочныхъ книгъ—способствовать быстрой оріентировкѣ по вопросу о кредитоспособности каждой американской фирмы; затѣмъ въ конторы по кредитоспособности обращаются лишь за добавочными свѣдѣніями, или за такъ назыв. спеціальными справками (Sonder-Bericht). Имущество и кредитоспособность фирмъ раздѣляются въ «Comm. Reports» на категоріи, обозначаемыя особыми буквами (такъ напр. замѣтка: фирма N. въ X. «Wholesale-Drugs — O. B.» означаетъ, что фирма занимается оптовой продажей москательныхъ товаровъ, ея капиталъ простирается отъ 100000 до 150000 долларовъ, ея кредитоспособность очень хорошая). Въ виду того, что сами американскіе купцы требуютъ контроля кредита, для составленія «Comm. Rep.» агенты конторъ по кредитоспособности являются прямо въ торговый домъ и собираютъ необходимыя свѣдѣнія, провѣряемыя при участіи лицъ, указанныхъ самимъ торговымъ домомъ; если окажется, что владѣлецъ фирмы далъ невѣрныя показанія, то его имя хотя и помѣщается въ «Comm. Rep.», но безъ проставленія особыхъ буквъ, могущихъ служить опредѣленіемъ его состоянія и кредитоспособности. Послѣдняя мѣра является карательной для торговца, такъ какъ по обычаямъ американцевъ-торговцевъ ни одинъ изъ нихъ не завяжетъ торговыя сношенія съ лицомъ, данныя о которомъ не отмѣчены въ «Comm. Rep.» вполнѣ. Кромѣ «собственныхъ показаній» (деклараціи), той же цѣли способствуетъ разрѣшеніе пользоваться данными податныхъ списковъ; такое разрѣшеніе дано, напр., Шиммельпфенгу правительствами Саксоніи и Шаум-

бургъ-Липпе. Въ Канадѣ и Австраліи податные списки вывѣшиваются у церковныхъ дверей, дабы всякій могъ убѣдиться въ правильности ихъ и исправить ошибки. Не менѣе важную роль играетъ институтъ торговой регистраціи, которая, дѣлая досупными для торговцевъ и промышленниковъ разнообразныя справочныя свѣдѣнія, значительно способствуетъ упорядоченію кредита. Справки, вызываемыя конторою по кредитоспособности, бываютъ: 1) *простыя*, представляющія короткую справку о требуемомъ лицѣ; 2) *спеціальныя*, составляемыя изъ особыхъ тщательно собранныхъ донесеній и отчетовъ; 3) *рекомендованныя* или *заказныя*, содержащія еще болѣе подробныя и обширныя свѣдѣнія. Въ послѣднемъ случаѣ самъ абонентъ предлагаетъ конторѣ спеціальные вопросы, его интересующіе. Для составленія такихъ справокъ конторы обращаются иногда къ другимъ конторамъ по кредитоспособности, или къ лицамъ, имѣющимъ сношеніе съ названной абонентомъ фирмой. Стоимость каждой справки находится въ зависимости отъ мѣста справки и отъ размѣровъ или обширности ея. Простая справка оплачивается по обыкновенному тарифу, спеціальныя и рекомендованныя — съ извѣстной къ нему приплатой. Чтобы получать справки изъ конторъ по кредитоспособности, необходимо быть ихъ абонентомъ. Каждый абонентъ получаетъ книжечку въ родѣ чековой; каждый отдѣльный листокъ даетъ право на полученіе справки по простому тарифу. Неизмѣнно задаваясь только объективной оцѣнкой платежной силы, вышеупомянутыя конторы отклоняютъ практикуемый другими способъ указанія суммы кредита, какъ дѣло сомнительное и опасное. Сообщая справку, конторы требуютъ, чтобы получившій ее не сообщалъ ея другому лицу; при этомъ имѣется въ виду возможность во всякое время дополнить и измѣнить посланную справку. Ни одна изъ большихъ американскихъ конторъ не печатаетъ статистическихъ данныхъ о ходѣ справочнаго дѣла. Шиммельпфенгъ печаталъ отчеты съ 1881 по 1889 гг. Причины, по которымъ онъ прекратилъ печатаніе, заключаются, по его словамъ, въ возрастающихъ размѣрахъ его дѣятельности и въ убѣжденіи, что полезнѣе пускать въ оборотъ брошюры по тѣмъ или другимъ вопросамъ справочнаго дѣла. Въ настоящее время количество абонентовъ у Шиммельпфенга превышаетъ 30000 въ годъ; есть абоненты на 10, а есть на 5000 и болѣе справокъ въ годъ. Статьи 186, 187, 193 и 748 обще-германскаго гражданскаго уложенія, примѣняемыя къ дѣятельности конторъ по кредитоспособности, имѣютъ цѣлью оградить кредитъ отъ распространенія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, съ сохраненіемъ за конторами полной свободы дѣйствій. Кромѣ выдачи купеческихъ справокъ, многія конторы по кредитоспособности имѣютъ еще такъ называемое отдѣленіе по взысканію долговъ (Incasso-Abtheilung, Collection Department), принимающее на себя напоминаніе о долгѣ устно или письменно, преподаніе совѣтовъ по взысканію долговъ, веденіе процессовъ, веденіе конкурсовъ и наблюденіе за платежной способностью должника. За всѣ эти операціи конторы требуютъ, кромѣ платы по опредѣленному тарифу, извѣстный % провизіи. Насколько велики убытки торговцевъ, происходящіе отъ легкомысленной раздачи товаровъ въ кредитъ, объ этомъ даютъ понятіе слѣдующія цифры: въ Германіи въ 1897 г. въ 6077 конкурсахъ участвовало 261917 кредиторовъ, потерпѣвшихъ убытка на 169453359 марокъ. Къ этимъ 169 милліонамъ слѣдуетъ прибавить еще огромныя суммы, перенесенныя въ счетъ убытковъ по взаимному соглашенію должника и кредиторовъ. Благодаря многочисленности своихъ агентовъ и богатству свѣдѣній о состоятельности и о родѣ занятій тѣхъ или другихъ лицъ, главныя конторы по кредитоспособности имѣютъ возможность рекомендовать агентовъ для торговыхъ цѣлей, а также сообщать адресы торговцевъ извѣстными продуктами. Въ Берлинѣ въ 1899 г. имѣлись на лицо 23 спеціальныхъ конторы адресовъ. Громадная конкурренція заставляетъ едва-ли не 90% изъ всѣхъ существующихъ конторъ по кредитоспособности отклоняться отъ первоначальной ихъ цѣли. Многія конторы берутъ на себя сообщать свѣдѣнія о прошломъ, характерѣ, темпераментѣ, умственномъ развитіи, способностяхъ, прилежаніи, привычкахъ, здоровьѣ, семейномъ положеніи и т. п. всѣхъ лицъ, относительно которыхъ будетъ сдѣланъ запросъ. Другія конторы по кредитоспособности занимаются раскрытіемъ преступленій, выслѣживаніемъ, изслѣдованіемъ почерковъ, химическими, бактеріологическими, спектральными и микроскопическими изслѣдованіями. Существованіе подобныхъ конторъ, вторгаясь въ частную жизнь, прямо ведетъ къ шантажу. Въ Америкѣ конторы, носящія сыскной характеръ, не занимаются выдачей торговыхъ справокъ.

Союзы или общества для обезпеченія кредита, преслѣдуя одинаковыя задачи съ конторами по кредитоспособности, отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что у союзовъ матеріальные интересы отодвигаются на второй планъ. *Союзы для обезпеченія кредита* (Creditreform-Vereine) возникли изъ обществъ защиты торговли и ремеслъ (Schutzgemeinschaften für Handel u. Gewerbe). Первая попытка основать такія общества была сдѣлана въ Саксоніи въ 1864 г.; каждое изъ нихъ обнимало извѣстный промыселъ. Главною ихъ задачей было періодическое оглашеніе фамилій тѣхъ лицъ, которыя безуспѣшно приглашались къ уплатѣ долга. Короткое замѣчаніе, какъ-то: «вексель протестованъ», «описано имущество», «присягнулъ въ бѣдности», «обанкрутился»— лишало довѣрія значительное число купцовъ, часто нося партійный характеръ, вслѣдствіе недостаточности контроля. Нѣкоторыя изъ числа обществъ вступили въ сношенія съ конторой Шиммельпфенга, но большая ихъ часть въ 1882 г. соединились и образовали «Международный союзъ обществъ реформы кредита» («Internationaler Verband der Verein-Creditreform»). Главное бюро союза находится въ Лейпцигѣ. Первая его задача—напоминанія и требованія, посылаемыя неаккуратнымъ должникамъ при посредствѣ собственныхъ

бюро, а также разсылка членамъ союза вѣдомостей съ фамиліями лицъ и учрежденій, дѣйствующихъ несогласно съ интересами принадлежащихъ къ союзу кредитодателей. Съ этой цѣлью союзъ издаетъ ежемѣсячный органъ: «Verbandzeitung für die Verein-Creditreform», съ приложеніемъ сыскныхъ листовъ («Suchliste»), и списковъ неаккуратныхъ и злостныхъ плательщиковъ (säumige und bösswillige Zahler). По новому герм. закону имена лицъ, помѣщенныхъ въ этихъ спискахъ, могутъ быть вычеркнуты лишь по прошествіи 5 лѣтъ, въ теченіе которыхъ списки выставляются для публичнаго осужденія. Разсылаются также «списки безчестныхъ и спекулятивныхъ фирмъ» («internationale Warnungstafel»). Справки могутъ быть наводимы лишь въ мѣстѣ жительства лица, къ которому онѣ относятся. Въ началѣ 1899 г. союзъ распространялъ сферу своего дѣйствія на 16 государствъ Европы. Онъ обнималъ въ 1896 г.—661, въ 1897 г.—683, въ 1898 г.—693 общества. Размѣры дѣятельности союза таковы:

	Членовъ.	Выдано легитимационныхъ карточекъ.	Выдано письменныхъ справокъ.	Требованій съ неаккуратныхъ должниковъ, мар.	Урегулированныхъ требованій.
1895	47028	29666	1162562	9863325	4595366
1896	50301	30646	1194199	10088176	4586677
1897	54466	30715	1354015	10007933	4322103
1898	57927	33600	1525049	10572976	4888105

Вѣдомость скрывающихся должниковъ (Suchliste), выходящая 4 раза въ годъ, содержала:

	Число лицъ.	Отыскано.
1896	944	206
1897	1063	264
1898	1204	220

Въ вѣдомости безчестныхъ и спекулятивныхъ фирмъ было приведено въ 1896 г. 200, въ 1897 г.—119, въ 1898 г.—93 фирмы. Чтобы пользоваться услугами союза, необходимо быть его членомъ. Каждый членъ союза вноситъ ежегодно 20 марокъ, а за каждую письменную справку (устныя—безплатно) въ Германіи уплачиваетъ 80 пфенниговъ; справки въ другихъ государствахъ оплачиваются по особому тарифу. За взысканіе долговъ въ Германіи союзъ взимаетъ со своихъ членовъ 1 марку, въ другихъ странахъ — 2 марки, независимо отъ размѣра взысканія, при чемъ провизіи не взыскиваетъ. За плату въ 1 марку каждый членъ союза можетъ имѣть для себя или для своихъ служащихъ такъ назыв. легитимаціонную карточку, по которой безплатно выдаются устныя справки въ любомъ изъ отдѣленій союза. Гораздо менѣе широка дѣятельность швейцарскаго союза: «Union Suisse pour la sauvegarde des crédits» въ Женевѣ. Союзъ, основанный въ 1884 г., ограничиваетъ поле своей дѣятельности Швейцаріей, для чего имъ устроено 46 отдѣленій. Размѣры дѣятельности его по выдачѣ справокъ:

	Количество справокъ.		Количество справокъ.
1885	2911	1892	15596
1886	4874	1893	18095
1887	6565	1894	17754
1888	7995	1895	19528
1889	8828	1896	20191
1890	11074	1897	24367
1891	12702	1898	26896

Членовъ въ началѣ 1899 г. было до 700. Плата за справки находится въ зависимости отъ величины кредита, который хотятъ оказать; такъ напр., взимаютъ за справку:

Фр. 0,50	при	кредитѣ	отъ	1— 25 фр.	при справкахъ заграницей прибавл. 50 сант.
» 1	»	»	»	25—100 »	
» 1,50	»	»	»	100—300 »	
» 2	»	»	»	300—500 »	
» ½%	»	»	»	500 и выше	

Организацію С. дѣла какъ въ Германіи, такъ и въ Америкѣ нельзя считать законченной; новыя условія жизни выдвигаютъ и новые запросы. Въ настоящее время правительства, особенно въ Германіи, дѣлаютъ попытку взять С. дѣло въ свои руки и соединить его съ торговыми музеями и камерами, а въ Австріи—передать это дѣло въ руки консуловъ. Въ Россіи въ 1899 г. существовали 5 оффиціально не разрѣшенныхъ конторъ по кредитоспособности, а именно 2 въ С.-Петербургѣ (Витта и Заблодскаго) и по одной въ Варшавѣ (Берсона), Лодзи (Розенталя) и Ригѣ («Глобусъ»). Русское законодательство предусматриваетъ (законъ 16 ноября 1843 г., прил. къ ст. 53 Устава торговаго) существованіе коммиссіонныхъ конторъ. Статьей 2295 (т. X, ч. I) запрещается содержать конторы для хожденія по дѣламъ частныхъ лицъ. О возможности возникновенія С. конторъ по кредитоспособности въ законѣ не говорится ничего. Препятствуетъ развитію у насъ конторъ по кредитоспособности и обычай русскаго коренного купечества облекать свои дѣла коммерческой тайной. Тѣмъ не менѣе купечество сознаетъ необходимость справляться о кредитоспособности лицъ, желающихъ пользоваться кредитомъ. Съ этой цѣлью купцы содержатъ особыхъ лицъ, получающихъ, кромѣ жалованья, еще суммы «на представительство». Задача такого лица сводится къ приглашенію покупщика въ трактиръ, гдѣ отъ него стараются получить данныя о его имущественномъ положеніи. Подобный способъ оцѣнки кредитоспособности весьма развитъ въ Москвѣ. Свѣдѣнія объ иногородныхъ купцахъ добываются у насъ черезъ разъѣздныхъ приказчиковъ, содержимыхъ солидными фирмами, а также черезъ мелкихъ коммиссіонеровъ и черезъ знакомыхъ. Провѣрить такимъ путемъ полученныя справки невозможно: отпуская заказъ, купецъ не знаетъ, оправдается ли его кредитъ. Перенесенныя на русскую почву, С. конторы по кредитоспособности помогли-бы демократизаціи кредита и уничтожили-бы крупный недостатокъ нашихъ банковъ, въ силу котораго кредитъ является доступнымъ лишь небольшому кругу лицъ. Малоимущіе, чувствуя надъ собой контроль, пользовались-бы кре-

дитомъ лишь по столько, поскольку въ состояніи оправдать въ срокъ платежи, зная, что при малѣйшей заминкѣ въ уплатѣ долга неблагопріятный отзывъ конторы по кредитоспособности лишитъ его возможности разсчитывать на дальнѣйшій кредитъ. Дѣятельность существующихъ въ Россіи неоффиціально конторъ по кредитоспособности стѣснена строгой отвѣтственностью, установляемой ст. 1187 Улож. о нак. За разглашеніе торговой тайны налагается денежное взысканіе не свыше 200 руб., или заключеніе въ тюрьму за время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ, или лишеніе права торговли и заключеніе отъ 4 до 8 мѣс.; если же преступленіе совершено съ корыстной цѣлью, то оно наказывается лишеніемъ правъ и преимуществъ и ссылкой въ Сибирь. Въ виду этого закона справки, выдаваемыя русскими конторами по кредитоспособности, сообщаютъ лишь свѣдѣнія о характерѣ лица и, отчасти, слухи о дѣятельности его, совѣтуя осторожность. Тѣмъ не менѣе конторы дѣлаютъ значительные обороты. Необходимость имѣть свѣдѣнія о русскихъ торговцахъ возрастаютъ и за границей: въ Берлинѣ и въ Парижѣ существуютъ конторы по кредитоспособности (N. Ehrlich), выдающія справки только относительно Россіи. Вопросъ объ учрежденіи конторъ по кредитоспособности въ Россіи разбирался особой коммиссіей въ 1898 г. Цѣль совѣщаній, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ В. И. Ковалевскаго, сводилась не къ введенію новаго института, а къ упорядоченію существующихъ условій, въ смыслѣ возможнаго огражденія третьихълицъ. Коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) конторы должны быть разрѣшаемы правительствомъ; 2) разрѣшеніе дается только союзамъ торговцевъ и промышленниковъ, или торговымъ учрежденіямъ—биржевымъ комитетамъ, купеческимъ управамъ, банкамъ и пр.,—или частнымъ лицамъ, отличающимся благонадежностью; 3) въ качествѣ имущественной гарантіи обязателенъ залогъ; 4) конторы не могутъ быть открываемы ни анонимными товариществами, ни иностранцами; 5) собирать и выдавать онѣ могутъ только свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лица; 6) контроль со стороны финансовыхъ или административныхъ учрежденій (ревизія) обязателенъ; 7) правительству предоставляется право закрывать заведенія и налагать штрафы, а частнымъ лицамъ—взыскивать убытки за злой умыселъ при сообщеніи невѣрныхъ свѣдѣній. Не смотря на то, что открытіе конторъ по кредитоспособности въ Россіи признано коммиссіей желательнымъ, вопросъ о законномъ обоснованіи ихъ остается и до сихъ поръ открытымъ.

Литература: Ив. Янжулъ, «Торговые музеи» (прил., М., 1897); Барацъ, «Конторы по кредитоспособности» («Счетоводство», 1896); Ehrenberg, «Auskunftwesen» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», 1899); K. Roscher, «Zur Kritik der neusten wirtsch. Entwickelung im Deutschen Reiche» (Циттау, 1877); Gerlach, «Die berufsmässige Krediterkundigung in Deutschland» («Jahrb. für Nat. und Stat.», N. F.—XX); O. Mayer, «Die rechtl. Lage der Auskunftsbureaus» («Jahrb. f. Gesetzgeb. und Verw.», 1882); H. Jacobi, «Die Krediterkundigung nach ihrer wirtschaftl. und nach ihrer rechtl. Seite» (1891); J. Trühauf, «Die Kaufmännischen Auskunftsbureaux» («Deutsches Handelsblatt», 1881, №№ 32, 36, 1882, № 32); рядъ работъ В. Шимельпфенга: «Zur Sicherung d. Kreditverkehres» (1878), «Schutzmittel gegen Kreditmissbrauch», (1880), «Wert der geschäftsfreundlichen und der berufsmässigen Auskunftserteilung» (Б., 1881), «Die Konsulate und die Krediterkundigung im Auslande», (Б., 1884), «Organisierte Krediterkundigung» (1887), «Die Auskunft und ihre Gegner», «Das Problem der Kredit-Versicherung» (Б., 1887), «Zum Schlagwort: Reform des Auskunftswesens» (1895), «Jahresberichte des Auskunftsbüreaus» (1882—1889, 1898); Nothnagel, «Die Execution durch sociale Interessengruppen».

Ѳ. Ѳедоровъ.

Справочныя конторы по пріисканію работъ — см. Пріисканіе работъ (XXV, 295).

Спрангеръ (Бартоломеюсъ Spranger, 1546—1604) — фламандскій живописецъ, родомъ изъ Антверпена, еще въ ранней юности выказывалъ свой недюжинный талантъ, которому, однако, не суждено было получить надлежащаго направленія вслѣдствіе отсутствія хорошаго руководителя. С. послѣдовательно учился у Мандейна, Мостарта и Корн. ванъ-Далена, послѣ того работалъ въ Парижѣ и въ Ліонѣ и, наконецъ, подпалъ въ Италіи подъ сильное вліяніе Пармиджанино. Пробывъ нѣкоторое время въ Римѣ на службѣ, у папы Пія V, онъ, по смерти этого послѣдняго, переселился въ Германію, гдѣ состоялъ живописцемъ при дворѣ императоровъ Максимиліана II и Рудольфа II. Картины С. отличаются манерностью рисунка, неестественностью позъ и довольно вялымъ, тусклымъ колоритомъ. Лучше другихъ работъ С. — его портреты, обнаруживающіе въ немъ здоровый фламандскій реализмъ и умѣнье тонко моделировать человѣческое тѣло. Онъ изображалъ преимущественно миѳологичіе, историческіе, аллегорическіе и религіозные сюжеты. Въ Имп. Эрмитажѣ находится одно небольшое его произведеніе — «Венера и Граціи» (№ 497).

Спратъ (Томасъ Sprat)—англійскій писатель (1636—1713). Во время реставраціи былъ капелланомъ герцога Букингамскаго, затѣмъ долго игралъ видную роль при дворѣ и возведенъ въ санъ епископа рочестерскаго. Замѣчательный стилистъ, С. одинаково изящно и легко владѣлъ англійскою рѣчью и латинскимъ языкомъ. Человѣкъ безъ твердыхъ принциповъ, онъ при Кромвеллѣ посвящаетъ «лорду-протектору» героическую поэму, ни мало не стѣсняясь въ то же время признавать себя, гдѣ и когда нужно, приверженцемъ Стюартовъ. Главныя его произведенія: «The Plagues of Athens» (Л., 1659); «History of the Royal Society» (Л., 1667); «History of the conspiration of Rye House» (Л., 1685); «Life of Cowley» (1688). Ср. «Life and Writings of Th. Sprat» (Л., 1715).

Спрингфильдъ (Springfield) — гл. гор. Сѣв.-Ам. Шт. Иллинойсъ, въ 6 км. къ Ю отъ р. Сангамонъ. Церквей 22, двѣ коллегіи, 12

періодическихъ изданій. Обиліе каменнаго угля непосредственно за городской чертой. Заводы желѣзодѣлательные, мукомольные, фабрики шерстяныхъ издѣлій и др. Здѣсь похороненъ Авраамъ Линкольнъ; надъ могилой его высится великолѣпный національный памятникъ-мавзолей. Жит. 24964 (1890).

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Массачузетсъ, на лѣв. бер. р. Коннектикутъ. Много учебныхъ заведеній, 11 періодическихъ изданій, 15 банковъ; арсеналъ, самый обширный въ союзѣ, съ машинными мастерскими. Фабрики хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ издѣлій, заводы вагонные, локомотивные, машинные, экипажные, ружейные, желѣзныхъ и мѣдныхъ издѣлій и мн. др. Электрич. трамваи. Жит. 44179 (1890). С. основанъ въ 1635 г., подъ индѣйскимъ названіемъ *Агавамъ*.

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Миссури. Университетъ Дрюри; развивающаяся фабричная промышленность. Жит. 21850 (1890).

Спрингфильдъ—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Охайо, на р. Лагонда, близъ р. Модъ. Колледжія Виттенберга (лютер.), высшая школа, 20 церквей, 6 період. изданій, производство земледѣльческихъ орудій, машинъ, экипажей, шерстяныхъ издѣлій и мн. др. Жит. 31895 (1890).

Сприт-эозинъ—этимъ именемъ называются метил- и этил-эозины, по составу представляющіе или этил- или метил-тетрабромфлуоресценнъ. Метил-эозинъ приготовляется нагрѣваніемъ эозина съ метиловымъ спиртомъ и сѣрной кислотой. По внѣшности онъ представляетъ красные кристаллы съ зеленоватымъ отливомъ, трудно растворимые въ водѣ, почти нерастворимые въ абсолютномъ спиртѣ и легко въ 50-ти процентномъ спирту. Этил-эозинъ приготовляется изъ эозина этилированіемъ его при помощи бромистаго этила и представляетъ буроватый порошокъ. Продажныя названія сприт-эозина-эритринъ и примероза. Какъ метильное, такъ и этильное производное употребляются для окрашиванія шелка, при чемъ оттѣнокъ цвѣта, даваемый этильнымъ производнымъ, имѣетъ болѣе синеватый отливъ. *А. П. Л.* Δ.

Сприхи (Виленск.) — колотыя дубовыя дощечки $1^1/_2$ арш. длины, $2^1/_2$ вер. ширины; толщиною съ одного края 3 верш., а съ другого не менѣе 2 верш., для отпуска заграницу.

Спрогисъ (Иванъ Яковлевичъ)—латышскій этнографъ и архивистъ, род. въ 1835 г., окончилъ курсъ въ спб. дух. акад.; состоитъ архиваріусомъ виленскаго центральнаго архива. Въ 1868 г. издалъ «Памятники латышскаго народнаго творчества» и впервые ознакомилъ русскихъ читателей съ латышскими пѣснями, переведенными на русскій языкъ. Онѣ сгруппированы по 4 отдѣламъ: а) вода, воздухъ, суша; б) предметы растительности; в) предметы изъ царства животныхъ; г) человѣкъ. Второй крупный научно-литературный трудъ С.—«Географическій словарь древнежмоитской земли по актов. кн. XVI и XVII вв. россіенскаго земскаго суда», издаваемый съ 1888 г. Не напечатанъ другой справочный словарь: «Указатель къ актамъ и документамъ, хранящимся въ вил. центр. арх.»; имъ необходимо пользоваться при изученіи западнорусской и литовской исторіи. Увлекаясь идеей транскрипціи литовскихъ и латышскихъ текстовъ русскими буквами, С. противодѣйствовалъ возникновенію мѣстной народной письменности для литовцевъ. Его политическіе взгляды не помѣшали ему, однако, отыскать три документа западнорусской юридической письменности, изъ которыхъ видно, что въ 1651, 1701 и 1750 гг. присяга произносилась на судѣ на литовскомъ языкѣ и тексты которыхъ записаны латинскими буквами («Изв. Имп. Акд. Наукъ», IV, 1896). Въ предисловіяхъ къ разнымъ тт. «Актовъ Вил. Арх. Ком.» помѣщены разысканія С. о народномъ *копномъ* судѣ, въ указателяхъ—попытки объясненія названій мѣстъ и липъ литовскаго происхожденія изъ латышскаго яз. Списокъ мелкихъ (около 100) статей С. по мѣстной археологіи, библіографіи и исторіи церкви помѣщенъ въ «Вит. Губ. Вѣд.» (1898, № 136). *Э. Вольтеръ.*

Спрогэ (Sprogö) — небольшой датскій о-въ въ Большомъ Бельтѣ, на З отъ Корсэра. Маякъ.

Спросъ и предложеніе—два главные фактора, опредѣляющіе цѣны на рынкѣ. Подъ С. разумѣется количество товаровъ, которое желаютъ купить на рынкѣ лица, обладающія нужными для этой покупки средствами. Предложеніемъ называется количество товаровъ, представленное на рынокъ для продажи. С. и предложеніе играютъ роль въ теоріи мѣновой цѣнности, такъ какъ отъ взаимнаго ихъ отношенія зависятъ рыночныя цѣны. Если С. и предложеніе равны между собою, цѣна товара равняется его мѣновой цѣнности, опредѣляемой количествомъ труда, общественно-необходимаго для производства. Если С. окажется выше предложенія, то рыночная цѣна будетъ подниматься и останется на повышенномъ уровнѣ до тѣхъ поръ, пока предложеніе не придетъ въ соотвѣтствіе со С. При превышеніи предложенія надъ С. происходитъ обратное—пониженіе цѣны ниже нормальной цѣнности, опять таки на время, пока съ предложеніемъ не сравняется С. Существуетъ цѣлая теорія (см. Цѣнность), которая ставитъ образованіе мѣновой цѣнности всецѣло въ зависимость отъ соотношенія С. и предложенія, видя въ нихъ два единственныхъ фактора образованія цѣнности.

Спрутовыя—см. Спрутъ.

Спрутъ или *осьминогъ*.—Въ широкомъ смыслѣ слова, С. называютъ различныхъ представителей головоногихъ моллюсковъ изъ группы осьминогихъ (Octopoda), принадлежащихъ къ различнымъ семействамъ: Octopodidae, Eledonidae, Tremoctopodidae, Cirroteuthidae. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ С. называютъ представителей рода Octopus, а спрутовыми семейство Octopodidae. Тѣло лишено плавниковъ, длинныя ноги снабжены двумя рядами присосковъ, тѣло продолговато-округлое. У самцовъ гектокотилизируется (см. Головоногія) третья правая рука. Насчитываютъ до нѣсколькихъ десятковъ видовъ этого рода, распространеннаго во всѣхъ моряхъ. С. живутъ

преимущественно среди скалъ и камней, между которыми прячутся, подстерегая добычу. По нѣкоторымъ наблюденіямъ, они сами натаскиваютъ камней, дѣлая себѣ своего рода гнѣздо. Плаваютъ весьма быстро. Крайне хищны и прожорливы, питаются моллюсками, ракообразными, рыбами. Яйца шарообразной или яйцевидной формы, соединены группами по 8—20 штукъ. Многіе употребляются въ пищу. *С. обыкновенный* (O. vulgaris Lam. s. octopodia L.) имѣетъ бородавчатое тѣло, по три придатка надъ глазами, руки очень длинныя и крайне неравномѣрной длины. При общей длинѣ 640 мм., имѣетъ тѣло съ головой длиною 135 мм. Цвѣтъ, какъ и у другихъ головоногихъ, очень измѣнчивъ, въ зависимости отъ состоянія животнаго и цвѣта окружающей среды. Водится въ Средиземномъ и Красномъ моряхъ и океанахъ Атлантическомъ, Индійскомъ и Тихомъ. Употребляется въ пищу. *Н. Ки.*

Спрэйгъ (Чарльзъ Sprague)—американскій поэтъ (1791—1875). Написалъ много мелкихъ стихотвореній и сатирически-дидактическую поэму «The Curiosity», изданныя вмѣстѣ подъ заглавіемъ «Poetical and prose writings» (Бостонъ, 1850). Издалъ еще рядъ очерковъ о наиболѣе замѣчательныхъ американскихъ профессорахъ: «Annals of the american chair» (Нью-Іоркъ, 1856 и сл.).

Спряженіе—см. Флексія.

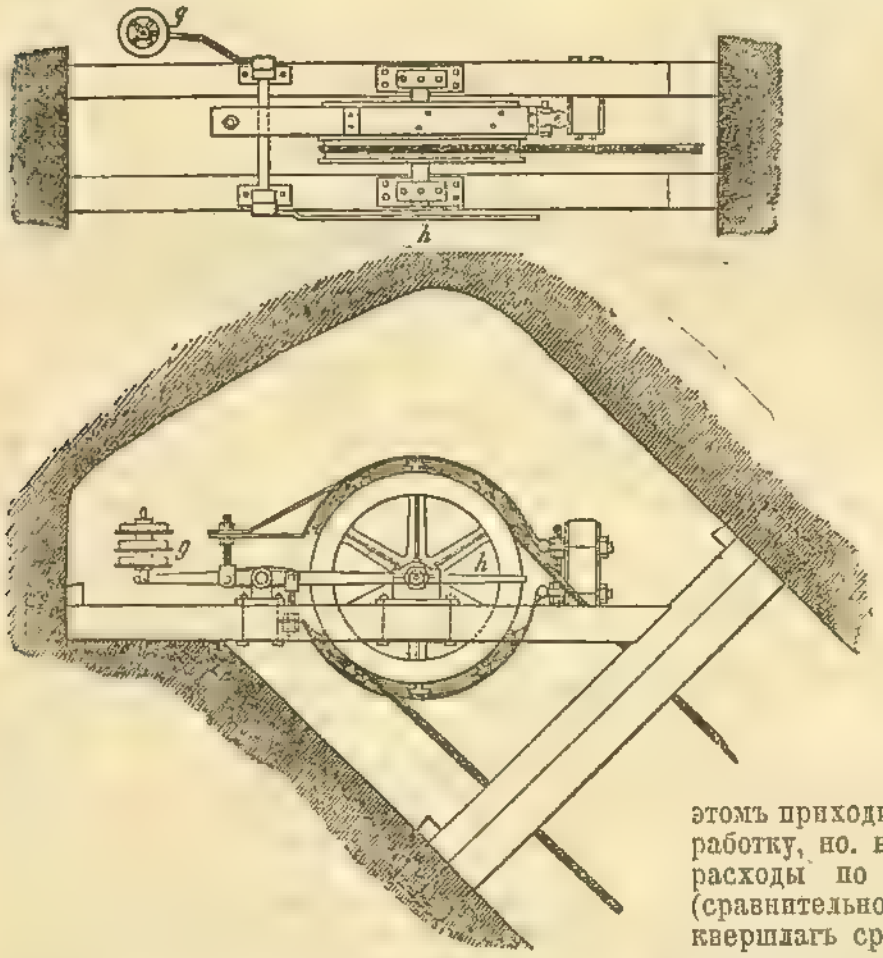
Спудъ.—Въ уставѣ св. равноапостальнаго Владиміра о церковныхъ десятинахъ упомянуты «С. и звѣсы ставила»; здѣсь С. представляется вмѣстимостью, а не вѣсовой единицею. Въ Евангеліи словомъ «подъ спудомъ» переведено греч. ὑπὸ τὸν μόδιον—а греч. модій былъ мѣрою вмѣстимости. Въ ветхозавѣтныхъ книгахъ Библіи словомъ С. переведены еврейскія мѣры коръ, ефа, батъ; сата въ Остромировомъ Евангеліи названа «полспудіемъ», стало быть, С. считали равнымъ двумъ сатамъ. Въ одной синодальной рукописи хиниксъ также названъ полспудіемъ, въ другомъ синодальномъ памятникѣ XIII вѣка—медимномъ. Памва Берында, въ своемъ Лексиконѣ, приравниваетъ С. польскому корцу, который равенъ $4^{3}/_{5}$ четверикамъ, т. е. слишкомъ осминѣ.

Спужъ (сербск. Спуж, итальянск. Spuz)—городокъ въ Черногоріи на р. Зетѣ, съ цитаделью; бывшая турецко-албанская пограничная крѣпость, неоднократно бывшая свидѣтельницей кровавыхъ боевъ между черногорцами и турками. Въ 1878 г. взята черногорцами, послѣ упорной защиты, и по Берлинскому трактату окончательно отошла къ Черногоріи.

Спурій (Spurius)—одно изъ древнѣйшихъ римскихъ личныхъ именъ (praenomen), обозначавшееся въ сокращеніи первоначально буквою *S*, затѣмъ буквами *Sp*. Имя С. значится въ числѣ 18 praenomina, которыя были въ употребленіи среди патриціанскихъ фамилій и, позднѣе, нобилетета. Оно представляло собою первоначально прилагательную форму, со значеніемъ «незаконнорожденный». Въ римскомъ частномъ правѣ подъ Spurii или nothi подразумѣвались дѣти, рожденные въ matrimonium iniustum, т. е. не состоявшіе въ patria potestas и не имѣвшіе юридическаго отца. Въ собственномъ смыслѣ spurii противополагаются iusti и legitimi; при этомъ безразлично, отъ конкубины-ли родился S., или отъ публичной женщины, или отъ честной дѣвушки, или отъ вдовы. Въ правовомъ отношеніи такія дѣти, не имѣя права агнаціи и вступленія въ родовой союзъ, причислялись къ cognati съ материнской стороны; какъ члены гражданской общины, они стояли отнюдь не ниже остальныхъ гражданъ, если мать ихъ была свободною.

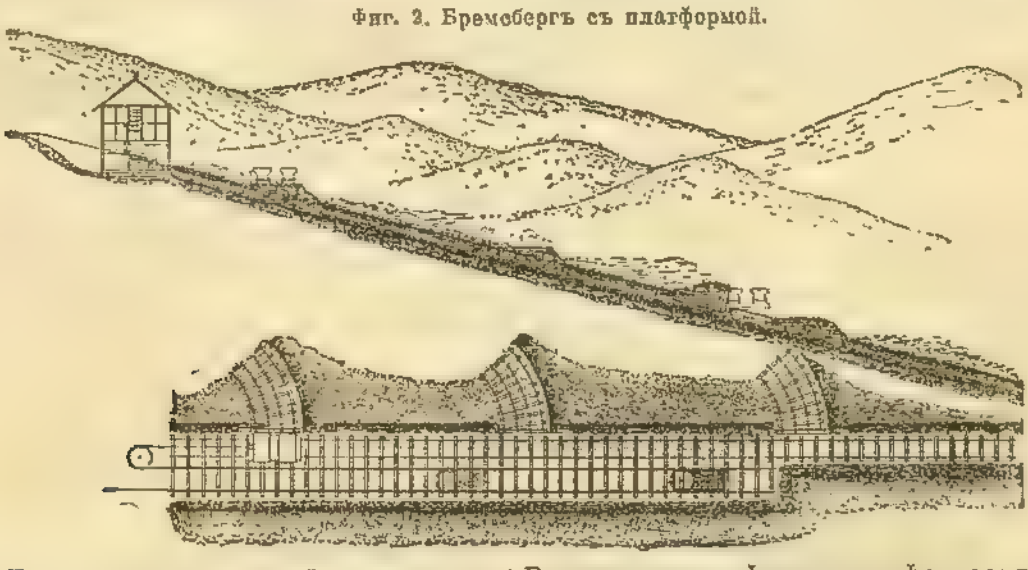
Спускъ (горн.).—Для доставки добытаго ископаемаго отъ мѣста добычи на поверхность въ огромномъ большинствѣ случаевъ выгодно, чтобы оно путь отъ забоя до уровня квершлага или штольни проходило подъ вліяніемъ собственнаго вѣса. Простѣйшимъ для этого приспособленіемъ служитъ скатъ (см.). При доставкѣ въ вагонахъ, для С. по наклоннымъ выработкамъ устраиваютъ бремсберга; вагоны съ ископаемымъ прикрѣпляются къ канату, перекинутому въ верхнемъ концѣ выработки черезъ шкивъ; опускаясь по рельсамъ, эти вагоны поднимаютъ пустые вагоны, прикрѣпленные къ другому концу каната. Наименьшій уголъ паденія, при которомъ возможно устройство бремсберга, можно считать $2^{1}/_{2}{}^{0}$. Шкивъ бремсберга съ тормазомъ показанъ на фиг. 1. Грузъ *g* постоянно затормаживаетъ шкивъ; опуская рукоятку *h*, рабочій отпускаетъ шкивъ; въ случаѣ какого-либо несчастія или неполадки, стоитъ рабочему только отпустить рукоятку, чтобы движеніе прекратилось. Это устройство заслуживаетъ предпочтенія передъ другимъ, къ сожалѣнію еще часто встрѣчающимся на русскихъ копяхъ: вращеніе шкива совершается безпрепятственно, пока рабочій не нажметъ на рукоятку (соотвѣтственно грузу *g*); въ случаѣ несчастія, рабочій можетъ потеряться и не сразу затормозить движеніе. По всей длинѣ бремсберговъ, на опредѣленныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга (2—3 саж.), располагаются ролики, служащіе для поддержки каната. Ролики дѣлаются изъ дерева 5—6 дм. діаметромъ. Вмѣсто подшипниковъ подъ оси ихъ (круглое дюймовое желѣзо) кладутъ куски дерева; въ очень большихъ бремсбергахъ ролики дѣлаютъ изъ чугуна. Если выработка имѣетъ закругленія, то канатъ направляется помощью шкивиковъ. Канаты примѣняютъ чаще всего проволочные—въ каменноугольныхъ копяхъ, при нагрузкѣ на вагончикъ 30 пуд., обыкновенно $^{5}/_{8}$ — $^{3}/_{4}$″ діам. Бремсберга раздѣляются на двудѣйствующіе и однодѣйствующіе. Въ первомъ случаѣ опускающійся вагонъ поднимаетъ пустой; во второмъ — опускающійся груженый вагонъ поднимаетъ противовѣсъ, который, въ слѣдующій маневръ, опускаясь, поднимаетъ пустой вагонъ. Наиболѣе вѣрное устройство—это двупутевой бремсбергъ. Бремсбергъ трехрельсовый, съ разъѣздомъ по серединѣ, дешевле двупутевого. При очень неустойчивыхъ породахъ и большой производительности рудника, бремсберга дѣлаютъ въ два пути, но пути эти прокладываютъ по двумъ отдѣльнымъ параллельнымъ выработкамъ, между которыми оставляется цѣликъ. Надъ устьемъ одной выработки ставится направляющій шкивъ, надъ

другимъ — тормазной шкивъ. При малой производительности примѣняютъ бремсберга однодѣйствующіе. Противовѣсъ (вѣсъ котораго, примѣрно, равенъ вѣсу вагона, груженаго наполовину), въ видѣ небольшого низкаго вагончика, ходитъ по узкому пути, рядомъ съ главнымъ (если почва пучитъ) или подъ нимъ. При большихъ углахъ наклона бремсберговъ (болѣе 20°—25°), вагоны ставятся на платформы, а не непосредственно прикрѣпляются къ канату. Въ противномъ случаѣ, ископаемое легко высыпается изъ вагоновъ, ставить вагонъ на путь трудно и т. д. Платформы примѣняются и при малыхъ уклонахъ, ибо представляютъ извѣстныя удобства: при однодѣйствующихъ бремсбергахъ противовѣсъ легко проходитъ подъ платформой, постановка вагоновъ съ боковыхъ путей дѣлается быстро и удобно и т. д. Такой бремсбергъ показанъ на фиг. 2; онъ имѣетъ еще ту особенность, что на немъ канатъ противовѣса перекинутъ черезъ шкивъ такъ, что противовѣсъ проходитъ путь вдвое меньшій, чѣмъ платформа. С. по вертикальнымъ выработкамъ примѣняется часто при разработкахъ жилъ и пологопадающихъ пластовъ. Устройствомъ его можно избѣгнуть проводки отдѣльнаго квершлага для каждаго вырабатываемаго поля. Доведя квершлагъ до мѣста, находящагося подъ нижнимъ основнымъ штрекомъ верхняго предполагаемаго къ разработкѣ поля, пробиваютъ къ нему вертикальную выработку и по ней устраиваютъ С. ископаемаго. Устройство аналогично бремсбергу — только тормазной шкивъ располагается вертикально, а вагоны ставятся въ клѣти, подобныя шахтнымъ. При этомъ приходится тратиться на новую выработку, но, не считая уже процентовъ на расходы по большей длинѣ квершлага (сравнительно съ тѣмъ, если-бы пробить квершлагъ сразу до пласта и по послѣднему устроить бремсбергъ), откатка короче, ремонтъ крѣпи и пути меньше и т. д. На поверхности спускъ ископаемаго примѣняется въ гористыхъ мѣстностяхъ для доставки ископаемаго отъ устья шахты или штольни къ вагону желѣзной дороги или къ судну. Устройство С. подобно бремсберговому



Фиг. 1. Тормазной шкивъ подземнаго бремсберга.

Фиг. 2. Бремсбергъ съ платформой.

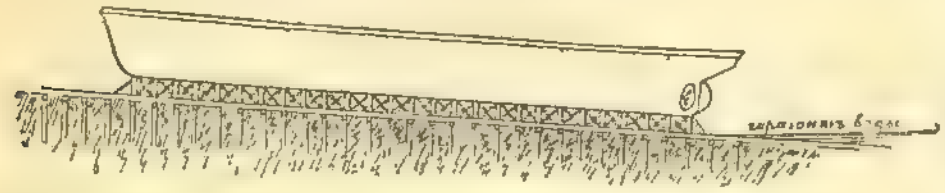


Въ сильно пересѣченныхъ мѣстностяхъ вмѣсто рельсовъ примѣняются проволочные канаты— канатно-проволочныя воздушныя дороги. С. людей въ шахты, въ огромномъ большинствѣ рудниковъ, производится въ клѣтяхъ—нужно

только часто осматривать канатъ. С. на фаркустахъ — см. Фаркустъ. С. матеріала для закладки, при работѣ съ таковой, производится по бремсбергамъ, а въ случаѣ доставки закладки съ поверхности—въ клѣтяхъ, по шахтѣ; при этомъ тормозятъ подъемную машину и идутъ на контръ-парѣ, т. е. кулиссу ставятъ на обратный ходъ — машина нагнетаетъ воздухъ въ котелъ. Также поступаютъ при С. въ шахту тяжелыхъ предметовъ (насосовъ, локомотивовъ и т. п.).

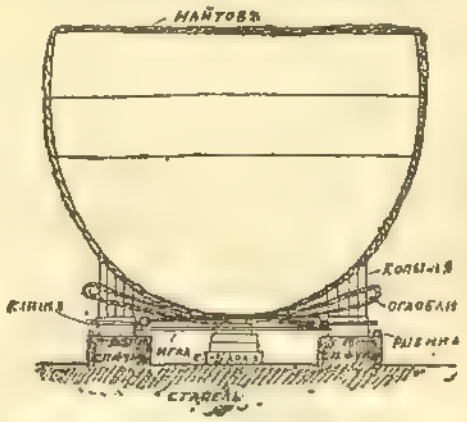
А. Н. Митинскій. Δ.

Спускъ на воду.—Мореходныя суда строятся или въ докѣ или на стапелѣ, т. е. наклонномъ помостѣ, на мѣстѣ, укрѣпленномъ забивкою свай въ грунтъ. Въ первомъ случаѣ, по окончаніи постройки наполняютъ докъ водою и судно всплываетъ. Въ послѣднемъ — т. е. при постройкѣ на стапелѣ, необходимо устраивать особыя приспособленія для С. на воду. Приспособленія для С. судовъ состоятъ въ слѣдующемъ: на стапелѣ, по сторонамъ отъ стапель-блоковъ, устраиваютъ спусковой фундаментъ (фиг. 2 и 3), имѣющій уклонъ



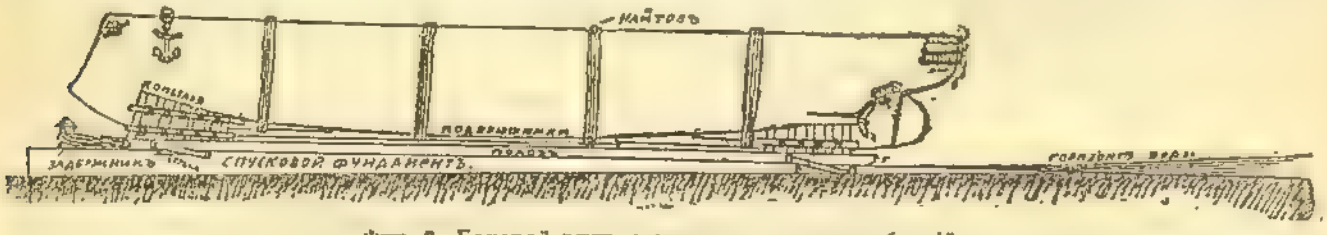
Фиг 1. Судно на стапелѣ; подъ килемъ стоятъ стапель-блоки, состоящіе изъ короткихъ брусьевъ, положенныхъ одинъ на другой; для устойчивости ихъ, между ними поставлены діагональные раскосы, связывающіе стапель-блоки между собою.

большій чѣмъ стапель (обыкновенно уклонъ фундамента = около $^{7}/_{96}$ или $^{7}/_{8}$" на 1 футъ). Ширина каждой части спускового фундамента около 4—6 футъ. Фундаментъ продолжается подъ воду до предѣла, требуемаго условіями правильнаго С. (см. ниже), и тщательно покрывается саломъ, по всей своей длинѣ. На фундаментѣ ставятся *полозья* изъ толстыхъ деревянныхъ брусьевъ, соединенныхъ между собою болтами. Пространство между корпусомъ судна и полозьями заполняется продольными брусьями (*подбрюшниками*) или вертикальными (*копыльями*) — въ оконечностяхъ, скрѣпленными съ полозьями. Вся эта система (полозья, подбрюшники и копылья) соединена съ корпусомъ судна при помощи канатовъ (*найтововъ*), обхватывающихъ судно въ 3—5 мѣстахъ и соединенныхъ съ полозьями при помощи *рымовъ* (колецъ), поставленныхъ съ внутренней стороны полоза. Копылья перевязываются при помощи продольныхъ бревенъ (*оглоблей*), соединенныхъ съ правой и лѣвой стороны также найтовами. Для того, чтобы оба полоза удержать на опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга, между полозьями ставятся поперечныя распорки



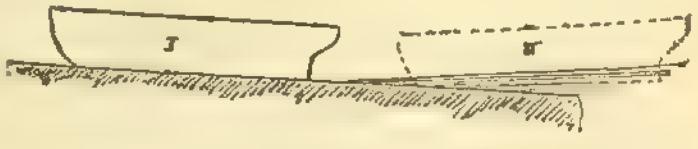
Фиг. 3. Сѣченіе судна, готоваго къ спуску.

(*шлы*). Передъ С. судна стапель-блоки, подставы и различнаго рода подпорки разбираются, такъ что вся тяжесть судна передается на полозъ. Для уменьшенія большого осѣданія судна при этомъ, между полозомъ и верхними частями спускового устройства ставятся клинья, которыми прижимаютъ подбрюшники и полозья къ корпусу судна. Для удержанія судна на мѣстѣ до С. носовая часть полоза прикрѣпляется канатомъ (*задержникомъ*) къ кусту свай, вбитыхъ у высокаго конца спускового фундамента; затѣмъ съ наружной стороны каждаго полоза ставятся стрѣлы—брусья, однимъ концомъ упертые въ выступъ полоза, другимъ концомъ въ выступъ фундамента. Подъ верхнимъ концомъ каждой стрѣлы подводится деревянный шаръ (*яблоко*)



Фиг. 2 Боковой видъ спусковыхъ приспособленій.

для того, чтобы она не упала и не произвела-бы преждевременный спускъ. По внѣшнимъ сторонамъ спускового фундамента прикрѣпляется къ нему, рядомъ съ полозомъ, деревянный брусъ (*рыбина*), во всю длину фундамента,



Фиг. 4. I—Судно на стапелѣ; II—Судно въ моментъ всплытія кормы.

для предупрежденія перекоса полоза во время схода судна. Передъ С. сначала выбиваютъ кормовыя стрѣлы, затѣмъ носовыя, послѣ чего

рубятъ задержники. Если судно при этомъ не тронется съ мѣста, то нажимаютъ на полозья домкратомъ, упертымъ съ одной стороны въ носовой конецъ полозьевъ, съ другой стороны въ кусть свай—или же передвигаютъ полозья большими брусьями—*вагами* въ качествѣ рычаговъ. Конструкціи спусковыхъ приспособленій на различныхъ верфяхъ разнятся другъ отъ друга въ деталяхъ: вмѣсто двухъ полозьевъ ставятъ три (третій подъ килемъ), устраивая ихъ меньшихъ размѣровъ; вмѣсто задержниковъ удерживаютъ судно домкратами и т. д. Если водное пространство передъ элингомъ небольшое, или если судно строится на берегу узкой рѣки, то спускаютъ судно бокомъ на нѣсколькихъ полозьяхъ (напр., такъ былъ спущенъ на воду извѣстный «Great Eastern»). Рѣчныя

Фиг. 5. Спусковой переломъ.

суда большею частью спускаютъ на воду бокомъ или же—если судно можетъ быть построено въ теченіе зимы — строятъ его на мѣстѣ, затопляемомъ весною, когда вода сама ихъ подниметъ. При правильномъ С. судна, оно, пройдя въ воду, на нѣкоторомъ разстояніи всплываетъ кормой (фиг. 4) и при дальнѣйшемъ движеніи совершенно отдѣляется отъ подводной части спускового фундамента. Если фундаментъ невѣрно расчитанъ, то можетъ корма погрузиться внизъ, не всплывъ наверхъ, подвергая судно большому риску (*спусковой переломъ* фиг. 5). Для предупрежденія такого случая иногда дѣлаютъ спусковой фундаментъ выпуклый, со стрѣлкою погиба $1^1/_2'$—$2'$ на длину около 500 фт. Такъ какъ корма болѣе широкая въ надводной части, чѣмъ носъ, то она легче его можетъ всплыть; это и представляетъ собою причину, почему С. судна совершается кормою, а не носомъ впередъ. См. Гозе, «Руководство по кораблестроенію» (пер. съ фр., СПб., 1890); Gaide, «Constructions navales» (Пар.). Теорія спуска см. Pollard et Dudebout, «Théorie du navire» (Пар.); И. Бубновъ, «Спускъ судна на воду» («Морской Сборникъ», 1900). *Р. Л—ѣ.*

Спутанность — психіатрическій терминъ, обозначающій извѣстное болѣзненное состояніе сознанія, а иногда опредѣленную форму душевнаго разстройства, въ которой такое состояніе сознанія составляетъ важнѣйшій симптомъ. Субъектъ при этомъ состояніи сознанія плохо ориентируется во времени и въ пространствѣ, плохо и ошибочно воспринимаетъ внѣшнія впечатлѣнія. Обыкновенно при этомъ имѣются многочисленные обманы чувствъ въ видѣ галлюцинацій и иллюзій, и они смѣшиваются въ сознаніи съ реальными впечатлѣніями. Благодаря быстрой смѣнѣ представленій и недостаточной отчетливости ихъ, настроеніе духа (такъ наз. чувственный тонусъ) неустойчиво, и самые разнообразные аффекты — угнетеніе, гнѣвъ, возбужденіе, страхъ и др.— чередуются между собой въ короткое время. Воспоминаніе о томъ, что субъектъ испытывалъ во время С. сознанія, бываетъ крайне смутно; субъектъ, одержимый С., говоритъ безсвязно или совсѣмъ молчитъ, на предлагаемые ему вопросы иногда даетъ вѣрный отвѣтъ, но затѣмъ сейчасъ же сбивается и произноситъ несообразныя, безсмысленныя фразы; онъ то узнаетъ окружающихъ лицъ, то смѣшиваетъ ихъ другъ съ другомъ и съ отсутствующими; онъ находится то въ оцѣпенѣломъ неподвижномъ состояніи, то безпокоится, кричитъ, бросается на мнимыхъ враговъ, буйствуетъ, поетъ или плачетъ. Въ видѣ временнаго, проходящаго симптома, описанное состояніе сознанія встрѣчается при различныхъ формахъ душевнаго разстройства, при чемъ оно можетъ длиться часы, дни или недѣли; при нѣкоторыхъ формахъ слабоумія, сопровождающагося значительнымъ оскудѣніемъ сознанія, С. можетъ составлять длительное проявленіе. Но кромѣ того имѣется форма помѣшательства, развивающагося острымъ образомъ, при которой С. составляетъ кардинальный симптомъ, характеризуя собою душевное разстройство съ самаго начала до выздоровленія или до перехода его въ другую, неизлѣчимую форму, въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ подрядъ. Подобнаго рода заболѣванія были давно извѣстны и описывались въ психіатріи подъ различными названіями. Въ серединѣ 80-хъ годовъ въ Германіи и Австріи для нихъ сталъ употребителенъ терминъ «Verwirrtheit» или «Verworrenheit» (С.), большею частью съ прибавленіемъ «галлюцинаторной» С., въ виду существеннаго значенія обмановъ чувствъ для этой формы помѣшательства. Затѣмъ былъ принятъ для обозначенія ея латинскій терминъ «amentia» (аменція, въ буквальномъ переводѣ безсмысліе, безуміе), введенный вѣнскимъ психіатромъ Мейнертомъ. Впрочемъ, его ученіе о С. или аменціи не можетъ считаться общепринятымъ, и до сихъ поръ нѣкоторые психіатры выдѣляютъ подобныя заболѣванія въ другія рубрики — такъ наз. острое галлюцинаторное помѣшательство или острое первичное помѣшательство (см. Паранойя, т. XXII стр. 776). *П. Розенбахъ.*

Спутники—принадлежащія къ солнечной системѣ тѣла, обращающіяся около какой-либо планеты, а вмѣстѣ съ ней около солнца. Вмѣсто С. употребляется иногда въ нарицательномъ смыслѣ слово «луны». Въ настоящее время извѣстны 21 С. У земли —1; у Марса—2; у Юпитера—5; у Сатурна—8; у Урана—4; у Нептуна—1. Существованіе девятаго С. Сатурна (см. Сатурнъ) до сихъ поръ (октябрь 1900) не подтверждено. Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ многіе астрономы, въ томъ числѣ знаменитые Д. Кассини, Шартъ, Горребау, наблюдали С. у Венеры. Теперь трудно рѣшить въ чемъ состояли ихъ промахи, но несомнѣнно, что С. Венеры не существуетъ. Названіе, время открытія, разстоянія С. до планеты—см. статьи о соотвѣтственныхъ планетахъ; см. также Луна. Движеніе С. около планетъ происходитъ по законамъ Кеплера (см. Тяготѣніе). Орбиты всѣхъ С. весьма близки къ кругамъ. Значительный

эксцентриситетъ имѣютъ лишь орбиты Луны и внѣшнихъ С. Сатурна (особенно Гиперіона). Плоскости орбитъ С. Марса, Юпитера, Сатурна почти совпадаютъ съ плоскостью экватора планеты. Этотъ фактъ объясненъ теоретически: сжатіе планеты удерживаетъ С. въ плоскости ея экватора. Луна, а также самый внѣшній С. Сатурна — Япетъ относительно наиболѣе удалены отъ своихъ планетъ, и потому составляютъ исключеніе изъ названнаго правила. По аналогіи считаютъ, что орбиты С. Урана и Нептуна совпадаютъ съ плоскостями ихъ экваторовъ (наблюденія не дали еще указаній на положеніе осей вращенія этихъ планетъ). Общая плоскость орбитъ С. Урана близка къ перпендикулярности къ орбитѣ планеты; кромѣ того эти С. (точно также какъ и С. Нептуна) движутся по направленію, обратному тому, по которому движутся остальныя тѣла въ солнечной системѣ. Подробнѣе объ этомъ см. Уранъ, Нептунъ; ср. также Системы міра. Япетъ, а также С. Юпитера мѣняютъ свой блескъ, при чемъ потускненіе наступаетъ всегда въ одной и той же части орбиты. Такъ какъ это зависитъ, вѣроятно, отъ темныхъ пятенъ на поверхности этихъ С., то они, подобно Лунѣ, вращаются около своихъ осей, въ тотъ же самый періодъ времени какъ обращаются вокругъ планеты. Законъ равенства временъ вращенія и обращенія распространяютъ и на всѣ С. Весьма важны для теоріи движенія С. наблюденія ихъ затменій: С. исчезаютъ, попадая въ тѣнь, отбрасываемую планетой. Эти наблюденія весьма легки для С. Юпитера; но только въ новѣйшее время удалось проанаблюдать нѣсколько затменій С. Марса и Сатурна. Изъ сопоставленія временъ обращеній С. съ ихъ разстояніями до планеты выводится ея масса. Наиболѣе изслѣдованы движенія первыхъ четырехъ С. Юпитера. Лапласъ указалъ, что три внутренніе составляютъ весьма интересную систему. Ихъ среднія движенія находятся въ простомъ соотношеніи. Они не могутъ быть одновременно всѣ три по одну сторону планеты. Въ движеніи всѣхъ трехъ существуетъ неравенство съ періодомъ въ 437 дней. Другое общее періодическое измѣненіе долготы Лапласъ назвалъ либраціей. Движеніе четвертаго, самаго удаленнаго С. аналогично движенію Луны. Пятый, вновь открытый С. такъ близокъ къ Юпитеру, что его движеніе мало зависитъ отъ системы остальныхъ С. Еще болѣе интереса и трудностей, съ точки зрѣнія небесной механики представляетъ система С. Сатурна; онъ гораздо менѣе изслѣдованъ. Преобладающее вліяніе тамъ имѣетъ Титанъ, масса котораго далеко превосходитъ массы другихъ С. Отъ его притяженія зависятъ весьма характерныя особенности въ движеніи внѣшнихъ С.— Гиперіона и Япета. *В. С.*

Спутникъ Здоровья—издается еженедѣльно съ приложеніемъ 12 книгъ въ годъ въ С.-Петербургѣ, съ 1899 г., товариществомъ Народная Польза, подъ редакціей д-ра В. И. Рамма.

Спѣсивцевы—дворянскій родъ, восходящій ко 2-й половинѣ XVII в. и внесенный въ VI ч. род. кн. Курской губ. (Гербовникъ, IX, 107).

Спѣшневъ (Николай Александровичъ) —одинъ изъ выдающихся петрашевцевъ (см. XXIII, 450). Род. въ 1821 г. Родители его, помѣщики Курской губ., были люди съ средствами. С. воспитывался одновременно со Петрашевскимъ въ Царскосельскомъ лицеѣ. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ за границу и провелъ тамъ четыре года. Есть извѣстіе, что въ это время онъ сблизился съ польскою революціонною партіею и, будто-бы, привезъ въ Россію статуты ея организаціи; но слѣдствіе по дѣлу петрашевцевъ не открыло никакихъ слѣдовъ его агитаціи въ этомъ направленіи, хотя, несомнѣнно, онъ былъ однимъ изъ наиболѣе радикальныхъ людей и въ религіозномъ, и въ политическомъ отношеніи изъ числа пострадавшихъ вмѣстѣ съ Петрашевскимъ. У него найдена была подписка (въ неоконченномъ видѣ), представлявшая обязательство члена какого-то русскаго тайнаго общества; по показанію С., это былъ только проектъ, составленный имъ за границею во время занятія исторіею тайныхъ обществъ. Съ 1846 г. онъ сталъ посѣщать собранія у Петрашевскаго, а затѣмъ сдѣлался ближайшимъ членомъ фурьеристскаго кружка Кашкина. Въ 1848 г. онъ велъ разговоры съ Петрашевскимъ и отставнымъ офицеромъ Черносвитовымъ, занимавшимся золотопромышленностью въ Сибири, о возможности и желательности народнаго возстанія на Уралѣ, Волгѣ и въ Сибири. Въ томъ же году онъ участвовалъ въ обсужденіи неосуществившагося предложенія Момбелли объ основаніи товарищества для взаимной поддержки, по выраженію нѣкоторыхъ арестованныхъ членовъ—общества «изъ людей передовыхъ мнѣній и прогрессистовъ, которые могли бы двинуть гражданскій бытъ впередъ на новыхъ началахъ». С. посѣщалъ также собранія у Дурова и Плещеева. На вечерѣ у Плещеева онъ вызывался печатать за границей запрещенныя книги, а у Дурова участвовалъ въ совѣщаніяхъ завести тайную типографію. Когда эти предположенія не осуществились, онъ, вмѣстѣ со студентомъ Филипповымъ, задумалъ устроить у себя типографію, для чего, за день до ареста С., Филипповъ доставилъ къ нему нѣкоторыя типографскія принадлежности. С. на допросѣ принялъ все это дѣло на себя, утверждая, что Филипповъ дѣйствовалъ лишь по его указанію. Арестованный въ ночь съ 22 на 23 апрѣля 1849 г., онъ былъ приговоренъ къ смертной казни разстрѣляніемъ «за злоумышленное намѣреніе произвесть переворотъ въ общественномъ бытѣ Россіи, въ отношеніи политическомъ и религіозномъ, за покушеніе для той же цѣли составить тайное общество и произнесеніе на собраніяхъ у Петрашевскаго рѣчей противъ религіи». С., вмѣстѣ съ другими товарищами, былъ выведенъ 22 декабря 1849 г. на Семеновскій плацъ, выслушалъ смертный приговоръ, подобно Петрашевскому и Момбелли былъ привязанъ къ столбу для разстрѣлянія, но затѣмъ была объявлена конфирмація государя, по которой С. былъ приговоренъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія,

къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 10 лѣтъ. Такъ какъ во время слушанія приговора обвиненные стояли безъ верхняго платья, то С. простудился; въ Тобольскѣ докторъ замѣтилъ у него начало чахотки, но въ благопріятномъ для такихъ больныхъ климатѣ Восточной Сибири онъ излѣчился. 26 авг. 1856 г. С., по Высочайшему повелѣнію, изъ каторжника превратился въ ссыльнопоселенца, при чемъ ему было разрѣшено, если онъ пожелаетъ, поступить въ военную службу рядовымъ въ отдѣльный кавказскій корпусъ, съ правомъ выслуги за отличіе. С. предпочелъ взять мѣсто въ забайкальскомъ областномъ правленіи. Такъ какъ генералъ-губернаторъ Вост. Сибири Н. Н. Муравьевъ вообще очень гуманно относился къ политическимъ преступникамъ, то С. былъ переведенъ, въ вниманіе къ его «отличнымъ способностямъ», въ Иркутскъ, въ главное управленіе Вост. Сибири, и оставленъ въ распоряженіи военнаго губернатора Забайкальской области для занятій по дѣламъ, касающимся поселеній р. Амура. Когда Муравьевъ задумалъ изданіе «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», онъ назначилъ С. начальникомъ стола иркутскаго губернскаго правленія, редакторомъ Вѣдомостей и смотрителемъ типографіи. Въ августѣ 1857 г. Муравьевъ вошелъ къ министру внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ о награжденіи С. чиномъ коллежскаго регистратора «внѣ правилъ». «Не смотря на то, что здѣсь еще не издавалось Губернскихъ Вѣдомостей», писалъ Муравьевъ, «и потому дѣло это было совершенно новое, С. занялся имъ съ такимъ усердіемъ и вниманіемъ, что съ полнымъ успѣхомъ представилась возможность открыть это изданіе здѣсь съ мая мѣсяца настоящаго года, и продолжаетъ съ примѣрнымъ рвеніемъ занятія свои по этому новому здѣсь и потому весьма трудному дѣлу». По Высочайшему повелѣнію С. было дозволено только опредѣлиться на гражданскую службу въ Сибири канцелярскимъ служителемъ 4-го разряда (что давало право на производство въ первый чинъ черезъ 12 лѣтъ) и начальству было разрѣшено черезъ 3 года войти съ представленіемъ о дозволеніи ему возвратиться въ Европейскую Россію. «Иркутскія Губернскія Вѣдомости» С. редактировалъ съ мая 1857 г. по мартъ 1859 г.; сотрудниками газеты были Петрашевскій, Львовъ, Черносвитовъ, М. Загоскинъ, Кривошапкинъ, Д. Романовъ и др. Въ апрѣлѣ 1859 г. Муравьевъ добился производства С. въ первый чинъ и назначилъ его начальникомъ своей путевой канцеляріи во время поѣздки въ Китай и Японію, а въ 1860 г. исходатайствовалъ С. возвращеніе правъ потомственнаго дворянства (но безъ правъ на прежнее имущество). Освобожденіе крестьянъ С. считалъ дѣломъ первой необходимости еще въ 1849 г. По словамъ О. Ѳ. Миллера (въ біографіи Достоевскаго), онъ доказалъ это «своею дѣятельностью въ интересахъ крестьянъ послѣ 19 февраля, какъ усерднѣйшій исполнитель великой реформы». *В. Семевскій.*

Спѣшневы — дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI в. Семенъ Григорьевичъ С. былъ головою стрѣлецкимъ; убитъ подъ Астраханью въ 1591 г. Иванъ С. былъ воеводою въ Новодѣвичьемъ монастырѣ (1616), Михайло Ивановичъ С., въ 1617—39 гг.—въ Данковѣ, Козловѣ, Коломнѣ и Великомъ Устюгѣ, Фролъ-Чегодай Васильевичъ С.—въ Новосили (1632 — 33) и у Воцкой Засѣки (1639), Осипъ Ивановичъ С. — воеводою въ Луху и Кокшайскѣ (1655—57), Григорій Силичъ — на Корочѣ, въ Усмани и Ефремовѣ (1663 — 80). Въ XVII в. многіе С. служили стольниками и стряпчими. О Николаѣ Александровичѣ С. см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Воронежской, Курской, Новгородской и Тверской губ. (Гербовникъ, VII, 36 и X, 45).

Спюллеръ (Эженъ Spuller)—французскій политическій дѣятель (1835 — 96); былъ адвокатомъ въ Парижѣ и принималъ горячее участіе въ радикальныхъ журналахъ; въ послѣдніе годы имперіи сблизился съ Гамбеттой, личнымъ секретаремъ котораго былъ въ періодъ его диктатуры. Въ 1876 г. избранъ въ палату депутатовъ; въ 1892 г. перешелъ въ сенатъ. Въ «великомъ министерствѣ» Гамбетты 1881—82 гг. С. былъ помощникомъ статсъ-секретаря по иностраннымъ дѣламъ; въ 1887 г. былъ министромъ просвѣщенія и культовъ въ кабинетѣ Рувье, въ 1889—90 г.— министромъ иностранныхъ дѣлъ во второмъ кабинетѣ Тирара, въ 1893—94 г.—вновь министромъ просвѣщенія въ кабинетѣ Казиміра Перье. Какъ большинство сторонниковъ Гамбетты, С. изъ лагеря болѣе или менѣе крайнихъ радикаловъ, постепенно перешелъ въ лагерь умѣренныхъ, даже консервативныхъ республиканцевъ. Въ февралѣ 1894 г., отвѣчая на запросъ объ отмѣнѣ изданнаго мэромъ Сенъ-Дени запрещенія торжественныхъ религіозныхъ процессій на улицахъ, С. объяснилъ, что требованія времени измѣняются и что оппортунизмъ, сторонникомъ котораго онъ всегда былъ и остается, 15 лѣтъ тому назадъ требовалъ отдѣленія церкви отъ государства, но въ настоящую минуту заставляетъ его стремиться къ примиренію съ церковью; онъ не отказался отъ убѣжденій свободнаго мыслителя, но думаетъ, что настало время взаимной терпимости, и борьба съ католической церковью болѣе не нужна. Изъ многочисленныхъ трудовъ С. важнѣйшіе: «Ignace de Loyola» (П., 1876); «Conférences populaires» (1879—92); «Figures disparues, portraits contemporains» (1886—94); «Histoire de la deuxiéme république» (1891, 2 изд. 1893); «Hommes et choses de la Révolution» (1896); «Au ministère de l'Instruction publique» (собраніе его рѣчей, 1887 и 1895); «Lamennais» (1892); «Royer Collard» (1893). *В. В—овъ.*

Спячка—подобное сну состояніе, въ которое впадаютъ многія животныя въ зимнее время въ умѣренномъ и холодномъ климатахъ и въ лѣтнее—въ тропическомъ. С. характеризуется общимъ пониженіемъ жизнедѣятельности организма, что позволяетъ, въ случаяхъ наиболѣе глубокаго сна, оставаться животному въ теченіе болѣе или менѣе долгаго времени безъ пищи. Несомнѣнно, что С.—явленіе, выработанное подборомъ, какъ

полезное для вида, такъ какъ позволяетъ животному переносить періодъ безкормицы безъ вреда для организма. Глубина С. и степень угнетенія жизненныхъ процессовъ различны у различныхъ формъ. Въ С. впадаютъ, вѣроятно, всѣ зимующія безпозвоночныя, но въ этомъ отношеніи нѣтъ достаточныхъ наблюденій. Что касается лѣтней С., то она свойственна главнымъ образомъ амфибіямъ и гадамъ, а также нѣкоторымъ рыбамъ и млекопитающимъ. Изъ амфибій и рыбъ впадаютъ въ С. главнымъ образомъ населяющія пересыхающіе въ періодъ бездождія водоемы (изъ рыбъ главнымъ образомъ представители изъ сем. сомовыхъ, лабиринтовыхъ, двудышащихъ). Въ нашихъ широтахъ въ С. впадаютъ амфибіи и гады, многіе грызуны (хомяки, суслики, байбаки, зайцы, бѣлки, дикообразы и др.), насѣкомоядные (ежи), летучія мыши, нѣкоторые хищники (медвѣди, барсуки и др.). При наступленіи С. наземныя формы обыкновенно погружаются въ норы, водные — закапываются въ илъ. Дюбуа полагаетъ, что между зимней С. и обыкновеннымъ сномъ нѣтъ принципіальной разницы и вообще невозможно провести рѣзкую границу между животными, подверженными С., и животными, не обладающими этой способностью. Первыя при одомашненіи, когда ихъ содержатъ въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя они находятъ зимой въ природѣ, утрачиваютъ наклонность къ С.; и наоборотъ, есть много животныхъ, которыхъ состояніе зимой, если и не представляетъ полнаго сна, то въ значительной степени приближается къ нему. С. альпійскаго сурка отличается глубиной и вообще этотъ сурокъ можетъ считаться типичнымъ представителемъ животныхъ, подверженныхъ С. Дюбуа произвелъ рядъ наблюденій надъ сурками. Сурки ловились въ началѣ зимы и содержались въ холодныхъ помѣщеніяхъ съ постоянной температурой. Съ началомъ зимы періоды обычнаго сна становились все длиннѣе и длиннѣе, а періоды бодрствованія все короче и короче. Это состояніе длится около 14 дней. Затѣмъ слѣдуетъ чередованіе 3—4 недѣльныхъ періодовъ сна съ 12—24 часовыми періодами бодрствованія. Такъ продолжается всю зиму, а въ концѣ ея опять протекаютъ 14 дней, въ теченіе которыхъ періоды сна начинаютъ укорачиваться, а періоды бодрствованія начинаютъ удлиняться. Повторныя раздраженія уменьшаютъ періоды соннаго состоянія. Во время С. сурокъ не принимаетъ пищи и это длится около 6 мѣсяцевъ, но соки желудочные продолжаютъ выдѣляться и пищевареніе, хотя крайне замедлено, но не пріостановлено. Желудочный сокъ спящаго сурка представляетъ нѣкоторое сходство съ таковымъ алкоголиковъ и людей, подвергшихся дѣйствію наркотическихъ веществъ. Всасываніе въ кишкахъ, если происходитъ, то крайне слабое, а кровообращеніе замедлено. Кровь во время С. сосредоточивается во внутреннихъ органахъ и главные сосуды грудной и брюшной областей переполнены кровью, но никогда кровообращеніе не останавливается вовсе. Мозгъ и его оболочки, наоборотъ, весьма бѣдны кровью во время сна. Если убить сурка во время сна, то сердце его продолжаетъ биться еще въ теченіе трехъ часовъ послѣ смерти, какъ это замѣчается обыкновенно у животныхъ съ холодной кровью, напр. у черепахъ и др.,—тогда какъ сердце бодрствующаго сурка, подобно сердцу всѣхъ теплокровныхъ, останавливается сразу послѣ смерти. Вообще же во время сна сердечныя сокращенія медленны, слабы, рѣдки и совершаются одновременно съ дыхательными движеніями, тоже чрезвычайно рѣдкими и медленными. Малѣйшее раздраженіе тотчасъ увеличиваетъ число біеній сердца и вдыханій, но дѣлаетъ ихъ болѣе короткими, причемъ сердце тогда дѣлаетъ уже три сокращенія во время одного дыхательнаго движенія. Существенная особенность самаго дыхательнаго процесса во время С. — это уменьшеніе потребленія кислорода, а именно потребляемое въ это время количество падаетъ до $^1/_{30}$ или до $^1/_{40}$ того, что потребляется животнымъ во время бодрствованія. Отношеніе между количествомъ выдѣляемой углекислоты и потребляемымъ кислородомъ тоже становится инымъ во время С.: выдѣленіе угольной кислоты падаетъ еще болѣе, чѣмъ потребленіе кислорода. Это обстоятельство говоритъ въ пользу того, что во время бодрствованія организмъ потребляетъ болѣе богатые угольной кислотой углеводы, а во время С. преобладаетъ потребленіе жировъ. Разницы въ количествѣ кислорода во время С. и бодрствованія въ артеріальной крови не было замѣчено, но венозная кровь дѣлается у спящаго бѣднѣе кислородомъ и богаче угольной кислотой. При выпусканіи крови во время С. вытекаетъ меньшее количество, чѣмъ во время бодрствованія, и животное не рискуетъ погибнуть отъ кровотеченія. Абсолютное число кровяныхъ шариковъ уменьшается во время С., а относительное — увеличивается, такъ какъ вообще количество крови уменьшается, да и вообще всѣ ткани спящаго сурка менѣе богаты водой. Такимъ образомъ это уменьшеніе количества воды и сгущеніе крови напоминаетъ состояніе, вызываемое холернымъ ядомъ, а также наркотическими веществами. Число бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ въ венозной системѣ уменьшается. Сходство съ состояніемъ, пріобрѣтаемымъ подъ вліяніемъ наркоза, выражается и въ томъ, что въ печени спящаго сурка накопляется гликогенъ, а кровь совершенно не содержитъ сахара. Съ пробужденіемъ весь гликогенъ печени переходитъ въ сахаръ крови. Каждыя 3—4 недѣли сурокъ просыпается, чтобы выдѣлить мочу и калъ. Моча во время С. чрезвычайно сгущена и имѣетъ кислую реакцію, какъ у животныхъ, питающихся мясомъ, что вполнѣ понятно, такъ какъ спящій сурокъ питается не растительной пищей, а на счетъ собственнаго тѣла, слѣд., становится въ тѣ же условія, какъ и всякое плотоядное животное. Всякое внѣшнее раздраженіе, хотя-бы оно даже не вызывало не только пробужденія, но даже простого движенія, все-таки увеличиваетъ количество накопляющейся мочи и кала. Желчный пузырь у спящаго сурка перепол-

ненъ, желчь—густая. Хотя сначала вѣсъ животнаго вслѣдствіе задержанія угольной кислоты немного увеличивается, но въ общемъ, во время зимовки, животное теряетъ $^1/_6$ всего вѣса. При этомъ, такъ какъ во время кратковременныхъ бодрствованій сурокъ опрастывается, то потеря въ вѣсѣ за каждый изъ этихъ періодовъ равна потерѣ въ вѣсѣ въ теченіе 3 — 4 недѣльныхъ періодовъ сна. Вообще, за 160 дней зимовки организмъ спящаго сурка потребляетъ столько, сколько голодающій, но бодрствующій сурокъ потребитъ въ теченіе 12 дней. Это показываетъ, что всѣ процессы обмѣна во время С. теряютъ въ силѣ и интенсивности болѣе, чѣмъ въ десять разъ. Впрочемъ, потеря вѣса во время С. можетъ быть еще болѣе, если животное прикасается къ какому нибудь хорошему проводнику тепла или если его остричь. Прикосновеніе хорошаго проводника теплоты и удаленіе шерсти вызываетъ усиленную потерю теплоты и черезъ это усиленное потребленіе внутренняго жира и другихъ веществъ, чтобы пополнить эту потерю. Вообще-же температура тѣла падаетъ во время С.: вмѣсто 37,5° наблюдаются въ прямой кишкѣ всего только 4,6°; а во время періодическихъ пробужденій температура поднимается опять до 36,5°. Это поднятіе температуры совершается въ 3—4 часа, а паданіе при послѣдующемъ засыпаніи совершается въ 5—6 разъ медленнѣе. Передняя часть тѣла согрѣвается скорѣе задней. При 0° сурки пробуждаются и долгое время остаются бодрствующими. Наоборотъ, если лѣтомъ понизить окружающую температуру до — 10 или — 6, то сурки впадаютъ въ С. При очень сильномъ охлажденіи спящій сурокъ начинаетъ дышать энергичнѣе, сердце его бьется сильнѣе, но потомъ впадаетъ въ коматозное состояніе и погибаетъ. Сырость воздуха не имѣетъ никакого вліянія на С. Интересно отмѣтить, что сурки съ вырѣзанными полушаріями также впадаютъ въ С. и могутъ пробуждаться, но при этомъ прочія части мозга, какъ-то четыреххолміе, полосатыя тѣла, зрительные бугры, должны быть цѣлы и неповреждены. Поврежденіе же этихъ частей вызываетъ нарушеніе ритма дыханія, именно замедленіе его, паденіе температуры и т. п. явленія. Въ концѣ-концовъ Дюбуа приходитъ къ заключенію, что С. есть наркотизированіе вслѣдствіе накопленія угольной кислоты. Главное доказательство этого положенія состоитъ въ томъ, что, заставляя сурка дышать воздухомъ съ излишнимъ содержаніемъ угольной кислоты, Дюбуа заставлялъ его впадать въ сонъ со всѣми признаками нормальной С., т. е. съ паденіемъ температуры, замедленіемъ дыханія и т. п. Во время С. сурокъ самъ производитъ угольную кислоту и она, задерживаясь въ крови, вызываетъ наркотизацію. Что касается до другихъ животныхъ, то наблюденія надъ ними далеко не отличаются обстоятельностью. Укажемъ лишь на нѣкоторыя стороны. Температура, при которой наступаетъ С., для различныхъ животныхъ различна: такъ соня впадаетъ въ С. при +4° или 5°; летучія мыши и ежи при +6° или +7°; суслики при 0°, а зайцы, бѣлки, барсуки, медвѣди, впадаютъ въ С. только при низкихъ температурахъ (барсуки при—20°). Число сердечныхъ сокращеній у различныхъ животныхъ во время С. различно: у сурка—8—10 разъ въ минуту, у летучей мыши 50 (въ нормальномъ состояніи у перваго 90, у второй 200). Нѣкоторые утверждаютъ, что число кровяныхъ шариковъ у сурковъ и сусликовъ падаетъ не только абсолютно, но и относительно, а именно съ 7 милліоновъ на 1 кв. сант. падаетъ до 2-хъ. Число дыханій въ минуту также варьируетъ: суслики дѣлаютъ 1—4 дыханія въ минуту (бодрствующіе 40—60); сурокъ—7—10; ежъ—4—5; летучая мышь—5—6; соня—9—10. Разница въ температурѣ тѣла также существуетъ и стоитъ въ связи съ температурой среды. Сурки при окружающей температурѣ—10° имѣютъ температуру +7 и +5°; суслики при 0° имѣютъ +12°; соня при +3° имѣетъ $3^1/_2$°, при +4° имѣетъ —10°, при 15° —14°. Вообще же всѣ эти цифры стоятъ въ зависимости отъ глубины сна, который зависитъ отъ внѣшнихъ условій и общаго теченія С. Въ началѣ и концѣ С. сонъ менѣе глубокъ, чѣмъ въ серединѣ. Одни животныя во время С. не принимаютъ пищи, другія—принимаютъ во время короткихъ періодовъ бодрствованія. Замѣчены у спящихъ животныхъ нѣкоторыя измѣненія въ гистологическомъ строеніи эпителія желудка, печени, кровяныхъ тѣлецъ. Отмѣтимъ еще, что многія животныя, рыбы и нѣкоторыя безпозвоночныя, для которыхъ С., повидимому, не является обычнымъ, входящимъ въ жизненный циклъ явленіемъ, обладаютъ способностью при пониженіи температуры впадать въ оцѣпенѣніе и даже замерзать совсѣмъ и потомъ оживать. Интересны данныя, полученныя Пикте. Рыбы замерзали въ компактную хрупкую массу и оживали, но ниже—20° С. не переносили. Лягушки переносили до—28 и гибли при—30 и—35; но отдѣльныя ткани лягушки, напр., клѣтки мерцательнаго эпителія неба, оживали и послѣ—90. Рачки (Asellus) выносили—40 и—50 и погибли при—90. Садовыя улитки въ теченіе нѣсколькихъ дней переносили температуру — 110 и — 120, но та, у которой была трещина въ крышечкѣ, закрывающей раковину, погибла. Очень низкую температуру переносили нѣкоторыя низшія безпозвоночныя. Инфузоріи и коловратки переносили—60 безъ вреда и большинство погибало при—80 или—90, а при—150 Пикте находилъ лишь ихъ трупы. Сухія споры, сухія водоросли (діатомовыя), бактеріи, сѣмена растеній, т. е. болѣе или менѣе защищенные оболочками организмы, выдерживали — 200 безъ вреда. Главныя работы по спячкѣ принадлежатъ Дюбуа. Списокъ и сводка ихъ даны въ «Zoologisches Centralblatt» (№ 9, 1897). Ср. Скориченко, «Угнетеніе жизни» (СПб. 1891); Кулагинъ, «Зимняя спячка животныхъ» («Естествознаніе и Географія», 1897); см. также Сонъ. *В. Шимкевичъ.*

С. (*медиц.*)—болѣзненное состояніе, часто встрѣчающееся при тяжкихъ страданіяхъ головного мозга и при нѣкоторыхъ отравленіяхъ. Оно характеризуется полнымъ угнете-

ніемъ мозговыхъ отправленій и вслѣдствіе этого полной потерей произвольныхъ движеній, чувствительности и сознанія. Человѣкъ лежитъ какъ пластъ въ полномъ безпамятствѣ и никакія болевыя раздраженія не приводятъ его въ чувство. Обыкновенно имѣются также разстройства дыханія, сердцебіенія и различныхъ рефлексовъ. Такая глубокая С. носитъ латинское названіе «coma» (коматозное состояніе). При меньшей степени иногда удается, путемъ сильнаго раздраженія кожи, вызывать рефлекторное движеніе или стонъ или даже заставить больного проглотить что-нибудь, и тогда мы говоримъ о сопорозномъ состояніи (sopor). Полная С. обыкновенно наступаетъ при мозговомъ ударѣ вслѣдствіе общаго сотрясенія мозговыхъ полушарій въ зависимости отъ внезапнаго излія́нія крови въ нихъ или закупорки мозгового сосуда. Больной при этомъ падаетъ, какъ пораженный молніей, и можетъ оставаться въ коматозномъ состояніи нѣсколько часовъ и даже сутокъ подрядъ; а затѣмъ, когда мозгъ оправится отъ сотрясенія, и кровообращеніе въ извѣстной степени возстановится, угнетеніе мозговыхъ отправленій проходитъ, больной открываетъ глаза, просыпается и ничего не помнитъ за все время С. Кромѣ того С. встрѣчается временно или какъ конечная стадія болѣзни при другихъ пораженіяхъ мозга—размягченіи, опухоляхъ, склерозѣ и проч. (см. Мозгъ, т. XIX, стр. 599). Наконецъ, С. наблюдается при отравленіи нѣкоторыми ядами, какъ-то опіемъ, морфіемъ, алкоголемъ (глубочайшая степень опьянѣнія), угаромъ, при самоотравленіи организма вслѣдствіе задержки мочи (такъ назыв. уремія) и нѣкоторыхъ другихъ условіяхъ. И изъ этихъ состояній возможно возвращеніе сознанія и выздоровленіе. Въ неблагопріятныхъ случаяхъ коматозное состояніе непосредственно переходитъ въ агонію и смерть. *П. Розенбахъ.*

Спящіе глазки—т. е. такія почки растенія, которыя не развиваются въ вѣтви, но и не отмираютъ, а остаются живыми въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ; онѣ обрастаютъ даже корою и становятся незамѣтными снаружи. Разростаться же въ вѣтви онѣ начинаютъ въ такихъ случаяхъ, когда будетъ срѣзана или сломана верхушка несущей ихъ вѣтви или стебля (срв. ст. Почка).

Сравненіе (матем.). — Говорятъ, что a *сравнимо съ* b *по модулю* n, если $a-b$ дѣлится на n. Это обозначаютъ такъ: $a \equiv b \pmod{n}$. С. имѣютъ много сходства съ равенствами. Если $f(x)$ цѣлая функція съ цѣлыми коэффиціентами и $a \equiv b \pmod{n}$, то

$$f(a) \equiv f(b) \pmod{n}.$$

Рѣшить С. $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$ значитъ найти, какое число надо подставить вмѣсто x для того, чтобы удовлетворить С. Если $f(a)$ дѣлится на n, то данному С. удовлетворяютъ и всѣ числа сравнимыя съ a по модулю n. Условились совокупность всѣхъ такихъ чиселъ называть *однимъ рѣшеніемъ* даннаго С. Говорятъ, что $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$ имѣетъ m рѣшеній, если ему удовлетворяютъ m чиселъ несравнимыхъ между собой по модулю n.

Перечислимъ нѣсколько теоремъ, относящихся къ С.

С. первой степени $ax \equiv b \pmod{n}$ возможно, если b дѣлится на d, наибольшаго дѣлителя чиселъ a и b, и имѣетъ d рѣшеній.

Если n простое число и a не дѣлится n, то $a^{n-1} \equiv 1 \pmod{n}$ (теорема Фермата).

Если n простое число, то

$$1.2.3 \ldots (n-1) \equiv -1 \pmod{n};$$

если же n—составное, то $1.2.3 \ldots (n-1)+1$ не дѣлится на n (теорема Вильсона). С. второй степени $x^2 \equiv q \pmod{p}$ при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ два рѣшенія, если $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv 1 \pmod{p}$; С. невозможно, если $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv -1 \pmod{p}$.

Эти два случая различаются при помощи особаго вычисленія, предложеннаго Лежандромъ и усовершенствованнаго Якоби. Вычисленіе выполняется очень быстро даже для большихъ значеній p и q.

С. m-ой степени при простомъ модулѣ не можетъ имѣть болѣе m рѣшеній (теорема Лагранжа).

С. $x^m \equiv q \pmod{p}$ при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ d рѣшеній, если $q^{\frac{p-1}{d}} \equiv 1 \pmod{p}$. Здѣсь d наибольшій дѣлитель чиселъ m и $p-1$.

Для всякаго простого числа p существуетъ такое число g, называемое его *первообразнымъ корнемъ*, что числа

$$g, g^2, g^3 \ldots g^{p-1}$$

несравнимы между собою по модулю p.

Если $g^a \equiv a \pmod{p}$, то a наз. *указателемъ* (index) *числа* a *при основаніи* g. Это обозначаютъ такъ: $a = \mathrm{ind}\ a$, при чемъ основаніе подразумѣвается.

Въ «Теоріи С.» П. Л. Чебышева приложена таблица указателей для всѣхъ простыхъ чиселъ меньшихъ 200. Въ сочиненіи C. G. J. Jacobi, «Canon Arithmeticus», эти таблицы доведены до 1000.

При помощи указателей рѣшаются С. на основаніи теоремы:

$$\mathrm{ind}\ (a\,b) \equiv \mathrm{ind}\ a + \mathrm{ind}\ b \pmod{p-1},$$

напоминающей свойства логариѳмовъ.

Важнѣйшія сочиненія, относящіяся къ теоріи С.: Gauss, «Disquisitiones arithmeticae» (Лпц., 1801, «Gauss Werke», т. I; это сочиненіе издано въ Берлинѣ въ 1889 г. въ переводѣ на нѣм. яз.); Serret, «Cours d'algèbre supérieure» (т. II, секц. III, П., 1879); Dedekind, «Vorlesungen über Zahlentheorie von Lejeune-Dirichlet» (Брауншвейгъ, 1894; въ 1899 г. въ СПб. появился первый выпускъ этого сочиненія въ переводѣ на русскій яз.); П. Л. Чебышевъ, «Теорія С.» (СПб., 1849; 2-е изд., СПб., 1879); Ю. В. Сохоцкій, «Высшая алгебра» (ч. II-я, СПб., 1888). *Д. С.*

Сравненіе (литер.).—Въ статьѣ Поэзія (т. XXIV, стр. 834) указано значеніе С. въ обиходѣ поэтическаго мышленія. Объясняя неизвѣстное, вновь познаваемое явленіе посредствомъ извѣстнаго, первобытная мысль переноситъ на познаваемое не только избран-

ные, но всѣ признаки объясняющаго. Въ параллелизмѣ оба явленія стоятъ рядомъ, какъ бы отожествляемыя; въ отрицательномъ С. есть уже указаніе на ихъ раздѣльность и, стало быть, на выдѣленіе общаго признака. Не трава клонится къ землѣ—убивается мать по умершемъ сынѣ: здѣсь ужъ совершенно нѣтъ рѣчи о смѣшеніи объясняемаго (тоска матери) и объясняющаго (трава, склонившаяся къ землѣ); мысль выдѣлила основу С., т. е. признакъ общій обоимъ сравниваемымъ явленіямъ (tertium comparationis), но признакъ этотъ еще тонетъ въ общей массѣ нехарактерныхъ свойствъ. Наконецъ, *сравненіе* окончательно отрѣшается отъ слѣдовъ былой подстановки, замѣнившей объясненіе. «Въ миѳологическомъ представленіи заключается объясненіе впечатлѣнія посредствомъ фантазіи. Гремитъ громъ: Богъ въ облакахъ потрясаетъ своей величавой главой. Восходитъ солнце: божественная дѣва съ розовыми перстами открываетъ врата, за которыми оно скрывалось и т. д. Въ поэтическомъ сравненіи поэтъ стремится лишь дать возможно бо́льшую рельефность особенностямъ извѣстнаго явленія» (Боринскій). Этотъ переходъ отъ полу-миѳологическаго параллелизма къ чисто поэтическому С.—наболѣе яркое, быть можетъ, выраженіе первыхъ стадій развитія поэтической мысли и рѣчи. Въ современномъ поэтическомъ обиходѣ С., какъ основа всякой образности, играетъ все ту-же всеобъемлющую роль, но какъ особая форма поэтическаго выраженія оно становится слишкомъ тяжеловѣснымъ. Характернымъ признакомъ этого ускоренія темпа поэтической мысли служитъ полное исчезновеніе былой расплывчатости въ С., когда поэтъ безъ всякой нужды, безъ всякой возможности усилить этимъ выразительность, долго останавливался на образѣ, привлекаемомъ для С., расписывая его въ подробностяхъ, совсѣмъ ненужныхъ для его основной цѣли. Менелай раненъ, и кровь льется у него изъ бедра, «какъ пурпуръ на слоновой кости», прибавляетъ поэтъ; яркость изображенія достигнута вполнѣ — но Гомеръ не останавливается на этомъ, и предъ нами проходитъ цѣлая жанровая картина. Мы видимъ предъ собой женщинъ «изъ Меоніи или Каріи», занятыхъ окраской кости; мы видимъ кладовыя, гдѣ хранится эта кость, хотя многіе витязи хотѣли-бы носить ее — хранится для украшенія коня, для величія царя, во славу возничаго и т. д. За этими подробностями мы забываемъ о ранѣ Менелая, къ которой мысль возвращается съ нѣкоторымъ усиліемъ. Были попытки видѣть въ этихъ «эпическихъ», распространенныхъ С. особый сознательный поэтическій пріемъ, способъ отвлечь на мгновеніе читателя, дать ему отдыхъ; правильнѣе, кажется, считать такія распространенныя С. естественнымъ слѣдствіемъ нѣкоторой медлительности первобытной поэтической мысли, охотно останавливающейся на деталяхъ нехарактерныхъ и съ нашей точки зрѣнія ненужныхъ. Къ тому-же распространенныя С., столь частыя въ греческой эпопеѣ, совсѣмъ не обязательны въ древнѣйшей поэзіи; такъ напримѣръ, французскій народный эпосъ ограничивается простымъ названіемъ предмета, привлекаемаго къ С.; герой бросается въ битву, какъ вепрь; отважный смотритъ, какъ левъ; конь издали узнаетъ госпо́дина, какъ жена—мужа. Воспроизводить распространенныя С., считая ихъ особенностью эпоса — какъ дѣлали Аріосто, Виргилій, — нѣтъ основанія. У насъ ихъ любилъ Гоголь, охотно усвоивавшій себѣ формы классическаго эпоса. Понемногу С. измѣняется въ новѣйшей поэтической рѣчи; оно не столько вымираетъ, сколько перерождается въ различныя формы—тропы,—отличающіяся отъ С. съ точки зрѣнія литературной, но въ психологической своей основѣ исходящія изъ того-же С. Все рѣже встрѣчается громоздкое С. съ частицей *какъ*; мѣсто его занимаютъ краткія метафорическія выраженія и эпитеты, въ одномъ словѣ сгущающія все содержаніе С. Такова исторія С. Теорія его въ школьной поэтикѣ исчерпывается различными болѣе или менѣе излишними попытками систематизировать С. — то по тѣмъ областямъ, изъ которыхъ выбираются предметы для С. (природа, міръ животныхъ, культурная жизнь), то по поэтическимъ родамъ (С. эпическія и лирическія); даются указанія на разныя комбинаціи С., на примѣненіе ихъ въ различныхъ литературахъ и т. п. Изъ практическихъ указаній должно быть отмѣчено одно, вытекающее изъ самой сущности С.: такъ какъ С. есть способъ объяснить (себѣ и другимъ) вновь познаваемое явленіе, то явленіе объясняющее, привлекаемое С., должно быть болѣе извѣстно и понятно, чѣмъ объясняемое. *А. Горнфельдъ.*

Сравнительная анатомія (anatomia comparativa)—не есть въ сущности особая наука, а методъ. Содержаніе ея тоже, что и зоологіи, но въ С. анатоміи фактическій матеріалъ излагается въ иномъ порядкѣ. С. анатомія, избирая тотъ или другой органъ, слѣдитъ за его видоизмѣненіями у всѣхъ тѣхъ животныхъ, у которыхъ онъ встрѣчается. Иначе говоря, въ С. анатоміи тотъ морфологическій матеріалъ, который въ зоологіи сообщается примѣнительно къ систематическимъ группамъ (см.), излагается по органамъ. Методъ этотъ выдвигаетъ на первый планъ различныя видоизмѣненія, которыя претерпѣваетъ органъ у различныхъ группъ и такимъ образомъ позволяетъ выяснить филогенію органа, т. е. его происхожденіе и постепенное осложненіе. Для провѣрки своихъ выводовъ С. анатомія неизбѣжно должна опираться на эмбріологію (см.), преслѣдующую въ концѣ концовъ сходную цѣль выясненія филогеніи какъ органовъ, такъ и самихъ животныхъ. Первую попытку сравненія мы встрѣчаемъ у Беллона, писавшаго въ первой половинѣ XVI столѣтія. Въ своей «Естественной исторіи птицъ» онъ рисуетъ рядомъ и въ одинаковомъ положеніи скелетъ птицы и скелетъ человѣка, при чемъ соотвѣтственнымъ частямъ даетъ одинаковыя названія, хотя мѣстами онъ дѣлаетъ сравненіе невѣрно. Нѣкоторое значеніе имѣютъ въ этомъ отношеніи труды ученика Фаллопія Контера, не ограничивавшагося анатоміей взрослаго человѣка, но изучившаго скелетъ зародыша, а равно давшаго

рядъ замѣтокъ по анатоміи другихъ животныхъ: млекопитающихъ, птицъ и гадовъ. Съ другой стороны подошелъ къ сравненію человѣка съ прочими животными Фабрицій д'Аквапенденте. Для него руководящей идеей было не сходство въ строеніи и положеніи органовъ, а ихъ отправленіе. Оставляя въ сторонѣ морфологію, онъ старался установить общій характеръ функцій органовъ зрѣнія, движенія, голоса въ ряду животныхъ. Въ настоящее время функціи органа отводится второстепенное значеніе, такъ какъ одинъ и тотъ же органъ можетъ имѣть различную функцію у близкихъ даже животныхъ. Точка зрѣнія Фабриція была въ основѣ своей не совсѣмъ вѣрна, но для своего времени она имѣла все-таки значеніе. Мальпиги (1628—1644) высказалъ положеніе, что для выясненія строенія совершеннѣйшихъ животныхъ надо обращаться къ сравненію съ организаціей болѣе простыхъ животныхъ. Едва-ли не первый курсъ С. анатоміи былъ читанъ во Франціи Викъ-д'Азиромъ (1748—1794), но отъ него до насъ дошли лишь программы и вступительныя лекціи. Онъ же началъ сравнивать органы одного и того же животнаго, напр. переднюю конечность съ задней, и дѣлалъ попытку установить серіальную гомологію или точнѣе гомодинамію органовъ, разработанную впослѣдствіи Э. Ж. Сентъ-Илеромъ и Океномъ. Въ Германіи Блюменбахъ въ Геттингенѣ читалъ курсъ С. анатоміи и напечаталъ учебникъ (1805), а также Кильмейеръ въ Штутгартѣ, по уходѣ оттуда Кювье (съ 1791), преподавалъ С. анатомію и зоологію. Въ Англіи въ половинѣ XVIII столѣтія напечаталъ неполное руководство С. анатоміи А. Монро. Кювье (1769—1832), сдѣлавшій рядъ открытій двинувшихъ С. анатомію и доставившихъ ей богатый физическій матеріалъ, въ теоретическомъ отношеніи стоялъ на телеологической точкѣ зрѣнія. Онъ смотрѣлъ на каждый органъ, какъ на механизмъ, предназначенный для извѣстныхъ цѣлей. Поэтому, естественно, что при изложеніе фактическаго матеріала все сводилось къ одной цѣли—пониманія функцій органа. Въ этомъ отношеніи Э. Ж. Сентъ-Илеръ (1772—1844) смотрѣлъ гораздо глубже. Функція органа въ его глазахъ является лишь результатомъ его строенія. Органы тожественные по функціи—только аналогичны. Органы, сходные по происхожденію и положенію, т. е. по своимъ морфологическимъ отношеніямъ, гомологичны, хотя функція ихъ можетъ быть различна. С.-Илеромъ разработано ученіе о рудиментарныхъ органахъ (см.), при чемъ онъ открылъ рядъ замѣчательныхъ примѣровъ этихъ органовъ, а равно установилъ рядъ сравнительно-анатомическихъ обобщеній, съ нѣкоторыми оговорками принимаемыхъ и современной наукой. Основная идея С.-Илера, а именно идея единства плана строенія всего животнаго царства, теперь понимается совершенно иначе. Если и есть общій планъ, то онъ является лишь выраженіемъ общности происхожденія всѣхъ животныхъ и проходитъ рядъ осложненій, начиная отъ простой клѣтки, до млекопитающаго. Своеобразную точку зрѣнія развивалъ въ С. анатоміи Гёте. Понимая, что человѣкъ не можетъ быть принятъ за исходную форму для сравненія, онъ полагалъ, что таковой должна быть идеальная, выведенная путемъ абстракціи форма. Въ болѣе позднее время та же точка зрѣнія была высказана англійскимъ анатомомъ Оуэномъ (Owen), много сдѣлавшимъ для установленія понятія о гомологіи органовъ. Оуэнъ ставитъ себѣ задачей отыскать архитипъ скелета, т. е. такой первично-идеальный скелетъ, изъ коего можно вывести скелеты всѣхъ существующихъ формъ. Если такой архитипъ существуетъ, говоритъ Оуэнъ, то тогда «единство картины показываетъ намъ на единство разума, ее зачавшаго». Оуэнъ рѣшаетъ вопросъ объ архитипѣ скелета утвердительно; но позднѣйшіе факты не были въ пользу его теоріи. Нельзя отрицать, что натурфилософія, не смотря на всю ея оторванность отъ фактической почвы, имѣла нѣкоторое вліяніе на С. анатомію. Вопросъ о гомологіи органовъ былъ затронутъ Океномъ, а наиболѣе близкостоявшій къ фактамъ натурфилософъ Карусъ старается вывести всѣ формы скелета изъ полаго шара. Эта чисто апріорная точка зрѣнія была невѣрной въ своемъ основаніи, но повела къ нѣкоторымъ, не лишеннымъ значенія соображеніямъ. Сравнительно-анатомическій методъ далъ особенно богатые результаты въ примѣненіи къ болѣе или менѣе однообразно устроеннымъ группамъ. Такъ напр. въ примѣненіи къ членистоногимъ замѣчательные результаты получены Латрейлемъ и Савиньи. Первый показалъ, что всѣ придатки членистоногихъ въ сущности видоизмѣненныя конечности а второй—установилъ гомологію ротовыхъ придатковъ между различными отрядами насѣкомыхъ. По отношенію къ позвоночнымъ животнымъ разработка С. анатомическаго метода принадлежитъ Меккелю, І. Мюллеру, Оуэну, Гегенбауру и др. Наиболѣе капитальными пріобрѣтеніями въ этой области являются теорія метамернаго строенія головы (см. Черепъ) и теорія конечностей (см.)—вопросы, которыхъ окончательная разработка еще не окончена и въ настоящее время.

Литература по исторіи С. анатоміи: Борзенковъ, «Чтенія по С. анатоміи» («Учен. Зап. Моск. Унив.», в. 4, 1884); Carus, «Geschichte der Zoologie» (Мюнхенъ, 1872); Perrier, «La philosophie zoologique avant Darwin» («Bibl. Sc. Intern.», Пар., 1889); Osborn, «From the Greecks to Darwin» (Нью-Іоркъ, 1894); Шимкевичъ, «Біолог. очерки» (СПб., 1898). Лучшіе новѣйшіе учебники по С. анатоміи: Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wirbelthiere» (Лпц., 1898); Wiedersheim, «Grundriss d. Vergl. Anat. der Wirbelthiere» (Іена, 1893); его же, «Lehrbuch d. Vergl. Anat. d. Wirbelthiere» (Іена, 1886); Lang, «Lehrb. der Vergl. Anat. d. Wirbellosen Thiere» (Іена, 1888—1894).

В. Шимкевичъ.

Сравнительная географія — см. Географія.

Сравнительная миѳологія — терминъ, введенный Максомъ Мюллеромъ (см.) для обозначенія науки, занимающейся сравнительнымъ изученіемъ миѳическихъ разсказовъ, а въ связи съ ними—и религіозныхъ предста-

вленій различныхъ народовъ. Въ настоящее время С. миѳологія входитъ въ составъ «сравнительнаго изученія религій» (см.).

Сравнительная политика — примѣненіе С. метода къ изученію государственной жизни. Ср. Freeman, «Comparative politics» (есть русскій перев. проф. Коркунова).

Сравнительная степень (грам.)— есть особая форма прилагательнаго имени, обозначающая, что качество, имъ выражаемое, присуще данному предмету въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ другому. С. степень имѣетъ, такимъ образомъ, въ виду два сравниваемыхъ въ данномъ отношеніи предмета, между тѣмъ какъ превосходная степень (см.) выдѣляетъ одинъ предметъ изъ многихъ. Форма С. степени образуется въ индоевропейскихъ языкахъ при помощи двухъ суффиксовъ: 1) первичнаго (т. е. присоединяемаго къ глагольнымъ корнямъ) суфф. *-ies- и 2) вторичнаго (т. е. присоединяемаго къ именнымъ основамъ) суфф. *-tero-. Первый изъ этихъ суффиксовъ имѣетъ въ санскритѣ форму -iyas- (рѣже -yas-); напр. vas-iyas- (есть и форма vas-yas-) «лучшій» (къ положительной степени vas-u- «хорошій»). Въ греческомъ этотъ суфф. принялъ форму -ιον- (напр. ἐχθ-ίων (къ положит. степ. ἐχθ-ρό-ς, «враждебный»); но и здѣсь въ слитныхъ формахъ сохранился первоначальный видъ суфф. -ιοσ-, такъ какъ эти формы возможно объяснить только выпаденіемъ σ между гласными и послѣдующимъ сліяніемъ (ν между гласными не могло исчезнуть); напр. форма ἐχθίω (вин. пад. ед. ч. муж. и жен. р. или им. и вин. п. ср. р. мн. ч.) могла возникнуть только изъ *ἐχθ-ιο(σ)-α. Въ лат. языкѣ тотъ же суффиксъ сохраняетъ конечное s только въ ср. р. им. вин. ед. ч.—ius, изъ -ios; напр. nov-ius (къ положит. степ. novus, «новый»); въ остальныхъ формахъ -s- между гласными, какъ всегда, перешло въ -r-, и первоначальное краткое *o* удлинилось: novior. Въ црк.-слав. суффиксъ С. степени -ьѣс- объясняется изъ разновидности *-is- того же суффикса, которая встрѣчается наприм. въ лат. (magis—«больше», и др. нарѣч. на -is), въ готскомъ, гдѣ суф. -iz- образуетъ обыкновенно С. степень (напр. manag-iz-a, къ полож. ст. manag-s, «многій»), а въ отдѣльныхъ случаяхъ—и въ другихъ языкахъ. Суфф. -ьѣс- въ црк.-слав. языкѣ можетъ прибавляться либо непосредственно къ корню (напр. БОЛ-ьѣш и «большая»), либо къ основѣ прилагательнаго съ прибавленіемъ къ ней -ѣ- (напр. НОВ-ѣ ЙШ-и «новѣйшая», къ НО-ВЪ). Звукъ -ш- въ формахъ склоненія С. степени возникъ изъ первоначальнаго с вышеуказаннаго суффикса. Суфф. *-tero образуетъ обыкновенно С. степень въ греческомъ и санскритскомъ языкахъ отъ всевозможныхъ основъ; напр. санскр. atá-tara-s, греч. ὠμο-τερο-ς, къ полож. степ. amás, греч. ὠμός, «сырой, незрѣлый». Въ другихъ языкахъ тотъ же суффиксъ, хотя и не служитъ для образованія С. степени, но часто образуетъ такія прилагательныя, которыя въ своемъ значеніи ясно противопоставляютъ или сравниваютъ два предмета. Такъ въ лат. u-ter значитъ «который (изъ двухъ)», al-ter «другой (изъ двухъ)». Съ такимъ же значеніемъ этотъ суффиксъ встрѣчается и въ греческомъ, и въ санскритскомъ; наприм. πό-τερος, санскр. ka-tára-s, «который (изъ двухъ)?». Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ясно имѣется въ виду противоположеніе другому парному понятію: напр. санскр. án-tara-s «внутренній» противополагается «внѣшнему», лат. dex-ter «правый»—«лѣвому» и т. п. Что касается возникновенія категоріи С. степени въ индо-европейскихъ языкахъ, то уже существованіе двухъ различныхъ суффиксовъ указываетъ на двоякій источникъ. Суф. *-ies-, присоединяемый къ глагольному корню, указывалъ, что понятіе, обозначаемое корнемъ, должно быть представляемо усиленнымъ. Формы С. степени этого образованія первоначально, такимъ образомъ, не имѣли С. значенія въ смыслѣ сравненія двухъ предметовъ: суффиксъ имѣлъ, повидимому, только усилительное значеніе. Такое абсолютное употребленіе С. степени мы встрѣчаемъ напр. въ лат. языкѣ (senectus est natura loquacior—«старость отъ природы слишкомъ болтлива»). Въ связи съ этимъ и въ санскритскомъ языкѣ С. степень, образованная суф. -iyas-, часто не отличается по значенію отъ превосходной на -iṣṭha. Второй суф. *-tero-, какъ уже указано выше, противополагалъ одно понятіе другому, составляя тому съ нимъ пару; изъ такого употребленія суффикса легко могло развиться противопоставленіе двухъ степеней одного и того же качества—а это и есть значеніе С. степени. Въ санскр. и греческомъ языкахъ С. степень можетъ образовываться также и отъ основъ именъ существительныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда имя сущ. имѣетъ качественный оттѣнокъ значенія: напр. βασιλεύτερος—«въ бо́льшей степени царь» (βασιλεύς—«царь»), δουλοτερος—«болѣе порабощенный» (δοῦλος—«рабъ»); въ санскр. brahm-iyas—«лучшій брахманъ» (brahman- «брахманъ»), kavi-tara—«лучшій поэтъ» (kavi- «поэтъ») и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и здѣсь мы встрѣчаемся съ противоположеніемъ двухъ понятій: такъ напр. въ санскр. мы имѣемъ С. степень açva-tara-«мулъ», къ сущ. açva- «лошадь». Первоначальное значеніе этого слова было, повидимому, «скорѣе лошадь, чѣмъ что-либо другое». Такое же образованіе сохранилось и въ лат. mater-tera (mater, «мать»)—«тетка, сестра матери». Первоначальное значеніе и здѣсь было, вѣроятно, «скорѣе мать, ближе всего подходящая къ матери» (см. B. Delbrück, «Die indogerm. Verwandtschaftsnamen», стр. 111). Объ образованіи С. степени см. K. Brugmann, «Grundr. d. vergl. Gram.» (II. 176—187; 399—410; 420 сл.). Синтаксическіе вопросы — B. Delbrück, «Vergl. Syntax» (I. 411—418) и «Altindische Syntax» (188 — 196); тамъ же и указанія на литературу по отдѣльнымъ индоевроп. языкамъ.

Д. Кудрявскій.

Сравнительное изученіе религіи (вѣрнѣе—наука о религіи) — позитивная наука, занимающаяся исторіей эволюціи религіозныхъ явленій въ связи съ другими факторами психической и соціальной жизни че-

ловѣчества. Главныя науки, изъ которыхъ С. изученіе религіи черпаетъ матеріалъ для своихъ изслѣдованій — исторія религій, исторія культуры, этнографія, антропологія и соціологія. Методъ его — методъ точныхъ наукъ; индукція, съ послѣдующимъ конструктивнымъ синтезомъ, приводящимъ къ установленію законовъ, общихъ принциповъ и феноменологіи религіозныхъ явленій. Наука эта еще очень молода. Самое названіе ея (Vergleichende Religionswissenschaft, Comparative science of Religion), впервые употребленное Максомъ Мюллеромъ въ 1867 г., далеко еще не стало общепринятымъ: оно получило право гражданства въ Англіи, Германіи, Америкѣ, но во Франціи, Бельгіи и Голландіи болѣе распространено наименованіе «исторія религіи». Въ послѣдніе годы начинаетъ входить въ употребленіе болѣе краткій терминъ: «Religionswissenschaft», «Science de la religion», «Godsdienstwetenschap» (въ Голландіи), также «Philosophie de l'histoire religieuse». Далеко еще не установилось и полнаго единообразія взглядовъ ученыхъ на цѣли и задачи науки. Одни подъ словомъ «С. изученіе религіи» подразумѣваютъ сравнительно-историческое изученіе религій народовъ, родственныхъ по происхожденію или языку (школа М. Мюллера). Другіе склонны ограничить эту науку сравнительно-историческимъ изученіемъ религій народовъ *культурныхъ*, и имѣющихъ свою исторію, систематически отказываясь отъ сравнительно-антропологическаго изученія, обнимающаго вѣрованія *всѣхъ* народовъ, безъ исключенія (ср. ст. проф. Hardy: «Was ist Religionswissenschaft?» въ «Archiv für Religionswissenschaft», 1898, т. I, тетр. I). Третьи, какъ Chantepie de la Saussaye (см. предисловіе къ его «Lehrbuch der Religionsgeschichte») ставятъ цѣлью данной науки изслѣдованіе сущности религіи и ея проявленій. На этомъ основаніи Ch. de la Saussaye включаетъ въ науку, вмѣстѣ съ исторіей, и философію религіи, понимая послѣднюю какъ изслѣдованіе религіи съ субъективной и объективной точекъ зрѣнія (психологія и метафизика религіи). Что касается собственно исторіи религіи, то и Ch. de la Saussaye вполнѣ сходится съ Hardy, считая ея главной цѣлью историческое изученіе религій *только культурныхъ* народовъ. Совершенно противоположныхъ взглядовъ держится *антропологическая школа* С. изученія религій. Она не только не исключаетъ изъ области своего изслѣдованія религіи первобытныхъ племенъ, но именно изученіе ихъ ставитъ краеугольнымъ камнемъ всего зданія науки, исходнымъ пунктомъ религіозной эволюціи человѣчества и единственнымъ способомъ выясненія всѣхъ переживаній, историческихъ усложненій и перемѣнъ въ области религіознаго прогресса. Къ этой школѣ въ значительной мѣрѣ примыкаетъ одинъ изъ славнѣйшихъ университетскихъ представителей этой науки —Tiele. «Исторія религіи, говоритъ онъ, не довольствуется описаніемъ отдѣльныхъ религій (*іерографія*) или разсказомъ объ ихъ судьбахъ и измѣненіяхъ (*исторія религій*); наоборотъ, она ставитъ себѣ цѣлью показать, какъ великій психологическій *фактъ*, который мы называемъ религіей, развивался и проявился подъ различными формами у различныхъ народовъ и у различныхъ расъ, населяющихъ землю. Она показываетъ, какъ *всѣ* религіи, включая сюда и религіи самыхъ цивилизованныхъ народовъ, родились изъ однихъ и тѣхъ же первоначальныхъ зачатковъ».

Въ новѣйшемъ, позитивномъ своемъ направленіи, С. изученіе религіи имѣло мало предшественниковъ. Древность вовсе не занималась вопросами С. изученія религіи, если не считать споровъ о смыслѣ и происхожденіи миѳовъ; но изъ многочисленныхъ истолкователей миѳовъ одного только Евсевія можно считать болѣе или менѣе приближающимся къ современнымъ воззрѣніямъ. Съ проницательностью, удивительной для его времени, онъ въ своей «Praeparatio evangelica» опровергъ всѣ тенденціозныя толкованія апологетовъ греческой и египетской миѳологіи, пытавшихся видѣть въ миѳахъ одни—нравоученія политиковъ-философовъ (Аристотель), другіе — мистическіе символы (неоплатоники), третьи—искаженіе библейскихъ преданій или изобрѣтенія дьявола (христіане) и т. п. Евсевій первый призналъ полную историческую достовѣрность и реальность миѳовъ, какъ продуктовъ религіознаго творчества первобытнаго состоянія, и высказалъ мысль, что миѳы Греціи— не болѣе, какъ разукрашенныя и отполированныя передѣлки миѳологіи Египта.—Въ средніе вѣка мало интересовались подобными вопросами, считая всѣ религіи, кромѣ христіанской, дѣломъ рукъ дьявола. Первые слѣды работы мысли въ области С. изученія религіи не восходятъ далѣе эпохи Возрожденія и реформаціи. Интимное знакомство съ языками, религіей и миѳологіей Греціи и Рима, успѣхи наукъ и искусствъ, расширившіе горизонтъ мысли, потоки религіозной свободы, принесшіе вмѣстѣ съ реформаціей, великія путешествія и открытія мореплавателей, приведшія къ знакомству съ первобытными религіями Стараго и Новаго Свѣта—все это естественно должно было привести къ первымъ шагамъ С. изученія религіи. Съ этого времени мы начинаемъ встрѣчать смѣлыя попытки широкаго сближенія религіозныхъ системъ. Кембриджскій профессоръ Спенсеръ (1630—93), въ своемъ трактатѣ: «De legibus Hebraeorum ritualibus», послѣ сравнительнаго изученія разныхъ религіозныхъ системъ, первый пришелъ къ заключенію, что культъ іудаизма является болѣе или менѣе рафинированной формой языческихъ культовъ. Въ XVIII в. Юмъ выразилъ убѣжденіе, что человѣчество начало свой путь не съ монотеизма. «Если, насколько мы можемъ слѣдовать за нитью исторіи—говоритъ Юмъ, — мы находимъ человѣчество преданнымъ многобожію, то можемъ-ли мы думать, что во времена болѣе отдаленныя, до возникновенія наукъ и искусствъ, могла существовать болѣе совершенная религія, могли преобладать начала чистаго единобожія?» Фонтенель, въ соч. своемъ: «Sur l'origine des fables», блестяще доказалъ, что миѳы классическихъ народовъ — не болѣе, какъ наслѣдіе предшествовавшаго имъ періода

первобытнаго состоянія. Еще дальше пошелъ де-Броссъ, который, въ «Le culte des dieux fétiches» (1760), массою примѣровъ, доказалъ, что поклоненіе животнымъ (зоолатрія — терминъ, имъ же введенный) и поклоненіе камнямъ у грековъ и римлянъ—простые пережитки дикаго состоянія. Ему же принадлежитъ принципъ, составляющій краеугольный камень современной передовой школы нашей науки: «ce n'est pas dans les possibilités, c'est dans l'homme même qu'il faut étudier l'homme. Il ne s'agit pas d'imaginer ce qu'il aurait pû ou dû faire, mais de regarder ce qu'il fait». Духъ XVIII в. мало благопріятствовалъ, однако, развитію С. изученія религіи. Отвергая положительныя религіи, какъ продуктъ невѣжества и заблужденій, или, въ лучшемъ случаѣ, признавая ихъ тенденціозными изобрѣтеніями отдѣльныхъ лицъ, раціоналистическая философія считала религіозныя явленія не заслуживающими изученія. Въ одномъ только отношеніи этотъ вѣкъ оказалъ огромную услугу развитію С. изученія религіи: своими болѣе просвѣщенными и глубокими воззрѣніями на задачи исторической науки вообще. Идеи Вико («Scienza nuova»), Вольтера («Essai sur les moeurs»), Лессинга («Erziehung des Menschengeschlechts»), Гердера («Ideen zur Geschichte der Menschheit») совершенно измѣнили задачи исторіи, которая изъ повѣствованія о правителяхъ и правительствахъ должна была обратиться въ исторію *народовъ* — исторію развитія матеріальныхъ, умственныхъ, нравственныхъ условій жизни общества. Для такой исторіи изученіе вѣрованій, народныхъ обычаевъ и воззрѣній стало одною изъ важнѣйшихъ задачъ. Выполненіе ея пало на долю XIX вѣка. Начало его, впрочемъ, открывается работами, которыя представляютъ, по своему методу и исходному пункту, шагъ назадъ въ сравненіи съ идеями Юма, Спенсера и де-Бросса. Цѣлая плеяда ученыхъ миѳологовъ и философовъ какъ-будто задались цѣлью повторить старыя ошибки. Одни исходили изъ предположенія, что гдѣ-то на Востокѣ (въ Египтѣ, Индіи, Иранѣ) существовала первобытная религія истиннаго богопознанія, основы которой мудрые жрецы распространяли среди варварскихъ народовъ въ видѣ общедоступныхъ аллегорій—миѳовъ, въ то время какъ чистое ученіе ея продолжало сохраняться въ мистеріяхъ (Fr. Schlegel, «Ueber die Sprache und Weisheit der Inder»; Görres, «Mythengeschichte der asiatischen Welt»; Шеллингъ и другіе). Другіе видѣли въ миѳахъ образныя изложенія положительныхъ наукъ—астрономіи, физики и химіи. Третьи, какъ Христіанъ Гейне и его ученикъ Крейцеръ, утверждали, что авторами греческихъ миѳовъ были отдѣльныя личности (напр. Кадмъ, Данай, Кекропсъ), пользовавшіеся миѳами, какъ средствомъ для распространенія въ доступной формѣ божественной мудрости среди пещерныхъ обитателей—пелазговъ. Даже Отфридъ Мюллеръ, стоявшій далеко отъ всѣхъ этихъ школъ, въ своихъ «Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie» не пошелъ дальше созданія теоріи о томъ, что Греція переживала нѣкогда періодъ «миѳосозидающей эпохи», когда единственной формой мысли и поэзіи могли служить только миѳы, за которыми онъ вовсе не признавалъ значенія памятниковъ первобытныхъ вѣрованій. Блестящимъ исключеніемъ изъ этой плеяды романтиковъ и метафизиковъ явились братья Гриммы. Они первые указали на великое значеніе огромныхъ сокровищъ изъ области народныхъ вѣрованій, заключающихся въ поэзіи, обычаяхъ и преданіяхъ народныхъ массъ — сокровищъ, которыми пренебрегали ученые, отвергавшіе всякіе народные памятники, кромѣ миѳовъ классическаго міра. Этимъ открытъ былъ путь для новой вспомогательной науки — фольклора. Еще въ 1807 г. Як. Гриммъ высказалъ по поводу Нибелунговъ плодотворную мысль, что саги—не вымыселъ, а вѣрное отраженіе первобытныхъ вѣрованій народа. Собраніе германскихъ сказокъ («Kinder u. Hausmärchen», 1812), сагъ («Deutsche Sagen», 1816—1818), изданная съ предисловіемъ о сущности животнаго эпоса поэма «Reinhart-Fuchs», «Deutsche Mythologie», охватывающая періодъ отъ Тацита до нашего времени — всѣ эти труды Гриммовъ чрезвычайно цѣнны для сравнительнаго изученія вѣрованій. Знаменитое ученіе Гримма о «двоевѣріи», видящее вѣрованія до-историческаго періода въ переживаніяхъ современнаго германскаго простолюдина—великій камень въ зданіи науки эволюціи религій.

Успѣхи общей лингвистики и сравнительной филологіи дали дальнѣйшій толчекъ С. изученію религіи. Лингвисты Адальбертъ Кунъ и его ученикъ Максъ Мюллеръ были основателями С. изученія религіи. М. Мюллеръ не только первый далъ имя новой наукѣ, но и первый сдѣлалъ попытку указать ея цѣли и пути и дать ей научное обоснованіе. Онъ указалъ на всю важность сравнительнаго изученія религій: извѣстенъ его афоризмомъ: «Wer eine Religion kennt, kennt keine». М. Мюллеру изслѣдователи религій обязаны монументальнымъ изданіемъ: «The Sacred Books of the East», для перевода которыхъ на европейскіе языки онъ съумѣлъ объединить всѣхъ ученыхъ оріенталистовъ Европы. На основаніи сравненія общихъ названій божествъ въ различныхъ индо-германскихъ языкахъ имъ была сдѣлана грандіозная попытка—найти общую прарелигію первобытной индогерманской эпохи. Установлена была тѣсная историческая связь между религіями Индіи и Персіи, не только въ названіяхъ божествъ, но и въ болѣе детальныхъ чертахъ (жертвоприношенія, институтъ жрецовъ, подробности культа и т. д.). Такая же тѣсная связь найдена была между всѣми первобытными религіями семитическихъ народовъ, явные слѣды которыхъ представляетъ религія израильскаго народа. Въ своемъ «Введеніи въ С. изученіе религіи» (1874) М. Мюллеръ пытался даже найти общую прарелигію финновъ, монголовъ и китайцевъ. При всѣхъ громадныхъ услугахъ, оказанныхъ школой М. Мюллера наукѣ о религіи, эта школа имѣла радикальный недостатокъ, въ значительной мѣрѣ об-

ративній всѣ ея труды въ простой матеріалъ, который въ настоящее время долженъ быть переработанъ заново. Вмѣсто того, чтобы безпристрастно вопрошать факты и путемъ индукціи приходить къ правильнымъ синтетическимъ выводамъ, представители школы старались подгонять колоссальныя сокровища своихъ знаній подъ апріорныя идеи, напоминающія древнихъ апологетовъ классическихъ миѳовъ. Огромный аппаратъ сравнительной филологіи индо-европейскихъ языковъ былъ употребленъ въ дѣло для того, чтобы доказать, что содержаніе миѳовъ обязано своимъ происхожденіемъ «смѣшенію словъ», «болѣзни языка» (по выраженію М. Мюллера). Съ другой стороны, исходная идея Мюллера, что миѳы—искаженіе чистой прарелигіи богопознанія у индо-германскихъ народовъ до ихъ раздѣленія, является отголоскомъ объясненій древнихъ христіанскихъ писателей, считавшихъ классическіе миѳы искаженіемъ первобытной истины послѣ грѣхопаденія. Такъ напримѣръ, М. Мюллеръ во что-бы то ни стало хотѣлъ доказать существованіе въ древнихъ индусскихъ религіяхъ идеи единобожія (названной имъ, въ подражаніе термину «монотеизмъ», генотеизмомъ, отъ греческ. Ἑνός, одинъ), а также идеи первобытнаго благоговѣнія къ безграничному. Но и самъ по себѣ лингвистическій методъ, опиравшійся больше на внѣшнее толкованіе названій божествъ, чѣмъ на внутреннее содержаніе миѳовъ, долженъ былъ оказаться малопроизводительнымъ для такой широкой цѣли, какъ сравнительное изученіе вѣрованій. Такія изслѣдованія, какъ работы Тэйлора, Ланга («Custom and Myth», 1884; «Myth, Ritual and Religion», 1887) и др. писателей новѣйшей антропологической школы являются побѣдоноснымъ опроверженіемъ философіи религіи и миѳологіи школы Куна и Мюллера.

Ко второй половинѣ нашего вѣка накопился громадный матеріалъ, изъ котораго должно было быть воздвигнуто зданіе новой науки. Не осталось почти ни одного культурнаго народа древняго и современнаго міра, языкъ и памятники культа котораго не были-бы изучены. Священныя книги Индіи и Персіи, философскія книги Китая были переведены на европейскіе языки, тюркскіе и монгольскіе языки изучены, іероглифы Египта и клинообразныя надписи Ассиріи расшифрованы. Іудаизмъ, давшій начало тремъ универсальнымъ религіямъ, безпристрастно изслѣдованъ до мельчайшихъ деталей. Американисты реставрировали памятники древнихъ цивилизацій и культа Новаго Свѣта. Во всѣхъ концахъ земли ученые путешественники и миссіонеры изучали языкъ, обычаи и вѣрованія живыхъ представителей до-историческихъ вѣковъ — современныхъ дикарей и варваровъ. Фольклористы собрали груды фактовъ изъ міровоззрѣній массъ въ культурныхъ странахъ—фактовъ, свидѣтельствующихъ о переживаніяхъ изъ временъ варварства. Оставалось только найти раціональный методъ и широкую философскую концепцію для возведенія изъ всего этого матеріала настоящей науки. Позитивизмъ далъ новой наукѣ свой методъ и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ ей ея настоящія границы. Отъ него изслѣдователи религіи усвоили ту основную истину, что на мѣсто апріорныхъ идей должны стать факты, объективное изученіе которыхъ должно привести къ единственно-возможной философіи религіи—открытію законовъ и общихъ принциповъ религіозныхъ явленій. Съ другой стороны, философія эволюціи, созданная Дарвиномъ, Геккелемъ, Ляйэлемъ и др. и приведенная въ систему Г. Спенсеромъ, доказала съ поразительной очевидностью, что все существующее въ области физической или психической есть результатъ постепеннаго роста, развитія, послѣдовательнаго перехода отъ простѣйшаго къ сложнѣйшему. Этимъ самымъ она дала С. изученію религіи, вмѣстѣ съ всеобъемлющей философской концепціей, и вѣрный исходный пунктъ для изслѣдованія. Если религіозныя явленія подчинены универсальному закону эволюціи, то начинать слѣдуетъ съ изученія вѣрованій людей, стоящихъ на самой низкой стадіи развитія, и эти именно вѣрованія должны быть тѣмъ зерномъ, изъ котораго, съ теченіемъ времени, постепенно развились и выросли высшія религіи цивилизованныхъ народовъ. Коренную задачу изученія первобытныхъ вѣрованій взяла на себя сравнительно-антропологическая школа—школа Спенсера, Тэйлора, Вайца, Леббока, Моргана, Макъ Ленана, Мангардта, Ланга, Фразера, Поуэля и др.,—школа, съ такимъ успѣхомъ изучившая процессъ эволюціи въ другихъ областяхъ первобытныхъ воззрѣній, учрежденій и культуры. Не смотря на свою молодость, школа эта успѣла сдѣлать въ отмежеванной ею себѣ области крупныя обобщенія, составляющіе основу эволюціи религіи. Въ общихъ чертахъ они могутъ быть сведены къ слѣдующему. 1) Не найдено ни одного народа, у котораго не было-бы никакихъ религіозныхъ вѣрованій. 2) Въ основаніи самыхъ первобытныхъ вѣрованій, которыя приходилось наблюдать, лежитъ общая всѣмъ безъ исключенія первобытная философія природы, названная Тэйлоромъ *анимизмомъ* и состоящая въ томъ, что на всю внѣшнюю природу, живую и мертвую, первобытный человѣкъ переноситъ основныя свойства своей собственной природы, признавая въ каждомъ явленіи или объектѣ жизнь, разумъ, воле- и дѣеспособность. 3) Результатомъ этой философіи является поклоненіе въ природѣ всякому объекту, который по какимъ-нибудь внѣшнимъ — дѣйствительнымъ или кажущимся,—причинамъ представляется человѣку разумнѣе или сильнѣе, чѣмъ онъ самъ. Отсюда *зоолатрія* и такъ-назыв. *фетишизмъ*, заключающій въ себѣ первичный генезисъ созданія идоловъ, т. е. искусственнаго воспроизведенія благодѣтельныхъ фетишей. 4) Цѣлый рядъ явленій въ родѣ анатомическаго сходства звѣрей съ человѣкомъ (напр. видъ медвѣдя, съ котораго снята шкура), подобіе человѣческихъ фигуръ въ очертаніяхъ облаковъ, лунныхъ пятенъ, ночные призраки и т. п., въ связи съ общимъ представленіемъ, что причиной всякаго дѣйствія или явленія могутъ быть только существа человѣкоподобныя—все это породило универсальное вѣро-

ваніе въ существованіе особыхъ антропоморфныхъ существъ, обладающихъ чрезвычайнымъ разумомъ и силой, управляющихъ явленіями природы и способныхъ принимать форму любого одушевленнаго и неодушевленнаго предмета. Въ этомъ — генезисъ и боговъ чисто *антропоморфическихъ* (въ религіяхъ Греціи и Рима), и боговъ *тероантропическихъ*, т. е. боговъ со смѣшанными чертами людей и звѣрей (въ древнемъ Египтѣ). 5) Изъ нѣкоторыхъ біологическихъ явленій, какъ сны, обмороки и т. п., возникаетъ вѣрованіе въ *существованіе душъ*, которыя, являясь въ той или иной формѣ двойниками человѣка, при жизни послѣдняго скрыты внутри или вблизи него (тѣни) и способны, во время сна или послѣ смерти, на самостоятельное существованіе, съ сохраненіемъ полной внѣшней и внутренней индивидуальности. По аналогіи, эта же вѣра переносится и на всѣ объекты внѣшняго міра, которые, какъ и человѣкъ, обладаютъ не только жизнью, но и самостоятельными душами, способными на существованіе послѣ смерти ихъ обладателей. Отсюда смыслъ *жертвоприношеній*, уничтоженія или сожиганія обиходныхъ вещей на поминкахъ, кормленія покойниковъ и т. п. явленій (всякое уничтоженіе вещи—напр. разбиваніе котла, разлитіе вина на землю и т. п.—освобождаетъ душу этой вещи, для слѣдованія къ богамъ или за покойникомъ). Въ этомъ же вѣрованіи въ существованіе душъ заключается также и дальнѣйшая причина *поклоненія идоламъ*, которые служатъ либо мѣстожительствомъ души какого-либо божества, либо вмѣстилищемъ души любого одушевленнаго предмета, являющагося посланникомъ отъ людей къ богамъ. 6) Изъ отношеній первобытнаго человѣка къ окружающей природѣ и въ особенности къ міру животныхъ возникло вѣрованіе, что тѣ или другія божества либо спеціально благодѣтельствуютъ человѣку, либо стараются ему вредить (добрые и злые геніи, боги добра и зла). 7) Болѣзнь и смерть—не естественное, неизбѣжное явленіе, а результатъ козней злыхъ божествъ, которыя то непосредственно похищаютъ душу, то медленно «поѣдаютъ» ее, пробираясь въ организмъ человѣка. 8) Разъ болѣзнь и смерть—результатъ появленія въ организмѣ посторонняго существа, то заблаговременное изгнаніе его всѣческими путями является естественной необходимостью, вызывающей съ теченіемъ времени появленіе спеціалистовъ — бѣсогонителей, шамановъ, волховъ и т. д., прототиповъ жрецовъ. 9) На почвѣ сновъ и галлюцинацій, экстаза и бдѣнія бѣсогонителей возникаетъ, вмѣстѣ съ вѣрой въ *избранничество*, субъективное религіозное творчество. 10) Вѣра, что *нѣкоторые* случаи естественной смерти и въ особенности случаи смерти въ борьбѣ со звѣрями, являются результатомъ особаго расположенія того или другого божества, которое похищаетъ душу излюбленнаго, обращая его въ члена своего рода — создаетъ *культъ предковъ*, вѣру въ *переселеніе душъ* и, наконецъ, *тотемизмъ* (см.). 11) Всѣ перечисленныя вѣрованія являются прямымъ результатомъ наблюденій и примитивныхъ исканій причинности явленій со стороны первобытнаго человѣка. Съ измѣненіемъ *сферы* наблюденій, съ ростомъ знанія, культуры, соотвѣтственно, хотя и крайне медленно, трансформируются и религіозныя представленія. Такъ, съ измѣненіемъ окружающихъ условій, съ ростомъ власти человѣка надъ природою, теротеизмъ уступаетъ мѣсто антропотеизму: боги-звѣри превращаются въ боговъ-людей. Съ измѣненіемъ соціальнаго строя, *боги матріархата и патріархата*, ведущіе такую же родовую жизнь, какъ и ихъ поклонники, превращаются въ *боговъ національныхъ, племенныхъ*, въ родѣ олигарховъ мелкихъ республикъ, съ деспотомъ во главѣ, или повелителей-автократовъ надъ крупными политическими единицами. Параллельно съ измѣненіемъ соціальнаго положенія боговъ измѣняется и соціальное положеніе ихъ избранниковъ: бѣдный шаманъ родового быта обращается въ властнаго жреца или члена могущественной касты браминовъ Индіи. Съ дальнѣйшимъ ростомъ знаній и культуры боги стараго періода и миѳы, связанные съ ними, потерявъ, въ концѣ-концовъ, реальное содержаніе, обращаются въ простые *символы* силъ природы или силъ нравственныхъ, которыя, въ свою очередь, трансформируются, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій, либо въ системы *пантеизма*, либо въ системы спиритуально-этическія, завершающіяся *монотеизмомъ*. Пока поставлены еще только вѣхи новой науки. Научно обработаны, и то только въ общихъ чертахъ, явленія первобытныхъ вѣрованій, хотя и въ этой области еще много невыясненнаго и спорнаго. Высшія религіи едва затронуты. Не существуетъ даже болѣе или менѣе удовлетворительной классификаціи религій (см. ниже); главнѣйшіе, основные моменты ихъ развитія, законы прогресса и регресса, законы застоя и безпрерывной дифференціаціи, психическія основы спиритуализма и пантеизма, религіознаго творчества и религіознаго гипноза, своеобразная объективная природа религіозной психики и, наконецъ, вліяніе расы, среды, соціальныхъ и умственныхъ условій—остаются пока безъ обработки.

Для характеристики современнаго состоянія С. изученія религіи приводимъ нѣсколько системъ классификаціи религіи, начиная съ первой попытки въ этомъ родѣ—классификаціи Гегеля.

Классификація Гегеля. I. Естественная религія (Naturreligion): 1) Непосредственная религія (колдовство). 2) Раздвоеніе сознанія въ себѣ. Религіи субстанціи: а) религія мѣры (R. des Maasses—Китай); б) религія фантазіи (браманизмъ); в) религія внутренняго бытія (буддизмъ). 3) Переходъ естественной религіи къ свободѣ. Борьба личности (Subjectivität): а) религія добра или свѣта (Персія); б) религія скорби (Сирія); с) религія загадки (Египетъ). II. Религія духовной индивидуальности: 1) Религія возвышеннаго (евреи). 2) Религія красоты (греки). 3) Религія цѣлесообразности и разума (римляне). III. Абсолютная религія (христіанство).

Классификація Зибека (современ. метафизика). Естественная религія, религія міро-

утвержденія (Weltbejahung) безъ этическаго начала (религіи некультурныхъ народовъ). Моральныя религіи разныхъ стадій развитія (мексиканцы, перуанцы, аккадійцы, китайцы, египтяне, индусы, персы, германцы, римляне; высшую ступень образуетъ греческая религія). Переходъ отъ моралистической религіи къ религіи искупленія образуетъ іудаизмъ. Религія искупленія въ смыслѣ отрицанія міра — буддизмъ. Позитивная религія искупленія—христіанство. Уклоненіе въ сторону моральной религіи—исламъ.

Классификація Тиле. I. Естественныя религіи (naturistes): 1) Политеистическій натурализмъ. 2) Политеизмъ и шаманство, при полномъ господствѣ анимизма (религія дикарей). 3) Облагороженныя или организованныя шаманскія религіи. Теріантропическій политеизмъ: а) неорганизованныя религіи (японцы, дравиды, финны и эсты, древніе арабы, пеласги, древніе италійскіе народы, славяне); б) организованныя религіи полукультурныхъ народовъ (Америка, Египетъ; древне-китайская государственная религія). 4) Почитаніе человѣкоподобныхъ существъ съ сверхчеловѣческой силой и полуэтической природой. Антропоморфическій политеизмъ (религія Ведъ, древнихъ персовъ, вавилонянъ и ассиріянъ позднѣйшаго періода, семитическихъ культурныхъ народовъ, кельтовъ, германцевъ, эллиновъ, и римлянъ). II. Этическія религіи (спиритуально-этическія религіи откровенія). 1) Національно-номистическія (номотеическія)—таоизмъ и конфуціанство, браминизмъ, іанизмъ, маздеизмъ, мозаизмъ и іудаизмъ (обѣ послѣднія—переходныя къ слѣдующей ступени). 2) Универсальныя (буддизмъ, христіанство). Исламъ, въ силу своей исключительности и номизма, только наполовину принадлежитъ къ этой категоріи.

Литература. E. Tylor, «Primitive culture» (1871, 3 изд., 1894; есть русск. перев.); A. Lang, «Myth, Ritual and Religion» (1887); его же, «Myth and Custom» (1884); H. Spencer, «The principles of Sociology» (1876—82; есть русск. перев.); Th. Waitz, «Antropologie der Naturvölker»; J. Lubbock, «The origin of civilisation» (1870; есть русск. перев.); F. B. Yevons, «An introduction to the history of Religion» (1895); J. Frazer, «Golden Bough»; его же, «Totemism» («Enc. Brit.»); Mannhardt, «Antike Wald- und Feldkultus»; C. Tiele, «Inleidind tot de Godsdienstwetenschap» (1897); его же, «Manuel de l'histoire des religions» (1880) и «Religions» («Enc. Brit.»; есть франц. перев.); A. Réville, «Les religions des peuples non civilisés» (1883); Edw. Caird, «The evolution of Religion» (1893); Chantepie de la Saussaye, «Lehrbuch der Religionsgeschichte» (1897; коллективный трудъ, есть и русск. перев., съ обширнымъ указателемъ литературы); Max Müller, «Introduction to the Science of Religion»; его же, «Chips from a German Workshop»; O. Pfleiderer, «Religionsphilosophie auf geschichtlicher Grundlage»; Menzies, «History of Religion» (1895; есть и рус. переводъ); H. Siebeck, «Lehrbuch der Religionsphilosophie» (1893); Roskoff, «Das Religionswesen der rohesten Naturvölker» (1880). Много цѣннаго матеріала и изслѣдованій собрано въ спеціальныхъ журналахъ, посвященныхъ наукѣ о религіи: «Revue de l'histoire des religions» (изд. съ 1880 г.); «Archiv für Religionwissenschaft» (съ 1898 г.); Lichtenberger, «Encyclopedie des sciences religieuses»; «Encyclopedia Britannica» (9 изданіе); «Publications of the Bureau of Ethnology of the Smithonian Institution». Русская литература бѣдна монографическими работами по этому вопросу. По первобытнымъ религіямъ книга — В. М. Михайловскаго, «Шаманство. Сравнит.-Этнографическіе очерки» (1892). Много статей и матеріаловъ разбросано въ періодическихъ изданіяхъ общихъ и спеціальныхъ («Извѣстія Академіи Наукъ», «Географ. Общ.», «Общ. Любит. Естествозн. и пр.», «Вопросахъ Философіи и Психологіи» и т. д.). См. также литературу къ словамъ Миѳологія, Этнографія. *Л. Штернбергъ.*

Сравнительное правовѣдѣніе— см. Юриспруденція.

Сравнительное языкознаніе — см. Языкознаніе.

Сравнительно-историческій методъ.—Наблюдая однородныя явленія культурной и соціальной жизни народовъ, мы весьма часто встрѣчаемся съ случаями поразительнаго между ними сходства. Это сходство можетъ объясняться тремя образомъ. Во-первыхъ, оно можетъ быть результатомъ *заимствованій* одними народами у другихъ тѣхъ или иныхъ продуктовъ ихъ культурнаго и соціальнаго творчества. Лучшимъ примѣромъ такихъ заимствованій могутъ служить такъ называемыя странствующія сказанія, т. е. извѣстный литературный матеріалъ, переходящій отъ одного народа къ другому. Во-вторыхъ, сходныя черты у разныхъ народовъ могутъ объясняться *общностью происхожденія* этихъ народовъ. Сюда, прежде всего, слѣдуетъ отнести сходныя слова и грамматическія формы въ языкахъ одного корня, каковы, напр., языки индо-европейскіе. Наконецъ, третью категорію случаевъ сходства между явленіями культурной и соціальной жизни разныхъ народовъ составляютъ тѣ, которые могутъ быть объяснены лишь тѣмъ, что *сходныя условія жизни порождаютъ и сходныя явленія*, хотя бы и не было рѣчи ни о заимствованіяхъ, ни объ общности происхожденія. Изученіе сходныхъ фактовъ всѣхъ трехъ категорій, имѣющее цѣлью обнаруженіе культурныхъ вліяній однихъ народовъ на другіе или ихъ родства между собою, равно какъ открытіе общихъ законовъ, управляющихъ извѣстными явленіями исторической жизни, носитъ названіе сравнительнаго изученія, а соотвѣтственный методъ — названіе сравнительнаго или С.-историческаго. Въ XIX в. С.-историческій методъ проникъ въ разныя науки, изучающія культурную и соціальную жизнь человѣчества: таковы сравнительная грамматика или вообще сравнительное языкознаніе, сравнительная миѳологія и сравнительное изученіе религій, сравнительное изученіе литературы (XII, 143), сравнительное правовѣдѣніе, сравнительная политика и т. п. Въ настоящее время важное

значеніе С.-историческаго метода для отдѣльныхъ соціальныхъ наукъ и, вообще, для соціологіи находится внѣ спора (XXXI, 77 и 83). Въ исторіи С. метода его примѣненіе къ изученію сходныхъ фактовъ (ранѣе всего—въ сравнительной грамматикѣ) предшествовало его теоретическому обоснованію и детальной разработкѣ. Начало методологіи сравнительнаго изученія было положено Контомъ, который, впрочемъ, скорѣе предчувствовалъ, чѣмъ отчетливо сознавалъ важное значеніе сравнительнаго метода. До сихъ поръ методолотія сравнительнаго изученія разработана еще очень мало, хотя за нее и брались такіе ученые, какъ Вундтъ («Logik», II Bd: «Methodenlehre»). *Н. К.*

Сравнительный методъ—см. Сравнительно-историческій методъ.

Сраженіе—боевое столкновеніе значительныхъ отрядовъ (массъ войскъ), рѣшающее участь цѣлой операціи или кампаніи. Такъ какъ бой является самымъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ на войнѣ, то Клаузевицъ, въ своемъ сочиненіи «Vom Kriege», даетъ слѣдующія опредѣленія стратегіи и тактики: «Тактика есть ученіе объ употребленіи войскъ въ бою, между тѣмъ какъ стратегія учитъ о пользованіи боемъ для цѣлей войны», и въ другомъ мѣстѣ: «Стратегія есть наука о веденіи войскъ *къ бою*, въ отличіе отъ тактики, которая есть наука о веденіи войскъ *въ бою*». Теперь задачи обѣихъ наукъ понимаются шире (см. Стратегія и Тактика). Признавая С. (бой) какъ крайнее и рѣшительное средство на войнѣ, стратегія должна сдѣлать его умѣстнымъ и своевременнымъ, т. е. цѣлесообразнымъ. Нецѣлесообразные бои—средство «скудоумныхъ генераловъ» (слова Фридриха Великаго). Въ зависимости отъ преслѣдуемой цѣли, бои могутъ быть: *истребительно-рѣшительные* и *второстепенные* или *вспомогательные*. Тѣ и другіе могутъ вестись наступательнымъ или оборонительнымъ способомъ, но съ замѣтною разницею въ концѣ боя. Истребительные бои доводятся до наибольшаго напряженія и заканчиваются энергичнымъ преслѣдованіемъ разбитаго противника до полнаго его разгрома, матеріальнаго и нравственнаго. Второстепенный бой имѣетъ какую-нибудь частную цѣль, напр. захватъ или удержаніе какого-либо пункта или позиціи, или отвлеченіе вниманія противника (демонстраціи), поэтому онъ развивается лишь на столько, чтобы достичь этой цѣли, а если она можетъ быть достигнута безъ боя (напр. мы шли сбить противника съ извѣстной позиціи, а онъ очистилъ ее при нашемъ приближеніи къ ней), тогда бой не долженъ имѣть и мѣста, такъ какъ побѣда во второстепенномъ боевомъ столкновеніи серьезнаго значенія имѣть не можетъ. Такимъ образомъ по отношенію къ С. стратегія должна рѣшить: дать-ли С., когда, гдѣ и какъ; въ зависимости отъ принятаго рѣшенія, она должна подвести къ данному пункту необходимое количество войскъ и поставить ихъ въ возможно выгодное положеніе сравнительно съ непріятелемъ. На полѣ С. дѣло стратегіи—выбрать пунктъ и направленіе атаки, т. е. выработать основную идею плана С.; она же должна намѣтить и направленіе, въ которомъ, въ случаѣ успѣха, должно вестись преслѣдованіе разбитаго противника, или куда отступать въ случаѣ неудачи. Дальнѣйшая работа на полѣ С. предоставляется тактикѣ, которая старается наивыгоднѣйшимъ образомъ использовать боевую силу войскъ. Она ставитъ цѣлью при наступательныхъ дѣйствіяхъ съ возможно меньшими потерями подвести войска къ позиціи противника, подготовить атаку демонстраціями (отвлекая резервы противника отъ пункта атаки) и огнемъ и затѣмъ произвести атаку, если возможно, съ фронта и одновременно во флангѣ. При оборонѣ стараются укрыто расположить войска на заранѣе выбранной позиціи, съ цѣлью нанести противнику возможно больше потерь и затѣмъ встрѣтить ударъ ударомъ. Преслѣдованіе разбитаго противника необходимо только въ рѣшительномъ С. *Н. П. М.*

Сранца—см. Престолъ (XXV, 87).

Срощеніе—терминъ, употребляемый въ ботаникѣ въ двоякомъ смыслѣ: 1) въ буквальномъ, когда говорится о дѣйствительномъ срастаніи органовъ и частей растеній, раньше совершенно обособленныхъ, и 2) въ фигуральномъ, когда говорится объ органахъ, взаимно соединенныхъ уже съ самаго начала, т. е. органахъ, возникшихъ въ видѣ обособленныхъ зачатковъ, но позже, благодаря общему совмѣстному росту, развившихся въ одно цѣлое; такіе органы являются «сросшимися» лишь по сравненію съ подобными же органами другихъ растеній, обыкновенно обособленными одинъ отъ другого. Примѣромъ такихъ «сросшихся органовъ» можетъ служить вѣнчикъ спайнолепестныхъ растеній; отдѣльныя части такого вѣнчика, лепестки, никогда не бываютъ обособленными одинъ отъ другого, но, возникши въ видѣ отдѣльныхъ бугорковъ, они растутъ общимъ основаніемъ, такъ какъ совмѣстный ростъ ихъ простирается на весь край зачатка цвѣтка, тогда какъ у раздѣльнолепестныхъ растеній лепестковые бугорки растутъ каждый въ отдѣльности, независимо отъ другихъ, и являются подъ конецъ свободными. Примѣромъ дѣйствительнаго срастанія органовъ можетъ служить напр. срастаніе волосковъ, густо возникшихъ одинъ возлѣ другого, корней, почекъ, стеблей и другихъ органовъ, плотно касающихся одинъ другого. Можно произвести С. органовъ искусственно, напр. при прививкѣ и окулировкѣ. Обыкновенно срастаются органы одноименные и растенія одного и того же вида, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ удавалось сращивать органы растеній разныхъ видовъ. *С. Р.*

Сребренникъ (ἀργύρια, ἀργύριος) — монета, обыкновенно принимаемая за сикль (см.); евр. слово сикль семьдесять толковниковъ большею частью переводятъ словомъ сребренникъ. Равняется 4 драхмамъ.

Среда—средній, т. е. четвертый день недѣли, чему соотвѣтствуетъ и нѣмецкое названіе Mittwoch; у древнихъ римлянъ назывался dies Mercurii, у германцевъ — Wuotanes tac (день, посвященный Вотану); отсюда современныя названія С. у англичанъ Wednesday,

у голландцевъ Woensdag, въ Вестфаліи Gauns или Godensdag; отъ латинскаго названія произошло современное французское Mercredi. Въ православной церкви для С. и пятницы, какъ дней, посвященныхъ воспоминанію страданій и смерти Спасителя, установленъ постъ. Древніе христіане собирались въ С. въ храмы для общественнаго богослуженія. Св. Амвросій именуетъ С. и пятницу днями стоянія (dies stationum), какъ назывался у первыхъ христіанъ постъ, соединенный съ молитвой. Этотъ постъ соблюдался столь строго, что нѣкоторые не хотѣли его разрѣшать даже и въ дни великихъ праздниковъ. Такая строгость вызвала у насъ сильное волненіе и послужила причиной созванія, въ 1168 г., особаго собора, который опредѣлилъ, что постъ С. и пятницы должно разрѣшать только для праздниковъ Рождества и Богоявленія. Въ одномъ старинномъ словѣ правило о постѣ въ С. и пятницу называется тайной спасенія, свыше открытой св. Пахомію, а самыя С. и пятница олицетворяются въ видѣ двухъ ангеловъ, которые въ будущей жизни встрѣтятъ съ радостью и проведутъ въ рай тѣхъ людей, которые ихъ почитаютъ. Въ народной литературѣ С. и пятница ставятся на ряду съ воскресеньемъ и другими церковными праздниками; считается большимъ грѣхомъ не только нарушить въ эти дни постъ, но и заниматься нѣкоторыми изъ домашнихъ работъ, напр. тканьемъ или пряжей холстовъ. Въ одной великорусской сказкѣ С. олицетворяется въ видѣ женщины, приготовляющей холстъ съ цѣлью удавить хозяйку, которая ее позвала на помощь. Народныя повѣрья выдѣляютъ нѣкоторыя С.: такъ, въ Тульской губ. въ С. на первой недѣлѣ великаго поста поселяне выходятъ къ родникамъ или рѣчкамъ и прудамъ прислушиваться, не шумитъ ли вода, не стонетъ ли она, и по стону, шуму или свисту стараются предугадать будущее. Въ С. на пятой недѣлѣ великаго поста въ селеніяхъ Алексинскаго уѣзда Тульской губ. устраиваются сходбища для проводовъ зимы: мужчины возятъ женщинъ на саняхъ по улицамъ, холостые стараются сваліть сани, которыя возятъ женатые, бросаютъ въ нихъ снѣжными комками и т. п. Въ С. на послѣдней недѣлѣ поста въ степныхъ селеніяхъ обливаютъ утромъ водою всѣхъ домашнихъ животныхъ для предохраненія ихъ отъ болѣзней.

Среда.—Понятіе среды (франц. le milieu) имѣетъ весьма важное значеніе какъ въ современной наукѣ вообще, такъ и въ отдѣльныхъ наукахъ. Каждый предметъ, каждое существо находится въ какой-либо С., каждый процессъ также совершается въ той или другой С. Отсюда извѣстная зависимость отдѣльныхъ предметовъ и существъ или процессовъ отъ ихъ С. Понятіемъ С., по указанной причинѣ, пользуются какъ наука о неорганической природѣ и о мірѣ органическихъ существъ, такъ и науки, предметомъ которыхъ служатъ явленія культурной и соціальной жизни человѣка. До XIX в. ученые сравнительно мало обращали вниманія на С. изучаемыхъ ими явленій. Въ наше время, наоборотъ, нѣкоторыя научныя теоріи навлекаютъ на себя обвиненіе въ преувеличеніи вліянія С., въ силу чего всѣ измѣненія въ тѣхъ или другихъ предметахъ объясняются исключительно С., т. е. причинами, дѣйствующими извнѣ, какъ будто совсѣмъ не существуетъ внутреннихъ причинъ, производящихъ тѣ или другія перемѣны. Подобный упрекъ относится, впрочемъ, главнымъ образомъ къ нѣкоторымъ біологическимъ и соціологическимъ взглядамъ, сводящимъ основныя причины органическаго или историческаго развитія къ дѣйствію С. Въ примѣненіи къ исторіи впервые важное значеніе среды было понято въ серединѣ XVIII в. Монтескье, въ его «Духѣ законовъ», гдѣ особенно развита теорія вліянія климата на нравы и обычаи, учрежденія и законы народовъ. Въ серединѣ XIX в. ученіе о вліяніи при одной С. было развито Бокленъ въ его знаменитой «Исторіи цивилизаціи въ Англіи». И у Монтескье, и у Бокля вѣрная въ существѣ своемъ теорія страдаетъ преувеличеніями и односторонностью. Принципіальныя возраженія «теорія климата» встрѣтила въ XIX в. со стороны ученыхъ, стремившихся къ объясненію различій между народами не изъ внѣшнихъ, а изъ внутреннихъ причинъ. Прежде всего ихъ искали въ прирожденныхъ свойствахъ народа, въ его психикѣ. Рядомъ съ «теоріей климата», выдвигавшей на первый планъ вліяніе физической С., явилась «теорія расы», которая исходила изъ понятія присущихъ народу психическихъ особенностей. Дальнѣйшее изслѣдованіе вопроса показало, однако, что каждая изъ этихъ теорій имѣетъ въ виду только одну сторону дѣла и что въ разсчетъ слѣдуетъ принимать и условія внѣшней С., и внутреннія свойства народа. Оказалось также, что такъ называемый «духъ народа» отнюдь не можетъ объясняться цѣликомъ изъ прирожденныхъ психическихъ особенностей народа. Духовная культура и соціальная организація народа, являясь сложнымъ продуктомъ разныхъ историческихъ факторовъ, представляетъ изъ себя по отношенію къ отдѣльнымъ индивидуумамъ тоже своего рода С., въ которой они родятся, воспитываются, живутъ, дѣйствуютъ и подъ постояннымъ вліяніемъ которой находятся отъ рожденія до смерти. Въ пониманіи этой общественной С. и степени ея вліянія на отдѣльныя личности въ научной литературѣ существуютъ разные оттѣнки. Напр., въ «психологіи народовъ» Лацаруса и Штейнталя С. понимается исключительно въ психическомъ или духовно-культурномъ смыслѣ и даже обозначается терминомъ «объективный духъ» (аналогичное пониманіе С.—и у Тэна), тогда какъ современный экономическій матеріализмъ, тоже придающій большую важность понятію соціальной С., выдвигаетъ на первый планъ понятіе экономической структуры общества. Съ другой стороны, и при несходныхъ пониманіяхъ культурно-соціальной С. одинаково возможно представлять себѣ личность всецѣло какъ продуктъ этой С., къ чему, напримѣръ, приходитъ извѣстный соціологъ Гумплowичъ. Другіе указываютъ на то, что сама С. измѣняется подъ вліяніемъ дѣйствія на нее со стороны членовъ общества, при чемъ это движеніе бываетъ и совершенно не-

намѣреннымъ, и вполнѣ сознательнымъ. Отсюда дѣлается заключеніе о взаимодѣйствіи личности, съ ея прирожденными особенностями и внутренними процессами въ ней совершающимися—и С., съ ея традиціонными формами. Однимъ изъ наиболѣе видныхъ представителей теоріи взаимодѣйствія личности и С. является русскій соціологъ П. А. Лавровъ. См. Соціологія и Философія исторіи.

Н. К.

Средецъ, *Срѣдецъ* — см. Софія, гл. гор. Болгаріи.

Средиземная раса — принятое въ настоящее время обозначеніе тѣхъ племенъ, которыя, по терминологіи Блуменбаха, относились къ кавказской расѣ (XIII, 814). Къ С. расѣ принадлежатъ всѣ европейцы, насколько они не монголоподобны, всѣ сѣверные африканцы, насколько они не входятъ въ составъ негритянской расы, и всѣ югозападные азіаты, наряду съ иранцами и индусами. Наиболѣе обычное дѣленіе С. расы на три группы: 1) хамиты, 2) семиты, 3) арійцы или индоевропейцы. По Э. Петри, называющему С. расу европейскою группою народовъ, основной типъ ея составляютъ европейцы, а периферическими типами являются индусы, иранцы, семиты, хамиты. Черепа въ С. расѣ встрѣчаются долихо-, брахи- и мезоцефальные, не представляя, однако, крайностей негрскаго и монгольскаго характеровъ. Складу черепа соотвѣтствуетъ строеніе скелета, отличающагося пропорціональностью. Цвѣтъ кожи, въ основѣ бѣловаторозовый, доходитъ до крайней смуглости, а въ периферическихъ группахъ, у хамитовъ — до темныхъ, негроподобныхъ оттѣнковъ. Волосъ, волнистый, мягкій, занимаетъ среднее мѣсто между монгольскимъ и негрскимъ типомъ. Цвѣтъ волосъ свѣтлый или темный, съ блескомъ. Растительность на головѣ, бородѣ и тѣлѣ весьма значительна. Языки флектирующіе. Характеръ выраженно-индивидуальный и экспансивный, духовныя силы чрезвычайно богаты: народы С. расы достигли высшаго развитія религіознаго и философскаго мышленія и высшаго совершенства въ культурныхъ формахъ жизни.

I. Хамитская отрасль С. расы населяетъ всю сѣв. Африку вплоть до Судана, равно какъ и прибрежныя области восточной Африки, заходя къ югу за экваторъ. Она раздѣляется на три вѣтви: берберовъ, древнихъ египтянъ и вост. африканцевъ. Разница между индексами высоты и ширины черепа, по Вельккеру, у древнихъ египтянъ 2,7, у современныхъ египтянъ 2,5, у кабиловъ 2,4. Емкость черепа у тѣхъ же народовъ 1347 куб. стм., 1343 куб. стм., 1400 куб. стм. Въ лицѣ древнихъ египтянъ хамитская отрасль, можетъ быть первою изъ всей С. расы, достигла высшаго культурнаго развитія. Въ настоящее время, потомки древнихъ египтянъ находятся въ состояніи полуцивилизаціи, а другіе хамитскіе народы и не возвышались никогда надъ этимъ состояніемъ. Ср. Берберы (III, 473).

II. Семиты обитаютъ въ Передней Азіи и отчасти въ Африкѣ; въ лицѣ евреевъ они сильно представлены и въ Европѣ. Они обладаютъ всѣми примѣтами другихъ членовъ С. расы, но отличаются отъ хамитовъ болѣе богатою растительностью бороды; чаще, чѣмъ у послѣднихъ, у семитовъ встрѣчаются и выразительныя черты лица, тонкія губы, выдающіеся, бо́льшею частью загнутые носы и рѣзко очерченныя брови; окраска представляетъ переходы отъ легкой темноты до густого коричневаго оттѣнка. По Вельккеру, евреи стоятъ на грани брахицефаліи, но все же принадлежатъ къ низкимъ мезоцефаламъ. Арабы относятся къ мезоцефаламъ и притомъ къ группѣ, отличающейся довольно значительной высотой черепа. Абессинцы, наконецъ, обладаютъ, при индексѣ ширины въ 71 и при индексѣ высоты въ 76, высокими, негроподобными и узкими черепами. Емкость черепа евреевъ съ іерусалимскаго кладбища 1322 кб. стм., у абессинцевъ 1258, у арабовъ 1476 кб. стм. Существуетъ предположеніе, что въ отдаленную до-историческую эпоху хамиты и семиты обитали вмѣстѣ и на общей родинѣ выработали свои языки, по крайней мѣрѣ до корней мѣстоименія и именъ числительныхъ. О дѣленіи С. расы на отдѣльные народы, на основаніи данныхъ языка, см. Семитскіе языки (XXIX, 461—465).

III. Индоевропейская или арійская отрасль установлена по даннымъ языка. Антропологически можно здѣсь различать: 1) собственно европейцевъ, представляющихъ основной типъ С. расы; 2) иранцевъ, представляющихъ смѣшеніе съ семитами, и 3) индусовъ, скрестившихся съ дравидами. Разница между индексами высоты и ширины составляетъ у индусовъ = 0(73,9 и 73,9), у чеховъ 8,2(76,0 и 84,2), у древнихъ грековъ—3,5 (73,6 и 77,1), у итальянцевъ — 7,6 (74,0 и 81,6), у шотландцевъ—6,3 (72,5 и 78,8), у нѣмцевъ—8,4 (72,7 и 81,1). Емкость черепа у тѣхъ же народовъ въ вышеприведенномъ порядкѣ: 1316, 1506, 1494, 1460, 1503 и 1478 кб. стм. О дѣленіи по языкамъ — см. Индоевропейскіе языки. Ср. также Арійцы.

IV. Нѣкоторые изъ народовъ С. расы не занимаютъ опредѣленнаго положенія въ вышеприведенныхъ трехъ группахъ: см. Баски (III, 145), Этруски, Кавказскій край и Кавказскіе языки (XIII, 814—818, 836—840). Ср. Пешель-Кирхгоффъ, «Народовѣдѣніе» (СПб., 1890); Э. Петри, «Антропологія» (СПб., 1890).

Средиземное море — названное такъ благодаря своему положенію среди земель, составлявшихъ весь извѣстный древнимъ міръ —принадлежитъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ изъ внутреннихъ морей, какъ по величинѣ, такъ и по роли, которую оно играло въ исторіи европейской цивилизаціи. Римляне его называли, кромѣ Mare mediterraneum, внутреннимъ моремъ (Mare internum), въ противоположность внѣшнему морю (Mare externum), т. е. океану. Нынѣ арабы называютъ С. море Bahr-Sefid; греки—Aspri Thalassa, что значитъ Бѣлое (прекрасное) море, въ противоположность Черному (скверному) морю—Mavri Thalassa. С. море главнымъ образомъ простирается по параллели 36°, приблизительно отъ мерид. 6° з. д. до мерид. 36° в. д. Общая длина моря по этой параллели — около 3800 км. Сѣверная часть моря уда-

ляется отъ означенной параллели къ С гораздо больше, чѣмъ южная къ Ю: самая южная точка лежитъ въ широтѣ 30°15′, на берегу Африки, въ Сиртскомъ заливѣ, а самая сѣверная въ шир. 45°50′, въ Адріатическомъ морѣ; самая западная — въ Гибралтарскомъ проливѣ, самая восточная—въ заливѣ Искандерунъ, близъ Александреты. По формѣ С. море представляетъ какъ-бы два бассейна: западный, отъ Гибралтарскаго пролива до Сицилійскихъ водъ, и восточный, отъ послѣднихъ до Сирійскаго берега; на линіи соединенія этихъ бассейновъ, между мысомъ Гранитола въ Сициліи и мысомъ Бона въ Тунисѣ, ширина моря всего 130 км., тогда какъ наибольшая его ширина 1665 км. между Тріестомъ и Большимъ Сиртомъ, затѣмъ 1028 км. на мерид. Крита и 842 км. на мерид. Корсики и Сардиніи, въ остальныхъ мѣстахъ ширина меньше. С. море имѣетъ одинъ естественный выходъ въ океанъ, Гибралтарскій проливъ, ширина котораго не менѣе 15 км. Съ другой стороны, С. море входитъ въ связь съ другими внутренними морями—Мраморнымъ и Чернымъ, посредствомъ проливовъ Дарданельскаго и Босфора, и съ Краснымъ моремъ, посредствомъ искусственно прорытаго и открытаго въ 1869 г. канала черезъ Суэзскій перешеекъ. Въ самомъ морѣ отдѣляется также часть, въ видѣ особаго внутренняго моря или длиннаго залива, между полуостровами Аппенинскимъ и Балканскимъ, которое носитъ названіе Адріатическаго моря; Отранскій проливъ, соединяющій это море со С., имѣетъ ширину около 47 км. Ни одно изъ средиземноматериковыхъ морей въ мірѣ не приходитъ въ соприкосновеніе съ столькими разнородными, какъ по культурѣ, такъ и по климату, частями свѣта, какъ С. море. Воды послѣдняго омываютъ южные берега Европы, западные Азіи и сѣверные Африки. Общая поверхность водъ С. моря, по вычисленію Крюммеля, составляетъ 2855522 кв. км. Поверхность С. моря испещрена болѣе или менѣе значительными островами и группами о-вовъ, важнѣйшіе: Питіузскіе — Ивисса и Форментера, Балеарскіе—Маіорка и Минорка; Корсика и Сардинія, раздѣляемыя проливомъ Бонифація; сосѣдній съ Корсикою о-въ Эльба; Сицилія, съ вулканомъ Этна, отдѣленная отъ материка Италіи Мессинскимъ проливомъ; группа Липарскихъ о-вовъ съ величественнымъ вулканомъ Стромболи, о-въ Капри, Іоническіе о-ва, Кандія (Критъ), Родосъ, Кипръ, и, наконецъ, цѣлый архипелагъ о-вовъ, наполняющихъ собою все Эгейское море. Между послѣдними есть болѣе крупные, около которыхъ группируются мелкіе, таковы, напр. Паросъ съ окружающими его мелкими Цикладскими о-вами; острова же, разбросанные вдоль Азіатскаго берега, носятъ названіе Спорадскихъ (разсѣянныя). Красота Эгейскаго моря, усѣяннаго островами, которые поэты уподобляли алмазамъ на лазуревомъ фонѣ, дали поводъ венеціанцамъ назвать это море Архипелагомъ, что значитъ *настоящее* море — впослѣдствіи уже смыслъ этого названія былъ извращенъ и ему стали присвоивать понятіе о группѣ о-вовъ. Нельзя не упомянуть о маленькомъ островѣ Мальта, скалы котораго господствуютъ надъ Сицилійскимъ проливомъ. Болѣе крупные острова или группы отдѣляютъ отъ моря небольшіе бассейны; такъ: бассейнъ между Балеарскими островами и Испаніей — Балеарское море, между Балеарскими и Сардиніей — Сардинское море, между Корсикой и Испаніею — Гальское море, между Корсикой и Италіею — Лигурійскій бассейнъ, между Сардиніей и Сициліей — Тирренское море; далѣе, бассейнъ между Сициліей и Африкою — Сицилійское море, между Сициліей и Грецією — Іоническое море съ заливами: Тарентскимъ въ Италіи и Коринѳскимъ въ Греціи; послѣдній посредствомъ канала соединенъ въ 1894 г. съ бассейномъ Архипелага. Наконецъ, между Италіей, Алжиромъ и Балеарскими о-вами—Иберійское море, къ югу отъ Сициліи—море Сирта, южнѣе Крита и Кипра—Левантское море. Большое количество о-вовъ тянется также вдоль восточнаго берега Адріатическаго моря, примыкая на сѣверѣ къ полуострову Истрія, омываемаго съ одной стороны Венеціанскимъ и Тріестскимъ заливами, а съ другой Кварнерскимъ и Фіуме. На поверхность острововъ въ С. морѣ приходится около 106000 кв. км. Главнѣйшія рѣки, впадающія въ западный бассейнъ, суть: Эбро въ Испаніи, Рона во Франціи, Арно и Тибръ въ Италіи, Меджерда, Шелифъ и Малюя въ Африкѣ. Рѣки восточнаго бассейна: По, Марица въ Европѣ и Нилъ въ Африкѣ, остальныя рѣки не имѣютъ особаго значенія. Къ С. морю прилегаютъ: Испанія съ главнѣйшими портами Гибралтаръ (англ.), Малага, Картагена, Валенція, Портъ Магонъ (Минорка) и Барцелона; Франція, порты Сеттъ, Марсель, Тулонъ и Ницца; Италія съ портами Генуя, Спецція, Ливорно, Чивита-Веккія, Неаполь, Бриндизи, Палермо (Сиц.), Анкона и Венеція; Австро-Венгрія съ портами Тріестъ, Пола, Фіуме, Каттаро; Греція съ Корфу (о-въ) и Пиреемъ. Турція съ Салоники, Смирною, Бейрутомъ и Яффою; Египетъ съ Портъ-Саидомъ и Александріею; Триполи; Тунисъ съ Бизертою; Алжиръ и Марокко съ Черчелемъ, Тенесомъ Ораномъ, Немуромъ и Мелилью.

Берега С. моря представляютъ большое разнообразіе. Въ общемъ, сѣв. берегъ сильно изрѣзанъ и живописенъ, тогда какъ южный мало извилистъ и большею частью однообразенъ. Берега Испаніи состоятъ преимущественно изъ высокихъ мысовъ, за исключеніемъ дельты Эбро; берега Франціи низки и вдоль Ліонскаго залива имѣютъ лагунный характеръ; при впаденіи Роны берегъ подымается, дѣлается крутымъ, изрѣзанъ заливами и окаймленъ вдоль береговъ Прованса цѣлымъ рядомъ мелкихъ острововъ. Вдоль Генуэзской ривьеры берегъ продолжаетъ быть возвышеннымъ, но затѣмъ понижается, такъ что берега Тоскапы и Средней Италіи покрыты болотами (мареммы). Къ Неаполю берегъ возвышается, врѣзывается нѣсколько въ материкъ, образуя извѣстный своей живописностью Неаполитанскій заливъ, на берегу котораго высится единственный дѣйствующій на материкѣ Европы вулканъ Везувій. Восточный

берегъ Италіи довольно ровный и на сѣверѣ принимаетъ лагунный характеръ; здѣсь и извѣстныя Венеціанскія лагуны. Также возвышенные берега вдоль Далматскаго побережья и Балканскаго полуострова, острова Критъ, Анатоліи и Сиріи. Далѣе отъ Сиріи, спускаясь къ югу, берегъ понижается и все побережье Египта низменно, также какъ и дальнѣйшій берегъ Африки до Малаго Сирта, за исключеніемъ возвышенности въ Баркахъ и высокаго берега Берберіи. Берегъ Туниса, также какъ и далѣе до Гибралтарскаго пролива, весь берегъ большею частью возвышенъ. Наиболѣе пустынные и безжизненные берега — это берега отъ Нижняго Египта до Малаго Сирта. По даннымъ геологіи, нынѣшнее С. море является остаткомъ большого древняго (въ геологическомъ смыслѣ) океана «Тетисъ», простиравшагося отъ Азіи до Америки и покрывавшаго среднюю часть Европы. Среди этого океана, переживавшаго различныя фазы своего развитія, въ концѣ третичнаго періода выдвигался материкъ съ многочисленными прѣсноводными озерами, занимавшій область нынѣшняго Эгейскаго моря вмѣстѣ съ окрестностями Крита; въ послѣ-ледниковую эпоху этотъ материкъ исчезъ, оставивъ лишь по себѣ отдѣльныя возвышенія въ видѣ острововъ и С. море приняло мало-по-малу видъ близкій къ современному. Но и теперь очертанія С. моря не остаются неизмѣнными. Такъ, постепенно поднимается берегъ Туниса и Балеарскіе о-ва, равно какъ и Сардинія, Корсика и Сицилія. Въ Сициліи надъ Палермскимъ заливомъ находятъ раковины на высотѣ 55 м., а въ Сардиніи надъ заливомъ Каліяри—на высотѣ 78—94 м. Цѣлыя отмели раковинъ покрываютъ дно озера Діаны, въ Корсикѣ, на высотѣ 2 м. надъ уровнемъ моря. Нѣсколько пунктовъ Италіи (мысъ Черчелло, Бриндизи), Греція, Родосъ, Кипръ окружены болѣе или менѣе возвышенными терассами. Сѣверный берегъ Крита поднялся на 20 м. Троя, Смирна. Эфесъ и Милетъ удалились отъ берега и какъ-бы ушли въ материкъ. Нѣкоторые о-ва Архипелага, стоявшіе прежде отдѣльно, теперь слились или соединились съ материкомъ; заливы обратились въ лагуны, а древній заливъ Латмикъ сдѣлался озеромъ Акизъ. Древній островъ Тиръ соединился съ материкомъ. Съ другой стороны, берегъ Египта, послѣ того какъ поднимался, сталъ опускаться: море ворвалось на берегъ въ 1784 г. и образовало Абукирское озеро; берегъ Александріи и восточный берегъ Крита постепенно отрываются. Суэзскій перешеекъ, образовавшійся черезъ поднятіе почвы, теперь постоянно опускается. Сѣв. берегъ Адріатическаго моря опускается также къ сѣв. отъ Пезаро, но дельта р. По увеличивается, что указываетъ, между прочимъ, на поднятіе здѣсь берега; гор. Адрія, основанный при императорѣ Августѣ у самаго устья р. По, теперь находится болѣе 30 верстъ отъ моря. Острова Венеціи опускаются приблизительно на футъ въ сто лѣтъ. Равенна опускается; городъ Конка (пров. Салерно) погрузился нѣсколько столѣтій тому назадъ и до сихъ поръ еще видны его башни изъ воды. Далматскіе берега, образованные изъ крѣпкихъ породъ, а не изъ осадковъ, нанесенныхъ горными потоками, подвергаются тому же движенію. Мѣстами отмѣчены въ историческое время колебанія береговой линіи то въ положительную, то въ отрицательную сторону; наиболѣе извѣстное явленіе въ этомъ отношеніи — колебанія уровня у храма Сераписа, близъ Поццуоли, на берегу Неаполитанскаго залива. Періодъ медленнаго опусканія здѣсь относятъ къ среднимъ вѣкамъ, внезапное же поднятіе берега связываютъ съ изверженіемъ и образованіемъ горы Монте-Нуово въ 1538 г. Также у о-ва Пантеллярія, расположеннаго къ югу отъ Сициліи, поднятіе берега происходило съ перерывами и начало послѣдняго измѣненія можно было отмѣтить за годъ до подводнаго изверженія 1891 г. Вся мѣстность въ Сицилійскомъ проливѣ подвержена частымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ вулканическихъ силъ. Здѣсь особенный интересъ представляютъ подводныя изверженія. Между Пантеллярієй и Сициліей въ 1831 г. произошло изверженіе, слѣдствіемъ котораго выдвинулся новый островъ (Фердинандеа или Юлія), просуществовавшій лишь нѣсколько мѣсяцевъ и разрушенный затѣмъ морскими волнами. Въ моментъ своего наибольшаго развитія о-въ достигалъ до 60 м. высоты и до 600 м. въ окружности и у самаго его берега глубина достигала до 200 м.; по изчезновеніи же о-ва осталась мель. Въ этой же мѣстности подводныя изверженія происходили въ 1845 и 1846 гг., но одно изъ самыхъ любопытныхъ изверженій случилось въ 1891 г., въ 5 км. къ сѣверо-западу отъ Пантеллярія. Передъ изверженіемъ глубина здѣсь была 160 м., а послѣ изверженія она возросла до 620 м. Не менѣе интересны также измѣненія, произведенныя въ историческое время вулканизмомъ въ мѣстности Липарскихъ о-вовъ и въ группѣ Санторина (греческій архипелагъ). Существующій теперь въ группѣ Липарскихъ о-вовъ полуостровъ Волканелло появился при подводномъ изверженіи въ 183 г. до Р. Хр., какъ самостоятельный островъ, но затѣмъ въ 1570 г. соединился съ о-вомъ Волкано. Рядъ греческихъ вулкановъ начинается на сѣверо восточномъ берегу Пелопоннеса полуостровомъ Мееана, гдѣ происходило еще изверженіе въ 375 г. до Р. Хр. Отсюда къ востоку слѣдуетъ рядъ острововъ, среди которыхъ наиболѣе интереснымъ представляется группа Санторина; главный островъ этой группы, Тера, съ горой Ильи, состоящій изъ кристаллическихъ сланцевъ и мрамора, существовалъ уже въ пліоценовую эпоху, остальные-же о-ва этой группы всѣ—вулканическаго происхожденія и нѣкоторые изъ нихъ образовались только въ историческое время. Такъ, изверженіе 198 г. до Р. Хр. образовало о-въ Палеа-Каймени, въ 1573 г. о-въ Микра-Каймени, въ 1707 г. Неа-Каймени, самый большой изъ внутреннихъ о-вовъ группы, и, наконецъ, изверженіе 1866 г. привело, кромѣ измѣненій въ существовавшихъ ужъ о-вахъ, къ образованію маленькаго о-ва Майонизи. Если мы къ этому прибавимъ постоянно дѣйствующіе вулканы Везувій и Этна и Сольфо-

таро, на берегу Неаполитанскаго залива, то увидимъ, что вулканизму въ С.-морской области принадлежитъ видная роль. Но эта область богата также и сейсмическими явленіями, сила которыхъ особенно проявляется въ Южной Италіи, Греціи, Малой Азіи и Сиріи. Извѣстны опустошительныя землетрясенія въ Сиріи и Малой Азіи 536 г., погубившія 120 тыс. человѣкъ, землетрясеніе въ Сициліи въ 1693 г., уничтожившее 60 тыс. человѣкъ, въ Калабріи въ 1780 г., охватившее площадь въ 144 мили въ поперечникѣ и причинившее значительныя измѣненія въ профилѣ мѣстности съ образованіемъ многихъ озеръ, затѣмъ землетрясеніе въ 1870 г. въ Фокидѣ, длившееся три года и разрушившее область въ 7 кв. миль, и, наконецъ, землетрясенія въ Хіосѣ 1880 г. и на о-вѣ Исхіи въ 1881 г. и 1883 г. и т. д. С. море богато также подводными источниками, въ особенности вблизи береговъ съ известковой формаціей: источникъ Портъ-Міу, близъ Кассисъ, въ устьѣ Роны; источники св. Назара, Сіотата, Канны, Сенъ-Ремо и Спеціи. Подводные притоки, между Ниццею и Генуэй, приносятъ не менѣе 19 куб. м. въ секунду; источничъ Канны выходитъ на глубинѣ 162 метровъ; въ Сенъ-Ремо на глубинѣ 291 метра; въ шести км. къ югу отъ мыса Мартина, между Монако и Ментоной, ключъ простой воды бьетъ на глубинѣ приблизительно 700 м. Берега Далматіи, Истріи и Алжира имѣютъ также подводныя рѣки; дельта Требинхитса, на восточномъ берегу Адріатическаго моря, показывается на глубинѣ одного метра подъ водой.

Рельефъ дна и свойства грунта. Какъ по внѣшнему очертанію С. море дѣлится на два бассейна, такъ и въ отношеніи рельефа дна такое дѣленіе сохраняетъ свою силу. Въ Гибралтарѣ, противъ Цеуты, глубина до 1000 м., но далѣе къ W, проливъ расширяется и становится мельче, такъ что между мысомъ Трафальгаромъ и Спартелемъ глубина большею частью менѣе 200 м. и только мѣстами около 400 м. Съ другой стороны, между Сициліей и мысомъ Бона, на линіи соединенія двухъ бассейновъ, глубина не болѣе 450 м., а въ проливѣ Дарданельскомъ около 100 м. Такимъ образомъ повышеніе всей Средиземно-морской области на 500 м. не только отдѣлило бы вполнѣ С. море отъ океана и Мраморнаго моря, но и раздѣлило бы его еще на 2 глубокихъ соленыхъ озера. Отъ Гибралтарскаго пролива къ востоку до меридіана 3° зап. д. встрѣчается еще глубина около 1450 м. д., но далѣе къ СВ дно опускается и весь западный бассейнъ имѣетъ уже глубины большею частью 1800—3000 м.: наибольшія выемки расположены вообще къ краямъ отдѣльныхъ бассейновъ—3149 м. въ Сардинскомъ морѣ и 3731 м. въ Тирренскомъ. Подводная связь между Балеарскими о-вами и Испаніей, у м. св. Антоніо, находится на глубинѣ около 800 м., но между Сардиніей, Корсикой и Тосканскимъ берегомъ Италіи эта связь не глубже 200 м. Восточный бассейнъ глубже западнаго. Южнѣе Адріатическаго моря тянется въ меридіональномъ направленіи довольно обширная область съ глубинами отъ 3500 до 4000 м., а между островами Цериго и Мальтою глубины превышаютъ 4000 м. причемъ наиболѣе глубокая впадина 4400 м. находится въ 50 миляхъ къ юго-западу отъ мыса Матапана. Глубина 4400 м. должна быть признана пока наибольшею для всего С. моря. Далѣе къ востоку глубина меньше, но въ западной части Левантскаго моря все-же глубины достигаютъ свыше 3500 м. (около Родоса). Въ Архипелагѣ глубины увеличиваются отъ сѣвера къ югу и большею частью около 700 — 800 м., наибольшая же выемка 1262 м. между Самосомъ, Хіосомъ и Андросомъ. Въ Адріатическомъ морѣ въ сѣверной части не глубже 200 м., но въ южной части дно понижается до 1590 м., составляя какъ-бы продолженіе Іонической впадины, хотя въ Отрантскомъ проливѣ дно приподымается до глубины 800 м. Скаты въ глубину наиболѣе значительны у береговъ Алжира въ Генуэзскомъ заливѣ, у греческихъ береговъ, Кандіи, Кипра, Сиріи, Ливіи и Египта, за исключеніемъ устья Нила, наносы котораго подняли дно моря здѣсь на довольно значительномъ разстояніи отъ берега. *Грунтъ* дна состоитъ большею частью изъ прибрежныхъ отложеній, а въ глубокихъ впадинахъ—изъ сѣроватаго и желтоватаго ила, пропитаннаго органическими матеріями. Также пемза, шлакъ, кремнеземныя зерна, скалистые обломки, покрытые магнезіальными окислами, находятъ часто на большихъ глубинахъ, особенно въ мѣстахъ вулканическихъ. Изъ органическаго ила преобладаетъ фораминиферовый, особенно глобигериновый илъ, тогда какъ радіоларіи и діатомеи рѣдки и попадаются обыкновенно въ Адріатическомъ морѣ.

Воды С. моря имѣютъ мѣстами нѣсколько иную окраску, чѣмъ воды Антлантическаго океана. Въ этомъ отношеніи существуетъ замѣчательный контрастъ между Гасконскимъ заливомъ, вода котораго темно-зеленая, иЛіонскимъ заливомъ, гдѣ вода имѣетъ прекрасный голубой цвѣтъ, болѣе темный, чѣмъ цвѣтъ моря. Чудный голубой цвѣтъ, которымъ отличается гротъ о-ва Капри, такъ часто посѣщаемый путешественниками, служитъ образчикомъ того цвѣта, которымъ отличаются воды С. моря. *По химическому составу,* вода С. моря не отличается отъ океаническихъ водъ, только концентрація солей въ ней болѣе, чѣмъ концентрація въ океанѣ, а именно среднимъ числомъ на 1000 частей воды въ С. морѣ приходится до 38 частей солей, тогда какъ въ океанской водѣ всего около 36. — Такой усиленной концентраціи способствуетъ несомнѣнно перевѣсъ испаренія надъ приходомъ прѣсныхъ водъ, въ видѣ атмосферныхъ осадковъ и рѣчныхъ водъ; причина же значительнаго испаренія заключается, помимо высокой лѣтней и умѣренной зимней температуры, главнымъ образомъ, въ господствующихъ сухихъ сѣверныхъ вѣтрахъ. Соленость на поверхности моря увеличивается отъ Гибралтара къ берегамъ Египта и Сиріи; вблизи Гибралтара соленость около 36‰, у Отранто 38‰, а въ восточной части достигаетъ 39‰. Въ западной части и въ Іоническомъ морѣ соленость увеличивается отъ поверхности до дна, отъ 36‰ до 38—39‰ слиш-

комъ, при чемъ соленость и на глубинахъ больше въ восточной части моря, чѣмъ въ западной. Въ Адріатическомъ морѣ соленость на поверхности увеличивается въ направленіи отъ Тріестскаго и Венеціанскаго заливовъ къ Отрантскому проливу отъ 33‰ до 38½‰, при чемъ у итальянскихъ береговъ соленость меньше, чѣмъ у Далматскихъ, и наконецъ соленость увеличивается нѣсколько отъ поверхности до дна, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ обнаруживается холодный прѣсный ключъ, какъ напримѣръ между Лиссою и Сансего. *Температура* водъ на поверхности моря достигаетъ въ концѣ лѣта максимума, въ среднемъ 27° Ц., при чемъ въ восточной части моря воды немного теплѣе, чѣмъ въ западной; къ концу зимы температура на поверхности понижается до 12° и 13° Ц., ниже на западѣ, чѣмъ въ средней части моря, а въ сѣверной части Архипелага даже до 11° Ц. По сравненію съ температурою воздуха, вода лѣтомъ нѣсколько холоднѣе, а зимою значительно теплѣе воздуха. Распредѣленіе температуры водъ отъ поверхности до дна представляетъ тѣ же особенности, которыя замѣчаются и въ другихъ моряхъ, отдѣленныхъ отъ океаническаго ложа подводными порогами, какъ въ Гибралтарскомъ проливѣ. Отъ поверхности до глубины порога температура въ лѣтнее время понижается, а затѣмъ до дна остается болѣе или менѣе постоянною и равной средней низшей зимней температурѣ на поверхности. Такъ, въ западномъ бассейнѣ температура лѣтомъ на глубинѣ 200 м. около 15°, а на глубинѣ 400—500 м. 12,8° Ц., и таковою же остается до самаго дна, тогда какъ по сосѣдству, въ Атлантическомъ океанѣ, температура продолжаетъ понижаться до самаго дна до 2 —3° Ц., благодаря свободному сообщенію этихъ водъ на большихъ глубинахъ съ полярными водами. Въ средней части моря температура воды во всѣхъ слояхъ выше, чѣмъ въ западной, а въ восточной части она достигаетъ максимума, такъ что въ общемъ замѣчается увеличеніе температуры воды во всѣхъ слояхъ въ направленіи отъ З къ В; исключеніе изъ этого правила представляютъ иногда слои близъ поверхности, что связано съ метеорологическими условіями. Такъ, въ Іоническомъ морѣ на глубинѣ 400 м. температура 14½°Ц., а съ глубины 800 м. остается до дна тоже постоянною и равною 13,9° Ц.; въ самой глубокой впадинѣ, однако, температура 13½°Ц.; въ Архипелагѣ придонная температура 11°—12° Ц. Въ Адріатическомъ морѣ глубинныя температуры на сѣверѣ ниже, чѣмъ на югѣ, что, вѣроятно, происходитъ отъ болѣе низкой поверхностной температуры зимою на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ; у выхода изъ Адріатическаго моря, недалеко отъ Отранто, на глубинѣ 760 м., температура 13° Ц. Зимою температура почти одинакова отъ поверхности до дна и можетъ быть даже мѣстами происходитъ небольшое повышеніе съ глубиною. Такимъ образомъ, зимою вся толща воды С. моря 3 — 4 тыс. м. имѣетъ температуру около 13°Ц. Такой огромный запасъ тепла оказываетъ большое вліяніе на климатъ С.-морск. области и способствуетъ особенно мягкости зимъ. Этотъ запасъ тепла, въ связи съ большою соленостью водъ, косвеннымъ путемъ вліяетъ и на климатъ прилегающихъ къ С. морю съ одной стороны Атлантическаго океана, съ другой—Чернаго и Мраморнаго морей. Глубинныя температуры въ которыхъ ниже, чѣмъ въ С. морѣ. Благодаря большой солености С. моря, уровень его нѣсколько ниже, чѣмъ уровень Атлантическаго океана; по Буке-де-ля-Гри, у устья Роны уровень ниже на 0,7 м., чѣмъ у устья Гаронны въ Атлантическомъ океанѣ, а далѣе къ востоку, у Ниццы, уровень еще понижается на 8 стм. Слѣдствіемъ неравенства уровня является теченіе водъ — на поверхности изъ Атлантическаго океана въ С. море, въ то же время болѣе соленая вода послѣдняго устремляется на нѣкоторой глубинѣ въ Атлантическій океанъ, а такъ какъ ея температура выше температуры Атлантическаго океана, то она и согрѣваетъ послѣдній. Согрѣваніе это, какъ показываютъ глубинныя изотермы Атлантическаго океана, простирается почти до глубины 1000 м., такъ какъ глубже вода С. моря постепенно смѣшивается съ большими массами воды Атлантическаго океана и, теряя свой исключительный характеръ болѣе соленой воды, становится болѣе легкою. Съ другой стороны и Черное море, имѣя соленость вдвое меньшую сравнительно съ С. моремъ, обнаруживаетъ болѣе высокій уровень и потому поверхностныя воды текутъ изъ него черезъ Мраморное море въ С. море, а глубинныя воды С. моря, болѣе соленыя и болѣе теплыя, идутъ въ обратномъ направленіи, черезъ Дарданельскій проливъ и Босфоръ, и производятъ какъ осолоненіе, такъ и согрѣваніе глубинъ Мраморнаго и Чернаго морей. Такимъ путемъ образуется обмѣнъ водъ С. моря съ водами прилегающихъ бассейновъ. Въ то же время въ С. морѣ замѣчаются поверхностныя теченія вдоль прибрежій, образующія круговороты водъ какъ въ западномъ, такъ и въ восточномъ бассейнахъ, какъ показано на картѣ стрѣлками. Теченія эти въ проливахъ достигаютъ иногда ½ — ¾ узла, но вообще онѣ сильно подвержены вліянію вѣтровъ и направленіе и скорость ихъ соотвѣтствуютъ большею частью направленію и силѣ вѣтровъ. Наконецъ, въ С. морѣ происходитъ вертикальная циркуляція водъ, какъ вслѣдствіе глубинныхъ истоковъ, такъ и при зимнемъ охлажденіи поверхностныхъ водъ, становящихся тогда болѣе тяжелыми и потому погружающихся на глубины. Путемъ этого вертикальнаго движенія на глубины доставляется кислородъ, необходимый для жизни. Говоря о движеніи водъ, необходимо остановиться нѣсколько на приливахъ и отливахъ. Наиболѣе замѣтно это явленіе въ Гибралтарѣ, гдѣ оно было отмѣчено даже древними писателями; затѣмъ весьма замѣтны приливы на Африканскомъ берегу, въ заливѣ Малый Сиртъ; здѣсь приливы и отливы совершаются съ большою правильностью, достигая высоты въ Габесѣ 2 м.; въ портѣ Сфаксъ 1,5 м., но во время равноденствія 2,6 м. и, наконецъ, на о-вѣ Джерба

средняя амплитуда прилива не менѣе 3 м. Въ Александріи высота приливовъ достигаетъ ½ м. По европейскому берегу, начиная отъ Малаги, приливы едва замѣтны; въ Ливорно высота приливовъ не болѣе 0,3 м. Но въ Адріатическомъ морѣ приливы выше; въ Венеціи высота приливовъ въ сизигіи колеблется между 0,6 и 0,9 м. На берегахъ Занте приливъ достигаетъ 0,15 м. Извѣстные уже въ древности водовороты Сциллы и Харибды принадлежатъ къ движеніямъ, вызваннымъ приливомъ и отливомъ, при проходѣ приливной волны черезъ узкій Мессинскій проливъ; во время прилива теченіе несется къ сѣверу, при отливѣ же теченіе, идущее съ сѣвера, увлекаетъ къ югу сѣверное теченіе пролива. На берегахъ западной Сициліи приливы достигаютъ болѣе 1 метра. Наконецъ, правильные приливы замѣчаются между Евбеею и греческимъ материкомъ. *Волны* С. моря менѣе велики, чѣмъ волны Атлантическаго океана. По наблюденіямъ адмирала Смита, волны, во время бури, достигаютъ высоты 4, 5 и 5½ метр., онъ наблюдалъ штормовыя волны даже до 9-ти метр. высоты, но обыкновенныя волны, поднятыя сильнымъ вѣтромъ, достигаютъ только 3 или 4 метр. Волны С. моря, въ общемъ, короче и круче океанскихъ волнъ; періодъ ихъ отъ 4 до 9 секундъ.

Біологія. Увеличеніе въ С. морѣ солености на большихъ глубинахъ, хотя и незначительно затрудняетъ вертикальное перемѣщеніе частицъ на этихъ глубинахъ и потому здѣсь циркуляція водъ должна быть менѣе оживленная, чѣмъ въ океанѣ. Мильнъ Эдвардсъ, одинъ изъ главныхъ руководителей глубоководныхъ изслѣдованій западной части С. моря, въ 1881 г. на «Travailleur'ѣ», говоря объ условіяхъ жизни въ большихъ глубинахъ С. моря, высказываетъ мысль, что вода на этихъ глубинахъ находится почти въ покоѣ и что въ этомъ покоѣ и слѣдуетъ видѣть вѣроятную причину того, что животныя попадаются въ глубинахъ С. моря рѣже и менѣе развиты, чѣмъ въ океанѣ. Мильнъ Эдвардсъ считаетъ, что С. море въ зоологическомъ отношеніи не представляетъ особенностей, отличающихъ отъ океана, но что оно все населено переселенцами изъ океана. Тамъ, гдѣ океанскіе эмигранты находили благопріятныя условія въ С. морѣ, они развивались и размножались сильнѣе, чѣмъ на своей родинѣ; такъ, по берегамъ, фауна отличается рѣдкимъ богатствомъ особей. Конечно, организмы, помѣщенные въ новыя біологическія условія, должны были измѣниться нѣсколько, какъ въ величинѣ, такъ и въ формѣ. Тѣ же данныя «Travailleur'a» показали, что фауна и флора противоположныхъ береговъ С. моря обнаруживаютъ полное сходство. Бѣдность придонной фауны въ западной части моря, по мнѣнію Мильнъ Эдвардса, слѣдуетъ приписать свойству грунта, именно, что онъ состоитъ изъ тонкаго желтоватаго ила, мало благопріятствующаго жизни на днѣ. Въ Тирренскомъ бассейнѣ драгировка натуралиста Джильоли на «Washington'ѣ» доставила съ глубины 3000 м. ракообразное, лишенное глазъ, Willemoesia leptodactyla, подобное тому, которое было найдено «Challenger'омъ» въ сѣв. Атлантическомъ океанѣ. Вообще-же средняя глубина, изъ которой доставали разнообразныхъ креветокъ и аннелидъ — отъ 950 до 2145 м., у западныхъ и южныхъ береговъ Сардиніи. На глубинѣ 2800—2900 м. получены нѣсколько породъ рыбъ изъ семейства Macruridae, между которыми особенно замѣчательны по своимъ дополнительнымъ глазамъ Nuchocephalus italicus. Губчатые добыты съ глубины 620—1600 м., морскіе ёжи были найдены на глубинѣ 2140 и 2360 м., а драгировки на глубинѣ 600 и 1200 м. доставили Pteropoda и Gasteropoda и интересные экземпляры Madrepora. Со времени открытія Суэзскаго канала, нѣсколько породъ рыбъ, принадлежащихъ С. морю, стали встрѣчаться въ Красномъ морѣ, тогда какъ изъ послѣдняго, не смотря на его богатство рыбой, не переселилось, повидимому, ни одного экземпляра, что объясняется низкой температурой воды С. моря, сравнительно съ водой Краснаго моря. Напротивъ того, моллюски Краснаго моря цѣлою вереницею тянутся на сѣверъ, къ Суэзскому каналу, и между ними особенно перламутръ (Meleagrina margaritifera), который, судя по нѣкоторымъ указаніямъ, даетъ жемчужины не только въ заливѣ, но и въ каналѣ, и нѣкоторые біологи полагаютъ, что настанетъ время, когда вся Европа будетъ снабжаема жемчужинами, добытыми на ея южныхъ берегахъ. Изъ 120 зоофитовъ С. море имѣетъ лишь 2 общихъ съ Краснымъ моремъ. Породы постепенно мельчаютъ отъ З къ В, отъ Гибралтара къ Сирійскому морю. Въ С. морѣ извѣстны 444 породы рыбъ (изъ 643 европ. видовъ) и приблизительно 850 породъ молюсковъ. Были пойманы акулы (на берегу Прованса), величиною 4,8 м. отъ головы до хвоста и 2,4 метра въ окружности; въ 1884 г. поймали Balaenoptera musculus въ 1500 кгр. вѣса и 5 метр. длины, въ Кавалерѣ, близъ Сентъ-Тропецъ. Но большія китообразныя здѣсь скорѣй гости, чѣмъ коренные жители. Акулы, снующія близъ Сициліи, Адріатики, Египта и Сиріи, самыя большія животныя С. моря. Затѣмъ здѣсь ловятъ преимущественно рыбы макрелевыя — скумбрію и тунецъ, камбалу, сардины и др. и, наконецъ, губки и кораллы. Скумбрія появляется весною изъ Гибралтарскаго пролива, съ береговъ Португаліи, и достигаетъ отдаленныхъ частей Чернаго моря; часть ихъ уничтожается дельфинами и другими хищными рыбами, а затѣмъ нѣсколько милліоновъ кгр. ловятся лѣтомъ, рыбаками Сициліи, Сардиніи, Неаполя и Прованса; не смотря на это — скумбрія появляется ежегодно въ такомъ же громадномъ количествѣ. Тунецъ — гигантская макрель — имѣетъ настоящею своею родиною С. море и ловится особенно у береговъ Сардиніи. Сардинки и анчоусы ловятся также въ большомъ изобиліи. Морскіе ёжи, осминоги въ большомъ количествѣ уничтожаются обитателями прибрежій, особенно въ Италіи. Кораллы находятъ въ изобиліи въ западномъ бассейнѣ, у береговъ Алжира, Сициліи, Неаполя, въ Мессинскомъ проливѣ, близъ Сардиніи, проливѣ Бонифація, у С.-Тропеца и м. de Creux. Губки достаются въ Маломъ Сир-

тѣ (Габесъ), на берегу Сиріи, въ Архипелагѣ между Спорадскими и Цикладскими о-вами. *Климатъ* С.-морского побережья представляетъ многія особенности, зависящія въ значительной степени отъ того, что это побережье защищено горами отъ холодныхъ вѣтровъ съ сѣвера. Теплая зима, съ температурой января обыкновенно отъ 8 до 13° Ц., отсутствіе сильныхъ морозовъ, теплое лѣто со средней температурой отъ 23 до 28°, годовая амплитуда отъ 11 до 20°, малая облачность, особенно лѣтомъ, ярко синій цвѣтъ неба и вообще яркій свѣтъ, дожди—преимущественно зимою, полное отсутствіе лѣтнихъ дождей на югѣ и обложныхъ продолжительныхъ лѣтомъ на сѣверѣ—вотъ главныя черты С.-морского климата. Снѣгъ падаетъ рѣдко, исключительно съ декабря по мартъ и рѣдко лежитъ 1—2 дня, морозы случаются рѣдко и большею частью ночью, чаще всего отъ мѣстнаго лученспусканія. Отсутствіе лѣтнихъ дождей на югѣ происходитъ отъ того, что С. море находится лѣтомъ подъ вліяніемъ тропическаго антициклона (области высокаго барометр. давленія) въ вост. части Атлантическаго океана, который въ связи съ пониженною областью давленія надъ южной Сахарой и Персидскимъ заливомъ причиняетъ господство надъ С. моремъ сухихъ сѣверныхъ вѣтровъ — *этезій* древнихъ грековъ; при высокомъ давленіи надъ самымъ моремъ лѣтомъ также часты совершенно штилевые дни. Къ зимѣ тропическій антициклонъ Атлантическаго океана перемѣщается нѣсколько на Ю и въ то же время къ СВ отъ С. моря устанавливается азіатскій антициклонъ, С. же море занимаетъ тогда промежуточную область между обоими антициклонами и подпадаетъ часто, особенно въ концѣ осени, вліянію сѣверо-атлантической циклонической области; тогда появляются циклоны изъ Бискайскаго зал., Ламанша или Нѣмецкаго моря и, прокладывая себѣ путь черезъ Германію, Италію и южную Грецію къ Малой Азіи, несутъ за собою бурную, шквалистую погоду, сопровождаемую дождемъ и оканчивающуюся прояснѣніемъ, при сухомъ сѣверномъ вѣтрѣ. Подобныя же условія бываютъ и раннею весною. Въ серединѣ зимы область высокаго давленія вторгается часто въ среднюю Европу и причиняетъ на сѣверномъ побережьѣ С. моря опять сѣверный вѣтеръ—*мистралъ* въ южной Франціи и *трамонтана* въ Италіи. Извѣстное явленіе *боры* (сильный сѣверо-восточный вѣтеръ), на берегу Адріатическаго моря, происходитъ при вышеуказанныхъ условіяхъ распредѣленія атмосфернаго давленія, только мѣстныя условія, именно особенное расположеніе горъ, способствуетъ необыкновенной силѣ этого явленія. Въ это же время значительный запасъ тепла въ толщѣ водъ С. моря служитъ причиною нѣсколько пониженнаго давленія надъ нимъ и источникомъ періода зимнихъ дождей въ болѣе южныхъ областяхъ моря. Господство сѣверныхъ вѣтровъ, приносящихъ сухой воздухъ, объясняетъ намъ, почему на прибрежьяхъ С. моря лѣтній жаръ не такъ тягостенъ, какъ въ другихъ приморскихъ странахъ. Въ частности, климатъ различныхъ мѣстъ С. моря зависитъ много отъ мѣстныхъ условій, а эти послѣднія, благодаря чрезвычайному разнообразію профиля мѣстности, столь различны, что часто можно встрѣтить рядомъ климаты, существенно отличающіеся отъ типичнаго С.-морского. Настоящій С.-м. климатъ встрѣчается на Ривьерѣ, т. е. побережьѣ отъ Тулона до Генуи и Спеціи и въ Южной Италіи и Сициліи. Ривьера защищена съ сѣвера Морскими Альпами и Аппенинами и потому имѣетъ очень теплую зиму, привлекающую издавна больныхъ съ Европейскаго континента. Въ Ниццѣ средняя температура января 8,4° Ц., а іюля 23,9°; въ Палермо средняя температура января 10,9°, іюля 24,9°; дожди выпадаютъ на Ривьерѣ преимущественно въ октябрѣ—16% всего годового количества (510 мм.)—и въ Сициліи въ декабрѣ—15% год. количества (400—600 мм.), тогда какъ въ лѣтніе мѣсяцы не болѣе 4% на Ривьерѣ и не болѣе 2% въ Сициліи. Лѣтомъ у восточныхъ береговъ Южной Италіи болѣе дождя, чѣмъ у западныхъ. Истрія и Далматія теплѣе, чѣмъ восточный берегъ Италіи подъ тѣми же широтами, особенно зимою, и распредѣленіе дождей—типичное С. въ Далматіи, а въ Истріи лѣто менѣе сухое. Грецію имѣетъ тоже типичный С. климатъ, но зима холоднѣе, чѣмъ въ Сициліи; въ Аѳинахъ средняя температура января 8,1°, іюля 26,9° и дожди преобладаютъ въ ноябрѣ, 18% годового количества (390 мм.). Въ Сиріи, Палестинѣ и на островѣ Кипрѣ лѣтомъ, при высокой температурѣ (29° іюль), не бываетъ дождя 3—4 мѣсяца. Всего болѣе выпадаетъ дождя зимою. Египетъ составляетъ переходъ отъ климата С. къ Сахарѣ. Въ Портъ-Саидѣ средняя январьская температура 14,1°, іюля 26,9° (тоже, что въ Аѳинахъ). Дожди преимущественно въ январѣ, и именно въ Александріи 24% годов. колич. (210 мм.) и ни капли дождя отъ мая до августа. Прибрежье Алжира имѣетъ климатъ чисто С., преобладающіе вѣтры NW, сухіе лѣтомъ, и сопровождаются дождями въ другія времена года, но всего дождливѣе зима, когда выпадаетъ отъ 14 до 16% всего годов. колич. (790 мм.), въ іюлѣ же всего 0,2%, Средняя температура января 12,1°, іюля 24,4°. Самая западная часть С. моря холоднѣе, чѣмъ другія части моря, потому что черезъ Гибралтарскій проливъ проходятъ въ С. море болѣе холодныя океанскія воды. Теплая, влажная зима въ С.-морской области и сухое лѣто представляютъ особыя условія для растительности; здѣсь лѣто—время отдыха растительности, а условія зимы благопріятны для произростанія вѣчно зеленыхъ растеній, боящихся морозовъ. Воздѣлываніе маслинъ, виноградныхъ лозъ, смоковницъ, апельсиновъ, лимоновъ, миндаля и т. п. занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ занятіяхъ жителей Средиземно-морской области. Также давно привилось здѣсь и воздѣлываніе пшеницы, которая растетъ при сравнительно низкой температурѣ и потому ей благопріятны средиземно-морскія зимы, напротивъ кукурузу воздѣлываютъ здѣсь рѣдко, потому что лѣто сухое. Климатъ объясняетъ и такія условія жизни, какъ отсутствіе заботъ о теплотѣ по-

мѣщеній, привычка горожанъ проводить время большей частью на открытомъ воздухѣ и т. д.

Мореплаваніе и торговля. Плаваніе по С. морю въ настоящее время, при сильномъ развитіи парового флота, не представляетъ особыхъ затрудненій, вслѣдствіе сравнительной рѣдкости сильныхъ штормовъ и благодаря удовлетворительному огражденію отмелей и береговъ маяками и другими предостерегательными знаками. Около 300 большихъ маяковъ распредѣлено по берегамъ материковъ и острововъ, при чемъ на послѣдніе приходится около $^1/_3$, а изъ остальныхъ $^3/_4$ расположены на европейскомъ берегу. Лучше всего освѣщены маяками западный бассейнъ и Адріатическое море. Въ С. морѣ сильно развито мелкое, каботажное плаваніе; всего больше мелкія парусныя суда сохранились въ Италіи и Греціи. Впрочемъ, въ Италіи все болѣе и болѣе уменьшается число мелкихъ судовъ; такъ, рыбацкій флотъ въ 1889 г. состоялъ изъ 19387 судовъ, съ 52797 тон. водоизмѣщенія, а въ 1892 г.—всего изъ 10700 судовъ, съ 20729 тон. водоизмѣщенія. Въ общемъ С. море насчитываетъ, кромѣ рыболовныхъ, свыше 5 тысячъ судовъ съ 2 милл. слишкомъ тоннъ водоизмѣщенія (см. ниже табл.), изъ которыхъ болѣе 1100 пароходовъ съ 1 милл. тоннъ. Число пароходовъ съ каждымъ годомъ увеличивается, тогда какъ число парусныхъ судовъ уменьшается. Пассажирское и почтовое сообщеніе совершается пароходами нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, русскими, испанскими, португальскими, австрійскими и турецкими. Нѣмецкихъ пароходныхъ линій 5, англійскихъ—6, французскихъ—20, итальянскихъ—10, русскихъ—2, испанская—1, португальская—1. австро-венгерскихъ—8, турецкихъ и египетскихъ—2. Съ открытіемъ Суэзскаго канала С. море стало главнымъ транзитнымъ путемъ судовъ, идущихъ изъ Европы въ Индію, Китай, Японію и Тихоокеанскія владѣнія Россіи. Въ 1897 г. черезъ Суэзскій каналъ прошли 2986 судовъ, съ 11123403 тон. водоизмѣщенія, изъ коихъ всего больше англ.—63%, нѣмецк.—10%, франц.—6,8%, нидерландскихъ—6,9, австрійскихъ—2,6%. Кромѣ коммерческихъ судовъ, С. море ежегодно пересѣкаютъ военныя суда всѣхъ морскихъ государствъ Европы. Въ самомъ С. морѣ военный флотъ содержится Англіей (въ Гибралтарѣ и Мальтѣ), Франціей (въ Тулонѣ), Италіей (въ Спеціи), Австріей (въ Пола), Грецій (въ Пиреѣ) и Испаніей (въ Барселонѣ). Подводный телеграфъ соединяетъ многіе пункты: Гибралтаръ—Мальту—Александрію, Марсель—Алжиръ и всѣ большіе острова—Балеары съ Испаніей, Корсику съ Франціей, Мальту съ Триполи и Сициліей, Сардинію и Сицилію съ Италіей, Сицилію съ Алжиромъ и Тунисомъ, Критъ съ Александріей, Смирною, Константинополемъ, Іоническими островами и т. д. Предметы вывозной торговли съ прибережій С. моря составляютъ главнымъ образомъ апельсины, лимоны, виноградъ и вина, маслины, оливковое масло, шелкъ. Изъ естественныхъ богатствъ самаго моря, служащихъ предметомъ какъ внутренней, такъ и внѣшней торговли, кромѣ губокъ, коралловъ etc., соль является однимъ изъ самыхъ важныхъ. Благодаря высокой температурѣ и большой солености воды, малымъ колебаніямъ уровня и отлогимъ берегамъ, во многихъ мѣстахъ соляной промыселъ принадлежитъ къ числу самыхъ доходныхъ, послѣ рыболовства. Этотъ промыселъ особенно развитъ въ западномъ бассейнѣ. Нѣкоторыя соледарни въ Лангедокѣ даютъ ежегодно до 70 тысячъ тоннъ соли. Въ общемъ, добыча соли на всемъ С. морѣ достигаетъ слишкомъ 1 милл. тоннъ ежегодно, при чемъ наибольшее количество, около $^1/_3$, приходится на долю Италіи. Сардиніи и Сициліи, наименьшее — на долю Австріи (около 70 тыс. тоннъ); Франція и Испанія производятъ почти поровну, отъ 200 до 250 тыс. тоннъ.

Таблица (къ мореплаванію и торговлѣ).

Государства.	Число и вмѣстимость коммерческихъ судовъ въ портахъ С. моря (составлена на основаніи публикуемыхъ ежегодно списковъ морскими министерствами разныхъ государствъ). Пароходы. Число.	Тонны.	Парус. фл. Число.	Тонны.	Годъ.	Вѣдомость общаго движенія коммерческихъ судовъ въ портахъ въ теченіе года. Отх. и приходъ суд. Число.	Тонны.	Годъ.
Испанія	109	137722	373	68575	1900	—	—	—
Франція	298	253092	135	15325	1898	—	—	—
Италія	294	277217	1514	489173	1899	100158	26,7 милл.	1896
Австро-Венгрія *) .	185	217874	85	31929	1900	87500	9,5 „	1897
Греція	142	91119	1202	189093	1898	10332	5,1 „	1895
Турція (Египетъ) **)	124	71026	1010	200631	1897	188033	38,4	1895
*) Тріестъ						17339	3,6 милл.	1896
**) Александрія . . .						4343	4,5 „	1897

Источники: «Lista oficial de los buques de Guerra y Mercantes de la marina española» (Мадридъ, 1900); «Liste des bâtiments de la marine française» (Пар., 1898); «Lista delle navi italiane da guerra e mercantili» (Римъ, 1899); «Elenco dei bastimenti da guerra e mercantili della monarchia Austro-Ungarica» (Тріестъ, 1900); «Liste des bâtiments de la marine hellénique» (Аѳины, 1898).

С. море имѣетъ также большое значеніе съ

историко-географической точки зрѣнія. Побережья С. моря и острова его служили древнимъ географамъ опорными пунктами для картографіи земного шара. Такъ, Дисеархъ, ученикъ Аристотеля, на своей картѣ земли наносилъ различные пункты по разстоянію ихъ отъ продольной оси С. моря (пар. 36°) и отъ перпендикуляра къ этой оси, проведеннаго черезъ о-въ Родосъ. На берегахъ С. моря были произведены первыя астрономическія опредѣленія пунктовъ (Эратосфеномъ и Гиппархомъ) и первое градусное измѣреніе для опредѣленія размѣровъ земного шара (Эратосфенъ измѣрилъ дугу меридіана между Александріею и Сіеною). Что касается общей карты С. моря, то созданіе ея принадлежитъ уже новѣйшимъ временамъ. Въ древности и въ средніе вѣка пользовались путевыми картами (портулянсы), которыя, отличаясь большими подробностями въ отношеніи разныхъ мѣстностей, страдали неточностью въ географическихъ положеніяхъ основныхъ пунктовъ. Птолемеемъ была составлена карта или, вѣрнѣе, таблица пунктовъ С. моря, съ указаніемъ широтъ и долготъ ихъ, какъ по личнымъ его опредѣленіямъ, такъ и особенно по наблюденіямъ его предшественниковъ (Эратосфена, Гиппарха, Марина Тирскаго). Многіе изъ этихъ пунктовъ подверглись впослѣдствіи исправленію, сдѣланному арабск. астрономомъ Абулъ-Гассаномъ; это исправленіе значительно приблизило размѣры С. моря къ дѣйствительнымъ. Такъ напр., длина продольной оси С. моря по Птолемею 61°, по арабск. табл. 42°30′; послѣдняя отличается отъ дѣйствительной только на 52′. Однако, и въ исправленномъ видѣ Птолемеева таблица оказывалась невѣрною для многихъ мѣстъ (до 4° по долготѣ). Въ началѣ XVII ст. явился первый спеціальный трудъ о С. морѣ, итал. инженера Bartolomeo Crescention («Della nautica mediterranaea», Римъ, 1602), но этотъ трудъ заключалъ въ себѣ лишь практическія указанія для мореплавателей. Только къ серединѣ XVII стол. астрономы стали обращать все болѣе и болѣе вниманія на исправленіе Птолемеевой таблицы. Парижская акад. наукъ въ 1666 г. поручила искусному наблюдателю Шазеллю (Chazelles) вновь опредѣлить географическія координаты важнѣйшихъ пунктовъ въ вост. части С. моря. Наблюденія Шазелля много улучшили карту С. моря, сведя погрѣшность долготъ мѣстами всего до $^1/_2$° (Александретта); тѣмъ не менѣе первою полною картою С. моря, съ относительно точнымъ опредѣленіемъ главныхъ очертаній, мы обязаны капитану Готье, который составилъ ее по даннымъ, собраннымъ имъ въ теченіе 1816—19 гг. Впослѣдствіи эту карту улучшили Досси и Келлеръ (въ 1849—51 гг.), а также совмѣстные труды моряковъ, особенно французскихъ и англійскихъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ прекрасныя карты С. моря, общую и частныя, преимущ. изданія англ. адмиралтейства (Mediterranean Sea complied from the most recent surveys, 1881, № 449, corr. 1899).

Литература. G. Aimé, «Recherches physiques sur la mer Méditerranée» (П., 1845, въ сборникѣ «Exploration scientifique de l'Algérie»); W. H. Smyth, «The Mediterranean, a Memoir physical, historical and nautical» (Л., 1854); Le Gras, «Considérations générales sur la mer Mediterranée» (Пар., 1866); «Mediterranean Pilot» (Л., Hydrogr. Office, 1885—92); «Mer Méditerranée» (Service hydrographique, Пар., 1886); Carpenter, «Further inquiries on oceanic Circulation. Mediterranean Sea» («Proced. of Roy. Geogr. Soc.», 1874); Bayon, «Mer Méditerranée, côtes de France, Sicile etc.» (Пар., 1876); J. Fischer, «Beiträge zur physischen Geographie der Mittelmeerländer» (Лпц., 1877); Th. Fisher, «Küstenveränderungen im Mittelmeergebiet» («Zeitschrift f. geogr. Gesellsch.», Берл., 1878); «Adria Kommission in Triest, Oceanogr. Beobachtungen an der Ost-Küste des Adriat. Meeres von Triest bis Corfu» (1870—72); Gorringe a. Shroeder, «Coats and Islands of the Mediterranean Sea» (Вашингт., 1879); J. Luksch & J. Wolf, «Verschiedene Expeditionen zur physikalischen Untersuchung des Adriatischen & Jonischen Meeres» (1874—80); Schweiger-Lerchenfeld, «Das Mittelmeer» (Фрейбургъ, 1888); Gr. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (1895); Keller, «Die Thier-Migrationen im Suez-Kanal» (Дрезденъ, 1883); «Berichte der Kommission für Erforschung des östlichen Mittelmeeres» (В., 1892—95). Данныя по гидрографіи и біологіи можно еще найти въ отчетахъ экспедиціи «Travailleur'a» (1881—82, «Ann. der Hydrogr.», 1882, «Compte Rendu», 1881—82, Vol. 93, 94) и «Washington'a». О климатѣ С. моря см. «Климаты земного шара» Воейкова, 1884, стр. 402. Историческую часть см. «Космосъ» Гумбольдта, пер. Фролова, изд. 3, 1871, ч. II, стр. 2, 105, и «Histoire de la géographie», Vivien de St.-Martin (П., 1873). Карты—см. выше. *I. Ш.*

Исторія. Соединеніе на берегахъ С. моря трехъ частей свѣта—Европы, Африки и Азіи,—удобство берегового строенія, многочисленные полуострова и острова, сравнительная безопасность судоходства даже для судовъ примитивнѣйшаго устройства содѣйствовали тому, что это море стало ареной оживленнѣйшаго культурнаго общенія уже въ отдаленной древности. Имѣется извѣстіе о судоходствѣ на С. морѣ во времена Саргона I царя вавилонскаго, жившаго за 2800 лѣтъ до Р. Хр. За 2000 лѣтъ до Р. Хр. морскія сношенія по Средиземн. морю, вѣроятно, совершались очень часто, такъ какъ въ это время на о-вахъ С. моря, особенно на Критѣ, успѣла уже, повидимому, распространиться письменность, прототипъ позднѣйшихъ финикійскихъ и греческихъ письменъ (ср. Evans. «Cretan pictographs», 1895). Первымъ извѣстнымъ намъ мореходнымъ народомъ на С. морѣ являются хананейцы-финикіяне, морская торговля которыхъ процвѣтала уже въ XV в. до Р. Хр.; когда она началась—совершенно неизвѣстно. Финикіяне колонизовали сначала Кипръ, затѣмъ часть Малоазіатскаго побережья, о-въ Родосъ и всѣ берега острова Эгейскаго моря, часть Сѣверной Африки и южной Испаніи; вездѣ по берегамъ они заводили свои факторіи; цѣлью ихъ экспедицій по С. морю было, гл. обр., добываніе рабовъ

и полезныхъ ископаемыхъ. Въ XII в. греки, научившіеся у финикіянъ строить суда, начинаютъ успѣшно ихъ вытѣснять и забирать въ свои руки всю торговлю въ восточной части С. моря. Финикіяне, спасаясь съ одной стороны отъ конкурренціи, съ другой—отъ опасностей, грозившихъ ихъ метрополіи со стороны грозныхъ сосѣдей, стали усиленно селиться на юго-западномъ побережьи С. моря, въ Африкѣ, гдѣ, вѣроятно еще за 1000 лѣтъ до Р. Хр., возникъ зап.-финикійскій центръ Карѳагенъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій владычествовавшій надъ западною частью С. моря. Въ теченіе всего греко-финикійскаго періода морскіе разбои и грабежъ береговыхъ поселеній были явленіями совершенно обычными на С. морѣ. Греко-персидскія войны положили на Востокѣ предѣлъ финикійскому судоходству; власть надъ восточною частью моря перешла цѣликомъ къ грекамъ. На Западѣ сила Карѳагена долго соперничала съ западными, главнымъ образомъ сицилійскими греками, пока, наконецъ, и Карѳагенъ, и греки одинаково не были подавлены новою державою на С. морѣ — Римомъ, III-й в. до Р. Хр. ознаменовался на С. морѣ громаднѣйшими морскими битвами между Римомъ, Карѳагеномъ и различными эллинскими государствами. Въ слѣдующемъ вѣкѣ большая и самая удобная часть береговъ С. моря находилась уже въ рукахъ римлянъ, военный флотъ которыхъ господствовалъ надъ всѣмъ моремъ. Въ это же время сильно развились, особенно въ вост. части моря, морскіе разбои различныхъ мало-азіатскихъ народовъ. Уничтожить гнѣзда разбойниковъ, при помощи флота въ 500 судовъ, удалось лишь Помпею, въ 67 г. до Р. Хр. Къ концу I в. по Р. Хр. римлянамъ принадлежало уже все побережье С. моря. Въ концѣ IV в. началось разореніе береговъ С. моря варварами, которые къ концу V вѣка владѣли всѣмъ его западнымъ побережьемъ. Изъ варварскихъ народовъ многіе имѣли и флоты; вандалы неоднократно производили моремъ опустошительные набѣги на сосѣднія страны. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе первой половины среднихъ вѣковъ флотъ восточно-римской имперіи, съ матросами изъ греческаго населенія Малой Азіи и острововъ Архипелага, оставался лучшимъ на С. морѣ, и византійскія суда—*дромоны*—надолго дали господствующій типъ судостроенія; на этихъ судахъ парусность уже играла большую роль, чѣмъ весла. Главнымъ образомъ благодаря флоту удались обширныя завоеванія Юстиніана, объединившаго подъ своею властью почти все побережье С. моря. Съ конца VII в. на берегахъ С. моря появляются арабы, владѣвшіе въ VIII в. уже всѣмъ берегомъ отъ Пиренеевъ до Гибралтара, отъ Гибралтара до Суэзскаго перешейка, а по берегу Азіи на С до Тавра. Въ это время къ византійскому флоту и зачаткамъ флота западныхъ державъ на С. морѣ присоединился флотъ арабскій. Имперія арабовъ скоро распалась, но флоты мусульманскаго берегового населенія остались и стали съ тѣхъ поръ постоянною опасностью для свободы судоходства на С. морѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ, однако, христіанскіе народы оказались сильнѣе на морѣ, чѣмъ мусульмане: большіе флоты западныхъ державъ ни разу не терпѣли пораженій. Въ XIII в. съ концомъ крестовыхъ походовъ совпадаетъ усиленіе морского могущества итальянскихъ республикъ, особенно Генуи и Венеціи. Венеція, завоевавшая рядъ острововъ по С. морю — Кипръ, Кандію, Негропонтъ—и пріобрѣвшая многія части византійскаго побережья материка, начала вести по С. морю обширную торговлю съ Сиріею и Египтомъ; черезъ гавани Леванта въ Венецію стали притекать произведенія Индіи и южн. Аравіи. Въ концѣ среднихъ вѣковъ трудами главн. образ. венеціанцевъ, были составлены многочисленные *портоланы* (портуланы) или компасныя карты С. моря. Начало новаго времени ознаменовалось: 1) открытіемъ Америки и морского пути въ Индію, вслѣдствіе чего наиболѣе оживленными портами Европы стали порты на Атлантическомъ океанѣ, и 2) появленіемъ на С. морѣ турецкаго флота и многочисленныхъ корсаровъ изъ Туниса съ сосѣдними ему странами. И то, и другое привело къ временному упадку мореходства на С. морѣ. Рѣшительныя мѣры Карла V, въ 1535 г. взявшаго Тунисъ, не смогли уничтожить корсарство, которое вплоть до XIX в. было грозою всѣхъ мирныхъ мореходовъ на С. морѣ. Морскія предпріятія турокъ были для западныхъ береговъ опасны недолго; битва при Лепанто въ 1571 г. положила конецъ поползновеніямъ турокъ проникнуть въ западныя части моря. XVII и XVIII вв. не были благопріятны для торговли на С. морѣ, какъ вслѣдствіе помѣхъ со стороны корсаровъ и турокъ, такъ и вслѣдствіе частыхъ войнъ между европейскими народами. Торговыя экспедиціи могли совершаться не иначе, какъ при сопровожденіи многочисленными военными конвоями. Вторая половина XVIII в. ознаменована появленіемъ на С. морѣ большой русской военной эскадры, уничтожившей въ чесменской битвѣ, въ 1770 г., турецкій флотъ. Въ началѣ XIX в. англ. флотъ сталъ хозяиномъ всего С. моря. Весьма важная позиція у Гибралтара принадлежала англичанамъ еще съ 1704 г., Мальтійскими о-вами они завладѣли въ 1800 г., а въ 1814 г. заняли и Іоническіе о-ва, которые, однако, въ 1863 г. ими отданы Греціи; о-въ Кипръ, крайній вост. этапный пунктъ, достался имъ послѣ послѣдней русско-турецкой войны. XIX-й в. ознаменованъ полнымъ уничтоженіемъ мусульманскихъ флотовъ на С. морѣ. Въ 1827 г. въ наваринской битвѣ истреблены были военныя суда Турціи и Египта, а въ 1830 г. присоединеніе Франціею Алжира положило конецъ корсарству на С. морѣ. Самымъ важнымъ событіемъ въ новѣйшей исторіи С. моря было открытіе въ 1869 г. Суэзскаго канала, который сдѣлалъ С. море главнымъ путемъ для сообщенія Европы съ вост. и южн. Азіей, привелъ его въ непосредственную связь съ Индійскимъ океаномъ, снова поднялъ торговлю и мореходство С. моря до громадныхъ размѣровъ и возвратилъ ему прежнее первенствующее значеніе въ сношеніяхъ Зап. Европы съ отдаленнымъ

Энцикл. словарь Брокгауза и Ефрона

Востокомъ. Въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія наиболѣе виднымъ событіемъ въ военной исторіи С. моря былъ ростъ итальянскаго военнаго флота (въ 1899 г. 362 судна, въ томъ числѣ 12 первоклассныхъ эскадренныхъ броненосцевъ). Изъ другихъ державъ сохранили военное значеніе на С. морѣ: Англія (средиземная эскадра ея въ 1899 г. насчитывала 43 судна, въ томъ числѣ 11 эскадренныхъ броненосцевъ), Франція (средиземная эскадра: 26 судовъ и 8 резервныхъ, эскадренныхъ броненосцевъ 10) и Австрія (132 судна, 11 эскадренныхъ броненосцевъ). Военные флоты другихъ державъ (русская черноморская эскадра отдѣлена отъ С. моря турецкими проливами и не имѣетъ въ немъ своихъ стоянокъ) на С. морѣ не имѣютъ значенія. О торговомъ и почтовомъ судоходствѣ—см. выше. Ср. Graf E. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (B., 1895); Hyde Clarke, «The early history of the mediterranean populations» (Л., 1882); Richter, «Handel u. Verkehr der wichtigsten Voelker des Mittelmeers im Alterthum» (Лпц., 1886); Niccolo da Ponte, «Sulle rive del Mediterraneo» (Тур., 1889); Imbert de la Tour, «Expansion de la France dans la Mediterranée» (Бордо, 1886). *А. М. Л.*

Срединная пластинка. — Тотчасъ послѣ дѣленія, молодыя вновь образовавшіяся сосѣднія клѣточки бываютъ отграничены одна отъ другой тонкою общею для нихъ перегородкою. Позже, однако, по мѣрѣ утолщенія клѣточной оболочки, въ перегородкѣ этой дифференцируются три слоя, изъ которыхъ средній представляетъ такъ наз. С. пластинку, а два боковые образуютъ клѣточныя стѣнки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ С. пластинка представляетъ самую первичную перегородку. По своему составу, С. пластинка отличается отъ вторичныхъ и третичныхъ слоевъ клѣточной оболочки. По изслѣдованію Манжена, она представляетъ пектиновое вещество въ соединеніи съ известью; въ зрѣлыхъ плодахъ она расплывается въ слизь, и клѣточки тогда обособляются. Иногда пластинка эта расплывается въ кипящей водѣ. Обыкновенно же она растворяется въ кипящей шульцевской смѣси (азотной кислотѣ и бертолетовой соли), противостоитъ дѣйствію сѣрной кислоты, въ которой растворяются вторичные и третичные слои. Въ пробковой и древесинной ткани и С. пластинка отчасти пробковѣетъ и древеснѣетъ. *С. Р.*

Средне-азіатскія владѣнія Россіи — подъ этимъ названіемъ обыкновенно понимаютъ 9 областей, расположенныхъ на ЮВ отъ Европ. Россіи и на ЮЗ отъ Сибири, а именно обл. Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская, Семирѣченская, Ферганская, Сыръ-Дарьинская, Самаркандская и Закаспійская. Въ этихъ предѣлахъ С.-аз. владѣнія заключаютъ въ себѣ 3076628 кв. в. съ 7721684 жит. (1897). Нѣкоторые географы причисляютъ обл. Семипалатинскую и Акмолинскую къ Сибири (см. XXIX, 748).

Первыя сношенія русскихъ съ среднеазіатскими владѣтелями относятся къ XVI в. Въ 1589 г. добивался дружбы съ Москвой бухарскій ханъ, мечтавшій объ установленіи съ нею торговыхъ сношеній. Со времени царя Михаила Ѳеодоровича русскіе стали посылать въ Среднюю Азію пословъ, съ цѣлью открыть рынки для своихъ купцовъ; такъ въ 1620 г. былъ отправленъ въ Бухару Иванъ Данил. Хохловъ; въ 1669 г. въ Хиву—Ѳедотовъ и въ Бухару—два брата Пазухиныхъ; въ 1675 г. въ Бухару—Василій Даудовъ. Эти посольства благопріятныхъ практическихъ результатовъ не имѣли, а способствовали лишь расширенію нашихъ свѣдѣній о Средней Азіи, которыя вошли въ «Книгу Большаго Чертежа», и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ превосходили свѣдѣнія о Средней Азіи западно-европейскихъ географовъ. Въ 1700 г. къ Петру Вел. прибылъ посолъ отъ хивинскаго хана Шахидаза, просившаго принять его въ русское подданство. Въ 1713—14 гг. состоялись двѣ экспедиціи: въ Малую Бухарію — Бухгольца и въ Хиву — Бековича Черкасскаго. Въ 1718 г. Петръ отправилъ въ Бухару Флоріо Беньони, который вернулся въ 1721 г. и доставилъ много свѣдѣній о Средней Азіи. Попытки Петра В. утвердиться въ этой странѣ не увѣнчались успѣхомъ. Послѣ него до начала XIX в. наше правительство ограничивалось сношеніями съ подвластными ему киргизами. Въ 1819 г. въ Хиву былъ отправленъ Муравьевъ, написавшій «Путешествіе въ Туркменію и Хиву» (М., 1822), которое и было единственнымъ результатомъ его посольства. Съ 1839 г. начинаются вооруженныя вторженія русскихъ въ Среднюю Азію (первая военная экспедиція Перовскаго). Съ 1840 г. въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ совершались походы на Коканъ, но успѣшными эти дѣйствія стали лишь съ 1864 г., когда однимъ изъ командировъ былъ Черняевъ. Въ 1865 г. была образована изъ вновь занятаго края Туркестанская область, съ присоединеніемъ къ ней территоріи прежней Сыръ-Дарьинской линіи. Въ 1864—67 гг. удачная борьба съ бухарцами увеличила наши владѣнія въ Средней Азіи на 1000 кв. миль (съ 1 милл. населенія), при чемъ были образованы генералъ-губернаторство (Туркестанское — 1867 г.) и военный округъ. Въ 1868 г. отъ бухарцевъ было отнято 257 кв. м. (съ 200000 населенія) и образованъ Зеравшанскій округъ (окончательно присоединенный въ 1872 г.); Бухарское ханство объявлено въ вассальной зависимости отъ Россіи. Искандеръ-кульскою экспедиціею 1870 г. присоединены къ Россіи территоріи горныхъ бекствъ Матчинскаго, Фальгорскаго, Фарабскаго, Магіанскаго и Кштутскаго (244000 кв. м., съ 31500 жителей); въ 1871 г. присоединено Кульджинское султанство. Въ 1873 г. былъ совершенъ походъ въ Хиву, который имѣлъ результатами: 1) полное умиротвореніе Киргизскихъ степей, 2) уплату ханомъ контрибуціи въ размѣрѣ 2000000 руб., 3) прекращеніе торговли невольниками и освобожденіе плѣнныхъ, подданныхъ Россіи, 4) признаніе себя ханомъ «покорнымъ слугою императора» и 5) новыя земельныя пріобрѣтенія, изъ которыхъ образованъ въ 1874 г. Закаспійскій отдѣлъ. Послѣ семилѣтняго мира съ коканцами, въ 1875 г. возникла новая война, при-

ведшая къ полному подчиненію Кокана. Послѣ неудачной экспедиціи 1879 г. въ Ахалъ-Теке, въ 1880—81 г. Скобелеву удалось присоединить къ Россіи Ахалъ-Текинскій оазисъ (28000 кв. вер., съ 39000 нас.). По миру съ Китаемъ 1881 г., русское правительство возвратило Китаю Илійскую область, но получало возможность имѣть свои консульства въ Или (Кульджѣ), Тарбогатаѣ (Чугучакѣ), Кашгарѣ и Ургѣ. Въ 1882 г. вмѣсто Западно-сибирскаго генералъ-губернаторства изъ областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской образовано Степное генералъ-губернаторство. Въ 1884 г. присоединенъ Мервъ, что вызвало войну съ авганистанскимъ эмиромъ, оканчивающуюся въ 1885 г. новыми пріобрѣтеніями Россіи. Главными и единственными, за исключеніемъ китайцевъ, совладѣльцами русскихъ въ Средней Азіи являются англичане, которые еще съ 1869 г. завели переговоры о пограничной линіи въ Средней Азіи. Въ послѣднее десятилѣтіе идетъ довольно оживленное переселеніе изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Туркестанъ. Ср. карту при стр. 484 т. XXVIII. См. Долинскій, «Объ отношеніяхъ Россіи къ Среднеазіатскимъ владѣніямъ и объ устройствѣ Киргизской степи» (СПб., 1865); Гельвальдъ, «Русскіе въ Средней Азіи» (перев. съ нѣмец. «Извѣстія Сибирскаго отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества», 1870, вып. 4—5); Терентьевъ, «Россія и Англія въ Средней Азіи» (СПб., 1875); Н. Веселовскій, «Пріемъ въ Россіи и отпускъ среднеазіатскихъ пословъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1884, № 7); В. Уляницкій, «Сношенія Россіи съ Среднею Азіею и Индіею въ XVI—XVII вв.» («Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.», 1888, кн. 3); Л. Костенко, «Историческій очеркъ распространенія русскаго владычества въ Средней Азіи» («Военный Сборникъ», 1887, №№ 8—10); «Наша колонизація въ Средней Азіи» («Вѣстникъ Европы», 1892, № 11). *В. Р—въ.*

Средне-Ахтубинское—с. Астраханской губ., Царевскаго у., въ 41 вер. отъ уѣздн. гор., на лѣв. берегу р. Ахтубы. Жит. 12353. 2 церкви, 5 училищъ, 20 лавокъ, 21 кузница, 45 вѣтр. мельницъ, 3 питейныя лавки, пріемный врачебный покой, аптека, 1 кирпичный зав., 3 ярмарки съ оборотами въ 149468 р. Селу принадлежатъ 642 хутора. Въ дачахъ села до 50 кургановъ, при разрытіи которыхъ сдѣлано много археологическихъ находокъ (см. Ахтуба, II, 539). Между жителями много молоканъ. Кустарные промыслы — портняжный, шорный, сапожный, овчинный, горшечный, бондарный, колесный, валеный.

Средне-верхне-нѣмецкій языкъ—языкъ средней и южной Германіи отъ крестовыхъ походовъ до реформаціи (приблиз. 1050—1500). Дѣленіе на нарѣчія—см. Верхне-нѣмецкій яз. (VI, 64); отличія отъ древне-верхне-нѣмецкаго и вопросъ о существованіи литературнаго яз. въ Германіи XII и XIII в.—см. Нѣмецкій яз. (XXI, 469). Лучшія грамматики: H. Paul, «Mittelhochdeutsche Grammatik» (4 изд., Галле, 1894); K. Weinhold, «Mittelh. Gramm.» (2 изд., Падерборнъ, 1883); короче E. Martin, «Mittelh. Gr. nebst Wörterbuch» (11 изд., Берл., 1889). Словарь: M. Lexer, «Mittelhochd. Handwörterbuch» (3 т., Лпц., 1872—1878; тотъ же словарь въ сокращенной формѣ, «Mittelh. Taschenwörterbuch», 3 изд., Лпц., 1885). По вопросу о литературномъ языкѣ: Lachmann, «Auswahl aus den hochdeutschen Dichtern des XIII Jahrhunderts» (стр. VIII); Pfeiffer, «Ueber Wesen und Bildung der höfischen Sprache in mittelhochdeutscher Zeit» («Freie Forschung», стр. 309 слл.); Paul, «Gab es eine mittelhochdeutsche Schriftsprache?» (1873); Behaghel, «Zur Frage nach einer mhd. Schriftsprache» (1886); Socin, «Schriftsprache u. Dialekt im Deutschen nach Zeugnissen alter und neuer Zeit» (Гейльброннъ, 1888); Kauffmann, «Behaghels Argumente für eine mhd. Schriftsprache», въ «Beiträge zur Gesch. d. deutsch. Sprache und Litteratur» (XIII, 1888). *Θ. Браунъ.*

Средневѣковая латинская литература — имѣетъ важное значеніе для пониманія исторіи литературъ отдѣльныхъ національностей Западной Европы. Подъ ея вліяніемъ выросли не только отдѣльныя отрасли этихъ національныхъ литературъ, но и поэтическія формы и прозаическій стиль ихъ. С. латинская литература не только предшествуетъ литературамъ національнымъ, но идетъ съ ними рука о руку во все время средневѣковья. Языкъ ея отнюдь не всегда былъ языкомъ мертвымъ: онъ существовалъ не только на письмѣ, но и въ устной рѣчи, былъ не только языкомъ науки и религіи, но также, во многихъ отношеніяхъ, и государственнымъ. Духъ древнеклассической поэзіи исчезъ въ С. латинской литературѣ совершенно, исключая нѣкоторыя эпическія и сатирическія стихотворенія. Въ способѣ выраженія замѣтна сильная примѣсь французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ и т. п. словъ, сообразно съ родиной поэта. Древняя метрика также подверглась сильнымъ измѣненіямъ; господствующимъ стихомъ является изрѣдка попадающійся и у классиковъ (напр. Virg. Ecl. VIII, 79: limus ut hic durescit et haec ut cera liquescit) такъ наз. versus Leoninus (т. е. гекзаметръ, гдѣ середина рифмуетъ съ концомъ), послужившій основаніемъ рифмованныхъ стиховъ въ новыхъ языкахъ. Изъ отраслей свѣтской поэзіи особенно процвѣтаютъ *эпосъ*, который приближается по своему характеру къ панегирику, и сатира. Среди эпиковъ выдаются Присціанъ, авторъ панегирика императору Анастасію; Корипп, написавшій такую же поэму въ честь Юстина II, важную для исторіи Византійскаго двора; Ангильбертъ, разсказавшій о свиданіи Карла Великаго съ папой Львомъ; этому же государю посвящена поэма нѣкоего ирландскаго изгнанника (Hibernicus exul). Весьма извѣстно было стихотворное описаніе осады Парижа норманнами (887), принадлежавшее Аббону, монаху Сенъ-жерменскаго монастыря. Наиболѣе значительнымъ поэтическимъ произведеніемъ X в. и одною изъ главнѣйшихъ эпическихъ поэмъ Германіи являются «Gesta Walthárii» (ср. V, 466), гдѣ разсказывается о любви принца Вальтера Аквитанскаго къ живущей въ качествѣ заложницы

у Аттилы бургундской принцессѣ Хильтгундѣ, объ ея увозѣ и бракѣ ихъ. Эта поэма принадлежитъ монаху Сенъ-Галльскаго монастыря, Эккегарту († 973). Около 1046 г. написанъ панегирикъ импер. Генриху III, Випона. *Дидактическая* поэзія нашла немногихъ представителей въ средніе вѣка, хотя затронуты были всѣ отрасли ея. Наиболѣе знаменита поэма Валафрида Страбона (808—849) «Hortulus» («Садикъ») — описаніе разбитаго имъ самимъ сада, его растеній и ихъ цѣлебной силы. Далѣе идетъ «Mathematicus» Хильдеберта Турскаго, епископа Манскаго, которому прежде безъ всякаго основанія приписывали «Физіологъ» или поэму о замѣчательныхъ природныхъ свойствахъ звѣрей. Этому же автору принадлежитъ удачная сатира о корыстолюбіи («De nummis s. Satyra adversus avaritiam»). Еще болѣе знаменито въ этомъ родѣ поэзіи «Carmen, sive ecloga in laudem calvorum» (т. е. стихотвореніе въ похвалу плѣшивымъ), написанное архіепископ. реймсскимъ Гукбальдомъ (840—930). Это стихотвореніе обращено къ императору Карлу Лысому и, помимо своей удивительной темы, замѣчательно тѣмъ, что всѣ слова его начинаются съ буквы С. Сюда же слѣдуетъ отнести знаменитыя сатиры на монаховъ «Isengrimus» и «Reinardus Vulpes» (Рейнеке-Лисъ; см. XXVI, 495), возникшія въ XII стол. въ сѣверной и южной Фландріи. *Драматическая* поэзія представлена главнымъ образомъ въ написанныхъ въ подражаніе Теренцію комедіяхъ Гросвиты (род. ок. 935; см. IX, 769). На латинскомъ языкѣ писались также первоначально и мистеріи (XIX, 452). Comoedia Babio и comoedia Geta, принадлежавшія первая — англійскому поэту Петру Бабіону (ок. 1347), а вторая—Матвѣю Вандомскому (сред. XII стол.), безъ дѣйствія, безъ лицъ и раздѣленія на сцены, являлись прототипомъ народной баллады. Значительно превосходила объемомъ, а отчасти и содержаніемъ, поэзію свѣтскую — поэзія духовная. Одинъ изъ древнѣйшихъ представителей ея—Павлинъ, епископъ Перигё (около 470 г.), авторъ поэмы о жизни св. Мартина, представляющей собой переработку одноименнаго сочиненія Сульпиція Севера, изъ благодарности къ святому, который исцѣлилъ Павлина отъ глазной болѣзни. Версификація стихотворенія весьма бѣдна. Немного лучше написанныя гекзаметрами двѣ поэмы врача Теодориха Готскаго, Рустика Эльпидія: «Carmen de Christi Jesu beneficiis» и «Tristicha», въ которыхъ излагалась исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Еще выше стоитъ епископъ вiенскій (въ 490 г.) Альцимъ Экдиній Авитъ, написавшій гекзаметрами огромную поэму: «De mundi principio et aliis diversis conditionibus» и панегирикъ дѣвственности монахинь («De consolatoria laude castitatis ad Fuscinam Sororem»). Недурны также «Увѣщаніе вѣрнымъ» испанскаго епископа Оріенція и стихотворное изложеніе Дѣяній Апостольскихъ («De actibus Apostolorum»), написанное иподьякономъ римской церкви (544) Араторомъ. Всѣхъ перечисленныхъ поэтовъ превзошли своею близостью къ классическимъ образцамъ епископъ Павійскій, Магнъ-Феликсъ-Эннодій (473—521) въ своихъ эпиграммахъ и другихъ стихотвореніяхъ, и Венанцій Фортунатъ (ок. 630—700), отъ котораго до насъ дошли до 300 стихотвореній какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Значительную начитанность въ классическихъ оригиналахъ обнаружилъ также знаменитый Алкуинъ (I, 457), въ своемъ стихотвореніи: «De pontificibus et sanctis ecclesiae Eboracensis». Съ Алкуиномъ соперничалъ призванный изъ Италіи Карломъ Великимъ и возведенный имъ въ епископы орлеанскіе (794) Теодульфъ. Самъ Карлъ Великій пробовалъ писать латинскіе стихи, но неудачно. Хорошо знакомы древнеклассическіе образцы были и поэтамъ Англіи: аббату Альдгельму († 709), автору поэмъ о цѣломудріи («Liber de laude virginum») и о 8 главныхъ грѣхахъ (de octo principalibus vitiis), и Бедѣ Достопочтенному (637—735), оставившему нѣсколько мелкихъ стихотвореній. Всего болѣе занимались духовныя особы воспѣваніемъ на латинскомъ языкѣ жизни святыхъ и чудесъ, исходящихъ отъ ихъ мощей. Діаконъ ліонской церкви, Флоръ, написалъ стихи на день рожденія осужденныхъ Юліаномъ мучениковъ Іоанна и Павла, игравшихъ роль и въ С. мистеріяхъ; отъ этого же Флора осталось любопытное политическое стихотвореніе: «Querela de divisione imperii post mortem Ludovici Pii» (сѣтованіе о раздѣленіи имперіи послѣ смерти Людовика Благочестиваго). Милонъ, инокъ въ монастырѣ св. Аманда (въ Бельгіи), описалъ жизнь патрона своей обители въ 1800 гекзаметрахъ. Ратперту († 890) приписывается составленный дистихами панегирикъ св. Галлу. Монахъ Бенедиктинскаго монастыря въ Оксеррѣ, Эрикъ, написалъ жизнь св. Германа («Vita S. Germanni Antissiodorensis»). Всѣ перечисленные духовные писатели и многіе другіе, какъ напр. Павлинъ Милостивый (XXII, 559) и Пруденцій (XXV, 592), охотно составляли на латинскомъ языкѣ церковные гимны, многіе изъ которыхъ удержались въ богослуженіи и до сихъ поръ, какъ напр. «Veni, Creator Spiritus» Рабана Мавра (776—856; ср. XVIII, 289). Важное нововведеніе въ отношеніи гимновъ принадлежитъ «Liber sequentiarum» (см. XXIX, 311) аббата монастыря св. Галла, Ноткера. Изъ другихъ творцовъ гимновъ можно назвать Фульберта Шартрскаго, поэта скорѣе плодовитаго, чѣмъ удачнаго; Метелла (около полов. XII столѣтія), который примѣнилъ лирическую форму къ житіямъ святыхъ, составивъ изъ 64 одъ и 10 эклогъ дѣянія св. Квирина; епископа салернскаго, Альфана (1058—1085); извѣстнаго архіепископа кентерберійскаго Ансельма, стихотвореніе котораго «О презрѣніи къ міру» (De contemtu mundi) принадлежитъ къ лучшимъ произведеніямъ средневѣковой христіанской лирики. Съ постепеннымъ развитіемъ національныхъ литературъ латинская поэзія все болѣе и болѣе остается только въ кабинетахъ ученыхъ и въ школахъ. Начиная съ XIII столѣтія, въ Англіи и отчасти во Франціи преобладаетъ сатирическій элементъ, направленный противъ злоупотребленій со стороны церкви и притѣсненій политическихъ, а также противъ пороковъ,

особенно противъ корыстолюбія. Въ Италіи процвѣтаетъ, главнымъ образомъ историческая эпопея, мѣсто которой съ половины XV столѣтія, т. е. съ эпохи Возрожденія, занимаетъ легкая поэзія. Изъ представителей латинской поэзіи въ Англіи назовемъ Бернгарда изъ Мордея, родомъ англичанина, но поступившаго монахомъ въ Клюни (ок. 1140 г.). Ему принадлежатъ двѣ рѣзкія сатиры противъ современнаго ему духовенства, написанныя дактилическими леонинами. Далѣе идутъ знаменитый Іоаннъ Салисберійскій (1115—1180; XXVI, 717) съ своей апологіей классической философіи противъ ложныхъ философовъ его вѣка, написанной элегическими стихами; Nigellus Wireker, кентерберійскій монахъ (ок. 1200 г.), изобразившій въ поэмѣ «Brunellus s. Speculum», подъ видомъ осла, желающаго имѣть болѣе длинный хвостъ, монаха, стремящагося стать аббатомъ; оксфордскій архидіаконъ (1197—1210) Вальтеръ Мапъ, излившій въ латинскихъ стихахъ свою вражду противъ цистеріанскихъ монаховъ и оставившій professio poetae, типичный образецъ голіардской литературы (IX, 335). Единственнымъ эпикомъ является монахъ Johannes Exeter (ок. 1210 г.), называемый обыкновенно, по мѣсту воспитанія (Isca въ Корнваллисѣ), Iscanus и написавшій поэму «De bello Troiano», гдѣ онъ руководствовался главнымъ образомъ Даресомъ (X, 142). Во Франціи изъ духовныхъ поэтовъ болѣе извѣстны каноникъ (ок. 1170 г.) Petrus Pictor, авторъ поэмы о причастіи («Carmen de sacramento altaris»), съ массой ошибокъ въ грамматикѣ и версификаціи, и Petrus de Riga, написавшій поэму «Aurora», изъ 18 слишкомъ тысячъ стиховъ различныхъ метровъ, гдѣ перефразируется большая часть Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Парижскій профессоръ Аланъ (1114—1202), родомъ изъ Лилля (ab Insulis), написалъ весьма популярную поэму «Anticlaudianus», въ которой пороки соединяются для изгнанія добродѣтели. Громадной извѣстностью пользовался за свою отличающуюся необыкновенной сухостью грамматику («Doctrinale») Alexander de Villa Dei († 1240). Изъ представителей эпоса выдаются капелланъ при дворѣ Филиппа-Августа Вильгельмъ Бретонскій (VI, 367), воспѣвшій подвиги Филиппа въ поэмѣ «Philippis»; Nicolaus de Braja, авторъ поэмы о дѣяніяхъ Людовика VIII («Gesta Ludovici VIII»); Эгидій Парижскій, поднесшій Людовику VIII-му поэму о жизни Карла Великаго («Carolinus»); каноникъ въ Турнэ, Вальтеръ изъ Шатильона († 1201), разсказавшій въ стихахъ, по Курцію Руфу, подвиги Александра Великаго («Alexandreis»; эту поэму въ XIII стол. читали въ бельгійскихъ школахъ вмѣсто классическихъ писателей). Насколько велико было въ Италіи число латинскихъ поэтовъ въ эпоху Возрожденія, настолько же незначительны они какъ по количеству, такъ и по качеству въ концѣ Среднихъ вѣковъ (напр. Гвидонъ изъ Пизы, описавшій въ 73 стансахъ, каждый изъ 4 полустишій, по 8 и 9 слоговъ, съ риемами, побѣду своего роднаго города надъ сарацинами въ 1088 г.). Нѣсколько позже Гвидона жилъ Петръ съ прозвищемъ Magister de Ebulo, сложившій поэму о сицилійскихъ войнахъ при Генрихѣ VI и Танкредѣ въ 1189—95 гг. Къ этому же времени относится простая анонимная сатира какого-то гвельфа, въ гекзаметрахъ, подъ заглавіемъ «Epitaphium Juliani Apostatae», гдѣ подъ Юліаномъ Отступникомъ вѣроятно разумѣется Фридрихъ Барбаросса. Еще слабѣе представлена въ концѣ Среднихъ вѣковъ латинская поэзія въ Германіи, гдѣ можно назвать только сатирико-моральный діалогъ, въ стихахъ и въ прозѣ, «Occultus», составленный учителемъ гимназіи въ Эрфуртѣ, Николаемъ изъ Биберaха (ок. 1290 г.); діалогъ «Palpista», современника Николая Бернгарда, съ прозвищемъ Geystensis, написанный леониновыми дактилями, гдѣ изображается придворная и семейная жизнь того времени; «XI Fabulae» (по образцу французскихъ Fabliaux), принадлежащихъ нѣкоему Адольфу, гдѣ въ очень разнузданныхъ картинахъ представлено вѣроломство женскаго пола.

Литература (ср. XXI, 283): «Anecdota poetica antiquioribus e codicibus eruta», Edelstand du Méril (П., 1854); его же, «Carmina latina, quae medium per aevum in triviis nec non monasteriis vulgabantur» (П., 1847); его же, «Poeseos popularis ante saeculum XII latine de cantatae reliquiae» (П., 1843); «Christiani poetae minores» (Вѣна, 1868); «Buch der Hymnen. Neue Sammlung alter Kirchenlieder» (латинск. текстъ съ нѣм. пер., 1881); «Hymnolog. Blüthenstrauss altlatein. Kirchenpoesie» (Галле, 1840); «Lateinische Gedichte d. X и XI Jahrh.» (Геттингенъ, 1838); «Thesaurus hymnologicus s. hymnorum, canticorum, sequentiarum collectio amplissima» (Лпц., 1841—56); Ebert, «Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande» (1889—80—87); A. Fabricius, «Bibliotheca latina mediae et infimae aetatis» (Флоренц., 1858); Manitius, «Geschichte der Christlich-lateinischen Poesie bis zur Mitte des VIII Jahrh.» (Штутт., 1891), гдѣ указана и другая литература. *А. М—нъ.*

Среднее сословіе. — При неясности цѣли и неопредѣленности состава сторонниковъ такъ наз. *средняго сословія*, всякое опредѣленіе его будетъ не точно, не охватитъ всѣхъ разновидностей типа. Проф. Бирмеръ (въ «Handw. d. Staatswissenchaften») опредѣляетъ нынѣшнее Mittelstandsbewegung какъ «совокупность требованій и задачъ мелкихъ производителей, пытающихся, при помощи реформы законодательства, обезпечить сохраненіе и доходность мелкихъ и среднихъ предпріятій противъ конкурренціи крупныхъ». Въ этомъ опредѣленіи нѣтъ мѣста крестьянамъ-собственникамъ, которыхъ теперь тоже пытаются вовлечь въ союзъ съ лавочниками и ремесленниками, имѣющими съ ними общій экономическій признакъ: соединеніе труда съ небольшимъ капиталомъ. Вполнѣ отчетливо въ практической агитаціи опредѣлились двѣ группы, цѣль которыхъ—удержаться на уровнѣ средняго благосостоянія, сохранить хозяйственную самостоятельность, вопреки тенденціи къ развитію крупнаго производства: это—ремесленники и лавочники. Требованія первыхъ сводятся къ защитѣ отъ конкурренціи

фабрикъ, при помощи стѣсненій и запрещеній конкурренціи, въ собственной средѣ и конкурренціи крупной промышленности противъ ремесла въ цѣломъ. Программа вторыхъ состоитъ въ борьбѣ съ капиталистическими предпріятіями въ торговлѣ и съ тѣми многообразными видами ассоціацій, которые направлены къ устраненію торговаго посредничества. Для ремесленниковъ Mittelstandsbewegung—только новый флагъ, подъ которымъ собираются и соединяются съ родственными элементами въ торговлѣ и сельскомъ хозяйствѣ всѣ прежніе представители цеховыхъ требованій. Въ Германіи и Австріи, гдѣ отмѣна обязательныхъ ремесленныхъ корпорацій и введеніе свободы промышленности совершились лишь въ нынѣшнемъ столѣтіи и притомъ не сразу, какъ во Франціи, борьба цеховыхъ ремесленниковъ противъ свободы промышленности еще до сихъ поръ не прекратилась, не смотря на полную невозможность остановить ростъ фабрики. *Абсолютно* все еще многочисленное сословіе ремесленниковъ (*относительно* оно, по показаніямъ послѣднихъ переписей, несомнѣнно падаетъ) играетъ роль на выборахъ и этому обстоятельству нужно приписать, что въ Австріи и Германіи какъ правительства, такъ и консервативно-клерикальныя группы парламентовъ, до самаго послѣдняго времени шли на встрѣчу цеховымъ требованіямъ, не смотря на полную очевидность ихъ неисполнимости и несоотвѣтствіе ихъ измѣненіямъ въ техникѣ производства. Австрійскій законъ 1883-го года возстановилъ для цѣлаго ряда промысловъ обязательные цехи и экзамены на право заниматься ремесломъ; въ Германіи закономъ 26 іюля 1897 г. снова введены ремесленныя корпораціи, хотя и носящія названіе необязательныхъ (facultative Innungen), но принимающія принудительный характеръ (Zwangsinnungen) на основаніи постановленія большинства ремесленниковъ данной мѣстности. Мастерамъ, организованнымъ въ цехи, предоставлены преимущества какъ относительно пріема ремесленныхъ учениковъ, такъ и по участію въ третейскихъ судахъ и надзору за порядками своего ремесла. Даже потерявшій свой смыслъ титулъ мастера и исчезнувшіе ремесленные экзамены снова выплываютъ на свѣтъ Божій. Въ *ремесленныхъ камерахъ* мелкой промышленности пытаются дать организацію аналогичную съ представительными учрежденіями крупной промышленности и торговли. Всѣми этими мѣрами, за исключеніемъ послѣдней, создается источникъ постоянныхъ споровъ о разграниченіи между фабрикой и ремесломъ, безъ всякаго практическаго результата для успѣховъ мелкой промышленности, процвѣтаніе которой въ отмежеванной ей фабрикою области зависитъ не отъ стѣсненія свободы промышленности, а отъ подъема самодѣятельности, профессіональнаго образованія, ассоціацій. Показанія подоходной статистики, сами по себѣ не вполнѣ точныя даже въ странахъ съ тщательной регистраціей подоходнаго налога, какъ Англія, Пруссія или Саксонія, вообще не могутъ служить единственнымъ масштабомъ соціальнаго положенія. Различіе между фундированнымъ доходомъ и доходомъ отъ личнаго труда, семейное положеніе плательщиковъ, характеръ профессіи и цѣлый рядъ другихъ признаковъ существенно измѣняютъ значеніе цифръ подоходной статистики, одинаково регистрирующей холостого и семьянина, обремененнаго кучей дѣтей,—рантье, отрѣзывающаго купоны, и привилегированнаго рабочаго, получающаго тотъ же доходъ усиленнымъ трудомъ. Шмоллеръ, поэтому, вполнѣ справедливо останавливается при изученіи соціальной группировки не на индивидуумѣ, а на семьѣ, и, не ограничиваясь подоходными признаками, комбинируетъ показанія относительно заработковъ и доходовъ съ данными имущественнаго ценза и результатами профессіональной переписи. Къ высшему классу онъ, на этомъ основаніи, причисляетъ какъ родовую и денежную аристократію, такъ и верхнія ступени чиновничества и либеральныхъ профессій, гдѣ годовой доходъ семьи не ниже 8—9 тыс. марокъ и имущественное обезпеченіе земельной собственностью, фабрикой или деньгами въ минимумѣ равно 100000 мар. Семьи съ доходомъ отъ 2700 до 8000 мар. и съ капиталомъ отъ 6 до 100 тысячъ, по его мнѣнію, принадлежатъ уже къ высшему бюргерству (не въ сословномъ, а въ соціальномъ смыслѣ). Группа средняго класса, о которой здѣсь идетъ рѣчь, по изслѣдованію Шмоллера, набирается изъ ремесленниковъ, крестьянъ, мелкихъ лавочниковъ, низшихъ чиновниковъ и наиболѣе интеллигентныхъ и хорошо оплачиваемыхъ элементовъ рабочаго класса. Къ первой группѣ аристократіи въ современномъ смыслѣ изъ 12 милліоновъ *семействъ* въ нынѣшней Германіи принадлежатъ 250000. Вторая группа (die Gruppe des oberen Mittelstandes) насчитываетъ $2^3/_4$ милл. семействъ изъ средняго землевладѣнія и купечества, большинства средняго и высшаго чиновничества и либеральныхъ профессій. Къ 3-ей группѣ принадлежатъ $3^3/_4$ милл. семей столь же разнообразныхъ профессій. Наконецъ, $5^1/_4$ милл. семействъ, преимущественно наемныхъ рабочихъ въ промышленности и въ сельскомъ хозяйствѣ, съ небольшой примѣсью ремесленнаго элемента и самаго мелкаго крестьянства, составляютъ низшій классъ или дѣйствительный пролетаріатъ. Какъ ни проблематично это раздѣленіе, о которомъ самъ Шмоллеръ говоритъ лишь какъ о попыткѣ, основанной на шаткихъ данныхъ,—оно имѣетъ одно несомнѣнное значеніе: фактами и цифрами профессіональной и подоходной статистики вполнѣ поколеблено утвержденіе, будто результатомъ измѣненій въ характерѣ производства было вытѣсненіе С. класса. Это утвержденіе основывалось на смѣшеніи признаковъ самостоятельности въ производствѣ съ обезпеченностью жизни, съ достаткомъ; между тѣмъ переворотъ въ экономической жизни долженъ былъ измѣнить понятіе самостоятельности, замѣнивъ его другими критеріями, соотвѣтственно измѣнившимся условіямъ соціальной жизни. Въ тоже время, анализируя составные элементы С. сословія, какъ они обнаруживаются въ наиболѣе точной профессіональной статистикѣ

Германіи, мы замѣчаемъ, что ремесленниками и мелкими торговцами не только не исчерпывается весь его составъ, но что они не составляютъ и преобладающей части этого такъ наз. «сословія»: чиновники, служащіе въ крупной промышленности, люди вольныхъ профессій составляютъ все болѣе увеличивающуюся долю того круга населенія, который пользуется среднимъ доходомъ и въ нынѣшней общественной структурѣ составляетъ середину между крайностями богатства и бѣдности. Мелкое купечество и ремесленники поднимаютъ, такимъ образомъ, знамя, не соотвѣтствующее содержанію или структурѣ опредѣленнаго класса. На конгрессѣ общества соціальной политики въ Бреславлѣ проф. Зомбартъ справедливо замѣтилъ, что мѣры, предлагаемыя въ интересахъ одной группы С. сословія, являются прямо противоположными интересамъ другой; такъ напр., комми-вояжеры и такъ наз. Detailreisende Kaufleute, т. е. мелкіе купцы, разъѣзжающіе съ пробами товаровъ и ищущіе покупателей, подаютъ петицію противъ стѣсненій ихъ ремесла ради защиты С. сословія, тогда какъ, по ихъ заявленію, они сами принадлежатъ къ этому классу. Совершенно съ такимъ же правомъ, какъ лавочникъ и ремесленникъ, требующіе стѣсненія потребительныхъ обществъ и «базаровъ», учителя, чиновники, служащіе въ общественныхъ учрежденіяхъ могутъ требовать содѣйствія и привилегій тѣмъ же потребительнымъ обществамъ и «базарамъ», которые облегчаютъ имъ существованіе удешевленіемъ продуктовъ. Въ Германіи такъ наз. движеніе С. сословія, насколько оно носитъ характеръ борьбы лавочниковъ противъ «базаровъ» и потребительныхъ обществъ, усилилось въ 90-хъ годахъ и повело, съ одной стороны, къ образованію спеціальныхъ обществъ въ защиту интересовъ мелкаго и С. купечества, съ другой—къ слиянію этихъ элементовъ съ политическими группами аграріевъ и антисемитовъ, охотно берущими на себя роль представителей рутины и противниковъ всякаго экономическаго прогресса, нарушающаго старые народные устои. Болѣе 300 ферейновъ съ 20000 членовъ образовали центральный союзъ нѣм. купцовъ, программа котораго на послѣднемъ съѣздѣ въ Штеттинѣ, весной 1900 г., формулирована была какъ борьба съ большими «базарами» и потребительными обществами, систематическое проведеніе принципа дифференціальныхъ налоговъ по отношенію ко всѣмъ предпріятіямъ въ крупной торговлѣ, развитіе профессіональнаго образованія, учрежденіе товарищества для совмѣстной покупки товаровъ. Практическій успѣхъ этого движенія выражается въ принятіи законодательствомъ Баваріи, Саксоніи, а подъ конецъ—и Пруссіи, репрессивныхъ налоговъ на крупно-капиталистическія предпріятія въ розничной торговлѣ, налоговъ, носящихъ въ Германіи кличку «Erdrosselungssteuer» (erdrosseln—задушить). Образцомъ для нѣмецкаго законодательства, впрочемъ, послужилъ франц. законъ 11 августа 1890 г., по которому большіе магазины (grands magasins) подлежатъ увеличенному налогу сообразно съ числомъ служащихъ (при 100 и болѣе приказчикахъ, приказчичье свидѣтельство стоитъ 50 вмѣсто 25 франковъ) и наемной стоимостью помѣщенія. Саксонія уже въ 1896 г. послѣдовала этому примѣру, предоставивъ общинамъ право облагать прогрессивнымъ промысловымъ налогомъ обороты большихъ базаровъ и потребительныхъ обществъ. Въ Баваріи, ландтагъ которой еще въ 1895 г. пригласилъ правительство, для предупрежденія опасности, грозящей среднимъ и мелкимъ предпріятіямъ въ торговлѣ, ввести высокіе налоги на обороты базаровъ, филіальныхъ отдѣленій и другихъ крупныхъ предпріятій, спеціальный налогъ введенъ закономъ 15 іюня 1899 г., доводящимъ процентъ обложенія до 3% годового оборота. Въ Гамбургѣ сторонники такихъ налоговъ, послѣ двухлѣтней кампаніи въ сенатѣ и бюргерствѣ, потерпѣли пораженіе. Несравненно важнѣе для защитниковъ С. сословія успѣхъ, достигнутый ими въ Пруссіи, гдѣ министръ Микель, сначала категорически заявлявшій, что борьба съ естественными тенденціями торговли не имѣетъ смысла, подъ конецъ превратился въ защитника С. сословія. При его содѣйствіи въ прусской палатѣ прошелъ законъ о налогѣ на «базары» («Gesetz betreff. die Waarenhaussteuer») 18 іюля 1900 г., сущность котораго, послѣ многочисленныхъ измѣненій и дополненій въ коммиссіяхъ, сводится къ слѣдующему: всякое торговое предпріятіе, занимающееся продажей разныхъ товаровъ (не принадлежащихъ лишь къ одной изъ четырехъ поименованныхъ въ законѣ группъ), т. е. торгующихъ одновременно товарами разныхъ наименованій, при оборотѣ болѣе 400 тыс. мар. въ годъ, включая сюда и обороты филіальныхъ отдѣленій, подлежатъ особому дифференціальному обложенію въ пользу общины, минимумъ котораго 4000 мар. въ годъ. При оборотѣ въ 1 милл., обложеніе доходитъ до 20000 мар.; за каждыя дальнѣйшія 100000 мар. оборота налогъ составляетъ 2%. Точно также, независимо отъ размѣровъ торговли, подлежатъ двухпроцентному обложенію всѣ филіальныя отдѣленія и агентуры для розничной торговли, основываемыя въ Пруссіи не-прусскими торговыми домами. Потребительныя общества подлежатъ налогу наравнѣ съ «базарами», если они содержатъ открытые магазины или распредѣляютъ дивиденды между своими членами. На большинство изъ нихъ, однако, фактически новый налогъ не распространяется, такъ какъ они торгуютъ только однородными (принадлежащими лишь къ одной группѣ) товарами. См. Третье сословіе. *Г. І.*

Среднее ухо—часть слухового аппарата позвоночныхъ, представленная барабанной полостью и находящимися въ ней слуховыми косточками (см.) и прочими придаточными частями (см. Ухо). У рыбъ С. ухо представлено первой парой жаберныхъ щелей или брызгальцомъ (см. Позвоночныя).

Среднее хозяйство—представляетъ соединеніе на одной и той-же площади *низкостволь наго* (см.) хозяйства съ *высокостольными* (см.), въ видахъ полученія какъ мелкихъ сортиментовъ древесины, доставляемыхъ низ-

кoствольниками, срубаемыми при низкихъ оборотахъ рубки, такъ и крупныхъ, которые можно получать только отъ деревьевъ сѣмяннаго происхожденія, достигающихъ на корнѣ до высокаго возраста. С. хозяйство является довольно обычнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи и, главнымъ образомъ, во Франціи. Его считаютъ особенно умѣстнымъ въ небольшихъ по площади лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ или общинамъ и доставляющихъ матеріалы, идущіе на надобности самихъ владѣльцевъ лѣса. Въ Россіи С. хоз., кажется, не ведутъ нигдѣ. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. При рубкѣ низкоствольника выбираютъ и оставляютъ на корнѣ болѣе надежныя деревца, по возможности сѣмяннаго происхожденія, подъ именемъ *выборныхъ*. Ко времени второй рубки низкоствольника они достигнутъ возраста, вдвое превышающаго возрастъ послѣдняго, и получаютъ названіе *двухоборотныхъ маяковъ*, а при каждой слѣдующей рубкѣ низкоствольника они будутъ переходить въ разрядъ трехоборотныхъ, четырехоборотныхъ и т. д. маяковъ. Совокупность всѣхъ маяковъ представляетъ высокоствольную часть насажденія С. хозяйства, возобновляющійся же порослью низкоствольникъ получаетъ при этомъ названіе *подлѣска*. При каждой рубкѣ подлѣска срубаютъ и нѣкоторое число маяковъ каждаго класса возраста, оставляя при этомъ извѣстное число новыхъ выборныхъ деревцовъ сѣмяннаго происхожденія. Такимъ образомъ каждая рубка подлѣска при С. хозяйствѣ даетъ возможность получить, помимо мелкихъ матеріаловъ, доставляемыхъ низкоствольнымъ подлѣскомъ, еще и нѣкоторое количество болѣе крупныхъ, получаемыхъ отъ срубки высокоствольныхъ маяковъ различнаго возраста. Эта возможность является особенно цѣнною тамъ, гдѣ незначительная площадь дачи лишаетъ возможности вести правильное высокоствольное хозяйство. Для веденія С. хозяйства пригодны почти всѣ лиственныя древесныя породы, при чемъ для подлѣска въ особенности годятся тѣ, которыя способны легко возобновляться порослью и переносить болѣе или менѣе сильное затѣненіе, для маяковъ же, наоборотъ,—породы возможно свѣтолюбивыя, дающія болѣе слабую тѣнь, и способныя долго расти, давая цѣнные крупные матеріалы. Такимъ образомъ, подлѣсокъ можетъ состоять изъ липы, лещины, граба, каштана, бѣлой ольхи и др., для маяковъ же въ особенности пригоденъ дубъ, затѣмъ—ясень, кленъ и др. Оборотъ рубки подлѣска можетъ колебаться, смотря по породѣ и по потребности въ тѣхъ или иныхъ матеріалахъ, въ довольно широкихъ предѣлахъ, при чемъ короткіе обороты рубки, напр. десятилѣтніе, невыгодно отражаются на ростѣ маяковъ, у которыхъ послѣ каждой рубки подлѣска замѣчается нѣкоторое ослабленіе прироста. Въ Россіи С. хозяйство можетъ оказаться весьма пригоднымъ во многихъ, главнымъ образомъ, частныхъ дачахъ средней и южной полосы. См. Weise, «Die Taxation des Mittelwaldes» (Б., 1878). *В. Д.*

Средне-Колымскъ—окр. г. Якутской обл., подъ 67°10′ с. ш., на лѣв. берегу р. Колымы, при впаденіи въ нее р. Ашкудина, на открытомъ мѣстѣ, среди болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лиственницей и ольхой. Отъ ежегодныхъ разливовъ р. Колымы часть города подвергается весною наводненію. Жители въ это время занимаются добычею плывущаго по рѣкѣ лѣса, которымъ и запасаются на дрова и постройки. Лѣтомъ, съ мая по октябрь, С.-Колымскъ сообщается съ другими населенными пунктами края по рѣкѣ, а зимою—на нартахъ, запряженныхъ оленями или собаками. 147 строеній (жилыхъ домовъ 53), 22 юрты, 12 торговыхъ заведеній, 1 деревянная церковь. Жителей 538 (278 мжч. и 260 жщ.). Прих. школа съ 20 учащимися, небольшая больница, врачъ и 2 фельдшера. Большинство жителей—казаки (ок. 70) и мѣщане, затѣмъ инородцы и ссыльные. Торговля мелочная, съ характеромъ мѣновымъ. Жители занимаются рыболовствомъ и городъ въ лѣтнее время значительно пустѣетъ. Рыбой обезпечивается продовольствіе какъ людей, такъ и ѣздовыхъ собакъ. Въ случаѣ неудачи рыбнаго промысла, зимою, въ особенности къ веснѣ, случаются голодовки. Кромѣ того жители занимаются звѣринымъ промысломъ и битьемъ птицъ, а также собираютъ грибы и ягоды. Зимою въ 10 вер. отъ С.-К., на берегу Колымы, бываетъ торжокъ съ инородцами, пригоняющими сюда оленей на продажу. Ремесленниковъ до 20 чел., на половину плотниковъ. Хлѣбопашествомъ жители не занимаются по суровости климатическихъ условій (средняя темп. годовая въ С.-К. — 10,2°, зимы — 28°, лѣта +9°, весны —11,68°, осени —10°). Скотоводство ничтожно. Общественнаго запаснаго магазина нѣтъ, но имѣются два казенныхъ: хлѣбный и рыбный. Городскихъ доходовъ отъ 500 до 580 р., расходовъ до 200 р. въ годъ. Свидѣтельствъ на право торговли въ городѣ и округѣ выправляется ежегодно отъ 11 до 14. Общій оборотъ торговли въ округѣ и городѣ достигаетъ 60 тыс. руб. въ годъ. Общественное городовое управленіе ввѣрено мѣщанскому старостѣ. Округъ, административнымъ центромъ котораго является г. С.-К., называется *Колымскимъ* (XV, 778). *Н. Л.*

Средне-Погромное (или *Нижне-Погромное*)—с. Астраханской губ., Царевскаго уѣзда, въ 70 вер. отъ уѣздн. г., на лѣв. берегу р. Ахтубы, при Безыменномъ озерѣ. Основано въ XVI стол. Жит. 5244; 3 училища, 10 лавокъ, 8 кузницъ, 1 питейн. лавка, 22 вѣтр. мельницы, 1 кирпичный зав. Кустарные промыслы: сапожный и чулочно-рукавичный.

Среднязычные звуки человѣческой рѣчи—образуются средней частью языка, болѣе или менѣе приближенной къ задней части твердаго неба. При меньшей степени сближенія получаются С. гласные: *и* (имѣющее два оттѣнка въ русскомъ: болѣе широкій, напр., въ *литъ*, болѣе узкій—въ *литы*) и *е* (болѣе широкое въ *этотъ*, болѣе узкое въ *эти*), а при болѣе тѣсномъ съуженіи—С. согласный спирантъ *j* (изображаемый у насъ посредствомъ буквы *й* или *і*: *Мойка*, *Іегова*, а въ извѣстныхъ сочетаніяхъ съ гласными звуками особымъ написаніемъ буквы для глас-

наго: *е=je*, въ отличіе отъ *э=е* безъ *j*, *ю=ju*, *я=ja*; еще рѣже посредствомъ *ъ* или *ь*, за которымъ слѣдуютъ буквы *е*, *ю*, *я* и т. д.: *объемъ*, *ладья*, *ладью*, *ладья*, *объять* и т. д.). Нѣкоторые виды заднеязычныхъ (см.) согласныхъ весьма приближаются къ С.: таковы палатальные («мягкіе») *к'*, *г'*, *х'*. Русскіе твердые *к*, *г*, *х* также приближаются къ С., чѣмъ и объясняется ихъ особая наклонность къ палатализаціи («смягченію»), проявляющаяся, напр., въ областныхъ формахъ, въ родѣ — *Ванькя*, *Ольгя*, *чайкю* и т. п.

Средники—безпоповщинскій толкъ, выдѣлившійся изъ самокрещенства (см. Самокрещенцы, XXVIII, 219) и получившій такое названіе оттого, что въ среду празднуетъ первый день Пасхи и вообще среду считаетъ за воскресенье, а воскресенье (по ихъ счету—четвергъ) проводятъ какъ будни. С. утверждаютъ, что во время Петра Великаго, при перенесеніи празднованія новаго года съ 1 сент. на 1 янв., въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра была сдѣлана ошибка на восемь лѣтъ и передвинуты самые дни недѣли, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ. С. признаютъ, что нынѣшній годъ (1900-й) — тотъ самый, который по нашему счету былъ 1892-мъ; по нашему лѣтосчисленію, теперь идетъ отъ сотворенія міра 7408-й годъ, по счисленію С.— только 7400 годъ. Вслѣдствіе этого въ 1900 г. С. праздновали Пасху не 9 апрѣля, какъ православные, а 5 апрѣля—въ число, которое падало на первый день Пасхи въ 1892 г. и въ 1900 г. приходилось въ среду страстной седмицы. По сообщенію «Церковнаго Вѣстн.» (1889, № 47, «Раскольническій толкъ середники»), толкъ С. появился въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ XIX стол. въ дер. Леплейкѣ, Спасскаго у. Тамбовской губ.; основателемъ толка былъ крестьянинъ этой деревни Кириллъ Алексѣевъ. С. существуютъ въ губерніяхъ Астраханской, Саратовской и Тамбовской. См. архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); «Секта середниковъ» («Церковный Вѣстникъ», 1892, № 32); свящ. Ѳ. Славинъ, «Секта С.» («Тамбовскія Епарх. Вѣдомости», 1892, № 10); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (СПб., 1895, стр. 122—23).

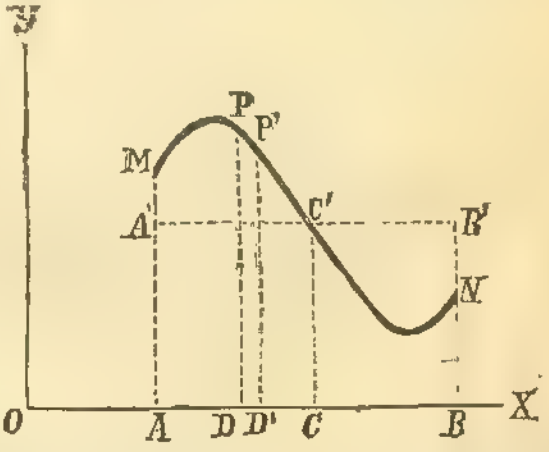
Средникъ (Средники)—мст. Ковенской губ. и у., при рр. Нѣманѣ и Дубиссѣ, въ 42 вер. отъ гор. Ковны. Здѣсь издавна существовала крѣпость, извѣстная въ XIII в. подъ именемъ Биссенъ и охранявшая верховное святилище литовцевъ-язычниковъ, въ которомъ горѣлъ священный огонь и произрасталъ священный дубъ. Крестоносцы въ теченіе 200 лѣтъ пытались овладѣть крѣпостью, что имъ и удалось,—въ 1363 г. Въ 1383 г. рыцари возстановили крѣпость, подъ именемъ Дубиссенъ-вердера. Сюда много разъ съѣзжались уполномоченные литовскіе и орденскіе для заключенія договоровъ. Въ 1405 г. Дубиссенъ-вердеръ снова завоеванъ литовцами. Въ настоящее время въ С. 1700 жит. Пароходная пристань на Нѣманѣ.

Средніе вѣка (лат. medium aevum, фр. le moyen âge, нѣм. Mittelalter, англ. middle age и т. п.)—названіе для тысячелѣтія, протекшаго отъ паденія Западной Римской имперіи (476 г. по Р. Х.) до открытія Америки (1492 г.). Дѣленіе всемірной исторіи на древнюю, среднюю и новую возникло въ XVII вѣкѣ и имѣло сначала исключительно филологическое значеніе. Филологи этой эпохи, слѣдя за судьбами латинскаго языка, раздѣлили его исторію на три большіе періода. Послѣдняя эпоха передъ Возрожденіемъ считалась временемъ наибольшаго упадка латинскаго языка (infima latinitas), золотымъ вѣкомъ котораго они признавали классическій періодъ до Антониновъ; промежуточное время они назвали среднею эпохою латинскаго языка (media latinitas). Это понятіе «средняго вѣка» было скоро перенесено и на политическую исторію. Первый писатель, поставившій на заголовкѣ своего труда: «Historia medii aevi», былъ нѣмецкій іезуитъ Целларій (собственно Келлеръ), умершій въ 1631 г. Послѣ него Лешеръ точно опредѣлилъ начало и конецъ средневѣковой исторіи (V и XV вв.), что мало-по-малу и вошло во всеобщее употребленіе. Впрочемъ, отдѣльные историки придерживаются и другихъ предѣловъ, начиная, напр., С. вѣка съ Константина Великаго и побѣды христіанства, а за конецъ ихъ принимая завоеваніе Константинополя турками (1453), начало реформаціи (1517) или даже вестфальскій миръ (1648). Нѣкоторые причисляютъ къ новому времени цѣликомъ XIV и XV вѣка. Понятіе *С. вѣка* не имѣетъ, такимъ образомъ, строго научнаго значенія. Тѣмъ не менѣе оно такъ вкоренилось въ научной терминологіи, что безъ него въ настоящее время трудно было-бы обходиться. Хотя дѣленіе исторіи на древность, С. вѣка и новое время имѣетъ ближайшее отношеніе къ одной Западной Европѣ, для которой особенно важно паденіе Римской имперіи и античной образованности, съ одной стороны, и начало «Возрожденія»— съ другой, обозначеніе V—XV вѣковъ, какъ «среднихъ», было принято и для другихъ историческихъ міровъ, напр. для азіатскаго Востока. Кромѣ того, терминъ «средне-вѣковой» получилъ и не чисто хронологическое значеніе, въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда этимъ словомъ хотятъ обозначить извѣстныя культурныя или политическія особенности, свойственныя С. вѣкамъ. Въ видѣ примѣра можно указать на выраженіе «средневѣковое міросозерцаніе», характеристикѣ котораго посвящаются даже обширные труды (см. Eicken, «Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung»). Такой же смыслъ имѣютъ выраженія: «средневѣковой общественный строй», «средневѣковое государство» и т. п. Въ послѣднемъ отношеніи терминъ С. вѣка сталъ даже обозначать не столько извѣстный хронологическій періодъ, сколько извѣстную ступень культурно-соціальнаго развитія. Недавно въ такомъ именно смыслѣ стали говорить о С. вѣкахъ въ древней греческой исторіи (особенно современный историкъ древняго міра Эдуардъ Мейеръ). Было-бы, однако, трудно дать такую общую характеристику средневѣковья, которая

отличалась-бы цѣльностью и строгою опредѣленностью: понятіе С. вѣка остается все-таки чисто условнымъ, а не настоящимъ научнымъ понятіемъ. Въ прежней исторіографіи господствовало стремленіе рѣзко отдѣлять С. вѣка, съ одной стороны, отъ древности, съ другой—отъ новаго времени; но при теперешнемъ состояніи науки, наоборотъ, преобладаетъ противоположная тенденція—не раздѣлять, а соединять, т. е. видѣть въ С. вѣкахъ естественное продолженіе древности, а въ новомъ времени—естественное продолженіе С. вѣковъ. Начало историческаго изученія С. вѣковъ было положено главнымъ образомъ въ первыхъ десятилѣтіяхъ XIX в. Раньше, начиная съ эпохи гуманизма (XIV—XVI вв.) и кончая эпохой «просвѣщенія» (XVIII в.), отношеніе образованнаго общества къ С. вѣкамъ было крайне неблагопріятное, какъ къ періоду невѣжества и «готическаго» варварства. Защитники С. вѣковъ въ XVIII в. были рѣдки и мало вліятельны (напр. Бекъ, «Оцѣнка средневѣковья и его общей исторіи», 1780; Гегевишъ, «Характеръ и нравы германцевъ въ С. вѣка», 1786). Только въ XIX вѣкѣ интересъ къ С. вѣкамъ получилъ широкое распространеніе. Съ одной стороны, послѣ французской революціи и войнъ Наполеона, наступила реакція, которая прямо проповѣдывала возвращеніе къ С. вѣкамъ; съ другой стороны, французскіе либеральные историки обратились къ изученію С. вѣковъ, какъ эпохи, когда зародились и развились третье сословіе, представительныя учрежденія, политическая свобода и т. п. (общій очеркъ исторіографіи С. вѣковъ см. XIII, 496 и слѣд. и XXXI, 68—70). Къ первымъ же десятилѣтіямъ XIX вѣка относится и замѣчательная попытка Галлама дать общую картину исторіи Европы въ С. вѣка («A view of the state of Europe during the middle age», 1818; нѣмецкій и французскій переводы вышли въ двадцатыхъ годахъ). Послѣ того не разъ дѣлались попытки общихъ обзоровъ средневѣковой исторіи, особенно въ Германіи, гдѣ, впрочемъ, онѣ нерѣдко получали характеръ учебниковъ (Rühs, Rehm, Leo, Cornm, Rückert и мн. др.). Въ русской литературѣ сдѣлана была подобная попытка въ обширномъ трудѣ проф. Осокина, не вполнѣ удачномъ. Учебныя пособія по исторіи С. вѣковъ: «Исторія С. вѣковъ», М. М Стасюлевича (три тома), и книга для чтенія по исторіи С. вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей, подъ редакціей проф. П. Г. Виноградова. *Н. К.*

Средній залогъ (грамм. лат. genus medium, греч. μεσότης).—Полнѣе всего сохранился въ яз. санскритскомъ и греческомъ. *Форма* его отличается особыми окончаніями (напр. ед. ч. 1 л. санскр.—*e*, греч.—μαι). *Синтаксически*, по опредѣленію Дельбрюка, С. залогъ выражаетъ «*событіе*, въ которомъ подлежащее принимаетъ участіе», въ противоположность дѣйствительному залогу (см.), который «представляетъ подлежащее дѣйствующимъ». Разница здѣсь только въ оттѣнкахъ; оба залога способны выразить ту же самую мысль, при чемъ С. залогъ придаетъ ей тотъ оттѣнокъ, что подлежащее принимаетъ въ дѣйствіи менѣе активное участіе. Всѣ глаголы, имѣющіе или первоначально имѣвшіе только одну форму С. залога, всегда отличаются такимъ оттѣнкомъ значенія. Таковъ, напр., греч. глаголъ κεῖμαι, «лежу». Нѣкоторые изъ нихъ выражаютъ то, что совершается въ человѣческомъ тѣлѣ помимо воли; напр., греч. ἐρεύγομαι, «меня рветъ». Другіе выражаютъ психическія состоянія, напр. ἄγαμαι—«удивляюсь». Если идетъ рѣчь о совмѣстномъ дѣйствіи нѣсколькихъ лицъ, то С. залогъ получаетъ значеніе такъ наз. взаимнаго С. залога (Medium reciprocum); напр. ἀγαπάζομαι, «здороваюсь». Часто С. залогъ обозначаетъ, что дѣйствіе, выражаемое глаголомъ, оказываетъ какое-либо обратное вліяніе на подлежащее (С. залогъ возвратный—Med. reflexivum); напр. ἄγομαι γυναῖκα «женюсь» (соб. «веду жену для себя»). См. Delbrück, «Vergleichende Syntax d. indogerm. Sprachen» (II, 412—432; тамъ же указана и литература). *Д. Кудрявскій.*

Средніе величины въ метеорологіи—Представимъ себѣ, что измѣненія нѣкотораго метеорологическаго элемента наблюдаются непрерывно, или, по крайней мѣрѣ, настолько часто, что по полученнымъ числамъ можно прослѣдить ихъ малѣйшія колебанія за данный промежутокъ времени. Отложимъ въ прямолинейной, прямоугольной системѣ координатъ по оси абсциссъ OX промежутки времени, по оси ординатъ OY—наблюденныя нами величины элемента. За промежутокъ времени, охваченный нашими наблюденіями, наблюдаемый элементъ можетъ быть изображенъ тогда кривою $MC'N$, проведенною чрезъ



нанесенныя нами точки. Чрезъ нѣкоторую точку C' проведемъ прямую $A'C'B'$, параллельную оси OX; если точка C' выбрана такимъ образомъ, чтобы площадь прямоугольника $AA'B'B$ была точно равна площади $AMNB$, ограниченной кривою MN, ординатами AM и BN и отрѣзкомъ AB оси OX, то ординату CC' и называютъ *среднею* изъ всѣхъ ординатъ отъ AM до BN. При этомъ условіи площади отрѣзковъ $MA'C'$ и $NB'C'$ равны. Такимъ образомъ, согласно этому опредѣленію, С. для нѣкотораго рода наблюденныхъ величинъ есть, строго говоря, ордината прямоугольника, равновеликаго площади, ограниченной кривою, изображающею непрерывный ходъ измѣненій наблюдаемаго элемента, осью абсциссъ и двумя ординатами, соотвѣтствующими началу и концу избраннаго для

наблюденій промежутка времени; при этомъ сумма положительныхъ отклоненій элемента отъ средней всегда строго равна суммѣ отрицательныхъ его отклоненій. Изъ сказаннаго видно, что среднюю величину для даннаго элемента найти легко, если мы имѣемъ его непрерывный ходъ за избранный промежутокъ времени; для этого стоитъ только измѣрить планиметромъ площадь $AMNB$ и раздѣлить ее на длину отрѣзка AB. Но тоже можетъ быть достигнуто и болѣе простыми способами. Разбивая площадь $AMNB$ ординатами на весьма малые отрѣзки, напр. $DPP'D'$, и полагая, что отъ P до P' кривая можетъ считаться за весьма малый отрѣзокъ прямой, легко опредѣлить площадь $DPPD'$, какъ площадь трапеціи. Суммируя всѣ такія весьма малыя площади, найдемъ величину площади $AMNB$. Эта послѣдняя величина опредѣлена будетъ тѣмъ точнѣе, чѣмъ меньше промежутки PP' и, слѣдовательно, чѣмъ чаще взяты значенія ординатъ DP, $D'P'$. Можно для измѣренія площади $AMNB$ примѣнить и другіе методы, но методъ трапецій наиболѣе простъ и даетъ даже при сравнительно большихъ промежуткахъ настолько удовлетворительные результаты, что въ метеорологіи исключительно имъ и пользуются для полученія С. Примѣняя ее, напр., къ выводу суточной средней для различныхъ метеорологическихъ элементовъ, не трудно убѣдиться, что уже при 24 наблюденіяхъ въ сутки, раздѣленныхъ часовыми промежутками, среднюю суточную величину даннаго элемента мы получимъ съ такою точностью, которая далеко превосходитъ возможныя ошибки наблюденій. Если обозначить величины, полученныя ежечасными наблюденіями для даннаго элемента цифрами I, II, III. IV . . . XXIV, при чемъ часы, какъ это принято въ метеорологіи, будутъ считаться отъ полуночи до полуночи, то, согласно сказанному, средняя суточная =

$$\frac{\text{I}+\text{II}+\text{III}+\text{IV}-\ldots.+\frac{\text{XXIV}'+\text{XXIV}''}{2}}{24};$$

здѣсь XXIV′ будетъ наблюденіе въ полночь, начинающую данныя сутки, XXIV″—наблюденіе въ полночь, тѣже сутки заканчивающую. Совершенно аналогично этому можно найти среднюю за мѣсяцъ величину даннаго элемента, суммируя всѣ суточныя С. и дѣля ихъ сумму на число дней мѣсяца; какъ среднюю изъ ежемѣсячныхъ С., можно вычислить С. годовую. Можно далѣе искать С. для извѣстнаго момента, суммируя всѣ наблюденія, произведенныя въ этотъ моментъ и дѣля сумму на число слагаемыхъ. Наконецъ, имѣя наблюденія за большое число лѣтъ, можно искать изъ С. для каждаго отдѣльнаго года среднюю многолѣтнюю или, какъ ее принято называть, среднюю нормальную, если число лѣтъ достаточно велико для того, чтобы средняя нормальная не мѣняла замѣтно своей величины, каковы-бы ни были отдѣльныя отклоненія отъ нея. Получаемыя такимъ образомъ С. представляютъ собою тѣ нормы, около которыхъ происходили за данный промежутокъ времени всѣ колебанія даннаго метеорологическаго элемента. Уклоненія разсматриваемаго элемента отъ средней могутъ быть очень велики; но средняя величина потому и является такого характерною, что сумма положительныхъ отъ нея отклоненій разсматриваемаго элемента за нѣкоторый промежутокъ времени всегда будетъ равна суммѣ его отрицательныхъ отъ средней отклоненій. Здѣсь приведены за каждый мѣсяцъ и за годъ среднія температуры для СПб., гдѣ имѣется длинный рядъ вполнѣ надежныхъ наблюденій,—именно съ 1743 г.; кромѣ того, приведены еще и наивысшія, и наинизшія С. за весь періодъ наблюденій для каждаго мѣсяца и года, и величины отклоненій для этихъ наивысшихъ и наинизшихъ отъ С.

С.-Петербургъ—Температуры:

За мѣсяцы:	Средняя температура.	Наивысшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ.	Наинизшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ
Январь . . .	—9°,3	—1°,4	+7°,9	1882	—21°,4	—12°,1	1814
Февраль . .	—8 ,5	—1 ,1	+7 ,4	1793	—19 ,5	—11 ,0	1871
Мартъ . . .	—4 ,7	1 ,5	+6 ,2	1836	—10 ,8	—6 ,1	1809
Апрѣль . . .	2 ,1	7 ,5	+5 ,4	1827	— 3 ,7	—5 ,8	1790
Май	8 ,7	16 ,2	+7 ,5	1897	2 ,1	—6 ,6	1867
Іюнь	14 ,8	19 .7	+4 ,9	1774	11 ,1	—3 .7	1810
Іюль	17 ,6	23 ,2	+5 ,6	1757	14 ,0	—3 ,6	1878
Августъ . .	16 .0	19 .7	+3 ,7	1775	12 .6	—3 .4	1835, 1856
Сентябрь . .	10 ,8	14 ,5	+3 ,7	1775	7 ,1	—3 ,7	1894
Октябрь . .	4 ,5	9 ,3	+4 ,8	1775	— 0 .5	—4 ,0	1880
Ноябрь . . .	—1 ,5	4 ,2	+5 .7	1772. 1877	—10 ,0	—8 ,5	1774
Декабрь . .	—6 ,5	—0 ,3	+6 ,2	1826	—18 ,4	—11 ,9	1788
Годъ	3 ,7	6 ,3	+2 ,4	1826	1 ,1	—2 ,6	1809

Средняя величина, будучи получена для нѣкотораго элемента за опредѣленный промежутокъ времени, является для той части метеорологіи, которая изучаетъ ходъ метеорологическихъ элементовъ и ихъ распредѣленіе по земной поверхности, — для климатологіи, — могущественнымъ средствомъ изслѣдованія. Сравнивая С. величины за отдѣльные промежутки времени между собою, метеорологія получаетъ возможность количественно оцѣнивать измѣненія метеорологическихъ элементовъ какъ въ пространствѣ, такъ и во времени. Но этимъ значеніе С. величинъ для метеорологіи не исчерпывается: въ нихъ эта наука имѣетъ надежнѣйшее средство для отдѣленія правильныхъ, періодическихъ измѣненій эле-

ментовъ погоды отъ измѣненій случайныхъ, непериодическихъ. Когда приходится имѣть дѣло съ такимъ сложнымъ явленіемъ,—какъ погода, въ которой на измѣненія переодическія элементовъ накладывается цѣлый рядъ измѣненій непериодическихъ, то первою задачею должно явиться отдѣленіе періодическихъ измѣненій отъ случайныхъ, подведеніе тѣхъ и другихъ подъ нѣкоторыя нормы, — словомъ, необходимо дать для тѣхъ и другихъ нѣкоторыя численныя, количественныя выраженія. Но когда мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, совершающимъ крайне неправильныя колебанія около нѣкоторой нормы, то чѣмъ больше сдѣлано наблюденій надъ изучаемымъ явленіемъ для опредѣленія этой нормы, тѣмъ больше будетъ вѣроятность, что каждое рѣзкое отклоненіе въ одну какую-либо сторону будетъ уравновѣшено такой же величины отклоненіемъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ рядомъ, но въ сторону, обратную предшествующему. Въ этомъ накопленіи наблюденій состоитъ законъ большихъ чиселъ, примѣняемый теоріею вѣроятности къ случаямъ, подобнымъ здѣсь разсматриваемому. Въ теоріи вѣроятностей выводится формула, данная Гауссомъ, для опредѣленія вѣроятной погрѣшности, которую можетъ содержать нѣкоторая средняя, выведенная изъ наблюденій, повторенныхъ извѣстное число разъ. По этой формулѣ, если назовемъ чрезъ v отклоненія (или рѣзкости) для каждаго наблюденія отъ средней, вѣроятная погрѣшность F найденной средней будетъ

$$F = 0{,}6745 \sqrt{\frac{\Sigma v^2}{n\ (n-1)}},$$

гдѣ Σv^2 будетъ обозначать сумму квадратовъ всѣхъ отклоненій v отдѣльныхъ наблюденій отъ средней. Если n очень велико, формула можетъ быть еще упрощена и, по Фехнеру, въ этомъ случаѣ

$$F = 1{,}1955 \frac{\Sigma v}{n\sqrt{2\ n-1}}.$$

Эти формулы даютъ отвѣтъ на поставленный вопросъ и позволяютъ опредѣлить, какое число лѣтъ нужно для полученія нормальной средней съ опредѣленной степенью надежности. Если примѣнить формулу Фехнера, напр., къ приведеннымъ уже выше наблюденіямъ для СПб., то для опредѣленія нормальной средней температуры каждаго мѣсяца и нормальной С. за годъ съ точностью до 0°,1 С. нужно, по Вильду («О темп. возд. Рос. Имп»., СПб., 1878), не менѣе слѣдующаго числа лѣтъ наблюденій:

для января	717 л.,	для іюля	153 г.
» фераля	604 »	» августа	127 »
» марта	376 »	» сентября	114 »
» апрѣля	188 »	» октября	159 »
» мая	168 »	» ноября	265 »
» іюня	129 »	» декабря	685 »

для годовой 41 годъ.

Г. Любославскій.

Средній мозгъ—часть головного мозга позвоночныхъ, развивающаяся изъ второго зародышеваго мозгового пузыря и содержащая у взрослаго животнаго узкій каналъ—сильвіевъ водопроводъ (см.). Верхняя стѣнка этой части утолщается и образуетъ или два бугра, раздѣленныхъ продольной бороздой и называемыхъ двухолміемъ (corpora bigemina), или 4 бугра, раздѣленныхъ крестообразной бороздой и называемыхъ четверехолміемъ (corpora quadrigemina). Въ стѣнкѣ С. мозга развиваются двѣ продольныя комиссуры, соединяющія передній мозгъ съ мозжечкомъ и называемыя мозговыми ножками (crura cerebri ad cerebellum). У рыбъ и амфибій С. мозгъ виденъ при разсматриваніи со спинной стороны, при чемъ у рыбъ С. мозгъ значительно превышаетъ размѣрами передній. У птицъ передній и задній мозгъ сходятся и закрываютъ С. мозгъ, который сдвинутъ на бока и довольно хорошо развитъ. У млекопитающихъ, у которыхъ С. мозгъ имѣетъ форму четверохолмія, онъ слабо развитъ и совершенно закрытъ полушаріями передняго мозга.

Средняя (Троицкое) — с. Обл. Войска Донскаго, Таганрогскаго окр., при р. Міусѣ. Жит. 3700.

Средняя Азія (Центральная Азія)—географическій терминъ, получившій болѣе опредѣленное значеніе лишь со времени А. Гумбольдта и употребляемый для обозначенія внутреннихъ частей Азіатскаго материка. Принимая за среднюю параллель Азіи широту $44^1/_2{}^0$, Гумбольдтъ называетъ С. Азіею пространство въ 5° широты къ С и Ю отъ этой параллели ($39^1/_2$ с. ш.—$49^1/_2$ с. ш.); западная граница С. Азіи совпадаетъ съ Каспіемъ, но восточная осталась такою же неопредѣленной какъ и прежде. Рихтгофенъ, въ своемъ трудѣ о Китаѣ, предложилъ новое, значительно болѣе точное опредѣленіе. Положивъ въ основаніе научно-геологическіе принципы и указывая на характерную особенность этой части Азіи — господство замкнутыхъ бассейновъ, высохшихъ или высыхающихъ и не имѣющихъ стока къ океану онъ, подъ именемъ Центральной Азіи, понимаетъ пространство отъ Тибета на Ю до Алтая на С, отъ Памира на З до Хингана на В. Арало-Каспійская низменность, по Рихтгофену, принадлежитъ къ переходному поясу. Въ настоящее время всѣ внутренніе замкнутые бассейны Азіатскаго материка назыв. чаще всего Внутренней Азіей, при чемъ восточной части этой огромной области, лежащей къ В отъ Памира, придаютъ по прежнему названіе Центральной Азіи, а западной, занимающей Туркестанъ, часть Арало-Каспійской низменности и Иранъ —С. Азіи. Въ болѣе узкомъ смыслѣ подъ С. Азіей разумѣютъ Туркестанскій бассейнъ, т. е. страну между Каспійскимъ моремъ на З, Памиромъ на В, Арало-Иртышскимъ водораздѣломъ на С до Копетъ-дага и Гиндукуша на Ю. См. Туркестанъ. *В. М.*

Средняя Америка (фр. Amerique Centrale, англ. и нѣм. Central America) — въ болѣе узкомъ обозначаетъ 5 средне-америк. республикъ: Гватемалу, Санъ-Сальвадоръ, Гондурасъ, Никарагуу и Коста-Рику; въ болѣе обширномъ — всю съуженную южную часть Сѣв.-Америк. материка, между Техуантепекскимъ перешейкомъ на СЗ, отдѣляющимъ С. Америку отъ болѣе широкой части Сѣв.-Американскаго материка, и Даріенскимъ пере-

шейкомъ на ЮЗ, отдѣляющимъ С. Америку отъ Южной Америки. Въ этомъ обширномъ смыслѣ С. Америка заключаетъ еще мексиканскіе штаты Юкатанъ, Кампече, Чіапасъ, Табаско и восточныя части Вера-Круса и Оахаки, британскую колонію Белизе (или Британскій Гондурасъ) и часть Колумбіи (шт. Панама). Всѣ проекты судовыхъ каналовъ и желѣзныхъ дорогъ для перевозки судовъ между Атлантическимъ и Тихимъ океанами, за исключеніемъ проекта Атрато, имѣли въ виду С. Америку. Благодаря этому, на страну уже давно обращено вниманіе, и многія части ея были изслѣдованы довольно хорошо. Въ вышеупомянутомъ широкомъ смыслѣ С. Америка имѣетъ нѣсколько болѣе милліона кв. км. и ок. 4 милл. жителей. Населеніе С. Америки вообще не густо и размѣщено очень неравномѣрно. Оно гуще въ бассейнѣ Тихаго океана, чѣмъ въ бассейнѣ Атлантическаго. Въ послѣднемъ восточныя части респ. Никарагуа и Коста-Рика покрыты густыми лѣсами и населены крайне рѣдко, по бо́льшей части бродячими охотниками и рыболовами. Другая малонаселенная лѣсная область—въ мелк. штатахъ Кампече и Табаско, въ низовьяхъ рр. Усумасинта и Табаско. Въ этихъ странахъ природа слишкомъ роскошна, борьба съ нею трудна для человѣка, климатъ нездоровъ. Населеніе сосредоточилось ближе къ Тихому океану, гдѣ дождя выпадаетъ менѣе и поэтому всѣ условія болѣе благопріятны. Всего гуще населеніе въ респ. Санъ-Сальвадоръ, которая находится вся на склонѣ къ Тихому океану, и на нагорьяхъ респ. Гватемала, близкихъ къ этому океану. Племенной составъ населенія очень пестрый; встрѣчаются всевозможныя помѣси бѣлыхъ, индѣйцевъ и негровъ. Бѣлые преобладаютъ только въ нагорьѣ респ. Коста-Рика; въ другихъ частяхъ страны они очень немногочисленны, а масса населенія, особенно сельскаго, состоитъ частью изъ чистыхъ индѣйцевъ, частью изъ метисовъ. Въ Юкатанѣ и въ Altos Гватемалы все сельское населеніе сохранило свои индѣйскіе языки; въ респ. Санъ-Сальвадоръ, Никарагуа и Коста-Рика рѣшительно господствуетъ испанскій яз. Остальное см. Америка.

Средостѣніе (mediastinum)—часть плевры (см.), идущая отъ передней стѣнки грудной полости къ задней и прилегающая къ той сторонѣ каждаго легкаго, которой они обращены другъ къ другу. Пространство, заключенное между этими двумя листками плевры, называется средостѣнной полостью (cavum mediastini). Впрочемъ, терминъ С. употребляется и въ другихъ случаяхъ. Такъ гайморово тѣло сѣмянника (см.) также называютъ mediastinum testis. *В. М. Ш.*

Средосѣмянныя (Centrospermae) — группа ботаническихъ семействъ, по системѣ Энглера, обнимающая солянковыя, амарантовыя, портулаковыя, гвоздичныя и друг.

Средства распространенія растеній.—Всѣ растенія обладаютъ способностью размножаться, но для того, чтобы размноженіе достигло своихъ цѣлей, необходимо, чтобы его продукты обладали нѣкоторой способностью къ перемѣщенію и попадали въ такія условія, гдѣ они могли-бы дальше развиваться и становиться взрослыми растеніями. Міръ растеній представляетъ цѣлый рядъ особыхъ приспособленій къ переносу продуктовъ размноженія и постановкѣ ихъ въ благопріятныя для дальнѣйшаго развитія условія. Въ нихъ замѣчаются двѣ главныя, хотя родственныя, но разныя цѣли: именно, одни способы размноженія какъ-бы назначены для наиболѣе вѣрнаго дальнѣйшаго захвата того самаго клочка или участка, на которомъ уже развивается данная форма; другіе способы назначены для переселенія на другіе болѣе или менѣе отдаленные участки. Рѣдко какой-либо способъ размноженія удовлетворяетъ обѣимъ цѣлямъ разомъ, обыкновенно-же имъ служатъ совершенно различныя приспособленія. У прѣсноводныхъ водорослей и бактерій, живущихъ въ водѣ, всѣ способы размноженія удовлетворяютъ обѣимъ цѣлямъ, такъ какъ теченіе воды можетъ далеко переносить какъ продукты размноженія, такъ и самые организмы. Однако, у многихъ изъ названныхъ формъ есть и особый способъ размноженія, спеціально для далекихъ переселеній. Когда водоемъ, въ которомъ развивались эти виды, высыхаетъ, то они образуютъ споры или цисты, которыя сохраняютъ свою жизнеспособность въ сухомъ видѣ и переносятся вѣтромъ на огромныя разстоянія. Такимъ путемъ жизнь (водоросли, инфузоріи и др. простѣйшія) заносится на высокія горы, часто на голыя гранитныя глыбы, гдѣ дождевая вода скопляется въ какихъ-либо углубленіяхъ, и этому способу именно надо приписать, что многія низшія прѣсноводныя формы имѣютъ обширнѣйшую область распространенія. У грибовъ какъ высшихъ, такъ и низшихъ для первой цѣли, т. е. для размноженія на томъ же участкѣ, служитъ главнымъ образомъ разрастаніе мицелія, которое совершается замѣчательно быстро. Для переселеній же служатъ споры, которыя, въ большинствѣ случаевъ, по достиженіи зрѣлости, просто отпадаютъ и разносятся вѣтромъ. Но у нѣкоторыхъ формъ существуютъ особые способы для ихъ разсѣиванія. У Empusa Muscae, паразитирующей на домашнихъ мухахъ, спора съ силой отбрасывается отъ гифы и снабжается, кромѣ того, маленькимъ комкомъ плазмы. Благодаря ему она прилипаетъ къ мухамъ, на которыхъ попадаетъ, заражаетъ ихъ и такимъ образомъ распространяется. У Pilobolus cristallinus, грибка изъ мукоровыхъ, растущаго на конскомъ навозѣ, передъ созрѣваніемъ споръ (конидій) надувается верхняя часть гифы подъ спорангіемъ, наконецъ, лопается и отбрасываетъ спорангій со спорами довольно далеко. Онъ точно также прилипаетъ къ предметамъ, на которые отскакиваетъ и, вѣроятно, такимъ образомъ отчасти самъ путешествуетъ отъ одной навозной кучи къ другой, отчасти переносится мухами. *Пезизы*, небольшіе грибки въ родѣ блюдечка, растущіе въ лѣсахъ на сырой почвѣ, на пняхъ и пр., точно также выбрасываютъ съ силой споры изъ своихъ сумокъ. Тоже наблюдается и у многихъ другихъ сумчатыхъ грибовъ. У дождевиковъ споры заключены внутри гриба и образуютъ по-

рошистую массу, смѣшанную съ длинными упругими нитями (капиллиціемъ). Когда споры созрѣваютъ, то у многихъ формъ оболочка наверху продырявливается, и тогда достаточно малѣйшаго прикосновенія, чтобы споры цѣлыми облачками вылетали изъ гриба и подхватывались вѣтромъ. У мховъ печеночныхъ размноженіе на мѣстѣ производится посредствомъ выводковыхъ почекъ, которыя падаютъ на мѣстѣ и даютъ начало новымъ растеніямъ. У мховъ лиственныхъ это часто дѣлается вслѣдствіе разрастанія протонемы и другими способами. Переселеніе у тѣхъ и другихъ совершается посредствомъ споръ, разносимыхъ по вѣтру. Точно также у папоротникообразныхъ существуютъ разные способы вегетативнаго размноженія. Переселеніе же совершается посредствомъ споръ, разносимыхъ вѣтромъ. Заслуживаетъ упоминанія особый механизмъ, который наблюдается на спорахъ хвощей. Наружная оболочка этихъ споръ лопается такимъ образомъ, что распадается на четыре ленточки, которыя развертываются, и благодаря имъ спора летаетъ по воздуху. Когда-же она попадаетъ въ сырое мѣсто, то ленточки вновь свертываются вокругъ споры, такъ что она уже лишается прежней подвижности и начинаетъ прорастать. Высшія растенія, т. е. сѣмянныя, имѣютъ различные способы, обезпечивающіе имъ размноженіе на мѣстѣ. Такъ растенія съ ползучими укореняющимися стеблями или ползучими укореняющимися побѣгами, какъ Potentilla, Pot. Anserina, Ranunculus repens и пр., могутъ при благопріятныхъ условіяхъ быстро занимать довольно значительныя пространства. Другія растенія размножаются своими корневищами, клубнями и подземными побѣгами. Такъ Lycopus exaltatus пускаетъ отъ корневища длинные побѣги, которые проходятъ подъ землею болѣе 1 м., а затѣмъ приближаются къ поверхности земли и утолщаются на концѣ. На слѣдующій годъ они даютъ изъ этой утолщенной части побѣга начало новому растенію, которое вновь пускаетъ побѣги. Тоже наблюдается у Epilobium, Mentha и многихъ другихъ растеній, которыя такимъ образомъ постепенно переселяются съ мѣста на мѣсто. Той же цѣли служатъ отпадающіе клубешки, какъ у чистяка (Ficaria), или отпадающія луковки, образующіяся въ соцвѣтіи у нѣкоторыхъ видовъ лука (Allium). У водяныхъ растеній также есть разные способы размноженія. Кромѣ подземныхъ побѣговъ и корневищъ, дѣленія стеблей и т. п., у очень многихъ формъ образуются особыя зимующія почки, какъ напр. у Aldrovandia, Utricularia, Myriophyllum, Ceratophyllum и др. Концы вѣтвей при этомъ сильно разрастаются и образуютъ массу листочковъ, плотно приложенныхъ другъ къ другу. Получается объемистая масса 3—4 стм. длины и около 2 стм. толщины, которая затѣмъ одѣвается слизью и погружается на дно. Весною же она всплываетъ, начинаетъ развертываться и дастъ начало новому растенію. Такъ какъ на концѣ каждой вѣтви образуется по почкѣ, то этотъ способъ служитъ не только для перезимовки, но и для размноженія, а въ текучихъ водахъ—и для переселеній. Но у водяныхъ растеній и сѣмена, переносятся по большей части лишь теченіемъ воды, почему здѣсь нѣтъ противоположности между способами размноженія на мѣстѣ и способами переселенія. У сухопутныхъ же растеній описанные выше способы вегетативнаго (безполаго) размноженія имѣютъ назначеніемъ прочное овладѣваніе тѣмъ участкомъ, на которомъ уже развивается данное растеніе. Для переселеній же служатъ сѣмена, которыя для этой цѣли и снабжены различными приспособленіями. Во-первыхъ, нѣкоторыя растенія могутъ съ силой выбрасывать свои сѣмена. Лучшимъ примѣромъ этого можетъ служить не-тронь-меня (Impatiens noli tangere), плоды котораго отъ прикосновеній растрескиваются, створки скручиваются и съ силой выбрасываютъ свои сѣмена. У кислицы (Oxalis) сѣмена имѣютъ двойную кожуру, внутреннюю твердую, наружную мягкую и упругую. Эта послѣдняя лопается, сокращается и съ силой выбрасываетъ сѣмена. У многихъ растеній створки плодовъ скручиваются или вообще раскрываются при высыханіи, выбрасывая сѣмена, какъ напр. у Caragana, Acanthus и др. Масса растеній, однако, не имѣетъ никакого механизма для выбрасыванія сѣмянъ. Послѣднія остаются въ плодахъ, пока какой-нибудь сильный толчекъ или порывъ вѣтра не наклонитъ стебля и не отброситъ ихъ на нѣкоторое разстояніе. Нѣтъ ни одного растенія, у котораго-бы сѣмена высыпались прямо кучкой на землю по созрѣваніи. Если плодъ стоитъ прямо, то онъ раскрывается створками, зубчиками или дырочками сверху, какъ у тюльпана, гвоздики, смолевки; если же плодъ виситъ книзу, какъ у колокольчика, то онъ раскрывается у основанія. У анютиныхъ глазокъ (Viola tricolor) коробка опущена книзу и раскрывается створками съ верхняго конца. Но передъ раскрываніемъ плодоножка выпрямляется и коробочка обращается кверху. Такимъ образомъ вездѣ сѣмена не просто выпадаютъ изъ плода, но могутъ лишь по-одиночкѣ разбрасываться при толчкахъ и ударахъ по стеблю. Такимъ образомъ совершается переселеніе большей части растеній. Во-вторыхъ, очень многія растенія имѣютъ особые аппараты, которые помогаютъ имъ держаться въ воздухѣ. Иногда это—просто перепончатое крылушко, какъ у сѣмянъ сосны и ели, или перепончатая каемка, какъ у плодовъ вяза, или даже прицвѣтникъ, какъ у липы. Чаще же этотъ летучій аппаратъ является въ видѣ *хохолка*, т. е. коронки изъ простыхъ или перистыхъ волосковъ, какъ напр. у одуванчика, волчца, козлобородника, валеріаны и пр. Происхожденіе этого хохолка бываетъ различно: у сложноцвѣтныхъ, напримѣръ, онъ соотвѣтствуетъ чашечкѣ, у ивъ же, кипрея (Epilobium) и ластовневыхъ (Asclepiadeae) представляетъ придатокъ сѣмени. Въ третьихъ, у многихъ растеній оболочка плода или покровы сѣмени представляютъ выросты, крючки или шипы, посредствомъ которыхъ они прицѣпляются къ шерсти животныхъ, къ одеждѣ человѣка, къ копытамъ лошадей и т. п., и такимъ образомъ переносятся на большія пространства.

Такіе аппараты мы видимъ, напримѣръ, у плодовъ череды (Bidens), липучки (Echinospermum), Xanthium, Tribulus terrestris и т. п., Наконецъ, въ четвертыхъ, многія растенія имѣютъ сочные плоды, ярко окрашенные, съ сочнымъ околоплодникомъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ сѣмена у нихъ одѣты толстой и прочной скорлупой. Плоды поѣдаются птицами или звѣрями, но сѣмена безъ поврежденія проходятъ черезъ кишечникъ и выбрасываются вмѣстѣ съ испражненіями. Изъ такихъ то сѣмянъ, занесенныхъ птицами, вырастаетъ, напримѣръ, рябина на стѣнахъ старыхъ замковъ и домовъ, такимъ же путемъ переселяется и масса другихъ ягодныхъ растеній. Нѣкоторыя растенія имѣютъ приспособленія не только для перенесенія своихъ сѣмянъ, но и для зарыванія ихъ въ землю. Обыкновенный ковыль (Stipa pennata), столь распространенный въ черноземныхъ степяхъ, представляетъ лучшій примѣръ этого интереснаго явленія. Его плоды (зерновки) имѣютъ на нижнемъ концѣ очень тонкое остріе, направленное вкось, на другомъ же концѣ вытягиваются въ длинную изогнутую ость, которая обладаетъ способностью скручиваться въ сухомъ воздухѣ и раскручиваться во влажномъ. Въ верхней части эта ость густо усажена тонкими нѣжными волосками, которые придаютъ ей столь изящный, извѣстный всѣмъ шелковистый видъ. Благодаря этимъ перистымъ остямъ, зерновки ковыля переносятся вѣтромъ и падаютъ на землю острымъ концомъ книзу. Если земля влажная или, если наступила сырая погода, то ость начинаетъ раскручиваться. Верхній конецъ ея задѣваетъ за сухіе стебли, а нижній приходитъ во вращательное движеніе и, подобно бураву, углубляется въ почву. Такимъ путемъ эти зерновки сами собою углубятся въ почву. Если плоды ковыля попадаютъ на спину овецъ, то они такимъ же образомъ начинаютъ буравить имъ кожу, вонзаются въ тѣло и причиняютъ животнымъ серьезныя заболѣванія. Подобнымъ же образомъ способны къ самозарыванію плоды нѣкоторыхъ дикихъ видовъ овса (Avena) aristida, Erodium и др. Таковы естественные способы переселенія растеній. Всѣ они предназначены главнымъ образомъ для перенесенія сѣмянъ на небольшія разстоянія, сравнительно рѣдко они могутъ способствовать крупнымъ переселеніямъ. Въ этомъ отношеніи самымъ могучимъ факторомъ является человѣкъ. Не говоря уже о намѣренномъ переселеніи растеній изъ одной страны въ другую, человѣкъ при своихъ путешествіяхъ и коммерческихъ сношеніяхъ переноситъ невольно массу сѣмянъ изъ отдаленныхъ странъ. Благодаря этому, напримѣръ, въ Германіи появляется много русскихъ степныхъ растеній около мельницъ, на которыхъ размалывается русская пшеница. Во Францію занесены нѣкоторыя русскія растенія еще во время похода 1814 года. Въ Америку ввезено много сорныхъ растеній, напримѣръ, курай (Salsola kali), подорожникъ (Plantago major), который туземцы называли «тропою бѣлыхъ», и т. п. Въ Южную Америку занесены изъ области Средиземнаго моря *кардоны* (Cynara Cardunculus) и такъ размножились въ пампасахъ, что мѣстами сдѣлались истиннымъ бѣдствіемъ. Изъ Америки занесена въ Европу элодея (Elodea canadensis), заполняющая бассейны и каналы запада Европы. Южноамериканскій видъ Xanthium spinosum такъ распространился на югѣ Европы, что долгое время считали его у насъ туземнымъ растеніемъ. Особенно островная флора измѣняется подъ напоромъ пришельцевъ. Такъ, на Новой Зеландіи растительность уже въ значительной мѣрѣ измѣнила свой первобытный характеръ, который она имѣла еще въ половинѣ прошлаго столѣтія. Ср. Pildebrand, «Die Verbreitungsmittel der Pflanzen» (Лпц., 1873).

С. Коржинскій.

Срезневская (Ольга Измаиловна)—писательница, дочь Измаила Ивановича С., род. въ 1845 г.; помѣщала крит. статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ», путевые очерки въ «Русскомъ Вѣстникѣ» («Три дня въ Таорминѣ», съ описаніемъ развалинъ древне-греческ. театра) и «Журналѣ Мин. Нар. Просв.»; перевела съ испанскаго сочиненіе XV в. «Путешествіе Рюи Гонзалеса де Клавихо, испанскаго посланника ко двору Тимура въ Самаркандъ», подъ заглавіемъ: «Жизнь и дѣянія великаго Тамерлана». При переводѣ, изданномъ въ «Сборникѣ II-го отд. Акад. Наукъ» (1881), напечатанъ подлинникъ и приложены объяснительныя примѣчанія и указатель на русскомъ и французскомъ языкахъ. Послѣ кончины отца своего С. занялась работами по изданію его трудовъ, въ томъ числѣ «Словаря древне-русскаго языка», приготовленіе котораго къ печати было поручено ей академіею. Въ 1896 г. академія наукъ избрала С. своимъ членомъ-корреспондентомъ.

Срезневскій (Борисъ Измайловичъ)—ординарный профессоръ юрьевскаго унив. по каѳедрѣ физической географіи и метеорологіи, род. въ 1857 г.; въ 1879 г. кончилъ курсъ спб. унив. по физико-матем. факультету. Съ 1882 до 1892 г. служилъ въ главной физической обсерваторіи, въ спискахъ которой числится и понынѣ въ званіи помощника директора сверхъ-штата. Съ 1888 г., въ качествѣ прив.-доцента спб. унив., читалъ въ теченіе 3 лѣтъ лекціи по метеорологіи. Въ 1892 г. получилъ назначеніе въ Москву въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1893 году удостоенъ отъ юрьевскаго унив. степени доктора honoris causa и съ 1894 г. назначенъ въ юрьевскій унив. ординарнымъ профессоромъ и директоромъ метеорологической обсерваторіи. Съ 1899 г. состоитъ деканомъ физико-математическаго факультета. На ученое поприще С. выступилъ впервые въ 1879 г. сообщеніемъ объ испареніи капель, на VII-мъ съѣздѣ естествоиспытателей. Тому же предмету посвящены имъ диссертація, напечатанная въ 1882 г. С. напечаталъ много статей по метеорологіи въ русскихъ и нѣм. изданіяхъ. Главные труды С.: «Барометрическое опредѣленіе высотъ въ Европ. Россіи на основаніи новыхъ изобаръ» (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ), «О буряхъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ» (переведено на нѣмец. языкъ; удостоено золотой медали имени гр. Толстого

отъ академіи наукъ), «Опутяхъ циклоновъ» (два мемуара), «Обзоры погоды въ Европ. Россіи 1891—92» (удостоенно мал. зол. медали отъ Имп. рус. геогр. общ.) и послѣдующіе года, о снѣжныхъ заносахъ на желѣзныхъ дорогахъ о примѣненіи новѣйшихъ успѣховъ метеорологіи къ воздухоплаванію, инструкція для производства барометрическаго опредѣленія высотъ (въ 1891 г. отъ имени Имп. русс. географическаго общества). Въ 1890 г. С. принялъ участіе въ основаніи «Метоорологическаго Вѣстника», при Имп. рус. геогр. общ., и съ 1899 г. состоитъ редакторомъ этого журнала. Въ качествѣ завѣдывающаго обсерваторіями, С. издавалъ ежемѣсячно «Метеорологическія наблюденія», сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Юрьевѣ, а съ 1900 г. принялъ на себя ученое руководство метеорологическою сѣтью Имп. лифляндскаго экономическаго общества. Кромѣ спеціальныхъ научныхъ работъ, С. печаталъ и дѣлалъ чтенія по музыкѣ.

Срезневскій (Владиміръ Измайловичъ) —статистикъ, сынъ Измаила Ивановича С.; род. въ 1848 г. Окончилъ курсъ въ спб. университетѣ по историко-филологическому факультету; былъ преподавателемъ русской словесности въ гимназіи и въ Смольномъ институтѣ; съ 1876 г. по 1883 г. состоялъ секретаремъ Импер. русск. географическаго общества; въ это время редактировалъ «Извѣстія» общества, гдѣ имъ помѣщено много статей географическаго содержанія; подъ его же редакціей вышли и нѣкоторыя отдѣльныя изданія географическаго общества. Съ 1882 г. по 1898 г. управлялъ статистическимъ отдѣленіемъ министерства юстиціи; въ это время напечатано 18 томовъ «Свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ» и 12 томовъ основаннаго С. «Сборника статистическихъ свѣдѣній министерства юстиціи», положившаго начало судебной статистики по дѣламъ гражданскимъ; въ теченіе того же времени имъ помѣщенъ рядъ статей по судебной статистикѣ въ «Журналѣ М-ва Юстиціи», въ «Журналѣ Уголовнаго и Гражданскаго Права» и въ ежедневныхъ изданіяхъ, а по вопросамъ сельско-хозяйственнымъ — въ журналѣ «Хозяинъ» и въ «Земледѣльческой Газетѣ». Въ настоящее время состоитъ вице-директоромъ центральнаго статистич. комитета и членомъ статистическаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ. Съ 1882 г. принимаетъ живое участіе въ земской дѣятельности по С.-Петербургской губерніи, преимущественно по вопросамъ народнаго образованія и экономическимъ.

Срезневскій (Всеволодъ Измайловичъ род. въ 1867)—писатель, сынъ Измаила Ивановича; окончилъ курсъ въ спб. унив., состоитъ на службѣ въ Имп. Публичной Библіотекѣ. Написалъ рядъ статей по исторіи южнорусской литературы и просвѣщенія, напеч. въ «Кіевской Старинѣ», «Русской Старинѣ», «Журналѣ Мин. Народнаго Просв.», «Библіографѣ», «Книговѣдѣніи», и «Русскомъ Біографическомъ Словарѣ» и настоящемъ «Энциклопедическомъ Словарѣ». Подъ ред. С. изданы: «Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ его матери» (1839—1842), «Мусинъ-Пушкинскій сборникъ 1414 г.» («Записки Имп. Акад. Наукъ»), «Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ Кормчей книги И. И. Срезневскаго» («Сборникъ 2-го отд. Имп. Академіи Наукъ»), «Письма Поссошкова къ Стефану Яворскому» (Извѣстія 2-го Отд. Имп. Академіи Наукъ»).

Срезневскій (Вячеславъ Измайловичъ) —филологъ и техническій дѣятель, сынъ Измаила Ив. С., род. въ 1849 г., окончилъ курсъ въ спб. универс. по историко-филологическому факультету. Въ 1874 г., за историко-этнографическое изслѣдованіе: «Сѣверный Рѣзной Календарь», удостоенъ Уваровской преміи. Въ 1877 г. защитилъ диссертацію на степень магистра славянской филологіи: «Древній славянскій переводъ Псалтири». Завѣдывалъ изданіемъ общества древней письменности: «Буквицы Слав. языка». Съ 1878 по 1881 г., въ качествѣ приватъ-доцента, читалъ въ спб. унив. лекціи по исторіи русскаго языка, по исторіи научнаго языкознанія и по грамматикѣ церковно-славянскаго языка. Былъ преподавателемъ русскаго языка и словесности во 2-мъ реальномъ училищѣ и въ Имп. Александровскомъ лицеѣ. Съ 1878 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ Имп. рус. техническомъ обществѣ: былъ учредителемъ его V-го отдѣла по свѣтописи и ея примѣненіямъ, редакторомъ журнала «Фотографъ», съ 1881 по 1884 г. издалъ «Справочную книжку Фотографа», выдержавшую 3 изданія, написалъ рядъ статей и докладовъ въ «Трудахъ Техническаго Общества». Въ 1889—90 гг. появились подъ редакціей С. «Труды Организаціоннаго Комитета и Труды 1-го съѣзда по техническому и профессіональному образованію въ Россіи». Въ 1892 г. С. былъ однимъ изъ организаторовъ 1-го съѣзда дѣятелей печатнаго дѣла, его секретаремъ и редакторомъ его трудовъ. Съ 1880 г. по 1890 г. читалъ въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія и въ минныхъ офицерскихъ классахъ инженернаго вѣдомства лекціи по примѣненію свѣтописи къ инженерному дѣлу. Организовалъ курсы свѣтописи при Имп. русск. технич. обществѣ и принималъ въ нихъ дѣятельное участіе.

Срезневскій (Иванъ Евсѣевичъ)—писатель (1770—1820), отецъ Измаила Ивановича С.; учился въ московскомъ университетѣ; обратилъ на себя вниманіе стихотворнымъ переводомъ Овидіевыхъ «Tristia», единственнымъ полнымъ до появленія въ 1893 г. труда Фета. Былъ профессоромъ словесности древнихъ языковъ и россійскаго краснорѣчія въ ярославскомъ Демидовскомъ училищѣ, потомъ проф. россійскаго краснорѣчія, поэзіи и славянскаго языка въ харьк. унив., гдѣ получилъ степень доктора. Сотрудничалъ въ харьковскихъ журналахъ «Украинскій Вѣстникъ» и «Харьковскій Демокритъ». Рѣчи его, хотя и произнесенныя по обязанности на актахъ, отличаются рѣдкою теплотою и воодушевленіемъ. Лучшія изъ нихъ: «О любви къ отечеству» (сказанная при открытіи Демидовскаго училища), «О свойствахъ образцоваго наставника» (на лат. яз.), «О странствованіи музъ». Въ числѣ стихотвореній его есть переводныя изъ древнихъ писателей (Овидій, Го-

раціи и др., Псалмы Давида, Пѣснь Пѣсней Соломона) и оригинальныя всѣхъ родовъ, отъ оды до эпиграммы. Наиболѣе интересна «Ода пчелиной маткѣ», гдѣ воспѣвается Екатерина II-я. Его пѣсни въ псевдо-народномъ стилѣ отличаются простотой языка, которой онъ не допускалъ при болѣе возвышенномъ настроеніи своей музы. См. Всеволодъ Измаиловичъ С., «Иванъ Евсѣевичъ С.» («Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія»).

Срезневскій (Измаилъ Ивановичъ) — знаменитый филологъ-славистъ, род. 1-го іюня 1812 г. въ Ярославлѣ, † 9-го февраля 1880 г. въ Петербургѣ. Отецъ его, Иванъ Евсѣевичъ (см. выше) профессоръ харьковскаго университета, гдѣ онъ также исполнялъ должность инспектора казеннокоштныхъ студентовъ, переселился изъ Ярославля въ Харьковъ, когда С. было всего нѣсколько недѣль. Главная роль въ воспитаніи ребенка принадлежала его доброй и умной матери, такъ какъ отецъ умеръ, когда мальчику было всего семь лѣтъ. Учено-литературныя наклонности сказались у С. очень рано: еще ребенкомъ лѣтъ 8 — 9 онъ началъ писать стихи, а 16-ти лѣтъ уже высказывалъ въ письмахъ къ роднымъ желаніе посвятить себя ученымъ занятіямъ. Получивъ начальное и среднее образованіе дома, подъ руководствомъ матери, С., 14 лѣтъ отъ роду, поступилъ въ харьковскій университетъ на факультетъ этико-политическихъ наукъ и черезъ три года получилъ степень кандидата, представивъ диссертацію «Объ обидѣ». Изъ университетскихъ профессоровъ С. (очень немногочисленныхъ) особое вліяніе оказалъ на него И. Н. Даниловичъ (см. X, 81), читавшій русское гражданское и уголовное право и уголовное судопроизводство въ Россіи. Гражданская служба (въ харьковскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи, харьковскомъ совѣстномъ судѣ и опять въ дворянскомъ собраніи) нисколько не привлекала С. Въ свободное время онъ занимался преподаваніемъ (въ пансіонѣ де-Роберти и частныхъ домахъ) и литературными опытами, издавъ, между прочимъ, въ 1831 г. (вмѣстѣ съ Росковшенко), при участіи мѣстныхъ писателей, «Украинскій альманахъ», гдѣ было напечатано и нѣсколько его стихотвореній (подъ псевдонимомъ). Занятія его малорусской этнографіей, исторіей и т. д. имѣли сначала любительскій характеръ; серьезно онъ изучалъ юридическія науки, главнымъ образомъ политическую экономію и статистику. Въ 1837 г. С. представилъ магистерскую диссертацію: «Опытъ о сущности и содержаніи теоріи въ наукахъ политическихъ» (Харьковъ, 1837), по защитѣ которой, въ томъ же году, получилъ мѣсто адъюнкта-профессора въ харьковскомъ университетѣ по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, на 1-мъ отдѣленіи философскаго факультета. Лекціи молодого профессора выгодно отличались новизною взглядовъ, обиліемъ данныхъ, извлекаемыхъ изъ иностранныхъ сочиненій, и увлекательнымъ, живымъ изложеніемъ. О нихъ говорили въ городѣ; аудиторія С. всегда была полна слушателями, что не могло не возбуждать зависть со стороны его отсталыхъ и бездарныхъ товарищей, читавшихъ по заплесневѣлымъ тетрадкамъ. Въ 1839 г. вышла и докторская диссертація С.: «Опытъ о предметѣ и элементахъ статистики и политической экономіи» (Харьковъ). Объ диссертаціи свидѣтельствовали о начитанности, общемъ образованіи, недюжинномъ умѣ и талантѣ ихъ автора. Нѣкоторыя положенія и отдѣльныя мысли были очень свѣжи и оригинальны по тому времени и до сихъ поръ не утратили этихъ свойствъ. Но именно новизна взглядовъ явилась причиной того, что большинствомъ голосовъ двухъ факультетовъ диссертація С. была забракована, и онъ не былъ допущенъ къ докторскому диспуту. Особаго практическаго значенія эта неудача для С. не имѣла, такъ какъ еще раньше онъ принялъ предложеніе м-ва народн. просв. отправиться въ славянскія земли для подготовленія къ званію профессора славянской филологіи. Едва-ли, однако, ошибочно будетъ предположеніе, что исторія эта порядкомъ подрѣзала крылья романтически настроенному и жизнерадостному духу молодого С. и послужила однимъ изъ источниковъ того систематическаго избѣганія всякихъ широкихъ построеній и теорій, того исключительно матеріально-документальнаго характера позднѣйшей научной дѣятельности С., въ которомъ его нерѣдко и не безъ основанія упрекали.—Занятія С. украинской этнографіей, исторіей, народной словесностью и т. д. начались очень рано. Въ предисловіи къ своему изданію «Запорожская старина» (Харьковъ, 1833 — 38) С. говоритъ о семилѣтнемъ собираніи матеріаловъ для этой книги, начавшемся, слѣдовательно, съ самаго вступленія его въ университетъ. Поѣздки по Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніямъ (большею частью на лѣтнія «кондиціи») питали въ С. горячее увлеченіе народомъ, бытомъ, языкомъ, нравами, поэзіей Украйны. Вмѣстѣ съ общимъ направленіемъ нашей украинской школы, а также съ вліяніемъ университетскаго учителя С., литвина Даниловича, это привело С. къ знакомству съ польскимъ языкомъ и литературой, какъ изящной, такъ и ученой. Собирая малорусскія думы, молодой этнографъ-любитель встрѣчался и съ другимъ этнографическимъ матеріаломъ и не упускалъ того, что само плыло въ его руки. Заѣзжіе ходебщики-словаки познакомили его съ своими пѣснями, которыя онъ, не зная еще словацкаго языка, записалъ и издалъ («Словацкія пѣсни», Харьковъ, 1832). Офени заинтересовали его своимъ тайнымъ языкомъ и дали матеріалъ для болѣе поздней работы: «Офенскій языкъ въ Россіи» («Отеч. Зап.», 1839). Съ южнымъ славянствомъ юноша С. знакомился по кое-какимъ книжкамъ Вука Караджича, по путешествію Фортиса въ Далмацію и т. д. Статья о «Сеймахъ» для «Очерковъ Россіи» Вадима Пассека (писанная въ 1837 — 38 гг.) дала ему поводъ ознакомиться съ извѣстными фальсификаціями Ганки: «Судъ Любуши» и Краледворской рукописью, въ подлинность которыхъ онъ горячо вѣрилъ въ теченіе всей своей жизни. Интересовался онъ и французской философіей (Вольтеръ, Кондорсе, Бейль, Тюрго), религіей Авесты и

египтянъ, скандинавскими сагами и т. п. Въ 1839 г. С. выѣхалъ за границу, гдѣ провелъ почти три года, путешествуя (часто пѣшкомъ) по Чехіи, Моравіи, Силезіи, Лужицамъ, Крайнѣ, Штиріи, Хорутаніи, Фріулю, Далмаціи, Черногорью, Хорватіи, Славоніи, Сербіи, Галиціи и Венгріи, изучая мѣстные говоры, собирая пѣсни, пословицы и другіе памятники народной словесности, знакомясь съ бытомъ и нравами славянъ и другихъ мѣстныхъ народовъ. Живыя, нерѣдко яркія, хотя иногда и бѣглыя «Путевыя письма» его къ матери даютъ живое впечатлѣніе о разнообразіи умственныхъ его интересовъ. («Путевыя письма Изм. Ив. Ср. изъ славянскихъ земель», 1839—1842, СПб., 1895; отд. оттискъ изъ «Живой Старины», 1892—93 гг.). Вернувшись изъ-за границы осенью 1842 г., С. занялъ новую каѳедру славистики въ Харьковѣ. Еще будучи за границей, С. началъ печатать разныя статьи по своему новому предмету (отчеты министру въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», путевыя письма въ «Отеч. Запискахъ», чешскомъ журналѣ чешскаго музея и т. д.). Его блестящія лекціи привлекли многочисленныхъ слушателей достоинствами изложенія и «панславистскимъ» направленіемъ. Въ тоже время онъ написалъ рядъ статей и работъ по слав. литературамъ («Историч. обзоръ серболужицкой литературы», 1844; «Очеркъ книгопечатанія въ Болгаріи», 1845; «Взглядъ на современное состояніе литературы у западныхъ славянъ. Вукъ Стефановичъ Караджичъ», 1846), слав. миѳологіи («Объ обожаніи солнца у древнихъ славянъ», 1846, «О языческомъ вѣрованіи древнихъ славянъ въ безсмертіе души», докторская диссертація «Святилища и обряды языческаго богослуженія древнихъ славянъ по свидѣтельствамъ современнымъ и преданіямъ», Харьковъ, 1846; «Изслѣдованія объ языческомъ богослуженіи древнихъ славянъ», СПб., 1847), рецензіи на выдающіяся явленія современной научной литературы и т. д. Вскорѣ, однако, скудная научная обстановка Харькова заставила С. мечтать о переходѣ въ другія, болѣе благопріятныя условія. Весною 1846 г. умеръ петербургскій славистъ Прейсъ; С. сталъ хлопотать о переводѣ на эту каѳедру. Старанія его увѣнчались успѣхомъ, и въ 1847 г. онъ перебрался въ Петербургъ, гдѣ и прошла остальная половина его жизни. Рукописныя сокровища старославянскаго и древнерусскаго языковъ тогда только-что начинали приводиться въ извѣстность и дѣлаться болѣе доступными, благодаря печатнымъ изданіямъ. Въ 1842 г. явилось Востоковское описаніе рукописей Румянцовскаго музея, въ 1847 г.— Востоковское изданіе Остромирова Евангелія. Къ этому же времени относится появленіе работъ Каткова, К. Аксакова, Билярскаго, Буслаева и другихъ, посвященныхъ изученію русскаго и старослав. языковъ. Къ этому научному движенію скоро присоединился С., со своими замѣчательными «Мыслями объ исторіи русскаго языка» (1849), составившими эпоху въ области историческаго изученія русскаго языка и предшествовавшими «Опыту исторической грамматики русскаго языка» Буслаева. Не смотря на крайне подозрительное отношеніе высшихъ сферъ къ университетской наукѣ вообще и къ славистикѣ въ особенности, С., съ первыхъ же лѣтъ своего пребыванія въ Петербургѣ, привлекъ къ себѣ рядъ талантливыхъ молодыхъ людей, проявившихъ себя впослѣдствіи въ наукѣ и литературѣ. Учениками его были В. И. Ламанскій, А. Н. Пыпинъ, Н. П. Кореликинъ, В. Я. Стоюнинъ, братья Лавровскіе, В. В. Макушевъ, А. С. Будиловичъ, Д. Л. Мордовцевъ, Н. Г. Чернышевскій, Д. И. Писаревъ и др. Въ 1847 г. онъ былъ приглашенъ въ педагогическій институтъ и вступилъ членомъ въ географическое общество. Одновременно онъ былъ назначенъ цензоромъ спб. цензурнаго комитета, но оставался имъ всего три года. Въ 1849 г. II отдѣленіе академіи наукъ избрало С. своимъ адъюнктомъ, въ 1851 г.— экстраординарнымъ академикомъ, въ 1854 г.— ординарнымъ. Въ 1850 г. онъ вступилъ въ археологическое общество, дѣятельнымъ членомъ котораго былъ до самой смерти. Главная дѣятельность С. дѣлилась между спб. университетомъ, ставшимъ при С. какъ-бы питомникомъ молодыхъ славистовъ, и академіей. По его почину возникли «Изв. Имп. Акд. Наукъ по отдѣленію русск. яз. и словесности», составившія собой крупное явленіе въ тогдашней литературѣ славянской филологіи. Кромѣ различныхъ критич. и библіографическихъ замѣтокъ и цѣлаго ряда изслѣдованій самого С. и другихъ нашихъ ученыхъ, здѣсь было издано нѣсколько памятниковъ народной словесности разныхъ славянскихъ народовъ. Въ приложеніи вышли 6 выпусковъ «Матеріаловъ для изъяснительнаго и сравнит. словаря», 1 выпускъ «Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности», семь книгъ «Ученыхъ Записокъ II-го отдѣленія». Послѣ прекращенія «Извѣстій» славянская филологія не имѣла такого полнаго и разносторонняго органа вплоть до основанія Ягичевскаго «Архива», а «отдѣленіе русскаго языка и словесности» возобновило изданіе «Извѣстій» лишь съ появленіемъ въ его средѣ А. А. Шахматова. Дѣятельное участіе принималъ С. и въ изданіи академическаго «Опыта областного словаря» и «Дополненій къ нему. Въ началѣ 50-хъ гг. С. задумалъ свой древнерусскій словарь; съ этихъ поръ онъ поручаетъ своимъ ученикамъ составленіе словарей къ отдѣльнымъ памятникамъ (словари Чернышевскаго, Пыпина, Кореликина, Лавровскаго къ лѣтописямъ Ипатьевской, Новгородской, Лаврентьевской, Псковской). Закончить этотъ трудъ, однако, не было дано С.: печатаніе его началось лишь черезъ 10 лѣтъ послѣ его смерти, подъ загл. «Матеріалы для словаря древнерусскаго языка по письменнымъ памятникамъ», и до сихъ поръ еще не окончено. Съ половины 50-хъ гг. окончательно опредѣляется главное содержаніе и направленіе научной дѣятельности С., сосредоточивающейся на приведеніи въ извѣстность письменныхъ памятниковъ старослав. и древнерусскаго языковъ, ихъ изданіи и ихъ филологическомъ и

палеографическомъ изслѣдованіи. Главные труды его въ этой области: «Древніе памятники письма и языка юго-зап. славянъ» («Христіанскія Древности и Археологія» В. Прохорова, 1864 г. и отд. СПб., 1865); «Изъ обозрѣнія глаголич. памятниковъ» («Изв. Имп. Археол. Общ.», т. III, 1861 и отд. СПб., 1861, т. IV, 1863 г., т. V, 1865; вмѣстѣ отдѣльно, СПб., 1861—62); «Древніе глаголическіе памятники сравнительно съ памятниками кириллицы» (СПб., 1866); «Древніе памятники русскаго письма и языка» (IX—XIV в., въ «Изв. II Отд.», т. X, 1861—63 гг. и отд. СПб., 1866); «Свѣдѣнія и замѣтки о малопзвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ» («Зап. Имп. Акд. Наукъ», т. VII, 1865, т. IX, 1866, т. XI, 1867, т. XX, 1871, т. XXII, 1873, т. XXIV, 1874, т. XXVIII, 1876 и отд. СПб., 1867—76; послѣдняя часть въ «Приложеніи» къ XXXIV т. 1879); «Древніе слав. памятники юсоваго письма» (СПб., 1868); «Сказанія объ Антихристѣ въ славянскихъ переводахъ» (СПб., 1874). Въ связи съ этими палеографическими работами находятся и «Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма» («Записки Имп. Акад. Наукъ», т. XXVIII, 1876, Приложеніе). Изъ изданій древнихъ памятниковъ (не считая отрывковъ или полныхъ текстовъ, изданныхъ въ только-что упомянутыхъ трудахъ) важнѣйшія: «Повѣсть о Цареградѣ» («Уч. Записки II-го Отд.», 1854, кн. II и отд. СПб., 1855); «Хожденіе за три моря Аѳанасія Никитина» (тамъ же, кн. II, и отд. СПб., 1857); «Задонщина великаго князя господина Дмитрія Ивановича» и т. д. («Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз. и слов.» т. VI, 1857 и отд. СПб., 1858); «Сказанія о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ» (СПб., 1860) и т. д. Кромѣ массы критическихъ отзывовъ, библіографическихъ замѣтокъ и рецензій, мелкихъ статей по этнографіи, географіи, исторіи, славянской филологіи, археологіи и исторіи быта, письменности и литературѣ славянъ въ разныхъ журналахъ и ученыхъ изданіяхъ, С. принадлежатъ еще слѣдующія болѣе крупныя статьи, монографіи, изданія и изслѣдованія: «Русь Угорская. Отрывокъ изъ опыта географіи русск. языка» («Вѣстникъ Имп. Русск. Геогр. Общ., ч. IV, 1852); «Роженицы у славянъ и другихъ языческихъ народовъ» («Архивъ» Калачева, кн. II, и отд. М., 1855); «О древнемъ русскомъ языкѣ» («Извѣстія Имп. Академіи Наукъ по Отд. Русскаго языка и слов.», т. V, и отд. СПб., 1856); «Объ изученіи родного языка вообще и особенно въ дѣтскомъ возрастѣ» («Русск. Педагог. Вѣстникъ» 1860 г. и «Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз.», т. IX, отд. СПб., 1860—61, 2 части); «Замѣчанія объ эпич. размѣрѣ слав. народныхъ пѣсенъ» («Извѣстія», т. IX и отд. СПб., 1861); «Русскіе калики древняго времени» («Записки Имп. Акд. Наукъ», т. I, кн. II, 1862); «Древнія русскія книги. Палеографическій очеркъ» («Христ. Древности» Прохорова, 1864 и отд. СПб., 1864); «Филологическія наблюденія А. Х. Востокова» (СПб., 1865, съ прилож. четырехъ статей самого С.); «Обзоръ матеріаловъ для изученія славянорусской палеографіи» («Журн. Мин. Нар. Просв.» 1867, ч. 133); «Переписка А. Х. Востокова въ повременномъ порядкѣ съ объяснительными примѣчаніями» (СПб., 1873, 504 стр.); «Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ», т. X, 1873); «Энциклопедическое введеніе въ слав. филологію» (СПб., 1876—77); «На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слав. Имп. Акд. Наукъ», т. XVIII, 1878); «Фріульскіе славяне» (СПб., 1878). Особенно усердно работалъ С. во второй половинѣ своей дѣятельности надъ палеографіей. Въ бумагахъ его, послѣ смерти, оказалось огромное собраніе палеографическихъ снимковъ съ древнихъ и старыхъ слав. и русскихъ рукописей (болѣе 900, въ томъ числѣ болѣе 700 снято въ ручную, путемъ калькированія). Въ исторіи славянской филологіи С. занимаетъ у насъ безспорно первое мѣсто, приближаясь по энергіи и обширности своей научной дѣятельности къ Миклошичу, тоже палеографу, лексикографу и археологу. Языковѣдомъ С., впрочемъ, не былъ, и въ этомъ отношеніи уступаетъ Миклошичу. Точность изданій С. превзойдена позднѣйшими издателями, въ родѣ акад. Ягича. Тѣмъ не менѣе для развитія славянской филологіи С. сдѣлалъ у насъ больше, чѣмъ кто-бы то ни было изъ нашихъ первыхъ славистовъ (Бодянскій, Прейсъ, Григоровичъ и др.).

Литература. А. Ѳ. Бычковъ, «Некрологъ И. И. Срезневскаго», въ «Отчетѣ о дѣятельности отдѣл. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ за 1880 г.» («Сборникъ отд. русск. яз. и слав.», т. XXII, СПб., 1881); при немъ списокъ сочиненій и изданій С., обнимающій 389 заглавій, но все-таки не абсолютно полный (не вошли нѣкоторыя посмертныя изданія); В. И. Ламанскій, «И. И. Срезневскій (1812—80)», біограф. очеркъ въ «Исторической запискѣ о дѣят. Имп. Моск. Арх. Общ. за первыя 25 лѣтъ существованія» (М., 1890, и отд.; перепечатано въ «Біографическ. Словарѣ профессоровъ и преподователей спб. университета», т. II, СПб., 1898). Автобіограф. свѣдѣнія: В. В. Григорьевъ, «Имп. Спб. Университетъ въ теченіе первыхъ лѣтъ его существованія» (СПб., 1870); А. Н. Пыпинъ, «Исторія русской этнографіи» (т. III, СПб., 1891, гл. III, стр. 88—105 и въ другихъ мѣстахъ I, II и IV тома). Харьковскому періоду въ жизни С. посвящена обстоятельная статья его сына, В. И. С.: «Изъ первыхъ лѣтъ научно-литературной дѣятельности И. И. Ср. 1831—39» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1898, янв.), основанная на неизданныхъ данныхъ. Журнальные некрологи: «Вѣстникъ Европы», мартъ 1880; «Историческій Вѣстникъ», 1880, т. I, 659—661 и 892—96 (содержаніе рефератовъ П. И. Аландскаго и А. А. Котляревскаго въ кіевскомъ общ. Лѣтописца Нестора). Воспоминанія и др. матеріалы: М. де Пуле, «Харьковскій университетъ и Д. И. Каченовскій» («Вѣстн. Европы», 1874, янв. и февр.); И. Б. «Воспоминанія о полтавской гимназіи и харьковск. унив. за полстолѣтія назадъ»

(«Харьковскія Губ. Вѣд.», 1870, № 33, 36, 38); И. П. Сокальскій, «И. И. Ср.» въ «Приложеніи къ Статист. Листку, издав. харьковскимъ губ. статистич. комитетомъ за 1883 г.». Оцѣнку «Мыслей объ исторіи русскаго языка» см. у П. В. Владимірова, «Пятидесятилѣтіе «Мыслей объ исторіи русскаго языка» (Кіевъ, 1899, отд. отт. изъ «Извѣстій» кіевскаго унив. за 1899 г.). *С. Буличъ.*

Срезневскій (Осипъ Евсѣевичъ) — писатель; учился въ московской духовной академіи, былъ проф. юрид. наукъ въ казанскомъ унив.; послѣ извѣстной ревизіи Магницкаго, давшаго о немъ неблагопріятный отзывъ, уволенъ изъ университета. Съ 1820 г. по 1824 г. состоялъ преподавателемъ словесности въ артиллерійскомъ училищѣ; позже былъ послушникомъ въ монастырѣ. Написалъ: «Исторія и теорія словесности древнихъ и новыхъ народовъ» (въ «Собраніи образцовыхъ русскихъ сочиненій и переводовъ», изд. 2-е, 1821—1822); «О разныхъ системахъ нравоученія, сравненныхъ по ихъ началамъ» («Вѣстникъ Европы», 1817, № 19).

Срезъ — административная единица въ Сербіи; округи (числомъ 15), на которые раздѣлена Сербія, дѣлятся въ свою очередь на С., состоящіе изъ городскихъ и сельскихъ общинъ. Административная власть въ С. принадлежитъ срезскому начальнику, назначаемому королевской властью, по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, и непосредственно подчиненному окружному начальнику. Органомъ мѣстнаго самоуправленія является срезская скупщина, состоящая изъ кметовъ (городскихъ головъ и старшинъ) всѣхъ сельскихъ и городскихъ общинъ даннаго среза и изъ представителей отъ общинныхъ отборовъ (управъ), по двое отъ каждаго (см. Сербія, XXIX, 599). См. «Законъ о уређењу округа и срезова од 1 іула 1890» (Бѣлградъ, 1891); Раша Милошевић, «Организација Среза на начелу самоуправе и изборног права» (Бѣлградъ, 1883). *В. В—въ.*

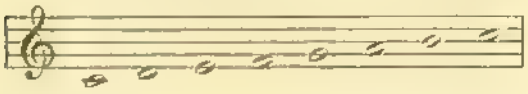
Сри (инд.)—см. Шри.

Сринагаръ—см. Сриначоръ (XXX, 67).

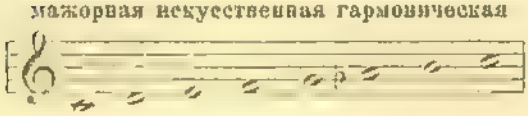
Сродство (Affinitas) — этотъ терминъ употребляется систематиками зоологами и ботаниками для обозначенія общаго сходства между организмами, выражающагося въ цѣломъ рядѣ признаковъ. Этотъ терминъ сталъ употребляться уже очень давно, но его дѣйствительное значеніе (т. е., что С. указываетъ на *родство* происхожденія) выяснилось лишь во вторую половину настоящаго столѣтія, когда укоренилась теорія эволюціи (см. Систематика). *С. Коржинскій.*

Сродство гаммъ.—Діатоническія гаммы:

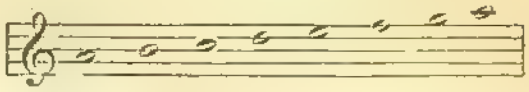
мажорная неискусственная (іовійская)



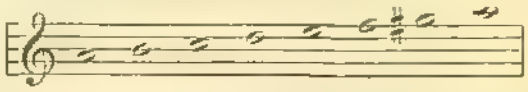
мажорная искусственная гармоническая



минорная неискусственная (эолійская)



минорная искусственная гармоническая



будучи транспонированы на всѣхъ ступеняхъ хроматической гаммы, различаются однимъ, двумя и бо́льшимъ числомъ знаковъ въ ключѣ. Чтобы узнать разницу въ знакахъ двухъ сопоставленныхъ гаммъ или тональностей, вычитаютъ сумму знаковъ одной гаммы изъ суммы знаковъ другой, если знаки этихъ гаммъ однородны, или складываютъ всѣ знаки, если они разнородны; напр. гаммы *ми* мажоръ и *соль* мажоръ отличаются другъ отъ друга тремя знаками, такъ какъ одинъ діэзъ гаммы *соль* вычитается изъ четырехъ діэзовъ гаммы *ми*; гаммы *ми* бемоль мажоръ и *соль* мажоръ—четырьмя знаками, такъ какъ одинъ діэзъ гаммы *соль* складывается съ тремя бемолями гаммы *ми* бемоль. Случайные знаки гармоническихъ гаммъ, т. е. тѣ, которые не входятъ въ составъ ключевыхъ знаковъ, не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи разницы знаковъ. Гаммы, имѣющія наибольшее число общихъ ступеней, считаются наиболѣе сродными. а) *При первой степени* С. гаммы не отличаются знаками въ ключахъ или отличаются только однимъ ключевымъ знакомъ, напр. гаммы *до* мажоръ—*ля* миноръ, *ми* бемоль мажоръ—*до* миноръ, *до* мажоръ—*ре* миноръ, *до* мажоръ—*фа* мажоръ, *ля* миноръ—*ми* миноръ. Гаммы въ квинтовомъ отношеніи могутъ различаться при первой степени С. и бо́льшимъ числомъ знаковъ, если тоника, третья и пятая ступени одной гаммы, входятъ въ составъ другой, напр. гаммы *до* мажоръ и *фа* миноръ. При первой степени С. вообще тоники гаммъ отстоятъ на простые интервалы. б) *При второй степени* С. гаммы различаются знаками отъ двухъ до пяти включительно: напр., гаммы *до* мажоръ—*ре* мажоръ, *ре* миноръ—*соль* мажоръ, *до* мажоръ—*ре* бемоль мажоръ, *ми* миноръ—*фа* миноръ. Тоники такихъ гаммъ отстоятъ на простые интервалы. в) *При третьей степени* С. гаммы, отстоящія на простые интервалы, отличаются шестью и бо́льшимъ числомъ знаковъ, напр. *ре* мажоръ—*ми* бемоль миноръ, *ре* миноръ—*до* діэзъ мажоръ. Гаммы, отстоящія на увеличенные или уменьшенные интервалы и отличающіяся шестью или меньшимъ числомъ знаковъ, также находятся въ 3-й степени С., напр. гаммы *до* мажоръ—*фа* діэзъ мажоръ, *до* мажоръ—*фа* діэзъ миноръ, *до* мажоръ—*до* діэзъ миноръ. г) Гаммы въ болѣе отдаленномъ С. отличаются семью и бо́льшимъ числомъ знаковъ, при разстояніи тоникъ этихъ гаммъ на увеличенные или уменьшенные интервалы; напр., гаммы *до* мажоръ—*до* діэзъ мажоръ, *до* мажоръ—*до* бемоль мажоръ, *ля* миноръ—*до* бемоль мажоръ. д) Гаммы, которыхъ тоники отстоятъ на двояко увеличенные или двояко уменьшенные интервалы, находятся въ са-

момъ отдаленномъ С., напр. *до* діэзъ минoръ —*соль* бемоль мажоръ.— Вышеприведенное опредѣленіе степеней С. основано на слѣдующемъ: въ рядѣ гаммъ, въ которомъ каждая находится со своими сосѣдними въ первой степени С., вторая гамма состоитъ съ первой въ первой степени С., третья съ первой—во второй, четвертая—въ третьей и т. д. С. гармоній основано на С. гаммъ. Консонирующія трезвучія, построенныя на тоникахъ двухъ гаммъ, находятся въ той же степени С., какъ и эти гаммы; напр. трезвучіе *до* мажоръ и трезвучіе *ре* минoръ находятся въ первой степени С., трезвучія *до* мажоръ и *ре* мажоръ—во второй, трезвучія *ре* минoръ и *ми* минoръ — во второй, трезвучія *до* мажоръ и *фа* діэзъ мажоръ—въ третьей и т. д. Такое С. трезвучій называется внутреннимъ. Внѣшнее С. гармоній или аккордовъ основано на общихъ аккордовыхъ нотахъ. Трезвучія, имѣющія двѣ общія ноты, находятся въ ближайшемъ внѣшнемъ С. *Н. Соловьевъ.*

Сродство химическое—см. Химическое сродство.

Сроки *въ гражданскомъ судопроизводствѣ* — періоды или моменты времени, назначенные для совершенія процессуальныхъ дѣйствій. Каждое изъ этихъ дѣйствій, совершается ли оно судомъ или сторонами, имѣетъ срочный характеръ; эта срочность вызывается необходимостью для процесса быстроты. Сроки опредѣляются двоякимъ образомъ: какъ *періодъ* времени, въ *теченіе* котораго судъ или сторона обязаны исполнить извѣстное дѣйствіе (Frist), и какъ извѣстный моментъ или пунктъ времени, *въ который* оно должно быть совершено (Termin). Послѣдній имѣетъ примѣненіе въ такихъ процессуальныхъ актахъ, при которыхъ, кромѣ сторонъ, присутствуютъ или участвуютъ судъ и его органы, напримѣръ день, назначенный для явки въ судъ, для словеснаго состязанія, для допроса свидѣтелей, экспертизы и т. п. С., какъ періодъ времени, опредѣляется для процессуальныхъ дѣйствій сторонъ, которыя могутъ быть совершаемы въ отсутствіи и безъ участія суда, напр. составленіе и подача или присылка состязательныхъ бумагъ, жалобы, отзыва и т. п. Въ этомъ случаѣ дѣйствующее лицо имѣетъ право выбора между днями, составляющими періодъ времени, лишь бы не выходить за предѣлы его. Такіе періодическіе С. преобладаютъ въ письменномъ производствѣ; въ устномъ же процессѣ (слушаніе дѣла, словесное состязаніе, допросъ сторонъ и свидѣтелей, экспертиза) необходимо назначать опредѣленный день или терминъ для исполненія извѣстнаго судебнаго дѣйствія. Опредѣленные С. установляются также въ извѣстныхъ случаяхъ для дѣятельности самого суда, для его распоряженій и постановленій (напр. для объявленія рѣшеній и опредѣленій, для выдачи мировымъ судьею копіи рѣшенія, для разрѣшенія просьбы о пріостановленіи предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія и т. п.). Въ прежнемъ обще-германскомъ и нашемъ процессѣ высшее судебное мѣсто назначало подчиненнымъ мѣстамъ соотвѣтствующіе С. для ускоренія производства или для окончанія дѣла. У насъ прежде существовали законные С. для цѣлаго процесса (напр. словесные суды при частяхъ города должны были оканчивать всякое дѣло въ одинъ день и не далѣе трехъ дней). С. раздѣляются на законные, судебные и добровольные. *Законные* С. суть періоды или моменты времени, точно опредѣленные въ самомъ законѣ, напр. для принесенія всякаго рода жалобъ и отзывовъ, для исправленія недостатковъ искового прошенія, для состязательныхъ бумагъ, для явки въ судъ и т. п. *Судебные* С. опредѣляются судомъ по его усмотрѣнію, сообразно съ возможностью исполненія даннаго дѣйствія своевременно. *Добровольные* С. суть періоды или моменты времени, опредѣляемые сторонами, по ихъ взаимному соглашенію, напримѣръ С. для пріостановленія и возобновленія производства, для принятія присяги (ст. 681, 687, 487) и т. п. Существуетъ также дѣленіе С. по строгости ихъ примѣненія и по послѣдствіямъ ихъ пропуска, на *рѣшительные*, относительно которыхъ никакія отсрочки не допускаются, и *пророгаціонные*, по которымъ отсрочки допускаются (Анненковъ). Законные сроки начинаются, въ силу самаго закона, со дня совершенія извѣстнаго дѣйствія, напр. со дня полученія повѣстки или состязательной бумаги, со дня объявленія рѣшенія; окончательный ихъ моментъ тоже опредѣленъ закономъ, напр. для подачи апелляціонной или кассаціонной жалобы, отзыва на заочное рѣшеніе. Законными С. регулируется также дѣятельность суда или судей, напр. изготовленіе рѣшеній въ окончательной формѣ мировыми и окружными судами; они назначаются въ этихъ случаяхъ извѣстными *періодами*, а не опредѣленными моментами времени, т. е. сроками, а не терминами, тогда какъ судебные и добровольные С. могутъ быть назначаемы и въ томъ, и въ другомъ смыслѣ. Тѣ С., съ пропускомъ которыхъ перестаетъ быть возможнымъ ограниченное ими дѣйствіе, считаются роковыми (dies fatales, Nothfristen); за соблюденіемъ этихъ С. судъ долженъ слѣдить ex officio; они, по общему правилу, не могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы судомъ ни по собственной его иниціативѣ, ни по просьбѣ сторонъ. Судебные С. рокового значенія обыкновенно не имѣютъ: процессуальное дѣйствіе, ограниченное судебнымъ С., можетъ быть совершено и послѣ истеченія его, при отсутствіи возраженія противной стороны (ср. уставъ 825, герм. 208, австр. 144). По старой теоріи германскаго процесса, которая господствовала и во Франціи до ордонанса 1539 г., судебные сроки имѣли только *увѣщательное* значеніе (monitorische Fristen); лишь въ *третій* разъ судъ присоединялъ къ своему требованію о совершеніи стороною извѣстнаго дѣйствія въ опредѣленный срокъ угрозу, что въ случаѣ пропуска С. право совершить это дѣйствіе прекратится. Роковые сроки назначены закономъ для подачи жалобъ, отзывовъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ пропускъ С. пресѣкаетъ право на совершеніе извѣстнаго дѣйствія (пресѣкательные, преклюзивные С.). Добро-

вольные С. существуютъ преимущественно въ тѣхъ системахъ процесса, которыя допускаютъ внѣ-судебный обмѣнъ состязательныхъ бумагъ между сторонами: здѣсь С. начинается съ момента врученія бумаги однимъ стряпчимъ другому. Герм., австр. и нашъ уставы трактуютъ главнымъ образомъ о законныхъ и судебныхъ С. Какъ тѣ, такъ и другіе исчислялись въ прежнемъ порядкѣ производства мѣсяцами, недѣлями и днями, при чемъ въ мѣсяцѣ полагалось тридцать дней, въ недѣлѣ — семь дней. По современнымъ уставамъ (германскій, австрійскій и нашъ) С., исчисляемый мѣсяцами, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца, исчисляемый недѣлями—въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли. Дни неприсутственные, если они приходятся къ окончанію С., въ счетъ не полагаются, и С. считается истекшимъ въ слѣдующій затѣмъ присутственный день. При исчисленіи С. днями принимается въ разсчетъ цѣлый день, части же дня въ счетъ не идутъ; поэтому не полагается въ счетъ день совершенія того дѣйствія, отъ котораго С. исчисляется. Точно также въ счетъ С. входитъ весь послѣдній день до двѣнадцати часовъ ночи; но если дѣйствіе, ограниченное С., должно быть совершено въ судѣ, то срокъ истекаетъ въ три часа дня; если же засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то С. истекаетъ съ окончаніемъ засѣданія суда. Если судомъ назначенъ С. на опредѣленный день или число для совершенія извѣстнаго процессуальнаго дѣйствія, то С. истекаетъ съ истеченіемъ этого дня. Теченіе С. пріостанавливается, когда производство дѣла пріостановлено по взаимному соглашенію сторонъ или по случаю смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго. Съ возобновленіемъ производства отъ суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе С., полагая или не полагая въ счетъ время, истекшее до пріостановки процесса (ст. 829 — 831 уст. гражд. суд., австр. 125, 126, герм. 193 — 201). До истеченія или наступленія установленнаго С. конечный моментъ его можетъ быть отдаленъ по желанію сторонъ; въ этомъ случаѣ говорятъ объ отсрочкѣ. По нашему уставу она допускается только одинъ разъ, за исключеніемъ случаевъ: а) взаимнаго согласія тяжущихся, и б) невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія въ указанный С. по непреодолимымъ препятствіямъ. Отсрочка не допускается: 1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляцій и частныхъ жалобъ на рѣшенія и частныя опредѣленія, а также прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній; 2) когда объ отсрочкѣ просятъ по истеченіи назначеннаго С., развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о С. была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе которыхъ точное соблюденіе С. было невозможно (нашъ уставъ 832—834, австр. 128, герм. 202, 203). Когда С. пропущенъ, можно просить о *возстановленіи* его, но для этого нужно доказать, что пропускъ произошелъ по винѣ должностнаго лица, чрезъ посредство котораго бумаги были доставлены въ судъ, или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независящихъ отъ воли частнаго лица (кромѣ болѣзни). О возстановленіи С. подается просьба въ двухнедѣльный С., съ причисленіемъ поверстнаго со времени объявленія опредѣленія суда о пропускѣ С. (нашъ уставъ 835—838, герм. 211—216, австр. 146—154). См. Wetzell, «Civilprocess» (§§ 66, 68); Boyer, «Vorträge» (стр. 460 и слѣд.); Гольмстенъ, «Учебникъ» (стр. 101—104); Малышевъ, «Курсъ» (т. I, стр. 362—371); Анненковъ, «Комментарій» (т. IV, стр. 616—651). *І. Верблювскій.*

Сроки (*уголовн.*) — установленные закономъ для выполненія различныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе *дѣлопроизводственное*, если данное дѣйствіе должно быть выполнено судебнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ, или *процессуальное*, если данное дѣйствіе должно быть выполнено стороною или участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ. Къ числу С. первой категоріи относятся, напр., С., установленные для отсылки мировымъ судьею къ непремѣнному члену съѣзда поданнаго по дѣлу отзыва (3 дн.) или частной жалобы (1 дн.), для представленія акта освидѣтельствованія врачемъ-экспертомъ, приглашеннымъ къ предварительному слѣдствію (3 дн.), для представленія судебнымъ слѣдователемъ въ судъ частныхъ жалобъ (3 дн., а жалобъ на лишеніе свободы — 1 дн.), для разсмотрѣнія частныхъ жалобъ (въ первый присутственный день), для выдачи судомъ копій опредѣленій (3 дн.), для дальнѣйшаго направленія прокуроромъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія (7 дн.), для назначенія присяжныхъ засѣдателей на предстоящую сессію (за 3 недѣли до начала ея), для доставленія взятаго подъ стражу подсудимаго въ мѣсто разсмотрѣнія о немъ дѣла (за 1 нед. до открытія тамъ засѣданій), для доставленія туда же самаго дѣла (за 1 недѣлю до слушанія его), для сообщенія подсудимому списка судей и прокурора (за 3 дня до засѣданія), для изложенія приговора въ окончат. формѣ (2 недѣли) и т. д. Пропускъ одного изъ указанныхъ выше С. не отражается на ходѣ процесса и можетъ вызвать только отвѣтственность пропустившаго С. должностного лица или учрежденія. Наоборотъ, С. *процессуальные* имѣютъ важное значеніе для хода процесса: въ зависимости отъ соблюденія или пропуска такого С. ставится какъ самое существованіе процессуальнаго права, заключеннаго въ предѣлы С., такъ и сила судебныхъ рѣшеній въ широкомъ смыслѣ. Значеніе С. зависитъ отъ важности процессуальныхъ правъ, для осуществленія которыхъ они установлены. Наиболѣе важны С. обжалованія судебныхъ рѣшеній: для представленія частныхъ, апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ, а также отзывовъ на заочные приговоры — 2 недѣли (въ мировыхъ установленіяхъ для частнаго обжалованія 7 дн.), для присоединенія къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ—3 дня, для обжалованія опредѣленій окружнаго суда о прекращеніи преслѣдованія — 1 мѣс., для обжалованія дѣйствій судебнаго слѣдователя — во

все время производства слѣдствія. Жалобы на медленность, а въ общихъ судебныхъ установленіяхъ—и на взятіе подъ стражу не ограничены никакимъ С. Далѣе установлены С. для представленія объясненій о причинахъ неявки при наложеніи взысканія за неявку по вызову къ суду—2 недѣли, для отвода судей—за день до судебнаго засѣданія, для заявленія объ избраніи защитника и ходатайства о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей и другихъ лицъ—7 дней, для заявленія о вызовѣ ихъ на счетъ участвующаго въ дѣлѣ лица—7 дней и т. д. Въ уголовномъ процессѣ принято гражданское исчисленіе С. a die ad diem (X, 396). Пропускъ С. имѣетъ своимъ послѣдствіемъ для стороны — утрату обусловленнаго С. права жалобы или иного дѣйствія, а для суда—вступленіе въ силу необжалованнаго опредѣленія или приговора. Судъ обязанъ удостовѣриться, не пропущенъ ли С., и въ случаѣ пропуска его долженъ отклонить жалобу или ходатайство, хотя-бы противная сторона на это и не указывала. Чтобы воспользоваться потеряннымъ вслѣдствіе пропуска С. правомъ, сторона должна обратиться съ ходатайствомъ о возстановленіи С. къ суду, указавъ причины пропуска его. Возстановленіе С. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, признавъ причины пропуска С. неуважительными, вправѣ отклонить ходатайство. Рѣшеніе суда по этому вопросу обжалованію по существу не подлежитъ (см. VI, 924). Въ военномъ процессѣ многіе процессуальные сроки значительно сокращены, особенно для судопроизводства въ военное время. *А. С. Л.*

Сроки военной службы—см. Комплектованіе арміи и флота (XV, 902).

Срощеніе—заканчиваетъ процессъ заживленія поврежденныхъ передъ тѣмъ, такъ или иначе, живыхъ тканей или органовъ; напр. края различныхъ ранъ кожи и другихъ органовъ, концы переломленныхъ костей, перерѣзанныхъ нервовъ и т. д. могутъ при благопріятныхъ условіяхъ срастаться. Не входя въ гистологическія детали процесса С., укажемъ только, что онъ можетъ заканчиваться, въ однихъ случаяхъ, не оставляя никакихъ ненормальныхъ слѣдовъ, въ другихъ—оставляетъ рубцы, мозоли (костная мозоль) и можетъ сопровождаться нагноеніемъ или протекать безъ онаго. Наименѣе благородныя ткани въ родѣ соединительныхъ — легче доступны С. и наоборотъ болѣе высшія по функціямъ ткани, какъ то поперечнополосатыя мышцы, нервная ткань съ ея нервными центрами и волокнами труднѣе поддаются С. По мнѣнію большинства, проводимость мозга, даже спиннаго, никогда не возстановляется послѣ его перерѣзки; въ нервахъ возстановленіе проводимости достигается вполнѣ.

Сростногло́точныя (Pharyngognathi)—подотрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), отличающійся тѣмъ, что нижнеглоточныя кости срастаются или тѣсно соединены между собою. Сюда относятся нѣсколько семействъ преимущественно морскихъ рыбъ разныхъ поясовъ, таковы Pomocentridae (см. Рыбы рифовыя), губаны (Labridae) и др. *Н. К.*

Сростолепестныя (Monopetalae правильнѣе Gamopetalae) — отдѣлъ двудольныхъ растеній, которыя имѣютъ чашечку, и сростнолепестный вѣнчикъ, какъ напримѣръ вьюнковыя, пасленовыя, губоцвѣтныя и пр.

Сростоперыя (Cyclopteridae s. Discoboli)—семейство рыбъ изъ отряда костистыхъ (Teleostei), отличающееся главнымъ образомъ тѣмъ, что брюшные ихъ плавники срощены, и образуютъ на брюхѣ круглый присосокъ, съ помощью котораго рыбы эти прикрѣпляются къ подводнымъ предметамъ (впрочемъ, у рода Paraliparis присоска нѣтъ); грудные плавники тоже соединены между собою. Сюда относится напр. пинагоръ (Cyclopterus lumpus L., см.). *Н. К.*

Сростотычиночныя—растенія, у которыхъ тычинки взаимно срастаются (см. Тычинка).

Сростночелюстныя (Plectognathi)—отрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), характеризующійся слѣдующими признаками: мягкій спинной плавникъ какъ разъ надъ заднепроходнымъ; иногда въ грудныхъ плавникахъ есть твердыя иглы, а брюшные плавники или отсутствуютъ или упрощены до степени иглы; жабры гребенчатыя; плавательный пузырь съ кишечникомъ не сообщается; кожа покрыта или иглами, или твердыми пластинками, или содержитъ мелкія окостенѣнія. Названіе свое получили вслѣдствіе того, что межчелюстныя (praemaxillaria) и челюстныя (maxillaria) кости между собой и съ черепомъ срастаются въ неподвижную кость. Носовая полость часто вовсе не развивается, обонятельныя ямки замѣнены обонятельными щупальцами и органъ обоняніе можетъ вовсе отсутствовать. Иногда (Diodon) не развиваются верхніе остистые отростки, а верхнія дуги разомкнуты; ребра отсутствуютъ; форма тѣла сплюснутая съ боковъ или шаровидныя. Нѣкоторыя обладаютъ способностью раздуваться, наполняя воздухомъ пузырь, открывающійся къ брюшной сторонѣ пищевода. Отрядъ этотъ содержитъ два семейства: Sclerodermi или твердокожихъ и Gymnodontes или скалозубовыхъ (см.). *В. М. Ш.*

Срочныя грамоты — см. Грамоты (IX, 536).

Срубчикъ—ловушка на тетеревей, имѣющая видъ расширяющейся книзу клѣтки; поверхъ С. тонко разстилается снопъ овса, бронью въ середину ловушки, а комельки снопа придерживаются по бокамъ ея жердями; тетеревъ, усѣвшись на С. съ намѣреніемъ поклевать овса, подходитъ къ бронѣ и проваливается внутрь ловушки.

Срубъ — наборъ бревенъ, изъ которыхъ складываются стѣны крестьянской избы. Наиболѣе обыкновенны С. изъ бревенъ одинаковой длины, вслѣдствіе чего изба получаетъ квадратную форму; длина бревенъ колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 12 арш., при чемъ изъ короткихъ бревенъ складываютъ *четырехстѣнныя* избы, состоящія изъ одной комнаты, а изъ болѣе длинныхъ—*пятистѣнныя*, разгороженныя на двѣ комнаты или *шестистѣнныя*, въ которыхъ отгораживаются широкія сѣни, имѣющія входы въ каждую изъ двухъ

комнатъ избы. Для полученія С. бревна сперва связываютъ, различными способами, въ вѣнцы (VII, 628), которые накладываются одинъ на другой, съ надлежащею притескою и прокладкою конопатки. Обыкновенно С. составляется изъ 16 вѣнцовъ, хотя кладутъ ихъ и другое число; толщина бревенъ колеблется отъ 3 до 6 вершковъ, что даетъ С. вышину отъ 3 до 6 арш.; впрочемъ, верхніе вѣнцы часто связываютъ изъ бревенъ болѣе тонкихъ, нежели нижніе. Подборъ бревенъ въ С. производится изрѣдка въ лѣсу, на мѣстахъ заготовки, чаще на пристаняхъ, гдѣ легче подобрать одномѣрныя бревна каждаго вѣнца.

Срѣбное (Срібнэ)—мст. Полтавской губ., Прилукскаго у., по обѣ стороны р. Лисогора, въ 40 вер. отъ г. Прилукъ. Упоминается въ 1174 г. по поводу нашествія половцевъ. Вмѣстѣ съ с. Подоломъ и дд. Загайками, Побочіевкою и Довгою-вулицею составляетъ одно селеніе, имѣющее общіе выгоны и земли. Жителей во всѣхъ частяхъ селенія болѣе 5 тыс., а въ одномъ мст. до 1500. 7 ярмарокъ въ году.

Срѣзываніе. — Въ статьѣ Деформація (X, 504), на стр. 505, дано понятіе о деформаціи, извѣстной подъ именемъ *сдвига* (simple shear). Такую деформацію испытываетъ при разрѣзаніи ножницами та часть листа твердаго тѣла, которая находится между двумя лезвеями ножницъ въ моментъ начала разрѣза. Подобно всякой деформаціи въ твердомъ тѣлѣ, сдвигъ при малыхъ сдвигающихъ или срѣзывающихъ силахъ сначала подчиняется закону упругихъ деформацій, т. е. при прекращеніи дѣйствія силы сдвинутыя частицы возвращаются въ первоначальныя мѣста, при чемъ величина сдвига g (см. X, 505) прямо пропорціональна величинѣ тангенціальной силы T, приходящейся на единицу сдвигаемой площади, такъ что $T = Gg$, гдѣ G—*коэффиціентъ сдвига*, величина котораго различна для разныхъ веществъ. По мѣрѣ возрастанія силы T, деформація достигаетъ *предѣла упругости*, за которымъ сдвинутыя частицы не возвращаются на первоначальныя мѣста при прекращеніи дѣйствія силы, но оказываются сдвинутыми по направленію дѣйствовавшей силы. При дальнѣйшемъ возрастаніи силы это остающееся сдвиганіе возрастаетъ все болѣе и болѣе, пока наконецъ не наступаетъ разрывъ или срѣзаніе при нѣкоторой величинѣ силы, конечно бо́льшей предѣла упругости. Во многихъ сооруженіяхъ и постройкахъ приходится соединять металлическіе листы или пластины болтами или заклепками, которыя должны быть настолько прочны, чтобы даже наибольшія силы, дѣйствующія на сооруженіе, не могли срѣзать этихъ заклепокъ. Для этого надо давать заклепкамъ такіе размѣры, чтобы силы, въ нѣсколько разъ превосходящія наибольшія ожидаемыя усилія, не могли произвести въ заклепкахъ сдвиговъ, выходящихъ за предѣлъ упругости. Теорія упругости и ученіе о сопротивленіи матеріаловъ даютъ указанія для подобныхъ разсчетовъ, а въ строительной механикѣ и въ ученіи о построеніи машинъ подобные разсчеты приходится примѣнять. Упругія свойства всякаго однороднаго матеріала вполнѣ опредѣляются величинами двухъ коэффиціентовъ, свойственныхъ этому матеріалу; одинъ изъ нихъ *модуль упругости* (см. Упругость), другой — *коэффиціентъ сдвига*. Въ теоріи упругости оказывается, что сопротивленіе крученію проволокъ и призматическихъ тѣлъ опредѣляется величиною коэффиціента сдвига; поэтому опыты надъ крученіемъ призмъ могутъ лучше всего служить для опредѣленія численной величины этого коэффиціента у разныхъ веществъ. У древесныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе волокнистаго строенія ихъ, С. легче всего происходитъ по волокнамъ; въ примѣненіе къ нимъ С. по волокнамъ носитъ названіе *скалыванія*. См. В. Л. Кирпичевъ, «Сопротивленіе матеріаловъ. Ученіе о прочности построекъ и машинъ». (ч. 1, 1898; ч. 2, 1900, Кіевъ). *Д. Б.*

Срѣмъ, *Срѣмскій комитатъ* (сербск. Сром, Срјем, хорв. Srem, мадьярск. Szerém, нѣмецк. Syrmien, латинск. Syrmium) — въ королевствѣ Хорватіи и Славоніи. 6865,80 кв. км.; жит. (1890 г.) 347950, преимущественно сербскаго племени и православнаго исповѣданія (57508 нѣмцевъ, 20854 мадьяръ, 9224 словаковъ, 3452 русскихъ; 156183 римско-католич. испов., 18293 евангелическаго, 4072 греко-католическаго-уніатскаго, 3759 іудейскаго). Горная цѣпь Фрушкой-горы (546 метр. высоты) прорѣзываетъ его сѣверную часть съ З на В, а вправо и влѣво отъ главной цѣпи идутъ ея отроги. Почти вся Фрушка-гора усѣяна сербскими монастырями. Остальная часть комитата — равнина, мѣстами болотистая. Почва повсюду очень плодородна: отлично родится виноградъ (особенно на Фрушкой-горѣ, гдѣ выдѣлывается много хорошаго вина), пшеница, кукуруза, овощи, фрукты, особенно въ громадномъ количествѣ слива, вслѣдствіе чего С. является главнымъ мѣстомъ изготовленія сливовицы. Земледѣліе, коневодство, скотоводство, пчеловодство, шелководство. Главный городъ—Вуковаръ. С., получившій свое названіе отъ древняго, въ развалинахъ теперь лежащаго около г. Митровицы римскаго города Sirmium, представлялъ въ былыя времена отдѣльное герцогство въ Славоніи и занималъ восточную часть такъ называемаго Срѣмскаго полуострова, образуемаго рр. Дравой, Савой и Дунаемъ.

Срѣтеніе Господне.—По закону ветхозавѣтному, въ 40-й день по рожденіи младенца мужск. пола-первенца, мать приносила его въ храмъ іерусалимскій, чтобы принести отъ себя жертву своего *очищенія*, представить младенца Богу и выкупить его, такъ какъ по закону Моисея каждый первенецъ принадлежалъ Богу. Цѣна выкупа опредѣлена была въ 5 сиклей. Пришла въ храмъ по этимъ побужденіямъ и Св. Дѣва Марія, съ младенцемъ Іисусомъ и съ двумя горлицами въ жертву очищенія. При входѣ въ храмъ ее встрѣтили св. Симеонъ, которому сказано было, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Христа Господня, и старица Анна, 84 л., обитавшая при храмѣ. Св. Симеонъ взялъ младенца на руки и сла-

залъ: «нынѣ отпущаеши меня, по глаголу Твоему, съ миромъ, ибо очи мои видѣли спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей, свѣтъ во откровеніе народамъ и славу Израиля» (Лук. II, 22—31). Праздникъ отнесенъ на 2 февраля, потому что второе февраля есть сороковой день послѣ 25 декабря. Въ православной церкви этотъ праздникъ принадлежитъ къ числу двунадесятыхъ Господнихъ праздниковъ, хотя особыя пѣснопѣнія и молитвы, составленныя на этотъ праздникъ, чествуютъ болѣе Пресв. Дѣву Богородицу, а также и св. Симеона и Анну пророчицу. Словами Симеона: «*свѣтъ* во откровеніе всѣмъ людямъ и въ славу Израиля», объясняется тотъ фактъ, что католическая церковь праздникъ Срѣтенія Господня съ незапамятнаго времени называетъ Chandeleur, т. е. свѣтильникъ, а также праздникомъ Симеона. Установленіе праздника восходитъ къ глубокой древности; о немъ ясно упоминаютъ отцы III и IV вѣковъ, особенно св. Григорій Нисскій (бесѣды на Срѣтеніе Господне). Отъ V вѣка церковь имѣетъ нѣкоторыя пѣснопѣнія на день С., составленныя Анатоліемъ, патріархомъ константинопольскимъ. Собственно торжественное празднованіе его началось въ церкви западной и восточной не въ одно время и по разнымъ поводамъ. Западные писатели приписываютъ установленіе празднества папѣ Геласію (496 г.) или св. Григорію Великому (600 г.), или полагаютъ, что этимъ путемъ названные папы имѣли въ виду уничтожить языческій праздникъ люперкалій, который падалъ на мѣсяцъ февраль и въ ту эпоху былъ еще въ силѣ между римлянами. Въ церкви восточной начало торжественнаго чествованія праздника относится ко времени имп. Юстиніана. Въ концѣ 541 г. въ Константинополѣ и его окрестностяхъ появилась сильная моровая язва, продолжавшаяся три мѣсяца. Къ этому бѣдствію скоро присоединилось новое—землетрясеніе въ Антіохіи, разрушившее много зданій и погубившее много народа. По поводу этихъ бѣдствій въ праздникъ С. въ Константинополѣ было совершено всенародное торжественное моленіе объ избавленіи отъ золъ—и бѣдствія прекратились. Въ благодарное воспоминаніе о томъ церковью установлено было совершать въ этотъ праздникъ предъ литургіею литію въ монастыряхъ (внѣ обителей). Въ VII в. Андрей Критскій, въ VIII в. Кузьма Маіумскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и Германъ, патріархъ константинопольскій. въ IX в. Іосифъ Студитъ и другіе посвятили празднику С. священныя пѣснопѣнія, и нынѣ возносимыя церковію. Въ настоящее время праздникъ С. Господня съ предпразднествомъ и попразднествомъ продолжается 9 дней, съ 1 по 9 февраля, если не сократить этого срока постъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ празднуется столько дней, сколько остается до поста. Если праздникъ придется въ первую седмицу великаго поста, то онъ совершается въ день воскресный, предшествующій четыредесятницѣ. Лютеръ занесъ въ свой календарь день принесенія Іисуса Христа въ храмъ, но въ настоящее время у протестантовъ этотъ день не празднуется. См. прот. К. Т. Никольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. церкви» (5 изд., 1898); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890); прот. Г. С. Дебольскій, «Дни богослуженія православной каолической восточной церкви» (т. I, СПб., 1882).

Срѣтенскій женскій 3-го класса общежительный **м-рь**—въ Сызрани, Симбирской губерніи. Учрежденъ въ 1856 г. подъ именемъ женской общины; переименованъ въ монастырь въ 1858 году.

Срѣтенскій женскій 2-го клас., **м-рь** въ г. Кашинѣ, Тверской губ. Основанъ въ первой половинѣ XV в. Ср. Баженовъ, «Кашинскій Срѣтенскій женскій монастырь. Историческій очеркъ» (СПб., 1893 г.).

Срѣтенскій мужской заштатн. **м-рь**—въ г. Москвѣ. Основанъ въ 1395 г. См. архим. Серафимъ, «Московскій Срѣтенскій монастырь» (М., 1885 г.).

Срѣтенскъ—ст-ца Забайкальской обл. См. Стрѣтенскъ.

S. S.—сокращеніе Senza sordini, ставящееся въ партитурахъ (см. Sordina).

Ссадина (erosio)—мѣсто, лишенное эпидермиса; образуется С. или отъ дѣйствія насилія на кожу или слизистую оболочку (ушибъ), или какъ послѣдствіе болѣзненныхъ процессовъ на кожѣ, когда пузырь, образовавшійся отъ приподнятія участка эпидермиса серозной жидкостью, лопается и обнажается corium (см. Кожа). С., какъ послѣдствіе патологическихъ процессовъ, обыкновенно болѣе правильной кругловатой формы. По окружности С. наблюдаются реактивныя воспалительныя явленія. Дефектъ кожи, произведенный ссадненіемъ, черезъ нѣкоторое время выполняется, и, если не нарушенъ сосочковый слой кожи, рубца на мѣстѣ С. не бываетъ. Лѣченіе С.: защита отъ загрязненія (очистка С.) по правиламъ асептическаго лѣченія ранъ (см.) и защищающая повязка. Въ судебно-медицинскомъ отношеніи важно часто бываетъ отличить прижизненную С. отъ посмертной. С., произведенная задолго до смерти, имѣетъ слѣды реактивныхъ явленій; по краямъ ея можно видѣть образованіе новаго эпидермиса. При болѣе глубокихъ прижизненныхъ С. въ толщѣ кожи усматриваются кровоизліянія, точечныя или болѣе обширныя. При микроскопическомъ изслѣдованіи посмертныхъ С. мальпигіевъ слой однороденъ, кожные сосуды пусты, по краямъ клѣтки мутны съ рѣзкими контурами. Въ прижизненныхъ С. сосуды кожи расширены, клѣтки не ясно различаются, между клѣтками красные кровяные шарики. *А.*

Ссуда имущества, *ссуда на содержаніе* (commodatum, prêt à usage, Leihe)—передача кому-либо вещи для безмезднаго употребленія, подъ условіемъ возврата той же самой вещи, въ томъ же видѣ. Это—одинъ изъ наиболѣе обычныхъ договоровъ повседневной жизни, именно среди лицъ, связанныхъ узами дружбы и сосѣдства, вслѣдствіе чего безмездность—существеннѣйшій признакъ договора,

при отсутствіи котораго онъ превращается въ договоръ займа или найма. Другой существенный признакъ С.—право пользоваться ссуженной вещью, чѣмъ она отличается отъ поклажи или отдачи на сохраненіе, при которой пріемщикъ вещи не имѣетъ права пользоваться ею. Въ римскомъ правѣ С. весьма близко примыкаетъ къ прекарію (XXV, 55), отъ котораго ее иногда трудно отграничить. Различіе между ними состояло, вѣроятно, въ томъ, что при прекаріи продолжительность пользованія всецѣло зависѣла отъ усмотрѣнія собственника вещи, тогда какъ при С. срокъ употребленія или прямо устанавливался соглашеніемъ сторонъ, или же обусловливался назначеніемъ вещи (С. книги для прочтенія, С. лошади для поѣздки въ опредѣленное мѣсто). Первоначально, повидимому, прекарій примѣнялся къ недвижимостямъ, С.—къ движимостямъ; но юристы классической эпохи стали допускать С. и по отношенію къ недвижимому имуществу. Изъ новѣйшихъ кодексовъ общегерманское гражданское уложеніе подробно останавливается на отношеніяхъ между ссудодателемъ (commodans, commodator, prêteur, Verleiher) и ссудопринимателемъ (commodatarius, emprunteur, Entleiher). На послѣдняго уложеніе это возлагаетъ обычные расходы, потребные для поддержанія ссуженной вещи, въ особенности расходы по прокорму ссуженнаго животнаго. Обязанность ссудодателя возмѣстить остальные расходы опредѣляется по правиламъ, установленнымъ для представительства безъ полномочія (см. Добровольная дѣятельность въ чужомъ интересѣ, X, 817). Если ссудодатель умышленно умолчалъ о порокѣ, имѣющемся въ ссуженной вещи, онъ отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ за ущербъ, послѣднимъ отъ того понесенный. Ссудопринимать не отвѣчаетъ за измѣненія или ухудшенія, послѣдовавшія въ ссуженной вещи при употребленіи ея, сегласно договору; но онъ не долженъ давать ссуженной вещи никакого иного назначенія, кромѣ того, какое установлено или предположено договоромъ, и не долженъ также предоставлять употребленіе ея третьему лицу безъ разрѣшенія ссудодателя. Требованія, относящіяся къ возмѣщенію чрезвычайныхъ расходовъ по сохраненію вещи или къ вознагражденію за измѣненія или ухудшенія вещи, погашаются шестимѣсячною давностью со дня возвращенія вещи. Если срокъ для возвращенія ссуженной вещи договоромъ не установленъ, то обязанность возврата наступаетъ съ того момента, когда пользованіе вещью, согласно назначенію, договоромъ предусмотрѣнному, должно или могло кончиться; если же такой моментъ не можетъ быть установленъ, то ссудодатель вправѣ требовать возврата вещи во всякое время. Ссудодатель можетъ, кромѣ того, требовать возврата ссуженной вещи: если онъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ самъ въ ней нуждается; если ссудопринимать пользуется вещью вопреки договору, отдаетъ ее для употребленія третьему лицу или по небрежности своей подвергаетъ вещь серьезной опасности; въ случаѣ смерти ссудопринимателя. Немногія статьи о С., имѣющіяся въ нашемъ X т. 1 ч. (ст. 2064—2068), хотя и снабжены ссылками на Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, но въ дѣйствительности заимствованы изъ иностранныхъ кодексовъ, не отличаясь притомъ достаточною опредѣлительностью. По ст. 2064, при С. имущества «одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія». Такимъ образомъ С. недвижимости русскими законами не допускается. Содержаніе С. опредѣляется то какъ «употребленіе», то какъ «пользованіе», такъ что пользованіе прибылью отъ ссуженной вещи нашими законами безусловно не исключается; между тѣмъ, и по теоріи и по иностраннымъ кодексамъ производительная способность вещи не охватывается С. и всякаго рода приращенія, плоды, прибыли принадлежатъ собственнику вещи. Существеннѣйшимъ признакомъ С. нашъ законъ считаетъ ея безвозмездность. Если образъ употребленія ссуженной вещи не опредѣленъ въ договорѣ, ссудопринимать долженъ пользоваться вещью сообразно ея предназначенію. На ссудопринимателя возлагается обязанность беречь ссуженную вещь и отвѣтственность за нерадѣніе; но до какой степени должно простираться радѣніе, этого законъ нашъ не опредѣляетъ. Гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ сената (рѣш. 1881 г., № 89) разъяснено, что ссудопринимать отвѣтствуетъ предъ собственникомъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, коль скоро употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе къ сохраненію вещи въ цѣлости; если же утрата вещи произошла безъ всякой вины со стороны взявшаго ее въ С., а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая, то ссудопринимать не несетъ никакой отвѣтственности. Въ Уложеніи 1649 г. было постановлено, что если платье, данное въ С., будетъ по нерадѣнію испорчено, то оно остается у того, кто испортилъ, а хозяинъ удовлетворяется деньгами. Это правило, установленное спеціально для платья, Сводъ Законовъ обобщилъ для всѣхъ предметовъ С., такъ что по смыслу нашего закона ссудодатель въ случаѣ значительной порчи вещи, хотя бы и исправленной, можетъ требовать удовлетворенія деньгами. Особой формы для договоровъ о С. не установлено; кассаціонная практика допускаетъ и словесные договоры о С. Изъ безусловной необходимости возвращенія ссудодателю той же самой вещи и въ томъ же самомъ видѣ, кассаціонная практика выводитъ невозможность С. потребляемыхъ вещей (напр. спирта; рѣшеніе 1873 г. № 1626). По терминологіи нашего законодательства, предметомъ С. могутъ быть, однако, и деньги или потребляемыя вещи, даваемыя взаймы. Таковы, напр., С. подъ залогъ грузовъ, С. по уставу о народномъ продовольствіи. *А. Я.*

Ссудныя казны — были открыты въ 1772 г. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по мысли Бецкаго, съ цѣлью оказанія помощи «всѣмъ нужду въ деньгахъ имѣющимъ и въ той са-

мой нуждѣ ростовщиками утѣсняемымъ». С. казны стали дѣйствовать какъ учрежденія, состоящія при воспитательныхъ домахъ, «не для обогащенія воспитательнаго дома, но человѣколюбія ради, къ помоществованію терпящимъ нужду». Собственныхъ капиталовъ имъ не было ассигновано; источниками для выдачи ссудъ должны были служить капиталы сохранной казны (XXXI, 14), при чемъ заимствованія изъ нихъ записывались долгомъ на С. казнѣ, которая, наравнѣ съ прочими заемщиками, уплачивала по нимъ сохранной казнѣ 5% годовыхъ. По уставу 1772 г., ссуды выдавались отъ 10 до 1000 руб. ассигн. подъ залогъ золота и серебра въ слиткахъ и издѣліяхъ—въ размѣрѣ $^3/_4$ оцѣнки, а подъ издѣлія изъ прочихъ металловъ—не свыше половины оцѣнки; пріемъ въ закладъ алмазовъ, часовъ, табакерокъ и др. галантерейныхъ вещей допускался, но «съ крайнимъ разсмотрѣніемъ». Ссуды выдавались на сроки отъ 3 до 12 мѣсяцевъ, изъ 6% годовыхъ, взимаемыхъ при выдачѣ ссуды и безъ возврата въ случаѣ досрочнаго выкупа; сверхъ того, за каждый ломбардный билетъ, который писался на предъявителя, взималось за каждые три мѣсяца по деньгѣ съ рубля, а для алмазныхъ закладовъ—вдвое; въ общей сложности это составляло 8—10% годовыхъ и, за уплатою 5% на занятый у сохранной казны капиталъ, С. казна брала въ свою пользу 3—5% годовыхъ. Но эти «правила добраго и человѣколюбиваго постановленія нарушались злоупотребленіями, въ свое вкравшимися, ибо вмѣсто неимущихъ и дѣйствительно крайними нуждами гнетомыхъ, начали пользоваться оною (т. е. С. казною) ухищренными и непозволительными путями люди, болѣе прихотями, нежели скудостью руководимые», вслѣдствіе чего 15 дек. 1796 г. операціи С. казенъ были прекращены. Возобновились онѣ 23 дек. 1797 г., при чемъ были введены нѣкоторыя существенныя измѣненія въ уставѣ, въ видахъ бо́льшаго приспособленія къ нуждамъ бѣднѣйшихъ классовъ: размѣръ ссуды опредѣленъ былъ отъ 5 до 500 р. ассигн., размѣръ процентовъ по ссудамъ назначенъ въ 8% годовыхъ, плата за ломбардные билеты отмѣнена, но введено 4% подаяніе въ пользу воспитательнаго дома, что въ общемъ составляло 13,6% годовыхъ, за вычетомъ-же процентовъ на занятый у сохранной казны капиталъ и подаянія воспитательному дому въ пользу С. казны оставалось 3,1% годовыхъ. Эти правила оказались невыгодными ни для публики, ни для учрежденія: первая должна была платить слишкомъ высокій ссудный процентъ и не имѣла возможности получать сколько-нибудь значительныя ссуды; второе поставлено было въ невозможность расширять свои операціи. Поэтому въ 1800 г. максимальный размѣръ ссуды повышенъ былъ до 3000 р. ассигн., а ссудный процентъ понижень до 6% годовыхъ интереса и 3% подаянія воспитательному дому, такъ что въ пользу С. казны оставался всего лишь 1% годовыхъ. При такой постановкѣ дѣла С. казна легко могла понести убытки по администраціи, что, повидимому, послужило основаніемъ къ измѣненію устава въ 1811 г., когда ссудный процентъ былъ повышенъ до 9,6% годовыхъ, взимаемыхъ при выкупѣ вещей, подаяніе же въ пользу воспитательнаго дома совершенно отмѣнено; при этихъ условіяхъ въ пользу С. казны оставалось $4^1/_2$% годовыхъ. Къ 1 янв. 1817 г. наличность с.-петерб. кладовой состояла изъ 25812 закладовъ, подъ которые выдано было въ ссуду около $4^1/_2$ милл. р. асс., а собственный капиталъ С. казны, пріобрѣтенный изъ ежегодныхъ прибылей отъ операцій, превысилъ 2 милл. р. асс. Такъ какъ опекунскій совѣтъ по прежнему держался того мнѣнія, что собственный капиталъ для С. казны излишенъ, то въ 1817 г. повелѣно было весь накопившійся капиталъ передать въ доходъ воспитательнаго дома. Необходимость собственнаго капитала выяснилась, однако, въ томъ же году, при раскрытіи злоупотребленій директора с.-петербургской ссудной казны, растратившаго драгоцѣнныхъ закладовъ на сумму 2 милл. руб. ассигнаціями. Убытокъ отъ этой растраты въ суммѣ 1175000 руб. асс. былъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 15 февраля 1824 г., покрытъ преміями, полученными Сохранною казною при выдачѣ ссудъ подъ недвижимости. 15 янв. 1828 г. рѣшено было начислять проценты за ссуды по полумѣсяцамъ со дня заклада, при чемъ за ссуды въ размѣрѣ 5—100 руб. асс. (1,43—28,57 р. сер.), выданныя подъ залогъ бѣлья и одежды всякаго рода, постановлено взимать 6% годовыхъ при выкупѣ залога. Эта льготная для закладчиковъ мѣра, проведенная только по отношенію къ мелкимъ залогамъ, была закончена 1 янв. 1830 г. общимъ пониженіемъ ссуднаго процента до 6% годовыхъ за всѣ ссуды. Вмѣстѣ съ этимъ процентъ на занятый у Сохранной казны капиталъ былъ понижень до 4%, такъ что въ пользу С. казны оставалось только 2% годовыхъ. Доходы С. казны значительно сократились, а такъ какъ съ 1817 г. чистая прибыль ежегодно причислялась къ средствамъ воспитательнаго дома, то свободныхъ денегъ не было, и въ 1835 г. въ с.-петербургской С. казнѣ текущихъ доходовъ не хватило на покрытіе расходовъ по содержанію. Въ видахъ усиленія доходности ломбардныхъ операцій безъ повышенія ссуднаго процента, изданъ былъ въ 1838 г. новый уставъ, которымъ опредѣлялась выдача ссудъ на золото и серебро въ размѣрѣ $^3/_4$, а на всѣ другіе заклады—$^1/_2$ оцѣнки, производимой оцѣнщиками, избираемыми изъ среды купечества, по положеніямъ городской думы, съ ручательствомъ за нихъ городского общества. Наряду съ упорядоченіемъ дѣла оцѣнки стали стремиться къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ, въ ущербъ мелкимъ. На этотъ путь обезпеченія прибыльности своихъ операцій моск. С. казна вступила ранѣе с.-петербургской. Завершилось это стремленіе къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ окончательнымъ прекращеніемъ въ 1840 г. выдачи ссудъ подъ закладъ платья, бѣлья, тканей и мягкой рухляди. Въ 1860 г., съ кореннымъ преобразованіемъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, С. казны переданы изъ вѣдомства опекунскаго совѣта въ вѣдѣніе

мин-ва финансовъ, а оборотныя средства онѣ стали заимствовать изъ вновь учрежденнаго государственнаго банка, которому уплачиваютъ съ 1868 г. 4% годовыхъ, сами взимая 6%. Остающіеся С. казнамъ 2% обращаются на покрытіе ихъ расходовъ и на образованіе собственныхъ капиталовъ. Операціи С. казенъ правилами 5 дек. 1862 г. по прежнему ограничены выдачею ссудъ подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, часовъ, брилліантовъ, драгоцѣнныхъ камней, жемчуга, золота и серебра въ слиткахъ установленной пробы. Ссуды выдаются на сроки до 12 мѣсяцевъ въ размѣрѣ $^4/_5$ (подъ золото и серебро) и $^2/_3$ (подъ прочіе заклады) оцѣнки. Чтобы поставить послѣднюю въ уровень съ дѣйствительною стоимостью закладовъ, оцѣнка предоставлена на полную свободу оцѣнщиковъ, которымъ вмѣсто жалованья опредѣляется вознагражденіе въ размѣрѣ $^1/_8$% съ суммы выданной ссуды. Просроченные заклады, по прошествіи льготнаго мѣсяца, поступаютъ въ аукціонную продажу. Изъ вырученной суммы удерживаются занятый капиталъ, причитающіеся на него проценты и аукціонныя деньги, по одной копѣйкѣ съ рубля продажной цѣны, изъ которыхъ покрываются издержки по производству публикацій объ аукціонахъ; остальныя затѣмъ деньги подлежатъ выдачѣ закладчику. Управленіе С. казнами возложено въ С.-Петербургѣ на управляющаго спб. сохранною казною, въ Москвѣ—на управляющаго моск. конторою государственнаго банка. Непосредственное завѣдываніе ими ввѣрено директорамъ и ихъ помощникамъ; при С. казнахъ полагается также бухгалтерія и контроль.

Данныя объ оборотахъ С. казенъ за послѣднія 30 лѣтъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

По с.-петербургской ссудной казнѣ:

	Среднее за 1867—76 гг.			Среднее за 1877—86 гг.			Среднее за 1887—96 гг.		
	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ руб.	Средняя ссуда въ рубляхъ.	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ.
Общій оборотъ	170408	13016292	77	152954	13305366	87	163233	12732859	78
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ . .	41002	3117164	76	41399	3380007	81,6	29487	2447696	83
Перезалогъ . . .	43603	3382193	77,6	36709	3303592	89,9	51324	3831081	74,7
Выкупъ.	39113	3007607	76,9	35693	3191370	89,4	28575	2480331	86,8
Аукціонная продажа	3087	127135	41,2	2444	126805	51,9	2523	134870	53,5
По моск. ссудной казнѣ:									
Общій оборотъ . .	52971	7040366	133	51864	7490569	144	50715	7463703	147
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ . . .	11191	1523248	136	10352	1539381	148,7	8280	1368627	165
Перезалогъ	15396	2048879	133	15685	2219349	142	16779	2320197	138
Выкупъ. . . .	10356	1419381	137	9572	1465277	153	8354	1410721	169
Аукціонная продажа	634	47342	74,5	570	48213	84,6	523	43961	84

I. Сводный балансъ ссудныхъ казенъ с.-петербургской и московской на 1 января 1898 г. (въ рубляхъ).

Названіе казны.	Активъ.						Пассивъ.					
	Касса	Ссуды.	Начисленные проценты.	Недвижимое имущество.	Разныя суммы.	Балансъ.	Собственный капиталъ.	Долгъ государственному банку.	Переходящія суммы.	Прибыль за 1896 г.	Прибыль за 1897 г.	Балансъ.
С.Петер.	953	4727698	148400	—	126	4877177	1787286	2871405	38168	85599	94719	4877177
Москов.	78	2636882	91002	183695	43	2911700	1757226	948172	28578	74179	103545	2911700
Итого . .	1031	7364580	239402	183695	169	7788877	3544512	3819577	66746	159778	198264	7788877

II. Прибыли и убытки ссудныхъ казенъ с.-петербургской и московской за 1897 г. (въ рубляхъ).

Названіе казны.	Приходъ.						Расходъ.					
	Проценты по ссудной операціи.	Аукціонные деньги	Аукціонные остатки по продажамъ.	Начислен. на ссуды с 0 на 1 января 1899 г.	Разныя.	Итого.	Расходы по содержанію управленія.	Проценты на долгъ государств. банку.	Начислен. 0/0 на ссуды по 1 января 1897 г.	Разныя.	Чистая прибыль	Итого.
С.-Петербург.	276917	1200	5437	148400	—	431954	81184	115406	140645	—	94719	431954
Московская.	164167	872	1126	91002	1350	258517	28925	45272	78575	2200	103545	258513
Итого	441084	2072	6563	239402	1350	690471	110109	160678	219220	2200	198264	690471

Балансъ спб. ссудной казны къ 1-му января 1900 г.

Активъ:

1. Касса	1138 р.	45 к.
2. Ссуды	5397770 »	— »
3. Прочіе активы	166280 »	75 »
	5565189 р.	20 к.

Пассивъ:

1. Собств капиталъ	2051244 р.	52 к.
2. Прибыль за 1899 г. . . .	109168 »	07 »
3. Долгъ гос. банку	3364397 »	64 »
4. Прочіе пассивы	40378 »	97 »
	5565189 р.	20 к.

Выдано спб. казною ссудъ:

Въ 1895 г.	— 70536	на 5363690	руб.
» 1896 »	— 69349	» 5546798	»
» 1897 »	— 75462	» 6277506	»
» 1898 »	— 80640	» 6484289	»
» 1899 »	— 86491	» 7458106	»

Ссудныя казны не уничтожили ростовщичества и той цѣли, для которой онѣ созданы, не достигли; тѣмъ не менѣе заслуги ихъ въ дѣлѣ организаціи дешеваго кредита не маловажны, какъ по практическимъ результатамъ, такъ и по установленію той нормы ссуднаго процента, при которой учрежденія этого типа могутъ безубыточно существовать. С. казны доказали, что можно выдавать ссуды подъ залогъ движимостей всего лишь изъ 6% годовыхъ, т. е. вчетверо и втрое дешевле, чѣмъ взимаютъ частные ломбарды, не имѣя, притомъ, собственнаго капитала, а заимствуя его съ уплатою за долгъ 4%, и при такихъ условіяхъ не только покрывать свои расходы, но даже пріобрѣсть собственный капиталъ свыше 3,8 милл. руб., составленный исключительно изъ прибылей послѣднихъ тридцати лѣтъ. Ср. «Вѣстникъ Финансовъ» 1897 г., № 44. *А. Я.*

Ссудныя кассы—частныя учрежденія, занимающіяся выдачею ссудъ, преимущественно мелкихъ, подъ залогъ движимаго имущества. По закону 1879 г., лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ подъ заклады, обязано испросить на то разрѣшеніе: въ СПб.— у градоначальника, въ Москвѣ и Варшавѣ, у оберъ-полиціймейстера, а въ остальныхъ городахъ—у губернатора или градоначальника по принадлежности; это разрѣшеніе имѣетъ силу въ теченіе пяти лѣтъ и выдается только тѣмъ изъ просителей, которые признаются нравственно - благонадежными. Получившій разрѣшеніе на содержаніе С. кассы обязанъ взять торговое свидѣтельство 2 гильдіи и представить залогъ въ размѣрѣ отъ 1 до 7 тыс. рублей. Въ случаѣ уменьшенія залога удовлетвореніемъ изъ него взысканій, присужденныхъ съ содержателя кассы, послѣднему воспрещается выдавать новыя ссуды впредь до пополненія залога. Каждая С. касса должна быть снабжена съ наружной стороны дома вывѣской; во внутреннемъ помѣщеніи долженъ быть на видномъ мѣстѣ выставленъ печатный экземпляръ правилъ о С. кассахъ и явственно обозначенъ размѣръ взимаемаго помѣсячнаго роста по ссудамъ и платежа за храненіе закладовъ. Содержатели С. кассъ обязаны вести по установленной формѣ книгу закладовъ и книгу продажъ; эти книги даются изъ городскихъ управъ и должны ревизоваться не менѣе одного раза въ годъ особыми депутаціями, состоящими изъ трехъ лицъ, избираемыхъ мѣстною городскою думой, и одного лица по назначенію полицейскаго начальства; сверхъ того, полицейское начальство и прокурорскій надзоръ могутъ требовать отъ депутаціи во всякое время внезапной ревизіи книгъ того или другого изъ содержателей С. кассъ. За присвоеніе, растрату, самовольное пользованіе или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за ростовщичество, содержатели С. кассъ и ихъ приказчики подвергаются опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ и, сверхъ того, лишаются навсегда права содержать С. кассы.

Ссудо-сберегательныя товарищества — такъ называются союзы лицъ, основываемые на началѣ взаимной отвѣтственности, съ той цѣлью, чтобы изъ денежныхъ капиталовъ, пріобрѣтенныхъ путемъ сбереженій членовъ и иными средствами, оказывать участникамъ краткосрочный кредитъ. Эти товарищества организуются лицами, не обладающими капиталами, напр. ремесленниками, крестьянами, мелкими торговцами; путемъ соединенія въ товарищество они увеличиваютъ довѣріе къ нимъ капиталистовъ и тѣмъ облегчаютъ возможность пользоваться креди-

томъ. Потребность въ послѣднемъ среди мелкихъ производителей особенно велика, такъ какъ съ одной стороны они обыкновенно испытываютъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ для веденія производства, а съ другой—банковый кредитъ для нихъ по бо́льшей части закрытъ, вслѣдствіе невозможности выполнить требуемыя коммерческими банками условія. Отсюда возникаетъ движеніе въ пользу организаціи особыхъ учрежденій мелкаго кредита—С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Начало этому движенію было положено въ Германіи. Съ 1848 г. возникли въ нѣсколькихъ городахъ Германіи ссудныя товарищества, получившія средства отъ филантроповъ и общинъ въ видѣ дара или безпроцентныхъ ссудъ. Значеніе ихъ, вслѣдствіе благотворительнаго ихъ характера, было ничтожно. Дѣло развитія мелкаго кредита на товарищескихъ началахъ было поставлено на твердую почву извѣстнымъ общественнымъ дѣятелемъ Шульце-Деличемъ, который, наряду съ сырьевымъ товариществомъ и кассой взаимопомощи на случай болѣзни и смерти, основалъ въ городѣ Деличѣ С.-сберегательное товарищество (Vorschussvereiη). Вскорѣ послѣ этого другой дѣятель, Райфейзенъ (см.), организовалъ рядъ кредитныхъ товариществъ, имѣвшихъ ту же цѣль, но иную организацію. Главныя черты С.-сберегательныхъ кредитныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему. Лица, нуждающіяся въ кредитѣ, образуютъ союзъ, по обязательствамъ котораго всѣ члены отвѣчаютъ солидарно другъ за друга. Эта отвѣтственность бываетъ или неограниченная, когда распространяется на все имущество всѣхъ членовъ, или ограниченная. Въ составъ товарищества могутъ вступать новыя лица, по избранію правленія или общаго собранія. Товарищество должно имѣть основной капиталъ, образуемый путемъ взноса членами особыхъ паевъ или инымъ способомъ. Кромѣ того нужные для оборотовъ капиталы пріобрѣтаются путемъ займовъ у постороннихъ лицъ или въ банкахъ, а также вкладами членовъ и постороннихъ. Изъ создавшихся такимъ образомъ средствъ выдаются членамъ товарищества (и только имъ) ссуды, по бо́льшей части краткосрочныя. Изъ получаемыхъ отъ кредитованія членовъ доходовъ (т. е. уплачиваемыхъ процентовъ) покрываются расходы по управленію и платежи по сдѣланнымъ товариществомъ займамъ и по вкладамъ и отдѣляется извѣстная доля въ запасный капиталъ (создаваемый на случай покрытія убытковъ по операціямъ товарищества), а остатокъ распредѣляется между членами въ качествѣ дивиденда. Управленіе дѣлами товарищества находится въ рукахъ правленія, наблюдательнаго совѣта и общаго собранія членовъ. Правленіе ведетъ всѣ дѣла и счетоводство, выдаетъ ссуды, получаетъ платежи и пр. Наблюдательный совѣтъ контролируетъ веденіе дѣлъ правленіемъ, цѣлость денежныхъ суммъ и вообще слѣдитъ за правильностью и успѣшностью дѣятельности товарищества. Высшая власть принадлежитъ общему собранію членовъ. Оно разсматриваетъ отчетъ правленія и утверждаетъ его, рѣшаетъ вопросы внутренняго распорядка дѣятельности и другіе, предоставленные ему уставомъ (напр. опредѣленіе величины паевъ, размѣра процентовъ, взимаемаго при займахъ членовъ, размѣра дивиденда и пр.), избираетъ должностныхъ лицъ правленія и совѣта (см. Райфейзенъ, XXVI, стр. 215 и далѣе). Важное различіе двухъ типовъ касается продолжительности оказываемаго кредита: въ первомъ типѣ (Шульце-Деличевскомъ) наибольшій срокъ установленъ въ 9 мѣс., сообразно краткосрочности кредита, которымъ пользуется само товарищество; во второмъ этотъ срокъ удлиняется до 5 и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 10 лѣтъ, въ виду невозможности для должника, въ случаѣ затраты занятыхъ денегъ на пріобрѣтеніе основного капитала (строеній, орудій, скота и пр.), вернуть полученную ссуду въ короткій срокъ; въ этихъ случаяхъ допускается частичное погашеніе займа. Впрочемъ, въ райфейзеновскихъ товариществахъ установлено правило, что уплата займа можетъ быть потребована во всякій моментъ черезъ 4 недѣли послѣ предъявленія требованія, чѣмъ въ значительной степени ослабляется значеніе долгосрочнаго кредита. Получаемый остатокъ доходовъ, послѣ покрытія всѣхъ расходовъ, распредѣляется въ шульце-деличевскихъ товариществахъ между членами пропорціонально ихъ паямъ, а въ райфейзеновскихъ употребляется на общественныя и общеполезныя цѣли. Наконецъ, въ первыхъ товариществахъ члены правленія получаютъ опредѣленное общимъ собраніемъ вознагражденіе, а во вторыхъ участіе въ правленіи имѣетъ почетный характеръ и потому не оплачивается жалованьемъ, но за то имѣется платный бухгалтеръ. Съ цѣлью распространенія свѣдѣній о товариществахъ и объединенія ихъ дѣятельности, Шульце-Деличъ созвалъ въ 1859 г. собраніе представителей этихъ товариществъ, на которомъ было рѣшено устроить центральное бюро. Изъ этого бюро выросъ въ 1864 г. «Всеобщій союзъ германскихъ промышленныхъ и хозяйственныхъ товариществъ»; въ немъ получили объединеніе С.-сберегательныя товарищества шульце-деличевскаго типа. Во главѣ «Всеобщаго союза» стоятъ избираемые общимъ собраніемъ представителей товариществъ предсѣдатель и бюро; ежегодно происходятъ общіе съѣзды для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ товариществъ; рѣшенія съѣздовъ, однако, не обязательны для товариществъ. Всеобщій союзъ въ свою очередь распадается на 33 мѣстныхъ союза, по отдѣльнымъ мѣстностямъ и по характеру дѣятельности; эти союзы собираютъ представителей на мѣстные съѣзды. Аналогично объединились и кредитныя товарищества райфейзеновскаго типа въ Нейвидскій союзъ. Оба эти союза, а равно нѣсколько другихъ мѣстныхъ союзовъ, объединяющихъ кредитныя товарищества Вюртемберга, Саксоніи, Баваріи, Вестфаліи и Рейнской провинціи, служатъ также центральными банками для своихъ членовъ-акціонеровъ; они принимаютъ свободныя средства отъ однихъ товариществъ въ качествѣ вкладовъ и выдаютъ ссуды тѣмъ, которыя

нуждаются въ оборотномъ капиталѣ. Оборотъ «Всеобщаго союза» составлялъ въ 1893 г. 99 милл. марокъ, оборотъ Нейвидскаго союза въ 1894 г.—24,2 милл. мар., оборотъ Вюртембергскаго союза — 61,3 милл., Баварскаго—60,4 милл. Вестфальскаго—19,8 милл. марокъ. Въ 1895 г. прусское правительство учредило центральную кассу для кредитныхъ товариществъ, ассигновавъ на нее капиталъ въ 20 милл. мар.; кромѣ того кассѣ предоставлено принимать вклады и дѣлать займы. Это банковое учрежденіе имѣетъ государственный характеръ; управленіе его состоитъ изъ государственныхъ чиновниковъ, но при немъ существуетъ совѣщательный органъ изъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу мелкаго народнаго кредита. Задача кассы—регулировать движеніе капиталовъ въ области мелкаго кредита, собирать свободные капиталы и направлять ихъ въ тѣ товарищества, которыя нуждаются въ средствахъ. Размѣръ кредита, оказаннаго этой кассой, достигаетъ 160 милліоновъ марокъ. Къ 1 апрѣля 1899 г. въ Германіи числилось 10850 С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ (противъ 10259 въ 1898 г.), въ томъ числѣ 9771 съ неограниченной отвѣтственностью членовъ; изъ этихъ товариществъ около половины принадлежитъ къ райфейзеновскому типу. Число членовъ въ этихъ учрежденіяхъ превысило 1 милліонъ человѣкъ, а сумма оказаннаго кредита за послѣдній отчетный годъ (1898—99) равнялась 2 слишкомъ милліардамъ марокъ. Болѣе подробныя данныя объ операціяхъ доставили всего 962 товарищества шульце-деличевскаго типа: они выдали въ теченіе года по ссудной операціи 689 милл. марокъ, по учетной операціи 526 милл., по ипотечной 20 милл., по текущимъ счетамъ 792 милл. марокъ. Наибольшій процентъ членовъ въ этихъ товариществахъ приходится на земледѣльцевъ (около $^1/_3$), затѣмъ слѣдуютъ ремесленники ($^1/_4$), торговцы, рантье и пр.

Въ другихъ странахъ кредитныя товарищества были устраиваемы по образцу Германіи, но нигдѣ не достигли такого же распространенія. Въ Австріи зачатки мелкихъ кредитныхъ учрежденій на началахъ взаимности относятся еще къ пятидесятымъ годамъ, но лишь примѣръ Германіи далъ болѣе значительный толчекъ развитію кредитныхъ и С.-сберегательныхъ товариществъ по планамъ Райфейзена и Шульце-Делича. Тѣ и другія были, затѣмъ, объединены въ союзы. Въ 1893 г. въ Австріи было 2029 зарегистрованныхъ (въ оффиціальные списки) кредитныхъ товариществъ и 89 незарегистрованныхъ; число членовъ товариществъ перваго рода достигало 718848, ихъ паевые взносы—35 милл. флориновъ, резервный капиталъ—18,5 милл., флор.; сумма оказаннаго кредита равнялась 335 милл. флор. Въ Галиціи было въ 1895 г. 366 кредитныхъ товариществъ; въ 347 изъ нихъ членовъ было 251600 ($^1/_2$ земледѣльцы), паевые взносы составляли 7,5 милл. флор., резервный фондъ—2,2 милл., сумма оказаннаго кредита — 42,8 милл. флор. Въ Венгріи считалось къ концу 90-ыхъ годовъ 750 кредитныхъ товариществъ, съ 297816 членами и основнымъ капиталомъ въ 40 милл. марокъ. Въ Италіи движеніе въ пользу народнаго кредита началось въ 60-хъ годахъ, когда Луццати, изучивъ шульце-деличевскія товарищества, перенесъ ихъ идею на итальянскую почву. Первымъ учрежденіемъ этого рода былъ «Народный банкъ» въ Лоди, основанный въ 1864 г. Число подобныхъ народныхъ банковъ стало быстро возростать и превысило въ настоящее время цифру 720, съ капиталомъ около 120 милл. лиръ; почти всѣ они объединены въ союзъ, правленіе котораго находится въ Римѣ. Кромѣ банковъ шульце-деличевскаго типа, въ Италіи существуютъ многочисленныя сельскія кассы и товарищества райфейзеновскаго образца, возрастающія въ числѣ съ каждымъ годомъ (ок. 1000). Въ Бельгіи кредитныя товарищества, взявшія за образецъ шульце-деличевскія ассоціаціи, стали основываться съ шестидесятыхъ годовъ; въ 1893 г. ихъ было 24, число членовъ около 14000, сумма оказаннаго кредита около 30 милл. франк., они тоже объединены въ союзъ. По имѣющимся болѣе подробнымъ матеріаламъ, 20 товариществъ имѣютъ 11660 членовъ, паевой капиталъ въ 2,3 милл. франк., капиталъ отъ постороннихъ лицъ (займы и вклады) въ 10,2 милл. Во Франціи С.-сберегательныя товарищества развивались до послѣдняго времени довольно слабо. Въ 1894 г. былъ изданъ законъ съ цѣлью содѣйствовать распространенію сельскихъ кредитныхъ товариществъ на подобіе шульце-деличевскихъ, но результаты его пока еще незамѣтны. Больше вліянія на развитіе народнаго кредита оказываютъ сельскохозяйственные синдикаты (см.). Въ 1898 г. во Франціи насчитывалось 586 кредитныхъ кассы и 23 народныхъ банка.

Въ Россіи первая попытка организовать мелкій народный кредитъ относится къ 1865 г., когда С. Ѳ. Лугининъ основалъ первое С.-сберегательное товарищество по шульце-деличевскому типу въ Рождественской волости Ветлужскаго у. Костромской губ. Въ 1867 г. министру финансовъ было предоставлено разрѣшать, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, открытіе товариществъ, имѣющихъ задачей мелкій краткосрочный кредитъ. Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о народномъ кредитѣ былъ поднятъ, въ 1868 г., въ новгородскомъ земствѣ (ассигновавшемъ 10000 руб. на выдачу открываемымъ товариществамъ ссудъ) и въ петербургскомъ обществѣ сельскаго хозяйства (1870 г.) и получилъ твердую опору въ основанномъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства комитетѣ о сельскихъ С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ (1871 г.). Съ 1872 г. при комитетѣ открыто петербургское отдѣленіе, къ которому главн. образомъ и перешла руководящая и направляющая дѣятельность по народному мелкому кредиту. Особая коммиссія при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства выработала въ 1871 г. образцовый уставъ, который былъ одобренъ министерствомъ финансовъ. Задача ссудо-сберегательныхъ товариществъ, согласно этому нормальному уставу — дать оборотный капиталъ для лицъ, занимающихся земледѣліемъ и промыслами.

Въ члены ихъ могутъ быть принимаемы лица обоего пола и всѣхъ сословій, а равно артели, по избранію общаго собранія членовъ или совѣта. Каждый членъ долженъ внести въ товарищество одинъ пай, размѣръ котораго не долженъ вообще превышать 50 руб. и который можетъ быть уплаченъ по частямъ. Кромѣ паевого капитала, товарищества пріобрѣтаютъ средства отъ посторонникъ лицъ въ формѣ вкладовъ и займовъ, въ обезпеченіе которыхъ устанавливается круговая неограниченная отвѣтственность членовъ; при этомъ заемный капиталъ не долженъ превышать десятикратной суммы собственнаго капитала. Изъ прибылей отчисляется не менѣе 5% для образованія запаснаго капитала, служащаго фондомъ для покрытія могущихъ произойти убытковъ. Сообразно установленной величинѣ пая выдаются членамъ ссуды, которыя не могутъ превышать полуторнаго размѣра пая — безъ поручительства другихъ членовъ, и тройного его размѣра—съ поручительствомъ. Срокъ ссуды не можетъ превышать 9 мѣсяцевъ. Веденіе всѣхъ дѣлъ находится въ рукахъ правленія, совѣта и общаго собранія. Первое ведетъ текущія дѣла и отчетность, совѣту принадлежитъ наблюдательная и контрольная функція, а общее собраніе выбираетъ должностныхъ лицъ, утверждаетъ отчеты правленія и рѣшаетъ вопросы, имѣющіе общій характеръ или превышающіе компетенцію правленія. Кромѣ изложеннаго образцоваго устава, кредитной канцеляріей министерства финансовъ былъ выработанъ другой, отличіе котораго заключается во введеніи ограниченной отвѣтственности членовъ товарищества, въ размѣрѣ 10-кратной суммы пая; въ случаѣ поручительства одного члена за другого, размѣръ дозволяемой ссуды уменьшается для перваго на сумму поручительства; размѣръ ссуды и поручительства зависитъ отъ величины фактически сдѣланнаго паевого взноса. За семидесятые годы число товариществъ значительно возросло; въ основаніи ихъ принимали дѣятельное участіе земства, частныя лица и государственный банкъ, открывавшій кредитъ новымъ товариществамъ. Далеко не всѣ учрежденныя товарищества съ успѣхомъ развивали свою дѣятельность; цѣлый рядъ ихъ черезъ нѣсколько лѣтъ пришелъ въ упадокъ и долженъ былъ даже ликвидировать свои дѣла. Причиною этому служили прежде всего недостатки личнаго состава правленій; иногда во главѣ товариществъ оказывались люди, недостаточно опытные и свѣдущіе; бывали случаи прямой недобросовѣстности и злоупотребленій. Наилучшихъ результатовъ достигали тѣ товарищества, въ которыхъ участвовали мѣстныя интеллигентныя силы, руководившія новымъ дѣломъ. Другой причиной неуспѣха являлась неуплата членами въ срокъ своихъ долговъ; такъ какъ 9-мѣсячный кредитъ оказывался по бо́льшей части слишкомъ краткосрочнымъ, то производилась отсрочка уплаты, переписка обязательствъ, принимавшая подчасъ систематическій характеръ; при такихъ условіяхъ происходили серьезныя затрудненія въ случаѣ необходимости возвращать чужіе капиталы, взятые для оборота. Не смотря на единичные случаи закрытія и ликвидаціи С.-сберегательныхъ товариществъ, число ихъ росло и достигло такой величины, что среди дѣятелей стала ощущаться потребность съѣхаться и подѣлиться накопившимся опытомъ. Съ этой цѣлью было организовано нѣсколько мѣстныхъ съѣздовъ дѣятелей С.-сберегательныхъ товариществъ: въ Псковѣ (1875), Москвѣ (1876), Смоленскѣ (1877) и Псковѣ (1879). Послѣ періода оживленія, къ концу 80-хъ гг. замѣчается въ области мелкаго кредита нѣкоторый упадокъ энергіи и остановка въ развитіи. Съ послѣднимъ десятилѣтіемъ затрудненное положеніе русскаго крестьянства снова привлекаетъ вниманіе общества и правительства къ дѣлу народнаго кредита, и снова замѣчается оживленіе по части устройства новыхъ С.-сберегательныхъ товариществъ и выработки лучшихъ типовъ мелкаго кредита. Съ цѣлью облегченія сельскаго населенія въ образованіи основного капитала, министерство финансовъ выработало въ 1896 г. проектъ образцоваго устава кредитныхъ товариществъ, принятіе котораго со стороны учредителей товарищества давало ему право на долгосрочную ссуду отъ государственнаго банка. Отличія этого проекта отъ прежнихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему: 1) кромѣ кредитныхъ операцій — пріема вкладовъ, заключенія займовъ и выдачи ссудъ членамъ,— допускается операція посредничества при покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйства членовъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда; 2) кромѣ ссудъ членамъ по личному довѣрію и по поручительству, допускаются ссуды подъ закладъ движимости или залогъ недвижимости; 3) отвѣтственность членовъ по обязательствамъ товарищества ограничивается двойной суммой открытаго кредита; 4) основнымъ капиталомъ является сумма, выданная изъ государственнаго банка; эта сумма можетъ быть востребована обратно черезъ 5 лѣтъ послѣ открытія товарищества, если дѣла послѣдняго не получатъ достаточнаго развитія; въ обыкновенныхъ случаяхъ этотъ капиталъ по истеченіи 5 лѣтъ долженъ быть постепенно уплачиваемъ банку суммами, равными ежегодно половинѣ отчисляемаго въ запасный капиталъ; по этому капиталу члены товарищества несутъ полную, неограниченную круговую отвѣтственность передъ банкомъ; 5) ссуды членамъ допускаются и долгосрочныя, отъ 1 до 5 лѣтъ; 6) сумма открываемаго членамъ кредита опредѣляется правленіемъ по соображенію съ состоятельностью и личными свойствами каждаго; 7) кромѣ обычнаго контроля со стороны наблюдательнаго совѣта и общаго собранія, устанавливается надзоръ за товариществомъ со стороны особаго инспектора, состоящаго при отдѣленіи государственнаго банка; инспекторъ производитъ ревизіи и наблюдаетъ за исполненіемъ закона и устава. По послѣднему, 23-му отчету комитета о С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, съ 1865 по 1897 г. было утверждено всего 1558 уставовъ С.-сберегательныхъ товариществъ; изъ нихъ не осуществилось 207 товари-

ществъ, 1 преобразовано въ общество взаимнаго кредита, 633 закрылись, не имѣется свѣдѣній о 13. Въ 609 товариществахъ числилось членовъ 212734, поступило вновь 21165, выбыло 16758. Паевой капиталъ въ 624 товариществахъ составлялъ въ началѣ 1896 г. 6498985 р., поступило 808146 р., возвращено 619698 р., къ 1897 г. оставалось 6687433 р., въ среднемъ на 1 товарищество по 10546 р.; членовъ съ полными паями — 25% общаго числа. Запасный капиталъ равнялся къ началу года въ 634 товариществахъ 1856583 р., вновь поступило 160288 р., израсходовано 26715 руб.; къ 1897 г. осталось 1990156 руб. Прибыль чистая къ концу года составляла въ 577 товариществахъ 846806 р., убытокъ въ 53 товариществахъ—22990 р. Изъ суммы прибыли 803930 р. 121046 р. отнесено въ запасный и разные капиталы, 430328 р.—въ прибыль на паи, 57846 р.—на вознагражденіе управленія, на неуплаченные проценты по вкладамъ и займамъ—94284 р., на пожертвованія—15649 р., на погашеніе безнадежныхъ ссудъ—39548 р., отнесено къ прибыли будущаго года 31509 р., 5% государственный сборъ 12546 р., мелочные расходы 1068 р. Вкладовъ было къ началу года 8158166 р., поступило вновь 5085242 р., возвращено 4405116 р.; къ 1897 г. оставалось 8838292 р. Займовъ первоначальныхъ было 113272 р., къ концу года 123262 р., послѣдующихъ въ началѣ года оставалось 4702679 р., поступило вновь 5061331 р., уплачено 5069068 руб., къ концу года было 4694942 р., въ томъ числѣ отъ государств. банка 575221 р., отъ земства 51583 р., отъ разныхъ учрежденій 289731 р., отъ частныхъ лицъ 3200862 р., прочихъ 577545 р. Ссудъ членамъ состояло къ началу года на 18982900 р., выдано въ 1896 г. 31,76 милл. (въ среднемъ на 1 члена 150 р. 90 к.), уплачено 31,09 милл. Къ 1 янв. 1899 г. существовало 634 С.-сберегательныхъ товарищества съ 228521 членами, и 11 кредитныхъ товариществъ (кромѣ того имѣлось 488 сельскихъ банковъ). Паевыхъ взносовъ имѣлось въ С.-сберегательныхъ товариществахъ къ 1899 г. 7,47 милл. руб., вкладовъ 13,68 милл. руб., займовъ на 4,49 милл., запаснаго капитала 2,22 милл. Выдано ссудъ въ теченіе послѣдняго года на 22,6 милл. р., получено прибыли 742739 р. Съ цѣлью объединенія дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ, въ началѣ 1898 г. былъ созванъ въ Москвѣ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства первый всероссійскій съѣздъ представителей С.-сберегательныхъ товариществъ, собравшій около 300 лицъ.

Литература. Schulze-Delitsch, «Vorschuss- und Kreditvereine» (1875, послѣднее изданіе 1897); Raiffeisen, «Die Darlehnskassen» (1883); Criger, «Erwerbs-und Wirtschaftsgenossenschaften» (1892); Courtois, «Banques populaires» (1890); Jäger, «Der ländliche Personalkredit» (1893); Fricke, «Die Spar- und Darlehnskassen» (1895); Parisius, «Kreditgenossenschaften» (1895); Осиповъ, «Опытъ статистическаго изслѣдованія о дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ» (1887); «Листокъ спб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (1881—87); «Сообщенія спб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (съ 1890-хъ); «Отчеты комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ»; Копыткинъ, «Бурегское и Николаевское С.-сберегательныя товарищества» (двѣ брошюры); Соколовскій, «С.-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы»; Соколовскій, «Дѣятельность земства по устройству С.-сберегательныхъ товариществъ»; Васильчиковъ и Яковлевъ, «Мелкій земельный кредитъ въ Россіи»; Яковенко, «Миргородское С.-сберегательное товарищество по мѣстному изслѣдованію». См. также указанія на литературу къ ст. Райфейзенъ» (т. XXVI, стр. 216). *М. С—въ.*

Ссылка (въ древнемъ Римѣ — relegatio, deportatio, въ Англіи и Франціи — transportation, въ Германіи — Deportation, въ Италіи — deportazione, въ Испаніи — relegacion, confinamiento)—принудительное удаленіе государственною властью своихъ или чужихъ гражданъ (напримѣръ ссылка военноплѣнныхъ буровъ Англіею на островъ Св. Елены) въ отдаленныя мѣстности, на окраинахъ государства или же въ его колоніяхъ, для пожизненнаго или временнаго тамъ пребыванія. Цѣлью С. можетъ быть: избавленіе страны (метрополіи) отъ порочныхъ или вредныхъ въ политическомъ отношеніи людей (административная и политическая С.), заселеніе малолюдныхъ колоній (принудительная колонизація), наказаніе и исправленіе преступниковъ (судебная С.). Въ зачаточной формѣ ссылки встрѣчается уже *въ древней Греціи*, гдѣ граждане, подлежавшіе, въ видахъ государственной безопасности или за преступленія, смертной казни, могли избѣгнуть смерти добровольнымъ бѣгствомъ изъ отечества и вѣчнымъ изгнаніемъ, соединеннымъ съ конфискаціею имущества, разрушеніемъ семейнаго союза и воспрещеніемъ всѣмъ и каждому оказывать помощь изгнаннику. Точно также и *въ Римѣ*, во времена республики, полноправные граждане (cives romani), въ случаѣ совершенія ими преступленій, за которыя другіе подданные подвергались смертной казни, присуждались къ добровольному вѣчному изгнанію (exilium), имѣвшему послѣдствіемъ «воспрещеніе воды и огня» (aquae et ignis interdictio), т. е. лишеніе правъ сословныхъ (civitas), имущественныхъ, наслѣдственныхъ, семейныхъ (patria potestas), а также дѣеспособности къ заключенію сдѣлокъ по формуламъ римскаго права. Не смотря на такое полное разрушеніе всей юридической сферы личности изгнанника, который, въ случаѣ произвольнаго возвращенія въ Римъ, могъ быть всякимъ убитъ безнаказанно, римляне, по свидѣтельству Цицерона, считали добровольное удаленіе изъ отечества не наказаніемъ, а «убѣжищемъ отъ наказанія» (perfugium portusque supplicii). Наряду съ добровольнымъ изгнаніемъ позже, въ особенности при императорахъ, въ Римѣ выработался институтъ принудительнаго изгнанія (relegatio), состоявшаго либо въ простой высылкѣ, подъ надзоромъ стражи на извѣстное разстояніе отъ Рима (Цицеронъ, напр., былъ высланъ на разстояніе 468 тыс. шаговъ), съ

предоставленіемъ высылаемому выбора мѣста жительства внѣ установленной заповѣдной черты, либо въ высылкѣ съ водвореніемъ (confinatio) въ опредѣляемой самимъ императоромъ мѣстности. Такъ напримѣръ, Овидій былъ водворенъ въ Томи на берегу Чернаго моря; дочь и внучка императора Августа были сосланы на острова Средиземнаго моря. Хотя «релегаціи» подвергались также и лица, совершившія не особенно тяжкія преступленія, но такъ какъ эта мѣра была не столько наказаніемъ, сколько орудіемъ борьбы императоровъ съ ихъ политическими противниками, то она не сопровождалась ни потерею гражданскихъ правъ, ни полнымъ лишеніемъ имущества. Самымъ тяжкимъ видомъ «релегаціи» считалась С. на острова и въ особенности на дикіе и безлюдные утесы Средиземнаго моря (asperrimae insulae). Съ расцвѣтомъ классической юриспруденціи въ императорскомъ Римѣ совпадаетъ возникновеніе еще другой формы принудительной С. — депортаціи (deportatio), заключавшейся въ соединеніи пожизненной релегаціи съ полнымъ пораженіемъ всѣхъ гражданскихъ правъ и конфискаціею всего имущества. Въ такомъ видѣ С. была наказаніемъ, назначавшимся по суду за самыя тяжкія преступленія (оскорбленіе величества, убійство, поджогъ, святотатство, прелюбодѣянія и др.) и замѣнявшимъ собою для лицъ привилегированныхъ сословій (honestiores) смертную казнь, которой подвергались только лица низшихъ классовъ (humiliores). Тѣмъ не менѣе императоры нерѣдко и въ довольно обширныхъ размѣрахъ пользовались этою мѣрою для уничтоженія своихъ политическихъ враговъ. Хотя депортація не дѣлилась на степени, но на практикѣ существовало различіе между С. на цивилизованные острова (Критъ, Кипръ) и С. на безлюдные утесы или населенные дикими племенами острова (Патмосъ—предполагаемое мѣсто С. евангелиста Іоанна—или Сардинія, куда Тиверій сослалъ 4000 христіанъ), которые, вслѣдствіе угрожавшихъ жизни ссыльныхъ безчисленныхъ опасностей, считались какъ-бы «преддверіемъ смерти». Римская С., сохранившаяся и во времена христіанскихъ императоровъ, вплоть до распаденія Имперіи, не преслѣдовала колонизаціонной цѣли и не стремилась къ исправленію преступниковъ. Единственною ея задачею было охраненіе государственнаго порядка путемъ устрашенія. Отъ римлянъ институтъ С. перешелъ въ законодательства новѣйшихъ европейскихъ государствъ, но съ значительными видоизмѣненіями, обусловленными географическимъ положеніемъ метрополій и ихъ колоній и кореннымъ переворотомъ во взглядахъ на цѣли и задачи наказанія. Въ *Испаніи* начало С. положено было Колумбомъ, захватившимъ съ собою на корабли 150 преступниковъ, которые были поселены имъ на о-вѣ Гаити. Съ тѣхъ поръ Испанія, вовсе не стремясь къ колонизаціи своихъ заморскихъ владѣній и единственно съ цѣлью освобожденія страны отъ порочныхъ элементовъ, стала высылать преступниковъ въ свои многочисленныя колоніи—Мексику, Калифорнію, Кубу, на о-ва Филиппинскіе и Маріанскіе, — которыя, однако, постепенно, почти всѣ безъ исключенія, были отъ нея отторгнуты, такъ что въ настоящее время, съ потерею Кубы и Филиппинскихъ о-вовъ, испанская С. въ колоніи (ultramar) должна считаться фактически прекратившеюся. Въ законодательномъ порядкѣ колоніальная С. (relegacion) въ Испаніи не отмѣнена и понынѣ: по дѣйствующему уголовному уложенію политическіе преступники по прежнему подлежатъ С. съ пожизненнымъ или временнымъ водвореніемъ въ заморскихъ колоніяхъ подъ надзоромъ полиціи, но съ предоставленіемъ имъ ограниченной свободы передвиженія и права избрать образъ жизни. Наряду съ «релегаціею» въ Испаніи существуютъ еще два особыхъ рода С.: каторжныя работы (trabajos duros y penosos), назначаемыя за самыя тяжкія общія преступленія и отбываемыя въ крѣпостяхъ на берегу Марокко (Цеута, Мелилла), а также на сосѣднихъ островахъ — и водвореніе на жительство на островахъ Балеарскихъ и Канарскихъ, которые давно уже, переставъ быть колоніями, составляютъ полноправныя испанскія провинціи, посылающія своихъ представителей въ законодательное собраніе кортесовъ. Такимъ образомъ испанская С. покончила свое историческое существованіе, не оставивъ никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ въ дѣлѣ колонизаціи и насажденія гражданственности въ заморскихъ владѣніяхъ страны. Подобно Колумбу, португальскій мореплаватель Васко да Гама и его преемники, отправляясь въ путешествія по отдаленнымъ, невѣдомымъ морямъ, брали съ собою преступниковъ, которыхъ высаживали и оставляли на произволъ судьбы на берегахъ вновь открываемыхъ странъ. Мозамбикъ, Индія и Бразилія вскорѣ сдѣлались, такимъ образомъ, мѣстомъ С. для преступниковъ *Португаліи*. Имъ не удалось, однако, основать на новыхъ мѣстахъ прочныхъ поселеній, такъ какъ, при отсутствіи всякой поддержки со стороны метрополіи, они погибали въ непосильной борьбѣ съ непривычнымъ климатомъ и враждебными дикарями-туземцами. Въ настоящее время Португалія ссылаетъ преступниковъ исключительно только въ свои владѣнія на юго-зап. берегу Африки — въ Анголу, Лоанду и Бенгуэлу. По законамъ 1886 и 1892 гг., С. эта назначается какъ дополнительное наказаніе (отъ 8 — 20 лѣтъ) къ каторжнымъ работамъ, какъ замѣна одиночнаго заключенія впредь до устройства надлежащихъ тюремъ и, наконецъ, въ видѣ дополнительной исправительной мѣры по отношенію къ рецидивистамъ, предоставленнымъ, по судебному приговору, въ распоряженіе правительства. Не смотря на то, что португальская С. практикуется въ довольно обширныхъ размѣрахъ и составляетъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ уголовной респрессіи, она тѣмъ не менѣе не дала никакихъ благотворныхъ результатовъ: устройство штрафныхъ земледѣльческихъ колоній оказалось неосуществимымъ, а ссыльные, частью содержащіеся въ особыхъ мѣстахъ заключенія, частью отдаваемые на заработки свободнымъ поселенцамъ, цѣлыми массами

спасаются отъ наказанія бѣгствомъ. Въ португальской Африкѣ, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, имѣется немногимъ больше 1000 ссыльныхъ, которые, не смотря на свою малочисленность, причиняютъ столько вреда осѣдлымъ жителямъ, что колоніи постоянно, хотя до сихъ поръ и безуспѣшно, ходатайствуютъ объ отмѣнѣ С. Первыя свѣдѣнія о С. *во Франціи* относятся ко времени Франциска I-го, сославшаго въ 1540 г. партію преступниковъ въ Канаду. Сто лѣтъ спустя туда-же выслано было значительное количество публичныхъ женщинъ, которыя въ теченіе двухъ недѣль всѣ безъ исключенія повыходили замужъ за свободныхъ поселенцевъ. Въ 1648 и 1719 гг. снова состоялись высылки проститутокъ, бродягъ и преступниковъ въ Луизіану, гдѣ они, брошенные на произволъ судьбы на берегу Миссисипи, обречены были на гибель (трагическая судьба этихъ ссыльныхъ послужила темой для извѣстнаго романа Прево: «Манонъ Леско»). Еще печальнѣе окончился опытъ заселенія колоній, предпринятый въ 1763 г., съ затратою почти 30 милл. франковъ; 15000 нищихъ сослано было въ Гвіану, гдѣ изъ ихъ числа въ короткое время погибло 12000. Всѣ эти и подобныя имъ попытки имѣли характеръ случайный; только со времени первой франц. революціи начинается систематическая разработка вопроса о С. какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Уже въ уголовное уложеніе 1791 г. С. была введена какъ нормальное наказаніе за тяжкія преступленія, совершенныя рецидивистами; вслѣдъ затѣмъ это наказаніе было распространено декретами республики на бродягъ и нищихъ, а также на «подозрительныхъ въ политическомъ отношеніи людей». Впрочемъ, вслѣдствіе постоянной войны съ Англіею, республиканскому правительству удалось только одинъ разъ привести въ исполненіе постановленія новаго закона, а именно въ 1797-мъ году, когда 500 «подозрительныхъ священниковъ, депутатовъ и журналистовъ» сосланы были въ Гвіану. Таже война съ Англіею была причиною того, что и Наполеону I-му, провозгласившему С. лучшею пенитенціарною системою (le meilleur système à purger le monde ancien en peuplant un nouveau), не удалось сослать въ колоніи ни одного изъ своихъ политическихъ противниковъ, не смотря на изданное имъ новое уголовное уложеніе 1810 г., въ которомъ С., подъ названіемъ депортаціи (déportation), назначалась именно за политическія преступленія. Изъ 111 обвинительныхъ приговоровъ, постановленныхъ наполеоновскими судами по политическимъ дѣламъ, ни одинъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Расцвѣтъ французской С. начинается только со времени Наполеона III-го, который, будучи еще президентомъ республики, сославъ въ Алжиръ 500 участниковъ іюньскаго возстанія. Цѣлымъ рядомъ декретовъ, изданныхъ въ 1852 г., онъ сославъ въ Гвіану (Кайенна) франц. «декабристовъ 1851 г.». Въ томъ же году, декретомъ отъ 27 марта, онъ уничтожилъ учрежденныя въ замѣнъ «галеръ» приморскія каторжныя тюрьмы (bagnes). 30 мая 1854 г. изданъ былъ законъ, по которому лица совершившія тяжкія общія преступленія и приговоренныя къ каторжнымъ работамъ (travaux forcés), подлежали транспортаціи (transportation), т. е. С. на принудительныя работы въ отдаленныя колоніи, по указанію правительства. Выборъ Наполеона палъ на излюбленную имъ Гвіану, куда было сослано однихъ политическихъ преступниковъ 1200 человѣкъ, и на Новую Каледонію, которыми, съ тѣхъ поръ, Франція постоянно и почти исключительно пользовалась какъ мѣстами С. Послѣ паденія второй имперіи правительство народной обороны немедленно освободило всѣхъ оказавшихся въ живыхъ (всего 563 челов.) политическихъ ссыльныхъ временъ имперіи; но въ 1872 г. состоялся новый законъ о политической депортаціи, въ силу котораго болѣе 3000 парижскихъ коммунаровъ были сосланы въ Новую Каледонію, на Сосновый островъ (Ile des pins) и на полуостровъ Дюко (Ducos). Хотя послѣдовавшею въ 1880 г., въ порядкѣ законодательномъ, общею амнистіею всѣ подвергшіеся «депортаціи» были помилованы и возвращены во Францію, тѣмъ не менѣе, по прошествіи 15 лѣтъ, политическая С. получила новую санкцію въ законѣ 1895 г., постановившемъ, чтобы подлежащія «депортаціи» лица впредь ссылались въ укрѣпленныя мѣста (enceintes fortifiées) на полуостровъ Дюко и на гвіанскіе острова Спасенія (Iles du Salut). Первымъ и притомъ, кажется, до сихъ поръ единственнымъ сосланнымъ по закону 1895 г. былъ извѣстный капитанъ Дрейфусъ, который, послѣ осужденія его за государственную измѣну и до пересмотра дѣла о немъ, содержался подъ строгимъ военнымъ надзоромъ на принадлежащемъ къ архипелагу Спасенія Чертовомъ островѣ (Ile du Diable). Отказавшись на практикѣ почти совсѣмъ отъ политической депортаціи, третья республика расширила предѣлы примѣненія С. за преступленія общія. Въ 1885 г., подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, взволнованнаго постояннымъ увеличеніемъ числа совершаемыхъ рецидивистами тяжкихъ преступленій, былъ изданъ законъ о «релегаціи» (relégation des récidivistes), т. е. о послѣдующей пожизненной С. опасныхъ рецидивистовъ, по отбытіи ими нормальнаго наказанія, въ отдаленныя колоніи, съ предоставленіемъ правительству полной свободы въ устройствѣ быта релегированныхъ. Въ 1893 г. этотъ законъ былъ распространенъ также и на членовъ воровскихъ и разбойничьихъ шаекъ, а въ 1894 г.—на анархистовъ-рецидивистовъ и на анархистовъ, изобличенныхъ въ пропагандѣ преступнаго насилія. Такимъ образомъ, по дѣйствующимъ законамъ, во Франціи существуютъ три ряда С., но изъ нихъ депортація, какъ указано выше, должна считаться фактически почти отмѣненною, такъ что въ настоящее время только транспортація и релегація имѣютъ практическое значеніе въ французской карательной системѣ. Транспортація, пожизненная или срочная (отъ 5—20 лѣтъ), считается самымъ тяжкимъ послѣ смертной казни наказаніемъ и назначается не иначе, какъ только въ соединеніи съ каторжными работами (travaux forcés), за непредумышлен-

ное убійство, разбой, поджогъ, нанесеніе тяжкихъ поврежденій и нѣкоторыя другія преступленія. Транспортаціи подлежатъ только мужчины; женщины отбываютъ каторжныя работы въ предѣлахъ самой Франціи. Принудительныя работы въ колоніяхъ самыя разнообразныя: сельскохозяйственныя, лѣсныя, дорожныя, строительныя, въ рудникахъ, ремесленныя и т. п. Большинство каторжныхъ работаетъ внутри или вблизи тюремнаго помѣщенія, въ которомъ они ночью содержатся подъ стражею, но часть ихъ либо отсылается на работы въ особыя лагерныя стоянки (camps), либо выдѣляется въ такъ назыв. летучіе отряды (sections mobiles), занимающіеся работами, по мѣрѣ надобности, въ разныхъ мѣстахъ колоніи. Практиковавшаяся прежде въ широкихъ размѣрахъ отдача каторжныхъ въ заработки частнымъ предпринимателямъ за особую плату, въ настоящее время ограничена трехгодичнымъ срокомъ и допускается только для производства работъ, предпринимаемыхъ въ видахъ государственной или общественной пользы. Содержась на казенный счетъ, каторжные получаютъ хорошую пищу и одежду; въ прежнее время имъ отпускались даже кофе, сахаръ, вино, ромъ и табакъ. Отличавшійся крайнею жестокостью дисциплинарный уставъ 1855 г. былъ значительно смягченъ декретомъ 1880 г., отмѣнившимъ плети и другія тѣлесныя наказанія и лишившимъ губернаторовъ права конфирмаціи смертныхъ приговоровъ, которые постановлялись мѣстными военными совѣтами. Гуманный законъ 1880 г. оказался, однако, въ высшей степени непрактичнымъ. Вслѣдствіе того, что президенты республики почти всегда пользовались правомъ помилованія, большинству приговоренныхъ къ смертной казни каторжныхъ это наказаніе замѣнялось тѣми же каторжными работами на новые сроки, такъ что, при примѣненіи такъ назыв. теоріи «сложенія», нѣкоторые изъ рецидивистовъ оказывались присужденными на 150, а одинъ — даже на 234 года каторжныхъ работъ. Въ виду такой несообразности, въ 1891 г. были изданы новые судебный и дисциплинарный уставы для каторжныхъ. Съ тѣхъ поръ дѣла о совершенныхъ ими преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются особыми мѣстными судами (tribunaux maritimes spéciaux), которымъ предоставлено право приговаривать: къ смертной казни, къ одиночному заключенію до 6 мѣсяцевъ и къ тюремному заключенію, съ обязательнымъ молчаніемъ, на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Смотря по тяжести совершеннаго нарушенія (contravention) и въ зависимости отъ принадлежности къ одному изъ трехъ разрядовъ, по которымъ ихъ распредѣляетъ начальство (неисправимые, исправляющіеся и исправившіеся), каторжные могутъ подлежать, по распоряженію администраціи, слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) простому заключенію по ночамъ (prison de nuit); 2) одиночному заключенію (cellule) съ прикованіемъ къ кольцу (boucle simple) и 3) содержанію на хлѣбѣ и водѣ въ темномъ карцерѣ (cachot), съ закованіемъ въ ножные кандалы (la double boucle), вынуждающіе заключеннаго держаться постоянно въ одномъ и томъ же сидячемъ положеніи. Для «неисправимыхъ», кромѣ того, существуетъ особая «дисциплинарная камера» (salle de discipline), въ которой провинившіеся обязаны, выстроившись «гуськомъ», медленно, шагъ за шагомъ двигаться по круговой линіи въ теченіе всего времени отъ восхода до захода солнца, при чемъ для отдыха и для принятія пищи имъ даются лишь кратковременныя передышки въ томъ же помѣщеніи. Такимъ образомъ, представители французскаго народа, содрагаясь при одной мысли о плетяхъ и палкахъ (bastonnade) прежняго времени, въ концѣ XIX стол. санкціонировали законъ, которымъ снова введены въ употребленіе физическія истязанія, только въ болѣе утонченномъ видѣ. Каторжныя работы отбываются въ настоящее время: европейцами—въ Гвіанѣ и Новой Каледоніи, туземцами Алжира и другихъ колоній — въ Обокѣ и Габонѣ (Африка). О введенной 15 лѣтъ тому назадъ новаго рода С. — релегаціи рецидивистовъ — см. Релегація (XXVI, 534). Мѣсто релегаціи, которой наравнѣ съ мужчинами подвергаются и женщины—тѣ же отдаленныя колоніи, т. е. Гвіана и Новая Каледонія. Въ видахъ колонизаціонныхъ и съ цѣлью исправленія преступниковъ посредствомъ пріученія ихъ къ осѣдлой жизни, новѣйшіе законы ввели двѣ поощрительныя мѣры, примѣняемыя какъ къ ссыльно-каторжнымъ, такъ и къ ссыльно-рецидивистамъ (relégués), а именно: системы ассигнаціонную (assignation) и концессіонную (concession). Первая сводится къ предоставленію ссыльнымъ права наниматься на вольныя работы къ частнымъ лицамъ за опредѣленную плату, изъ которой $^2/_5$ идутъ въ пользу казны, $^2/_5$ вносятся въ сберегательную кассу въ счетъ ссыльнаго и только $^1/_5$ выдается ему на руки. Вторая, ассигнаціонная система, заключается въ томъ, что ссыльному, по внесеніи имъ 100 фр. залога, можетъ быть предоставлено пользованіе обработаннымъ земельнымъ участкомъ, съ необходимыми строеніями и инвентаремъ. Въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ концессіонеръ, съ семьею, содержится на счетъ казны, а по прошествіи двухъ лѣтъ онъ обязанъ уплачивать уже опредѣленную ренту. Концессіонеръ, который въ теченіе 3 лѣтъ исправно уплачивалъ ренту и ни въ чемъ не провинился, получаетъ обратно залогъ и имѣетъ право выкупить свой участокъ въ полную собственность, по расчету 400—600 франковъ за гектаръ. Не смотря на тщательную разработку французскимъ законодательствомъ вопроса о С. и на значительные труды, понесенные правительствомъ для цѣлесообразной организаціи пенитенціарныхъ колоній, С., тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ не дала желаемыхъ результатовъ. Содержаніе пенитенціарныхъ колоній ложится тяжкимъ бременемъ на платежныя силы страны: Гвіана за 42 года обошлась ей въ 124348000 франк., Новая Каледонія за 31 годъ — въ 106217000 фр. и даже ничтожные, по числу ссыльныхъ, Обокъ и Габонъ (Габунъ)—въ 1458000 фр. Въ 1895 г. бюджетъ управленія пенитенціарныхъ колоній достигъ 9867750 фр., такъ что, по

разсчету, каждый ссыльный обходится странѣ въ 900 фр. (ссыльно-рецидивисты въ Гвіанѣ—даже въ 1036 франк.) ежегодно, т. е. значительно дороже содержанія солдата и почти втрое дороже содержанія арестанта въ самой Франціи (328 фр.). Между тѣмъ, для отмѣны С. и устройства необходимыхъ мѣстъ заключенія потребовалось-бы всего только отъ 35 до 40 милл. фр., которые къ тому же можно было-бы разложить на нѣсколько лѣтъ. Денежныя жертвы, принесенныя Франціею на это дѣло, далеко не оправдываются данными уголовной статистики, съ фотографическою точностью отражающими степень напряженности преступныхъ наклонностей народонаселенія. Въ теченіе XIX стол. число преступленій во Франціи постоянно возрастало въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ приростъ населенія; въ 1887 г. на 100000 жителей приходилось 552 осужденія, а въ 1837 г.—только 237. Не смотря на то, что по новому закону о релегаціи съ 1886 по 1892 г. было выслано 5500 рецидивистовъ, число случаевъ рецидива постоянно увеличивается. Въ 1851—1855 гг. рецидивистовъ приходилось 33 на 100 осужденныхъ за преступленія и 21 на осужденныхъ за проступки, а въ 1893 г. рецидивисты составляютъ уже въ первой категоріи 58%, во второй — 42%. Еще менѣе утѣшительны колонизаціонные результаты французской С. Въ первой трети XIX стол. французская Гвіана, съ главнымъ городомъ Кайенной, достигла довольно цвѣтущаго положенія, но уничтоженіе рабства въ 1848 г. настолько поколебало благосостояніе этой колоніи, что число жителей въ короткое время уменьшилось почти на половину. Попытка Наполеона III-го замѣнить трудъ невольниковъ работами каторжныхъ потерпѣла полную неудачу. Поселенные въ сырыхъ низменностяхъ и непривычные къ тропическому климату, европейцы гибли массами отъ желтой лихорадки, дизентеріи и другихъ болѣзней: смертность въ отдѣльныхъ поселкахъ колебалась между 22% и 33% (въ Mont d'Argent въ 1856 г. вымерло 66,3% всѣхъ ссыльныхъ) ежегодно. Въ 1864 г. изъ 17000 ссыльныхъ, водворенныхъ въ Гвіанѣ въ теченіе предшествовавшихъ 15 лѣтъ, оказалось въ живыхъ всего только 2000 человѣкъ. Подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, которое, со словъ Виктора Гюго, заклеймило гвіанскую С. позорнымъ наименованіемъ «сухой гильотины», правительство второй имперіи, начиная съ 1857 г., стало учреждать новыя пенитенціарныя колоніи въ гористыхъ, здоровыхъ и притомъ плодородныхъ мѣстахъ Гвіаны. Однако, и эти поселки постепенно чахнутъ, частью потому, что для европейцевъ усиленная физическая работа подъ тропиками убійственна, частью же вслѣдствіе полной деморализаціи ссыльныхъ, среди которыхъ въ 1893 г. насчитывалось только 128 человѣкъ семейныхъ. Начиная съ 1864 г., С. изъ Франціи направилась преимущественно въ Новую Каледонію, отличающуюся не только природными богатствами, но и здоровымъ для европейцевъ, умѣренно-жаркимъ климатомъ. Съ тѣхъ поръ въ Новую Каледонію перевезено свыше 20000 каторжныхъ и рецидивистовъ, но, не смотря на всѣ предоставленныя имъ ассигнаціонною и концессіонною системами льготы, только меньшинство ссыльно-поселенцевъ привыкло къ осѣдлой жизни и сохранило за собою свои земельные участки, значительное же большинство, бросивъ землю и занимаясь попрежнему бродяжничаньемъ и преступленіями, причиняетъ огромный вредъ цвѣтущимъ поселкамъ свободныхъ колонистовъ, которые постоянно прибываютъ въ Новую Каледонію частью изъ Франціи, преимущественно же изъ ближайшихъ англійскихъ владѣній. Исходя изъ того правильнаго положенія, что основою всякой успѣшной колонизаціи должна быть семья, французское правительство начало перевозить въ Новую Каледонію на казенный счетъ не только желающихъ послѣдовать за своими мужьями женъ ссыльныхъ, но и всѣхъ тѣхъ, приговоренныхъ на каторгу женщинъ, которыя соглашались переселиться въ колоніи. Однако, эта мѣра, не смотря на нравственное содѣйствіе «сестеръ св. Елизаветы» и на матеріальную помощь, оказываемую всѣмъ ссыльнымъ, вступающимъ въ бракъ, не послужила къ укрѣпленію началъ нравственности и семейственности среди обитателей ново-каледонскихъ пенитенціарныхъ колоній. Напротивъ того, возможность, безъ соблюденія стѣснительныхъ формальностей, вступать въ новые браки, открыла ссыльнымъ удобный путь къ позорной эксплуатаціи своихъ женъ, которыя, съ согласія мужей, стали пополнять ряды проститутокъ въ Нумеѣ и другихъ населенныхъ мѣстахъ Новой Каледоніи. Такимъ образомъ французская С., при всей дороговизнѣ и сложности ея системы, оказалась несостоятельною во всѣхъ отношеніяхъ. Эта истина начинаетъ постепенно проникать въ сознаніе французовъ, долго увлекавшихся идеей пенитенціарной колонизаціи. Уступая требованіямъ свободныхъ новокаледонскихъ колоній, постоянно протестующихъ противъ раздачи ссыльнымъ земель въ Новой Каледоніи, французское правительство, повидимому, рѣшилось приступить къ постепенному упраздненію пенитенціарныхъ колоній; по крайней мѣрѣ, весною 1898 г., состоялось правительственное распоряженіе о временномъ прекращеніи С. каторжныхъ и рецидивистовъ въ Новую Каледонію. Въ *Англіи* начало С. положено было королемъ Іаковомъ I, выславшимъ въ 1619 и послѣдующихъ годахъ въ Америку нѣсколько партій проститутокъ. Всѣ онѣ были распроданы виргинскимъ колонистамъ, за 100 фн. табаку каждая. Въ концѣ XVII в., при Карлѣ II-мъ, С. была введена въ уголовные законы въ качествѣ замѣны смертной казни, а также въ видѣ второстепеннаго наказанія для духовенства и пользовавшихся его правами (benefit of clergy) лицъ. Не смотря на то, что съ причисленіемъ къ разряду «привилегированныхъ» всѣхъ грамотныхъ, ежегодное число ссылаемыхъ въ теченіе XVIII стол. преступниковъ достигло 2000, англійское правительство, какъ и во времена Іакова I, продолжало считать С. коммерческимъ предпріятіемъ, которое давало государству возможность высылать въ Америку пре-

ступниковъ безъ обремененія платежныхъ силъ страны. Органы самоуправленія графствами, за счетъ которыхъ шерифы приводили въ исполненіе судебные приговоры, предоставляли ссылаемыхъ въ полное распоряженіе судовщиковъ, обратившихъ перевозку преступниковъ въ Америку въ выгодное торговое дѣло. Подобно скоту, несчастныхъ «бѣлыхъ рабовъ» грузили въ удушливые трюмы кораблей, гдѣ они сотнями гибли отъ болѣзней и голода, а тѣхъ, которымъ посчастливилось добраться живыми до береговъ Американскаго материка, продавали въ рабство англійскимъ колонистамъ. Эта позорная торговля людьми, въ которой дѣятельное участіе принимали богатые и вліятельные лорды, продолжалась около ста лѣтъ и дала англо-американскимъ колоніямъ около 200000 ссыльныхъ. Дальнѣйшему наводненію Америки англійскими преступниками положенъ былъ предѣлъ войною за независимость Соединенныхъ Штатовъ, вызванною, между прочимъ, нежеланіемъ окрѣпшихъ въ гражданственности колоній служить по прежнему ссылочнымъ мѣстомъ для метрополіи. Вслѣдствіе недостатка въ тюрьмахъ, устройство которыхъ требовало не только времени, но и значительныхъ денежныхъ затратъ, Англія стала изыскивать новые способы для дешеваго сбыта своихъ преступниковъ въ чужія страны. Появился заманчивый проектъ отдачи ссыльныхъ въ рабство азіатскимъ и африканскимъ народамъ въ обмѣнъ на находившихся у нихъ въ плѣну англичанъ — но этотъ проектъ былъ признанъ неосуществимымъ, а дерзкое предложеніе Сенъ-Джемскаго кабинета, выразившаго желаніе за свой счетъ заселить Крымскій полуо-въ англійскими преступниками, было отклонено русскимъ правительствомъ. Исходомъ изъ затруднительнаго положенія послужилъ захватъ англичанами Новаго Южнаго Валлиса на только-что открытомъ капитаномъ Кукомъ Австралійскомъ материкѣ. Въ 1787 г., назначенный австралійскимъ губернаторомъ капитанъ Филиппъ высадился на берегахъ Новаго Южнаго Валлиса съ 800 ссыльныхъ и основалъ городъ Сидней. За первою партіею ссыльныхъ послѣдовали другія; всего за 68 лѣтъ сослано было въ Австралію 134000 преступниковъ. Благодаря значительнымъ денежнымъ затратамъ метрополіи на устройство быта ссыльныхъ (содержаніе каждаго ссыльнаго стоило Англіи за послѣднее время отъ 330 до 570 руб. въ годъ) и, въ особенности, щедрой раздачѣ земельныхъ участковъ исправляющимся преступникамъ, пенитенціарныя колоніи въ Новомъ Южномъ Валлисѣ достигли въ первое тридцатилѣтіе своего существованія довольно цвѣтущаго положенія. По мѣрѣ постоянно возраставшаго наплыва свободныхъ колонистовъ, поселки ссыльныхъ начали, однако, все болѣе приходить въ упадокъ. Далеко уступая эмигрантамъ въ энергіи и трудолюбіи, ссыльные стали покидать свои участки, перестали работать и, предавшись пьянству и разврату, сдѣлались вскорѣ настоящею язвою ими же самими основанныхъ колоній. Поэтому уже въ 1840 г. Англія прекратила дальнѣйшую С. преступниковъ въ Новый Южный Валлисъ и направила ихъ на о-въ Тасманію и въ Западную Австралію, нуждавшуюся еще въ то время въ рабочихъ рукахъ. Не смотря на строгій надзоръ за ссыльными, которые частью отдавались въ батрачество разнымъ подрядчикамъ и предпринимателямъ за извѣстную плату, частью же распредѣлялись по особымъ рабочимъ ротамъ (convicts), въ Тасманіи среди 25000-го ссыльнаго населенія вскорѣ возникло кровавое возстаніе, подавленное только благодаря вооруженному содѣйствію всего свободнаго населенія. Открытіе австралійскихъ золотыхъ розсыпей окончательно подорвало дисциплину и въ пенитенціарныхъ колоніяхъ Западной Австраліи. Цѣлыми толпами ссыльные бѣжали оттуда и, отмѣчая свой путь грабежами и убійствами, насильно проникали въ страну золота—Викторію и Новый Южный Валлисъ. При такихъ условіяхъ повсемѣстно въ Австраліи начали раздаваться единодушные протесты противъ дальнѣйшаго ввоза преступниковъ, принудившіе наконецъ Англію издать, въ 1857 г., законъ объ отмѣнѣ С., какъ уголовнаго наказанія. Но такъ какъ это отреченіе было не совсѣмъ искреннимъ и англійское правительство продолжало, по прежнему, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, высылать въ Австралію самыхъ опасныхъ преступниковъ для отбыванія тамъ такъ назыв. «тяжкаго лишенія свободы» (penal servitude), то австралійская оппозиція вынуждена была прибѣгнуть къ активному противодѣйствію. Въ 1865 г. въ Мельбурнѣ снаряженъ былъ особый корабль, на которомъ самые опасные англійскіе ссыльные были отправлены обратно въ Англію. Принявъ этотъ обратный грузъ, метрополія выговорила себѣ 3-лѣтнюю отсрочку для полной отмѣны С.—и въ 1870 г. въ Австралію былъ отправленъ послѣдній транспортъ англійскихъ ссыльныхъ. Въ настоящее время С. повсемѣстно въ Англіи замѣнена сложною и усовершенствованною системою тюремныхъ наказаній и только туземцы Остиндіи, за тяжкія преступленія, ссылаются на Андаманскіе острова въ Бенгальскомъ заливѣ. Какъ и во Франціи, англійская С. только увеличила число тяжкихъ преступленій, количество которыхъ, начиная съ введенія улучшенной тюремной системы, стало замѣтно падать: въ 1850 г. осуждено было присяжными за тяжкія преступленія 20037 чел., а въ 1875 г.—всего только 10954.

Ссылка въ Россіи получила самобытное, почти совсѣмъ независимое отъ иностранныхъ вліяній развитіе. Въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ первообразомъ С. является изгнаніе («выбити вонъ изъ земли», «выслати изъ волости»), перешедшее, при Иванѣ IV, въ «опалу»—т. е. разселеніе жителей непокорныхъ городовъ (напр. Новгорода, Пскова) по другимъ мѣстностямъ,—а затѣмъ въ политическо-административную С. отдѣльныхъ лицъ или сообществъ. Въ качествѣ уголовнаго наказанія, С. въ опредѣленныя мѣста встрѣчается впервые въ указѣ 1582 г., назначавшемъ за нѣкоторыя преступленія «торговую казнь» съ переводомъ въ казаки въ окраинные города—Сѣвскъ, Курскъ и др. Завоеваніе Сибири доставило Московскому государству возмож-

ность ввести С. въ общую систему уголовнаго законодательства и путемъ частыхъ милостивыхъ указовъ («Великій государь велѣлъ живота дать, вмѣсто смерти сослать въ С.») постепенно ограничить примѣненіе смертной казни и жестокихъ членовредительныхъ наказаній. Въ уложеніи 1649 г. и добавочныхъ къ нему указахъ С. уже опредѣляется въ видѣ дополнительной кары къ тяжкимъ тѣлеснымъ наказаніямъ, за самыя разнообразныя, какъ важныя, такъ и незначительныя преступленія: за участіе въ «смертномъ убійствѣ», за «табачничество», за «притворное лукавство» при прошеніи милостыни и т. п. Ссылались преступники постоянно вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, въ опредѣляемыя правительствомъ мѣста—«куда государь укажетъ»; но они не содержались въ острогахъ и тюрьмахъ, а поступали всегда «въ чинъ», «въ службу, въ какую пригодятся», т. е. приверстывались къ дѣтямъ боярскимъ, къ казакамъ и стрѣльцамъ или же приписывались къ посадскимъ, тяглымъ людямъ или же, наконецъ, назначались «на пашню» въ отдаленныя окраины, въ особенности въ Сибирь, заселенію и покоренію которой они способствовали. И въ тѣ времена, однако, стали обнаруживаться уже и дурныя стороны С. «Пашенные люди», пропивъ на новыхъ мѣстахъ свои «статки и заводы», толпами бѣжали «на старину» или-же, собравшись «станицами», чинили по рѣкамъ и по дорогамъ «раззоренья и многую смуту», а при случаѣ не стѣснялись грабить и царскую казну. Наряду съ С. и отчасти взамѣнъ ея Петръ Великій ввелъ такъ наз. каторгу, т. е. отдачу на тяжкія, принудительныя работы по устройству портовыхъ, крѣпостныхъ и иныхъ государственныхъ сооруженій сначала въ Азовѣ, а затѣмъ въ Рогервикѣ (Балтійскій Портъ) и С.-Петербургѣ. Хотя при преемникахъ Петра Великаго, въ особенности послѣ отмѣны смертной казни Елизаветою Петровною, каторга получила еще бо́льшее распространеніе и отбывалась въ разныхъ сибирскихъ и оренбургскихъ крѣпостяхъ, въ рудникахъ, на соляныхъ копяхъ, тѣмъ не менѣе С. только временно отодвигалась на задній планъ и никогда окончательно не прекращались. Самъ Петръ Великій сослалъ въ Сибирь своихъ «учителей»—военно-плѣнныхъ шведовъ, предписавъ мѣстному населенію, подъ страхомъ жестокаго наказанія за ослушаніе, выдавать за нихъ замужъ дочерей и сестеръ. Въ 1704 г. былъ подтвержденъ прежній указъ, въ силу котораго приговоренные къ смертной казни, но помилованные преступники подлежали «пятнанію» и С. Въ теченіе всего XVIII вѣка постоянно предпринимались, иногда въ широкихъ размѣрахъ, опыты по заселенію Сибири ссыльными и даже ссыльно-каторжными—но всѣ они окончились полною неудачею: попытки принудительной колонизаціи Охотска, въ 1733 г., южной Камчатки — въ 1738—1744 гг., оказались, вслѣдствіе суровости климата, неосуществимыми; тысячи поселенныхъ въ 1761—1765 гг. въ болотистой Барабинской степи ссыльныхъ почти поголовно погибли отъ холода, голода и болѣзни, а водворенные вдоль дороги отъ Якутска до Охотска въ 1783 г. каторжные разбѣжались и составили разбойничьи шайки. Возникшій въ 1799 г. широкій проектъ заселенія Забайкалья 10000 ссыльными изъ числа не-каторжныхъ преступниковъ, отданныхъ въ зачетъ рекрутской повинности крѣпостныхъ крестьянъ и отставныхъ солдатъ, не удалось довести до конца, такъ какъ обезпеченіе быта даже первой партіи ссыльныхъ, въ 1454 человѣка, оказалось въ этихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ невозможнымъ. Систематическая разработка вопроса о принудительной колонизаціи Сибири впервые была предпринята Сперанскимъ, который, изучивъ на мѣстѣ положеніе С., составилъ планъ обширнаго ея преобразованія, послужившій основой изданнаго въ 1822 г. устава о ссыльныхъ. Главнѣйшія задачи этого устава сводились къ замѣнѣ домашняго управленія С. «служебнымъ», т. е. къ организаціи правительственной администраціи и къ введенію принудительныхъ работъ. Примыкая непосредственно къ каторжнымъ, ссыльные дѣлились на слѣдующіе 6 разрядовъ: 1) заводскихъ, временно отбывающихъ работы совмѣстно съ каторжными, 2) дорожныхъ рабочихъ, 3) ремесленниковъ, 4) слугъ, 5) поселенцевъ, причисляемыхъ къ деревнямъ старожиловъ или водворяемыхъ на новыхъ мѣстахъ, и 6) неспособныхъ. Вся искусственность этого дѣленія обнаружилась вслѣдъ за введеніемъ въ дѣйствіе устава. Вслѣдствіе недоброкачественности и непроизводительности подневольнаго труда, заводы постоянно уклонялись отъ пріема ссыльныхъ: къ началу 30-хъ годовъ пришлось уничтожить разрядъ дорожныхъ работниковъ и закрыть ремесленные дома (исключая иркутскій). Свободное водвореніе ссыльныхъ въ старожилыхъ деревняхъ также давало самые печальные результаты и только усиливало бродяжничество въ Сибири—а между тѣмъ, вслѣдствіе обращенія въ С. всѣхъ бродягъ (взамѣнъ отдачи на военную службу), ежегодное число ссылаемыхъ возросло съ 3000 до 10000 человѣкъ. Правительство вынуждено было, поэтому, прибѣгнуть къ устройству отдѣльныхъ казенныхъ поселеній. Не смотря, однако, на всѣ старанія правительства, которое, основавъ въ 1829 и послѣд. гг. въ Енисейской губерніи 22 колоніи для ссыльныхъ, усиленно заботилось о ихъ благосостояніи (водвореніе ссыльнаго обходилось отъ 100 до 150 р.) и даже снабжало ихъ женами и «женками» изъ числа женщинъ-преступницъ, всѣ эти колоніи вскорѣ пришли въ упадокъ и опустѣли: въ 1842 г. въ нихъ почти не оказалось ссыльнаго населенія и ихъ пришлось причислить къ обыкновеннымъ крестьянскимъ селамъ. Не менѣе печальная участь постигла и сибирскую каторжную систему. Введенное уложеніемъ 1845 г. дѣленіе каторжныхъ работъ на 3 разряда—въ рудникахъ, въ крѣпостяхъ и на заводахъ — оказалось непрактичнымъ и крайне несправедливымъ: заводскія работы, считавшіяся по закону легчайшими, были въ дѣйствительности болѣе тяжкими, чѣмъ бо́льшая часть работъ въ рудникахъ. Прежде всего обнаружилась полная непригодность крѣпостныхъ работъ, которыя, какъ несоотвѣтствующія духу воинскихъ уставовъ

въ 1864 г. были замѣнены заводскими; но и эти послѣднія, съ постепеннымъ закрытіемъ и переходомъ въ частныя руки сибирскихъ казенныхъ заводовъ, вскорѣ также почти совсѣмъ прекратились. Когда въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, вслѣдствіе сокращенія числа Нерчинскихъ рудниковъ, всѣхъ присужденныхъ къ каторжной работѣ въ рудникахъ пришлось направлять на Карійскія золотоносныя розсыпи, они тысячами гибли тамъ отъ болѣзней, обусловленныхъ плохимъ устройствомъ помѣщеній и гибельнымъ вліяніемъ на здоровье пріисковыхъ работъ. Въ 1869 и послѣдующихъ годахъ изданы были временныя правила, по которымъ на каторгу въ сибирскіе рудники и заводы могли быть направляемы преступники только изъ Сибири и зауральскихъ частей Пермской и Оренбургской губ., всѣ же остальные каторжники подлежали распредѣленію по центральнымъ каторжнымъ тюрьмамъ («централки»), устроеннымъ въ предѣлахъ Европ. Россіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ началась отправка каторжныхъ на о-въ Сахалинъ, который, благодаря его отдаленности отъ материка и возможности непрерывнаго морского сообщенія, вскорѣ сдѣлался главнымъ мѣстомъ русской принудительной колонизаціи. Вслѣдствіе сего, и послѣ учрежденія нѣсколькихъ центральныхъ тюремъ въ самой Сибири, въ 80-хъ и 90-хъ годахъ были закрыты всѣ временныя «централки» въ Европейской Россіи. Въ настоящее время сложная система русской С., дни которой, благодаря закону 10 іюня 1900 г., уже сочтены, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) *каторга* (см. XVI, 756) безсрочная или срочная, всегда соединенная съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается по суду за тяжкія преступленія въ случаяхъ, спеціально указанныхъ уложеніемъ изд. 1885 г. Начиная съ 80-хъ годовъ значительная часть каторжныхъ перевозится на пароходахъ на о-въ Сахалинъ, гдѣ они, подъ высшимъ наблюденіемъ мѣстнаго генералъ-губернатора, распредѣляются по каторжнымъ тюрьмамъ округовъ Александровскаго, Тымовскаго и Корсаковскаго. Остальные каторжные отправляются по желѣзнымъ дорогамъ, на рѣчныхъ пароходахъ и баржахъ, а затѣмъ и пѣшеэтаннымъ путемъ въ Сибирь, гдѣ они размѣщаются частью на кабинетскихъ Петровскомъ и Иркутскихъ заводахъ, частью въ иркутскихъ и тобольскихъ каторжныхъ тюрьмахъ. Срочные каторжные—по отбытіи ими опредѣленнаго срока наказанія, а безсрочные — по прошествіи 20 лѣтъ, перечисляются въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, водворяются въ ближайшихъ старожилыхъ селахъ и особыхъ колоніяхъ (наприм. на Сахалинѣ) или же оставляются на жительствѣ въ прирудниковыхъ и призаводскихъ мѣстахъ и такимъ образомъ сливаются съ массою ссыльно-поселенцевъ. 2) *С. на поселеніе въ Сибирь* имѣетъ характеръ пожизненнаго, назначаемаго по суду наказанія и дѣлится на двѣ степени: С. въ отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири. По поступленіи приговоренныхъ на поселеніе въ С. преступниковъ въ распоряженіе тюменскаго приказа, изъ ихъ числа выдѣляются «дряхлые» (старше 60 л., увѣчные, хронические больные), размѣщаемые по волостямъ «на вольное пропитаніе» или по богадѣльнямъ, а всѣ остальные распредѣляются по селамъ старожиловъ на окончательное водвореніе. Хотя ссыльно-поселенцы, до обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ, по закону могутъ поступать въ дома старожиловъ, которымъ за ихъ пропитаніе полагается въ теченіе 4-хъ первыхъ мѣсяцевъ по «подплакату» арестантскаго содержанія, но, за неимѣніемъ необходимыхъ на то казенныхъ средствъ, старожилы только въ видѣ исключенія, и то изъ состраданія или страха, принимаютъ къ себѣ водворяемыхъ. Точно также бездѣйствуютъ и понынѣ еще не отмѣненныя правила о поселенческихъ колоніяхъ, въ которыхъ поселенцы, получая засѣянныя поля, полный инвентарь и пропитаніе на одинъ годъ, съ первой же зимы должны быть «упражняемы въ заготовленіи домашней посуды». Не смотря на послѣдовавшій въ 1889 г. съ этою цѣлью отводъ 60000 дес. удобныхъ казенныхъ земель въ Тобольской губ., попытка устройства отдѣльныхъ ссыльно-поселенческихъ колоній снова потерпѣла полную неудачу и всѣ вновь учрежденные поселки немедленно опустѣли. Такъ напр., въ 8-ми Карташевскихъ участкахъ изъ числа 1378 водворенныхъ ссыльныхъ 1234 чел., т. е. 89,4%, сейчасъ же разбѣжались и на мѣстѣ остались только 144 чел., которые живутъ бѣдно и занимаются болѣе воровствомъ, чѣмъ сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ, и постановленіе закона о томъ, чтобы до водворенія всѣ ссыльно-поселенцы отдавались на 4 года въ казенные винокуренные заводы на работы, осталось только на бумагѣ, вслѣдствіе несуществованія такихъ заводовъ. Въ мѣстахъ водворенія поселенцы, происходящіе не изъ крестьянскаго званія, получаютъ дозволеніе жить въ городахъ и заниматься въ нихъ работами, торговлею и ремеслами (съ нѣкоторыми ограниченіями); всѣ остальные могутъ быть увольняемы на пріиски и общественныя работы въ Сибири, за исключеніемъ областей Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской и нѣкоторыхъ частей Алтайскаго горнаго округа. Браки поселенцевъ въ Сибири поощряются правительствомъ: ссыльнымъ мужчинамъ разрѣшаются браки какъ съ сосланными преступницами, такъ и съ женщинами свободнаго состоянія, а ссыльнымъ женщинамъ—только съ лишенными правъ состоянія. Женатыя и замужнія, за которыми ихъ супруги въ Сибирь не послѣдовали, могутъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, просить о расторженіи прежняго брака и о разрѣшеніи на вступленіе въ новый. Ссыльно-поселенцы имѣютъ право пріобрѣтать движимую и недвижимую собственность въ предѣлахъ той волости, къ которой они приписаны, а также въ городахъ, гдѣ имъ разрѣшено жительство, но распоряжаться этимъ имуществомъ на случай смерти они не могутъ. По истеченіи 10 лѣтъ, а при хорошемъ поведеніи—6, ссыльно-поселенцамъ разрѣшается приписываться къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ въ Сибири (за исключеніемъ вышеуказанныхъ мѣстностей), по своему выбору, но съ согласія общества, послѣ

чего они окончательно сливаются съ мѣстнымъ населеніемъ. До пріобрѣтенія права на перечисленіе въ крестьянское сословіе всѣ ссыльно-поселенцы подлежатъ, въ случаѣ совершенія ими какихъ-либо проступковъ или преступленій особымъ, отличающимся крайнею жестокостью наказаніямъ, подробно перечисленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. Простая отлучка изъ мѣста причисленія безъ разрѣшенія въ теченіе 7 дней составляетъ побѣгъ, наказываемый въ первый разъ — плетьми до 20 ударовъ, въ третій—плетьми и каторгой. За незначительныя нарушенія, къ числу которыхъ отнесены лѣность, нерадѣніе къ домообзаводству и иныя «нарушенія установленнаго порядка и благочинія» поселенцы даже не судятся, а наказываются по непосредственному и почти безконтрольному усмотрѣнію полиціи (волостныхъ правленій, становыхъ приставовъ и т. д.) розгами до 100 ударовъ и лишеніемъ свободы. За болѣе значительные проступки опредѣляется отъ 15 до 40 ударовъ плетьми, однако не иначе, какъ по коллегіальному постановленію городскихъ или окружныхъ полицейскихъ установленій. Съ изданіемъ закона 13 мая 1896 г., дѣла о тяжкихъ преступленіяхъ ссыльно-каторжныхъ вѣдаются общими судами, но налагаемыя ими наказанія сводятся по прежнему исключительно къ отдачѣ въ каторжныя и заводскія работы, съ наказаніемъ плетьми до 100 ударовъ. Даже во время слѣдованія на частные заработки въ пріискахъ ссыльно-поселенцы, за неповиновенію артельному старостѣ, подвергаются наказанію розгами до 20 ударовъ. Только женщины, и то лишь съ 1893 г., совершенно освобождены отъ всякихъ тѣлесныхъ наказаній. 3. *С. на водвореніе* въ Сибирь хотя и составляетъ налагаемое по суду спеціальное наказаніе для бродягъ, но почти ничѣмъ не отличается отъ С. на поселеніе. Установленное для сосланныхъ бродягъ обращеніе на особыя работы, за неимѣніемъ таковыхъ въ Сибири, на практикѣ не исполняется, а въ отношеніи къ наказанію за преступленія и проступки и къ перечисленію въ крестьяне «водворенные» подчинены дѣйствію тѣхъ же строгихъ правилъ устава о ссыльныхъ, какъ и ссыльно-поселенцы. 4. *С. на житье* впервые установлена въ качествѣ самостоятельнаго наказанія уложеніемъ 1845 г. Она назначалась исключительно для лицъ привилегированныхъ, т. е. изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, всегда соединялась съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и раздѣлялась на два вида: С. въ Сибирь (соотвѣтствующая отдачѣ въ арестанскія отдѣленія) и С. въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи (соотвѣтствующая прежнему рабочему дому, а теперь тюрьмѣ съ лишеніемъ правъ). С. на житье въ Сибирь дѣлилась на 5 степеней, смотря по отдаленности губерній (Иркутская или Енисейская, Томская или Тобольская) и по срокамъ заключенія на мѣстѣ С. (1—4 лѣтъ); впрочемъ, это заключеніе, въ виду переполненія сибирскихъ тюремъ, уже давно замѣнено запрещеніемъ отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, на тѣже сроки. Ссылаемымъ на житье въ губ. Иркутскую и Енисейскую воспрещается, кромѣ того, переѣздъ въ другія сибирскія губерніи на время отъ 8 до 12 лѣтъ. Дѣленіе С. въ губерніи Европейской Россіи (Архангельская, Олонецкая, Пермская, а для Кавказа—Оренбургская и Астраханская) на 4 степени находится въ зависимости отъ сроковъ прикрѣпленія къ опредѣленному мѣсту жительства, замѣнившаго собою прежнее срочное заключеніе. Приговоренные къ С. на житье отправляются отдѣльно отъ другихъ ссыльныхъ, безъ оковъ и наручней; имѣющимъ средства дозволяется даже переѣзжать въ своемъ экипажѣ, подъ надзоромъ жандармовъ или конвойныхъ. По прибытіи на мѣсто всѣ ссыльные этой категоріи обязаны избрать родъ жизни и приписаться въ мѣщанство или сельское состояніе, но безъ права участвовать въ выборахъ, и съ оставленіемъ подъ надзоромъ полиціи. Съ дозволенія высшаго мѣстнаго начальства, они могутъ заниматься промыслами и торговлею, но пріобрѣтеніе гильдейскихъ свидѣтельствъ не даетъ имъ правъ купеческаго званія. 5. *С. на поселеніе въ Закавказье*, въ соединеніи съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается въ видѣ уголовнаго наказанія за нѣкоторыя религіозныя преступленія, а именно за распространеніе раскола, за заведеніе новыхъ ересей, за оскорбленіе подъ вліяніемъ фанатизма православной церкви и за принадлежность къ изувѣрнымъ сектамъ, исключая скопческой, приверженцы которой всегда отсылаются въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Водвореніе сосланныхъ по суду въ Закавказье преступниковъ производится по правиламъ, для казенныхъ крестьянъ установленнымъ, въ мѣстахъ, назначаемыхъ главнымъ начальствомъ края, при чемъ водвореннымъ разрѣшается въ большей части городовъ приписываться къ мѣщанамъ. Въ случаѣ обращенія сосланныхъ въ православіе, имъ дозволяется возвращаться во внутреннія губерніи, но изобличенные во вторичномъ отпаденіи отъ православія ссылаются въ Закавказье безвозвратно. 6. *С. административная.* Право «принудительнаго переселенія въ Сибирь въ порядкѣ административномъ» предоставлено въ Россіи: 1) нѣкоторымъ высшимъ органамъ правительственной власти и 2) крестьянскимъ (а до закона 1900 г.—и мѣщанскимъ) обществамъ. Къ первой категоріи переселяемыхъ принадлежатъ: 1) ссылаемые по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ государственные преступники (ст. 1035 и 1035^{1}—^{12} устава уголовнаго судопроизводства); 2) ссылаемые на срокъ до 5 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленій особаго при немъ совѣщанія, учрежденнаго положеніемъ о мѣрахъ къ охранѣ государственнаго порядка, и 3) ссылаемые, также на срокъ до 5 лѣтъ, по распоряженію главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ или Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторовъ мѣстные инородцы и туземцы, извѣстные своею политическою неблагонадежностью или же преступными наклонностями. За 12 лѣтъ—съ 1887 по 1898 г. включ. — сослано въ Сибирь по распоряженію правительственныхъ властей

3154 чел., т. е. 6,2% общаго числа административно-ссыльныхъ. Переходъ ко второй категоріи административной С. составляютъ особыя правила, дѣйствующія въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, въ части Области Войска Донскаго, въ Терской и Кубанской областяхъ. Въ этихъ мѣстностяхъ заподозрѣнные въ кражѣ лошадей или скота туземцы, инородцы и коренные жители подвергаются административной С. въ Восточную Сибирь либо по распоряженію высшей мѣстной власти, либо по приговорамъ общественнымъ. С. по приговорамъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ обнимаетъ два вида: С. лицъ, по суду не наказанныхъ, но за порочное поведеніе предоставляемыхъ обществами въ распоряженіе правительства—и С. тѣхъ лишенныхъ по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, которые послѣ отбытія наказанія не были приняты своими обществами. Первый видъ С. возникъ уже въ XVIII столѣтіи, когда разрѣшено было сначала фабрикантамъ, а затѣмъ помѣщикамъ и обществамъ сдавать въ зачетъ за рекрутовъ «непотребныхъ крестьянъ» въ военную службу или въ Сибирь; второй былъ впервые введенъ Уложеніемъ 1845 г. и положеніемъ объ арестатскихъ ротахъ. Всѣ водворяемые въ Сибири по приговорамъ обществъ назначаются «на житье» въ губерніи Тобольскую и Томскую, или же, по собственному желанію, въ Восточную Сибирь. По прибытіи въ С. они записываются въ сельское или городское состояніе, безъ согласія на то общества. Въ качествѣ крестьянъ или мѣщанъ они пользуются правомъ свободнаго передвиженія по Сибири, но имъ воспрещенъ выѣздъ въ Европейскую Россію. Такимъ образомъ административно-ссыльные этой категоріи ничѣмъ вообще не отличаются отъ сосланныхъ на житье по суду и въ дѣйствительности сливаются съ ними окончательно. *Статистическія свѣдѣнія* о количествѣ сосланныхъ въ Сибирь за прежнее время неточны: по приблизительному разсчету, ссылка дала Сибири въ XIX столѣтіи (съ 1807 по 1899 г.) не менѣе 864549 человѣкъ. Изъ болѣе достовѣрныхъ данныхъ за 1887 по 1898 годъ (включ). оказывается, что за послѣднія 12 лѣтъ въ Сибирь поступило ссыльныхъ 100582 человѣка (95876 мужч. и 4706 жнщ.) и кромѣ того 58609 членовъ семействъ ихъ, въ томъ числѣ 155 мужей, 17554 жены и 40900 дѣтей. Такимъ образомъ за 12 лѣтъ Сибирь получила отъ С. 159191 чел., т. е. $^1/_{36}$ или 2,8% всего современнаго своего населенія. Изъ 95876 ссыльныхъ муж. пола лишь 17554 прибыли въ С. женатыми, а остальные 78322 чел., т. е. 81,8%—холостыми. Изъ числа 4706 ссыльныхъ женщинъ 4551 поступили въ С. незамужними или безъ мужей. Въ общемъ числѣ ссыльныхъ главную массу составляли административно-ссыльные, которыхъ насчитывалось 52611 чел., т. е. 52,3% (непринятыхъ обществами—26392 чел., удаленныхъ изъ обществъ — 20834, другихъ — 3154). Остальные разряды ссыльныхъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: ссыльно-поселенцевъ было 32518 ч. (30882 мжч. и 1636 жнщ.), т. е. 32,3%, водворенныхъ бродягъ—13176 чел. (12641 муж. и 535 жнщ.), т. е. 13,1%, и сосланныхъ на житье (по суду)—2277 чел. (2184 мжч. и 93 ж.), т. е. 2,3%. Для опредѣленія количества ссыльныхъ, проживающихъ въ Сибири одновременно, имѣются оффиціальныя свѣдѣнія (приблизительныя), которыя, однако, относятся только къ одному 1897-му г. По этимъ даннымъ (см. прил. статист. таблицу № 1) къ означенному времени числилось «въ наличности» 298577 ссыльныхъ (отбывающіе каторгу сюда не включены). Если всю эту массу распредѣлить по двумъ главнымъ группамъ, на которыя она въ дѣйствительности распадается, относя къ первой—поселенцевъ и водворяемыхъ, а ко второй—административно-ссыльныхъ и сосланныхъ на житье, то обѣ группы, по численности, оказываются почти равными (140278 чел. въ первой и 156539 чел. во второй). По отношенію къ населенію всей Сибири (5727090), ссыльные составляли въ 1897 г. 5,21%, но распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ территоріямъ отличалось значительною неравномѣрностью. Исключительное положеніе о-ва Сахалина, на которомъ—если не считать отбывающихъ тамъ каторжныя работы—ссыльные составляли 31,8%, а вмѣстѣ съ каторжными (въ 1891 г. 5800 чел.) по крайней мѣрѣ 53% всего населенія — объясняется отсутствіемъ свободной колонизаціи; но изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ явствуетъ, что и наиболѣе заселенныя мѣстности Сибири—въ особенности восточныя губерніи—давно уже переполнены преступниками: Въ 1897 г. на 1000 жителей приходилось ссыльныхъ въ Иркутской губ.—142 чел., въ Енисейской—91 чел., въ Тобольской — 74 чел., въ 3-хъ округахъ Томской — 64 чел. Безотрадная и прежде судьба сибирскихъ ссыльныхъ за послѣднее время еще ухудшилась. При отсутствіи денежной поддержки со стороны правительства и всякаго кредита, кромѣ ростовщическаго у ссыльныхъ-же евреевъ, и при крайней скудости собственныхъ средствъ (см. прил. табл. № 2), только тѣ изъ ссыльныхъ имѣютъ возможность пріобрѣсти осѣдлость или вообще окрѣпнуть въ экономическомъ отношеніи, которые, помимо желѣзнаго здоровья, обладаютъ столь несвойственными преступникамъ энергіею, трудолюбіемъ и практическими знаніями. Многократныя попытки устройства особыхъ пенитенціарныхъ колоній въ Сибири, повторявшіяся до 1889 г., окончились—какъ уже указано въ историческомъ обзорѣ — полною неудачею. Единственное исключеніе составляютъ скопческія поселенія въ Якутской области. Не смотря на неблагопріятныя для сельскаго хозяйства климатическія условія, скопцы (1329 душъ) достигли выдающагося положенія среди мѣстнаго населенія, являясь едва-ли не лучшими земледѣльцами и хозяевами въ области. Изъ числа 11 скопческихъ селеній по зажиточности поселенцевъ особенно выдается село Мархинское, въ которомъ средній ежегодный доходъ съ каждаго хозяйства въ 1894 г. равнялся, по меньшей мѣрѣ, 622 р. (нѣкотораго благосостоянія достигли также поселенія сектантовъ въ Закавказскомъ краѣ). При-

мѣнявшаяся въ теченіе всего XIX в., но никогда не дававшая благопріятныхъ результатовъ, система приверстыванія ссыльно-поселенцевъ къ старожильмъ деревнямъ въ настоящее время оказывается фактически невозможною. Неотмѣненныя до сихъ поръ правила о предоставленіи ссыльнымъ крестьянскихъ надѣловъ не исполняются: въ Западной Сибири — вслѣдствіе недостатка въ свободныхъ надѣлахъ, въ Восточной Сибири—вслѣдствіе несуществованія общиннаго землевладѣнія вообще. Тѣмъ не менѣе полицейскія управленія по прежнему продолжаютъ отправлять партіи ссыльно-поселенцевъ въ предназначенныя для нихъ волости. Благодаря «приманкѣ», т. е. казеннымъ кормовымъ (по 10 коп. въ сутки), ссыльные охотно идутъ «сельскимъ движеніемъ» въ далекій и тяжкій путь, подъ недостаточнымъ во всѣхъ отношеніяхъ надзоромъ сотскихъ или десятскихъ, къ мѣсту своего окончательнаго назначенія. Съ момента поступленія въ распоряженіе волостныхъ правленій начинается настоящій мартирологъ ссыльно-поселенцевъ: выдача кормовыхъ денегъ сразу прекращается, а крестьянскія общества отказываютъ наотрѣзъ въ отводѣ надѣловъ. Только самое незначительное число поселенцевъ, преимущественно семейныхъ, остаются въ деревняхъ, къ которымъ они приписаны, поступая на самыхъ тяжкихъ условіяхъ въ работу къ старожиламъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ продолжительнаго времени, добиваются осѣдлости; большинство либо прямо идетъ побираться, либо пополняетъ собою ряды тѣхъ ссыльныхъ, которые непосредственно отсылаются на водвореніе въ сибирскіе города. Положеніе «городскихъ» ссыльныхъ не менѣе тягостно. Въ видахъ удобства полицейскаго надзора, ихъ преимущественно распредѣляютъ по незначительнымъ городамъ, гдѣ не только лицамъ либеральныхъ профессій затруднительно найти себѣ работу, но даже нѣтъ спроса на чернорабочій трудъ. При такихъ условіяхъ ссыльные недолго остаются въ одномъ и томъ-же городѣ; большинство, въ поискахъ за работою, расходится легальнымъ или нелегальнымъ путемъ, т. е. по паспортамъ или безъ нихъ, по всей Сибири. Въ особенности стремятся они на золотые пріиски, куда ихъ манитъ надежда на быстрое обогащеніе посредствомъ «спиртоношества (запрещенный проносъ спирта) и добыванія хищническаго золота (въ Благовѣщенскѣ каждой осенью, по окончаніи пріисковыхъ операцій, открывается настоящая ярмарка воровского золота). Не смотря на привольность этихъ незаконныхъ промысловъ и на значительность заработной платы, получаемой пріисковыми ссыльными, послѣдніе на пріискахъ никогда не богатѣютъ. Заручившись, по окончаніи работъ, значительными деньгами, они поголовно предаются разгулу и въ концѣ концовъ дѣлаются жертвами старожиловъ, обирающихъ ихъ до послѣдней копѣйки. При этомъ старожилы не гнушаются никакими средствами: торгуютъ открыто своими женами и дочерьми, а нерѣдко даже прибѣгаютъ къ открытымъ грабежамъ и убійствамъ, которые почти всегда остаются ненаказанными. Съ начала 90-хъ годовъ для ссыльно-поселенцевъ открылось новое и весьма выгодное занятіе—работы по постройкѣ Сибирской желѣзной дороги. На желѣзнодорожныя работы ссыльно-поселенцевъ привлекали хорошіе заработки и предоставляемыя имъ по закону льготы, благодаря которымъ трудолюбивые ссыльно-поселенцы могли расчитывать на сокращеніе сроковъ перечисленія въ крестьяне и затѣмъ (чрезъ 5 лѣтъ послѣ перечисленія) даже на возвращеніе въ Европейскую Россію. Тѣмъ не менѣе и здѣсь ссыльные не достигали благосостоянія. Вслѣдствіе непривычки къ продолжительному, регулярному труду, они, хотя и въ меньшей мѣрѣ чѣмъ на пріискахъ, все-же занимались пьянствомъ и уходили съ желѣзнодорожной линіи обыкновенно безъ гроша. Общее число ссыльно-поселенцевъ, работавшихъ на Сибирской дорогѣ, значительно: за трехлѣтіе съ 1896 по 1898 г. ихъ насчитывалось въ Иркутской губ. и въ Забайкальской области 31690 чел. Съ тѣхъ поръ на эту массу поселенцевъ стала надвигаться новая бѣда: по мѣрѣ окончанія желѣзнодорожныхъ работъ сокращается число принимаемыхъ на эти работы ссыльно-поселенцевъ. Кромѣ того, въ послѣднее время всѣмъ ссыльнымъ вообще грозитъ еще другая опасность: съ проведеніемъ желѣзной дороги въ значительной мѣрѣ увеличивается наплывъ свѣжихъ рабочихъ силъ въ Сибирь, конкурренція съ которыми для развращенныхъ и физически надорванныхъ ссыльныхъ совершенно невозможна. Почти одна треть всѣхъ ссыльныхъ (около 100000 чел.) находится постоянно въ безвѣстной отлучкѣ, т. е. образуетъ опасную армію тунеядцевъ, бродящихъ по Сибири и снискивающихъ себѣ всѣми способами даровое пропитаніе. Лѣтомъ вся эта масса бродягъ, находя пріютъ въ тайгѣ, образуетъ маленькіе отряды—«летучки»,—которые налетаютъ на города, занимаясь тамъ всевозможными незаконными промыслами, или же, подъ названіемъ «котельниковъ» (отъ котелка, который носятъ съ собою для варки пищи), «обстрѣливаютъ» лежащія по ихъ пути села и деревни, т. е. выпрашиваютъ и вымогаютъ отъ крестьянъ милостыню, прибѣгая, при удобныхъ случаяхъ, къ мелкимъ кражамъ и угону скота. Наступленіе холодовъ полагаетъ конецъ привольному житью бродягъ. Слѣдуя безъ опредѣленной цѣли вдоль большихъ дорогъ, они зимою цѣлыми сотнями гибнутъ отъ стужи и болѣзней, а иногда и отъ рукъ мстительныхъ старожиловъ. Ихъ безвѣстная и никого не интересующая смерть обнаруживается только весною, когда съ таяніемъ снѣговъ обнаруживаются такъ наз. «подснѣжники», т. е. трупы замерзшихъ или убитыхъ бродягъ. Только опытные бродяги находятъ способъ хорошо устроиться на все холодное время года: они заблаговременно являются въ полицію съ заявленіемъ о «безписьменности», т. е. неимѣніи паспорта, поступаютъ добровольно въ тюрьмы и, съ помощью ложныхъ заявленій о мѣстѣ приписки, проводятъ всю зиму на казенныхъ харчахъ въ теплыхъ тюремныхъ помѣщеніяхъ. Печальное состояніе С. и вредъ.

причиняемый ею всему Сибирскому краю, давно уже вызывали протесты мѣстнаго населенія и озабочивали правительство. Уже въ 1835 г. императоромъ Николаемъ I была выражена мысль о возможности полной отмѣны С. на поселеніе, но составленныя въ этомъ смыслѣ предположенія гр. Блудова и министра юстиціи Дашкова не были приняты государственнымъ совѣтомъ. Не дали также никакихъ результатовъ совѣщанія по вопросу объ ограниченіи административной С., происходившія въ особой коммиссіи подъ предсѣдательствомъ К. К. Грота и затѣмъ, въ 80-хъ гг., въ самомъ государственномъ совѣтѣ. Только съ изданіемъ закона 10 іюня 1900 г. Россія вступила на путь, ведущій къ полной отмѣнѣ всякой С. вообще. По новому закону, вступающему въ дѣйствіе съ 1 янв. 1901 г., С. представляется въ слѣдующемъ измѣненномъ видѣ. 1) С. на каторгу остается на прежнемъ основаніи, но предѣлы ея примѣненія расширены, такъ какъ ею замѣнены болѣе легкія наказанія, назначавшіяся до сихъ поръ за нѣкоторыя преступленія, а именно за похищеніе лошади посредствомъ грабежа, за кражу шайкою (главные виновные) и за 4-ю или 5-ю квалифицированную кражу. 2) С. на поселеніе по прежнему является непремѣннымъ послѣдствіемъ присужденія къ каторжнымъ работамъ, но она потеряла характеръ общаго самостоятельнаго наказанія и отнынѣ назначается, въ качествѣ спеціальной кары, только за нѣкоторыя преступленія религіозныя, государственныя и противъ правительственной власти (богохуленіе при свидѣтеляхъ и на письмѣ, воспитаніе евреями и магометанами своихъ христіанскихъ дѣтей не въ христіанской вѣрѣ, совращеніе православныхъ въ иное христіанское вѣроисповѣданіе и покушеніе на совращеніе ихъ въ ересь, распространеніе скопчества и самооскопленіе, принадлежность къ изувѣрскимъ сектамъ, вторичное отпаденіе отъ православія въ ересь, прерваніе богослуженія путемъ насилія, участіе въ противогосударственныхъ сообществахъ, измѣнническое сообщеніе государственныхъ тайнъ, тяжкія преступленія противъ иностраннаго государства, возбужденіе къ противодѣйствію властямъ, составленіе подложныхъ указовъ и т. п., участіе въ противоправительственныхъ сообществахъ, дуэль на тяжкихъ условіяхъ съ смертельнымъ исходомъ, мнимое проявленіе чудесъ, самовольное возвращеніе въ отечество). Кромѣ того, отмѣненный вообще переходъ, при смягченіи наказанія, отъ каторжныхъ работъ къ С. на поселеніе, сохраненъ, въ видѣ исключенія, для нѣкоторыхъ религіозныхъ и государственныхъ преступленій, за которыя въ Уложеніи назначены каторжныя работы. 3) С. на водвореніе не отмѣнена, но бродяги заключаются сначала на 4 года въ арестантскія отдѣленія, а затѣмъ, не подвергаясь наказанію розгами, поселяются на о-вѣ Сахалинѣ. 4) С. на житье въ сибирскія и европейскія губ. совершенно исключена изъ лѣстницы наказаній и замѣнена заключеніемъ въ арестантскія отдѣленія или же въ крѣпость или тюрьму. 5) С. административная. Право мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ отказываться отъ обратнаго принятія въ свою среду такихъ членовъ, которые понесли извѣстныя наказанія, отмѣнено вполнѣ, но право передавать правительству для С. порочныхъ людей отнято лишь у мѣщанъ и сохранено за крестьянскими обществами (не подлежать высылкѣ несовершеннолѣтніе, старики свыше 60 л., дряхлые, увѣчные и больные), обязанными снабжать ссылаемыхъ кормовымъ довольствіемъ не только на время пути, но, при извѣстныхъ условіяхъ, и на мѣстѣ назначенія, въ теченіе двухъ лѣтъ. Такая С. предполагается срочною, такъ какъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени водворенія ссыльнымъ разрѣшается, въ случаѣ одобрительнаго поведенія, переходить на жительство въ другія губерніи, кромѣ той, откуда они были удалены, и тамъ приписываться къ обществамъ на общемъ основаніи. По отношенію къ административной С. новый законъ, очевидно, допустилъ нѣкоторую непослѣдовательность, которая, по возможнымъ на практикѣ послѣдствіямъ, не лишена значенія. При отсутствіи въ законѣ какого-либо опредѣленія понятія «порочности», единственнымъ ея реальнымъ признакомъ можетъ считаться доказанная виновность лица въ преступномъ дѣяніи, вслѣдствіе чего самый фактъ присужденія преступника въ арестантскія отдѣленія или въ тюрьму съ лишеніемъ правъ, не давая обществу возможности отказываться отъ обратнаго его принятія въ свою среду, все-же впослѣдствіи будетъ служить главнымъ, вѣроятно, основаніемъ для удаленія наказаннаго крестьянина въ С. за порочность. Остальныя виды административной С. закономъ 10 іюня 1900 г. вовсе не затронуты. Оставленіе закономъ каторги въ прежнемъ ея положеніи и сохраненіе С. на поселеніе въ качествѣ дополнительнаго или спеціальнаго наказанія, въ цѣломъ рядѣ случаевъ, въ достаточной мѣрѣ объясняются особенностями нѣкоторыхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказаніяхъ преступленій (напр., религіозныя преступленія), преимущественно тѣмъ кореннымъ переворотомъ, которому нынѣ должна подвергнуться вся наша пенитенціарная система, отличающаяся пока недостаткомъ въ тюрьмахъ и нецѣлесообразностью ихъ устройства. Во всякомъ случаѣ законъ 1900 г. служитъ новымъ доказательствомъ тому, что въ настоящее время С. во всей Европѣ вообще свершила свое историческое назначеніе. Вслѣдствіе несуществованія на земномъ шарѣ незаселенныхъ и притомъ удобныхъ для акклиматизаціи европейцевъ свободныхъ мѣстъ, вслѣдствіе дороговизны С. и полнаго несоотвѣтствія ея колонизаціоннымъ и пенитенціарнымъ цѣлямъ государства, С. повсемѣстно въ Европѣ либо отмѣняется, либо сокращается до крайнихъ предѣловъ. Ср. v. Holtzendorf, «Deportation als Strafmittel» (1859); его же, «Handbuch des Gefängnisswesens» (1885); A. Korn, «Ist die Deportation als Strafmittel verwendbar» (1898); Ch. Lucas, «De la transportation pénale» (1878); M. Michaux, «De la question des peines» (1873); d'Haussonville, «Les établissements pénitentiaires en France» (1875); И. Я. Фойницкій, «С. на Западѣ»

(1881); Н. С. Таганцевъ, «Лекціи по русскому уголовному праву» (т. IV, 1892); «С. въ Сибирь»—очеркъ, составленный для Высочайше учрежденной коммиссіи о мѣропріятіяхъ по отмѣнѣ С. (1900); «Журналъ Министерства Юстиціи» (1900, № 7); «Вѣстникъ Права» (1900, № 7); «Вѣстникъ Европы» (1900, № 11, внутр. обозрѣніе).

Статистическая таблица № 1.

Число ссыльныхъ разныхъ категорій (кромѣ отбывающихъ каторгу) въ Сибири въ 1897-мъ году.

Мѣстности.	Ссыльно-поселенцы	Водворяемые (бродяги).	Сосланные на житье.	Административно-сосланные. обществами.	Административно-сосланные. правительствомъ.	Общее число.	% отношеніе къ жителямъ
1) О-въ Сахалинъ	8643	320	—	—	—	8963	31,8%
2) Губ. Иркутская	37888*)	30243	1846	1250	573	71800	14,2%
3) Губ. Енисейская	36513	5590	2087	5853	976	51019	9,1%
4) Губ. Тобольская	—	—	2988	103102	3	106093	7,4%
5) Губ. Томская (окр. Томскій, Каинскій, Маріинскій **)	24	—	2570	35736	4	38334	6,4% **)
6) Обл. Забайкальская	11941	2280	117	26	31	14395	2,2%
7) Обл. Якутская	3473	615	273	668	148	5177	2,0%
8) Обл. Приморская	1542	541	—	18	16	2117	1,0%
9) Обл. Амурская	571	94	—	5	9	679	0,6%
Итого	100595	39683	9881	146658	1760	298577	5,21% на все населен. Сибири.
	140278		156539				

Статистическая таблица № 2.

Данныя за 1894—1899 гг. о денежныхъ средствахъ сосланныхъ административнымъ порядкомъ въ Томскую губернію.

Годъ.	Число ссыльныхъ.	Изъ нихъ имѣли деньги.	т. е. %.	Общая сумма денегъ въ рубляхъ.	Въ числѣ прибывшихъ съ деньгами имѣли ихъ: до 5 руб.	до 80 руб.	отъ 80 до 300 р. ***)	свыше 300 р. (до 873 р.)
1894	2048	431	21%	9799	187	217	26	1
1895	2084	484	23,2%	10703	231	232	18	3
1896	2661	762	28,6%	18123	301	419	36	6
1897	1891	596	31,5%	10614	276	295	22	3
1898	2574	577	22,4%	14296	258	275	38	6
за 5 лѣтъ.	11258	2850	25,3%	63535	1253	1438	140	19

Михаилъ Губскій.

Ссыльнопоселенцы—см. Ссылка.

Сѣкъ—см. Мясо (т. XX, 378 и фиг. на стр. 379).

Стааль—дворянскій родъ, происходящій отъ ревельскаго патриція Генриха С., жившаго въ 1524 г. Его потомокъ, шведскій поручикъ Георгъ С., возведенъ былъ въ 1684 г. въ дворянское достоинство королевства Шведскаго. Карлъ Густавовичъ ф.-С. (1777—1853) былъ комендантомъ въ Москвѣ. Егоръ Егоровичъ ф.-С. — нынѣ посолъ въ Лондонѣ. Родъ фонъ-С. внесенъ въ эстляндскій дворянскій матрикулъ. *В. Р.*

Stabat Mater—духовный католическій гимнъ въ честь Божіей Матери, скорбящей у креста Распятаго; онъ начинается этими словами и возникъ въ XIV стол. Текстъ S. Mater вдохновлялъ композиторовъ какъ старинныхъ, такъ и новѣйшихъ: Палестрину, Перголезе, Гайдна, Россини, котораго S. Mater до сихъ поръ пользуется особой популярностью. Изъ русскихъ композиторовъ А. Н. Сѣровъ написалъ музыку на S. Mater, а А. Ѳ. Львовъ переложилъ на оркестръ и хоръ знаменитый двухголосный S. Mater Перголезе. *Н. С.*

Стабіо (Stabio)—въ Тессинскомъ кантонѣ въ Швейцаріи, на высотѣ 352 м. надъ ур. м.; сѣрныя минеральныя воды въ долинѣ Adorna. Живописная мѣстность; умѣренно теплый климатъ, чистый воздухъ. Лѣтомъ очень

*) Въ томъ числѣ отбывшихъ каторгу—9707.

**) Ссыльные разселяются только въ указанныхъ 3-хъ округахъ Томской губерніи.

***) Сумма, необходимая для сельско-хозяйственнаго обзаведенія въ Сибири.

тепло. Т° воды 12,5° Ц., въ водѣ содержится значительное количество сѣрнистаго кальція и поваренной соли. Вода употребляется для ваннъ и внутрь при женскихъ болѣзняхъ, ревматизмѣ, хроническомъ катаррѣ мочевого пузыря и при чирьеватости. 3 большихъ кургауза, хорошо устроенныя водолѣчебницы; грязи. *А.*

Ставангеръ (Stavanger)—гл. гор. округа того же имени, въ юго-зап. части Норвегіи, на берегу залива Буккефьорда. Двѣ отличныя гавани; корабельныя верфи. Жителей (1891) 23930, занимающихся преимущественно мореходствомъ и рыболовствомъ. Торговля продуктами рыбной ловли. Городской соборъ, построенный въ XII—XIII вв. (законченъ въ 1272 г.), частью въ древне-норманнскомъ стилѣ, частью въ готическомъ. Музей, художественное общество, механическое заведеніе и частный банкъ. Въ 1894 г. городъ имѣлъ 401 парусное судно, вмѣстимостью въ 71377 тоннъ, и 67 пароходовъ, вмѣстимостью въ 20385 тон. Въ продолженіе года въ гавани С. входитъ около 250 судовъ, ввозящихъ болѣе 65000 тоннъ груза, и выходитъ болѣе 150 судовъ, съ грузомъ болѣе 45000 тоннъ. Въ 1894 г. ввозъ достигалъ суммы въ 6156900 кронъ.

Ставангеръ (Stavanger) — округъ въ юго-зап. Норвегіи, пространств. въ 9147 кв. км., жит. (1891) 114223 (52832 мжч. и 61391 жщ.). С. прорѣзывается цѣлымъ рядомъ довольно длинныхъ фьордовъ (Hölecfjord, Lysefjord и т. д.), которые представляютъ собою отчасти развѣтвленія Буккефьорда и около устьевъ опоясаны рядомъ небольшихъ о-вовъ (Буккенъ, Кармэ и т. д.). Главныя занятія населенія — земледѣліе, скотоводство, мореплаваніе и рыбная ловля.

Ставассеръ (Петръ Андреевичъ) — скульпторъ, род. въ СПб., въ 1816 г., одиннадцати лѣтъ отъ роду былъ опредѣленъ въ воспитанники имп. академіи худ. и, по увольненіи своемъ изъ нея, въ 1833 г., вслѣдствіе произведенныхъ въ ней преобразованій, снова поступилъ въ нее штатнымъ академистомъ. Главнымъ наставникомъ его въ академіи былъ проф. С. Гальбергъ. С. быстро выказалъ свои блестящія способности и получилъ двѣ мал. сер. медали (въ 1835 и 1837 гг.), больш. сер. медаль (въ 1838 г.) и малую зол. медаль (въ 1838 г., за барельефъ «Давидъ играетъ предъ Сауломъ на арфѣ»). Окончивъ курсъ въ 1839 г. съ званіемъ художника XIV кл. и съ больш. зол. медалью, присужденною ему за статую «Молодой удильщикъ» (бронзов. экземпляръ ея наход. въ Петергофѣ, на Царицыномъ островкѣ; кромѣ означенной медали, она доставила художнику другую зол. медаль, установленную для отличившихся въ экспрессіи), С., въ ожиданіи своей отправки на казенный счетъ въ чужіе края, изготовилъ, вмѣстѣ со своимъ школьнымъ товарищемъ, Ант. Ивановымъ, надгробный памятникъ Сильв. Щедрину, въ Сорренто, по эскизу умершаго Гальберга, вылѣпилъ для академической церкви рельефъ «Ангелъ, возмущающій воду въ Силоамской купели», произвелъ, также въ сотрудничествѣ съ Ивановымъ и по эскизу Гальберга, колоссальную фигуру музы Кліо для симбирскаго памятника Карамзину и исполнилъ нѣсколько портретныхъ бюстовъ (своей сестры, дитяти кн. Голицына, г-жи Бекъ). Отправившись, наконецъ, за границу въ 1841 г., онъ поселился въ Римѣ, откуда дѣлалъ непродолжительныя экскурсіи въ другія мѣста Италіи. Здѣсь произведены имъ, кромѣ бюстовъ архитектора Эппингера, ген. Раевскаго, гр. Вельегорскаго, живописца Штернберга (наход. въ музеѣ акад. худ.) и др., статуя «Молящійся ангелъ» (для кн. Голицына), доставившая ему званіе академика въ 1845 г., прелестная фигура Русалки (мрам. экземпляръ въ муз. импер. Александра III, въ СПб.) и группа «Нимфа и Сатиръ, надѣвающій ей на ногу сандалію» (мрам. экз. тамъ же) — лучшее созданіе художника, явственнѣе, чѣмъ всѣ прочія его работы, характеризующее его направленіе, состоявшее въ соединеніи античнаго благородства формъ съ неподдѣльною жизненностью, красоты въ постановкѣ фигуръ и плавности линій съ осмысленностью выраженія. Отъ талантливаго художника можно было ожидать еще многихъ новыхъ, совершеннѣйшихъ произведеній, но злая чахотка преждевременно пресѣкла его дальнѣйшее развитіе. Онъ ум. въ Римѣ, весною, въ 1850 г. Его подробная біографія помѣщена Н. Рамазановымъ въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ» за 1863 г. (т. XLIII, № 1).

Ставецъ, *ставъ*.—Въ Деревской переписной книгѣ, XV в., исчислено дохода: 1 С., 1 ковшикъ и 14 ковшей, а въ итогѣ показано 15 ковшовъ, значитъ, С. и ковшикъ сочтены оба за одинъ ковшъ. Въ другомъ случаѣ исчислено: масла 9 ковшиковъ, $6^1/_2$ С. и 45 ковшовъ, а въ итогѣ значится $60^1/_2$ ковшовъ; здѣсь между ковшомъ, ковшикомъ и ставцомъ разницы нѣтъ. Въ переписной книгѣ Вотской пятины С. уравнивается блюду; въ Кирилловской расходной книгѣ находимъ: «ставъ масла краснаго въ двѣ чаши», «ставъ икры черные чаша», «ставъ икры сиговые чаша», въ счетахъ же Деревской книги чашка равняется ковшу. Итакъ, ставъ и ковшъ можно принять каждый въ двѣ чаши, а С. и ковшикъ—каждый въ одну чашу. Изъ расходной книги 1652 г. видно, что ставы были различны: «куплено 11 блюдъ *большаго* ставу, 10 блюдъ *середняго* ставу, 10 блюдъ *меньшаго* ставу». Тутъ же сказано: «куплено въ ключъ 20 блюдъ да 10 ставцовъ деревянныхъ»—значитъ, С. видомъ отличался отъ блюда. С. былъ мѣрою кушаньевъ: «С. молока», «С. щтей», «С. сморчковъ», «С. косней щучьихъ».

Ставидла, *Ставидлы* — мст. Кіевской губ., Чигиринскаго у., при р. Сухомъ Ташлыкѣ, въ 65 вер. отъ уѣздн. гор. 1175 жителей, правосл. церковь, народное учил., больница, кирпичный заводъ, водяная и 7 вѣтр. мельницъ. Вблизи 5 значительныхъ кургановъ.

Ставила (стар.) — знаки вѣсовыхъ единицъ или гири, которыя по церковнымъ уставамъ положено было «блюсти епископу», вмѣстѣ со всякими «торговыми мѣрилами и свѣсами».

Стависки—посадъ Кольненскаго у., Ломжинской губ. Жит. 4327 (въ томъ числѣ 3342 евреевъ). Кустарное производство тулуповъ. Почта и телеграфъ.

Ставишинъ (Stawiszyn)—пос. Калишскаго у. и губ., на притокѣ р. Просны. Катол. прк.; жителей 2258; занимаются почти поголовно на фабрикахъ. Пчт. и тлгф.

Ставище, *Ставища*—мст. Кіевской губ., Таращанскаго у., въ 30 вер. отъ уѣздн. гор., при р. Гниломъ Тикичѣ. С. до казацкихъ войнъ было значительнымъ укрѣпленнымъ городомъ, но въ 1665 г., выдержавъ пятимѣсячную осаду Чарнецкаго, было совершенно разорено и превратилось въ незначительное мѣстечко. Въ 1765 г. здѣсь было всего 354 двора. Въ настоящее время въ С. 1035 дворовъ и 7971 жителей (3989 мжч. и 3982 жнщ.). 2 правосл. и 1 катол. прк.; синагога, телеграф. и почт. контора, кирпичный заводъ, 2 вод. и 8 вѣтр. мельницъ, церк.-приход. школа, пріемный покой, больница, аптека; базары еженедѣльно. Значительное городище, 6 кургановъ; вблизи въ урочищѣ Ковалиха находили клады изъ старинныхъ польскихъ монетъ (Сигизмунда III-го).

Ставка — огромное полѣно, въ которое врѣзаны два ружейныхъ ствола, дулами врозь, такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ общій кремневый курокъ; къ этому курку привязывается веревочка, до 5 саж. длиною, съ кускомъ сала или мяса на другомъ ея концѣ. С. зарывается въ снѣгъ, при чемъ стволы, для предохраненія отъ сырости, накрываются тряпкою; приманка помѣщается въ направленіи стволовъ и, когда звѣрь хватаетъ ее, курокъ спускается и слѣдуетъ убійственный для звѣря выстрѣлъ; въ крупнаго звѣря, напр. въ медвѣдя, попадаютъ иногда пули изъ обоихъ стволовъ. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на сѣверѣ» (СПб., 1864, стр. 425 и слѣд.). *Ставка соколова* — см. Соколиная охота.

Ставленая іерейская грамота—очень древнее установленіе. Уже въ церкви апостольской извѣстны были такъ назыв. представительныя грамоты (см. Грамота, IX, 535), которыя выдавались отъ мѣстнаго епископа священнослужителямъ въ удостовѣреніе законности ихъ рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ (апост. прав. 12 и 33). Безъ нея никто изъ клириковъ не могъ быть принимаемъ въ церковное общеніе въ другой епископіи. Такія грамоты существовали во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и извѣстны были иногда подъ особымъ названіемъ «каноническихъ» (антіох. 8) или «правильныхъ» (лаод. 41). Наша «Славянская Кормчая» называетъ ихъ (въ толкованіи на 33 апост. пр.) «ставильнымъ писаніемъ» или, что то же, С. грамотами. Въ грамотахъ, выдававшихся въ африканскихъ церквахъ, обозначались годъ и день рукоположенія (для отличія младшихъ отъ старшихъ), и все это скрѣплялось собственноручною подписью рукополагавшаго (карѳаг. 100); обозначался также и тотъ храмъ, къ которому опредѣлялся новопосвящаемый (IV всел., 6). Въ русской церкви С. грамоты вошли въ употребленіе очень рано, но образцы ихъ сохранились лишь отъ начала XVI стол.; въ нихъ обозначены: имя епископа, при которомъ рукоположенъ ставленикъ, церковь, къ которой назначенъ, право литургисать, вязать и рѣшать, запрещеніе самовольно переходить отъ церкви къ церкви, годъ (отъ сотворенія міра), мѣсяцъ и число посвященія. Форма этихъ грамотъ, при одинаковости содержанія, была различна. Въ періодъ патріаршаго управленія С. грамоты священникамъ и діакопамъ выдавались уже *печатныя* (слѣд., однообразныя и по формѣ) и при патріархѣ Іоакимѣ подписывались имъ собственноручно; при патріархѣ Адріанѣ только печаталось вверху его имя. Къ грамотѣ прикладывалась двойная печать изъ краснаго воска, на одной половинѣ которой при патр. Адріанѣ изображенъ былъ образъ Успенія Пресв. Богородицы, а на другой — двѣ руки благословляющія. По учрежденіи св. синода, форма С. грамотъ осталась прежняя, съ замѣною лишь, для священнослужителей синодальной области, имени святѣйшаго патріарха титуломъ св. правит. синода, а печати патріаршей — печатью синодальною, съ гербомъ Его Импер. Величества. Нынѣшняя форма С. грамотъ, выдаваемыхъ на печатномъ листѣ за подписью епархіальнаго архіерея и съ приложеніемъ его печати, установлена св. синодомъ въ 1738 г. Въ 1864 г., по представленію московскаго митрополита Филарета и съ разрѣшенія св. синода, сдѣланы измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ С. священнической грамотѣ. См. П. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (изд. 6, СПб., 1895). Ср. IX, 536.

Ставленыя пошлины — взимавшіяся съ священниковъ, діаконовъ и причетниковъ при поставленіи ихъ на священно- и церковно-служительскія степени,—получили свое начало въ древней восточной церкви. Императоръ Юстиніанъ, запрещая ставленикамъ платить епископу за поставленіе, дозволилъ вмѣстѣ съ тѣмъ давать служившимъ архіерею при посвященіи то количество денегъ, которое они получали по обычаю. Исаакъ Комненъ дозволилъ епископу брать съ рукополагаемаго, въ благодарность, 7 златицъ: одну при поставленіи на степень чтеца, три при рукоположеніи во діакона и столько же при рукоположеніи во священника. Обычай взимать С. пошлины перешелъ и въ практику нашей церкви. С. пошлины брались даже съ вновь посвящаемыхъ епископовъ. Сборы при посвященіи съ теченіемъ времени усложнялись и становились тяжелѣе. Владимірскій соборъ 1274 г. возсталъ противъ проистекавшихъ отсюда злоупотребленій. Митрополитъ Кириллъ, созвавшій соборъ, прямо называлъ ихъ симоніей. Бѣдныхъ ставленниковъ, которые не могли заплатить за поставленіе, посылали на работы—жать, косить и т. п. Соборъ рѣшилъ брать при поставленіи въ священники лишь 7 гривенъ на содержаніе соборнаго клира; за нарушеніе этого правила опредѣлено изверженіе изъ священнаго сана какъ поставленнаго, такъ и поставившаго. Злоупотребленія, однако, не прекращались. Соборъ 1503 г. рѣшительно запретилъ брать

что-либо со ставленниковъ, отмѣнивъ и семигривенную пошлину. Къ этому подала поводъ ересь стригольниковъ, объявлявшихъ, что пастыри русской церкви ставятся на мздѣ. Присутствовавшій на соборѣ Геннадій новгородскій, по возвращеніи на епархію, продолжалъ брать со ставленниковъ деньги и былъ за это лишенъ сана. Стоглавый соборъ посвятилъ разсужденію о С. деньгахъ три главы (гл. 87, 88 и 89). Онъ повелѣлъ брать при поставленіи въ попы рубль московскій на соборъ, съ дьяконовъ полтину, да съ тѣхъ и другихъ еще благословенную гривну. Патріархъ Іоакимъ, убѣдясь, что «попомъ и дьякономъ была многая волокита, и убытковъ становилось въ поставленіи 4 рубли и болши», издалъ, въ 1675 г., указъ, по которому велѣно брать со ставленика 1 рубль 32 алтына 2 деньги (сбоку приписано для округленія цифры: «имать по два рубли») за посвященіе въ попы, а за посвященіе въ дьяконы—половину. Въ указѣ 1765 г. объ отмѣнѣ С. пошлинъ упоминается другая цифра сборовъ, существовавшая тоже по древнему обыкновенію и установленію патріарховъ: съ попа и дьякона 2 рубля, съ дьячковъ и пономарей 1 рубль. См. П. Знаменскій, «Приходское духовенство на Руси» («Правосл. Обозрѣніе», 1867, ч. I); И. Перовъ, «Епархіальныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ» (Рязань, 1882).

Ставло (Stavelot, нѣм. Stablo, средневѣковое латинское Stabulaus)—гор. въ Бельгіи, въ провинціи Люттихъ, на р. Амблевѣ. Производство сыра, кожевенный заводъ, лѣсопильня; жит. около 5000. С. до 1801 г. былъ главнымъ городомъ германскаго имперскаго княжества того же имени, главою котораго, съ княжескимъ титуломъ, былъ настоятель основаннаго въ 648 г. австразійскимъ королемъ Зигебертомъ и епископомъ люттихскимъ Ремаклiемъ бенедиктинскаго монастыря. Отъ церкви аббатства уцѣлѣла часть башни. Въ городской приходской церкви гробница св. Ремаклія, сдѣланная изъ мѣдныхъ листовъ, украшенная драгоцѣнными камнями и серебряными статуетками, работы XIV ст.

Ставница или *морской тараканъ* (Idothea entomon)—родъ семейства Idotheidae отряда равноногихъ (см.) раковъ (см. Ракообразныя, т. XXVI, 234, табл. I, фиг. 22). Характеризуется болѣе длинными наружными ушками сравнительно съ внутренними, большимъ хвостовымъ щиткомъ и брюшкомъ съ короткими кольцами. С. достигаетъ 6 ст. длины (самки обыкновенно меньше), желтовато-сѣраго цвѣта и встрѣчаются какъ въ прѣсныхъ, такъ и въ морскихъ водахъ; попадается часто въ Балтійскомъ морѣ и въ Финскомъ заливѣ. *В. Ш.*

Ставныя сѣти — неподвижныя рыболовныя сѣти, распяливаемыя въ водѣ въ вертикальномъ ко дну положеніи и прикрѣпляемыя по концамъ къ кольямъ, втыкаемымъ во дно; рыба натыкается на нихъ, запутывается въ ячеяхъ и вынимается рыбаками, время отъ времени перебирающими (осматривающими) сѣти. С. сѣти *въ рѣчныхъ водахъ* употребляются обыкновенно по ильменямъ и разливамъ—весною и по протокамъ—зимою; выставляются такимъ образомъ, что тамъ, гдѣ кончается одна сѣть, начинается другая; размѣръ сѣтей и величина ячей весьма разнообразны, смотря по тому, предназначены ли онѣ для лова мелкой или крупной рыбы, съ тѣломъ удлиненнымъ (судакъ, щука и жерехъ) или широкимъ (лещъ, сазанъ). *Морскія* С. сѣти раздѣлются на двѣ группы: *частиковыя* съ болѣе мелкою ячеей и изъ болѣе тонкой кряжи и *красноловныя* — крупноячейныя, изъ болѣе толстой нити; красноловныя сѣти, употребляемыя для подледнаго лова, называются *аханами*: осетровыми, бѣлужьими и бѣличьими (для ловли бѣлорыбицы). Длина отдѣльныхъ сѣтей—10—12 саж.; при выставкѣ сѣтей изъ нихъ образуютъ болѣе или менѣе длинные «порядки». *С. Б.*

Ставрида (Caranx trachurus)—рыба изъ сем. Carangidae, близкаго къ макрелевымъ (Scombridae). По бокамъ лежатъ по ряду килеватыхъ чешуйчатыхъ щитковъ каждый съ шипомъ. Два спинныхъ плавника хорошо развиты, придаточныхъ плавниковъ нѣтъ, передъ заднепроходнымъ 2 свободныхъ шипа, грудные плавники длинные, чешуйки кромѣ боковыхъ щитковъ мелки. Цвѣтъ сверху голубовато-сѣрый, снизу серебристый, плавники сѣроватые. Длина до 30 стм. Водится въ Средиземномъ, Черномъ и Нѣмецкомъ моряхъ, рѣдко заходитъ въ Балтійское. Иногда появляется у береговъ громадными стаями. Мясо хуже, чѣмъ у макрели, и цѣнится низко. *Н. Кн.*

Ставровскій (Алексѣй Ивановичъ, 1809—1882)—экстра-ординарный профессоръ всеобщей исторіи и статистики въ кіевскомъ университетѣ. Окончилъ курсъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ. Единственный его трудъ—магистерская диссертація: «О значеніи среднихъ вѣковъ въ отношеніи къ новѣйшему времени» (Кіевъ, 1842).

Ставровскій (Іоаннъ)—писатель, протоіерей въ Москвѣ († 1782). Извѣстны его слова: «На страсти Господни» (М., 1778); «О единодушіи въ день рожденія вел. кн. Маріи» (М., 1781); «О истинной радости въ день рожденія вел. кн. Александра» (М., 1781).

Ставролитъ — минералъ; составъ можетъ быть выраженъ только приблизительной формулой $HFeAl_5Si_2O_{13}$, при чемъ вмѣсто желѣза могутъ входить нѣкоторыя количества магнія и марганца. Встрѣчается чаще всего въ видѣ всесторонне образованныхъ кристалловъ, въ видѣ ромбическихъ призмъ, обыкновенно проросшихъ другъ друга въ двойниковомъ положеніи. Простой кристаллъ и двойники по двумъ законамъ представлены на фиг. 1, 2, 3. Уголъ вертикальной призмы *m* (110) равенъ 50°40′. Твер. 7—7,5; уд. в. 3,4—3,8. Цвѣтъ большею частью темнобурый. Просвѣчиваетъ или даже непрозраченъ. Предъ паяльной трубкой не плавится; кислотами не разлагается. С. встрѣчается во многихъ кристаллическихъ сланцахъ. Лучшіе экземпляры встрѣчаются въ парагонитовомъ сланцѣ С.-Готтарда, гдѣ онъ образуетъ правильное сростаніе съ цianитомъ, въ Тиролѣ, Моравіи и др. Крупные кристаллы въ видѣ двойниковъ и тройниковъ находятся въ окрестностяхъ Златоуста. *П. З.*

Ставропигіальные монастыри—такъ называются русскіе монастыри, бывшіе нѣкогда подъ непосредственнымъ управленіемъ самихъ патріарховъ и доселѣ пользующіеся многими правами давнихъ временъ. Названіе *ставропигіальный*—греческое по происхожденію (отъ словъ σταυρος—крестъ и πήγνυμι или πήγνύω — утверждаю, вбиваю); это указываетъ, что въ С. монастыряхъ крестъ водружался патріархами собственноручно. Такихъ монастырей въ Россіи въ настоящее время семь: Соловецкій, Новоспасскій, Воскресенскій («Новый Іерусалимъ»), Симоновъ, Донской, Спасояковлевскій и Заиконоспасскій. Сохраняя нѣкоторыя давнія права, эти монастыри подвѣдомственны московской синодальной конторѣ или самому святѣйшему синоду, но ни одинъ изъ нихъ не зависитъ отъ епархіальнаго начальства. *Н. Б—въ.*

Ставрополь (городъ креста)—уѣздн. г. Самарской губ., на лѣвой, луговой сторонѣ р. Волги, въ 5 в. отъ нея. Основанъ въ 1738 г. какъ мѣсто жительства крещеныхъ калмыковъ, которыхъ правительство имѣло намѣреніе пріучить къ осѣдлой земледѣльческой жизни. Городъ состоялъ изъ укрѣпленія и изъ двухъ слободъ, изъ коихъ въ одной жили 2 роты солдатъ пѣхотнаго полка и казаки, въ числѣ 100 чел., въ другой—купцы и мѣщане. Всѣхъ домовъ было 500, церквей 3. Первоначально С. числился въ Оренбургской губ., въ 1780 г. назначенъ уѣздн. гор. Симбирскаго намѣстничества, съ 1850 г. состоитъ уѣздн. гор. Самарской губ. Такъ какъ калмыки не оправдали возлагаемыхъ на нихъ правительствомъ надеждъ, то въ 1842 г. оно перевело ихъ въ Оренбургскую губ., а на свободныя земли были вызваны бѣдные дворяне Рязанской, Смоленской и Тульской губ. и нижніе чины, преимущественно изъ мѣщанъ и бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Въ настоящее время въ С. 5974 жит. (2942 мжч. и 3032 жнщ.). 3 церкви, земская больница съ 38 кроватей, городское 2-классное училище, 1 жен. и 2 приход. училища, двѣ гостинницы, фабр. и зав. 6, магазиновъ и лавокъ 71, хлѣбныхъ амбаровъ на пристани 59, 1 вод. и 4 вѣтр. мельницы, казенный винный складъ. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество (городу принадлежатъ 22217 дес. земли) и посѣвъ лука и картофеля. С. имѣетъ почти исключительно административное значеніе и нѣсколько оживляется лишь въ моментъ весенняго половодья, когда на его пристани привозится изъ деревень для нагрузки на баржи хлѣбъ (100—150 т. пд.).

Ставропольскій уѣздъ заключаетъ въ себѣ 10471,5 кв. вер. и занимаетъ сѣв.-зап. часть губ., простираясь съ С на Ю на 105 вер., съ З на В на 80 вер. Границами у. служитъ на С Казанская губ., на З и Ю теченіе Волги, отдѣляющее С. у. отъ Симбирской губ. Площадь уѣзда имѣетъ общее склоненіе къ ЮЗ и по берегу р. Волги прерывается небольшими возвышенностями въ 10—15 саж. Почва—суглинистый черноземъ, нѣсколько истощенный отъ усиленной распашки, мѣстами супесчаный, называемый здѣсь «мукосѣйкой» и достигающій $1^1/_2$—3 арш. глубины; встрѣчаются и солонцы (до 500 дес.). Супесчаный черноземъ встрѣчается преимущественно близъ рѣкъ, и по мѣрѣ удаленія отъ нихъ береговъ постепенно переходитъ въ глинистый, лежащій непосредственно на глинѣ, безъ посредствующаго песчанаго слоя. Въ гидрографическомъ отношеніи С. у. болѣе орошенъ въ крайнихъ своихъ частяхъ, болѣе въ сѣв., нежели въ центральныхъ. Вся площадь уѣзда орошается системою Волги, которая на протяженіи 190 в. отдѣляетъ С. у. отъ Симбирской губ. Въ сѣв. части у. въ Волгу впадаетъ р. Майна, берущая начало въ Казанской губ. съ притоками: Красной, Кайдамкой, Татаркой, Хмѣлевкой и Уренемъ; въ южн. части уѣзда р. Большой Черемшанъ, которая по С. уѣзду течетъ на протяженіи 90 в. и впадаетъ въ Волгу у с. Хрящевки. Притоки съ правой стороны: Мал. Черемшанъ, Письмерка, Тія, Мелекесъ, Сосновка, Ерыкла, съ лѣвой: Малыкла, Большой Авралъ, Грязнуха и Ташолка. Независимо отъ Черемшана, въ южной же части уѣзда въ Волгу впадаетъ р. Сусканъ, дугообразно обтекающая три волости уѣзда. Истребленіе лѣсовъ въ значительной степени повліяло съ одной стороны на измѣненіе климата, сдѣлавъ его болѣе сухимъ, а съ другой—на обмелѣніе рѣкъ и рѣчекъ. Рѣчки Грязнуха, Хмѣлевка, Чалма, Кармала, Пискалка и др., обозначенныя на картѣ Самарской губ. 1867 г., давно уже не существуютъ, изъ-за чего многія селенія сильно страдаютъ отъ недостатка воды. Бывающіе здѣсь нерѣдко холодные утренники въ апрѣлѣ и маѣ сильно вредятъ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ. Среднее годовое количество осадковъ 455 мм. Количество осадковъ менѣе всего бываетъ зимой и въ началѣ весны, съ мая оно сразу начинаетъ возрастать и достигаетъ maximum'а въ іюнѣ и іюлѣ (до 60—70). Число дождливыхъ и снѣжныхъ дней распредѣляется между мѣсяцами не совсѣмъ такъ, какъ количество осадковъ: наибольшее количество дождливыхъ и снѣжныхъ дней приходится на декабрь, іюнь, іюль и августъ. Жителей въ С. уѣздѣ (исключ. г. Ставрополь) 278035 (134554 мжч. и 143481 жнщ). По земско-статистической переписи 1884 г., русскихъ числилось 150907, мордвы 26145, чувашъ 8779, татаръ 32354, всего 218185 чел. Уѣздъ сталъ заселяться лишь со времени покоренія Казанскаго царства, и главнымъ образомъ вслѣдъ за постройкой закамской линіи крѣпостей—Бѣлаго Яра (1652 г.), Ерыклинска, Тіунека (1654 г.) и др.,—первоначально служилыми инородцами, а съ конца XVII в. и русскими крестьянами. Въ моментъ переписи населенія и измѣренія земель С. уѣзда по распоряженію правительства въ 1678 г. во многихъ селеніяхъ крестьяне показаны были уѣхавшими въ «верховые города для хлѣбной продажи». Земледѣліе и въ настоящее время составляетъ господствующее занятіе жителей. Всѣхъ селеній 200, поземельныхъ общинъ 261, крестьянскихъ дворовъ 39956. Владѣетъ землею населеніе отчасти на общинномъ, отчасти на подворномъ, отчасти на четвертномъ правѣ. Безземельныхъ дворовъ 3124 съ 5592 душъ об. пола, бездомовыхъ 2270. Крестьянамъ принадлежатъ

490967 дес. земли, частнымъ лицамъ—217853, казнѣ—55774, удѣльному вѣдомству 240311, церковной земли 3384 и городскимъ общ. 22217 дес. Пахатной земли у крестьянъ 357593 дес., сѣнокосной 40915 дес., усадебной и выгонной 38166 дес. и лѣсной 24029 дес. Въ 1896 г. было засѣяно: ржи 1085026 пд., овса —302996, пшеницы—106296, гороху—140458, проса — 71186, полбы — 98720, картофеля — 303299, гречи 54786, льну—13104 пд. Урожай ржи былъ самъ 8, пшеницы—9, прочихъ хлѣбовъ самъ 3—5. Рабочихъ лошадей 72752, коровъ 49924, овецъ 189335, прочаго мелкаго скота 72884 гол. Мѣстными промыслами занято 5095 чел., отхожими — 815. Изъ мѣстныхъ промысловъ главные — смолокуреніе и жженіе угля, а также бондарное и гончарное производства. Хлѣбная торговля производится преимущественно въ пяти пунктахъ: въ г. С., пос. Мелекесѣ, Старой Майнѣ, Хрящевкѣ и Бѣломъ Ярѣ, откуда ежегодно отправляется, въ среднемъ, ржи, пшеницы (перерода и русской), овса и проса свыше 3 милл. пд. Торгово-промышленныхъ заведеній 1505, изъ нихъ хлѣбныхъ амбаровъ 370, паровыхъ мельницъ 5, вѣтряныхъ 821, водяныхъ 134, магазиновъ и лавокъ 440, фабрикъ и заводовъ 68, казенныхъ винныхъ лавокъ 70. На земскій счетъ содержатся 4 больницы и 1 пріемный покой съ 124 кроватями; врачей 9, фельдшеровъ 12, фельдшерицъ-акушерокъ 10. Земскихъ школъ въ уѣздѣ 53 съ 3740 учащимися об. пола, церковно-приходскихъ 24, школъ грамотности 70, всѣхъ учащихся 7026 челов. Въ 68 селеніяхъ нѣтъ никакихъ школъ, въ 21 селеніи только школы грамотности. На земскій счетъ содержатся книжный складъ и 20 народныхъ библіотекъ. Въ 1897 г. уѣзднымъ земствомъ получено доходовъ 164551 руб., изъ нихъ по земельному обложенію 110240 руб.; израсходовано 163530 р., изъ нихъ по земскому управленію 14357 руб., на медицину 60728 руб., на народное образованіе 22487 р. См. «Сам. Губ. Вѣд.», 1863 г. № 30, 1865 г. № 1, 1867 г. №№ 81 и 82, 1868 г. № 91; «Стат. Сборникъ», т. II, 1884 г.; остальную литературу см. Самарская губ. *И. Кр.*

Ставрополь Кавказскій — губ. г., на верховьяхъ рч. Ташлы, на высотѣ около 2000 ф., на сильно пересѣченной мѣстности. Въ окрестностяхъ довольно много лѣсовъ. Питьевой водой городъ снабжается изъ родника посредствомъ водопровода, проведеннаго въ бассейны. Площадь, занимаемая С. вмѣстѣ съ предмѣстьями, равна 25 кв. в., въ томъ числѣ подъ поселеніемъ города 2514 дес., подъ общественными садами и бульварами 496 дес. Городской земли 17766 дес., въ томъ числѣ подъ пашнями и сѣнокосомъ 11414 дес. и подъ городскими лѣсами 1493 дес. Жит. 44679 (22951 мжч. и 21728 жнщ.). Дворовъ 4292. Главный контингентъ населенія, преимущественно православнаго, составляютъ русскіе, затѣмъ слѣдуютъ армяне, евреи, поляки, нѣмцы и пр. Мѣщанскаго сословія 9100 сем., почетныхъ гражданъ—47, купцовъ 71, дворянск. фамилій 60. Главное занятіе мѣщанъ—хлѣбопашество и огородничество. Заводовъ 63, съ 329 рабочими и съ производствомъ на 874895 р.; всего болѣе развито мукомольное производство. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній 597. Городск. общ. банкъ, отд. банковъ госуд., азов.-донск. ком. и харьк. зем., банк. контора, общ. взаим. кред. Церквей 17, монастырь жен. Іоанно-Маріинскій. Учебныхъ завед. 55, съ 5596 учащ. Муж. гимназія съ реальн. отдѣленіемъ (808 ученик.), 2 жен. гимназіи (775 уч.), училища город. 6-классное (363 уч.), ремесленное (58 уч.), общ. 2-хъ клас. (69 мальч., 20 дѣв.), город. одноклассныхъ 10 (297 мальч., 158 дѣв.), благотворительныхъ 2 (41 мальч., 42 дѣв.), лютер. 1 (26 мальч.), католич. 1 (11 мальч., 9 дѣв.), частныхъ учебныхъ завед. 6 (96 мальч., 48 дѣв.), воскресная школа, вечернихъ и повторительныхъ курсовъ для взрослыхъ 11 (359 мжч., 449 жнщ). Духовныя учебн. зав.: семинарія (293 чел.), училища епарх. женск. (448 чел.) и духовное (303 чел.), образцовыхъ школъ 2 (71 мальч., 53 дѣв.), црк.-прих. шк. 13 (456 мальч. и 343 дѣв.). Два благотворительныхъ общества: Андреевско-Владимірское братство и общ. для содѣйствія распространенію народн. образованія. Первое имѣетъ убѣжище для безпріютныхъ дѣтей (61 дѣт.), при немъ школа (52 чел.), съ мастерскою, безплатную народн. библіотеку-читальню, домъ для безпомощныхъ престарѣлыхъ (12 мжч., 25 жнщ.) и при немъ 2 школы—для мальч. (65 чел.) и для дѣв. (50 чел.), безплатную столовую, книжный складъ, снабжающій бѣднѣйшія школы учебными пособіями. Второе общество имѣетъ 2 школы (89 чел.) и при нихъ послѣобѣденные классы (92 ч.), 4 воскресныя шк., 2 безплатн. библіотеки-читальни, 1 дешевую платную библіотеку имени В. Г. Бѣлинскаго; оно устраиваетъ народныя чтенія (62), которыя въ 1899 г. посѣтило болѣе 5000 чел. Город. обществен. библіотека съ 14564 тт., городскихъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ 3, книжныхъ магаз. 4, типографій 5; газетъ издается 3 (одна — частнымъ лицомъ). Общества: црк.-археологич., медицинск., ветеринарное, охотничье, для содѣйствія защиты и воспитанія дѣтей, помощи бѣднымъ, вспомоществ. бѣднѣйшимъ ученицамъ С. жен. гимн., вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ С. муж. гимн. Богад. 2, на 70 чел. 5 больницъ при учебн. завед., 1 при тюремн. замкѣ, больница прик. общ. призр. на 25 кров., 2 город. лѣчебницы для приходящихъ, 1 частн. глазная лѣчебница, пріемный покой при ст. жел. дор. Вольнопрактикующихъ врачей 14, дантистовъ 4, аптекъ 3. По смѣтѣ 1899 г. поступило город. доходовъ 190802 руб.; израсходовано 178387 р., въ томъ числѣ на содержаніе город. управл. 34936 р., на народн. образованіе 25239 р., на медиц., ветеринарную и санитарную части 10037 р., на общественное призрѣніе 3915 р., на благоустройство города 25116 руб., на содержаніе городской полиціи 19823 р., на пожарную часть 8715 р. С. составляетъ конечный пунктъ Ставропольской вѣтви Владикавказской жел. дор.

Ставропольскій уѣздъ—граничитъ съ югозап. стороны съ Кубанской обл.; занимаетъ пространство въ 6764,9 кв. вер. Поверхность

въ южной части уѣзда гористая, пересѣченная многими глубокими балками, въ сѣв. же части имѣетъ чисто степной характеръ. Въ южн. части многіе пункты поднимаются до высоты 2000 фт. и болѣе (см. С. губ.); сѣв. же сравнительно низка. Южн. часть уѣзда имѣетъ болѣе или менѣе влажный климатъ, получаетъ значительное количество атмосферныхъ осадковъ и орошается многими, хотя и маленькими рѣчками; сѣв. же отличается сухимъ климатомъ, совершенно безлѣсна и слабо орошена. Изъ ррч. наибольшее значеніе имѣютъ Бол. Егорлыкъ, Кугульта, Ташла и Грачевка, но и въ нихъ воды много весною и въ началѣ лѣта, осенью-же онѣ почти пересыхаютъ. Южн. часть отличается хорошими подпочвенными водами, а въ сѣв. части онѣ содержатъ много солей. Климатъ болѣе или менѣе здоровый (о почвѣ, животномъ и растительномъ мірѣ—см. С. губ.). Жит. 129509 (65532 мжч. и 63977 жщ.). Густота населенія —16 чел. на 1 кв. вер. (1898). Главное занятіе жителей—земледѣліе. Собрано (1898) оз. пшеницы 4298331 пд., ржи 178023 пд., овса 1213421 пд., ячменя 1801475 пд., проса 227864 пд., льна 168026 пд., конопли 18522 пд. Средн. урожай съ 1 дес. оз. пшеницы 49 пд., овса 61 пд., ячменя 74 пд., льна 14 пд. Крестьянскихъ дворовъ 13988; изъ нихъ не имѣетъ воловъ 6466, лошадей 3662, овецъ 6297, никакого скота 759. Отъ 6 до 12 паръ воловъ имѣютъ 3435 дв., по 2 лошади 3368, по11—50 овецъ 4431 дв. Подъ виноградниками только 800 кв. саж. Заводовъ 521, съ производ. на 136440 р.; первое мѣсто занимаетъ мукомольное производство (11 паров. мельницъ, 350 вѣтряныхъ и водяныхъ). Маслобойныхъ зав. 30, овчинодѣлательныхъ 65, крупорушныхъ 19, известковыхъ 12, кирпичныхъ 10, мыловаренныхъ 1, кожевенныхъ 1, горшечныхъ 10. Разными промыслами и ремеслами занимаются 1798 лицъ. Всѣхъ селеній 24, частныхъ владѣній 64, казенныхъ лѣсныхъ участковъ 2. Болѣе значительныя селенія: Безопасенское (12476 ж.), Терновское (10099), Михайловское (9744). Церквей 22 (не считая г. С.), аптека 1 (въ с. Безопасенскомъ), школъ министерскихъ 27, прк.-приход. 29. Мірскихъ расходовъ 165619 р., въ томъ числѣ на народное образованіе 16530 руб., на церковь 27858 руб., на народное здравіе 1669 р., на подводную повинность 33401 руб., на жалованье должностнымъ лицамъ 32413 руб., на общественныя зданія 13857 руб. На душу приходится мірскихъ платежей 4 руб. 21 коп., на 1 дес.—39 коп. Пожаровъ было 43, сумма убытковъ 12416 руб. (1898). *Н. Динникъ.*

Ставропольская губернія—граничитъ съ Кубанской обл. на З, съ Землей Войска Донскаго и Астраханской губ. на С и съ Терской обл. на Ю и В. Наибольшая длина съ СЗ на ЮВ—442 вер., наибольшая ширина—202 в. С. губ. лежитъ между 44°6′ до 46°35′ с. ш. Пространство ея — 53246 кв. в. или ок. $5^1/_2$ милл. дес. С. губ. въ своей сѣв. части представляетъ обширную равнину, отдѣляющуюся едва замѣтной впадиной, по которой течетъ Манычъ, а на небольшомъ протяженіи и Средній Егорлыкъ, отъ степей Астраханской губ. и Земли Донскаго Войска. На В С. губ., постепенно понижаясь по мѣрѣ приближенія къ Каспійскому морю, безъ рѣзкой границы переходитъ въ такъ называемыя Караногайскія степи, которыя лишь въ недавнее время (1888) отдѣлены отъ нея и присоединены къ Терской обл. На З и Ю она также не отдѣляется никакими естественными преградами отъ Кубанской и Терской обл. Представляя въ общемъ степной характеръ, С. губ. только въ юго-западной части своей (вблизи г. Ставрополя и по сторонамъ долины Калауса) прорѣзывается невысокими горами. Онѣ представляютъ самыя сѣверные выступы того отрога Эльбруса, который, простираясь въ меридіональномъ направленіи, проходитъ по границѣ Кубанской и Терской обл. и отдѣляетъ бассейнъ Кубани отъ бассейна Терека и Кумы. Въ С. губ. этотъ отрогъ расширяется къ В и З, постепенно понижается, но и здѣсь служитъ водораздѣломъ между рѣчками бассейна Каспійскаго моря, съ одной стороны, и Чернаго съ Азовскимъ, съ другой. На вост. покатости этого отрога, на высотѣ 2000 фт., стоитъ и г. Ставрополь. На С, приблизительно на широтѣ сел. Безопаснаго и Предтеченскаго, этотъ отрогъ сливается уже съ обширнѣйшими степными равнинами С. губ. и сосѣднихъ съ нею земель, а недалеко отъ станицы Темнолѣсской отъ него отдѣляется еще кряжъ, который по территоріи С. губ. направляется къ В и доходитъ до р. Калауса у сел. Сергіевскаго. Высочайшая точка этого отрога, гора Пикетная, имѣетъ 2017 фт. высоты. Параллельно правому берегу Калауса также тянется, постепенно понижаясь къ С., невысокій хребетъ горъ, отдѣльныя вершины котораго, Брыковая и Главная, поднимаются выше 2200 фт. Этотъ хребетъ тянется на С такъ же далеко, какъ и предыдущій, доходя почти до самаго сел. Предтеченскаго. Къ В онъ быстро понижается, но тѣмъ не менѣе даетъ начало многимъ небольшимъ рѣчкамъ: Буйволѣ, Тумузловкѣ, Карамыку и др. Вообще оба названные хребта съ ихъ отрогами питаютъ почти всѣ рѣки, орошающія С. губ., за исключеніемъ лишь Кумы, получающей начало въ горахъ Терской обл., да нѣкоторыхъ мелкихъ степныхъ рѣчекъ. Средняя высота мѣстности С. губ. не превосходитъ нѣсколькихъ сотъ футовъ надъ уровнемъ моря, но нѣкоторые отдѣльные пункты ея поднимаются выше 1500, даже 2000 фт. Къ нимъ принадлежатъ упомянутыя уже Брыковая гора, Главная, Пикетная, а также гора Средній Карамыкъ (1902 фт.), Бурундукъ (1617 фт.), Острая (1615 фт.) и др. Надо еще замѣтить, что въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Ставрополя многіе пункты поднимаются до высоты отъ 2000 до 2100 фт. Многіе населенные пункты С. губ. расположены на высотѣ болѣе 1000 фт., напр. г. Ставрополь (2000 фт.), Михайловское, Александровское (свыше 1300 фт.), Бешпагирское (1183 фт.), Орѣховское (1039 фт.) и нѣкоторые др. Наиболѣе низкое положеніе занимаетъ сел. Дивное (около 70 фт.). Зимняя Трухменская ставка (около 200 фт.). Ачикулакская ставка и Урожайное селеніе

(около 260 фт.). С. губ. принадлежитъ къ числу мѣстностей, очень слабо орошенныхъ. Самая большая изъ протекающихъ по ней рѣкъ — Кума (т. IX, 9). Въ предѣлахъ С. губ. Кума принимаетъ въ себя Карамыкъ, Тумузловку, Буйволу и нѣсколько болѣе мелкихъ рѣчекъ. Изъ всѣхъ ихъ Буйвола и Тумузловка имѣютъ наиболѣе важное значеніе. Каждая изъ нихъ течетъ на протяженіи вер. 100 по очень бѣдной водой степи и на своихъ берегахъ даетъ мѣсто нѣсколькимъ селеніямъ. Большой Егорлыкъ считается второй по величинѣ рѣкой С. губ. (XI, 545). Въ Егорлыкъ впадаютъ рр. Гокъ, Большая и Малая Кугульта, Ташла, Калалы и др. Всѣ онѣ принадлежатъ къ бѣднымъ водою степнымъ рѣчкамъ. Наибольшее значеніе имѣетъ для С. уѣзда Бол. Кугульта (XVI, 926) и Ташла. Третья по величинѣ р. С. губ.—Калаусъ, который получаетъ начало у горы Брыковой (2250 фт.); на протяженіи вер. 150 течетъ въ меридіональномъ направленіи и принимаетъ въ себя Бол. и Мал. Янкули, Грачевку и др. рѣчки, затѣмъ поворачиваетъ на В и впадаетъ въ восточный Манычъ. Длина Калауса 225 вер. Весной, а также во время сильныхъ дождей, онъ довольно многоводенъ, а къ концу лѣта почти пересыхаетъ. Изъ притоковъ Калауса наиболѣе замѣчательна Грачевка, въ которую вливаются всѣ ручьи, вытекающіе изъ С. возвышенности, а также рч. Горькая, вытекающая изъ горы Пикетной. На берегахъ расположено много хуторовъ и нѣсколько селеній. Манычъ протекаетъ по сѣв. границѣ С. губ. (XVIII, 571). Почти всѣ рѣчки С. губ. совершенно лишены хорошей, прѣсной, годной для питья, воды. Медленно протекая черезъ глинистыя, содержащія много различныхъ солей, толщи земли, эти воды дѣлаются негодными для питья. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ воду не пьютъ даже домашнія животныя. Только весною воды ихъ, хотя и мутны, но болѣе или менѣе свѣжи и лишены соленаго вкуса. Кромѣ озеръ, упомянутыхъ въ статьѣ Манычъ, въ С. губ. находятся еще и другія. Къ нимъ принадлежитъ оз. Рыбное или Сингилеевское (см.), Птичье оз., недалеко отъ сел. Птичьяго и Безопаснаго, Джалгинское, Шавгуръ-Хагинское, Яшалта, Царикъ и еще много другихъ меньшихъ, находящихся въ Манычской же впадинѣ; нѣсколько соленыхъ озеръ ок. сел. Донская балка и Калиновскаго и т. д. Наибольшія изъ этихъ озеръ Яшалтинское (длина около 12 вер.) и Шавгуръ-Хагинское. Нѣкоторыя изъ озеръ С. губ. имѣютъ важное значеніе, доставляя значительное количество поваренной соли. Къ нимъ принадлежатъ Джалгинское, Яшалтинское, Птичье, Бургонъ-Маджарское, соленое озеро, находящееся между сел. Петровскомъ и Донской балкой, и еще одно, недалеко отъ сел. Калиновскаго. Представляя страну сухую, лишенную лѣсовъ, густыхъ зарослей, а также, за малыми исключеніями, и болотъ, С. губ. болѣе или менѣе свободна отъ лихорадокъ, являющихся въ большей части другихъ мѣстностей Кавказа самой распространенной болѣзнью. Вслѣдствіе большой сухости воздуха, климатъ имѣетъ характеръ вполнѣ континентальный со всѣми его недостатками—жаркимъ лѣтомъ, суровой зимой и рѣзкими суточными колебаніями температуры. Вѣтры, въ особенности восточные, сухіе и пыльные, дуютъ здѣсь очень часто, достигая нерѣдко силы настоящей бури, и въ лѣтнее время порождаютъ многія глазныя заболѣванія. Наиболѣе холоднымъ пунктомъ С. губ. надо считать г. Ставрополь, гдѣ снѣгъ лежитъ обыкновенно 2—$2^1/_2$ мѣс., въ исключительные годы—даже значительно больше. Первые заморозки здѣсь случаются около 10 сентября, а первый снѣгъ выпадаетъ въ октябрѣ, но онъ лежитъ въ это время очень недолго. Нерѣдко падаетъ снѣгъ и въ началѣ апрѣля. Въ мѣстахъ, отстоящихъ отъ Ставрополя на 15 — 20 вер., но лежащихъ гораздо ниже его, зимы гораздо теплѣе. Распредѣленіе температуръ въ г. Ставрополѣ въ различные мѣсяцы слѣдующее (наблюденія за 21 годъ): январь —4,7, февраль —3,8, мартъ 1,1, апрѣль 7,3, май 13,8, іюнь 17,4, іюль 19,9, августъ 20,0, сентябрь 14,7, октябрь 9,3, ноябрь 4,3, декабрь —0,7, годъ 8,2. Количество выпадающаго въ С. губ. дождя сравнительно невелико. Исключеніе составляетъ только гор. Ставрополь и его окрестности, гдѣ оно, благодаря значительной высотѣ мѣстности (2000 фт.), достигаетъ 719 мм. въ годъ; въ другихъ же мѣстахъ дождя выпадаетъ значительно меньше, напр. въ сел. Безопасномъ 549, Урожайномъ 319, Дивномъ 286 мм. и т. д. Въ Дивномъ и число дней съ осадками равняется всего лишь 56, тогда какъ въ г. Ставрополѣ оно доходитъ до 147 въ годъ (среднее 123). Самый богатый осадками мѣсяцъ въ г. Ставрополѣ іюль (99 мм.), самый бѣдный—февраль (29 мм.). Преобладающіе вѣтры въ С. губ. восточные. Зимою они сильно понижаютъ температуру, а въ лѣтнее время приносятъ вредъ своею сухостью. Въ маѣ или іюнѣ пыльный, горячій восточный вѣтеръ иногда въ 3 — 4 дня губитъ траву и хлѣба, а въ апрѣлѣ убиваетъ цвѣты плодовыхъ деревьевъ. Въ іюлѣ и авг. этотъ вѣтеръ иногда дуетъ въ теченіе цѣлыхъ недѣль и такъ переполняетъ воздухъ мельчайшей пылью, что онъ становится непрозрачнымъ, туманнымъ. Осенью вост. вѣтеръ выдуваетъ изъ земли сѣмена озимыхъ хлѣбовъ и тѣмъ причиняетъ неурожаи. Вредъ, наносимый С. губ. этимъ вѣтромъ, громаденъ. Совершенно инымъ характеромъ отличаются зап. и юго-зап. вѣтры. Они умѣряютъ зимній холодъ и приносятъ влагу, выдѣляющуюся изъ воздуха въ видѣ дождя и снѣга, одинаково необходимыхъ для сухой С. губ. Зимою, впрочемъ, и эти вѣтры достигаютъ иногда очень большой силы и сопровождаются страшными мятелями, которыя особенно свирѣпствуютъ на возвышенныхъ мѣстахъ, каковы г. Ставрополь и его окрестности, сел. Калиновское и т. д. Особенность С. губ. заключается въ большой бѣдности лѣсами. Болѣе или менѣе значительное количество ихъ находится только въ окрестностяхъ Ставрополя, гдѣ казенные и городскіе лѣса занимаютъ площадь ок. 7000 дес. Кромѣ того, въ С. губ. лѣса тянутся узкой полосой по берегамъ Кумы, Тумузловки и въ нѣкоторыхъ

другихъ мѣстахъ. Нѣсколько шире они разрослись ок. сел. Урожайнаго. Въ окрестностяхъ Ставрополя лѣса состоятъ главнымъ образомъ изъ ясеня, клена, дуба, граба, ильма, бука, груши и т. д.; изъ кустарниковъ здѣсь растетъ кизилъ (Cornus mascula), теренъ, калина обыкновенная, калина-гордовина (Viburnum lantanum), боярышникъ, бирючина (Ligustrum vulgare), крушина и др. Лѣса, растущіе по Кумѣ, главнымъ образомъ состоятъ изъ различныхъ видовъ вербы, между которыми преобладаетъ Salix alba. Изъ кустарниковъ сильно распространенъ Tamarix. Въ степяхъ часто попадается карликовый миндаль или бобовникъ (Amygdalus nana). Въ послѣднее время въ С. губ. стали заниматься искусственнымъ лѣсоразведеніемъ. Для укрѣпленія сыпучихъ песковъ также разведены участки лѣса около нѣкоторыхъ селеній. По флорѣ и фаунѣ С. губ. сильно отличается отъ прочихъ мѣстностей Кавказа и напоминаетъ съ одной стороны южно-русскія степи, а съ другой болѣе пустынныя и сухія степи Азіи. Нахожденіе въ ней такихъ животныхъ, изъ класса млекопитающихъ, какъ сайгакъ (Saiga tatarica L.), корсакъ или степная лисица (Vulpes Corsac Pall.), изъ птицъ —чернаго жаворонка (Melanocorypha tatarica Pall.), бѣлокрылаго жаворонка (Mel. leucoptera Pall.) указываетъ на близость ея фауны къ азіатской. То-же можно сказать и относительно флоры. Обиліе тамариксовъ по Кумѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, обиліе представителей рода Statice, наконецъ, присутствіе такихъ растеній какъ Tamarix Pallasii, Statice caspia, Stipa Lessingiana, которыя такъ часто встрѣчаются за Ураломъ, на Алтаѣ и въ другихъ болѣе далекихъ мѣстахъ Сибири, указываютъ на близость флоры С. губ. къ флорѣ Азіи. Salsola, Salicornia, Sueda, а также Artemisia maritima, Kochia, Camphorosma суть наиболѣе характерныя растенія для солончаковыхъ степей С. губ. Наконецъ, въ болѣе возвышенныхъ окрестностяхъ Ставрополя встрѣчается не мало растеній, свойственныхъ по преимуществу горамъ Кавказа и нѣкоторыхъ другихъ странъ. Изъ млекопитающихъ въ С. губ. встрѣчаются дикія свиньи, дикія козы, зайцы, волки, лисицы, хорьки, дикія кошки и т. д. Дикая коза (Caprеolus pygargus) до сихъ поръ живетъ въ нѣкоторыхъ лѣсахъ по Кумѣ и недалеко отъ Ставрополя. Сайгаки въ изобиліи водились въ сѣв.-вост. и вост. частяхъ С. губ.; здѣсь они встрѣчаются и до сихъ поръ, а корсакъ или степная лисица (Vulpes Corsac) только въ степяхъ сѣв. и сѣв.-вост. части губерніи. Звѣриныхъ промысловъ въ С. губ. нѣтъ вовсе. Изъ птицъ въ С. губ. водятся по преимуществу степныя (дрофы, стрепета, перепелки и т. д.); въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ, напр. по Манычу и въ низовьяхъ Кумы, встрѣчается много болотныхъ и водныхъ птицъ, особенно во время осеннихъ и весеннихъ перелетовъ. По Кумѣ до сихъ поръ сохранились въ С. губ. фазаны. Изъ хищныхъ птицъ здѣсь встрѣчаются грифъ бѣлоголовый (Gips fulvus Gm.) и чернобурый (Vultur monachus L.), нѣсколько видовъ орловъ, 4 вида луней, кобчикъ, пустельга, черный коршунъ, 2 вида ястребовъ и т. д. Изъ отряда змѣй встрѣчаются: обыкновенная гадюка или козюлька (Pelias berus L.), единственная ядовитая змѣя здѣшнихъ мѣстъ, ужъ кольчатый (Tropidonotus natrix L.), ужъ гладкій (Coronella austriaca Laur.) и желтопузъ. Изъ черепахъ—только одинъ видъ—болотная черепаха (Emys europea Wagl.), а изъ ящерицъ—зеленая прыткая (Lacerta agilis L.), Podarcis variabilis Pall. и мѣдянка (Anguis fragilis L.). Безхвостыя амфибіи встрѣчаются въ числѣ около 10 видовъ, а изъ хвостатыхъ почти всюду въ прудахъ и болотахъ живетъ гребенчатый тритонъ (Triton cristatus Laur.). Рыбой С. губ. очень бѣдна. Участокъ земной коры, занятый С. губ. лишь въ недавнюю геологическую эпоху выступилъ изъ подъ уровня моря и потому все пространство губерніи занято сравнительно новыми геологическими образованіями, относимыми къ третичной и послѣ-третичной системѣ. Наиболѣе древнія отложенія развиты въ центральной, возвышенной части губ., примыкающей къ г. Ставрополю. Въ южной части этого пространства, на границѣ съ Кубанской областью, выступаютъ темносѣрыя сланцеватыя глины съ чешуйками Melletta и др. рыбъ, относимые большинствомъ ученыхъ къ древнѣйшему палеогеновому отдѣлу третичной системы и отчасти къ нижнему міоцену. Среди нихъ у с. Канглы извѣстны выходы изверженныхъ породъ, опредѣленныхъ какъ кварцевые порфиры. Глины въ изобиліи пропитаны легко растворимыми солями, что обусловливаетъ горько-соленый вкусъ воды въ заложенныхъ въ нихъ колодцахъ. Къ СВ на глины съ Meletta налегаютъ широкой полосой, въ истокахъ Калауса, Янкулей и Карамыка, отложенія второго средиземноморского яруса, нижніе горизонты которыхъ слагаются изъ сѣрыхъ глинъ, верхніе изъ песчаныхъ образованій. Еще дальше на СВ, вся остальная часть возвышеннаго участка С. губ. занята отложеніями сарматскаго яруса, также легко подраздѣляющимися на два горизонта: нижній, состоящій изъ сланцеватыхъ глинъ съ кремнистыми рухляками и гипсомъ, и верхній, слагающійся известняками и песчаниками, которымъ подчинены мѣстами глины и пески. Нижній горизонтъ обнажается по преимуществу въ рѣчныхъ долинахъ, верхній—занимаетъ междурѣчныя пространства и водораздѣлы. Сарматскій известнякъ (раковистый известнякъ или степной известнякъ) представляетъ отличный строительный матеріалъ, изъ котораго построенъ почти весь городъ Ставрополь, а также церкви, многіе дома и изгороди въ селеніяхъ. Кромѣ окрестностей Ставрополя, пласты сарматскаго известняка выступаютъ и во многихъ мѣстахъ Ставропольской губ., напр. около сел. Московскаго, Пелагіадскаго, Тугулука, Ново-Георгіевскаго, Петровскаго, Бурлацкаго и др. Около сел. Безопаснаго, а также между Лѣтней Трухменской Ставкой, сел. Вознесенскимъ, Рагулями и Арзгиромъ выступаютъ еще болѣе новыя, такъ называемыя понтическія образованія, относимыя къ пліоцену. Всѣ третичныя отложенія занимаютъ около

½ всего пространства С. губ. и притомъ болѣе возвышенную часть ея. На всей остальной пониженной площади выступаетъ лёссъ, степные суглинки, рѣчныя, озерныя, лиманныя, дельтовыя и другія новѣйшія, потретичныя образованія. Озерныя или лиманныя образованія находятся всюду по теченію Егорлыка, отчасти Калауса, по долинѣ Кумы до Владиміровки, по Бол. Буйволѣ и почти всюду въ Приманычскихъ степяхъ. Эта формація состоитъ изъ глинистыхъ и песчаныхъ исключительно прѣсноводныхъ отложеній. На сравнительно ограниченномъ протяженіи узкой полоской въ сѣверо-вост. части губ., гдѣ начинается однообразная, безжизненная, солонцевато-глинистая равнина, простирающаяся до самаго берега моря, тянутся такъ называемыя каспійскія образованія, представляющія обсохшее въ геологически недавнее время дно Каспійскаго моря. Песчаники и известняки средиземноморскаго и сарматскаго ярусовъ служатъ водохранилищемъ большого количества прѣсныхъ подпочвенныхъ водъ, которыми пользуются при посредствѣ обыкновенныхъ и артезіанскихъ колодцевъ. Ставропольская губернія раздѣляется на 4 уѣзда: Ставропольскій, Александровскій, Новогригорьевскій и Медвѣженскій. Территорія кочующихъ инородцевъ обнимаетъ собою 19109 кв. в. Жлт., по даннымъ 1898 г., 912639 (465557 мжч. и 447082 жщ.), въ томъ числѣ городскихъ 51324. Густота населенія=17 чел. на 1 кв. в. Наибольшая густота населенія приходится на Медвѣженскій у. (38 чел.), наименьшая—на территорію кочующихъ инородцевъ (2,4 чел. на 1 кв. в.). 2 города, 133 селенія, 8 поселковъ, 177 частныхъ владѣній, 6 казенныхъ участковъ земли, одинъ удѣльный, 11 желѣзнодор. станцій и земли кочующихъ инородцевъ. Племенной составъ (данныя 1892 г.): русскихъ 90%, калмыковъ 1,7%, трухменъ 2,8%, ногайцевъ 3,7%, остальные—армяне, грузины, греки, нѣмцы, эстонцы, евреи, поляки и пр. Православныхъ 89,2%; затѣмъ идутъ магометане, буддисты, баскольники, лютеране, армяне-григоріане, евреи, католики. Крестьяне составляютъ 81% всего населенія. За время съ 1886 по 1897 г. населеніе С. губ. увеличилось на 210004 чел., т. е. на 32%. 64% общей площади губерніи занимаетъ осѣдлое населеніе, 36% — кочующее населеніе. На пространство, занятое осѣдлымъ населеніемъ, приходится неудобныхъ земель около 10% и площади подъ лѣсами и кустарниками 0,7%. Распредѣленіе земель осѣдлаго населенія по главнѣйшимъ категоріямъ владѣльцевъ:

Земель крестьянскаго надѣла . .	3004567 дес.
Земель въ личной собственности	406159 »
Городскихъ	39926 »
Казенныхъ	98015 »
Удѣльныхъ	112755 »
Монастырскихъ, церковныхъ и другихъ учрежденій	17202 »

За крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, числится надѣла 19697 дес. Надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на наличную душу муж. пола—отъ 2 до 5 дес. Величина душевыхъ надѣловъ бывш. госуд. крестьянъ выражается по уѣздамъ въ слѣдующихъ среднихъ данныхъ:

Ставропольскій уѣздъ . . .	10 десятинъ
Александровскій » . . .	10,7 »
Новогригорьевск. » . . .	12 »
Медвѣженскій » . . .	8,6 »

Распредѣленіе земель личной собственности по группамъ владѣнія:

Дворяне	147873 дес.
Купцы и поч. граждане . . .	71648 »
Мѣщане	65112 »
Крестьяне	121526 »

Кочующіе инородцы въ С. губерніи, именно всѣ калмыки, часть трухменъ и ногайцевъ, получили въ общемъ 30-ти десятинный земельный надѣлъ на душу. Привилегированному классу калмыковъ было выдано: нойону 1500 дес., аймачнымъ зайсангамъ по 400 дес. и безаймачнымъ зайсангамъ по 200 дес. Остальныя степи кочующихъ инородцевъ не разграничены между отдѣльными племенами и находятся въ общемъ пользованіи кочевниковъ. Населеніе С. губ. занимается главнымъ образомъ земледѣліемъ и скотоводствомъ. Главныя посѣвныя растенія: озим. и яров. пшеница, затѣмъ рожь, овесъ, ячмень, просо. Изъ торговыхъ растеній воздѣлывается ленъ и, въ ничтожныхъ размѣрахъ, конопля. Есть еще незначительные посѣвы арбузовъ, дынь, гречихи и картофеля. Вотъ данныя о посѣвѣ воздѣлываемыхъ въ губерніи растеній съ 1892 по 1896 г.:

Названіе растеній.	1892 г.		1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.	
	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано.	Посѣяно.	Собрано
	Ч Е Т В Е Р Т Е Й.									
Оз. рожь . . .	35277	338491	30246	313008	28334	209150	33387	264069	29624	91822
Оз. пшеница .	252790	2431031	267255	2835333	245678	1742000	274843	2408071	300128	1361915
Яр. рожь . . .	—	—	—	—	27	126	206	810	220	1560
Яр. пшеница .	70258	659551	83215	905271	97630	722138	94309	674464	99430	470727
Овесъ	54870	447850	71596	793682	84748	501403	110274	772406	109627	596758
Ячмень . . .	71305	645174	87475	919891	92015	637848	86129	777785	87382	549555
Просо	10601	168384	11756	268399	9762	136716	12267	291602	12979	324716
Картофель . .	23125	130992	25987	188307	34275	224998	26816	246252	29244	214294
Ленъ	25998	111219	29139	285281	25898	199704	35975	636847	66702	721580

Рѣзкое вліяніе на урожаи оказываютъ неблагопріятныя метеорологическія условія, главнымъ образомъ засухи, сопровождающіяся обыкновенно вост. и юго-вост. сухими вѣтрами. Вліяніе это усиливается отсутствіемъ лѣсовъ и скуднымъ орошеніемъ. Значительныя поврежденія наблюдаются также отъ развитія ржавчинныхъ грибковъ, саранчи и хлѣбнаго жука. Преобладающія системы полеводства — залежная и трехпольная. Послѣ снятія трехъ, рѣдко четырехъ и болѣе посѣвовъ поля оставляются въ залежъ и подъ пастьбу скота на 3—6 лѣтъ, а затѣмъ вновь поступаютъ подъ пашни. Господствующія орудія обработки земли — простые малороссійскіе плуги и деревянныя бороны, но цифра усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій возрастаетъ. Въ 1892 г. молотилокъ паровыхъ и конныхъ, сѣялокъ, плуговъ и т. п. орудій было 27315, а въ 1898 г. — 87888. Обширность степныхъ пастбищъ благопріятствуетъ развитію скотоводства. Рогатый скотъ не только служитъ какъ рабочая сила, но значительные гурты его отправляются въ Петербургъ и Москву. Овцы дѣлятся на 2 главныя группы: простыя и мериносовыя или тонкорунныя. Въ 1891 г. въ губ. считалось разнаго рода скота 3879773 гол.; изъ этого числа осѣдлому населенію принадлежали 3591198 (92,6%), кочующему—288575 (7,4%). Въ 1896 г. считалось 4322189 гол.; въ 1898 г. число это упало до 3862132 гол., а именно:

	Въ 1896 году.		Въ 1898 году.	
	У осѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.	У осѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.
Лошадей	185136	20117	176644	22823
Рогатаго скота	749551	60180	703953	56736
Овецъ простыхъ (и козъ)	1412546	171797	1239866	162724
Овецъ тонкорунныхъ	1545290	15047	1380661	8442
Верблюдовъ	1096	5949	1862	6344
Свиней	155026	446	101982	95
Итого	4048645	273544	3604968	257164

Причинами значительной убыли скота въ 1897 и 98 гг. были неурожай хлѣбовъ и продолжительная, суровая зима 1898 г., съ внезапно-разразившимся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ снѣжнымъ бураномъ, который въ нѣсколько дней уничтожилъ болѣе 200000 гол. скота, выгнаннаго уже къ тому времени на пастбища. Расширенію скотоводства вредила также до послѣдняго времени чумная эпизоотія. Распредѣленіе скота у осѣдлаго населенія:

	У городскихъ жителей.	У крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ.	У инородцевъ и арендаторовъ на территоріи кочующихъ народовъ.	У частныхъ владѣльцевъ.
Всего скота	13406 гол.	2143868 гол.	421777 гол.	3604968 гол.
Въ томъ числѣ тонкорунныхъ овецъ	1701 »	124205 »	327282 »	927473 »

Подворное распредѣленіе скота у мѣстныхъ крестьянъ:

	Число дворовъ.
Имѣющихъ рабоч. воловъ	44511
Неимѣющихъ рабоч. воловъ	45804
Имѣющихъ лошадей	67865
Неимѣющихъ лошадей	22450
Имѣющихъ овецъ	41759
Неимѣющихъ овецъ	48556

Дворовъ, неимѣющихъ никакого скота, въ 1898 г. было 5027 или 5,6% *). Видную, хотя и второстепенную роль играетъ виноградарство и винодѣліе. Оно сосредоточивается въ юго-вост. части губ., по р. Кумѣ. Общая площадь, занятая виноградниками—3404 дес. Средній урожай винограда за 1892 — 96 гг. 434600 пд. Винодѣліе въ примитивномъ состояніи; вино низкаго качества («прасковейское»), главнымъ образомъ потребляется мѣстнымъ крестьянствомъ. Средняя стоимость вина —отъ 80 коп. до 2 руб. за ведро. Въ 1898 г. выдѣлано всего 296962 ведра. Фабрично-заводская промышленность въ С. губ. развита слабо. Всѣхъ дѣйствовавшихъ въ 1898 г. заводовъ считалось 3578, при общемъ производствѣ въ 2204085 руб. Особенно выдѣляются производства: мукомольное, съ оборотомъ въ 886010 руб.; воскобойное и восковыхъ свѣчей—441745 р.; маслобойное—199470 руб.; винокуренное—130000 р.; кожевенное—110380 р., кирпичное—107945 р., скотобойное — 45290 р. Промысловъ кустарно-ремесленнаго характера въ губерніи никакихъ не существуетъ, кромѣ удовлетворяющихъ мѣстныя потребности. Отпускная торговля губерніи состоитъ главнымъ образомъ въ вывозѣ зерновыхъ хлѣбовъ (преимущественно пшеницы), льна, простой и тонкорунной шерсти, кожъ и скота. Вывозная торговля направляется преимущественно въ Новороссійскъ и Ростовъ на Дону. Въ 1898 г. было отправлено 948811 четвертей разныхъ хлѣбовъ и льна, 510513 пд. шерсти на сумму 3699392 р. и кожъ 86596 шт. Обороты мѣстной ярмарочной торговли составляли 1545677 р. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ торговцами, ихъ обороты достигали 6895986 р.; торговля производилась въ 2454 лавкахъ. Въ общемъ, торговые обороты достигли суммы въ 21600000 р. О кре-

*) Въ 1898 г. число дворовъ, имѣющихъ отъ 1 до 10 овецъ, равнялось 15615; отъ 11 до 50—22038; отъ 51 до 100—2905; отъ 101 до 500—1069; отъ 501 до 1500—105; свыше 1500—27.

дныхъ учрежденіяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Сельскіе банки существуютъ въ 26 селеніяхъ. Къ 1 января 1899 г. въ общественныхъ магазинахъ состояло 115373 четв. хлѣба; въ ссудахъ было 136982 четв. Общественныя запашки производились въ 79 селеніяхъ; съ нихъ собрано 26874 четв. хлѣба. Въ общій по имперіи продовольственный капиталъ на населеніи С. губ. числится долгу 69963 р. Въ 1898 г. было застрахованныхъ строеній 111288, стоимостью по оцѣнкѣ 22294373 р. и по обезпеченію 10198506 р.; получено премій 74057 р., выдано вознагражденій 6567 руб., состояло на лицо запаснаго капитала 909570 р., на содержаніе губ. страх. учрежденія израсходовано 2499 р. 40 к. Сельскими обществами на содержаніе пожарныхъ обозовъ и снарядовъ израсходовано изъ мірскихъ суммъ 15977 р. Въ 1898 г. пожаровъ было 188, сгорѣвшихъ домовъ — 207, сумма убытковъ—41685 р. Врачей гражданскаго вѣд., состоящихъ на государственной службѣ, въ 1898 г. было 22. На долю сельскаго населенія приходится 4 уѣздныхъ врача и 12 участковыхъ сельскихъ врачей, или 1 врачъ на 50946 чел. и на 2133 кв. вер.; на долю кочующихъ инородцевъ—1 врачъ на 46168 чел. и на 19109 кв. вер. Вольнопрактикующихъ врачей 22. О лѣчебныхъ заведеніяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Для сельскаго населенія 1 лѣчебница въ с. Медвѣжьемъ, на 5 кров. Въ 10 селеніяхъ фельдшерскіе пункты. На содержаніе медицинской части въ С. губ. израсходовано въ 1898 г. 124040 р., въ томъ числѣ сельскими обществами—31154 р. Всѣхъ больныхъ, обращавшихся за медицинской помощью, было 184304. Низшій медицинскій персоналъ гражд. вѣд. въ губерніи въ 1898 г. состоялъ изъ 101 фельдшера и 18 повив. бабокъ. Для борьбы съ чумной эпизоотіей въ 1895 г. назначены губернскій ветеринаръ, 2 пунктовыхъ ветеринара, 37 участковыхъ и столько же фельдшеровъ. Теперь эпизоотія прекратилась. О благотворит. обществахъ и учрежденіяхъ—см. Ставрополь Кавказскій. Учебныхъ заведеній въ 1898 г. было 578, въ томъ числѣ въ г. Ставрополѣ 55, въ заштат. гор. Св. Креста 8, въ уѣздахъ 520. Изъ низшихъ школъ въ вѣд. мин. народн. просв. состоятъ 314, въ вѣдѣніи епарх. вѣд. 256. Средне-учебныхъ заведеній 5 (см. Ставрополь Кавказскій). Дух. училище 1, 6-классное 1, трехклассное 1, низшее ремесленное съ трехгодичныхъ курсомъ 1, второклассное церк.-прих. 1. Училищъ сельскихъ двуклассныхъ 7, одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ 313, сельскихъ начальныхъ 40, школъ грамоты 91, школъ воскресныхъ и для повторительныхъ курсовъ 107, частныхъ и благотвор. 10. Учащихся 30006, изъ нихъ муж. п. 21893, жен. п. 8113. На содержаніе средне-учебн. заведеній израсходовано 439337 р., на содержаніе школъ съ низшимъ образоват. курсомъ вѣд. мин. народн. просв. 151698 р. и на содержаніе такихъ-же школъ епарх. вѣд. 80731 руб. Сельскими обществами на содержаніе народныхъ школъ израсходовано 115211 р. и, кромѣ того, на постройку новыхъ училищъ изъ мірскихъ доходовъ отпущено 35772 р. Книжныхъ магазиновъ въ г. Ставрополѣ 3 и книжный складъ при Андреевско-Владимірскомъ братствѣ; типографій 3 (1 казенная, 2 частныхъ). Издается 1 частная газета, 1 казенная и 1 епархіальная. Общества церк.-археологич. и медицинск. Монастырей 3, церквей 177. Въ Больше-Дербетовскомъ улусѣ учрежденъ миссіонерскій станъ; при немъ школа и дѣтскій пріютъ. Къ 1 янв. 1898 г. на населеніи С. губ. оставалось въ недоимкѣ 196290 р., оклада подлежало ко взысканію 700307 р. Къ 1 янв. 1899 г. осталось въ недоимкѣ 160364 руб. Въ 1898 г. губернскихъ земскихъ сборовъ должно было поступить 162260 р., осталось въ недоимкѣ 35546 р. Мірскіе расходы сел. общ. въ 1898 г. равнялись 1228206 руб. Наибольшая сумма расходовъ падаетъ на жалованье должностнымъ лицамъ — 245064 р. (20%), затѣмъ на подводную повинность—204142 р. (16,6%); расходы на церковь составляли 11,6%, на народное образованіе 9,3%. Неокладныхъ сборовъ въ 1898 г. поступило 2066027 руб., въ томъ числѣ питейнаго сбора 1387061 р. Водныхъ путей въ С. губ. не имѣется. Сообщеніе производится по почтовымъ трактамъ, проселочнымъ дорогамъ и по шоссе отъ г. С. до ст. Невинномысской Владикавк. жел. дор. Общее протяженіе жел. дор. въ предѣлахъ С. губ. ок. 200 вер.; изъ нихъ Владикавк. жел. дор. прорѣзываетъ губернію на разстояніи ок. 80 вер., С. вѣтвь на 30 вер., Тихорѣцко-Царицынская вѣтвь около 90 вер. 9 почтово-телегр. конторъ, 21 почт. отд. Въ Ставрополѣ телефонная сѣть.

Историческій обзоръ. Въ 1775 г. была проектирована постройка ряда укрѣпленій отъ Терека до Дона (такъ называемая Моздокско-Азовская линія). Въ 1777 г. сооружено было 10 крѣпостей; въ томъ числѣ Ставропольская, нынѣ губ. городъ. Въ 1785 г. была устроена Кавказская губ. изъ 6 уѣздовъ, въ томъ числѣ Ставропольскаго. Губернскимъ городомъ назначенъ Екатериноградъ. Къ концу 1787 г. въ Кавказской губ. насчитывалось уже до 30000 д. муж. п. и 34 селенія. Въ 1790 г. Кавказская губ. была упразднена и присутственныя мѣста переведены въ Астрахань, но въ 1804 г. возстановлена, въ составѣ 5 уѣздовъ, а губернскимъ городомъ назначенъ Георгіевскъ. Въ 1822 г. Кавказская губернія преобразована въ область, а губернскія правительственныя мѣста изъ г. Георгіевска переведены въ г. Ставрополь Въ 1825 г. учреждено особое управленіе кочующими народами. Въ 1842 г. учреждена кавказская епархія, съ каѳедрой въ г. Ставрополѣ. Въ 1847 г. Кавказская обл. вновь переименована въ С. губ., а округи ея названы уѣздами. Въ разное время отъ губерніи отчислено болѣе 2 милл. дес. Колонизація территоріи, занимаемой нынѣ С. губ., продолжалась безостановочно. Въ 1898 г. С. губ. отдѣлена въ административномъ отношеніи отъ Кавказа. С. губ. принадлежитъ къ числу мѣстностей мало изслѣдованныхъ. Въ 1773 г. ее посѣтилъ академикъ Гюльденштедтъ, а въ 1793 г. — Палласъ. Въ геологическомъ отношеніи С. губ. изучалась членами Кумо-Манычской экспедиціи 1860—61 г., Данилевскимъ (1856—62), Д. Ивановымъ, командированнымъ въ С. губ. на 1885—86 г. Иванову

сопутствовалъ въ качествѣ зоолога В. Фаусекъ. Съ этнографической и статистической точки зрѣнія С. губ. изучалъ І. Бентковскій.

Литература. Барботъ де Марни, «Изслѣдованія Кумо-Манычской экспедиціи»; Бентковскій, «Матеріалы для исторіи колонизаціи Сѣв. Кавказа. Ист.-стат. обозр. инородцевъ магометанъ, кочующихъ въ С. губ. Ногайцы» (С. 1883); его же, «Стат.-географ. путеводитель по С. губ.» (1883); Фаусекъ, «Къ природѣ степей Сѣвер. Кавказа». («Изв. Геогр. Общ.», XXIII т.); Ивановъ, «Вліяніе русской колонизаціи на природу С. края». («Извѣстія Геогр. Общ.» XXII т.); его же, «Изслѣд. въ С. губ. въ 1886 г. («Горный Журн.» № 7, 1887); его же, «Манычъ и прилежащія степи Кавказа»). «Изв. Геогр. Общ.» XXIII т.); его же, «Предварительный отчетъ по геологич. изслѣд. С. губ.» («Изв. Геолог. Ком.» т. V, 1886, № 7—8); «Памятная книжка С. губ.» на 1893 и 1897 гг. (изд. С. губ. стат. ком.); А. Твалчрелидзе, «С. губ. въ стат.-геогр., истор. и сел.-хоз. отношеніяхъ» (1897); «Кавказскій календарь» на 1900 г. (Изд. закавк. стат. ком.). *Н. Динникъ.*

Ставропольская — станица Терской обл., Пятигорскаго отд. Жит. 3992, церковь, школа, базары.

Ставропольскій 74-й пѣхотн. полкъ—сформированъ въ 1845 г. изъ частей брестскаго, люблинскаго и бѣлостокскаго полковъ и 8-го кавказскаго линейнаго баталіона. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за оборону Баязета въ 1829 г. и за освобожденіе того же города отъ осады въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за отличія при покореніи Зап. Кавказа въ 1864 г.; 3) походъ за военныя отличія въ турец. войну 1877—78 гг.; 4) георгіевская труба за взятіе штурмомъ крѣпости Геокъ-тепе, 12 янв. 1881 г.

Ставропольскія Губ. Вѣдомости выходятъ въ Ставрополѣ (Кавказскомъ) съ 1850 года, еженедѣльно.

Ставропольскія Епарх. Вѣдомости—выходятъ подъ этимъ названіемъ съ 1886 г. въ Ставрополѣ (Кавказскомъ), два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ К. Кутеповъ. Ранѣе издавались подъ названіемъ Кавказскихъ Епарх. Вѣд., съ 1873 года.

Ставроскопъ (Stauroskop)—поляризаціонный приборъ для кристаллооптическихъ измѣреній—предложенъ мюнхенскимъ минералогомъ Кобѣллемъ (Kobell), см. «Pog. An.», 1854, т. XCV, 320. Назначеніе прибора—опредѣлять положеніе плоскостей свѣтовыхъ колебаній въ двупреломляющихъ кристаллахъ или углахъ между извѣстными кристаллографическими направленіями и главными сѣченіями кристалла, пользуясь явленіями хроматической поляризаціи въ сходящихъ лучахъ (интерф. кольца съ чернымъ крестомъ). Болѣе усовершенствованный С. Фюсса описанъ въ статьѣ: Lespèyres «Ueber Stauroskop und Stauroskopischen Methoden» въ «Zeitschrift für Instrumentenkunde» (1882, т. II, 14, 54).

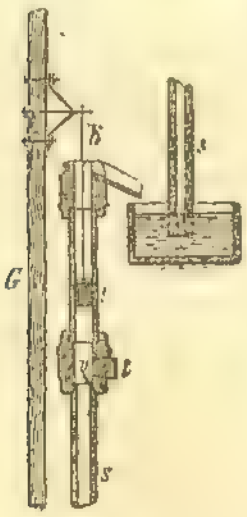
Ставрофоры (σταυροφόροι) — крестоносители, т. е. лица, носящія большой запрестольный крестъ при религіозныхъ процессіяхъ (какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ). Обычай впереди религіозной процессіи идти особо для того назначенному лицу изъ клира ведетъ свое начало отъ IV в. С. предшествовали свѣщеносцы съ зажженными свѣтильниками, особенно когда шествіе совершалось въ темномъ мѣстѣ (катакомбы) или ночью. Въ погребальныхъ усыпальницахъ близъ Рима находятъ надписи на плитахъ: locus staurofori. Отличіемъ С. былъ стихарь, который они надѣвали во время процессіи. *Н. Б—въ.*

Ставчаны (Ставучаны, Стаучане) — с. Бессарабской губ., Хотинскаго у., въ 14 вер. отъ уѣзди. г., при ручьяхъ. 2027 жителей: свеклосахарный заводъ. Въ русско-турецкую войну 1739 г. Минихъ одержалъ здѣсь побѣду надъ сераскиромъ Вели-пашею. Послѣдній, отступивъ къ С., занялъ на окрестныхъ высотахъ укрѣпленный лагерь. 28 августа Вели-паша, пользуясь огромнымъ превосходствомъ своихъ силъ, атаковалъ наши войска одновременно съ обоихъ фланговъ и съ тыла: но русскіе, перестроившись въ три большихъ каре и окруживъ ихъ рогатками, огнемъ отразили всѣ нападенія противника. Вслѣдъ затѣмъ Минихъ перешелъ въ наступленіе и овладѣлъ непріятельскимъ лагеремъ, гдѣ захвачено было множество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ. Турки бѣжали, оставивъ на полѣ сраженія до 1 тыс. чел. убитыхъ. Слѣдствіемъ побѣды при С. было овладѣніе крѣпостью Хотиномъ, сдавшеюся черезъ два дня послѣ сраженія.

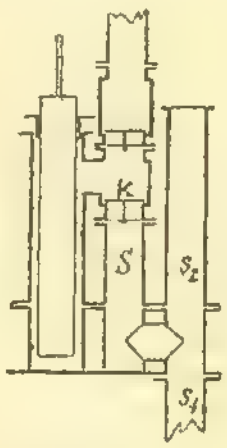
Ставръ Годиновичъ—одинъ изъ богатырей-былинъ. У Гильфердинга собрано 6 варіантовъ былины о С. (№№ 7, 16, 21, 109. 140, 151, 169), у Рыбникова—3 (№№ 19, 20. 21); менѣе другихъ попорчены устной передачей варіанты №№ 7 и 151 у Гильфердинга. Содержаніе былины о С. Годиновичѣ слѣдующее: на пиру у Владиміра Краснаго Солнышка С. похваляется своей молодой женой. За хвастовство С. посаженъ княземъ въ погреба глубокіе. Узнавъ объ этомъ, жена С., Василиса Никулична, одѣвается въ мужское платье, набираетъ дружину и ѣдетъ посломъ къ Владиміру; явившись въ Кіевъ, она называетъ себя сыномъ короля Ляховитскаго, сватается къ дочери (или племянницѣ) князя Владиміра, которая узнаетъ въ пріѣзжемъ воинѣ женщину. Всѣ испытанія, которымъ подвергаютъ Василису, проходятъ для нея удачно, послѣ чего совершается свадьба съ дочерью Владиміра. Такъ какъ послѣ брака мужъ сильно груститъ, то Владиміръ, желая развлечь его, достаетъ гусельщиковъ, но тѣ играютъ невесело; тогда вспоминаютъ про С., чудно игравшаго въ гусли яровчатыя, выпускаютъ его изъ погребовъ глубокихъ и приводятъ на пиръ. Происходитъ взаимное признаніе супруговъ, про которое разныя былины передаютъ неодинаковыя подробности: Василиса Никулична дѣлаетъ С. Годиновичу намеки, но тотъ не догадывается; тогда она уводитъ его съ пира «посмотрѣть дружинушки хоробрыя»; объясненіе происходитъ въ полѣ, гдѣ она надѣваетъ женское платье, и затѣмъ объясняетъ Владиміру его заблужденіе. По другимъ былинамъ, Василиса бьется съ С. палицами, затѣмъ открываетъ свои груди бѣлыя и только тогда С. узнаетъ свою жену,

которая и уводитъ освобожденнаго супруга домой. Былины о С. Годиновичѣ представляютъ варіантъ общераспространенной въ западно-европейской и въ славянской народной литературѣ пѣсни о дѣвушкѣ-воинѣ, которая освобождаетъ брата или мужа, подвергается испытаніямъ и т. д. Имя С. упоминается въ лѣтописи подъ 1118 г., когда новгородскій сотскій С. навлекъ на себя гнѣвъ Владиміра Мономаха и былъ заточенъ въ погребъ; вѣроятно, тотда же сложилась пѣсенка про С., сидящаго въ погребахъ глубокихъ; къ этой пѣсенкѣ впослѣдствіи могъ присоединиться разсказъ о женѣ, освободившей мужа. Ср. И. Сазоновичъ, «Пѣсни о дѣвушкѣ-воинѣ и былины о С. Годиновичѣ» (В., 1886).

Ставъ (горн.). — При большой глубинѣ шахтъ выгодно (въ цѣляхъ конструктивныхъ, а особенно, если притоки воды имѣются на разныхъ горизонтахъ) вмѣсто одного насоса располагать нѣсколько отдѣльныхъ насосовъ *ставами* (этажами). При штанговыхъ насосахъ нижній С. дѣлаютъ подъемнымъ, остальные—давящими. Нижній С. подаетъ воду въ водяной бакъ или непосредственно въ выше лежащій С. Расположеніе первое показано на фиг. 1, гдѣ *G*—общая штанга, которая проходитъ по всей шахтѣ и къ которой прикрѣплены поршневыя штанги всѣхъ насосовъ; *ss*—всасывающія трубы, *k*—поршневая штанга, *g*—поршень, *v*—всасывающій клапанъ, *t*—отверстіе для ремонта его. Въ случаѣ притока воды съ разныхъ горизонтовъ, водяные баки



Фиг. 1.



Фиг. 2.

соединяются съ камерами, устроенными для скопа водъ на этихъ горизонтахъ, и такимъ образомъ водѣ не даютъ сливаться по шахтѣ, что вызывало-бы увеличеніе расходовъ по подъему воды: ее пришлось-бы поднимать на большую высоту. На фиг. 2 изображено сопряженіе двухъ давящихъ С.— примѣняемое, когда притока воды съ этого горизонта нѣтъ. Нагнетательная труба s_1 продолжена въ открытую сверху трубу s_2, назначеніе которой—напоромъ заключающагося въ ней столба воды открывать находящійся въ трубѣ *S* клапанъ *K* при началѣ хода скалки вверхъ. При давящихъ насосахъ высота С. бываетъ 50—150 даже до 300 м.; при подъемныхъ — 20—50 м. При углубленіи шахтъ и осушеніи затопленныхъ покинутыхъ рудниковъ послѣдній нижній С. дѣлается подвѣснымъ и постепенно наращивается сверху; по системѣ Karlik, примѣняемой при большомъ притокѣ воды, С. спускаютъ уже въ собранномъ видѣ; подъемная труба, подвѣшенная на лебедкѣ, снабжена по всей длинѣ рядомъ патрубковъ; къ одному за другимъ изъ нихъ укрѣпляютъ рукавъ, по которому вода поступаетъ въ бакъ, а оттуда — въ постоянный давящій С. *А. М. Д.*

Стагачка — народное названіе нѣкоторыхъ видовъ орхидей: Platanthera, Malaxis Microstyllis и др.; большею частью Microstyllis monophyllos Lindl., небольшого желтовато-зеленаго, травянистаго растенія, растущаго по сырымъ лѣсамъ; растеніе это снабжено небольшимъ клубнемъ, одѣтымъ влагалищами отмершихъ листьевъ; клубень несетъ одинъ или два продолговатыхъ или яйцевидныхъ длинновлагалищныхъ листа и тонкій вверху тregранистый стебель, заканчивающійся удлиненной не густою многоцвѣтковой кистью. Цвѣтки зеленые, мелкіе, на длинныхъ цвѣтоножкахъ, превышающихъ короткіе прицвѣтники. Въ околоцвѣтникѣ боковые наружные листки ланцетные, одинаковой длины съ двумя боковыми линейными листками; губа вогнутая, вдругъ съуженная въ ланцетную верхушку; гиностемій короткій, носикъ треугольный, короче пыльника, пыльникъ остающійся, пыльцевыя массы въ каждомъ гнѣздѣ лежатъ рядомъ.

Стагиръ (Στάγειρος, Stagirus) — городъ древней Македоніи, на Халкидонскомъ полуостровѣ, между Болбейскимъ озеромъ и Стримонскимъ заливомъ. Основанъ андрійцами въ половинѣ VI-го вѣка до Р. Хр. и назывался первоначально Орѳагоріей; гавань С. называлась Κάπρου λιμήν. С. былъ мѣстомъ рожденія Аристотеля и, вслѣдствіе этого, разрушенный раньше Филиппомъ, былъ имъ же возстановленъ, когда Аристотель сдѣлался учителемъ Александра Вел. Въ настоящее время древній С. называется Ставро. *Н. О.*

Стагнеліусъ (Эрикъ-Іоганъ Stagnelius, 1793 — 1823) — шведскій поэтъ и философъ; стремился соединить ученіе Шеллинга съ гностической мистикой. Литературную славу С. создала его поэма «Wladimir den Store» (1817). Другія выдающіяся произведенія С.: полуфилософскій, полурелигіозный циклъ стихотвореній «Liljor i Saron» (1821 — 22), трагедія въ классическомъ стилѣ «Bacchanterna», трагедіи въ сѣверномъ стилѣ «Visbur» и «Sigurd Ring», драмы «Kiddartornet», «Glädjeflickan i Rom», «Kärleken efter döden» и религіозная трагедія «Martyrerne», гдѣ проводится взглядъ на жизнь, какъ на страданіе и наказаніе. С. написалъ также рядъ небольшихъ пѣсенъ въ народномъ духѣ. Собраніе сочиненій С. издано въ Стокгольмѣ въ 1881 г.; имѣется переводъ ихъ на нѣмецкій языкъ (Лпц., 1851).

Стадера (ока)—прежняя греческая мѣра вѣса = 1,28 кгр.

Стадницы (Stadice)—небольшое селеніе въ Чехіи на р. Бѣлинѣ, съ нѣмецкимъ населеніемъ, хотя считается исконной старославянской осѣдлостью. С.— предполагаемая родина праотца чешскаго княжескаго рода Премысловичей—пахаря Премысла. Близъ С. въ 1841 г. поставленъ памятникъ съ изображеніемъ

приносящихъ Премыслу поздравленіе пословъ Любуши и самой Любуши, съ панами и «лехами» привѣтствующей Премысла при въѣздѣ его на Вышеградъ. См. чешскія «Památky archeologický» (VI, 233 и VII, 35).

Стадій (στάδιον; plur. στάδια и στάδιοι)—у древнихъ грековъ продолговатая площадь, предназначавшаяся для состязаній въ бѣгѣ, а позднѣе—и для иныхъ видовъ состязаній, за исключеніемъ конныхъ (верхомъ и на колесницахъ), которыя устраивались на ипподромахъ. Извѣстнѣйшіе стадіи существовали въ городахъ, гдѣ происходили національныя празднества, напр. въ Олимпіи, Дельфахъ, Аѳинахъ; кромѣ того, стадіи устраивались при гимназіяхъ. Судя по новѣйшимъ раскопкамъ, площадь олимпійскаго С. была четырехугольная; остальные изъ открытыхъ С. имѣютъ форму удлиненной подковы съ прямыми сторонами. С. устраивались или въ долинѣ, между двумя холмами (С. въ Лаодикеѣ), или у подошвы холма, параллельно которому возводилась искусственная насыпь (Олимпія, Ѳивы, Эпидавръ), или на ровной мѣстности, при чемъ площадь С. окружалась насыпями, которыя обкладывались камнемъ или мраморомъ (Дельфы, Аѳины). Эти насыпи представляли собой стѣну, со ступенями на внутренней сторонѣ, на которыхъ помѣщались зрители. Размѣры греческихъ С. были неодинаковы какъ по длинѣ, такъ и по ширинѣ, хотя собственно площадь, предназначавшаяся для бѣга, имѣла опредѣленную (откуда и названіе στάδιον=устойчивое, постоянное) длину, а именно 600 фт. По преданію, такой размѣръ олимпійскаго С. былъ установленъ Геракломъ, который пробѣжалъ въ Олимпіи въ одинъ пріемъ разстояніе равное 600 фт. Весьма вѣроятно, что Фидонъ Аргосскій (около 770 до Р. Хр.), съ именемъ котораго связываютъ введеніе эгинскихъ мѣръ (вѣса и длины) и первую чеканку денегъ, въ качествѣ агоноѳета олимпійскихъ игръ установилъ и точные размѣры С. Планъ устройства С. былъ слѣдующій. Мѣсто старта (ἄφεσις, γραμμή, ὅσπληξ, βαλβίς) находилось въ концѣ противоположномъ полукруглой части С. Здѣсь была устроена стѣна и протянута веревка, отъ которой начинался бѣгъ. Въ противоположной части, близъ центра полукруга, находилась мѣта (τέρμα, βατήρ, τέλος, καμπτήρ, νύσσα), до которой добѣгали состязавшіеся въ простомъ бѣгѣ и которую обѣгали состязавшіеся въ δίαυλος (=двойное разстояніе) или δόλιχος (разстояніе, равное отъ 6 до 24 стадіевъ). На мѣстѣ старта и меты стояли четырехугольные столбы (στῆλαι, κίονες, κυβοειδεῖς); такой же столбъ возвышался на срединѣ стадія. На первомъ была надпись: ἀρίστευε (побѣждай), на второмъ σπεῦδε (спѣши), на третьемъ κάμψον (огибай). Полукруглая площадь С. (σφενδονή) предназначалась для другихъ видовъ состязанія, кромѣ бѣга. Противъ меты были устроены мѣста для геллянодиковъ, которые входили на С. особымъ секретнымъ ходомъ; на противоположной сторонѣ стоялъ жертвенникъ изъ бѣлаго мрамора, съ сидѣньемъ для жрицы Деметры Хамины. Площадь С. украшалась жертвенниками и статуями. Послѣ завоеванія Греціи римлянами С. устраивались нерѣдко по плану цирковъ или амфитеатровъ. Олимпійскій С. имѣлъ въ ширину около 15 саж. и въ длину около 99 саж.; размѣры другихъ С. были нѣсколько меньше. Въ Римѣ С. появились поздно и никогда не пользовались такою популярностью, какъ амфитеатры и цирки. Извѣстнѣйшіе изъ римскихъ С. были построены Цезаремъ, Августомъ, Домиціаномъ. Ср. Krause, «Die Gymnastik und Agonistik der Hellenen» (Лпц., 1841); K. O. Müller, «Handbuch der Archäologie der Kunst» (3 изд., Штуттг., 1878); «Olympia. Die Ausgrabungen zu Olympia 1877 — 1880»; Böttticher, «Olympia, das Fest und seine Stätte» (Б., 1883). Словомъ С. у грековъ обозначалась также мѣра длины, вошедшая въ употребленіе изъ атлетической практики. По мнѣнію нѣкоторыхъ метрологовъ, эта мѣра совпадаетъ съ мѣрой длины, существовавшей у вавилонянъ, которые имѣли особое обозначеніе для разстоянія, проходимаго человѣкомъ въ 2 минуты. Подмѣтивъ, что солнце во время равноденствія описываетъ въ теченіе 12 часовъ дугу, равную по длинѣ 360 солнечнымъ діаметрамъ, и что, слѣдов., оно проходитъ въ часъ разстояніе, равное 30 его діаметрамъ, а въ 2 минуты—разстояніе, равное одному діаметру, вавилоняне перенесли эти отношенія на измѣреніе земли. Такимъ оразомъ разстояніе, проходимое человѣкомъ въ теченіе двухъ минутъ и представлявшее собой какъ-бы проекцію разстоянія, проходимаго въ этотъ же періодъ времени солнцемъ, сдѣлалось опредѣленной мѣрой длины у вавилонянъ, а позднѣе стало извѣстно и у грековъ подъ именемъ С., длина котораго приравнивалась къ 240 шагамъ или 600 футамъ. Такъ какъ въ основу измѣренія разстояній древніе полагали мѣры человѣческаго тѣла, время, а иногда и просто глазомѣръ, то вслѣдствіе примитивности этихъ способовъ измѣренія, величина С. была неодинакова. Такъ, размѣры С. выражались въ слѣдующихъ единицахъ: 189 м. или 88,6 саж. (Геродотъ; вавилонскій и египетскій С. имѣли ту же величину); 185 м. или 86,7 саж. (аттич. С.); 150 м. или 70,3 саж. (Ксенофонтъ); 157,7 или 73,9 саж. (Эратосѳенъ). Кромѣ дѣленія С. на 600 фт. и 240 шаговъ, существовали еще дѣленія его на 6 плеѳровъ, 100 оргій и 400 локтей. Парасангъ приравнивается 30 С., римская миля (=$^7/_5$ в.)—8 С. *Н. О.*

Стадіонъ (Stadion)—старинный нѣмецкій дворянскій родъ, происходящій изъ Граубиндена, гдѣ еще и теперь сохраняются развалины ихъ родового замка; впослѣдствіи С. переселились въ Швабію на Дунаѣ. Свѣдѣнія о родѣ С. восходятъ къ XIV в.: *Христофоръ фонъ-С.* (1478 — 1543), епископъ аугсбургскій, былъ другомъ Максимиліана I и Фердинанда I, а также и Меланхтона, съ которымъ велъ переговоры о возсоединеніи церквей. Графъ *Іоганнъ-Филиппъ-Карлъ-Іозефъ фонъ-С.* (1763—1824) былъ австрійскимъ посломъ въ Стокгольмѣ и Лондонѣ; въ 1797 г. много содѣйствовалъ улаженію недоразумѣній между Австріей и Пруссіей по поводу раздѣла Польши; съ 1804 г. состоялъ посломъ въ Петербургѣ, гдѣ хлопоталъ объ образованіи третьей

коалиціи противъ Наполеона; въ 1805 г. сопровождалъ императора Александра I въ его поѣздкѣ въ дѣйствующую армію. Послѣ заключенія пресбургскаго мира С. сдѣлался министромъ иностранныхъ дѣлъ и стремился къ внутренней реорганизаціи Австріи, къ возстановленію ея внѣшняго могущества и къ ея главенству въ Германіи. Онъ провелъ много реформъ въ войскѣ и образовалъ ландверъ. Главнымъ образомъ по его настоянію вспыхнула война 1809 г. Послѣ неудачнаго ея исхода С. долженъ былъ уступить свое мѣсто Меттерниху. Въ 1813 г. онъ былъ вновь призванъ въ Вѣну и послѣ сраженія при Люценѣ отправился съ порученіемъ къ имп. Александру I и къ королю Фридриху Вильгельму III. По окончаніи войны С. занялся приведеніемъ въ порядокъ австрійскихъ финансовъ: ограничилъ государственные расходы, улучшилъ систему налоговъ, учредилъ національный банкъ. Его братъ, *графъ Фридрихъ Лотарь фонъ-С.* (1761 — 1811), былъ сначала духовнымъ лицомъ, но потомъ перешелъ на государственную службу; въ 1805—7 гг. ему было поручено отвратить Баварію отъ союза съ Наполеономъ и склонить на сторону Австріи; во время войны 1809 г. состоялъ генералъ-интендантомъ эрцгерцога Карла. Ему принадлежатъ «Berichte über die Beziehungen zwischen Oesterreich und Bayern 1807—1809» (Вѣна, 1891). Ср. I. v. Müller, «Briefe zweier Domherren» (Франкф., 1887).

Стадія или *фаза развитія*—названіе, которое можетъ быть дано состоянію зародыша или органа въ каждый моментъ его развитія по сравненію съ предыдущимъ или послѣдующимъ состояніемъ. Такъ какъ развитіе совершается въ большинствѣ случаевъ непрерывно, то раздѣленіе на С. является совершенно условнымъ. Иногда, впрочемъ, зародыши или органъ могутъ на извѣстныхъ С. замедлять или даже на время почти пріостанавливать развитіе и тогда понятіе о С. получаетъ большую опредѣленность. Такъ, по отношенію къ насѣкомымъ мы говоримъ о личиночной С., куколочной С. и т. п., имѣя въ виду періодъ довольно продолжительнаго пребыванія въ нихъ животнаго. Окончательно сформированное и половозрѣлое животное представляетъ собой дефинитивную С. или imago, выраженіе обыкновенно употребляемое въ энтомологіи. Точно также можно говорить о С. развитія одноклѣточнаго животнаго или отдѣльной клѣтки, а равно о С. дегенераціи, атрофіи и вообще всякаго разрушенія органовъ и клѣтокъ. Наконецъ, съ точки зрѣнія эволюціонной, каждый видъ представляетъ лишь С. въ теченіе своего филогенетическаго вѣкового развитія. *В. М. Ш.*

Стадлеръ (Максимиліанъ Stadler) — абатъ, духовный композиторъ, проповѣдникъ и профессоръ богословія, исторіи церкви и каноническаго права въ Вѣнѣ (1748—1833). Какъ органистъ, С. обладалъ искусствомъ импровизировать въ фугированномъ стилѣ на данную тему и въ свои импровизаціи вносилъ много чувства и мастерства. Моцартъ и Гайднъ считались друзьями С.; по смерти Моцарта С. принялъ горячее участіе въ судьбѣ реквіема великаго композитора и защищалъ его противъ нападокъ Готфрида Вебера, утверждавшаго, что Моцартъ оставилъ только неоконченные эскизы реквіема и что весь онъ написанъ другими композиторами. Какъ композиторъ, С. пользовался почетной извѣстностью. Его мессы, мотеты, фуги сравнивались съ произведеніями Моцарта, Гайдна и др. выдающихся музыкантовъ. Ораторія его: «Освобожденный Іерусалимъ» пользовалась большимъ успѣхомъ. *Н. С.*

Стадницкіе — графскій и дворянскій родъ, герба Сренява, происходящій изъ Мал. Польши и восходящій къ полов. XIV в. Збигнѣвъ изъ Стадникъ былъ бургграбіемъ Краковскаго замка въ 1394 г., а Николай изъ Жмигрода († 1501)—воеводою белзскимъ. Станиславъ С., прозванный «ланцутскимъ діаволомъ», прославился своими приключеніями; убитъ подъ Тарновцемъ въ 1610 г. *Адамъ С.*, староста белзскій, отличился при Стефанѣ Баторіи въ походѣ въ Москов. государство. Въ XVIII ст. родъ раздѣляется на 2 линіи и получаетъ графское достоинство. Изъ членовъ младшей линіи нѣкоторые были писателями. *Антоній*, графъ С. († 1836) напеч.: «Rys historyi ludu żydowskiego w Europie jako wstęp do dziejów ludu tegoż na ziemi Polskiej» (Краковъ, 1834); «Postrzeżenia nad wiekiem XIV» (тамъ же, 1837); «Wspomnienie cnót Anny z hrabiów Siemińskich Jabłonowskiej» (1828); въ рукописи остались его записки съ 1775 по 1820 г. Его сынъ *Александръ*—польскій историкъ и публицистъ (1806—61). Хорошо знакомый съ положеніемъ дѣлъ въ Галиціи, онъ еще въ 1844 г. предлагалъ галицкому сейму проектъ уничтоженія «работы» (барщины или крѣпостного права), но проектъ не былъ принятъ. Главные труды С.: «O wsiach tak zwanych wołoskich na północnym stoku Karpat» (Львовъ, 1848); «O kniaźstwach we wsiach wołoskich z poglądem na wójstwa we wsiach na prawie magdeburgskiem osadzonych» (тамъ же, 1853), «Materyjały do historyi miast galicyjskich» и «Pamiętniki miasta Żółkwi» (1856). Онъ завѣщалъ все свое имущество на изданіе важныхъ памятниковъ и документовъ по исторіи русскихъ земель, хранящихся во львовскомъ архивѣ.—Его младшій братъ *Казимиръ* также занимался историческими изслѣдованіями («Piasty, rys historiczny», Парижъ, 1842; «Synowie Giedymina», Львовъ, 1849—1853 и др.). Родъ С. внесенъ въ V часть род. кн. Подольской губ. и въ род. книги дворянъ Царства Польскаго.

Стадо—временное собраніе животныхъ съ различными цѣлями. Процессъ образованія С. получилъ названіе стаденія (см. Собранія животныхъ). Въ составъ С. входятъ по большей части животныя одного вида, но могутъ быть С. и изъ особей разныхъ видовъ. Къ летающимъ животнымъ, а также мелкимъ животнымъ вообще въ томъ же смыслѣ примѣняется выраженіе—стая.

Стадухинъ (Михаилъ)—якутскій «служилый человѣкъ», одинъ изъ извѣстныхъ казацкихъ «землепроходцевъ» по Сибири. Въ 1644 г. онъ открылъ р. Колыму, при устьѣ которой поставилъ «городокъ» и «зимовье«

(«Нижнеколымскъ») и сообщилъ свѣдѣнія о неизвѣстномъ до того чукотскомъ народѣ. Въ 1647—48 гг. С. ходилъ на С и В отъ устья Колымы для отысканія р. «Погычи», но безуспѣшно. Вмѣстѣ съ Дежневымъ онъ добрался до р. Анадыря, но неправильно приписывалъ себѣ въ челобитной къ царю (1649) открытіе Большого Каменнаго Носа и Анадырской «корги». Ср. Садовниковъ, «Наши землепроходцы» (М., 1874); Н. Оглоблинъ, «Семенъ Дежневъ» (СПб., 1890).

Стаешникъ—младшій выжлятникъ (VII, 504) въ псовой охотѣ.

Стайки—с. (назыв. и мѣстечкомъ) Кіевской губ. и у., въ 60 вер. отъ Кіева, на берегу р. Днѣпра. О С., какъ о городѣ, говорится въ Книгѣ Большого Чертежа. Часто упоминается въ исторіи казацкихъ войнъ XVII ст. Въ самомъ мѣстечкѣ находится большое городище, въ окрестностяхъ 3 городища и 59 кургановъ. Въ 1819 и 1875 гг. здѣсь найдены клады изъ древнихъ гривенъ и разныхъ монетъ. 4317 жителей; народное училище, 37 вѣтр. и 1 водяная мельница, кирпичный заводъ, 7 ярмарокъ въ году.

Стайнеръ или *Стейнеръ* (Jacob Stainer или Steiner) — извѣстный скрипичный мастеръ, жившій въ срединѣ XVII ст., ученикъ Амати. Струнные инструменты С. отличались особой конструкціей и цѣнились очень дорого, въ особенности скрипки. Его братъ *Маркъ* также былъ инструментальнымъ мастеромъ.

Н. С.

Стакельбергъ—см. Штакельбергъ.

Стаккато—музыкальный терминъ, требующій отрывистаго исполненія. Этотъ терминъ въ нотномъ письмѣ замѣняется точками или прямыми запятыми, поставленными надъ нотами, которыя должны быть исполнены, напр. на фортепіано, такъ, чтобы пальцы играющаго отскакивали отъ клавишъ. С. въ струнныхъ инструментахъ—см. Смычекъ.

Н. С.

Стаксель—3-хъ угольный парусъ, поднимаемый по лееру или штагу между мачтами и впереди фокъ-мачты. С., смотря по мѣсту на суднѣ, наз.: гротъ-бомъ-брамъ-С., гротъ-брамъ-С., гротъ-стеньги-С., крюйсъ-брамъ-С., крюйсъ-стеньги-С., фока-С., форъ-стеньги-С. Первые три поднимаются между переднею и среднею мачтами, одинъ надъ другимъ, начиная сверху; слѣдующіе 2—между гротъ- и бизань-мачтами, въ томъ же порядкѣ, а послѣдніе два — впереди фокъ-мачты, при чемъ имѣютъ важное значеніе при поворотахъ судна, такъ какъ отъ дѣйствія на нихъ вѣтра носъ судна уклоняется въ желаемую сторону. *С.-лееръ*—туго вытянутая снасть, на которой поднимается С. *С.-ниралъ* — снасть для спуска С. *С.-фалъ*—снасть для подниманія С.

Стакти (евр., собственно «капля, малость», и потомъ «благовонный сокъ, смола», Исх. XXX, 34, Сирах. XXIV, 15)—подъ этимъ словомъ разумѣютъ ароматическую смолу или жидкость, которая сама собою вытекаетъ изъ нѣкоторыхъ благовонныхъ деревъ.

Сталагмиты—см. Сталактиты.

Сталактиты или *капельники* — своеобразныя натечныя образованія, спускающіяся на подобіе ледяныхъ сосулекъ съ потолка нѣкоторыхъ пещеръ, образовавшихся въ известнякахъ. С., въ громадномъ большинствѣ случаевъ, состоятъ изъ волокнистаго бѣлаго или желтоватаго известковаго шпата, къ которому иногда примѣшивается арагонитъ; гораздо рѣже встрѣчаются С. изъ чистаго арагонита (Антипаросская пещ.) и бураго желѣзняка. Извѣстны, однако, случаи, когда С. состояли изъ чередующихся концентрическихъ слоевъ кальцита и сѣрнистыхъ металловъ: свинцоваго блеска, сѣрнаго колчедана, цинковой обманки (Сѣв. Америка). Происхожденіе С. въ большинствѣ случаевъ объясняется тѣмъ, что вода, циркулирующая въ земной корѣ и содержащая въ растворѣ углекислоту, проникая по трещинамъ известняковъ, растворяетъ отчасти эти послѣдніе и переноситъ углекислый кальцій въ растворѣ. Если трещинки, по которымъ просачивается такая вода, открываются въ потолкѣ пещеры, то выступающія изъ нихъ капли частью скользятъ и падаютъ по стѣнамъ пещеры, частью стекаютъ по выступамъ потолка и собираются на ихъ концахъ, теряютъ вслѣдствіе испаренія углекислоту и отлагаютъ здѣсь часть растворенной въ нихъ углекислой извести; затѣмъ капельки падаютъ съ значительной высоты на дно пещеры, вслѣдствіе сотрясенія теряютъ еще нѣкоторое количество углекислоты и выдѣляютъ новое количество осадка. Въ результатѣ, хотя работа каждой отдѣльной капли ничтожна, въ теченіе столѣтій отлагается громадное количество осадка, который частью облекаетъ неправильной коркой стѣны пещеры, образуя ка ней причудливые выступы, частью спускается съ потолка въ видѣ сосулекъ, то конусообразной формы, различныхъ размѣровъ, то въ видѣ трубокъ, заостренныхъ на нижнемъ концѣ и изрѣдка полыхъ. Такъ какъ капли выступаютъ на потолкѣ по болѣе или менѣе прямолинейнымъ трещинкамъ, то трубки или конусы иногда располагаются правильными рядами. Съ теченіемъ времени отдѣльныя трубки такого ряда, постепенно удлинняясь и утолщаясь, сливаются между собой и образуютъ цѣлыя завѣсы, спускающіяся съ потолка пещеры. Этимъ натекамъ, наростающимъ сверху внизъ, и присвоиваютъ собственно названіе сталактитовъ. Каждому С. точно соотвѣтствуетъ на полу пещеры совершенно аналогичная масса осадка, вслѣдствіе паденія на нее сверху капель возрастающая снизу вверхъ и получившая названіе *сталагмита*. Возрастая непрерывно въ теченіе вѣковъ, на встрѣчу другъ другу, С. и сталагмиты сливаются между собой, то образуя причудливой формы столбы или колонны, то даже перегораживая пещеру на отдѣльныя камеры. Вслѣдствіе своей крайне разнообразной формы сталактитовыя образованія придаютъ особую красоту нѣкоторымъ такъ называемымъ сталактитовымъ пещерамъ, изъ которыхъ славятся на Западѣ Адельсбергская и Агттелекская пещера въ Австро-Венгріи, Лазурный гротъ на о-вѣ Капри, Антипаросская пещера въ Греческомъ Архипелагѣ и нѣкоторыя пещеры Крыма, поэтически описанныя Марковымъ въ его «Очеркахъ Кры-

ма». Ростъ С. въ однихъ случаяхъ настолько медленный, что надписи, сдѣланныя на С. нѣкоторыхъ пещеръ въ XIII и XIV вѣкѣ, съ тѣхъ поръ успѣли покрыться только тонкимъ прозрачнымъ слоемъ углекислой извести. Въ другихъ случаяхъ С. ростутъ довольно быстро и образуются, такъ сказать, на нашихъ глазахъ: напр., со сводовъ каменнаго моста въ г. Юрьевѣ спускаются С. до 0,3 м. длиною; довольно значительные С. можно видѣть также и на нижней поверхности Николаевскаго моста въ С.-Петербургѣ, построеннаго сравнительно недавно. Къ сталактитовымъ образованіямъ нѣкоторые ученые относятъ известковыя полыя трубочки, представляющія результатъ отложенія углекислаго кальція въ тѣхъ канальцахъ, которые остаются въ нѣкоторыхъ горныхъ породахъ (лёссъ) на мѣстѣ истлѣвшихъ корней растеній. Сюда же могутъ быть отнесены оригинальные полые натеки бураго желѣзняка шаровидной или неправильной формы, съ очень тонкими стѣнками, отлагающіеся около корней растеній въ нѣкоторыхъ пунктахъ Закаспійскаго края и въ др. мѣстностяхъ. *Б. П.*

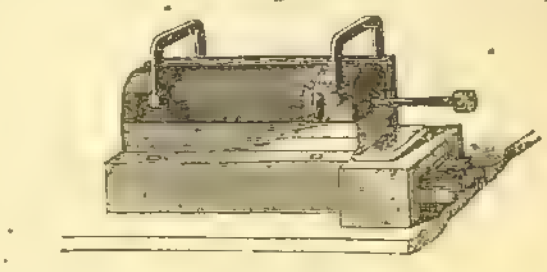
Сталинскій (Евгеній) — журналистъ. Съ 1872 г. по 1877 г. редактировалъ газету «Кавказъ», программу которой значительно расширилъ, введя въ нее рубрику «Кавказская старина» — рядъ статей изъ прошлой исторической, бытовой и военной жизни Кавказск. края; съ 1877 г. состоялъ редакторомъ и издателемъ газеты «Харьковъ», выходившей 5 разъ въ недѣлю, въ 1882—83 гг. издавалъ въ Москвѣ еженедѣльный художественно-литературный журналъ невысокаго достоинства, «Москва». Отдѣльно напечаталъ: «Кольцовъ и Серебряпскій» (Воронежъ, 1868); «Барсова кожа. Грузинская поэма Шота Руставели» (Тифл., 1888); «Бродячія идеи и гр. Толстой» (М., 1892).

Сталовичи—дер. Гродненской губ., Слонимскаго у., по р. Мшанѣ; имѣетъ историческій интересъ, какъ мѣсто побѣды Суворова надъ польскими конфедератами.

Сталь (хим. анализъ). Способы химическаго анализа для С., чугуна и желѣза почти совершенно одинаковы; поэтому здѣсь укажемъ пріемы анализа вообще различныхъ сортовъ желѣза, а не спеціально одной С.

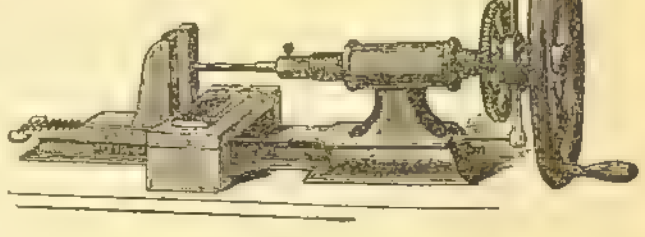
Анализы желѣза принадлежатъ къ наиболѣе труднымъ вслѣдствіе большаго количества элементовъ, входящихъ въ составъ различныхъ сортовъ желѣза, и необходимости большой точности анализовъ, такъ какъ многіе элементы, какъ напр. углеродъ, сѣра, фосфоръ и пр. при содержаніи даже въ ничтожныхъ количествахъ значительно измѣняютъ механическія свойства желѣза. При той важности, которую имѣетъ хим. составъ для характеристики образцовъ желѣза, очень часто данныя различныхъ лицъ или лабораторій настолько отличаются между собой, что разница превышаетъ предѣлъ, допускаемый практикой. Разница въ анализахъ для одного и того же сорта желѣза зависитъ главнымъ образомъ отъ того, какъ была взята проба для анализа, и отъ способа анализа. Многочисленными изслѣдованіями вполнѣ установленъ фактъ, что кусокъ желѣза, полученный при застываніи жидкаго однороднаго металла, подвергнутый или нѣтъ дальнѣйшей обработкѣ, въ различныхъ частяхъ вообще имѣетъ различный составъ, не говоря уже о продуктахъ пудлингованія, которые по самому ходу ихъ производства являются неоднородными.

Разница въ составѣ въ различныхъ частяхъ желѣза, перешедшаго изъ жидкаго состоянія въ твердое, вообще тѣмъ значительнѣе, чѣмъ дольше длился этотъ переходъ; поэтому для опредѣленія состава приготовляемаго чугуна или стали лучше всего взять при выпускѣ нѣсколько небольшихъ пробъ жидкаго металла и вылить въ форму, гдѣ онъ могъ-бы быстро остыть. Для приготовленія пробы для анализа полученный слитокъ просверливается посрединѣ и опилки перемѣшиваются. Для анализа бѣлаго чугуна, который не поддается сверлу, берутся отдѣльные кусочки, измельчаются въ стальной закаленной ступкѣ и порошокъ хорошо перемѣшивается. При сверленіи поверхность слитка предварительно очищается наждачной бумагой или напильникомъ; сверло должно быть чистое и сухое. Употребленіе напильниковъ для полученія пробы вообще избѣгается, потому что обыкновенно при этомъ они стираются и частички ихъ примѣшиваются къ пробѣ.



Фиг. 1 *a*.

Опилки, въ которыхъ подозрѣвается присутствіе жира, промываются бензиномъ и сушатся. Для сверленія могутъ быть пригодны ручные станки напр. на подобіе изображеннаго на фиг. 1 *a* и 1 *b*. Наибольшее затрудне-



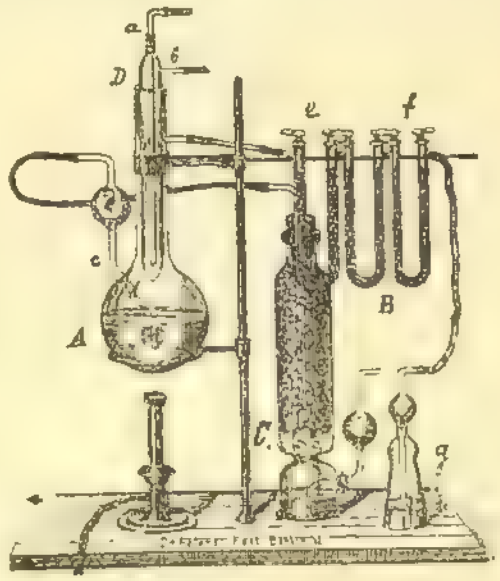
Фиг. 1 *b*.

ніе представляетъ полученіе средней пробы для анализа уже готоваго твердаго металла; тогда приходится сверлить взятый образецъ въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ направленіяхъ и смѣшиваніемъ стружекъ получать средній образецъ, хотя подобный пріемъ и мало надеженъ. При анализѣ сѣраго чугуна совѣтуютъ получать лишь столько стружекъ, сколько нужно для анализа, такъ какъ вмѣстѣ со стружкой освобождаются частички графита, который легко можетъ быть отсѣянъ; поэтому для анализа берется, по возможности, вся стружка до послѣднихъ слѣдовъ. Благодаря

трудности вполнѣ раціонально составить среднюю пробу даннаго образца, нѣкоторые предлагаютъ опредѣлять измѣненіе состава въ разныхъ пунктахъ его и затѣмъ уже при помощи вычисленія опредѣлять средній составъ. Во всякомъ случаѣ, приготовленіе пробы для анализа принадлежитъ къ важнѣйшимъ операціямъ, отъ которыхъ зависитъ результатъ анализа, и эта операція должна находиться въ опытныхъ рукахъ, хотя, къ сожалѣнію, правила къ составленію пробы намѣчены только въ очень грубыхъ чертахъ. Другая причина, отъ которой получаются разницы въ анализѣ, лежитъ въ выборѣ различныхъ методовъ для производства одного и того же опредѣленія. Въ послѣднее время различные способы подвергались тщательному сравненію многими изслѣдователями для выясненія причинъ расхожденія результатовъ. На промышленныхъ конгрессахъ по изученію желѣза въ Германіи и Англіи все настоятельнѣе высказывается желаніе установить для каждаго сорта желѣза рядъ наиболѣе цѣлесообразныхъ методовъ анализа для различныхъ нуждъ практики, т. е. дѣлается-ли анализъ для контроля производства, для рѣшенія-ли обычныхъ вопросовъ въ спорныхъ случаяхъ или съ научной цѣлью. Установленные методы анализа должны отличаться простотой и соотвѣтственной требованію точностью. Для наиболѣе важнѣйшихъ опредѣленій обществомъ германскихъ химиковъ на желѣзодѣлательныхъ заводахъ установлены нѣкоторые способы, какъ норма. Въ примѣненіи этихъ способовъ, во избѣжаніе уклоненій отъ нормальнаго хода анализа, необходимо строго придерживаться всѣхъ мелочныхъ указаній относительно навѣсокъ, концентрацій, температуръ, времени нагрѣванія и пр. Подобный рецептурный характеръ имѣютъ и всѣ вообще указанія при производствѣ техническихъ анализовъ для того, чтобы придать имъ необходимую для практики простоту, ясность и опредѣленность. Укажемъ способы опредѣленія главнѣйшихъ составныхъ частей желѣза. Первое мѣсто между ними занимаетъ углеродъ.

Углеродъ. *Опредѣленіе всего количества углерода.* Общее содержаніе углерода узнается обыкновенно, сожигая его и опредѣляя вѣсъ полученной углекислоты. Для сокращенія вычисленій очень часто навѣску берутъ равною 27,27 гр. и тогда каждый 0,01 гр. полученной CO^2 отвѣчаетъ 0,1% углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Иногда CO^2 опредѣляется по объему. Всѣ способы опредѣленія общаго содержанія углерода можно раздѣлить на двѣ группы: I) сожженіе углерода производится непосредственно во взятомъ образцѣ безъ предварительнаго отдѣленія, II) углеродъ выдѣляется предварительно въ свободномъ состояніи и уже въ такомъ видѣ сжигается.

I. Лучшій способъ по точности результатовъ и по скорости работы состоитъ въ сожиганіи изслѣдуемаго образца мокрымъ путемъ—хромовой смѣсью; образовавшаяся при горѣніи углерода углекислота поглощается ѣдкимъ кали или натристою известью и взвѣшивается. Опредѣленія удобнѣе всего производятся въ условіяхъ, выработанныхъ Корлейсомъ и принятыхъ на многихъ нѣмецкихъ заводахъ, напр. у Круппа въ Эссенѣ. Приборъ, служащій для опредѣленія (фиг. 2), состоитъ изъ колбы *A*, гдѣ производится окисленіе образчика хромовой смѣсью, поглотительныхъ приборовъ *B* и приборовъ *C* для очищенія отъ углекислоты воздуха, который во время опыта пропускается черезъ аппаратъ. Колба *A*



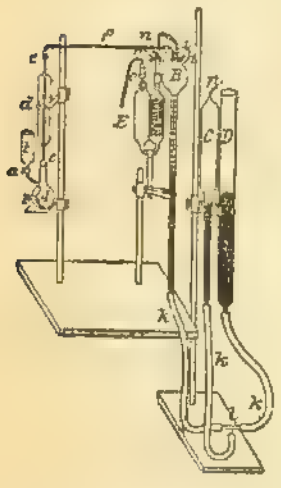
Фиг. 2.

имѣетъ длинное горло, въ которое вставляется трубка *D*, хорошо пришлифованная къ горлу и запаянная въ нижнемъ концѣ. Эта трубка играетъ роль пробки и вмѣстѣ съ тѣмъ холодильника: въ трубку D вставляется тонкая загнутая вверху трубочка *a*, черезъ нее пропускается токъ воды, которая уходитъ черезъ боковой отростокъ въ трубкѣ *b*. Хотя трубка хорошо пришлифовывается къ горлу колбы, но для большей герметичности края горла нѣсколько возвышаются надъ шлифомъ и дѣлаются раструбомъ; получается такимъ образомъ небольшая воронка, въ которую во время опыта наливаютъ воды. Въ колбу для впусканія въ нее воздуха сбоку впаяна тонкая, слегка изогнутая трубочка *c*, которая идетъ почти до дна колбы; наверху она имѣетъ малонькій шарикъ *d*, который служитъ предохранителемъ, чтобы, въ случаѣ увеличенія давленія газовъ въ приборѣ, хромовая жидкость не могла быть тотчасъ переброшена въ сосѣдній приборъ. Во избѣжаніе закупорки трубочка не должна быть очень тонка (не менѣе 6 мм.). Поглотительный аппаратъ состоитъ изъ 3-хъ U-образныхъ трубокъ съ кранами, соединенныхъ между собой каучуковыми трубками. Трубка *e* наполнена стекловидной фосфорной кислотой и служитъ для поглощенія паровъ воды, уносимыхъ токомъ газовъ изъ колбы, остальные же трубки содержатъ натристую известь и нѣкоторое количество фосфорной кислоты (у выхода газа) для удержанія воды, выдѣляющейся изъ натристой извести при соединеніи съ углекислотой. Трубка *f* соединяется со склянкой *g*, содержащей крѣпкую сѣрную кислоту; она предохраняетъ доступъ влажности въ поглотительные приборы. Для освобожденія воздуха, поступающаго въ приборъ отъ углеки-

слоты, служитъ столбикъ *C* съ натристой известью; на днѣ у него налитъ растворъ ѣдкаго кали. Для производства анализа требуется: 1) насыщенный растворъ хромовой кислоты (берется не химически чистая продажная хромовая кислота, содержащая обыкновенно много органическихъ веществъ, а такъ назыв. очищенная кислота); 2) растворъ мѣднаго купороса—200 гр. чистой соли на 1 литръ воды; 3) чистая крѣпкая сѣрная кислота. Такъ какъ всѣ эти жидкости сами по себѣ могутъ содержать слѣды органическихъ веществъ, то предварительно ихъ удаляютъ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Въ колбу *A* вливаютъ 25 к. с. хромовой кислоты, 150 кб. с. раствора мѣднаго купороса и 200 кб. с. сѣрной кислоты, взбалтываютъ, нагрѣваютъ до кипѣнія и кипятятъ около 10 м. (холодильникъ при этомъ пускается въ ходъ). Послѣ этого горѣлку удаляютъ и въ теченіе 10 м. пропускаютъ черезъ колбу токъ воздуха; колба соединяется съ поглотительнымъ аппаратомъ, и токъ воздуха поддерживается еще 5 м. Трубки съ натристой известью отдѣляются отъ прибора, взвѣшиваются послѣ охлажденія и вновь ставятся на свое мѣсто. Берется навѣска изслѣдуемаго образчика—отъ 0,5 до 5 гр., смотря по содержанію въ немъ углерода, и въ небольшой стклянкѣ при помощи платиновой проволоки опускается въ колбу. Жидкость вновь начинаютъ кипятить, пропуская слабый токъ воздуха, пока образчикъ не растворится вполнѣ, на что требуется 1—2 часа. Когда операція кончилась, горѣлку удаляютъ, нѣкоторое время пропускаютъ черезъ приборъ воздухъ (около 2 литр.) и взвѣшиваютъ трубки съ натристой известью. Описанный способъ опредѣленія углерода пригоденъ почти во всѣхъ случаяхъ; исключеніе составляютъ нѣкоторые образцы, содержащіе большое количество хрома или кремнія, которые не вполнѣ поддаются дѣйствію хромовой смѣси. Для опредѣленія углерода можетъ быть примѣненъ и обычный пріемъ элементарнаго органическаго анализа—сожженіе въ трубкѣ съ окисью мѣди въ струѣ кислорода; то онъ требуетъ соблюденія многихъ предосторожностей, безъ чего результаты анализа сильно колеблются, въ чугунѣ напримѣръ разница можетъ доходить до 0,643% (Ледебуръ). Этотъ послѣдній пріемъ опредѣленія углерода въ настоящее время примѣняется довольно рѣдко.

II. Для выдѣленія углерода въ свободномъ состояніи чаще всего употребляютъ мѣдныя соли (мѣдный купоросъ, двойная соль хлорной мѣди съ хлористымъ аммоніемъ и пр.), которыя растворяютъ желѣзо, оставляя нетронутымъ (весь или почти весь) углеродъ (способы Pearce, Mc. Creath, Ulgren, Langley и пр.); въ другихъ случаяхъ образчикъ накаливается въ струѣ хлора (Велеръ) или въ струѣ хлористаго водорода (С. К. Девилль), при чемъ улетучивается хлористое желѣзо; иногда для растворенія желѣза примѣняютъ бромъ и іодъ (Eggerz), расплавленное хлористое серебро (Берцеліусъ), слабую соляную кислоту въ присутствіи электрическаго тока (Binks, Weyl) и пр. Выдѣленный по этимъ способамъ углеродъ сжигается или въ струѣ кислорода съ окисью мѣди, или при помощи хромовой смѣси. Изученіе различныхъ способовъ опредѣленія углерода, въ основѣ которыхъ лежитъ предварительное выдѣленіе углерода, показало, что въ большинствѣ случаевъ они даютъ % содержаніе углерода ниже требуемаго. Чаще всего это происходитъ отъ того, что при выдѣленіи углерода нѣкоторое количество его образуетъ газообразные углеводороды, которые теряются. Потери углерода варьируютъ не только въ зависимости отъ способа анализа, но и при употребленіи одного и того же способа отъ % содержанія углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Приведемъ описаніе нѣкоторыхъ наиболѣе употребительныхъ способовъ этого рода. *Способъ* Пирса (*Pearse*) и Мк. Крита (*Mc. Creath*). Для приготовленія двойной соли хлорной мѣди и хлористаго аммонія растворяютъ въ водѣ на 107 ч. нашатыря 170,3 ч. кристаллической хлорной мѣди $CuCl^2 2H^2O$ и растворъ подвергаютъ кристаллизаціи; полученную двойную соль растворяютъ (300 гр. ея въ 1 литрѣ воды), если нужно—фильтруютъ черезъ прокаленный азбестъ и сохраняютъ въ стклянкахъ со стеклянными пробками. Такъ какъ продажный нашатырь очень часто содержитъ примѣсь органическихъ веществъ, то онъ долженъ быть тщательно очищенъ повторной кристаллизаціей. Для анализа берутъ навѣску 1 гр. для чугуна и 3 гр. для стали, кладутъ ее въ стаканъ или коническую колбу и приливаютъ 100—200 кб. с. раствора мѣдной соли. Жидкость энергично взбалтываютъ нѣсколько минутъ сначала при обыкн. темп., а затѣмъ при нагрѣваніи не выше 60°. При большемъ количествѣ пробъ ихъ ставятъ на водяной банѣ въ одинъ рядъ и размѣшиваютъ механически. При растореніи желѣза сначала выдѣляется мѣдь, а затѣмъ она вновь растворяется; остается углеродъ, сѣрнистое, кремнистое желѣзо и пр.; операція требуетъ около $^1/_2$ часа времени. Если выдѣлилась основная желѣзная соль, къ жидкости прибавляютъ нѣсколько капель соляной кислоты; фильтруютъ черезъ прокаленный азбестовый фильтръ, осадокъ промываютъ сначала растворомъ мѣдной соли, а затѣмъ кипящей водой до исчезновенія реакціи на хлоръ. Остатокъ сжигаютъ въ печкѣ для органическаго анализа, при чемъ въ трубку за слоемъ окиси мѣди помѣщаютъ нѣк. количество хромовокислаго свинца и серебряную спиральную пластинку для удержанія сѣры и хлора. Въ среднемъ результаты анализа по этому способу довольно удовлетворительны, хотя (по Ледебуру) разницы отдѣльныхъ наблюденій для чугуна (около 4% C) доходятъ до 0,24%, для C (0,4% C) до 0,04%. Выдѣлившійся углеродъ сжигаютъ иногда съ хромовой смѣсью, для чего можетъ служить приборъ на фиг. 2; но обыкновенно здѣсь примѣняются приборы гораздо проще. *Способъ Улъгрена.* Для растворенія желѣза употребляется крѣпкій растворъ мѣднаго купороса, который готовятся такимъ образомъ: 200 гр. мѣдной соли растворяется въ водѣ, къ раствору прибавляется по каплямъ слабый растворъ ѣдкаго натра, пока не образуется осадокъ, не исче-

зающій при взбалтываніи. Давъ осадку отстояться, жидкость фильтруютъ черезъ азбестовый прокаленный фильтръ и разбавляютъ до литра. Берутъ навѣску 1—3 гр., кладутъ въ стаканъ, прибавляютъ мѣднаго раствора (на каждый 1 гр. по 50 кб. с.) и размѣшиваютъ при легкомъ нагрѣваніи; послѣ растворенія желѣза, остатокъ промываютъ и сжигаютъ, какъ описано выше. *Объемное опредѣленіе.* Для опредѣленія углекислоты по объему имѣются способы Вяборга, Фогеля, Лунге и Маршлевскаго, Гемпеля, Жирара и др., сущность которыхъ заключается въ томъ, чтобы собрать всю выдѣлившуюся при анализѣ углекислоту; такъ какъ она всегда получается въ смѣси съ воздухомъ, то, опредѣливъ объемъ газа, поглощаютъ углекислоту щелочью и, измѣривъ вторично остающійся газъ, по разности находятъ объемъ, а затѣмъ и вѣсъ углекислоты. Довольно удобенъ для этой цѣли приборъ Лунге (фиг. 3). Онъ состоитъ изъ трехъ частей: *A* назначена для окисленія углерода, *B*, *C*, *D* — для измѣренія газа и *E* — для поглощенія углекислоты. Колба *A* около 200 куб. стм. снабжена воронкой *t* съ краномъ *a* и трубочкой *b*, идущей до дна колбы; къ ней на шлифѣ *c* пристроенъ холодильникъ *d*. Къ холодильнику сверху присоединена на шлифѣ *e* капиллярная трубочка *f*, ведущая къ газоизмѣрительному прибору *B*; послѣдній состоитъ изъ шара емкостью въ 100 куб. стм.



Фиг. 3.

съ трубкой, раздѣленной на $^1/_{10}$ куб. стм.; на шарѣ двухходовой кранъ *h*. При помощи толстостѣнныхъ каучуковъ *k* и стекл. тройника *l* къ измѣрительному прибору *B* присоединены открытая трубка *D* и цилиндрическій запаянный сверху сосудъ *C*, емкостью 100 куб. стм. и съ такой же градуированной трубкой, какъ при *B*. Всѣ эти части наполнены ртутью и зажаты въ штативахъ. Въ сосудѣ *C* находится насыщенный водяными парами воздухъ; количество его такое, что въ сухомъ состояніи при 0° и 760 мм. давленія онъ занимаетъ 100 куб. стм. При помощи этого приспособленія очень легко приводить объемъ газа, находящагося въ *B*, къ 0° и 760 мм. (газъ предполагается насыщенъ водяными парами), не пользуясь барометромъ и термометромъ и не дѣлая сложныхъ вычисленій (см. т. XXI, 195—196). Шаръ *B* при помощи каучуковыхъ смычекъ *g* и *i* соединяется съ трубочкой *f* и пипеткой *E*; послѣдняя такая же какъ въ приборѣ Орса для газоваго анализа (см.). Она наполнена крѣпкимъ растворомъ ѣдкаго кали и стеклянными трубочками (въ одной половинѣ для увеличенія поверхности соприкосновенія щелочи съ газомъ); у пипетки двухходовой кранъ, дающій возможность сообщать ее съ внѣшней атмосферой. *O* трубочка съ натристой известью. При анализѣ, по Лунге, навѣска кладется въ колбу *A*, обливается мѣднымъ купоросомъ; раствореніе желѣза производится при обыкн. темп. при взбалтываніи. Когда раствореніе кончилось (черезъ 1—6 ч.), въ колбу вставляютъ холодильникъ *d* и, соединивъ ее съ шаромъ *B*, выкачиваютъ изъ нея воздухъ, поднимая и опуская трубку *D* (до 6 разъ). Черезъ воронку *t* приливаютъ затѣмъ въ колбу *A* хромовой смѣси, нагрѣваютъ сначала осторожно, а подъ конецъ кипятятъ около $^1/_2$ ч. Газъ собирается въ *B*. Удаливъ горѣлку, вливаютъ въ колбу черезъ воронку *t* 1—2 куб. стм. перекиси водорода; образовавшійся кислородъ вытѣсняетъ растворенную въ жидкости углекислоту; затѣмъ вливаютъ въ колбу горячей воды до крана *h* и вытѣсняютъ весь газъ въ *B*. Если его мало, всасываютъ въ *B* черезъ кранъ *m* и *n* немного воздуха, лишеннаго углекислоты. Измѣривъ объемъ газа, переводятъ его въ пипетку *E*, а изъ нея вновь въ шаръ *B* для измѣренія. Каждый 1 куб. стм. углекислоты при 0° и 760 мм. отвѣчаетъ 0,536 углерода. Количество раствора мѣднаго купороса, хромовой и сѣрной кислотъ, которыя берутся Лунге, варьируютъ, въ зависимости отъ % содержанія углерода, по слѣдующей таблицѣ:

% углерода	Навѣска.	Мѣдный купоросъ (куб. стм.)	Хромов. кис. 100 гр. въ 100 т. воды (куб. стм.)	Сѣрная кислота. куб. стм. Уд. в. 1,85.	Уд. в. 1,71.	Уд. в. 1,10.	Перекись водорода.
выше 1,5°	0,5	5	5	135	—	30	1
1,5—0,8	1	10	10	130	—	25	2
0,8—0,5	2	20	20	130	—	5	2
0,5—0,25	3	50	45		75	5	2
ниже 0,25	5	50	50		70	5	2

Объемъ газа при первомъ измѣреніи долженъ быть для чугуна не менѣе 140 куб. стм., а желѣза не менѣе 130 куб. стм., иначе послѣ извлеченія углекислоты и при вторичномъ измѣреніи газа уровень ртути въ измѣрительномъ приборѣ установится въ самомъ шарѣ, а не въ градуированной трубкѣ.

Способъ Эггерца. Для опредѣленія *химически связаннаго углерода* (карбиднаго) и углерода закалки, главнымъ образомъ въ С., Эггерцъ предложилъ въ 1862 г. очень простой колориметрическій способъ, который быстро вошелъ во всеобщее употребленіе. Сущность его заключается въ томъ, что химически связанный углеродъ при раствореніи различныхъ образчиковъ желѣза въ крѣпкой азотной кислотѣ даетъ темнобурые растворы, густота окраски которыхъ (при одинаковыхъ объемахъ полученныхъ растворовъ) пропорціональна содержанію углерода въ изслѣдуемыхъ образцахъ; если же соотвѣтственнымъ разбавленіемъ получать растворы одинаковой окраски, то содержаніе углерода прямо пропорціонально объемамъ растворовъ. Благодаря этому обстоятельству, ходъ анализа простъ. Берутся двѣ одинаковыхъ навѣски: одна — съ опредѣленнымъ % содержаніемъ углерода *a*, а другая съ неизвѣстнымъ *x*; послѣ раство-

ренія образчиковъ въ азотной кислотѣ и разбавленія растворовъ до одной и той же густоты окраски пусть объемъ перваго раствора будетъ A и второго B, тогда $x:a=B:A$. Способъ, очевидно, не можетъ быть примѣненъ въ присутствіи никкеля, хрома, а также и мѣди въ такихъ количествахъ, которые могутъ вліять на окраску растворовъ. Для опредѣленія углерода по Эггерцу прежде всего выбираютъ эталоны, типическіе образцы, съ которыми должны сравниваться всѣ изслѣдуемые сорта желѣза. Количество типическихъ образцовъ бываетъ различно, смотря по характеру анализовъ. Одно, нужно сказать, желательно, чтобы выбираемые для сравненія типическіе образцы были одного происхожденія съ изслѣдуемыми и близко подходили къ нимъ по химическому составу и по физическимъ свойствамъ, напр. бессемеровская С. должна сравниваться съ бессемеровской, тигельная съ тигельной, мартеновская съ мартеновской и пр. Дѣло въ томъ, что оттѣнки растворовъ получаются нѣсколько разные, въ зависимости отъ качествъ химически соединеннаго углерода, напр., углеродъ закалки даетъ болѣе свѣтлые растворы, чѣмъ карбидный, поэтому закаленную С. для испытанія по Эггерцу отпускаютъ и сравниваютъ съ отпущенной С. и пр. Испытаніе ведется такимъ образомъ. Берутъ навѣски по 0,1 гр. и изслѣдуемаго образца, и соотвѣтственнаго типическаго образчика—эталона, помѣщаютъ въ пробирки (15 мм. ширины и 120 мм. длины) и обливаютъ опредѣленнымъ количествомъ азотной кислоты уд. вѣса 1,2, которое зависитъ отъ % содержанія искомаго углерода. Для содержанія ниже 0,3% берутъ 3 кб. с. кислоты, для 0,3%—0,5%—3,5—4 кб. с.; для 0,5%—0,8%—4—5 кб. с.; для 0,8%—1%—6 кб. с. и для содержанія химически соединеннаго углерода выше 1%—7 кб. с. Азотная кислота должна совершенно не содержать хлора, иначе образуется хлорное желѣзо, которое своей окраской будетъ вредить точности опредѣленія. Азотная кислота приливается изъ бюретки постепенно и для усмиренія реакціи пробирки иногда ставятъ въ холодную воду; для этой же цѣли образчики не должны быть очень измельчены. При раствореніи желѣза выдѣляются органическія вещества въ видѣ хлопьевъ, для растворенія коихъ пробирки (прикрывъ ихъ) ставятъ въ водяную баню и нагрѣваютъ при 100°, по временамъ встряхивая для удаленія осадка со стѣнокъ. Нагрѣваютъ 20—45 мин., смотря по содержанію углерода. Слишкомъ долго не слѣдуетъ нагрѣвать, такъ какъ цвѣтъ растворовъ начинаетъ слабѣть. Когда хлопья исчезли и прекратилось выдѣленіе газовъ, пробирки помѣщаютъ въ холодную воду, защищая отъ дѣйствія свѣта (въ особенности прямого солнечнаго), такъ какъ на свѣту окраска растворовъ слабѣетъ. Если % содержаніе углерода неизвѣстно даже приблизительно, то для растворенія берутъ сначала 3 кб. с. азотной кислоты; если при нагрѣваніи будетъ получаться очень темный растворъ или количество органическихъ веществъ, выдѣляющихся въ видѣ хлопьевъ, будетъ значительно, нужно еще прибавить азотной кислоты. Небольшой избытокъ азотной кислоты не вредитъ. Для сравненія оттѣнковъ растворовъ служатъ градуированныя трубки емкостью въ 30 кб. с. съ дѣленіемъ на 0,05 кб. с. Трубки должны быть одного діам. (ок. 15 мм.) со стѣнками, одной и той же толщины и должны быть приготовлены изъ хорошаго, не окрашеннаго стекла. Растворъ взятаго эталона выливается въ градуированную трубку, пробирка ополаскивается небольшимъ количествомъ воды, которая присоединяется къ раствору; послѣдній затѣмъ разбавляется водой, такъ, чтобы объемъ всего раствора былъ не менѣе 8 кб. с. (при такомъ разбавленіи назамѣтна окраска, производимая азотножелѣзной солью). Обыкновенно растворъ разбавляютъ такъ, чтобы 1 кб. с. его отвѣчалъ 0,1% или 0,05% углерода. Затѣмъ подобнымъ же образомъ выливаютъ въ другую градуированную трубку растворъ изслѣдуемаго образца и постепенно разбавляютъ водой до полученія одного и того же цвѣта. Послѣ каждой прибавки воды растворъ хорошо взбалтывается. Уравниваніе оттѣнковъ растворовъ составляетъ существенную часть операціи. Для сравниванія трубокъ употребляются иногда особыя камеры. Онѣ состоятъ изъ деревяннаго ящика высотою около 90 мм., шириной на одномъ концѣ 38 мм., а на другомъ 127 мм.; длина ящика около 610 мм.; внутри онъ выкрашенъ въ черный цвѣтъ. Ящикъ прикрѣпленъ къ штативу и поднимается или опускается по желанію. Въ переднемъ концѣ въ него вставлено матовое стекло и въ крышкѣ сдѣланы отверстія для трубокъ; крышка покрывается черной матеріей. Для однообразія результатовъ многіе предпочитаютъ дѣлать подобныя наблюденія съ искуственнымъ освѣщеніемъ въ темной комнатѣ; тогда къ матовому стеклу присоединяютъ другое стекло, слегка окрашенное въ синій цвѣтъ, для уничтоженія окраски искусственнаго освѣщенія. При анализѣ бѣлаго чугуна, по способу Эггерца, берутъ навѣску 0,05, растворяютъ въ 7 кб. с. азотной кислоты, разбавляютъ до 20 кб. с. и сравниваютъ оттѣнки, по возможности, быстрѣе, такъ какъ растворы скоро мутнѣютъ, выдѣляя органическія вещества. При анализѣ сѣрыхъ чугуновъ, а иногда и С.—выдѣляется графитъ, который измѣняетъ оттѣнокъ раствора; для освобожденія отъ него растворъ фильтруютъ черезъ азбестовый фильтръ. При анализѣ по Эггерцу, Бриттонъ предложилъ имѣть для сравненія постоянные растворы—эталоны; но они оказались неудобными для храненія. По Эггерцу, лучше всего ихъ готовить по рецепту проф. Экмана: изъ хлорнаго желѣза, хлорной мѣди, хлористаго кобальта и соляной кислоты. Получаютъ серію растворовъ, отвѣчающихъ по окраскѣ извѣстному содержанію углерода въ 1 кб. с. отъ 0,1% до желаемаго, варьируя, напр., черезъ 0,002%. Каждаго раствора наливаютъ по 10 кб. с. въ градуированную трубку и для вѣрности сравниваютъ ихъ оттѣнки съ растворами эталоновъ; изслѣдуемый образецъ растворяется, какъ указано раньше, и разбавляется до 10 кб. с.; затѣмъ опредѣляютъ къ какому изъ эталоновъ онъ подходитъ по цвѣту; допустимъ, что взятъ эталонъ, отвѣчающій 0,032% углерода въ 1 кб. с., тогда

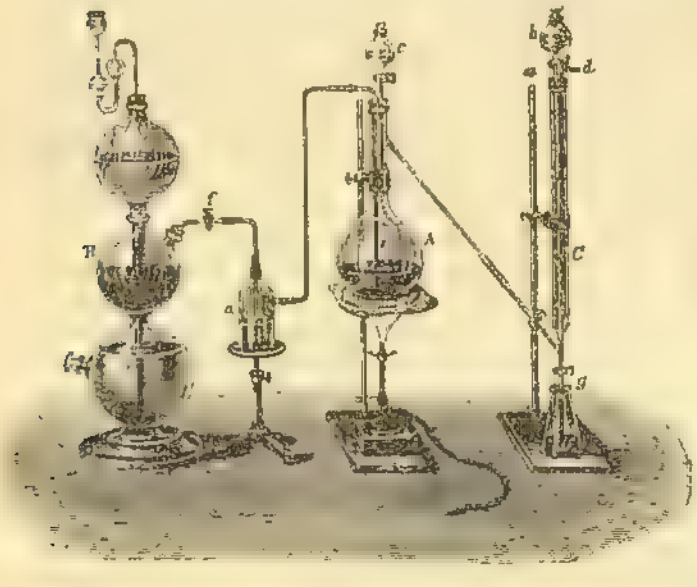
искомое содержаніе углерода въ образчикѣ равно 0,32%. Стидъ (Stead) предложилъ другой способъ для опредѣленія химически связаннаго углерода, основанный на томъ, что углеродистыя вещества, образующіяся при раствореніи желѣза въ азотной кислотѣ, могутъ растворятся въ ѣдкихъ щелочахъ, образуя растворы, которые гораздо болѣе интенсивно окрашены, чѣмъ у Эггерца.

Сѣра. Для опредѣленія сѣры существуетъ три рода способовъ: 1) выдѣленіе въ видѣ сѣроводорода, 2) непосредственное окисленіе въ сѣрную кислоту и 3) окисленіе послѣ предварительнаго удаленія желѣза.

Изслѣдуемый образецъ растворяется въ слабой соляной или сѣрной кисл.; сѣра выдѣляется въ видѣ H^2S, который пропускается черезъ соотвѣтственные поглотительные растворы. Въ однихъ случаяхъ для этой цѣли примѣняютъ окисляющія вещества (напр., бромъ, марганцовокаліевую соль, перекись водорода и пр.), которыя переводятъ сѣроводородъ въ сѣрную кисл.; послѣдняя затѣмъ опредѣляется обычнымъ путемъ въ видѣ сѣрнокислаго барія; въ другихъ случаяхъ сѣроводородъ поглощается растворами солей, дающихъ нерастворимыя сѣрнистыя соединенія (азотносеребряною, мѣднымъ купоросомъ, уксуснокислымъ кадміемъ или цинкомъ и пр.). Сѣра опредѣляется или по вѣсу полученныхъ сѣрнистыхъ металловъ, или они окисляются, и сѣра опредѣляется въ видѣ сѣрнокислаго барія и т. п. Однако, изслѣдованія послѣдняго времени показали, что не вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода при раствореніи образца: нѣкоторая часть ея оказывается иногда въ нерастворимомъ остаткѣ вмѣстѣ съ графитомъ и пр.; нѣкоторая же часть образуетъ летучіе продукты $(CH^3)^2S$, проходящіе безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. Если не принимать во вниманіе этихъ обстоятельствъ, могутъ получаться значительныя ошибки (до 50%). Опытъ показываетъ, что при пропусканіи $(CH^3)^2S$ въ избыткѣ водорода черезъ накаленную трубку вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода. На этомъ основанъ способъ опредѣленія сѣры Ролле-Кампредона. Приборъ ихъ состоитъ изъ конической колбы въ 500 куб. стм. емкости, въ которой происходитъ раствореніе желѣза. Эта колба съ одной стороны соединена съ кипповскимъ аппаратомъ для приготовленія водорода и углекислоты, а съ другой — съ фарфоровой трубкой, накаливаемой въ печкѣ и съ поглотительными стклянками. Въ горло конической колбы вставлена пробка съ тремя дырами; въ одну входитъ воронка для приливанія кислоты, въ другую—холодильникъ и въ третью—газопроводная трубка. Для очищенія водорода отъ сѣрнистаго и мышьяковистаго водорода служатъ три стклянки. Первая изъ нихъ содержитъ 150 кб. стм. 2% раствора азотносеребряной соли, вторая—100 кб. стм. того же раствора и послѣдняя 50 кб. стм. дестиллированной воды для удержанія слѣдовъ азотносеребряной соли, уносимыхъ токомъ газовъ. Фарфоровая трубка имѣетъ 600 мм. длины и 33 мм. въ діаметрѣ, при толщинѣ стѣнокъ въ 3 мм.; трубка глазурована вся внутри, а снаружи только на концахъ, которые оттянуты, чтобы удобнѣе соединять ее каучуковыми трубками съ другими частями прибора; ее защищаютъ отъ рѣзкихъ измѣненій температуры, окружая азбестомъ. Въ одной поглотительной стклянкѣ находится 200 кб. стм. уксуснокислаго цинка для поглощенія сѣроводорода; о полнотѣ поглощенія его судятъ по другой стклянкѣ, въ которую наливаютъ 50 кб. стм. того же раствора (25 гр. соли на 1 литръ воды, подкисленной 1 к. с. уксусной кислоты). Всѣ каучуковыя трубки, служащія для соединенія различныхъ частей прибора, и каучуковыя пробки должны быть изъ не-вулканизованнаго каучука или же выварены въ 10% ѣдкомъ натрѣ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Берутъ навѣску въ 5 гр., кладутъ ее въ колбу и вытѣсняютъ воздухъ изъ прибора токомъ углекислоты; затѣмъ, прекративъ токъ углекислоты, приливаютъ 60 к. с. разбавленной соляной кислоты (1 : 2 по объему) и 30 кб. с. разбавленной сѣрной кислоты (1 : 4 по объему) черезъ воронку въ колбу. Растворѐніе нѣсколько минутъ идетъ на холоду, а затѣмъ колбу начинаютъ подогрѣвать, пропуская водородъ; къ этому времени фарфоровая трубка должна уже быть накалена до-красна. Для растворенія требуется 10—30 мин.; когда оно кончилось, приборъ продуваютъ токомъ углекислоты, во избѣжаніе взрыва при послѣдующихъ опредѣленіяхъ. Жидкости изъ поглотительныхъ стклянокъ сливаютъ вмѣстѣ и образовавшійся сѣрнистый цинкъ опредѣляютъ титрованіемъ. Для этой цѣли къ жидкости приливаютъ нѣкоторый избытокъ титрованнаго раствора іода. Іодъ выдѣляетъ сѣру изъ сѣрнистаго цинка: $ZnS + J^2 = ZnJ^2 + S$. 1 гр. іода выдѣляетъ $\frac{32}{25{,}37}$ гр. сѣры. Реакція идетъ довольно быстро при размѣшиваніи. Избытокъ іода опредѣляется титрованіемъ гипосульфитомъ натрія въ присутствіи крахмала. Растворъ іода готовятъ такой крѣпости, чтобы 1 кб. стм. его отвѣчалъ 0,001 гр. сѣры; титръ его опредѣляется въ присутствіи сѣрноцинковой соли, чтобы ближе находиться къ условіямъ опыта. Содержаніе сѣры въ сѣрнистомъ цинкѣ опредѣляется и вѣсовымъ путемъ: къ жидкости приливаютъ 10 куб. стм. уксусной кислоты, содержащей 10% брома; сѣрнистый цинкъ тотчасъ окисляется въ сѣрнокислый; жидкость сливаютъ въ баллонъ грушевидной формы, кипятятъ для удаленія брома и осаждаютъ сѣрнистую кислоту въ видѣ сѣрнокислаго барія. На многихъ заводахъ въ ходу старые менѣе точные способы, въ которыхъ не принято мѣръ противъ потерь отъ образованія газообразныхъ сульфидовъ, проходящихъ безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. До послѣдняго времени въ большомъ распространеніи способы, основанные на окисленіи сѣроводорода бромомъ: $H^2S + 4Br^2 + 4H^2O = H^2SO^4 + 8HBr$.

Способъ Джонстона и Ландольта. Приборъ, примѣняемый здѣсь (фиг. 4), состоитъ изъ колбы *A* въ 750 к. с., гдѣ ведется разложеніе, Кипповскаго аппарата *B* для добыванія углекислоты (она очищается, проходя растворъ сулемы въ *a*) и трубки *C*, гдѣ происходитъ

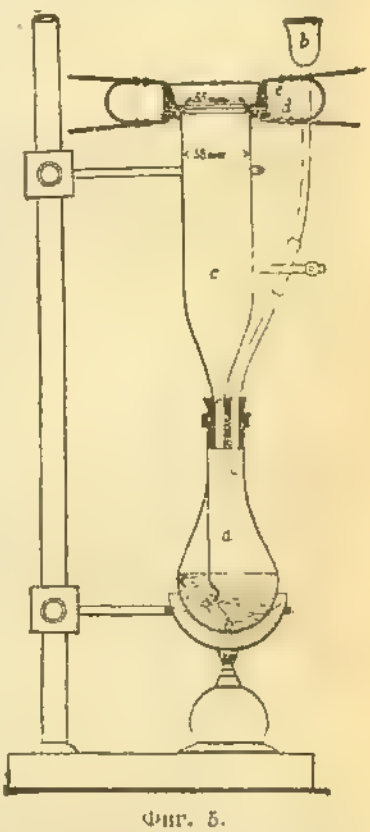
окисленіе сѣроводорода. Эта трубка длиной около 60 ст., шириной около 2 ст., наполнена стеклянными бусами, смоченными соляной кислотой, насыщенной бромомъ. Сверху въ нее вставлена воронка *b*, содержащая бромный растворъ, и отводная трубочка *d*, внизу находится кранъ *g*; къ ней припаяна подъ острымъ угломъ трубочка съ краномъ, соединяющаяся съ отводной трубкой колбы. Навѣска берется 5—10 гр. и кладется въ колбу, въ которую наливается вода (около 100 к. с.),



Фиг. 4.

такъ, чтобы газопроводная трубочка *e* погружалась въ нее, смачиваютъ трубку *C* бромнымъ растворомъ и черезъ воронку *c* приливаютъ постепенно въ колбу *A* 5—10 к. с. крѣпкой соляной кислоты. Выдѣляющійся газъ проходитъ трубку *C* и бромный растворъ начинаетъ обезцвѣчиваться. Когда это сдѣлается замѣтнымъ, открываютъ кранъ *g*, спускаютъ жидкость въ подставленную коническую колбу и въ трубку *C* медленно приливаютъ новаго раствора. Когда желѣзо растворилось и газъ перестанетъ выдѣляться, въ колбу *A* приливаютъ еще кислоты и жидкость начинаютъ постепенно нагрѣвать до кипѣнія, пропуская токъ углекислоты; затѣмъ нагрѣваніе прекращаютъ, бромный растворъ спускаютъ въ коническую колбу и трубку *C* обмываютъ водой нѣсколько разъ. Собранную жидкость выпариваютъ въ фарфоровой чашкѣ для удаленія брома, разбавляютъ водой, фильтруютъ и осаждаютъ хлористымъ баріемъ обычнымъ образомъ. Вмѣсто поглотительнаго прибора *C*, иногда просто употребляютъ дрекселевскую стклянку, въ которую наливаютъ 50 кб. стм. бромнаго раствора. Вмѣсто брома берется растворъ марганцовокаліевой соли, амміачный растворъ перекиси водорода или перекиси натрія. Не нужно забывать, что перекись водорода почти всегда содержитъ сѣрную кислоту.

Способы непосредственнаго опредѣленія сѣры состоятъ въ томъ, что желѣзо растворяется, при чемъ сѣра окисляется въ сѣрную кислоту; послѣдняя осаждается хлористымъ баріемъ. Выполненіе требуетъ большой опытности, такъ какъ приходится опредѣлять сѣрную кислоту въ присутствіи громаднаго избытка посторонней соли, а въ этихъ условіяхъ возможно увлеченіе сѣрнокислымъ баріемъ въ осадокъ постороннихъ примѣсей. Навѣска берется 5 гр.; для растворенія одни берутъ крѣпкую азотную кислоту (40 к. с.). Операцію ведутъ въ стаканѣ, который иногда приходится охлаждать при очень бурной реакціи; иногда при С. съ высокимъ содержаніемъ углерода для начала реакціи нужно къ азотной кислотѣ прибавить немного соляной и жидкость нагрѣть. Нѣкоторые смѣшиваютъ навѣску съ бертолетовой солью и растворяютъ въ крѣпкой азотной кислотѣ, къ которой прибавлено немного брома (6 гр. навѣска, 1 гр. бертолетовой соли и 50 кб. стм. азотной кислоты, содержащей 1 кб. стм. брома). Примѣняютъ для растворенія и царскую водку и пр. Когда раствореніе кончилось, жидкость выпариваютъ досуха съ соляной кислотой, прибавляютъ вновь соляной кислоты 20—30 кб. стм. и выпариваютъ до тѣхъ поръ, пока растворъ не приметъ видъ сиропа; его разбавляютъ водой и фильтруютъ. Растворъ въ *холодномъ* состояніи осаждаютъ хлористымъ баріемъ, оставляютъ стоять при комнатной темп. 12 час., фильтруютъ и промываютъ *холодной* водой, подкисленной соляной кислотой. Какъ осажденіе, такъ и промываніе дѣлается на холоду потому, что въ этихъ условіяхъ гораздо меньше получается желѣзной соли въ осадкѣ. Послѣ прокаливанія слегка буроватый оттѣнокъ сѣрнокислаго барія можетъ указать на присутствіе въ немъ слѣдовъ желѣза; чтобы удалить его, осадокъ обрабатывается соляной кислотой, избытокъ ея выпаривается, затѣмъ къ осадку прибавляютъ воды, нагрѣваютъ до кипѣнія и приливаютъ нѣсколько капель хлористаго барія; тогда получается совершенно чистый сѣрнокислый барій.



Фиг. 5.

Колориметрическій способъ Виборга. Этотъ способъ основанъ на окрашиваніи въ желтый цвѣтъ отъ дѣйствія сѣроводорода бумажной ткани, смоченной уксусно-кислымъ кадміемъ. Интенсивность окраски зависитъ отъ содержанія сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ; сравнивая полученную окраску съ другими, отвѣчающими опредѣленнымъ количествамъ сѣры, можно вычислить % содержаніе сѣры въ анализируемомъ образцѣ. Аппаратъ Виборга состоитъ изъ круглодонной и широкогорлой колбы *a*, въ которую вставлена пробка съ двумя от-

верстіями; въ одно входитъ вороночка *b*, а въ другое широкая трубка *c*, съ оттянутымъ концомъ. Трубка *C* имѣетъ наверху закраины, на которыя кладется кружокъ изъ бумажной ткани, смоченный 5% растворомъ уксуснокислаго кадмія. Чтобы герметично прижать кружокъ къ краямъ трубки *C*, онъ кладется между двумя резиновыми кольцами *d* и сверху налегаетъ на него деревянное кольцо *e*, которое прижимается къ закраинамъ *C* особыми зажимами. Берутъ навѣску 0,02—0,8 гр.; въ колбу наливаютъ воды и нагрѣваютъ до кипѣнія, чтобы выгнать изъ нея воздухъ. Затѣмъ или бросаютъ въ нее навѣску, или опускаютъ на платиновой проволокѣ въ цилиндрѣ для взвѣшиванія. Продолжая слегка кипятить воду, вставляютъ пробку *a*, укладываютъ чувствительный кружокъ на трубкѣ *C* и приливаютъ немного (8—10 кб. с.) разбавленной сѣрной кисл. (1:3). Когда навѣска растворилась, жидкость кипятятъ еще нѣсколько минутъ для выдѣленія сѣроводорода, затѣмъ кружокъ снимается, высушивается и сравнивается со шкалой оттѣнковъ. Чтобы окраска кружка была равномѣрна, необходимо, чтобы нижнее отверстіе трубки *C* было какъ разъ въ центрѣ; если на кружкѣ окажутся складки, неровности, то опытъ необходимо повторить. Шкалу для сравненія оттѣнковъ устанавливаютъ, растворяя различныя количества одного и того же образца съ опредѣленнымъ содержаніемъ сѣры. Виборгъ установилъ 7 образцовъ, исходя изъ разныхъ навѣсокъ желѣза съ 0,05% сѣры. Чтобы не дѣлать расчетовъ, къ аппарату Виборга присоединена шкала съ таблицей, гдѣ, имѣя навѣску и № кружка, сходнаго по цвѣту, находятъ % содержаніе сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ. Небольшія количества сѣры легче различаются по окраскѣ, чѣмъ значительныя, и способъ даетъ вообще приблизительные результаты. На нѣкоторыхъ заводахъ вмѣсто кадміевой соли берется уксуснокислый свинецъ (60 гр. въ 1 литрѣ) и имъ пропитывается бумага.

Кремній. Опредѣленіе кремнія производится въ видѣ кремнезема. Наиболѣе обстоятельный способъ, но и наиболѣе мѣшкотный, состоитъ въ слѣдующемъ. Навѣска отъ 1 гр. (для сѣраго чугуна) до 5 (для стали)—растворяется въ азотной кисл. 1,2; къ раствору прибавляютъ на каждый граммъ навѣски 35—40 кб. с. разбавленной сѣрной кисл. (1:4) и нагрѣваютъ на песчаной банѣ до полнаго выдѣленія азотной кисл.; къ остатку прибавляютъ воды для растворенія желѣзныхъ солей, фильтруютъ, промываютъ сначала горячей водой до полнаго удаленія желѣза, затѣмъ горячей соляной кислотой уд. в. 1,12 и вновь водой до полнаго удаленія соляной кислоты. Высушивъ осадокъ, прокаливаютъ въ платиновомъ тиглѣ и взвѣшиваютъ; если кремнеземъ окажется окрашеннымъ слѣдами желѣза, то остатокъ выпариваютъ съ фтористоводородной кисл., къ которой прибавлено нѣсколько капель сѣрной кислоты, и сильно прокаливаютъ. Разность двухъ опредѣленій укажетъ вѣсъ кремнезема. Иногда осадокъ вмѣсто обработки фтористоводородной кислотой сплавляется съ содой (на 1 ч. берутъ 5—6 ч. соды), растворяютъ въ водѣ, подкисленной соляной кислотой, выпариваютъ до-суха, вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ, разбавляютъ водой, фильтруютъ, промываютъ и прокаливаютъ. Для растворенія желѣза употребляютъ и соляную кислоту, содержащую бромъ; ею же ведется и промываніе кремнезема; въ общемъ, ходъ анализа одинаковъ съ вышеописаннымъ. Выше описанными способами опредѣляютъ общее содержаніе кремнія въ образцѣ. Такъ какъ часть кремнія находится въ желѣзѣ въ видѣ кремнезема въ шлакахъ, механически включенныхъ въ массу желѣза, то иногда бываетъ важно знать количество кремнія въ такомъ состояніи. Для этой цѣли навѣска прокаливается въ струѣ хлора въ трубкѣ. Кремнеземъ останется въ лодочкѣ, а кремній, бывшій въ соединеніи съ желѣзомъ, улетитъ въ видѣ хлористаго кремнія $SiCl^4$ вмѣстѣ съ хлорнымъ желѣзомъ, хлористымъ титаномъ и др.

Фосфоръ. Способы отдѣленія фосфора отъ другихъ составныхъ частей желѣза основаны, главнымъ образомъ, на образованіи нерастворимой фосфорноамміачно-молибденовой соли. Для производства отдѣленія фосфоръ долженъ быть окисленъ въ фосфорную кислоту и предварительно удаленъ кремній и мышьякъ. Опредѣленіе фосфора производится или въ видѣ пирофосфорномагнезіальной соли, или въ видѣ фосфорномолибденоваго амміака и пр. При опредѣленіи *въ видѣ пирофосфорномагнезіальной соли* навѣска берется, смотря по содержанію фосфора, отъ 0,5 гр. до 5 гр. и растворяется въ 25—80 к. с. азотной кисл. уд. в. 1,2, въ конической колбѣ или въ форфоровой чашкѣ. жидкость выпаривается до суха и остатокъ нагрѣвается на голомъ огнѣ до разложенія азотнокислаго желѣза. Въ этихъ условіяхъ происходитъ окисленіе фосфора и переходъ кремнекислоты въ нерастворимое состояніе. Послѣ охлажденія остатокъ растворяютъ при нагрѣваніи въ 10—20 к. с. крѣпкой соляной кислоты; растворъ концентрируется до состоянія сиропа; къ нему прибавляется 10 к. с. азотной кислоты и черезъ нѣсколько минутъ горячая вода. Растворъ фильтруютъ для отдѣленія отъ SiO^2 и фильтръ промываютъ водой, подкисленной азотной кисл. Полученный фильтратъ нейтрализуютъ амміакомъ, къ нему прибавляютъ 25 к. с. раствора азотноамміачной соли (1100 гр. NH^4NO^3, 300 гр. аміака уд. в. 0,91 и 1000 гр. воды), такъ что весь объемъ жидкости получается около 100 к. с. Жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія и приливаютъ къ ней 25—30 к. с. молибденоваго аммонія при сильномъ размѣшиваніи; черезъ $^1/_4$—$^1/_2$ часа нагрѣванія при 80—90° приливаютъ къ ней 150 кб. стм. горячаго 2,5% амміака, даютъ отстояться $^1/_4$ часа, *сифономъ* спускаютъ прозрачную жидкость съ осадка на фильтръ, переносятъ туда и осадокъ и промываютъ разбавленной азотной кислотой (1:1). Осадокъ *смачиваютъ* 10 кб. стм. раствора лимонной кислоты (10 гр. лимонной кисл., 100 кб. стм. амміака уд. вѣса 0,91 и все это разбавлено до 1 л. водой) и растворяютъ въ небольшомъ количествѣ немного разбавленнаго нагрѣтаго амміака; фильтръ промывается 2,5% амміакомъ. Къ жидкости прибавляютъ по каплямъ

соляной кислоты, пока не начнетъ выдѣляться желтый осадокъ, съ трудомъ растворяющійся при помѣшиваніи, затѣмъ приливаютъ 2 к. с. магнезіальной смѣси и $^1/_3$ всего объема амміака и хорошо перемѣшиваютъ. Образуется осадокъ фосфорно-амміачно-магнезіальной соли, который черезъ нѣсколько часовъ (до 12 ч.) промываютъ разбавленнымъ амміакомъ, сушатъ и прокаливаютъ. Чтобы удалить слѣды мышьяка (если онъ находится), осадокъ растворяютъ въ соляной кислотѣ, осаждаютъ мышьякъ сѣроводородомъ, отфильтровываютъ, выпариваніемъ выгоняютъ изъ жидкости сѣроводородъ (прибавляя немного бертолетовой соли) и снова осаждаютъ фосфорную кисл. Способъ этотъ наиболѣе точный. Чтобы избѣжать прокаливанія азотнокислыхъ солей послѣ растворенія желѣза, для полноты окисленія фосфора къ азотнокислому раствору прибавляютъ 25 кб. с. марганцовокаліевой соли (10 гр. въ литрѣ) и раствора нашатыря (чтобы прибавлено было 8—10 гр. соли). Кипятятъ до растворенія выдѣлившейся перекиси марганца и выпариваютъ досуха; затѣмъ поступаютъ, какъ описано раньше.

Объемное опредѣленіе. Фосфорномолибденовоамміачную соль растворяютъ въ избыткѣ титрованнаго ѣдкаго кали или амміака; избытокъ щелочи опредѣляется обратнымъ титрованіемъ азотной или соляной кислотой въ присутствіи фенолфталеина. Для установки титра щелочи берется фосфорнонатріевая соль; изъ нея приготовляютъ фосфорномолибденовоамміачную соль, которую промываютъ и высушиваютъ при 100—110°. Беруть опредѣленныя навѣски этого соединенія, растворяютъ въ извѣстномъ количествѣ щелочи и титруютъ кислотой въ присутствіи фенолфталеина до обезцвѣчиванія. Зная отношеніе между кислотой и щелочью, опредѣляютъ, сколько щелочи пошло на молибденовую соль, въ которой содержаніе фосфора извѣстно. Такимъ образомъ и находятъ отношеніе между щелочью и фосфоромъ.

Марганецъ. Для опредѣленія марганца служатъ разнообразные вѣсовые способы, объемные и колориметрическіе. *Вѣсовое опредѣленіе.* Главнѣйшее затрудненіе состоитъ въ отдѣленіи марганца отъ желѣза; для этой цѣли пользуются: способностью желѣза образовать нерастворимыя основныя уксуснокислыя соли; растворимостью хлорнаго желѣза въ эеирѣ; способностью окиси цинка вытѣснять окись желѣза изъ раствора и пѣк. др. Отдѣленіе отъ алюминія дѣлается въ одно время съ желѣзомъ; если присутствуютъ мѣдь, никкель, кобальтъ, то они отдѣляются (послѣ желѣза) сѣроводородомъ въ слабомъ уксуснокисломъ растворѣ. Опредѣляется марганецъ главнымъ образомъ въ видѣ закись-окиси Mn^3O^4. Навѣска при анализѣ берется отъ 0,5 гр. (для ферромантана) до 5 гр. для желѣза. *Способъ основанный на выдѣленіи основной уксусножелѣзной соли* наиболѣе точенъ. Навѣска растворяется въ азотной кисл. уд. в. 1,2 и выпаривается до-суха для разложенія углеродистыхъ веществъ; остатокъ растворяютъ въ соляной кисл. и вновь выпариваютъ до-суха для удаленія азотной кислоты; затѣмъ вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ и сгущаютъ растворъ до состоянія сиропа. Растворъ разбавляютъ водой, фильтруютъ для удаленія кремнекислоты и графита, если осадокъ значителенъ, нейтрализуютъ углекислымъ аммоніемъ, прибавляютъ уксуснокислаго аммонія (на 1 гр. навѣски — $^3/_4$ гр. соли), нагрѣваютъ до кипѣнія въ фарфоровой чашкѣ и кипятятъ 1 мин. Осадокъ промываютъ декантаціей горячей водой, къ которой прибавлено немного уксуснокислаго аммонія. Въ осадкѣ очень часто находятся и слѣды марганца. Тогда нужно его растворить въ соляной кислотѣ и вновь осадить желѣзо уксуснокислымъ аммоніемъ; промывъ его, присоединяютъ промывныя воды къ первому фильтрату. Если въ изслѣдуемомъ образчикѣ находится никкель, мѣдь, кобальтъ и цинкъ, то ихъ осаждаютъ сѣроводородомъ и изъ фильтрата марганецъ выдѣляютъ бромомъ въ видѣ перекиси MnO^2 и сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ сѣрнистаго марганца MnS. Фильтратъ нагрѣваютъ для удаленія сѣроводорода и концентрируютъ, затѣмъ прибавляютъ къ нему значительное количество амміаку (30—50 к. с.), нагрѣваютъ до 50° и приливаютъ бромной воды, пока жидкость не окрасится въ желтый цвѣтъ. Жидкость сначала нагрѣваютъ немного, а потомъ доводятъ почти до кипѣнія. Перекись марганца отфильтровывается, промывается сначала водой, содержащей 1% по объему соляной кисл., затѣмъ чистой водой и прокаливается до постояннаго вѣса. Такъ какъ при прокаливаніи перекиси марганца иногда нѣтъ увѣренности, что она вся перешла въ закись-окись, то ее переводятъ, по Розе, въ MnS, смѣшивая съ 5—6 ч. сѣры и прокаливая въ струѣ водорода. *Выдѣленіе желѣза окисью цинка.* Навѣску растворяютъ при нагрѣваніи въ соляной кисл. уд. в. 1,12 (около 10 кб. стм. на 1 гр.) или въ азотной кисл. уд. в. 1,2 и выпариваютъ досуха, остатокъ растворяютъ вновь въ соляной кисл., нагрѣваютъ до кипѣнія въ конической колбѣ и при кипяченіи прибавляютъ бертолетовой соли для полнаго окисленія желѣза. Нагрѣваніемъ удаляютъ избытокъ хлора. Жидкость разбавляютъ водой, фильтруютъ, переливаютъ въ измѣрительную колбу въ 400—500 кб. с. и прибавляютъ маленькими порціями окись цинка, размѣшанную въ водѣ. Жидкость при этомъ взбалтывается; когда выдѣлится окись желѣза, жидкости даютъ отстояться, колбу доливаютъ водой до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость, и фильтруютъ черезъ большой сухой плоеный фильтръ. Беруть опредѣленный объемъ раствора и выдѣляютъ изъ него марганецъ по предыдущему; дальнѣйшій расчетъ дѣлается на навѣску, уменьшенную пропорціонально взятому объему. Этимъ путемъ устраняется скучная операція промыванія осадка. При осажденіи окись цинка должна быть въ небольшомъ избыткѣ, что видно по цвѣту осадка.

Объемное опредѣленіе. Существуетъ главнымъ образомъ два рода способовъ: или окись марганца окисляется титрованнымъ растворомъ марганцовокаліевой соли до перекиси въ нейтральномъ растворѣ, или получаютъ марганецъ

въ видѣ перекиси, которая опредѣляется титрованнымъ растворомъ щавелевой кислоты. 1) *Способъ* Фольгарда-Вольфа. Навѣску растворяютъ, окисляютъ и выдѣляютъ желѣзо окисью цинка, какъ описано выше, разбавляютъ жидкость, содержащую въ осадкѣ окись желѣза и избытокъ окиси цинка, до 400 кб. стм., нагрѣваютъ до 80° и титруютъ хамелеономъ до появленія розоваго окрашиванія. Титрованіе ведется съ перерывами, давая всякій разъ осадку немного осѣсть, чтобы получился слой прозрачной жидкости. Операціи вредитъ присутствіе даже въ небольшихъ количествахъ кобальта и хрома—они предварительно должны быть выдѣлены. Мѣдь не вредитъ, такъ какъ она переходитъ въ осадокъ отъ окиси цинка; никкель и свинецъ при большомъ содержаніи вредятъ и должны быть тоже удалены. Должна быть полная увѣренность, что все желѣзо находится въ видѣ окиси и нѣтъ закисныхъ соединеній его. Титръ хамелеона устанавливается обычнымъ путемъ по желѣзу или по щавелевой кислотѣ въ присутствіи сѣрной кислоты; титруютъ въ объемѣ 400 к. с. при 80° до розоваго окрашиванія. Если a навѣска щавелевой кисл., b—число к. с. раствора хамелеона, то 1 к. с. раствора отвѣчаетъ $\frac{109{,}6\,a}{628{,}5\,b}$ гр. марганца. При опредѣленіи марганца по способу Фольгарда-Вольфа на 1 ч. марганца въ хамелеонѣ выдѣляется въ видѣ перекиси $1^1/_2$ ч. марганца въ пробѣ, по ур.: $3MnO+Mn^2O^7=5MnO^2$. Такъ что въ результатѣ искомый титръ хамелеона въ марганцѣ будетъ: $\frac{109{,}6\,.\,1{,}5\,a}{628{,}5\,.\,b}$. Однако, результатъ анализа, вычисленный по вышеприведенной формулѣ, оказывается ниже дѣйствительнаго, ибо реакція не идетъ точно по уравн.: $3MnO + Mn^2O^7=5MnO^2$, а образовавшаяся перекись соединяется съ частью окиси. Эмпирически найдено, что вычисленный титръ нужно увеличить на 1% и онъ будетъ равенъ $\frac{109{,}6\,.\,1{,}5\,.\,1{,}01\,a}{628{,}5\,.\,b}$. *Способъ Натре-Икена* основанъ на выдѣленіи перекиси марганца изъ марганцовыхъ солей при дѣйствіи азотной кислоты и бертолетовой соли. Берутъ навѣску (для С. 5 гр., для чугуна бѣднаго марганцемъ 2 гр., томасовскаго желѣза 1 гр., зеркальнаго чугуна 0,5 и ферромангана 0,3 гр.) и растворяютъ въ $^1/_2$ л. колбѣ въ 60 к. с. азотн. кислоты уд. в. 1,2; кислоты сначала берутъ 20 к. с., потомъ прибавляютъ еще 10 к. с. и когда реакція улеглась, прибавляютъ остальное. Давъ постоять, нагрѣваютъ 1 мин., пока растворъ не сдѣлается совершенно прозраченъ. При анализѣ ферромангана приливаютъ всю кислоту въ одинъ разъ и растворяютъ при нагрѣваніи. Давъ раствору охладиться, всыпаютъ въ него черезъ воронку съ длиннымъ горломъ 11 гр. бертолетовой соли и кипятятъ легонько 25—40 мин.; растворъ доводится до 30—40 к. с.; при ферроманганѣ объемъ его дѣлается какъ можно меньше. При этомъ выдѣляется марганецъ въ видѣ перекиси и жидкость должна быть прозрачна и не пахнуть хлоромъ. Нагрѣваніе при этой операціи должно быть легкое; при энергичномъ кипяченіи выдѣляется осадокъ перекиси, труднѣе растворяющійся при дальнѣйшихъ операціяхъ. Жидкость, не мутя осадка, осторожно разбавляютъ водой, процѣживаютъ черезъ двойной фильтръ (такъ какъ осадокъ очень тонкій), собираютъ на фильтрѣ весь осадокъ и промываютъ водой, пока будетъ окрашиваться іодо-крахмальная бумажка. Смотрятъ, нѣтъ ли въ фильтратѣ марганца (кипятятъ пробу съ азотной кислотой и перекисью свинца). Полученная перекись марганца растворяется въ небольшомъ избыткѣ титрованнаго раствора соли Мора или въ щавелевой кислотѣ. Для этой цѣли наливаютъ нѣсколько кб. стм., напр., соли Мора въ колбу, гдѣ производилось осажденіе перекиси марганца и растворяютъ частички перекиси, приставшія къ стѣнкамъ (при легкомъ нагрѣваніи, если нужно); затѣмъ ставятъ на колбу воронку съ фильтромъ, гдѣ собрана перекись, фильтръ продыравливаютъ, смываютъ осадокъ водой, слѣды перекиси растворяютъ нѣсколькими каплями соли Мора и вновь обмываютъ. Къ раствору прибавляютъ разбавленной сѣрной кисл. (1 : 3) и титруютъ избытокъ соли Мора хамелеономъ. Титръ соли Мора или щавелевой кисл. устанавливается эмпирически. Берутъ 0,1 гр. марганцовокаліевой соли, растворяютъ ее въ 60 кб. стм. азотной кисл. уд. в. 1,2, прибавляютъ нѣсколько кристалловъ щавелевой кислоты для обезцвѣчиванія раствора и поступаютъ въ дальнѣйшемъ, какъ при опредѣленіи марганца. Устанавливаютъ предварительно отношеніе между хамелеономъ и растворами соли Мора или щавелевой кислоты. Готовятъ обыкновенно растворы, 1 кб. с. которыхъ отвѣчаетъ 0,001—0,005 гр. марганца. Опредѣленію не вредитъ присутствіе мѣди, никкеля, олова и фосфорной кислоты; кобальтъ, свинецъ и висмутъ въ большомъ количествѣ вредятъ, такъ какъ часть ихъ увлекается въ осадокъ и окисляется хамелеономъ. Чтобы удалить слѣды ихъ,—промывъ перекись марганца, растворяютъ ее въ азотной кислотѣ въ присутствіи щавелевой и вновь выдѣляютъ кипяченіемъ съ бертолетовой солью. *Колориметрическій способъ* состоитъ въ окисленіи марганца въ марганцовую кислоту и въ сравненіи окраски полученнаго раствора съ другимъ растворомъ опредѣленной крѣпости. Для сравненія готовятъ растворъ 0,72 гр. марганцовокаліевой соли въ 500 к. с. воды; 1 к. с. этого раствора содержитъ 0,00005 гр. марганца (растворъ мало проченъ и хранится въ темнотѣ). Для опыта берутъ навѣску желѣза 0,2 гр., кладутъ въ измѣрительную колбу 100 к. с., растворяютъ при нагрѣваніи въ 15 к. с. азотной кисл. уд. в. 1,2 и разбавляютъ водой до черты. Перемѣшавъ, берутъ 10 к. с. этого раствора въ стаканъ, приливаютъ 2 к. с. азотной кисл. и нагрѣваютъ до кипѣнія. Отставивъ горѣлку, прибавляютъ перекиси свинца въ небольшомъ избыткѣ (на кончикѣ ножа), перемѣшиваютъ, нагрѣваютъ 2 мин. до кипѣнія, даютъ осадку отсѣсть и фильтруютъ черезъ азбестовый фильтръ прокаленный и промытый хамелеономъ и водой. Растворъ и промывную воду собираютъ въ измѣрительный цилиндръ, которые употребляются при пробѣ Эггерца; въ другой цилиндръ

берутъ 1—4 к. с. нормальнаго раствора (эталона) и разбавляютъ до того, что оттѣнки ихъ дѣлаются одинаковы. Вычисленіе по формулѣ $x = \frac{ac}{4b}$, гдѣ a — первоначальное количество нормальнаго раствора, b — объемъ его послѣ разбавленія и c — объемъ испытуемаго раствора.

Хромъ. Хромъ отдѣляется обыкновенно окисленіемъ въ хромовую кислоту и опредѣляется главнымъ образомъ объемнымъ путемъ и только изрѣдка вѣсовымъ въ видѣ хромовосвинцовой или баріевой соли, или въ видѣ окиси. Главнѣйшая задача состоитъ въ окисленіи хрома. Здѣсь представляются два случая: одни образчики, напр. ферро-хромъ, не растворяются въ кислотахъ (сѣрной, соляной, азотной и царской водкѣ) или растворяются не сполна; другіе же, напр. хромистая С., растворимы въ нихъ; для окисленія первыхъ приходится прибѣгать къ сплавленію образчика съ окисляющими веществами, для вторыхъ же окисленіе хрома въ хромовую кислоту производится послѣ растворенія въ кислотахъ. По окисленіи хрома дальнѣйшій ходъ анализа одинаковъ для обоихъ случаевъ. Для окисленія хрома сплавленіемъ образчикъ долженъ быть очень хорошо измельченъ, въ противномъ случаѣ будутъ оставаться неизмѣненныя крупинки взятаго вещества. Навѣска берется около 0,5 гр.; для окисленія Цейглеръ совѣтуетъ смѣшивать 0,5 гр. ферро-хрома съ 6 гр. ѣдкаго натра и 3 гр. селитры въ серебряномъ тиглѣ. Нагрѣваютъ сначала слабо, такъ что только черезъ $^1/_2$ ч. масса вся плавится. Содержимое тигля послѣ охлажденія растворяютъ въ водѣ, насыщаютъ углекислотой, выпариваютъ досуха, снова растворяютъ въ водѣ, фильтруютъ и промываютъ водой, содержащей немного соды; остатокъ пробуютъ, не содержитъ-ли онъ хрома (для этого пробу сплавляютъ съ содой и селитрой). Шпуллеръ и Бреннеръ рекомендуютъ сплавлять ферро-хромъ съ ѣдкимъ натромъ и перекисью натрія. Навѣска берется 0,35 гр. и смѣшивается серебянымъ шпателемъ въ серебряной чашкѣ съ 2 гр. возможно сухого и мелкаго ѣдкаго натра; сверху посыпаютъ 4 гр. перекиси. Чашка нагрѣвается сначала 1—2 мин. сильно, пока масса не начнетъ плавиться, тогда убираютъ горѣлку. Когда реакція успокоится, нагрѣваютъ въ теченіе 10 мин. на хорошемъ огнѣ, прибавляютъ постепенно при помѣшиваніи 5 гр. перекиси, температуру еще поднимаютъ и черезъ 30 мин. прибавляютъ еще 5 гр. перекиси; послѣ 20 мин. нагрѣванія прибавляютъ въ послѣдній разъ 5 гр. перекиси натрія и перемѣшиваютъ. Послѣ охлажденія массу обрабатываютъ водой. Если растворъ имѣетъ зеленоватую окраску отъ марганцовистыхъ солей, прибавляютъ маленькими порціями 0,3—0,6 гр. перекиси натрія, пока цвѣтъ раствора не сдѣлается желтымъ. Растворъ насыщаютъ углекислотой около 1 часа (для разложенія перекиси натрія), нагрѣваютъ $^1/_4$ часа, фильтруютъ, промываютъ, подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ уксуснокислымъ свинцомъ или же подвергаютъ титрованію (см. ниже). Для анализа хромистой С. берутъ навѣску 2 гр., растворяютъ въ 20 к. с. крѣпкой соляной кисл., прибавляютъ 10 к. с. разбавленной сѣрной кисл. (1 : 1), выпариваютъ до-суха, кладутъ въ серебряную чашку и окисляютъ сплавленіемъ, какъ описано выше.

Объемное опредѣленіе. Чаще всего для этой цѣли пользуются способностью хромовыхъ солей въ кисломъ растворѣ окислять соль Мора. Поступаютъ такимъ образомъ: окисливъ хромъ въ хромовую кислоту и удаливъ изъ раствора другія вещества, способныя дѣйствовать на соль Мора, напр. перекись натрія, соли марганцовистой и марганцовой кисл. и пр., жидкость вмѣстѣ съ осадкомъ разбавляютъ до 500 к. с., фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 100—250 к. с. раствора, подкисляютъ 20 к. с. разбавленной сѣрной кислотой (1 : 5), приливаютъ небольшой избытокъ соли Мора и обратно титруютъ хамелеономъ. Хромовая кисл. опредѣляется также іодометрически (см. Іодометрія).

Алюминій. Отдѣляется и опредѣляется алюминій обыкновенно въ видѣ фосфорно-алюминіевой соли. Наиболѣе простой способъ анализа, полезный въ особенности при небольшомъ содержаніи алюминія, состоитъ въ слѣдующемъ. Берется навѣска 5—16 гр., растворяется въ соляной кисл., выпаривается, вновь растворяется въ соляной кислотѣ, разбавляется водой и фильтруется для выдѣленія кремнезема. Растворъ концентрируется, окисляется азотной кисл. и обрабатывается эѳиромъ для удаленія желѣза. Оставшаяся жидкость выпаривается и остатокъ растворяется въ горячей водѣ, подкисленной соляной кисл.; къ раствору прибавляютъ 1 к. с. крѣпкой уксусной кисл. и 1 гр. уксуснокислаго натрія, нагрѣваютъ его до кипѣнія и осаждаютъ 2-мя к. с. насыщеннаго раствора фосфорнонатріевой соли. Осадокъ отфильтровывается и промывается горячей водой; такъ какъ въ немъ могутъ находиться слѣды мѣди и марганца, то его растворяютъ въ небольшомъ количествѣ соляной кисл., выпариваютъ растворъ въ фарф. чашкѣ, остатокъ растворяютъ въ водѣ и кипятятъ съ 2—3 гр. ѣдкаго натра, не содержащаго алюминія. Растворъ разбавляютъ до 250 к. с. въ измѣрительной колбѣ, фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 200 к. с., подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ фосфорнонатріевой солью. Послѣ прокаливанія промытый осадокъ въ 1 гр. содержитъ 0,2236 алюминія. Для опредѣленія алюминія часто употребляется также способъ Карно, основанный на томъ, что соль закиси желѣза не осаждается фосфорнонатріевой солью въ присутствіи уксусной кислоты.

Никкель опредѣляется чаще электролитически; если съ никкелемъ присутствуетъ и кобальтъ, то они опредѣляются обыкновенно вмѣстѣ; раздѣленіе ихъ производится въ спеціальныхъ только случаяхъ и совершается по обычнымъ пріемамъ. По Нейману, наиболѣе простой способъ *опредѣленія электролизомъ* слѣдующій: навѣску въ 5—2,5 гр. растворяютъ въ разбавленной сѣрной кисл. и окисляютъ перекисью водорода. Прозрачный растворъ вливаютъ въ измѣрительную колбу въ 500 к. с., прибавляютъ сюда раствора сѣрно-

кислаго аммонія и амміака въ избыткѣ, нагрѣваютъ до кипѣнія и разбавляютъ водой до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость. Прозрачную жидкость фильтруютъ черезъ сухой фильтръ и берутъ 100 к. с. раствора. Если въ растворѣ не содержится мѣдь или только ея слѣды, жидкость подвергаютъ электролизу (иначе нужно мѣдь выдѣлить сѣроводородомъ). Къ взятой пробѣ прибавляютъ сѣрноамміачной соли столько, чтобы ея было 10 гр., затѣмъ прибавляютъ 39—40 гр. амміака, 20—60 гр. воды, нагрѣваютъ до 50—100° и электролизуютъ токомъ 1—2 A при 3,5—4 V; полное выдѣленіе никкеля требуетъ ок. 2 часовъ. Электродъ, на которомъ выдѣлился никкель, промывается водой, спиртомъ, эѳиромъ, сушится и взвѣшивается. Вмѣстѣ съ никкелемъ выдѣляются и слѣды марганца.

Руководства для анализа желѣза: Онуфровичъ, «Способы анализа желѣза»; Campredon, «Guide pratique du chimiste metallurgiste et de l'essayeur»; Blair, «The chemical analysis of iron»; Lunge, «Chemisch-Technische Untersuchungsmethode» и др. *С. Ш. Вуколовъ.* Δ.

Сталь—см. Сырцовая (пудлинговая, сварочная сталь), Литая сталь, Классификація желѣзныхъ продуктовъ, Закаливаніе, Цементація, Микроструктура стали, Плиты броневыя, Булатъ, Вальцы прокатные. О нѣкоторыхъ спеціальныхъ видахъ стали, кромѣ того, см. Никкель, Марганцовая, Титанистая и Хромистая сталь.

Сталь (Анна-Луиза-Жермена, баронесса de Staël-Holstein) — знаменитая французская писательница, дочь Неккера (см.), род. 22 апрѣля 1766 г. въ Парижѣ. Въ салонѣ ея матери (см. XX, 855) сходились литературныя знаменитости Парижа. Жермена съ 11 лѣтъ постоянно присутствовала на этихъ вечерахъ и жадно прислушивалась къ разговорамъ гостей. Напрасно строгая мать старалась системой воспитанія, основанной на началахъ долга, сдерживать и дисциплинировать свою живую и впечатлительную дочь. Богато одаренная и экзальтированная дѣвочка, ускользая отъ вліянія матери, особенно горячо привязалась къ отцу, по цѣлымъ часамъ бесѣдовавшему о самыхъ разнообразныхъ вопросахъ со своей нѣжно любимой дочерью. Пятнадцати лѣтъ отъ роду Жермена написала замѣчанія къ знаменитому финансовому «Отчету» своего отца и сдѣлала извлеченія изъ «Духа законовъ» Монтескье, присоединивъ къ нимъ свои собственныя размышленія. Въ это время ея любимыми писателями были Ричардсонъ и Руссо. Вліяніе Ричардсона сказалось въ первыхъ ея произведеніяхъ, отличающихся сентиментальнымъ направленіемъ (напр. Mirza, Adelaide, Méline). Руссо привлекалъ ее своимъ культомъ природы и своей системой воспитанія. Позже (1788) она посвящаетъ ему восторженный очеркъ: «Lettres sur les écrits et le caractère de J. J. Rousseau». Въ 17 лѣтъ сердце Жермены испытываетъ первую любовь, но въ угоду матери ей приходится подавить свое чувство. Слѣды внутренней борьбы можно открыть въ ея комедіи: «Sophie ou les sentiments secrets» (1786), въ которой яркими красками описываются томленія безнадежнаго чувства. M-me Неккеръ искала для своей дочери блестящей партіи; выборъ ея остановился на шведскомъ посланникѣ въ Парижѣ, баронѣ де С.-Гольштейнъ. Въ устройствѣ этого брака, о которомъ велись переговоры въ теченіе 6 лѣтъ, принимали участіе дворы французскій и шведскій. Уступая совѣтамъ своего отца, 20-лѣтняя Жермена рѣшилась отдать руку бар. де С., но въ этомъ бракѣ не нашла счастья, о которомъ мечтала. Баронъ де С. не могъ возбудить въ Жерменѣ никакихъ симпатій: это былъ малообразованный свѣтскій человѣкъ и вдвое старше жены, привлекавшей его главнымъ образомъ своимъ богатымъ приданымъ. Когда вспыхнула революція и Неккеръ вынужденъ былъ бѣжать изъ Франціи, m-me де С. сначала оставалась въ Парижѣ. Въ это время ея салонъ, замѣнившій салонъ m-me Неккеръ, успѣлъ сдѣлаться самымъ блестящимъ въ Парижѣ. Мемуары современниковъ полны разсказовъ о томъ неизгладимомъ впечатлѣніи, которое въ этомъ періодѣ своей жизни производила молодая женщина. Ея блестящій умъ, краснорѣчіе и энтузіазмъ дѣлали ее царицей избраннаго парижскаго общества. Когда начались революціонныя волненія, она, пользуясь своимъ вліяніемъ, спасала многихъ отъ гильотины, сама часто рискуя жизнью. Сентябрьскія убійства заставили ее бѣжать изъ Парижа. На дорогѣ она была остановлена и приведена въ ратушу, гдѣ лишь заступничество Манюэля спасло ее отъ разъяренной черни. Покинувъ затѣмъ Парижъ, она нашла убѣжище въ Англіи. Среди другихъ французскихъ эмигрантовъ здѣсь находился и бывшій военный министръ графъ Луи де Нарбоннъ, съ которымъ у нея началось сближеніе еще въ Парижѣ. Это была ея первая, нашедшая взаимность, страсть, вліяніе которой отразилось въ написанной ею въ то время книгѣ: «De l'influence des passions sur le bonheur des individus et des nations» (изд. позже, въ 1796 г.). Задавшись цѣлью, подъ вліяніемъ пережитаго ею террора, доказать пагубное дѣйствіе фанатизма, честолюбія и другихъ страстей на благосостояніе отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ обществъ, авторъ, какъ только рѣчь заходитъ о любви (въ главѣ «De l'amour»), превращается изъ строгаго моралиста въ восторженнаго хвалителя. Скоро, однако, огорченная измѣной Нарбонна, С. разсталась съ нимъ. Предъ отъѣздомъ изъ Англіи С., возмущенная жестокимъ обращеніемъ съ королевой Маріей-Антуанетой, издала анонимно брошюру: «Réflexion sur le procès de la Reine, par une femme» (1793), въ которой она пыталась возбудить состраданіе къ несчастной королевѣ. Въ 1793 г. С. переселилась въ Швейцарію (въ Коппэ) и, похоронивъ здѣсь мать, провела два года въ обществѣ горячо любимаго отца, предъ умомъ и характеромъ котораго она преклонялась до конца жизни (въ 1804 г. она издала «Vie privée de Mr. Necker»). Въ Коппэ С. познакомилась съ Бенжаменомъ Констаномъ. Сильное впечатлѣніе, которое уже при первой встрѣчѣ эти діаметрально противоположные характеры произвели другъ на друга, положило начало романическому

эпизоду, тянувшемуся болѣе десяти лѣтъ и имѣвшему огромное вліяніе на жизнь и литературную дѣятельность m-me С. Въ 1796 г. франц. республика была признана Швеціей и С. могла вернуться въ Парижъ. Здѣсь ея салонъ вновь сдѣлался вліятельнымъ литературнымъ и политическимъ центромъ. Среди постоянныхъ посѣтителей его были Сіейсъ, Талейранъ, Гара, Форіель, Сисмонди, Б. Констанъ. Добившись негласнаго развода съ мужемъ, но продолжая жить съ нимъ въ одномъ домѣ, m-me С. очутилась въ двойственномъ положеніи, которымъ не замедлили воспользоваться ея свѣтскіе и политическіе противники, сдѣлавъ ее мишенью оскорбительныхъ пересудовъ. Исходъ волновавшимъ ее въ это время чувствамъ она даетъ въ романѣ «Delphine», упрочившемъ ея литературную славу: здѣсь изображена несчастная судьба высокоодаренной женщины, вступившей въ неравную борьбу съ деспотизмомъ общественнаго мнѣнія. Одновременно съ этимъ С. трудится надъ обширнымъ сочин.: «De la littérature, considérée dans ses rapports avec les institutions sociales» (1796—99). Задача книги — прослѣдить вліяніе религіи, нравовъ, законодательства на литературу и обратно. Изучая взаимодѣйствіе общества и литературы, наблюдая за постепенными измѣненіями въ идеяхъ и формахъ быта, С. констатируетъ въ ходѣ историческаго развитія медленное, но непрерывное совершенствованіе (perfectibilité). Въ массѣ мѣткихъ замѣчаній она обнаруживаетъ тонкое пониманіе связи различныхъ формъ и направленій литературныхъ произведеній съ соціальной средой и заканчиваетъ книгу ученіемъ о томъ, чѣмъ должна быть литература въ новомъ республиканскомъ обществѣ: она должна служить выраженіемъ новыхъ общественныхъ идеаловъ и быть защитницей политической и нравственной свободы. Книга «О литературѣ», выйдя въ свѣтъ послѣ переворота 18 брюмера, шла въ разрѣзъ съ наступившей реакціей. Идея о взаимодѣйствіи литературы и общественнаго строя и о неизбѣжности упадка литературы съ исчезновеніемъ политической свободы не могла не казаться опасной правительству перваго консула. Когда салонъ m-me С. сдѣлался центромъ оппозиціи, m-me С. велѣно было выѣхать изъ Парижа. Въ 1802 г. она вмѣстѣ съ Констаномъ отправляется въ Германію. Здѣсь она знакомится съ Гёте, Шиллеромъ, Фихте, В. Гумбольдомъ, А. Шлегелемъ; послѣднему она поручаетъ воспитаніе своихъ дѣтей. Впечатлѣнія, которыя она вынесла изъ своей поѣздки по Германіи, легли въ основаніе книги: «De l'Allemagne», написанной пятью годами позже (см. ниже). Въ 1804 г. смертельная болѣзнь отца призываетъ ее въ Коппэ. Начавшееся съ этого времени охлажденіе къ ней Б. Констана, къ которому она еще въ теченіе многихъ лѣтъ питаетъ глубокую привязанность, заставляетъ ее такъ сильно страдать, что ей грезится близкая смерть. Чтобы заглушить свои душевныя муки, она отправляется въ Италію. Въ Миланѣ на нее производитъ сильное впечатлѣніе итальянскій поэтъ Монти. Хотя въ сердцѣ ея еще не угасла любовь къ Констану, она мало по малу увлекается новымъ чувствомъ и въ письмахъ ея къ Монти дружескій тонъ скоро смѣняется восторженными признаніями. Она зоветъ его въ Коппэ и цѣлый годъ живетъ ожиданіемъ его пріѣзда; но слабохарактерный поэтъ, боясь навлечь на себя гнѣвъ Наполеона и лишиться назначенной ему пенсіи, все откладываетъ свой пріѣздъ, пока С. не прекращаетъ съ нимъ переписки. Плодомъ путешествія С. по Италіи былъ ея романъ: «Corinne ou l'Italie». Италія привлекла къ себѣ вниманіе С. не своей природой, а какъ арена великаго историческаго прошлаго. Ей вѣрится, что здѣсь таится еще духъ великаго народа, и она сильно желаетъ возрожденія этого духа. С. отводитъ много мѣста размышленіямъ объ историческихъ судьбахъ Италіи и Рима, объ итальянской литературѣ искусствѣ, надгробныхъ памятникахъ и т. д. Сюжетомъ романа является вопросъ о судьбѣ геніальной женщины, о противорѣчіи между любовью и славой. Коринна—это сама С., идеализированная и вознесенная до совершенства; она напрягаетъ всѣ душевныя силы, расходуетъ всѣ свои дарованія, чтобы достигнуть апогея славы — и все это только для того, чтобы быть любимой; но она остается неоцѣненной именно тѣмъ, кого она ставитъ выше всѣхъ. Въ личности лорда Нельвиля слышатся намеки на Констана и его измѣну. «Коринна»—произведеніе болѣе выдержанное, чѣмъ «Дельфина» — имѣла блестящій успѣхъ у современниковъ. Въ 1807 г., пользуясь отсутствіемъ Наполеона, С., тосковавшая о Парижѣ, рѣшилась поселиться въ его окрестностяхъ. Слухъ о томъ, что она инкогнито появляется въ самомъ Парижѣ, достигъ до императора, нашедшаго, среди заботъ прусскаго похода, время предписать о немедленномъ ея удаленіи въ Коппэ. Въ 1807—8 гг. С. вновь посѣтила Веймаръ и побывала въ Мюнхенѣ и Вѣнѣ. Вернувшись изъ Германіи, она въ Женевѣ узнала отъ Констана о его тайномъ бракѣ съ Шарлоттой Гарденбергъ. Эта вѣсть сначала привела ее въ ярость, но затѣмъ на ея душу сошло религіозное умиротвореніе. Къ этой эпохѣ ея жизни относятся ея труды надъ книгой «О Германіи», самымъ законченнымъ изъ ея произведеній. Въ книгѣ «De l'Allemagne» С. задается цѣлью познакомить французское общество съ характеромъ нѣмецкой національности, съ бытомъ нѣмцевъ, ихъ литературой, философіей и религіей. Авторъ вводитъ французскаго читателя въ чуждый для него міръ идей, образовъ и чувствъ и старается по возможности объяснить особенности этого міра, указывая на историческія и мѣстныя условія и постоянно проводя параллель между стремленіями и понятіями націй французской и нѣмецкой. Впервые, въ эпоху господства космополитическихъ идей, С. выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о правахъ національности. Она ставитъ своей задачей защиту націй, ихъ правъ на политическую и духовную независимость; она пытается доказать, что нація не есть созданіе произвола отдѣльныхъ личностей, а явленіе историческое, и что миръ Европы обусловливается взаимнымъ уваже-

ніемъ правъ народовъ. Когда книга «О Германіи» была напечатана (1810), m-me С. послала ее Наполеону, съ письмомъ, въ которомъ она просила у него аудіенцію. Ей вѣрилось, что сила ея убѣжденія, покорявшая многихъ, можетъ повліять и на императора. Наполеонъ остался непреклоннымъ. Приказавъ сжечь ея книгу, хотя и пропущенную цензурой, онъ велѣлъ ей оставаться въ Коппэ, гдѣ окружилъ ее шпіонами и куда запретилъ друзьямъ ея ѣздить. Сознавая себя покинутой, она писала: «чувствуется близость вечернихъ сумерекъ, среди которыхъ уже не замѣчается и слѣдовъ сіянія утренней зари». Но ей суждено было еще разъ извѣдать счастье. Въ 1810 г. въ Женеву возвратился изъ испанскаго похода молодой офицеръ Альберъ де Рокка, чтобы лѣчиться отъ ранъ. Ухаживая за нимъ, С. очаровала его и онъ своимъ страстнымъ увлеченіемъ, не смотря на значительную разность въ возрастѣ, заразилъ и С. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній она тайно обвѣнчалась съ нимъ. Въ 1812 г. преслѣдованіе швейцарскихъ властей, дѣйствовавшихъ въ угоду Наполеону, заставили С. бѣжать изъ Коппэ и она черезъ Австрію отправилась въ Россію. Здѣсь ей было оказано самое широкое гостепріимство; она была очарована пріемомъ имп. Александра I. Свои впечатлѣнія въ Россіи она описала во второй части своей книги «Dix années d'Exil» (1821). Здѣсь разсѣяно много мѣткихъ замѣчаній о характерѣ русскаго народа, объ общественномъ укладѣ того времени, о жизни и нравахъ разныхъ классовъ общества (см. ст. А. Трачевскаго, «Г-жа С. въ Россіи», «Историч. Вѣстникъ», 1894, № 10). Изъ Россіи С. уѣхала въ Швецію, гдѣ Бернадоттъ предложилъ ей убѣжище. Оттуда она отправилась въ Англію и оставалась тамъ до тѣхъ поръ, пока Наполеонъ не былъ разбитъ и заключенъ на о-вѣ Эльбѣ; тогда она возвратилась въ Парижъ послѣ 10-лѣтняго изгнанія. Реакція, водворившаяся послѣ реставраціи, возбудила ея негодованіе. Ее одинаково возмущали какъ «униженіе» Франціи иноземцами, такъ и нетерпимость и обскурантизмъ партіи аристократическихъ эмигрантовъ. Въ этомъ настроеніи она принялась за окончаніе своихъ «Considérations sur les principaux événements de la révolution française» (1818). Сочиненіе это состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, между которыми нѣтъ полнаго единства. Первоначально С. намѣрена была ограничиться изложеніемъ перваго фазиса революціи и написать, между прочимъ, апологію своего отца; но затѣмъ она расширила содержаніе своего труда, задавшись цѣлью представить защиту франц. революціи и выяснить главные ея результаты. Къ этому она присоединила этюдъ объ англ. конституціи и обществѣ, а затѣмъ и разсужденія о положеніи дѣлъ во Франціи въ 1816 г. Въ теченіе 25 лѣтъ (1789—1814) С. не только наблюдала всѣ стадіи развитія французскаго революціоннаго духа, но откликалась всей своей впечатлительной натурой на всѣ волненія этой бурной эпохи. Подводя итогъ революціонному періоду, С. усматриваетъ основную цѣль революціи въ завоеваніи народомъ политической и духовной свободы. Революція не только сдѣлала Францію свободной, но и дала ей благосостояніе. Если преступленія отдѣльныхъ лицъ запятнали революцію, то никогда еще во Франціи не проявлялось и столько возвышенныхъ сторонъ человѣческаго духа. Вдохнувъ во многія сердца благородный энтузіазмъ, революція выдвинула великихъ дѣятелей и завѣщала будущему вѣчные принципы свободы. Причины революціи кроются въ общихъ историческихъ условіяхъ, а не въ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ отдѣльныхъ лицъ. Въ главѣ о реставраціи С. даетъ яркую картину наступившаго реакціоннаго режима: «Неужели,—пишетъ она,—теперь возможно править такъ, какъ триста лѣтъ назадъ?!... Имъ (новымъ правителямъ) необходимы произволъ власти, религіозная нетерпимость, придворная аристократія, не имѣющая за собой никакихъ заслугъ кромѣ родословнаго дерева, народъ невѣжественный и безправный, армія, низведенная до простого механизма, стѣсненіе печати, отсутствіе всякой гражданской свободы — и взамѣнъ ея полицейскіе шпіоны и купленная журналистика, которая-бы восхваляла этотъ мракъ!» Заключительныя страницы книги представляютъ какъ-бы политическое завѣщаніе m-me С. Политическое переустройство Европы совершится народностями и во имя народностей. Она предвидитъ великое будущее русскаго народа и первенствующую роль Сѣв. Америк. Соед. Штатовъ. Она совѣтуетъ нѣмцамъ и итальянцамъ сплотиться въ федераціи. Умерла С. отъ паралича, въ Парижѣ, 14 іюля 1817 г. Въ нравственномъ характерѣ m-me С. преобладаютъ, по словамъ проф. Стороженка, двѣ основныя черты: страстная потребность любви, личнаго счастья—и не менѣе страстная любовь къ свободѣ. Необходимо отмѣтить еще третью черту, которая, вмѣстѣ съ вышеуказанными, возсоздаетъ не только нравственный, но и умственный ея обликъ. «Жермена Неккеръ, — пишетъ А. Сорель, — также жаждала *мысли*, какъ и счастья. Ея умъ отличался ненасытимой алчностью все познать, способностью все обнять... онъ обладалъ даромъ проникновенія въ чужія идеи и даромъ моментальнаго вдохновенія собственными своими идеями; и то, и другое не было слѣдствіемъ продолжительнаго размышленія, а рождалось во время бесѣды, въ видѣ вдохновенной импровизаціи». Одинаково порывистая и стремительная какъ въ своихъ увлеченіяхъ, такъ и въ своемъ литературномъ творчествѣ, съ пылкостью хватавшаяся за новыя идеи, носившіяся въ воздухѣ, m-me С. часто мѣняла свои взгляды по отдѣльнымъ вопросамъ *), но неизмѣнно оставалась вѣрной принципамъ гражданской свободы и политическимъ идеаламъ учредительнаго собранія 1789 г. Вліяніе m-me С. на послѣдующую французскую литературу—глубокое и многостороннее. А. Сорель называетъ ее «музой» большого кружка франц. ученыхъ и писателей. Гизо, по мнѣнію Сореля, явился истол-

*) Такъ напр., она раньше увлекается матеріализмомъ, а въ концѣ жизни становится спиритуалисткой; то отвергаетъ свободу воли, то допускаетъ ее и т. д.

кователемъ политическихъ идей m-me С. Вліяніе ея сказалось и на трудахъ многихъ другихъ французскихъ писателей (Кине, Нодье, Ланфре). Ея книга «О Германіи», по словамъ Гете,—гигантскій таранъ, пробившій брешь въ китайскую стѣну предразсудковъ, раздѣлявшихъ два народа. Въ области французской словесности она, вмѣстѣ съ Шатобріаномъ, справедливо считается родоначальницей французской романтической школы. M-me Сталь не обладала крупнымъ беллетрическимъ талантомъ; созданіе характеровъ ей не удавалось. Въ лицѣ своихъ героинь она описываетъ лишь себя, пережитыя ею чувства; въ другихъ ея лицахъ мало жизни; они почти не дѣйствуютъ, а лишь высказываютъ взгляды, которые писательница влагаетъ имъ въ уста. За то она первая не только дала точное опредѣленіе характера новой (романтической) литературы, въ отличіе отъ классической, но и указала творчеству на новые пріемы воспроизведенія дѣйствительности, на новыя поэтическія формы. Другія сочиненія С.: «Reflexions sur la paix adressées à M. Pitt et aux Français» (1795); «Reflexions sur le suicide» (1813); «Zulma et trois nouvelles» (1813), «Essais dramatiques» (1821). Ея «Oeuvres complètes» изданы въ 17 томахъ, въ 1820—21 гг. На русскомъ яз. перев. «Мелина» (Карамзинымъ, въ 1795 г.), «Коринна» (М., 1809), «Дельфина» (М., 1803), «Новыя повѣсти» (М., 1815). Біографія m-me С. составлена г-жей Неккеръ-де-Соссюръ (въ «Oeuvr. compl.») и Бленнерхасетъ: «Frau von S., ihre Freunde und ihre Bedeutung in Politik und Litteratur» (1889). См. Gérando, «Lettres inédites de m-me de Récamier и de m-me de Staël» (1868); «Correspondance diplomatique, 1783—99» бар. Сталь-Г. (1881); Norris, «Life and times of M. de S.» (1853); Amiel, «Etudes sur M. de S.» (1878); A. Stevens, «M-me de Staël» (1881); A. Sorel, «M-me de Staël» (1890; есть рус. перев.); соч. Сентъ-Бева и Брандеса; Стороженко, «Г-жа де-Сталь» («Вѣстн. Европы», 1879, № 7); Шаховъ, «Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Лекціи по исторіи франц. литературы» (1894); С. В—штейнъ, «Г-жа де-Сталь» («Вѣстн. Европы», 1900 г., № 8—10). *М.*

Сталь (Маргарита-Жанна, баронесса Staal) — французская писательница († 1750); дочь бѣднаго художника Кордье, но называлась по фамиліи матери Делонэ; была камерфрейлиной у герцогини Мэнъ, вмѣстѣ съ которой сидѣла 2 года въ Бастиліи. Въ 1735 г. вышла замужъ за барона С. Ея «Mémoires» (Пар., 1755, новое изд. 1878) и изданныя въ 1806 г. въ Парижѣ «Lettres» отличаются тонкой наблюдательностью. Ея «Oeuvres complètes» изданы въ Парижѣ въ 1821 г. Ср. Frary, «Etude sur M-me S.» (1863).

Сталь (Огюстъ Луи, баронъ de Staël)—французскій писатель (1790—1827), старшій сынъ знаменитой писательницы (см. выше); написалъ цѣнныя «Lettres sur l'Angleterre»; его «Notice sur M. Necker» (1820) вошло въ полное собраніе сочин. его дѣда Неккера. Его «Oeuvres diverses» изданы въ Парижѣ въ 1829 г., «Oeuvres inédites»—въ 1836 г.

Сталь-фонъ-Гольштейнъ—баронскій родъ, происходящій изъ Вестфаліи и восходящій къ XII вѣку. Въ XV в. онъ появляется въ Прибалтійскомъ краѣ. Іоаннъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1515) былъ фохтомъ Тевтонскаго ордена въ Везенбергѣ и Іервенѣ. Въ началѣ XVII в. Матвѣй С. занялся торговлей и былъ бургомистромъ перновскимъ. Его дѣти получили въ 1652 г. дипломъ, возстановляющій ихъ дворянское достоинство въ Швеціи. Баронъ Георгъ-Богуславъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1764) былъ шведскимъ фельдмаршаломъ. Баронъ Эрихъ-Магнусъ С.-фонъ-Гольштейнъ (1749—1802) былъ шведскимъ посланникомъ въ Парижѣ (1783—97) и женатъ былъ на знаменитой писательницѣ (см. выше). Бар. Иванъ Карловичъ С. (1798—1868) былъ ген.-отъ-кавалеріи и ген.-адъютантомъ. Родъ С.-фонъ-Гольштейнъ внесенъ въ дворянскіе матрикулы Лифлянд. и Эстлянд. губ. и въ V ч. род. кн. Воронежской губ. *В. Р.*

Стальникъ (Ononis L.) — родовое названіе растеній изъ сем. Мотыльковыхъ; это однолѣтнія или многолѣтнія травы, полукустарники или кустарники, многіе изъ нихъ клейкіе и покрытые железистыми волосками; листья большею частью тройчатые, рѣдко съ неразвитыми боковыми листками, еще рѣже непарноперистые; листки зубчатые; крупные, листовидные прилистники приросли къ черешку. Розовые, пурпурные, желтые или пестрые цвѣтки появляются по одиночкѣ или по два по три въ пазухѣ листьевъ, иногда же цвѣтки собраны на концѣ вѣтвей какъ-бы въ кистевидное или колосовидное соцвѣтіе. Чашечка колокольчатая, изрѣдка трубчатая, глубокопятираздѣльная, съ почти одинаковыми долями. Флагъ крупный, почти круглый, коротконоготковый; крылья продолговатыя, обратнояйцевидныя, лодочка изогнутая, вытянутая въ клювикъ или рѣдко тупая; тычинки всѣ сросшіяся нитями, однобратственныя; пестикъ на болѣе или менѣе длинной ножкѣ; столбикъ шиловидный, голый, изогнутый, рыльце головчатое, завязь двухъ-многосѣмянная; бобъ продолговатый или линейный, вздутый или цилиндрическій. Всѣхъ видовъ С. насчитывается около 70; они встрѣчаются преимущественно въ средиземноморскихъ областяхъ; немногіе заходятъ въ сѣверную и южную Европу. Въ Европейской Россіи встрѣчаются четыре вида С., изъ нихъ наиболѣе часто O. hircina Jacq., по холмамъ, лугамъ, степямъ; это—многолѣтняя трава, съ мягкожелезисто-мохнатыми вѣтвистыми стеблями; листья о трехъ продолговатыхъ листкахъ; розоватые или бѣловатые цвѣтки сидятъ по два въ пазухѣ листьевъ; бобъ яйцевидный, мохнатый, короче зубцовъ чашечки. Въ болѣе южной Россіи нерѣдко встрѣчается колюченосная разновидность этого вида (p. spinescens Led.), отличающаяся отъ типа тѣмъ, что вѣтви у нея заканчиваются колючками. Въ западной Россіи растетъ другой видъ С., O. spinosa L., отличающійся отъ предыдущаго вида тѣмъ, что стебель снабженъ парными колючками, а бобъ такой же длины, какъ чашечка или длиннѣе ея. Въ народной медицинѣ O. hircina (иначе это растеніе называется волчугомъ,

волчужникомъ, бычачей, воловьей травою, выхляникомъ, кершинникомъ, рвотной травой, шелестуномъ, яглицею и пр.) употребляется отъ ломоты костей, головной боли, ревматизма, падучей болѣзни и пр. *С. Р.*

Стаматовичъ (Павелъ)—сербскій писатель; на славянск. съѣздѣ 1848 г. въ Прагѣ былъ предсѣдателемъ юго-славянской секціи. Издавалъ альманахъ съ календаремъ: «Српска пчела» (Буд., 1830—35, Нов. Садъ, 1836—40), со статьями по сербской исторіи, грамматикѣ. Ему же принадлежатъ «Млади Србин у свемирном царству» (Буд., 1834) и «Сматрање дјела божих у природи» (Сегед., 1841).

Стамбуловъ (Стефанъ)—болгарскій политическій дѣятель (1854—95), сынъ содержателя мелкаго хана (трактира) въ Тырновѣ; учился сперва въ школѣ тамъ же, потомъ въ 1870—72 гг. въ Одессѣ въ духовной семинаріи, откуда за сношенія съ русскими революціонерами былъ исключенъ и высланъ изъ Россіи. Слѣдующіе годы онъ провелъ частью въ Румыніи, вращаясь въ болгарскихъ эмигрантскихъ кружкахъ, гдѣ былъ близокъ съ Любеномъ Каравеловымъ (XIV, 416), Левскимъ (XVII, 443) и др., частью въ Болгаріи, по которой странствовалъ въ качествѣ революціоннаго «апостола», пропагандируя среди народа возстаніе устнымъ словомъ, не лишенными таланта собственными революціонными пѣснями и распространеніемъ запрещенной литературы. Революціонный бухарестскій комитетъ поставилъ его во главѣ одного изъ четырехъ революціонныхъ округовъ, на которые была имъ раздѣлена Болгарія. Въ сентябрѣ 1875 г. С. стоялъ во главѣ неудавшагося возстанія въ Старой Загорѣ. Въ 1877—78 гг. С. участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ въ качествѣ добровольца. Недовольный берлинскимъ трактатомъ, онъ нѣкоторое время дѣйствовалъ въ Македоніи въ числѣ другихъ революціонныхъ агитаторовъ, но вскорѣ поселился въ Тырновѣ, гдѣ занялся адвокатурой. Благодаря замѣчательному ораторскому таланту и прекрасному знакомству съ болгарскими обычаями и характеромъ болгарской жизни, онъ быстро достигъ значительнаго успѣха, не смотря на полное отсутствіе юридическаго, да и вообще какого-бы то ни было научнаго образованія. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ народное собраніе, въ которомъ занялъ мѣсто вице-президента. Въ палатѣ онъ былъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ и даровитыхъ членовъ радикальной партіи Петко Каравелова (XIV, 417). Не смотря на это, ему послѣ государственнаго переворота 1881 г. не пришлось эмигрировать, какъ большинству его товарищей, и онъ продолжалъ адвокатскую практику въ Тырновѣ. Послѣ возстановленія конституціи С. въ 1884 г. вновь избранъ въ палату депутатовъ и занялъ въ ней мѣсто президента. Вмѣстѣ съ Каравеловымъ онъ находился въ ближайшихъ сношеніяхъ съ членами восточно-румелійскаго революціоннаго комитета, подготовившаго переворотъ 6 сентября 1885 г. въ Восточной Румеліи, за которымъ послѣдовало ея присоединеніе къ Болгаріи. Во время государственнаго переворота 9 августа 1886 г., низвергшаго князя Александра Баттенберга, С. находился въ Тырновѣ. Какъ президентъ народнаго собранія, онъ, въ виду паденія всѣхъ законныхъ властей, провозгласилъ себя единственнымъ представителемъ власти и потребовалъ возстановленія на престолѣ князя Александра; своего зятя, ген. Муткурова, находившагося тогда въ Филиппополѣ, онъ назначилъ главнокомандующимъ болгарской арміей. Съ небольшою кучкою приверженцевъ онъ овладѣлъ въ Тырновѣ правительственными учрежденіями; главнокомандующій Муткуровъ, съ болѣе значительною арміею, занялъ столицу. Временное правительство, не имѣвшее поддержки въ народѣ, разбѣжалось безъ сопротивленія. Вернувшись въ Софію, князь Александръ отрекся отъ престола, назначивъ регентами С., Муткурова и Каравелова. Душою регентства былъ С.; Муткуровъ ему совершенно подчинялся, а Каравеловъ хотя и противодѣйствовалъ, но былъ безсиленъ. Различіе во взглядахъ между С. и Каравеловымъ касалось преимущественно отношеній Болгаріи къ Россіи; послѣдній стоялъ за возможныя уступки требованіямъ русскаго правительства, С. настаивалъ на твердой и самостоятельной политикѣ. Каравеловъ скоро долженъ былъ выдти въ отставку, и на его мѣсто народное собраніе избрало безусловнаго сторонника С., Живкова. Произошелъ разрывъ Болгаріи съ Россіей, продолжавшійся 10 лѣтъ. Въ это время Стамбуловъ былъ не только на верху могущества, но и на верху своей славы; смѣлая, твердая и искусная политика, благодаря которой онъ, уже прославившійся во время борьбы съ турками, съумѣлъ отстоять независимость Болгаріи и спасти ее отъ внутреннихъ междоусобій, доставила ему громадный авторитетъ какъ въ Болгаріи, такъ и за границей. Его стремленія къ свободѣ родины были въ первое время искренними, но эгоистическіе инстинкты въ немъ преобладали; власть ему была нужна не столько для достиженія политическихъ его идеаловъ, сколько для мести врагамъ, обогащенія и другихъ наслажденій власти. Эпоха его регентства отмѣчена страшнымъ деспотизмомъ въ системѣ управленія. Опираясь на министерство Родославова, С. водворилъ шпіонство, вскрытіе на почтѣ писемъ, наконецъ систему палочниковъ, «сопаджіевъ», т. е. организованныя толпы насмнаго сброда, устранявшія палочную расправу съ ненавистными правительству «врагами отечества». Внѣшняя политика С. стремилась къ сближенію съ тройственнымъ союзомъ, преимущественно съ Австріей. По указанію С. былъ избранъ княземъ Болгаріи Фердинандъ Кобургскій. Послѣ его прибытія въ Болгарію, С. сложилъ съ себя обязанности регента и сдѣлался 20 авг. (ст. ст.) 1887 г. первымъ министромъ. Политика его оставалась прежнею. Въ области финансовой С. отличался чрезвычайной расточительностью и даже недобросовѣстностью; онъ не стѣснялся дѣлать громадные займы, которые въ значительной степени не тратились на нужды страны, а шли въ карманы самого С. и его ближайшихъ союзниковъ. Вслѣдствіе крайней его деспотичности съ нимъ не могли

уживаться въ министерствѣ мало-мальски самостоятельныя личности, хотя-бы и готовыя, въ общемъ, слѣдовать его политикѣ. Выборы въ народное собраніе были сплошь систематическимъ насиліемъ и грубой фальсификаціей. Народное собраніе почти все состояло изъ сторонниковъ С.; тоже слѣдуетъ сказать и объ органахъ народнаго самоуправленія. Судъ онъ также прибралъ къ рукамъ, прямо предписывая судьямъ тѣ или иные приговоры. Поэтому онъ терялъ сторонника за сторонникомъ и съ каждымъ годомъ пріобрѣталъ все больше и больше враговъ среди политическихъ дѣятелей; въ народныхъ массахъ онъ потерялъ всякую опору въ первые же годы своего управленія и значительно усилилъ въ нихъ симпатіи къ Россіи. Внѣшняя его политика была довольно успѣшна. Въ 1892 г. онъ посѣтилъ Константинополь и былъ милостиво принятъ султаномъ. Въ 1893 г. онъ, вмѣстѣ съ княземъ, посѣтилъ Вѣну и былъ принятъ Францемъ-Іосифомъ и Кальноки. Онъ добился того, что князь, формально не признанный державами, тѣмъ не менѣе въ дѣйствительности признавался ими и почти не страдалъ отъ своего ненормальнаго положенія. Бракъ князя съ принцессой Пармской былъ несомнѣнно результатомъ политики С. Въ 1894 г. С. добился отъ Турціи расширенія правъ болгарской церкви въ Македоніи. Въ 1891 г. на него было сдѣлано въ Софіи покушеніе, случайной жертвой котораго палъ министръ финансовъ Бельчевъ; это дало С. поводъ арестовать, предать суду и надолго упрятать въ тюрьму, а частью и казнить, многихъ своихъ политическихъ враговъ, между прочимъ Петко Каравелова. Истинные убійцы не были найдены; заподозрѣнный въ убійствѣ молодой человѣкъ Тюфекчіевъ умеръ въ тюрьмѣ подъ пыткой. Было высказываемо подозрѣніе, что покушеніе и убійство Бельчева было подстроено самимъ С., но это мало вѣроятно. Деспотическій характеръ С. возбудилъ противъ него, наконецъ, и князя, который воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы раздѣлаться съ нимъ; такой случай далъ скандальная исторія С. съ женой военнаго министра Саввова—исторія, подобныхъ которой у С. было множество, какъ до его женитьбы, такъ даже и послѣ. Саввовъ вызвалъ С. на дуэль; дуэль не состоялась, но С., вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ, пришлось подать въ отставку, въ апр. 1894 г.; князь на первый разъ принялъ отставку только одного Саввова и настоялъ на назначеніи вмѣсто него начальника главнаго штаба Петрова (XXIII, 466), врага С., который, цѣпляясь за власть, согласился на эту комбинацію. Черезъ мѣсяцъ, однако, ему пришлось вновь подать въ отставку. Князь нѣкоторое время колебался принять ее, тѣмъ болѣе, что иностранные агенты—въ особенности австрійскіе—настойчиво убѣждали князя вернуть С. на его постъ. Но слухи объ отставкѣ вызвали въ Софіи, Филиппополѣ и другихъ городахъ сильное народное движеніе, извѣстное подъ именемъ революціи 18 мая (ст. ст.) 1894 г.; на улицахъ произошло столкновеніе между толпами народа, организованными полиціей для протеста противъ отставки С., и другими, гораздо болѣе многочисленными толпами, кричавшими: «долу тиранъ, долу блудникъ», а также между полиціей, дѣйствовавшей по приказу С., и войсками, дѣйствовавшими противъ него по приказу военнаго министра Петрова. Въ результатѣ С. принужденъ былъ выйти въ отставку, провожаемый всеобщими проклятіями. Послѣ этого онъ усиленно занялся журналистикой, сотрудничая въ газетѣ «Свобода», бывшей его органомъ еще съ 1886 г.; въ своихъ статьяхъ и еще болѣе въ разговорахъ съ иностранными корреспондентами, появлявшихся въ заграничной печати, онъ началъ систематическій походъ противъ князя, котораго обвинялъ въ различныхъ некрасивыхъ поступкахъ. За подобныя статьи его газета нѣсколько разъ подвергалась крупнымъ штрафамъ (до 35000 фр.). Сторонники С. были удалены съ государственной службы; многіе изъ нихъ отданы подъ судъ за всевозможныя злоупотребленія; былъ отданъ даже приказъ объ арестѣ самого С. по обвиненію въ убійствѣ Бельчева, но приказъ не былъ приведенъ въ исполненіе, вслѣдствіе протеста австрійскаго консула. Народнымъ собраніемъ въ концѣ 1894 г. была назначена особая коммиссія для разслѣдованія нарушеній конституціи и иныхъ злоупотребленій, совершенныхъ С. за время его управленія. Коммиссія собрала значительный матеріалъ, неизбѣжно долженствовавшій привести къ преданію С. суду; но 3 іюля 1895 г. С. подвергся, на улицѣ, нападенію со стороны нѣсколькихъ лицъ, нанесшихъ ему тяжкія раны, отъ которыхъ онъ черезъ три дня умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Убійцы скрылись, не смотря на то, что сопровождавшій С. слуга его гнался за ними и почти настигъ одного изъ нихъ; но въ эту минуту на него бросился полицейскій капитанъ и арестовалъ его, а не убійцу. Въ обществѣ составилось убѣжденіе, что убійцы дѣйствовали по соглашенію съ министрами Стоиловымъ и Начевичемъ, которые, какъ бывшіе члены стамбуловскаго министерства, были заинтересованы въ томъ, чтобы преступленія этого министерства не были раскрыты въ полномъ объемѣ и чтобы С. не былъ посаженъ на скамью подсудимыхъ, съ которой онъ могъ-бы нанести жестокіе удары новому правительству. Въ концѣ 1896 г. судилось три человѣка по обвиненію въ соучастіи въ убійствѣ С.; одинъ изъ нихъ оправданъ, а двое, въ томъ числѣ братъ замученнаго Стамбуловымъ Тюфекчіева, приговорены къ ничтожнымъ наказаніямъ. См. В. Водовозовъ, «Стефанъ С.» («Русск. Бог.», 1895, № 4); Амфитеатровъ, «Степанъ С.» («Ист. Вѣстн.», 1898, № 3 и 4); Hulme Beaman, «M. Stambuloff» (Л., 1895; послѣдняя книга, составленная на основаніи близкаго личнаго знакомства, даже дружбы автора со С., даетъ много цѣннаго матеріала; она представляетъ изъ себя страстный панегирикъ, исходящій изъ мысли, что Болгарія не созрѣла для свободы и что для нея нужна твердая властная рука).

В. Водовозовъ.

Стамбулъ, *Истамбулъ*—турецкое названіе Константинополя.

Стаметъ (Etamin, Stamin, Tamis, Damis; фр. — étamin; англ. — tammy) — плотная гладкая шерстяная ткань полотняного переплетенія, нынѣ не изготовляемая.

Стаминодій (Staminodium)—т. с. недоразвитая, лишенная пыльника, тычинка, являющаяся у разныхъ растеній въ весьма различной формѣ: нити, волоска, бородавочки, чешуйки и пр. Особенно часто С. встрѣчаются въ женскихъ цвѣткахъ. Біологическое значеніе ея различно. *С. Р.*

Стамма (Филиппъ)—шахматный игрокъ, жившій въ XVIII в., родомъ изъ Алеппо (въ Сиріи); составилъ одно изъ наиболѣе извѣстныхъ сочиненій по шахматной игрѣ: «100 искусныхъ окончаній партій», появившееся въ 1837 г. въ Парижѣ (новое изд. Берл., 1856). С. первый сталъ примѣнять нынѣ употребительное обозначеніе буквами и цифрами мѣстъ на шахматной доскѣ.

Стампа (Гаспара Stampa, 1523—1554)—итальянская поэтесса, родомъ изъ Падуи, прозванная «Сафо» своего времени. Стихотворенія С., которыя она сама распѣвала подъ аккомпаниментъ лютни, изображаютъ шагъ за шагомъ развитіе страсти къ возлюбленному, во всѣхъ ея измѣнчивыхъ проявленіяхъ, отъ величайшаго счастья до горькаго отчаянія; они отличаются страстнымъ пафосомъ. Ея стихотворенія были собраны и изданы сестрой ея, Кассандрой (Венеція, 1554; новое изданіе съ біографіей, подъ заглавіемъ «Rime di Gaspara Stampa», Флор., 1877). Ср. Borzelli, Una poetessa italiana del secolo XVI» (Неап., 1888); Graziani, «Gaspara S. e la lirica del cinquecento» (1893); Firmaturi, «Saffo e G. S.» (Палермо, 1896).

Стамухи — плавающія въ Ледовитомъ океанѣ льдины или же ледяные припай, образовавшіеся у подводныхъ камней.

Стамфордъ (Stamford)—городъ въ англ. графствѣ Линкольнъ и Нортгамптонъ, на судоходной р. Велландъ, въ центрѣ земледѣльческаго округа. Обширные заводы земледѣльческихъ орудій. Очень древній городъ, получившій хартію въ 972 г. отъ короля Эдгара; позже былъ однимъ изъ пяти городовъ датчанъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ университетъ. Старинныя церкви. Жителей 8775

Стамфордъ (Stamford) — городъ въ Сѣв.-Ам.-Штатѣ Коннектикутъ, на Лонгъ-Айландскомъ проливѣ. Хорошая гавань, ежегодное пароходное сообщеніе съ Нью-Іоркомъ. 12 церквей, высшая школа, военный институтъ. Окрестныя высоты заняты виллами нью-іоркскихъ богачей, проводящихъ здѣсь лѣто. Фабрики замковъ и шерстяныхъ издѣлій. Жителей 11297 (1890).

Standart of life—см. Уровень жизни.

Стандартъ и *стандартная джжина* — см. Доска (XI, 64).

Станг (Фредериксъ Stang, 1808—1884) —норвежскій государственный дѣятель. Съ 1859 г. былъ депутатомъ въ стортингѣ. Съ 1861 до 1880 г. стоялъ во главѣ министерства, и благодаря успѣшной постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооруженій оставался на своемъ посту, не смотря на борьбу съ радикальнымъ большинствомъ стортинга. Написалъ: «Systematisk fremstilling af kongeriget Norges konstitutionelle eller grundlovsbestimte ret» (1833) и «Om den kongelige sanktionsret efter Norges grundlov»» (1883).

Станг (Эмиль Stang, род. въ 1838 г.)— норвежскій государственный дѣятель, сынъ Фредерика С.; выбранный въ 1882 г. въ стортингъ, онъ съ 1884 г. сдѣлался признаннымъ вождемъ консервативной партіи. Въ 1889 г. С. вызвалъ паденіе министерства Свердрупа, послѣ чего сталъ во главѣ консервативнаго министерства. Уніонистская политика его вызвала чрезвычайно сильную оппозицію; онъ долженъ былъ въ 1891 г. выйти въ отставку и сдѣлался совѣтникомъ высшаго суда въ Христіаніи. Весною 1893 г. С. былъ вновь назначенъ министромъ-президентомъ для веденія со Швеціей переговоровъ объ уніи, но въ 1895 г. вышелъ въ отставку, послѣ неблагопріятнаго для него исхода выборовъ въ стортингъ и образованія коалиціоннаго министерства.

Станевичъ (Евстафій Ивановичъ, 1775—1835)—писатель. По происхожденію грекъ, воспитанникъ московскаго коммерческаго училища, директоръ училищъ Курской губерніи. Въ «Собраніи сочиненій въ стихахъ и прозѣ» (1804) обнаружилъ симпатію къ идеямъ извѣстнаго Шишкова и сразу сталъ во враждебныя отношенія къ карамзинистамъ. Особенно рѣзко напали на него Каченовскій и Воейковъ, справедливо указавшіе на отсутствіе у автора поэтическаго дарованія. Въ 1808 г. С. напечаталъ: «Способъ разсматривать книги и судить о нихъ» (въ отвѣтъ, главнымъ образомъ, на критику Каченовскаго), «Разсужденіе о законодательствѣ вообще» и «Разсужденіе о русскомъ языкѣ». Какъ членъ «Бесѣды любителей русскаго слова», онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ его органа, «Чтеній», и подвергался злымъ нападкамъ со стороны членовъ знаменитаго «Арзамаса». Въ 1818 г. С. выступилъ на борьбу съ господствовавшимъ тогда мистическимъ направленіемъ, издавъ «Бесѣда надъ гробомъ младенца о безсмертіи души, тогда только утѣшительномъ, когда истина онаго утверждается на точномъ ученіи вѣры и церкви». Эта книга вызвала цѣлую бурю. Пострадалъ ея цензоръ, архимандритъ Иннокентій; С. былъ удаленъ изъ Петербурга; экземпляры книги были тщательно конфискованы и печать была переполнена ругательствами по адресу автора. Когда при дворѣ перевѣсъ получило другое направленіе, новый министръ нар. просв., Шишковъ, доложилъ о книгѣ С. Государю, и она въ 1825 г. была издана вновь по Высочайшему повелѣнію. Ср. П. Лащенковъ, «Евстафій Ивановичъ С.» («Сб. Харьк. Истор.-Филолог. Общ.», 1897 г.). *В. Р—въ.*

Станевичъ (Симонъ Stanevyčius)—литовскій писатель и богословъ, учился въ виленскомъ унив., издалъ «Istorija Groenta» (Вильна, 1823), жмудскія народныя пѣсни, собранныя въ окрестностяхъ Видукль и Эржвилокъ (1829), ноты къ напѣвамъ этихъ дайнъ (Рига, 1830), «Grammatica brevis linguae lit. seu samogiticae» и писалъ стихи, изъ которыхъ особенно извѣстны «Arklys irmeszka».

Ср. «Mitteilungen der Lit. lit. Ges.» въ Тильзитѣ, 1892, III, 457, и Ir. Jonas, «Lietuviszki Dainiai pr. 19 szm.» (Dirva, «Lith. Quart. Publication», 1899). Другой стихотворецъ того же имени (*Эмерикъ С.*), жившій въ Вильнѣ, напечаталъ: «Spiewy ludu litewskiego», переложенные польскими стихами (въ «Tygodnik Wileński»).

Станимака (греч. Stenimachos)—городъ въ Восточной Румеліи, въ Пловдивскомъ (Филиппопольскомъ) округѣ, въ 17 км. къ ЮВ отъ Филиппополя, на притокѣ рѣки Марицы. Населеніе (13000 чел.) — преимущественно греки и болгары, которые состоятъ въ жестокой взаимной борьбѣ. Три греческихъ училища; шелководство и оживленная торговля, особенно виноградомъ и виномъ изъ окрестностей города.

Станислава св. орденъ — бывшій польскій орденъ, теперь младшій изъ россійскихъ. Учрежденъ 7 мая 1765 г. королемъ Станиславомъ-Августомъ Понятовскимъ; число кавалеровъ было опредѣлено въ 100. Возстановленъ во время существованія вел. герцогства варшавскаго. По присоединеніи Царства Польскаго къ Россіи, имп. Александръ I началъ жаловать этимъ орденомъ польскихъ уроженцевъ и въ 1815 г. издалъ статутъ, по которому орденъ былъ раздѣленъ на четыре степени. Въ 1829 г. былъ изданъ новый статутъ ордена. Въ 1831 г. орденъ св. С. сопричисленъ къ орденамъ Россійской имперіи, подъ наименованіемъ Императорскаго и Царскаго ордена. Въ 1839 г. изданъ нынѣ дѣйствующій статутъ, при чемъ четвертая степень ордена была упразднена. Удостоеніе къ наградѣ орденомъ св. С. третьей степени за особенныя заслуги, перечисленныя въ статутѣ, было возложено на особую думу изъ 12 старшихъ кавалеровъ каждой степени; эта дума была упразднена въ 1855 г. Въ виду того, что пожалованіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней давало права потомственнаго дворянства и открывало легкій путь къ ихъ пріобрѣтенію, въ 1845 г. Высочайше повелѣно впредь никого не представлять къ награжденію второю и третьею степенями ордена св. С. Въ 1855 г. повелѣно было возобновить пожалованіе ордена св. С. второй и третьей степеней, но безъ предоставленія правъ на потомственное дворянство. Знаки ордена св. С. первой степени: золотой крестъ, покрытый съ лицевой стороны красной финифтью; по краямъ креста двойная золотая кайма, на восьми острыхъ концахъ золотые шарики, а между концами, въ ихъ соединеніи, золотые полукруги; въ серединѣ на бѣломъ финифтяномъ кругломъ щитѣ латинскій вензель св. С. краснаго цвѣта *SS*; около щита, въ углахъ креста, золотые россійскіе двуглавые орлы; задняя сторона креста вся золотая съ бѣлымъ финифтянымъ круглымъ посреди щитомъ, на которомъ изображенъ вензель *SS*. Орденъ носится на лентѣ краснаго цвѣта съ бѣлыми каймами черезъ правое плечо, со звѣздою на лѣвой сторонѣ груди. Звѣзда серебряная, о восьми лучахъ; по серединѣ ея большой бѣлый круглый щитъ, съ зеленою полосою и двумя золотыми каймами; по серединѣ щита изображенъ красными буквами вензель *SS*, и въ бѣломъ полѣ золотыми буквами девизъ ордена: Praemiando incitat (награждая, поощряетъ). Вторая степень ордена св. С.—крестъ того же вида, но меньшей величины; носится на шеѣ, на такой же лентѣ, но болѣе узкой. Знаки ордена третьей степени—такой же крестъ еще меньшей величины, носимый въ петлицѣ, на лентѣ еще болѣе узкой. Къ знакамъ, жалуемымъ за военные противъ непріятеля подвиги, присоединяются по два на крестъ лежащихъ меча, по серединѣ креста и звѣзды. Кавалеры ордена св. С. третьей степени съ мечами, состоящіе въ военныхъ чинахъ, присоединяютъ къ знакамъ его бантъ изъ орденской ленты. На орденахъ всѣхъ степеней, жалуемыхъ нехристіанамъ, вмѣсто вензеловаго изображенія имени св. С. изображается Императорскій россійскій орелъ. Съ 1831 по 1839 годъ орденъ св. С. второй степени жаловался со звѣздою. Въ 1839 г. для второй степени были назначены два подраздѣленія — крестъ, украшенный Императорской короной, и крестъ безъ короны; звѣзда при второй степени, безъ ленты, стала жаловаться только иностраннымъ подданнымъ. Въ 1874 г. пожалованіе ордена св. С. съ Императорскою короной было отмѣнено. Право на награжденіе орденомъ св. С. третьей степени пріобрѣтаютъ домашніе учителя, прохожденіемъ службы не менѣе 15 лѣтъ со времени утвержденія въ классныхъ чинахъ. Духовныя лица православнаго исповѣданія не сопричисляются къ ордену св. С. Награжденіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней принадлежитъ Императорскому и Царскому Величеству, по собственному усмотрѣнію и по представленіямъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями. Главнокомандующій арміями и командующій арміей, за отличные воинскіе подвиги, имѣетъ право награждать знаками ордена св. С. всѣхъ степеней, кромѣ первой. Кавалерамъ ордена производятся пенсіи въ слѣдующихъ размѣрахъ: 30 кавалерамъ 1 степени — по 143 руб. въ годъ, 60 кавалерамъ 2-ой степени—по 115 р., 90 кавалерамъ 3-ей степени—по 86 руб. Ср. таблицу: Знаки отличія и ордена, № 16—17 (прилож. въ началѣ XIII тома).

Станиславовъ (польскій—Stanisławów, нѣмецкій—Stanislau)—городъ въ австр. пров. Галиціи между рр. Золотой и Черной Быстрицами. Театръ, желѣзнодорожный заводъ, паровыя мельницы, пивоваренный заводъ, дубильня и красильня, кирпичный заводъ, дрожжевой заводъ. Значительная торговля мѣстными продуктами. Жит., вмѣстѣ съ гарнизономъ (2046 чел.) 22391 (1890), въ томъ числѣ евреевъ 12149.

Станиславская (Анастасія Яковлевна) — въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1859) помѣстила статью: «Сравненіе царя Іоанна Васильев. съ Петромъ Вел.»; съ 1864 г. сотрудничала въ «Странникѣ».

Станиславскій (Антонъ Григорьевичъ, 1817—1870)—профессоръ энциклопедіи и русскаго государственнаго права съ 1842 г. въ Казани, а съ 1857 г. въ Харьковѣ. Въ первомъ своемъ трудѣ: «Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущества» (Казань, 1842) обнару-

жилъ склонность къ философскимъ построеніямъ въ области права и выведенію его началъ изъ природы человѣка («предметомъ дѣйствія воли можетъ быть или собственно лицо человѣка—его *я*, или предметы внѣ его существа лежащіе—*не-я*» и т. д.), хотя и находилъ необходимымъ идти среднимъ путемъ между крайностями исторической и философской школъ. Наставленія попечителя округа Ширинскаго-Шихматова, направлявшаго профессоровъ къ историческому методу въ Казани, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто въ Москвѣ (см. Морошкинъ), обратили С. къ исторіи права («О ходѣ законовѣдѣнія въ Россіи», СПб., 1853), а затѣмъ къ развитію основныхъ воззрѣній исторической школы («О происхожденіи положительнаго права», Х., 1856). С. продолжалъ, однако, интересоваться «началомъ общности» гораздо болѣе, чѣмъ «началомъ особности». «Чтобы опредѣлить, въ чемъ именно состоитъ общечеловѣческій элементъ положительнаго права, надобно, по мнѣнію С., прежде всего сознать содержаніе задачи человѣческаго рода». Эта задача состоитъ въ осуществленіи закона нравственнаго, познаваемаго въ божественномъ откровеніи и ученіи Христа. Подробному развитію этой мысли посвящена рѣчь С.: «О вліяніи христіанства на развитіе семейнаго права, преимущественно у римлянъ» (Х., 1860). *В. Н.*

Станиславскій (Артуръ Оскаровичъ)—сибирскій публицистъ (1845—1897), уроженецъ Царства Польскаго; въ 1863 г. принялъ участіе въ польскомъ возстаніи, былъ раненъ и, подвергнутый военному суду, бѣжалъ сначала въ Германію, потомъ во Францію, гдѣ окончилъ курсъ въ парижскомъ институтѣ путей сообщенія. По возвращеніи въ Россію, служилъ на каменноугольныхъ копяхъ въ Екатеринославской губ., на Уралѣ, на Алтаѣ и въ томской контрольной палатѣ. Въ молодые годы принималъ дѣятельное участіе въ издававшейся его отцомъ «Encyclopedia Polska», затѣмъ сотрудничалъ (передовыя статьи, фельетоны изъ заграничной жизни и статьи по вопросамъ золотопромышленности горнаго дѣла) въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ», «Вѣстникѣ Золотопромышленности», «Енисеѣ», «Сибирской торговой газетѣ», «Slowo», «Kraj» и былъ корреспондентомъ парижскаго «Figaro».

Станиславъ—святой католической церкви, род. въ 1030 г. въ Галиціи, обучался въ Гнѣзнѣ и Парижѣ, въ 1071 г. сдѣлался епископомъ краковскимъ и былъ убитъ въ 1079 г. въ тамошней церкви св. Михаила, во время обѣдни, по приказанію короля Болеслава Храбраго, за то что обличалъ его безпутный образъ жизни и отлучилъ его отъ церкви. С. канонизованъ въ 1253 г. папою Иннокентіемъ IV; память его празднуется 7 мая (нов. ст.); почитается покровителемъ Польши.

Станиславъ—мст. Херсонской губ. и у. при Днѣпровскомъ лиманѣ; жит. 4000. Прав. црк., шк., 2 ярм., базары по воскресеньямъ и праздн. днямъ., рыбн. зав., 18 торгово-промышл. завед. Мысъ, на которомъ стоитъ С., назывался во время Геродота Гипполая; здѣсь находился храмъ Цереры (Деметры), почему здѣсь и попадаются олвійскія монеты. Близъ С. обширное городище и нѣсколько кургановъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ литовскій г. С., позже разрушенный; затѣмъ на его мѣстѣ образовали новое поселеніе запорожцы. Главное занятіе населенія—рыболовство.

Станиславъ-Августъ (Понятовскій)—послѣдній польскій король, сынъ Станислава Понятовскаго, мазовецкаго воеводы, и Констанціи Чарторыской. Род. въ 1732 г.; образованіе получилъ поверхностное, убившее въ немъ всякую энергію и способность къ сильной привязанности. Великая драма, разыгравшаяся въ Польшѣ во время его царствованія, не произвела на него никакого впечатлѣнія; онъ оставался совершенно равнодушнымъ, видя, какъ гибло польское государство. На государственное поприще онъ выступилъ въ 1752 г. Его рѣчь на сеймѣ, красивая и остроумная, имѣла большой успѣхъ. Въ 1753 г. онъ уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ отдался веселой, разпущенной жизни французскаго высшаго общества тогдашняго времени. Отправленный чрезвычайнымъ посломъ въ Петербургъ, онъ заручился связями, доставившими ему въ скоромъ времени польскій престолъ. Въ это время въ Польшѣ лучшіе люди стали настоятельно указывать на тяжелое положеніе государства и требовать реформъ (XXIV, 448). Образовались двѣ партіи: одна—Потоцкихъ, добивавшаяся реформъ безъ содѣйствія Россіи, другая—Чарторыскихъ, разсчитывавшая на это содѣйствіе. Чарторыскіе, при помощи Россіи, взяли верхъ и послѣ смерти Августа III посадили на престолъ С. Понятовскаго, избраннаго королемъ на сеймѣ 7-го сентября 1764 г. Первые годы царствованія С. Понятовскаго прошли спокойно: всѣ радовались, что на престолѣ сидитъ не иностранецъ, а природный «Пястъ». Радушное обращеніе новаго короля, его заботы о просвѣщеніи, весельe, которое онъ внесъ въ придворную жизнь, заслоняли собою темныя черты его характера: всѣ съ восторгомъ говорили о его «четвергахъ», гдѣ собирался весь цвѣтъ польскаго художественнаго, литературнаго и ученаго міра. Создалось мнѣніе, что съ воцаренія С.-А. начался въ Польшѣ золотой вѣкъ возрожденія наукъ и искусствъ. Эти надежды омрачились крайнимъ развратомъ, которому предавался король и его дворъ. Жены первыхъ сановниковъ въ королевствѣ домогались чести обратить на себя вниманіе С.-А.; сдѣлаться королевской метрессой считалось высшимъ счастьемъ. Между тѣмъ реформы, задуманныя Чарторыскими, оказалось невозможнымъ провести, вслѣдствіе вмѣшательства русскаго посланника Рѣпнина. Рѣпнину удалось поднять противъ короля часть шляхты, которая, опираясь на 30 тыс. русскую армію, противилась всякимъ нововведеніямъ. Король убоялся дѣйствовать противъ желаній Россіи и согласился на требованія Рѣпнина. Это вызвало полное охлажденіе къ королю, перешедшее вскорѣ въ ненависть. Наиболѣе энергичные противники С.-А. (Красинскіе и Пулавскіе) образовали въ Барѣ (III, 102) конфедерацію противъ короля и Россіи. 4 года тянулась конфедерація, но не спасла Польши.

Поляки дѣйствовали не единодушно и терпѣли постоянно пораженія. С.-А. не рѣшался вступить въ открытую борьбу съ конфедераціей, а дѣйствовалъ тайными подкупами. За Барской конфедераціей послѣдовалъ (1772 г.) первый раздѣлъ Польши. С.-А. отнесся къ этому апатично: у него не хватало мужества рѣшительно стать на сторону партіи патріотовъ и вступить въ открытую борьбу съ сосѣдними государствами. Когда началась кампанія 1792 г. противъ Россіи, С.-А. присоединился къ ея сторонникамъ, далъ клятву соблюдать конституцію 3-го мая 1791 г., выработанную на «четырехлѣтнемъ» сеймѣ (см.), но, послѣ неудачнаго исхода кампаніи, отказался отъ клятвы и присоединился къ Тарговицкой конфедераціи (см.). Возстаніе 1794 г., предшествовавшее третьему раздѣлу Польши, повергло короля въ большой страхъ. Легкомысленный, мечтавшій о томъ, чтобы сосѣднія государства оставили ему кусокъ земли величиною хоть въ треугольную шляпу, на которомъ онъ могъ-бы прожить до конца дней своихъ, С.-А. дрожалъ за свою жизнь, боялся, чтобы его не постигла участь Людовика XVI, и только увѣренность въ рыцарскомъ характерѣ Костюшки давала ему надежду на благопріятный исходъ. Тѣмъ не менѣе братъ короля, послѣдній примасъ Рѣчи Посполитой, Михаилъ Понятовскій (XXIV. 543), вступилъ, во время осады Варшавы пруссаками, въ переписку съ прусскимъ королемъ, которому указывалъ слабыя мѣста города и давалъ совѣты, какъ легче взять его. Переписка была открыта: Михаилъ Понятовскій умеръ въ тюрьмѣ отъ яда, который принесъ ему С.-А. Послѣ 3-го раздѣла С.-А. удалился, по требованію Россіи, въ Гродно, гдѣ 25-го ноября 1795 г. отрекся отъ престола. Послѣ отреченія С.-А. жилъ въ полной роскоши въ Петербургѣ, гдѣ и умеръ 12 февраля 1798 г. Послѣ смерти С.-А. остались громадные долги. Къ концу своего правленія онъ потерялъ всякій кредитъ: банкиры и ростовщики соглашались давать ему деньги лишь подъ условіемъ, чтобы на векселѣ стояла подпись его каммердинера, богатаго и разсчетливаго человѣка: Рух (такъ звали каммердинера) внушалъ болѣе довѣрія, чѣмъ Rex.

Литература. Lelewel, «Panowanie S.-Augusta» (1857); Schmitt, «Dzeje Polski XVIII u XIX w.» и «Ponowanie S.-Augusta» (1880); Kalinka, «Ostatnie lata panowania S.-Augusta» (1868); Korzon, «Wewnęt. dzieje Polski za S.-Augusta» (1897); Kalinka, «Sejm Czteroletni» (1881—86) и «Trzeci Maj» (1887); Соловьевъ, «Исторія паденія Польши» (1853); Костомаровъ, «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» (1870); Иловайскій, «Гродненскій сеймъ 1793 г.» (1870); Карѣевъ, «Польскія реформы XVIII в.». Важнѣйшіе изъ матеріаловъ: Gumplowicz, «Korrespondencja z Bronickim» (1872); Plon, «K—ja z P. Georffrin» (1875); «Pamiętniki S.-Augusta w przekładzie Bronisława Załeskiego» (1870) и т. д. Болѣе подробную библіографію см. въ кн. Карѣева, «Паденіе Польши» (1890). *Г. Лучицкій.*

Станиславъ I Лещинскій—король польскій—см. Лещинскіе.

Станица—см. Казаки (XIII, 883).

Станица легкая (истор.).—Съ самаго начала подчиненія яицкаго (нынѣ уральскаго) войска московскимъ царямъ (начало XVII вѣка) установился обычай, имѣющій за собой теперь уже болѣе 300 лѣтъ, доставки съ Яика къ царскому двору, въ знакъ вѣрнаго подданства, рыбы и икры, добываемыхъ съ перваго дня зимняго лова, именуемаго *багреньемъ*. Для сопровожденія подарковъ отправляли «станичнаго атамана» во главѣ «легкой станицы», т. е. партіи казаковъ съ транспортомъ рыбы и икры. Этотъ старинный обычай носилъ названіе *«царскій кусъ»*, переименованный впослѣдствіи въ *«презентъ»* къ Высочайш. двору; самое багренье (первый день) носитъ названіе «презентнаго», а среди казаковъ-рыбаковъ извѣстно и по сіе время подъ старинымъ именемъ *«царскаго»* или лова *«на царя»*. Количество и составъ отправляемыхъ ко Двору подарковъ мѣнялись, смотря по обстоятельствамъ; иной годъ, кромѣ легкой станицы, отправлялась еще тяжелая, подъ названіемъ «зимовой». Какъ видно изъ историческихъ актовъ въ царствованіе имп. Елизаветы Петровны яицкому войску повелѣвалось, кромѣ рыбы и икры, доставлять «кабановъ» и «калмычатъ». Въ настоящее время ежегодно, въ половинѣ декабря, къ Высочайшему двору отправляется презентъ въ сопровожденіи штабъ-офицера и нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ. *Н. Б—ъ.*

Станицкій (Н.)—псевдонимъ Головачевой-Панаевой (IX, 68).

Станичное правленіе, *станичное общество*, *станичный атаманъ*, *станичный сборъ* и *станичный судъ*—см. XIII, 883.

Станичъ (Val. Stanić, 1774—1847)—словинскій священникъ-поэтъ. Кромѣ нѣсколькихъ сочиненій религіознаго содержанія, С. написалъ много пѣсенъ для исполненія въ церкви, въ школѣ и дома. Въ 1822 г. вышли его «Pesmi zakmete in mlade ljudi» (въ Горицѣ); въ 1833 г.—«Pristavik nekterih cerkvenih in drugih pesem»; позднѣе—«Drugi pristavik starih in novih cerkvenih drugih pesem».

Станишное—оз. Тобольск. губ., Ишимскаго уѣзда состоитъ изъ двухъ, соединенныхъ между собою Рамочнымъ проливомъ озеръ, собственно С. и оз. Травнаго. Дл. С. оз. 20 в., шир. 2—6 в. Средняя глуб. до 4 арш. Берега оз. отлогіе, песчано-иловитые, безлѣсные, покрытые осокой и хвощомъ. Много рыбы (окуней, чебаковъ и карасей). Въ юговост. части оз. имѣются Барышинская протока, соединяющая С. оз. съ оз. Кабаньимъ.

Станіоль (*листовое олово*)—готовится или изъ чистаго олова, или изъ сплавовъ его съ свинцомъ, при чемъ послѣдній прибавляется для увеличенія твердости. При фабрикаціи С. металлъ плавится въ котлѣ и отливается въ песчаныхъ или желѣзныхъ формахъ въ плитки, которыя и прокатываются въ холодномъ состояніи въ станкахъ съ перемѣннымъ ходомъ валковъ и съ рольными платформами, пока не получатся листы въ 0,20—0,15 мм. толщины (толстые сорта С.). Тончайшій С. (фольга) получается дальнѣйшимъ плющеніемъ полученныхъ выше листовъ помощью желѣзныхъ (сначала) и деревянныхъ

(подъ конецъ) молотковъ (5 кгр. вѣсомъ), которыми рабочіе вручную отбиваютъ одновременно до 300 листовъ С. на полировальныхъ каменныхъ плитахъ ($6^1/_2$ м. длины и 1 м. ширины), при чемъ верхніе и нижніе листы идутъ въ бракъ. Чтобы листы фольги во время работы не слипались другъ съ другомъ, ихъ смазываютъ жиромъ или минеральнымъ масломъ. Толщина получаемыхъ листовъ колеблется отъ 0,1 до 0,008 мм. Для полученія цвѣтного С. хорошо очищенные графитовымъ порошкомъ и хлопчатой бумагой листики сначала покрываются клеемъ или желатиной, потомъ окрашиваются въ желаемый цвѣтъ анилиновыми красками и тщательно высушиваются, послѣ чего лакируются спиртовымъ лакомъ или растворомъ коллодія. С. употребляется для упаковки различныхъ пищевыхъ продуктовъ (шоколада, какао и др.), для изготовленія бутылочныхъ капсюлей, зеркалъ и др. цѣлей. *П. Челищовъ.* Д.

Станкаръ (Францискъ) — итальянскій протестантъ, родомъ изъ Мантуи. Онъ долженъ былъ бѣжать изъ отечества, когда тамъ въ сороковыхъ годахъ XVI ст. поднялись гоненія на лицъ, заподозрѣнныхъ въ сочувствіи новымъ религіознымъ ученіямъ. Онъ отправился сначала въ Швейцарію, оттуда въ Трансильванію, а въ 1549 г. мы встрѣчаемъ его уже въ Польшѣ. Король Сигизмундъ-Августъ предложилъ ему каѳедру еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. Протестантскія воззрѣнія, которыя С. проводилъ на лекціяхъ, повели къ тому, что онъ вскорѣ былъ заключенъ въ тюрьму. Польскіе протестанты помогли ему бѣжать изъ нея, дали у себя пріютъ и поручили ему организацію ихъ церквей въ Малой Польшѣ. Вслѣдствіе преслѣдованія со стороны католической партіи, С. въ 1551 г. былъ вынужденъ оставить Польшу и направился въ герцогство Пруссію. Ученіе его, будто І. Христосъ былъ посредникомъ между Богомъ и людьми лишь въ силу свей человѣческой природы, вызвало сильный отпоръ со стороны лютеранскихъ проповѣдниковъ. Когда, два года спустя, С. возвратился въ Польшу, отношеніе къ нему тамошнихъ протестантовъ вскорѣ сильно измѣнилось, такъ какъ его обвиняли въ ересн. Его ученіе нашло себѣ послѣдователей въ лицѣ всего только нѣсколькихъ пановъ. Отличаясь большою настойчивостью и задорнымъ характеромъ, С. неустанно велъ съ своими противниками богословскую полемику, устраивая и публичные диспуты. Онъ умеръ въ 1574 г. Ср. Н. Любовичъ, «Исторія реформаціи въ Польшѣ» (Варшава, 1883); его же, «Начало католической реакціи и упадокъ реформаціи въ Польшѣ» (Варш., 1890). *И. Л—чъ.*

Станкевичи — дворянскій родъ, герба Могила, восходящій къ концу XV в. Иванъ Николай С. († 1657) былъ великимъ писаремъ вел. княж. Литовскаго. Родъ С. внесенъ въ VI и I ч. родосл. книги Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губ. Одна изъ вѣтвей этого рода пишется Бѣлевичъ-Станкевичъ. Янъ С. въ 1657 г., при покореніи Смоленска, вступилъ въ русское подданство и въ русскую службу. Этотъ родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. *В. Р.*

Станкевичъ (Александръ Владиміровичъ)—писатель, братъ Николая С. (см. ниже), род. въ 1821 г., учился въ харьковск. унив.; въ 60-хъ годахъ былъ членомъ воронежскаго губерн. по крестьян. дѣламъ присутствія, въ 70-хъ гг.—старшиною потомственныхъ дворянъ въ московской думѣ и почетнымъ мировымъ судьею въ Москвѣ. Его труды: «Вечерніе визиты», пов. («Литер. Газета», 1846, за подп. Ѳ. Ѳ. Ѳ.); «Изъ записокъ дорожнаго человѣка» («Русск. Вѣстн.» 1840-хъ гг., за подп. Ященко); «Ѳомушка», повѣсть («Литер. Сборн.», изд. ред. «Современника», въ 1849 г.); «Ипохондрикъ», пов. («Современ.», 1848); «Идеалистъ», пов. (альман. «Комета», 1851); «Изъ переписки двухъ барышень» (сборн. «Для легкаго чтенія», 1856); рядъ рецензій и критич. статей въ «Атенеѣ», «Моск. Вѣд.», «Вѣстн. Евр.» и др.; цѣнная біографія Грановскаго (М., 1869 и 1897).

Станкевичъ (Алексѣй Ивановичъ) — писатель, племянникъ Н. В. и А. В. С. Род. въ 1856 г. Окончилъ курсъ въ моск. унив., по историко-филолог. факул.; состоитъ библіотекаремъ историч. музея. Въ 1890 г. собралъ и издалъ стихотворенія и проч. литер. произведенія Н. В. С. Напечаталъ рядъ статей и замѣтокъ, историческаго, историко-литературнаго и библіографическаго характера, въ «Сборникѣ», изд. въ 1892 г. «Русск. Вѣдом.» въ пользу голодающихъ, въ «Русск. Архивѣ», «Библіограф. Запискахъ», «Древностяхъ» (изд. моск. арх. общ.). и др.

Станкевичъ (Иванъ Николаевичъ, 1829—82)—профессоръ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ. Медиц. образованіе получилъ въ универ. св. Владиміра; степень лѣкаря въ 1857 г. По защитѣ докторской диссерт.: «Гистологія сухожилій въ нормальномъ и патологическомъ состояніи» въ 1860 г. опредѣленъ доцентомъ по каѳедрѣ патологической анатоміи и патологической физіологіи въ университетѣ св. Владиміра. Съ 1864 г. доцентъ по каѳедрѣ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ, въ которомъ былъ потомъ ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ. Въ Харьковѣ былъ цѣнимъ не только какъ лекторъ и ученый, но и какъ гуманный врачъ. Сочиненія С., кромѣ диссертаціи: «О строеніи и развитіи паѳіональныхъ грануляцій» (Кіевъ, 1861); «Критическій разборъ разсужденій Вермана «О глазномъ зеркалѣ» («Совр. Медиц.», 1860). *А.*

Станкевичъ (Николай Владиміровичъ) —глава знаменитаго въ исторіи новѣйшей русской литературы «кружка Станкевича». Род. въ 1813 г. въ с. Удеревкѣ, Острогожскаго у., Воронеж. губ., въ богатой помѣщичьей семьѣ. Окончилъ курсъ на словесномъ факультетѣ москов. унив. Время его студенчества (1831—34) совпадаетъ съ переворотомъ во внутренней жизни московскаго университета, когда съ профессорской каѳедры, вмѣсто прежняго монотоннаго чтенія старыхъ тетрадокъ, послышалось живое слово, стремившееся удовлетворить нарождающимся потребностямъ

жизни. Большая перемѣна происходила и въ московскомъ студенчествѣ: студентъ изъ бурша превращался въ молодого человѣка, поглощеннаго высшими стремленіями. Прежніе патріархальные нравы, когда московскіе студенты болѣе всего занимались пьянствомъ, буйствомъ, задираніемъ прохожихъ, отходить въ область преданій. Начинается образованіе среди московскихъ студентовъ тѣсно сплоченныхъ кружковъ, желающихъ выяснить себѣ вопросы нравственные, философскіе, политическіе. Студенчество новаго типа сгруппировалось по преимуществу въ двухъ кружкахъ—Станкевича и Герцена. Оба кружка, хотя и одушевленные однимъ и тѣмъ же жаромъ высокихъ и чистыхъ стремленій, почти не имѣли между собою общенія и отчасти даже враждебно относились другъ къ другу. Они были представителями двухъ направленій. Кружокъ Станкевича интересовался по преимуществу вопросами отвлеченными—философіей, эстетикой, литературой—и былъ равнодушенъ къ вопросамъ политическимъ и соціальнымъ. Кружокъ Герцена, тоже много занимавшійся философіей, отдавалъ свое вниманіе не столько литературѣ, сколько вопросамъ соціальнаго устройства. Въ составъ кружка С., первоначально чисто студенческаго, но продолжавшаго жить въ тѣснѣйшемъ духовномъ общеніи и послѣ того, какъ члены его въ 1834—1835 гг. оставили университетъ, входили: талантливый историкъ Сергѣй Строевъ, поэты Красовъ и Ключниковъ, извѣстный впослѣдствіи попечитель кавказ. округа Невѣровъ; цвѣтъ сообщали кружку прежде всего самъ С., затѣмъ Константинъ Аксаковъ и Бѣлинскій. Изъ не-студентовъ весьма близокъ былъ къ С. его землякъ Кольцовъ, талантъ котораго С. первый оцѣнилъ; онъ же издалъ первый сборникъ стихотвореній Кольцова. Нѣсколько позже къ кружку тѣснѣйшимъ образомъ примыкаютъ Михаилъ Бакунинъ, Катковъ, Василій Боткинъ и Грановскій. Это были люди различныхъ темпераментовъ и душевныхъ организацій, но всѣхъ ихъ соединяло обаяніе необыкновенно свѣтлой, истинно-идеальной личности главы кружка. С. представляетъ собою чрезвычайно рѣдкій примѣръ литературнаго дѣятеля, не имѣющаго никакого значенія въ качествѣ писателя и тѣмъ не менѣе наложившаго свою печать на цѣлый періодъ русской литературы. С.—авторъ очень плохой quasi-исторической драмы («Скопинъ-Шуйскій»), слабой повѣсти, двухъ-трехъ десятковъ стихотвореній второстепеннаго значенія и нѣсколькихъ отрывковъ философскаго характера, довольно интересныхъ, но найденныхъ только послѣ смерти С. въ бумагахъ его и напечатанныхъ цѣлыхъ 20 лѣтъ спустя. Очень замѣчательна его переписка съ друзьями, полная блестящихъ мыслей, мѣткихъ опредѣленій и представляющая собою лѣтопись его глубоко-искренняго стремленія познать истину; но и эта переписка была собрана въ одно цѣлое только 20 лѣтъ послѣ его смерти. Весь этотъ литературный багажъ С., вмѣстѣ съ переводами и перепиской, занялъ небольшой томикъ (М., 1857; 2-е изд., безъ переписки, М., 1890), и не въ немъ источникъ первостепеннаго значенія С. Не обладая крупнымъ литературнымъ дарованіемъ, онъ былъ очень талантливою личностью просто какъ человѣкъ. Одаренный тонкимъ эстетическимъ чутьемъ, горячею любовью къ искусству, большимъ и яснымъ умомъ, способнымъ разбираться въ самыхъ отвлеченныхъ вопросахъ и глубоко вникать въ ихъ сущность, С. давалъ окружающимъ могущественные духовные импульсы и будилъ лучшія силы ума и чувства. Его живая, часто остроумная бесѣда была необыкновенно плодотворна. Всякому спору онъ умѣлъ сообщать высокое направленіе; все мелкое и недостойное какъ-то само собою отпадало въ его присутствіи. С. представлялъ собою удивительно гармоническое сочетаніе нравственныхъ и умственныхъ достоинствъ. Въ идеализмѣ С. не было ничего напускного или искусственно приподнятаго; идеализмъ органически проникалъ все его существо, онъ могъ легко и свободно дышать только на горныхъ высотахъ духа. Этотъ высокій душевный строй С. и его кружка раньше всего сказался въ восторженномъ пониманіи шеллингіанства, принявшаго въ кружкѣ С. окраску скорѣе религіознаго воззрѣнія, чѣмъ сухой схемы, тѣмъ болѣе, что шеллинговскій пантеизмъ и самъ по себѣ больше заключалъ элементовъ поэтическихъ, чѣмъ чисто философскихъ. Въ вопросахъ искусства настроеніе С. и его кружка сказалось въ необыкновенно-высокихъ требованіяхъ, предъявленныхъ къ современной литературѣ и современному театру, и въ вытекавшей отсюда ненависти ко всему фальшивому и пошлому. При нелюбви самого С. къ журнальной, да и вообще литературной дѣятельности, въ текущей литературѣ выразителемъ духовной жизни кружка явился не онъ, а Бѣлинскій. Параллельное изученіе переписки С. и первыхъ томовъ соч. Бѣлинскаго, обнимающихъ 1834—37 гг., показываетъ, что великому искателю истины принадлежитъ несравненный блескъ его вдохновенныхъ статей, но самое содержаніе новыхъ идей, во имя которыхъ онъ выступилъ, раньше было формулировано С. въ письмахъ къ друзьямъ и кружковыхъ бесѣдахъ. Въ 1837 г. начинающаяся чахотка и жажда приложиться къ самому источнику философскаго знанія вызвали отъѣздъ С. за границу. Онъ подолгу живалъ въ Берлинѣ, гдѣ вступилъ въ тѣсное общеніе съ душевно полюбившимъ его профессоромъ философіи, гегельянцемъ Вердеромъ. Въ это время въ сферу его обаянія попалъ Тургеневъ. Въ 1840 г. 27-лѣтній С. умеръ въ итальянскомъ городкѣ Ноли. Ранняя смерть его произвела потрясающее впечатлѣніе на друзей его, но вмѣстѣ съ тѣмъ она необыкновенно-гармонично завершила красоту его образа. Et rose, elle a vécu ce que vit une rose—l'espace d'un matin, сказалъ французскій поэтъ про умершую въ цвѣтѣ лѣтъ дѣвушку. Душевная красота С. была тоже своего рода благоуханнымъ цвѣткомъ, который могъ-бы и выдохнуться при болѣе прозаическихъ условіяхъ, какъ выдохся позднѣе идеализмъ иныхъ членовъ его кружка. Теперь-же, благодаря трагизму судьбы С. и

цѣльности оставленнаго имъ впечатлѣнія, имя его стало талисманомъ для всего поколѣнія 40-хъ годовъ и создало желаніе приблизиться къ нему по нравственной красотѣ. Ср. Герценъ, «Былое и Думы»; Анненковъ, «Николай Владиміровичъ С. и его переписка» (М., 1857); Добролюбовъ, «Соч.» (т.2); А.Станкевичъ, «Т. Н. Грановскій»; К. Аксаковъ, «Воспоминанія студентства», въ «Днѣ» 1862 г., №№ 39 и 40; Тургеневъ, «Первое собраніе писемъ»; Барсуковъ, «Жизнь и труды Погодина»; Пыпинъ, «Бѣлинскій»; «Полное Собр. Соч. Бѣлинскаго» подъ ред. С. А. Венгерова, примѣчанія къ I и III тт. *С. Венгеровъ.*

Станковичъ (Корнелій, 1831—65) — извѣстный сербскій композиторъ церковныхъ пѣснопѣній. Подобно тому, какъ В. Караджичъ вынесъ на свѣтъ Божій народныя сербскія пѣсни, С. своимъ сборникомъ старинныхъ церковныхъ пѣснопѣній хотѣлъ показать міру ихъ богатство и оригинальность. Онъ переложилъ на ноты чрезвычайно своеобразныя, еще въ первыя времена существованія православной церкви сложившіяся церковныя пѣснопѣнія восточныхъ христіанъ. Написалъ цѣлый рядъ мелкихъ музыкальныхъ произведеній, изъ которыхъ многія сдѣлались достояніемъ каждаго южнаго славянина. Таковы, напр., его «Oj таласи», «Устај, устај Србине!», «Сјећаш-ли се оног сата», «Што се боре мисли моје», «Тавна ноћи» и др. Главные труды С.: «Српске пјесме» (54 народныхъ и художественныхъ пѣсни для одного голоса и фортепіано), «Српске народне пјесме» (30 лучшихъ народныхъ пѣсенъ для хора и фортепіано) и сочиненіе о православномъ церковномъ пѣніи, заключающее главнѣйшія церковныя пѣснопѣнія, аранжированныя для хора и фортепіано.

Станлей—см. Стэнли.

Стано (Юрій Stano)—польскій дипломатъ и стихотворецъ XVII ст. Двѣнадцать разъ былъ депутатомъ на сеймѣ, дважды былъ отправляемъ съ дипломатическими порученіями къ Портѣ Оттоманской и разъ въ Москву; умеръ въ 1649 г. Издалъ, въ стихахъ, книгу: «O poselstwach w różne kraje wschodne i wyprawach rycerskich».

Становой приставъ — полицейская должность, учрежденная Положеніемъ о земской полиціи 1837 г., взамѣнъ засѣдателей по Учрежденію 1775 г. Каждый уѣздъ былъ раздѣленъ на *станы*, отданные въ вѣдѣніе С. приставовъ. Послѣдніе назначались, переводились и увольнялись губернскимъ начальствомъ; дворянству предоставлено было лишь право избирать на эти должности кандидатовъ и представлять ихъ списокъ губернатору. Земскій судъ передавалъ С. приставамъ приказанія и требованія и наблюдалъ за исполненіемъ ихъ, безъ права принимать противъ С. приставовъ принудительныя мѣры; исправникъ относился къ нимъ не лично, а черезъ земскій судъ. На С. приставѣ лежали всѣ дѣла исполнительныя, слѣдственныя, судебно-полицейскія и хозяйственно-распорядительныя. Вслѣдствіе такого обширнаго круга обязанностей С. пристава, не была достигнута главная цѣль учрежденія становъ — сближеніе населенія съ правительствомъ и доставленіе жителямъ бо́льшихъ средствъ къ удовлетворенію ихъ просьбъ. С. приставъ постоянно находился въ разъѣздахъ, обремененный дѣлами, и единственною заботою его было отписаться отъ высшаго начальства. По правиламъ 1862 г., дѣйствующимъ и въ настоящее время, С. приставы суть подвѣдомственные уѣздному полицейскому управленію исполнительные чиновники полиціи въ уѣздахъ. Число и пространство становъ, на которые раздѣляется уѣздъ, опредѣляется сообразно съ обширностью его, населеніемъ, другими мѣстными обстоятельствами и родомъ и количествомъ возникающихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію уѣздной полиціи. Измѣненіе въ числѣ становъ дѣлается губернаторомъ, по истребованіи свѣдѣній и соображеній отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, но не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ министра внутреннихъ дѣлъ; измѣненіе границъ становъ и назначеніе мѣстопребыванія становыхъ приставовъ зависятъ отъ губернатора, который доводитъ о томъ до свѣдѣнія министра. Безъуѣздные города, посады и мѣстечки, въ которыхъ не полагается особыхъ исполнительныхъ полицейскихъ чиновниковъ, подчиняются въ полицейскомъ отношеніи мѣстному С. приставу. Въ помощь С. приставамъ состоятъ полицейскіе урядники; въ его же непосредственномъ подчиненіи находятся и сотскіе. С. пристава опредѣляются губернскимъ правленіемъ, преимущественно изъ мѣстныхъ дворянъ, имѣющихъ въ той губерніи недвижимую собственность. Губернское дворянское собраніе при общихъ выборахъ составляетъ списокъ дворянамъ и чиновникамъ, которые, по мнѣнію собранія, могутъ съ пользою занять мѣста С. приставовъ, и представляетъ списокъ губернатору для надлежащихъ, въ нужномъ случаѣ, соображеній. Объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи С. приставовъ губернаторы доводятъ каждый разъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ. Жалобы на С. приставовъ приносятся исправнику въ трехнедѣльный срокъ. С. приставъ — мѣстный исполнитель предписаній уѣзднаго полицейскаго управленія и непосредственный блюститель общественной безопасности, спокойствія и порядка въ участкѣ или станѣ. Онъ прекращаетъ всякаго рода ссоры, драки, буйство и безчинія; наблюдаетъ, чтобы не было чинимо и допускаемо дѣйствій и поступковъ запрещенныхъ; о всякомъ чрезвычайномъ происшествіи доноситъ кому слѣдуетъ; побуждаетъ обывателей принимать мѣры къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, хищныхъ звѣрей и т. д.; доноситъ въ установленное время полицейскому управленію о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ и объ окончательной уборкѣ съ полей хлѣба.

Становой (*Яблоновый* тожъ) **хребетъ**— система горъ въ Восточной Сибири, между 49° и 67° с. ш. и 127° и 205° в. д., проходящая по Забайкальской, Амурской, Якутской и Приморской областямъ и имѣющая протяженіе свыше 4000 верстъ. Образовавшись изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, С. хребетъ беретъ начало на продолженіи

даурской степной возвышенности въ пустынѣ Гоби, въ Монголіи, отсюда и до Байкальскаго озера онъ носитъ названіе *Яблоноваго хребта*. Составляя юго-зап. часть С. хребта, Яблоновый хребетъ образуетъ водораздѣлъ бассейновъ Байкальскаго оз. и р. Лены, съ одной стороны, и р. Амура, съ другой, подобно тому, какъ С. хребетъ образуетъ водораздѣлъ между рр. Сѣвернаго и Великаго океановъ, отъ Даурiи и до Чукотскаго носа. Раздѣляя Забайкальскую область на сѣв.-зап. и юго-вост. половины, Яблоновый хребетъ въ юго-зап. направленіи проходитъ около вост. оконечности Байкала, подъ 49° с. ш., и, вступая въ китайскіе предѣлы, продолжается далѣе подъ названіемъ хребта Кентей-ханъ, изъ котораго берутъ начало рр.: Аргунь, называющаяся въ верхнемъ теченіи Керулэнъ, и Ононъ, образующая вмѣстѣ съ Ингодою р. Шилку. Западная часть Яблоноваго хребта представляетъ пустынную, сильно изрѣзанную глубокими и крутыми ущельями горную область, покрытую дремучими лѣсами и изобилующую болотами и ручьями. Характерная особенность Яблоноваго хребта заключается въ томъ, что, не смотря на альпійскую природу его, онъ даже въ высшей своей точкѣ—вершина Чокондо въ Забайкальской обл. (8259 фт. надъ уровнемъ моря)—не переходитъ за линію вѣчныхъ снѣговъ. Параллельно зап. части Яблоноваго хребта идутъ, по направленію рѣчныхъ долинъ, двѣ цѣпи горъ: одна, извѣстная подъ названіемъ *Даурскихъ рудныхъ горъ*, тянется между Онономъ и Аргуни до Стрѣлки на р. Амурѣ; другая принадлежитъ къ Нерчинскимъ горамъ и тянется между Онономъ и Ингодою до гор. Нерчинска; затѣмъ, отъ сѣверныхъ притоковъ Байкала и до истоковъ р. Буреи хребетъ этотъ называется уже главнымъ С. хребтомъ: послѣдній занимаетъ южную часть Якутской области, гдѣ онъ постепенно переходитъ уступами въ долину средняго теченія р. Лены. Массивъ Главнаго С. хребта состоитъ изъ совершенно обнаженныхъ отъ всякой растительности пирамидальныхъ скалистыхъ вершинъ (по мѣстному «гольцы»), которыя отдѣлены одинъ отъ другого узкими и глубокими ущельями, поросшими лѣсомъ. Высшія точки глав. С. хребта (отъ 6 до 7 тыс. фт.): Атычанъ, Урпала, Чулбангра, Тупturъ и Эвата. Склоны С. хребта почти повсюду болотисты, покрыты мелкою лиственницею, малопроходимою; такая картина мѣстности преобладаетъ по теченію р. Гилюя, до ея устья тянутся по берегамъ высокіе и скалистые обрывы. Далѣе, по теченію р. Зеи, т. е. выше устья Гилюя, мѣстность, постепенно понижаясь, смѣняется обширными лугами, испещренными множествомъ озеръ и окаймленными березовыми лѣсами. У истоковъ р. Зеи находится, какъ полагаютъ, главный узелъ всего С. хребта. Отсюда онъ расходится нѣсколькими длинными отрогами, служащими водораздѣлами между значительнѣйшими рѣками Азіи. Одинъ изъ этихъ отроговъ гл. С. хребта идетъ на СВ до Чукотскаго носа, параллельно Охотскому морю и до 60° с. ш., извѣстенъ подъ названіемъ *Алданскаго хребта*; у его подножія протекаетъ р. Удъ, вмѣстѣ съ ея притокомъ Половинною, впадающая въ Охотское море. Къ С отъ Удскаго острога, на устьѣ р. Уды, тянется *Сибирскій* склонъ, который гораздо менѣе крутъ, чѣмъ юго-восточный склонъ С. хребта. Въ общемъ, всѣ эти отроги представляютъ огромныя возвышенности съ узкими, глубокими ущельями, съ обнаженными, частью плоскими, частью же заостренными горными вершинами въ нѣсколько тысячъ футовъ высоты; по прорѣзывающимъ эти горы глубокимъ долинамъ стремятся во множествѣ шумные и бурливые потоки. Продолжаясь далѣе въ сѣв.-вост. направленіи, С. хребетъ дважды развѣтвляется: подъ 60° с. ш. онъ отдѣляетъ отъ себя отроги, служащіе водораздѣломъ между рѣками, текущими въ Охотское море, и тѣми, кои текутъ въ Сѣверный океанъ; второе развѣтвленіе С. хребта приходится подъ 65° с. ш. и отдѣляемая имъ здѣсь вѣтвь, идущая въ сѣв.-сѣв.-зап. направленіи, раздѣляетъ притоки р. Индигирки отъ притоковъ р. Алданы; эта горная вѣтвь распадается затѣмъ на два горные отрога: одинъ восточный, идущій по теченію праваго берега р. Яны, а другой—*Верхоянскій* хребетъ—сопровождаетъ теченіе р. Алданы на протяженіи 560 в., образуя ея западный, возвышенный берегъ; послѣ впаденія р. Алданы въ Лену, Верхоянскій хребетъ, постепенно понижаясь, теряется незамѣтно въ предѣлахъ Большой сѣв. тундры. Помимо перечисленныхъ, С. хребетъ у истоковъ р. Охоты отдѣляетъ отъ себя еще одну цѣпь горъ, идущую къ С и служащую водораздѣломъ Колымскаго рѣчного бассейна и р. Индигирки. Постепенно понижаясь по направленію къ С, горная цѣпь эта на параллели верховьевъ р. Алазеи носитъ названіе *Алазейскихъ горъ*; наконецъ, *Колымскія* горы отдѣляются отъ С. хребта близъ истоковъ значительнѣйшаго притока р. Колымы, р. Омолона, и подъ этимъ названіемъ тянутся на С между обѣими рѣками. Далѣе на сѣв.-вост. С. хребетъ, на всемъ протяженіи своемъ до Чукотскаго носа, отдѣляетъ множество второстепенныхъ отроговъ, пересѣкающихъ Приморскую область съ З на В и отдѣляющихся одинъ отъ другого обширными болотами и тундрами. Одинъ изъ этихъ отроговъ, идущій на соединеніе съ *Камчатскимъ* хребтомъ, подъ названіемъ *Русскаго* хребта, служитъ водораздѣломъ рр. Пенжины и Анадыра. Восточная часть Гл. С. хребта доходитъ до берега Охотскаго моря, круто поворачиваетъ на Ю и въ такомъ меридіональномъ направленіи продолжается до р. Амура, заканчиваясь *Буреинскимъ* хребтомъ, идущимъ параллельно р. Буреи. Въ общемъ, восточный склонъ всего С. хребта болѣе высокъ и крутъ, чѣмъ западный. За исключеніемъ высочайшей точки Чокондо (8259 фт.), весь С. хребетъ съ его многочисленными развѣтвленіями почти одинаковой высоты, а именно хребты и вершины отъ 3000 до 7000 фт., а перевалы и проходы отъ 2 до $3^1/_2$ тыс. фт. При всемъ томъ С. хребетъ считается труднопроходимымъ. Впервые посѣщенный казаками въ 1643 г., С. хребетъ на всемъ своемъ 4000-верстномъ протяженіи казался имъ непрерывной преградой

въ пути, отдѣлявшемъ Сибирь отъ остального міра, почему они и назвали эту безконечную цѣпь горъ «С. хребтомъ». Даже сравнительно болѣе легкимъ путемъ вдоль рр. Лены и Алдана черезъ Гл. С. хребетъ казаки воспользовались всего лишь одинъ разъ и путь вдоль р. Витима былъ ими скоро оставленъ, какъ очень затруднительный. Въ новѣйшее время было не мало, впрочемъ неудачныхъ, попытокъ (Шварца, Усольцева и др.) перейти Гл. С. хребетъ, свидѣтельствующихъ о затрудненіяхъ, съ которыми приходится бороться при этихъ переходахъ. Казаки поэтому, гдѣ можно было, предпочитали водяной путь, чѣмъ и объясняется, что всѣ сооруженныя ими крѣпости находились по берегамъ большихъ рѣкъ. Хотя, какъ сказано выше, С. хребетъ не достигаетъ снѣговой линіи, тѣмъ не менѣе снѣга, въ особенности въ сѣверной его части, держатся, вслѣдствіе влажнаго и холоднаго климата, большую часть года. Преобладающею горною породою въ С. хребтѣ является гранитъ, но чѣмъ ближе къ С, тѣмъ больше преобладаютъ осадочныя породы (известняки, песчаники и глины) и тѣмъ рѣже обнажаются подъ ними кристаллическія породы. Въ общемъ, ископаемыя богатства С. хребта огромны и до крайней степени разнообразны, хотя геологическое изслѣдованіе его далеко еще незакончено. Въ Яблоновомъ хребтѣ кристаллическія породы еще сильно преобладаютъ надъ осадочными: здѣсь господствуютъ гранитъ, гнейсъ и сіенитъ; впрочемъ, слюдяные, тальковые и глинистые сланцы встрѣчаются также въ значительномъ количествѣ; къ Ю отъ р. Газимура найдены серебросвинцовыя руды, а къ С — довольно богатыя золотыя розсыпи; кромѣ того обнаружены порфиръ, лабрадоръ и трахитъ. Крутой восточный склонъ С. хребта состоитъ также изъ кристаллическихъ породъ; такъ, близъ Удскаго острога найденъ въ большомъ количествѣ доломитъ, а на западномъ склонѣ—золотыя розсыпи. Имѣются указанія, по новѣйшимъ даннымъ, на присутствіе каменноугольныхъ залежей, халцедона, базальтовъ и много др. минераловъ. Благородными металлами въ особенности богаты *Нерчинскія* горы. Флора С. хребта состоитъ преимущественно изъ разныхъ видовъ хвойныхъ (Pinus larix, P. cembra, P. abies), березы (Betuba alba, nana), рододендроновъ, морошки (Rubus arcticus, R. chamaemorus) и др. Древесныя породы, какъ напр. дикая яблонь и абрикосъ, дубъ и орѣшникъ, встрѣчаются только на Яблоновомъ хребтѣ. Изъ животныхъ встрѣчаются дикая коза, волки и лисицы. Суровость континентальнаго климата, отсутствіе растительности на гольцахъ и путей сообщенія дѣлаютъ С. хребетъ мало пригоднымъ для культурной жизни. По его склонамъ, поэтому, встрѣчаются исключительно кочевники-туземцы: тунгусы, якуты, чукчи и юкагиры. *Л. Вейнбергъ.*

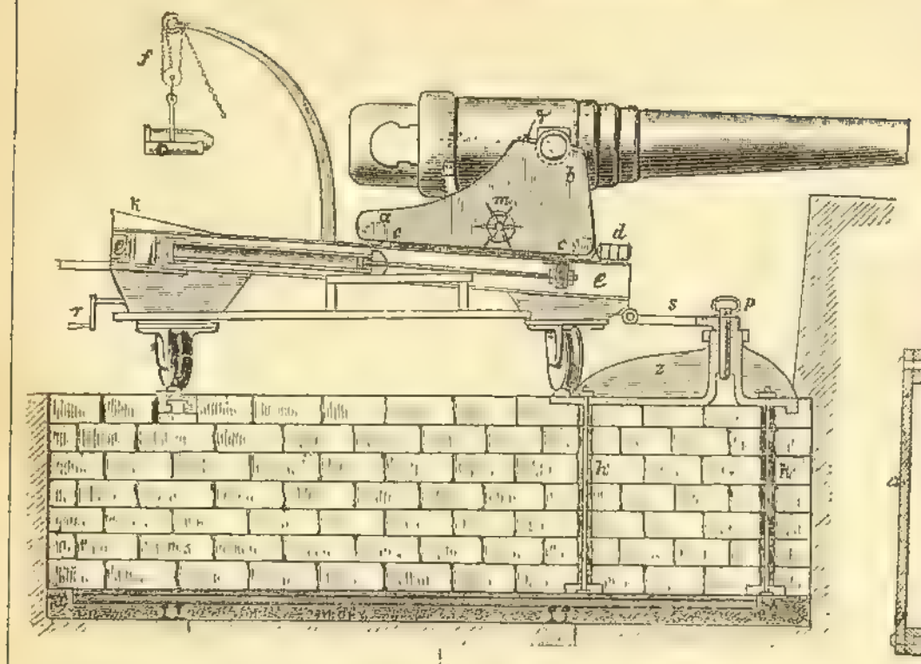
Становщикъ — такъ зовутъ на Уралѣ рабочихъ, сопровождающихъ рыболововъ во время осенняго плавеннаго рыболовства, имѣющаго общественный характеръ; здѣсь участвуетъ до 7000 рыбаковъ и почти у каждаго рыбака-хозяина имѣется нѣсколько «подводъ» (лошадей, верблюдовъ), на которыхъ въ низовья Урала везутъ орудія лова съ лодкой включительно, провіантъ и фуражъ на все время лова ($1^1/_2$ мѣс.). Самимъ рыбакамъ приходится отъ Каленовскаго поселка внизъ по Уралу спускаться въ «бударахъ» (лодкахъ), а съ обозомъ сухопутьемъ идутъ «С.», на которыхъ возлагается обязанность: зайдти впередъ, сдѣлать «станъ», приготовить пищу, припутить лошадей и т. п. С. получаетъ отъ 30 до 40 руб. въ осень. *Н. Б—къ.*

Станокъ — имѣетъ нѣсколько значеній: 1) на р. Оби филіальныя отдѣленія рыбныхъ промысловыхъ заведеній, отличающіяся отъ нихъ меньшимъ количествомъ построекъ и временнымъ ихъ характеромъ; состоятъ обыкновенно изъ плетневаго сарая для посола рыбы, нѣсколькихъ чумовъ инородцевъ и вѣшалокъ для сушки позема и юрка, гдѣ на С. работаютъ русскіе; 2) избушки, служащія на сѣверѣ пристанищемъ для охотниковъ, во время осенней охоты за бѣлками и рябчиками, и вообще для крестьянъ, во время сѣнокосовъ; избушки эти строятся по берегамъ лѣсныхъ рѣчекъ и имѣютъ устройство обыкновенной курной крестьянской бани; 3) выкапываемая раннею весною, въ мерзлой землѣ, яма, покрываемая квадратною, плетеною изъ толстыхъ прутьевъ корзиною, въ бокахъ которой прорѣзываются бойницы, изъ которыхъ стрѣляютъ въ Сибири гусей во время ихъ перелета на утренней и вечерней зарѣ.

Станокъ или *лафетъ*—опора, на которую накладывается артиллерійское орудіе для стрѣльбы; во многихъ случаяхъ лафетъ назначается и для перевозки орудія съ одного мѣста на другое, иногда приходится (горная артиллерія) накладывать его на спину живого двигателя. Сообразно этому, лафеты могутъ быть раздѣлены: 1) лафеты безъ колесъ (скользящіе С.), для перевозки къ нимъ приспособляются временныя колеса (нѣкоторыя осадныя, крѣпостныя и береговыя мортиры); 2) лафеты на поворотныхъ рамахъ для береговыхъ орудій; 3) колесные лафеты, служащіе одновременно для стрѣльбы и перевозки орудій на значительныя разстоянія; сюда относятся полевые, осадные и крѣпостные пушечные и отчасти мортирные лафеты; 4) лафеты скорострѣльныхъ пушекъ и 5) лафеты спеціальные, удовлетворяющіе еще особеннымъ требованіямъ (скрывающіеся башенные лафеты). Требованія отъ лафета, какъ боевого С., являются результатомъ разсмотрѣнія дѣйствія выстрѣла на лафетъ (см. Откатъ); условія же подвижности лафета одинаковы съ требуемыми вообще отъ военныхъ повозокъ (см. Подвижность). Основанія устройства береговыхъ лафетовъ вытекаютъ изъ условій, при которыхъ ведетъ бой береговая артиллерія; ей приходится имѣть дѣло съ артиллеріею непріятельскаго флота, слѣдоват., стрѣлять по цѣлямъ весьма подвижнымъ; чтобы обстрѣливать подобныя цѣли сколько-нибудь достаточное время, необходимо начинать стрѣльбу съ большихъ дистанцій, вести ее быстро и имѣть возможность все время слѣдить за цѣлью; благодаря этому береговые лафеты должны: 1) имѣть обширный верти-

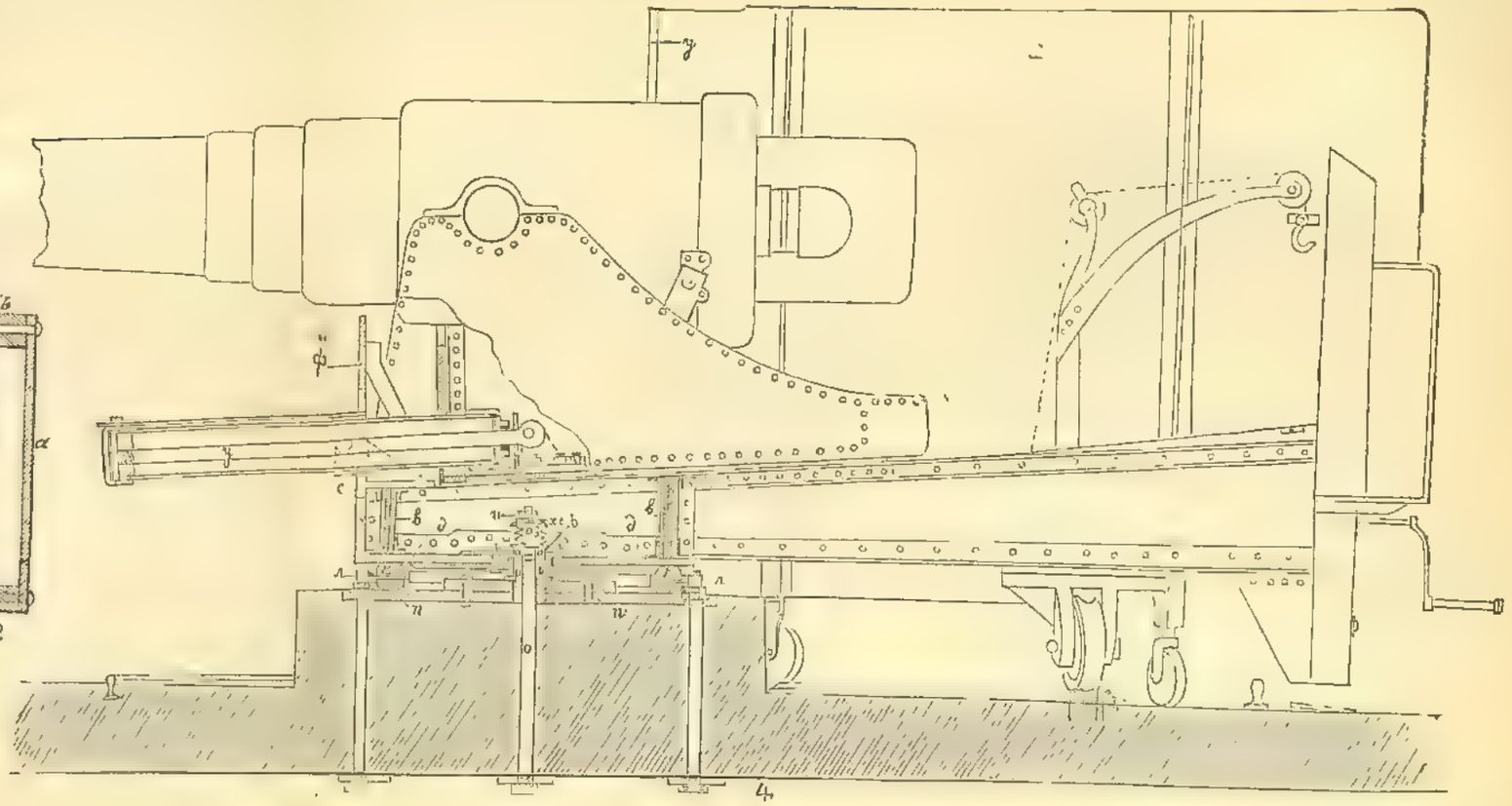
кальный и горизонтальный обстрѣлъ (прицѣльно—по бортамъ судовъ, навѣсно—по палубамъ; въ обоихъ случаяхъ поверхъ брустверa, для укрытія персонала и матеріальной части), 2) допускать плавное измѣненіе угловъ возвышенія, поворота и производство выстрѣла безъ удаленія наводчика отъ прицѣла, 3) способствовать быстрому производству заряжанія, наводки и стрѣльбы (уменьшеніе отката—компрессоры, самонакатываніе, поворотные механизмы, снарядные краны) и 4) быть приспособленными къ сосредоточенной стрѣльбѣ. По причинѣ большого вѣса береговыхъ орудій, подъ лафеты ихъ устраивается прочное каменное или бетонное основаніе. Береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку (вѣсъ орудія 1800 пд., снарядъ—15 пд., нач. скорость—1500 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами возвышенія (чер. 1) состоитъ изъ поворотной рамы, неподвижной при выстрѣлѣ, и С., скользящаго при выстрѣлѣ вдоль рамы. Поворотная рама (*e*) состоитъ изъ двухъ продольныхъ станинъ 1 дм. желѣза, усиленныхъ по краямъ угольниками, а сверху и снизу желѣзными полосами, недоведенными до концовъ рамы, которые связаны поперечными досками; кромѣ того станины рамы связаны тремя вертикальными связями; къ рамѣ приклепаны стальные кронштейны для переднихъ и заднихъ катковъ, перекатывающихся по дугообразнымъ рельсамъ; осью поворота служитъ шворень (*p*), закрѣпленный въ тумбѣ (*z*), задѣланной въ передней части основанія; рама соединена со шворнемъ стрѣлою (*s*); на концахъ рамы сверху расположены каучуковые буфера (*d*), смягчающіе удары С. о раму при накатѣ и откатѣ; на рамѣ утверждены клинья. При выстрѣлѣ С. скользитъ по рамѣ назадъ, задніе катки, встрѣчая клинья, взбѣгаютъ на нихъ—С. наклоняется впередъ и становится въ концѣ отката на передніе катки; затѣмъ самъ С. подъ дѣйствіемъ силы тяжести двигается на каткахъ впередъ по клиньямъ и останавливается на прикатѣ, скользя дномъ по рамѣ. С. состоитъ изъ 2 станинъ коробчатой системы (чер. 2—поперечное сѣченіе станины: два желѣзныхъ листа *a* приклепаны къ толстому ободу), связанныхъ между собою дномъ и тремя поперечными связями (чер. 3, *P*); вверху передней—лобовой части станинъ сдѣланы полукруглые вырѣзы для цапфъ (чер. 1, *b*) съ наметками (*g*): они образуютъ цапфенныя гнѣзда; ко дну С. вдоль по краямъ приклепаны латунныя полозья, для устраненія истиранія его, и двѣ прочныя лапы (чер. 3, *a*), захватывающія за края рамы и препятствующія паденію С. съ рамы отъ подпрыгиванія лобовой части С. при выстрѣлѣ; подъемный механизмъ дуговой-зубчатый. Откатъ ограничивается гидравлическимъ компрессоромъ (см. Откатъ) съ постоянными отверстіями (перемѣнное давленіе). Снарядъ доставляется къ орудію въ кокорѣ (чер. 1, *o*)—телѣжкѣ по рельсовому пути, подъемъ его къ казенному срѣзу для заряжанія производится при посредствѣ крана (*f*). Поворотъ рамы производится помощью поворотнаго механизма—сзади къ рамѣ прикрѣплена коробка, въ гнѣздахъ которой вращается ось цѣпного блока, черезъ который перекинута цѣпь; концы цѣпи придѣланы къ основанію по концамъ задняго рельса; при вращеніи блокъ будетъ перекатываться по цѣпи и повернетъ раму; внутри коробки поставлена система зубчатыхъ колесъ, дѣлающая усиліе на рукояткѣ значительно меньшимъ натяженія цѣпи. При стрѣльбѣ подъ большими углами возвышенія давленіе отъ выстрѣла изъ 11 дм. пушки на переднюю часть лафета такъ велико, что переднія колеса рамы и оси ихъ не выдерживаютъ, почему передній конецъ рамы накладываютъ на систему стальныхъ, бочкообразныхъ катковъ (чер. 4, *k*), поставленныхъ осями между двумя концентрическими желѣзными кольцами, скрѣпленными между собою распорками; катки перекатываются по стальному кругу (*n*), вдѣланному въ бетонную тумбу основанія. Рама опирается на катки черезъ посредство толстой доски (*d*), приклепанной снизу къ станинамъ рамы; такимъ образомъ, оси катковъ свободны отъ надавливанія и треніе на осяхъ замѣняется катящимся (меньшимъ)—поворотъ рамы облегчается. Система катковъ вращается около оси, служащей также осью вращенія рамы—въ стальной кругъ (*n*) вставлена стальная тумбочка (*p*), притянутая къ основанію болтомъ (*o*); на тумбочку надѣта своимъ центральнымъ отверстіемъ (съ мѣдною втулкой) доска; тумбочка имѣетъ гайку (*a*), которую охватываетъ кольцо (*b*); на верхній конецъ болта (*o*) надѣтъ своимъ отверстіемъ контрбуферъ (*s*), опирающійся нижнимъ концомъ на кольцо (*b*), а верхнимъ подпирающій шайбу (*ж*) и состоящій изъ бельвилевскихъ пружинъ (стальныя тарелки съ отверстіемъ посреднѣ, сложенныя попарно ободками); поверхъ шайбы на конецъ болта навинчивается нажимная гайка (*u*); контрбуферъ удерживаетъ раму отъ соскакиванія съ тумбочки при подпрыгиваніи С. и смягчаетъ ударъ между рамою и основаніемъ; чтобы кольца съ катками не сдвигались въ сторону—на верхніе, удиненные концы установочныхъ (фундаментныхъ) болтовъ надѣты ролики (*l*), прилегающіе къ наружному кольцу. При большихъ углахъ возвышенія казна орудія опускается ниже дна С., для чего въ днѣ сдѣланъ вырѣзъ, компрессоръ вынесенъ впередъ — цапфы его кольца (*e*) помѣщаются въ проушинахъ, прикрѣпленныхъ къ передней доскѣ рамы, штокъ (*y*) компрессора вытяжной, давленіе въ цилиндрѣ постоянно; лапы перенесены наружу; для укрытія прислуги отъ осколковъ и пуль приспособляются щиты (*ф*), (*x*) и (*u*). Одинаковое устройство съ только-что описаннымъ имѣютъ лафеты береговыхъ мортиръ, стрѣляющихъ всегда подъ очень большими углами (отъ 43° до 65°); вертикальная слагающая давленія пороховыхъ газовъ въ 11 дм. мортирѣ при углѣ въ 65° достигаетъ 50000 пудовъ, здѣсь всегда передній конецъ рамы опирается на систему катковъ. На чер. 5 изображенъ береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку въ 35 калибровъ (вѣсъ орудія 3000 пд., снарядъ—21 пд., нач. скорость 1900 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами воз-

вышенія; лафетъ имѣетъ круговой обстрѣлъ, расположенъ на бетонномъ основаніи за бетоннымъ брустверомъ; для уменьшенія площади основанія шворень расположенъ центрально; рама имѣетъ наклонъ около 4° для самонакатыванія; лафетъ снабженъ двумя гидравлическими компрессорами постояннаго давленія. Обыкновенными условіями боя для осадныхъ и крѣпостныхъ орудій бываетъ продолжительная стрѣльба цѣлыми снарядами изъза бруствера по одной и той же цѣли и необходима мѣткость на возможно дальнія дистанціи; на среднихъ и малыхъ дистанціяхъ ведется перекидная и навѣсная стрѣльба, почему лафеты должны допускать большіе углы возвышенія; подвергаясь въ свою очередь продолжительному обстрѣливанію непріятеля, лафеты должны допускать стрѣльбу изъ-за и поверхъ высокаго бруствера (прикрытіе прислуги и матеріальной части) черезъ мелкія ложбины въ немъ; при такомъ расположеніи прямая наводка въ цѣль невозможна,—прицѣливаніе производится по закрытой цѣли раздѣльно (вертикальное—квадрантомъ, горизонтальное—прицѣльнымъ угломѣромъ); центръ цапфенныхъ гнѣздъ поднятъ надъ горизонтомъ на 6 фт.—предѣльная высота подъема цапфъ, обусловливаемая удобствомъ заряжанія. Крѣпостныя орудія перевозятся на мѣсто установки изъ крѣпостного склада, осадныя доставляются (по жел. и обыкн. дорогамъ) къ крѣпости въ осадный паркъ, откуда перевозятся на мѣсто установки прямо по полю и подступами на людяхъ и лошадьми, движеніе совершается шагомъ; вѣсъ системы осаднаго орудія съ лафетомъ не долженъ превышать 350—400 пд. Необходимо насколько возможно уменьшать длину отката, такъ какъ попутно уменьшается количество земляныхъ и другихъ работъ при установкѣ; особую важность здѣсь пріобрѣтаетъ простота устройства и ухода за матеріальной частью. Чер. 6. Высокій осадный и крѣпостной подъ 6 дм. пушку (вѣсъ орудія 190 пд., снарядъ—2 пд., нач. скорость 1500 фт. сек.) допускаетъ углы возвышенія отъ — 5° до + 40°; вѣсъ лафета около 100 пд. Лафетъ состоитъ изъ С., хода (ось съ колесами) и компрессора. При углѣ возвышенія въ 40°, ось съ колесами испытываетъ сильное давленіе отъ выстрѣла; для ослабленія его ось цапфъ значительно подана отъ боевой оси къ хоботу; при малыхъ углахъ возвышенія получается значительная скорость отката, для ограниченія котораго приспособленъ гидравлическій компрессоръ; подъ лафетъ настилается деревянная платформа, состоящая изъ продольныхъ брусьевъ — леженей, укладываемыхъ въ борозды, сдѣланныя въ почвѣ; подъ середину продольныхъ леженей, въ томъ мѣстѣ, гдѣ приходится хоботъ (задній конецъ лафета), подкладываютъ рядъ поперечныхъ лежней, задніе концы продольныхъ лежней упираются въ поперечные; поверхъ прибивается настилка изъ 3 дм. досокъ, подъ хоботомъ въ настилку врѣзается толстая, желѣзная, дугообразная полоса. С. образованъ двумя желѣзными станинами (*A*), поставленными на ребро, скрѣпленными по обводу снаружи и совнутри угольниками и связанными между собою болтами (*n*, *p*, *k*, *t*) съ надѣтыми на нихъ между станинами распорными муфтами и шворневой доской (*б*); передняя—лобовая часть С. опирается на ось съ колесами (задняя—хоботовая—лежитъ на платформѣ), для чего въ нижнихъ ребрахъ вырѣзаны осьныя гнѣзда, усиленныя накладками, ось подтягивается осьными подвязями (*o*), надѣтыми на болты (*q*) и прижатыми гайками; вверху станинъ имѣются цапфенныя гнѣзда, усиленныя ладыгами (*y*), на упоры которыхъ накладываются наметки (*ф*); къ верхнимъ ребрамъ посрединѣ длины приклепано по два упора, образующихъ походныя гнѣзда (*a*); подъемный механизмъ—качающійся, двойной винтъ съ бронзовою маткою, вставленною въ стальную подушку между станинами въ средней части; повороты лафеты въ горизонтальной плоскости при стрѣльбѣ производятся гандшпугами-рычагами, подкладываемыми подъ костыли (*x*), расположенные въ хоботовой части; для наводчика устраивается скамейка (*p*). У компрессора поршень безъ отверстій, масло протекаетъ въ зазоръ между поршнемъ и внутреннею поверхностью цилиндра, расточенною по конусу, давленіе постоянно; передняя крышка снабжена кольцомъ (*u*), надѣваемымъ на штырь (*c*), утвержденный въ среднемъ лежнѣ платформы подъ осью лафета посредствомъ обоймы (*ж*); штокъ сочленяется шарнирно съ лапою (*ш*). сосокъ которой вставляется въ шворневое отверстіе доски и закладывается ключемъ. При перевозкѣ къ хоботу прикрѣпляется слизневая доска и онъ накладывается шворневымъ отверстіемъ (чер. 7) на шворень передка, взамѣнъ боевыхъ колесъ надѣваются передковыя большаго діаметра, а на передокъ боевыя, орудіе перекладывается въ походныя гнѣзда. Описанное устройство имѣютъ лафеты подъ 42 лн., 6 дм. облегченную и 8 дм. легкую пушки. Станкамъ подъ осадныя и крѣпостныя мортиры, стрѣляющія всегда подъ большими углами возвышенія, придано самое простое устройство: они безъ колесъ и опираются ребрами станинъ прямо на платформу такъ, что давленіе передается послѣдней широкою и длинною поверхностью. Чтобы газы, выходящіе изъ дула мортиры, расположенной позади бруствера, не разрушали бруствера, ось цапфъ мортиры относится на 10 фт. за гребень его; превышеніе оси цапфъ надъ горизонтомъ около 4 фт.; откатъ уменьшается клиньями, лежащими на платформѣ, на нихъ при откатѣ взбѣгаютъ катки, расположенные въ лобовой части С., хоботъ скользитъ по платформѣ. С. (чер. 8) состоитъ изъ двухъ станинъ (1) 1 дм. желѣза, цапфенныя гнѣзда усилены накладками и перекрыты наметками, притянутыми на болтахъ гайками; нижнія ребра съ обѣихъ сторонъ усилены угольниками (*B*), къ которымъ снизу приклепываются полоза; станины связаны болтами (*P*, *Q*, *R*), съ распорными муфтами; спереди и внизу къ нимъ придѣланы скобы, черезъ которыя (и черезъ станины) проходятъ оси катковъ (*N*), подземный механизмъ (*k*)—дуговой, зубчатый съ двойною зубчатою передачею; на второй оси справа насаженъ маховикъ (*G*), приводящій механизмъ

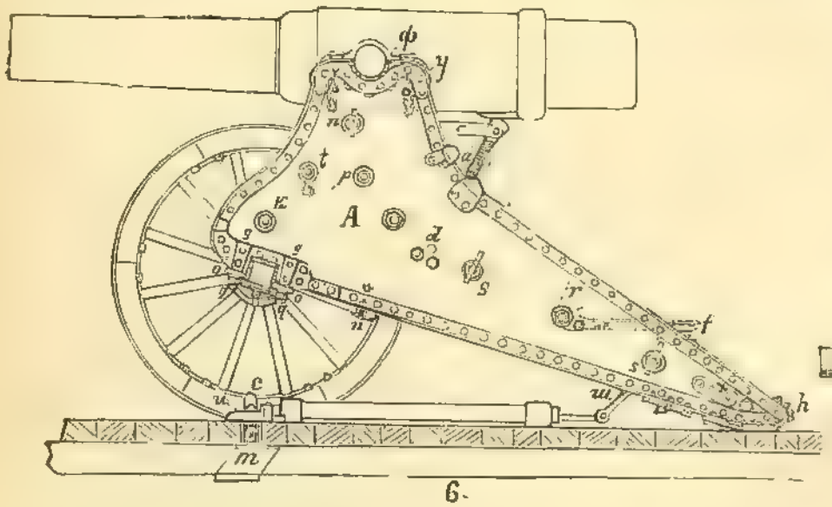


1.

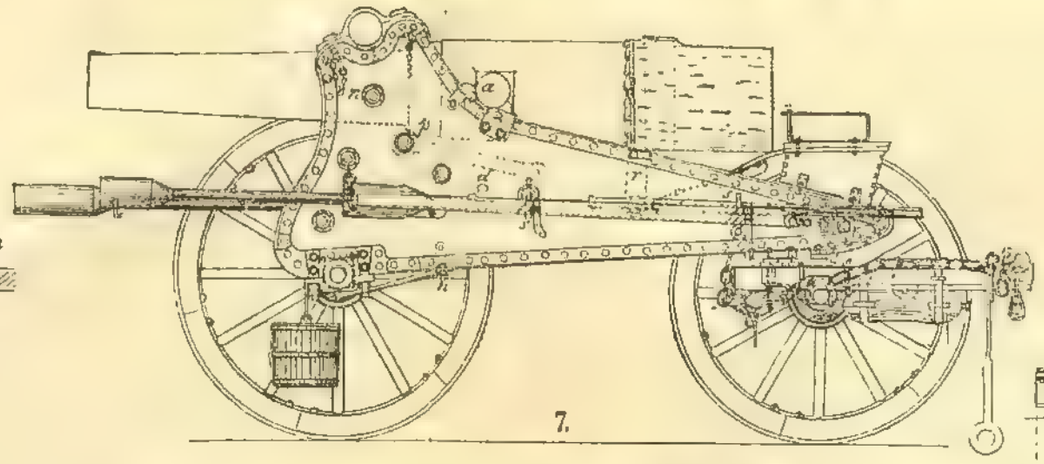
2



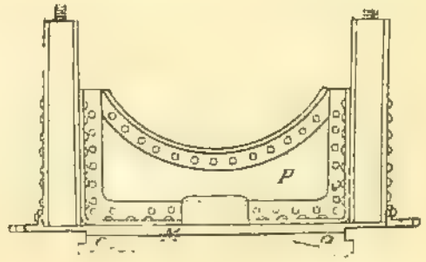
4

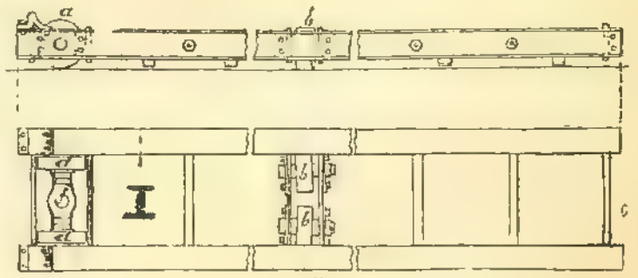


6.

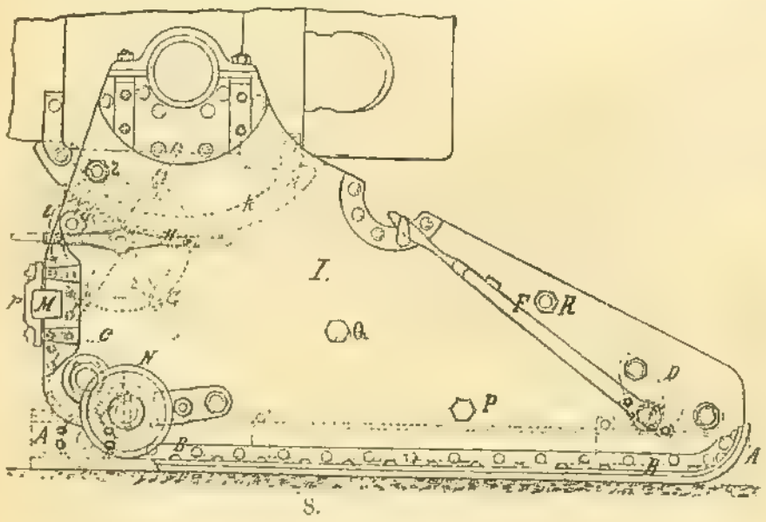


7.

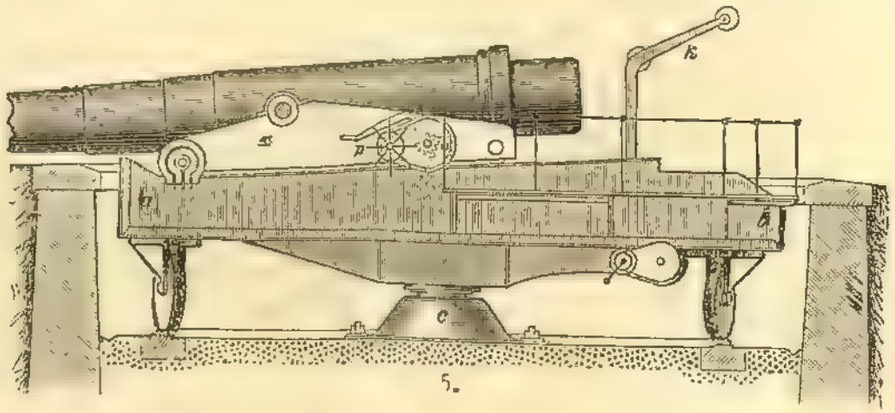




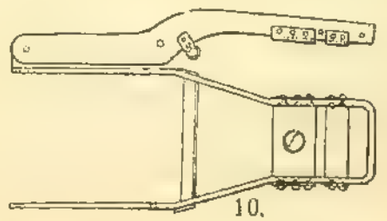
9.



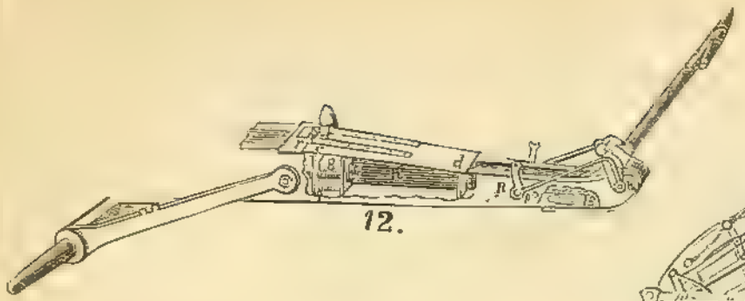
8.



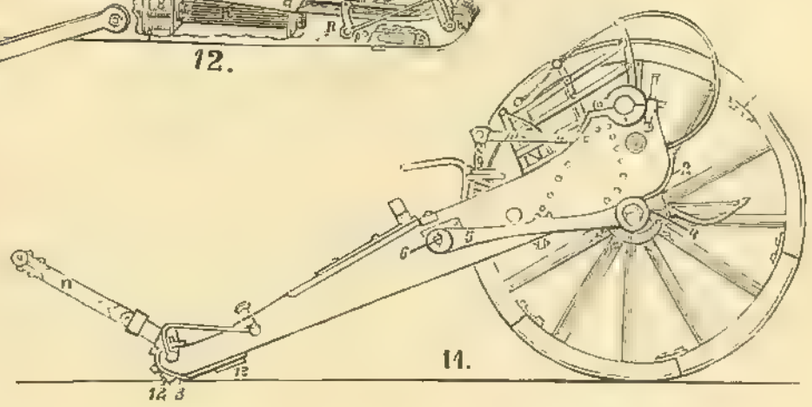
5.



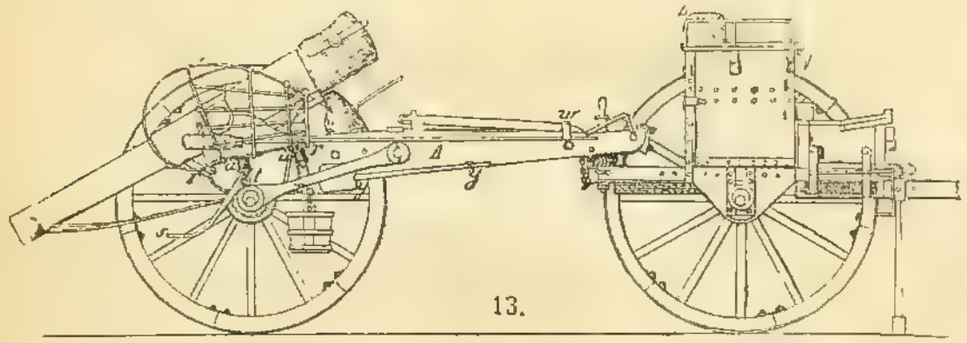
10.



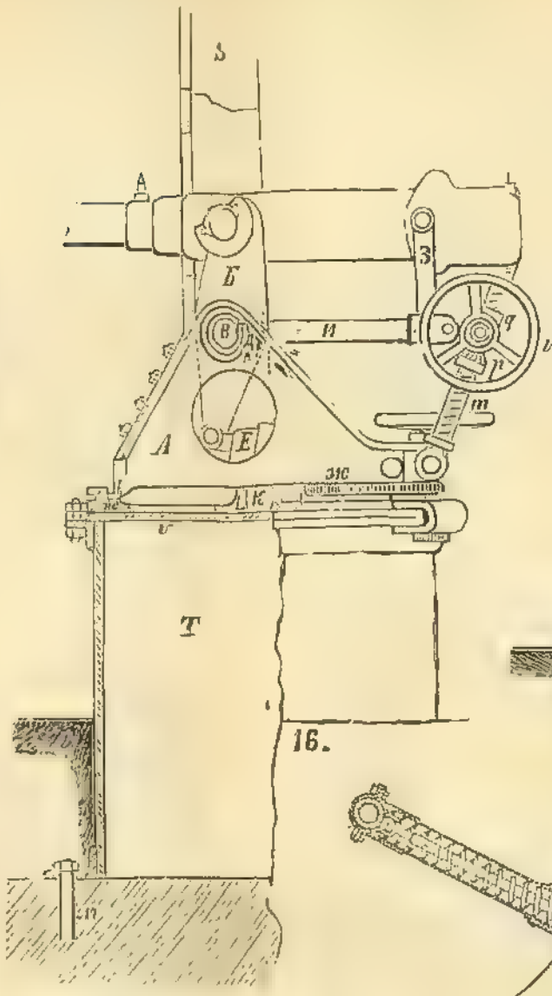
12.



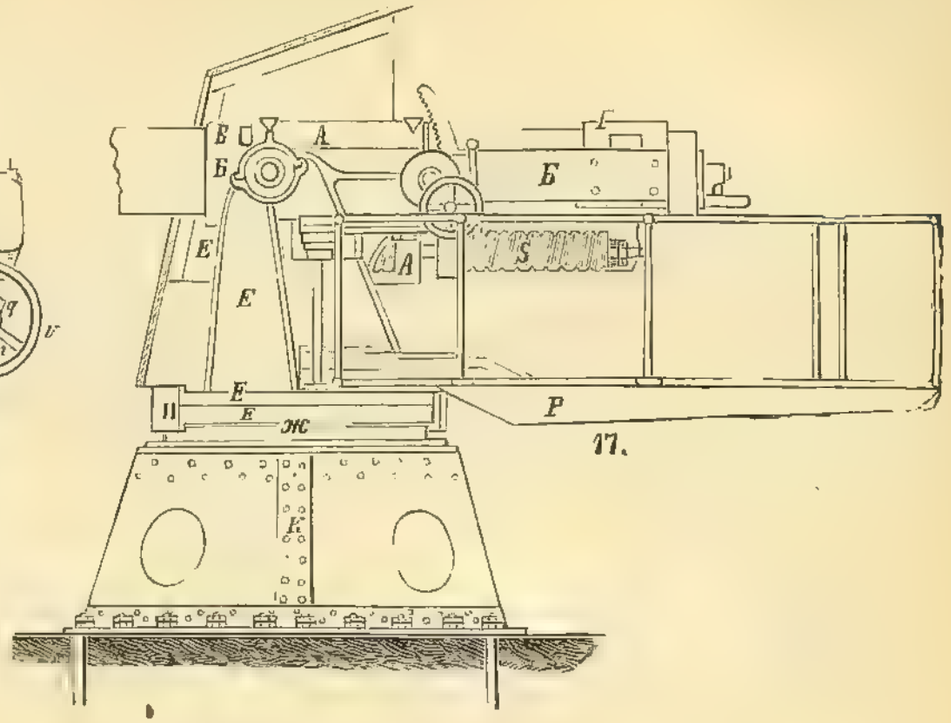
11.



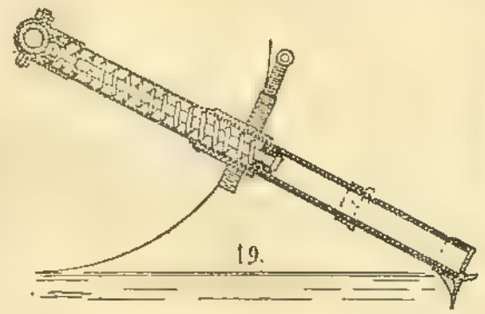
13.



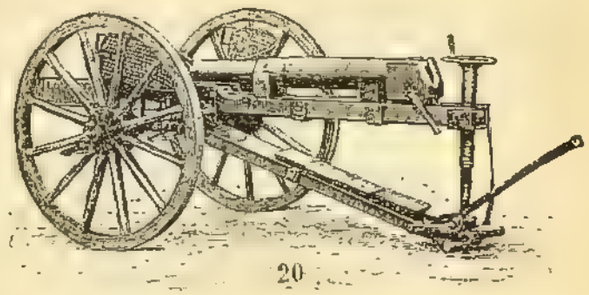
16.



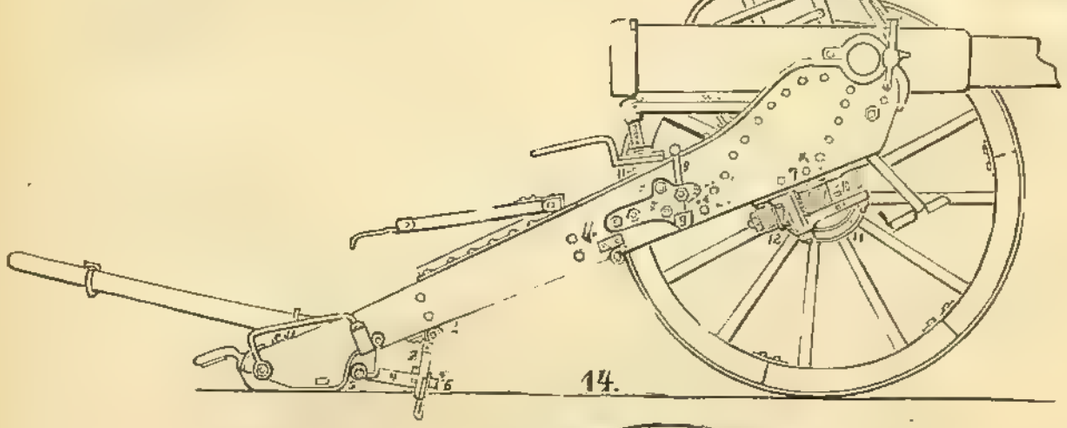
17.



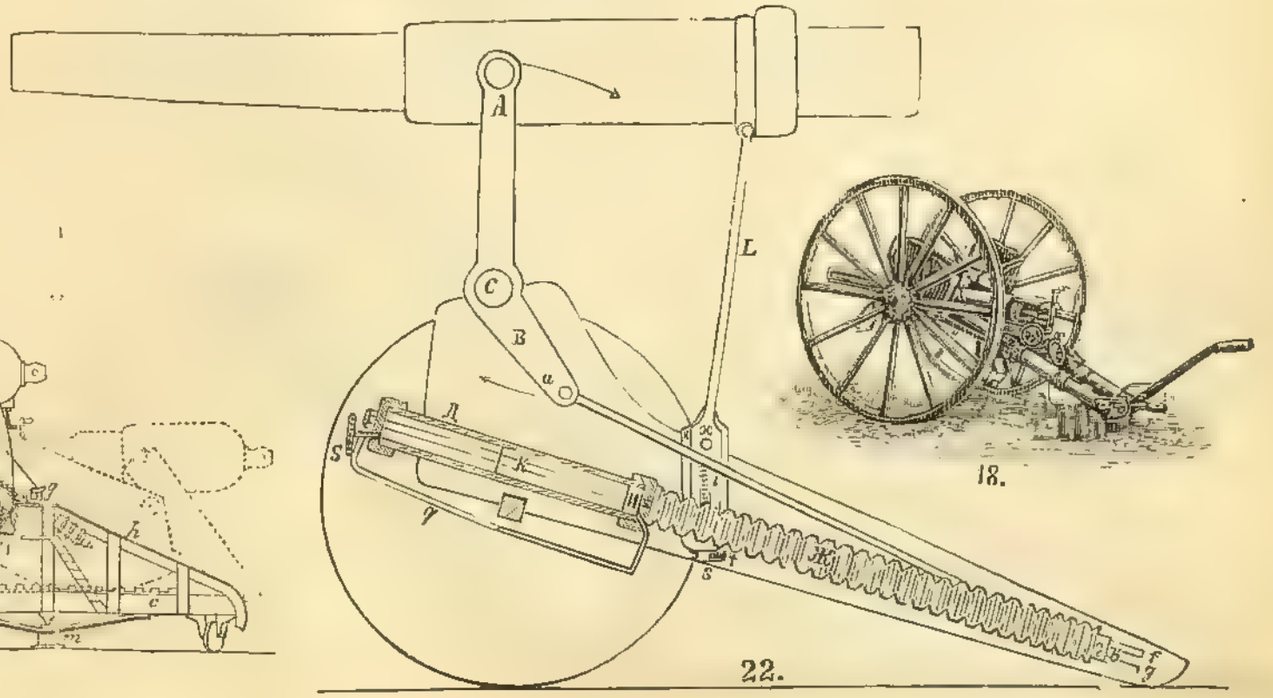
19.



20

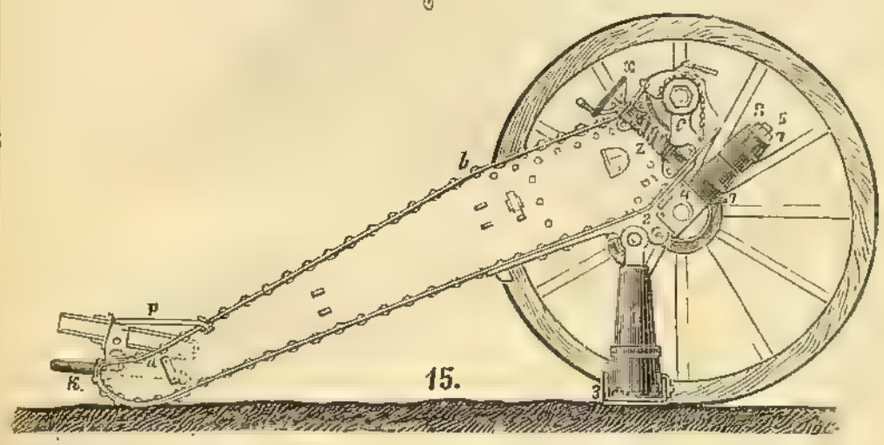


14.

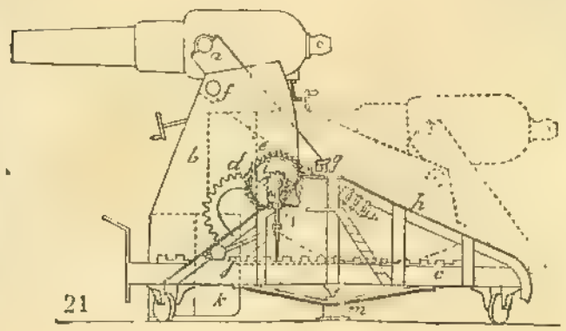


22.

18.



15.



21

Брокгаузъ и Ефронъ, „Энцикл. Слов."

Спб., Тип. Брокг.-Ефрона.

въ дѣйствіе, слѣва зажимная рукоять (*H*). Для направленія С. при откатѣ, накатываніи и откатываніи безъ выстрѣла служитъ поворотный брусъ (чер. 8, *A*; чер. 9), состоящій изъ двухъ рельсовъ двутавроваго сѣченія, соединенныхъ между собою связями и болтами; впереди между рельсами укрѣплена ось съ двумя катками (чер. 8, чер. 9: *a*), посрединѣ оси имѣется отверстіе (*f*), которымъ ось надѣвается на шворень платформы. При откатѣ катки взбѣгаютъ по клиньямъ, хоботъ скользитъ по платформѣ; для поворота С. въ стороны вставляется ломъ въ прорѣзы желѣзной полосы, расположенной подъ хоботомъ; между станинами имѣются 4 катка (чер. 8: *C* и *D*) съ эксцентрическими осями, на нихъ становится станокъ, опираясь на поворотный брусъ, при откатываніи С. безъ выстрѣла. Для перевозки въ гнѣзда лобовой части вставляется походная ось (чер. 8, *M*) и притягивается подвязями (*p*), къ хоботу прикрѣпляется походная вила (чер. 10) съ сидѣніемъ для ѣздового, накладываемая на шворень передка, мортира перекладывается въ походныя гнѣзда; вѣсъ системы съ передкомъ (чер. 11) около 400 пуд. Еще проще желѣзный станокъ подъ 5 пд. и 2 пд. гладкую мортиру, назначенную для стрѣльбы пульною и гранатною картечью и свѣтящими ядрами.

Главное требованіе отъ лафетовъ полевой артиллеріи—подвижность, при чемъ часто по пересѣченной мѣстности, безъ дорогъ; горная артиллерія ведетъ бой въ горахъ, сопровождаетъ пѣхоту по узкимъ и извилистымъ горнымъ дорогамъ, слѣдовательно—должна быть перевозимою на вьюкахъ, при чемъ принимаютъ, что лошадь перевозитъ на вьюкѣ грузъ не болѣе 6 пд. Пушечный полевой лафетъ (чер. 11) состоитъ изъ С. и хода; станины С. изъ литоваго желѣза, или мягкой стали съ отогнутыми для прочности внутрь краями; цапфенныя гнѣзда усилены ладыгами (1), а осьныя —лобовою клепанью (2), между собою станины скрѣплены связями и болтами съ распорными муфтами, хоботовая клепань (3) охватываетъ хоботъ С. снизу и сзади; ось хода притянута къ С. подвязями (4), дающими возможность передвигаться оси вдоль С. (на разстояніе ($1^1/_2$ дм.); при посредствѣ двухъ тягъ (5) ось сочленяется съ подвижнымъ поперечнымъ болтомъ (6), скользящимъ при выстрѣлѣ въ прямоугольныхъ окнахъ средней части станинъ; на подвижной болтъ надѣты проушинами 2 буферныхъ болта (чер. 12, 7), проходящіе черезъ 3-ю связь лафета и нажимную буферную доску, облегая буферъ по бокамъ его, на концы болтовъ навернуты гайки, опирающіяся на нажимную доску; буферъ (чер. 12 8) состоитъ изъ двухъ каучуковыхъ пластинъ, раздѣленныхъ желѣзною прокладкою; такимъ образомъ ходъ лафета, состоящій изъ оси, колесъ, двухъ тягъ подвижного болта, 2 буферныхъ болтовъ съ гайками и нажимною доскою и С. расперты каучуковымъ буферомъ, опирающимся однимъ концомъ на 3-ю связь С., другимъ—на нажимную буферную доску; при выстрѣлѣ станокъ двигается назадъ, ходъ стоитъ на мѣстѣ, почему буферъ сжимается до отказа, только тогда на ходъ подѣйствуетъ отдача и онъ станетъ откатываться—смягченъ ударъ между С. и ходомъ; принимая первоначальные размѣры послѣ сжатія, буферъ замедлитъ и остановитъ откатъ и сообщитъ ходу возвратный ударъ; подъемный механизмъ (9) — двойной качающійся винтъ съ вилою (10); для поворота лафета въ стороны служитъ правило (11), надѣтое на хоботовой болтъ; откатъ ограничивается стальнымъ сошникомъ (12), врѣзающимся въ землю; хоботовая клепань (2) увеличиваетъ поверхность соприкосновенія хобота съ мѣстностью и не даетъ ему слишкомъ зарываться; въ него врѣзана шворневая воронка (13), которой хоботъ надѣвается на шворень передка (черт. 13) для движенія. Конный лафетъ отличается отъ описаннаго только отсутствіемъ сидѣній для прислуги (прислуга конная) и мелкими деталями. Для увеличенія скорости стрѣльбы въ полевой артиллеріи приняты лафеты съ упругимъ сошникомъ и поворотнымъ механизмомъ (черт. 14); въ остальномъ они одинаковы съ описаннымъ; благодаря принятымъ приспособленіямъ уменьшенъ откатъ и лафетъ самъ накатывается; наводка въ горизонтальномъ и вертикальномъ направленіи находится въ рукахъ наводчика. Широкая лопата—сошникъ (1)—подвѣшенъ на стойкахъ (2) къ проушинамъ планокъ (3), приклепанныхъ къ нижнимъ ребрамъ хоботовой части, посредствомъ шарнирной оси и соединенъ тягою (4) съ буфернымъ болтомъ (5), проходящимъ черезъ хоботовой листъ въ промежутокъ между задними концами станинъ; на буферный болтъ надѣты каучуковыя пластины, раздѣленныя желѣзными прокладками, передняя и задняя шайбы. До выстрѣла сошникъ примыкаетъ къ станинамъ, опираясь острымъ ребромъ на землю; при откатѣ во время выстрѣла нижнее ребро сошника задерживается мѣстностью, а точка привѣса двигается назадъ, слѣдовательно, сошникъ отгибается впередъ и отъ давленія выстрѣла врѣзается въ почву почти на всю величину лопаты; въ это время головка (6) тяги упрется въ лопату и потянетъ за собой буферный болтъ, нажимающій буферъ верхней шайбой на хоботовой листъ; буферъ, сопротивляясь сжатію, задержитъ и остановитъ лафетъ, послѣ чего, расширяясь, накатитъ лафетъ впередъ (не доходитъ на прежнее мѣсто на 1—2 фт.); благодаря сильному сопротивленію сошника откату, лобовая часть лафета сильно подпрыгиваетъ. Поворотный механизмъ устроенъ такъ: С. лобовыми клепанями лежитъ на угольникѣ (7), горизонтальная вѣтвь котораго врѣзана заподлицо въ клепань, а вертикальное входитъ въ пазъ, простроганный въ осьной подвязи (8); угольникъ можетъ передвигаться влѣво и вправо посредствомъ рычага, вращающагося на вертикальной оси, укрѣпленной въ передней связи С., передній конецъ котораго входитъ въ коробчатый упоръ на срединѣ верхней вѣтви угольника, задній имѣетъ видъ вилы между вертикальными вѣтвями которой помѣщается цапфочками матка, перемѣщающаяся вправо и влѣво по ходовому винту, проходящему сквозь станины, на правомъ его концѣ насажена рукоятка (9) съ

противовѣсомъ; при вращеніи ходового винта рычагъ поворотнаго механизма будетъ вращаться около передняго своего конца, остающагося неподвижнымъ (потому что сочленень съ угольникомъ, остающимся вмѣстѣ съ боевою неподвижными), благодаря перемѣщенію матки по ходовому винту; за рычагомъ послѣдуетъ С. и передвинется по угольнику въ ту сторону, куда отходитъ матка; боевая ось сочленяется съ угольникомъ (7), который лежитъ на ней своею горизонтальною вѣтвью посредствомъ двухъ болтовъ (10), проходящихъ сквозь ось и угольникъ; передніе концы ихъ имѣютъ отверстія, куда закладываются чеки (11); на концы, выходящіе за угольникъ, надѣваются 2 каучуковыхъ осьныхъ буфера (12) и навинчиваются гайки; при откатѣ угольникъ двинется назадъ вмѣстѣ со С., а болты съ осьными буферами вмѣстѣ съ осью хода останутся вначалѣ неподвижными, почему сопротивленіе осьныхъ буферовъ сжиманію смягчитъ ударъ между станкомъ и ходомъ. Вѣсъ лафета съ орудіемъ около 65 пд. Полевой мортирный лафетъ (черт. 15) устроенъ особенно прочно; С. представляетъ собою родъ коробки—станины почти на всемъ протяженіи сверху и снизу скрѣплены сплошными листами; стрѣльба ведется прицѣльно и навѣсно. При малыхъ углахъ скорость отката настолько велика, что задержка чѣмъ-либо хобота повела-бы къ опрокидыванію лафета — приняты поэтому мѣры къ тому, чтобы хоботъ не зарывался при откатѣ, предѣльный уголъ вращенія системы уменьшенъ расположеніемъ оси цапфъ надъ боевою осью, отчего хоботъ меньше обременяется; при большихъ углахъ возвышенія ось становится на тумбы (1), подвѣшенныя на шарнирахъ къ проушинамъ лобовыхъ клепаней (2); подошвы обѣихъ тумбъ скрѣплены желѣзною доскою (3) съ отогнутыми ребрами; тумбы подвѣшены такъ, что при выстрѣлѣ сначала колеса слегка врѣзаются въ землю и только тогда ось опирается на тумбы, подрессоренныя каучуковыми буферами; С. накладывается не непосредственно на ось, а подвѣшивается къ ней: на ось надѣты особыя обоймы (4), въ пазы которыхъ входятъ лобовыя клепани С., съ проушинами послѣднихъ шарнирно соединяются головки двухъ болтовъ (5), пропущенныхъ сквозь обойму и ось, на верхніе концы ихъ надѣваются каучуковые буфера (6) съ прокладками (7) и шайбами, поверхъ которыхъ навинчены гайки (8); давленіе выстрѣла передается оси съ колесами черезъ посредство буферовъ. Подъемный механизмъ зубчатый. Повороты въ стороны производятся помощью вставного правила (*q*). Для перевозки лафетъ надѣвается шворневымъ кольцомъ (*k*) на шворень передка; вѣсъ лафета съ мортирою около 65 пд. Горнымъ лафетамъ придается значительная длина и небольшая высота оси цапфъ съ тѣмъ, чтобы они не опрокидывались при выстрѣлѣ (IX, 232). Вьюки орудія и лафета очень неудобны, валки и часто набиваютъ спину лошадей, поэтому лафетъ приспособленъ для перевозки на безколесномъ передкѣ, состоящемъ изъ желѣзной вилы со шворнемъ и двумя стаканами по концамъ, въ которые вкладываются деревянныя оглобли; лафетъ надѣвается на шворень шворневою воронкою, врѣзанною въ лапу сошника. Принятъ также особый подъемный механизмъ. Устройство лафетовъ для скорострѣльныхъ пушекъ разсчитано на развитіе наибольшей скорости стрѣльбы, для чего стремятся возможно уменьшить работу орудійной прислуги, сдѣлать ее удобоисполнимой, сократить время, потребное для наводки передачею вертикальнаго и горизонтальнаго прицѣливанія въ руки одного наводчика, при чемъ отказались, ради удобствъ наводки, отъ расположенія за высокимъ брустверомъ въ пользу стальнаго щита, и устранить откатъ. Береговой лафетъ для скорострѣльныхъ пушекъ (черт. 16) малаго калибра устанавливается на бетонномъ основаніи и притягивается къ нему болтами (*M*), состоитъ главнымъ образомъ изъ С. и основного зубчатаго круга, въ который первый вставленъ и прочно соединенъ такъ, что можетъ неограниченно вращаться вокругъ штыря (*K*), вставленнаго въ стаканъ (*L*) круга. С. состоитъ изъ двухъ станинъ (*A*), соединенныхъ связями, двухъ снабженныхъ цапфенными гнѣздами коромыселъ (*Б*), вставленныхъ между станинами и вращающихся на оси, проходящей черезъ отверстія коромыселъ и втулокъ (*Г*), закрѣпленныхъ въ станинахъ шайбами (*Д*), и гидравлическаго компрессора (*E*), связывающаго нижніе концы коромыселъ съ хоботомъ С.; въ лобовой и хоботовой части С. образованы лапы (*f*), заправленныя въ круговой желобъ основного круга (*жс*). Компрессоръ при выстрѣлѣ постепенно поглощаетъ отдачу; на штокъ внутри цилиндра надѣты двѣ сильныя спиральныя пружины. При выстрѣлѣ коромысла снижаются, вытягиваютъ штокъ и взводятъ пружины; послѣ выстрѣла пружины разжимаются и ставятъ коромысла на прежнее мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ рычага (*и*), надѣтаго ушкомъ одного конца на ось (*B*), а развилиною другого соединяется съ серьгою (*з*) и муфтою; серьга (*з*) по концамъ имѣетъ ушки, однимъ надѣвается на цапфочку орудія, другое вставляется въ развилину рычага и закладывается болтомъ; подъемный винтъ (*т*) на нижнемъ концѣ снабженъ ушкомъ, надѣваемымъ на цапфочку С., на него навинчивается матка, нижній край которой представляетъ собой коническую шестеренку (*р*), а верхній нарѣзанъ для гайки; на матку надѣвается муфта (*q*), скрѣпляемая помощью ушка съ рычагомъ (*и*) и снабженная маховикомъ (*т*) съ конической шестеренкою (сцѣпляющейся съ шестеренкой муфты), надѣтыхъ на сосокъ муфты; для закрѣпленія матки въ муфтѣ имѣется зажимъ: вращая маховикъ, заставимъ подъемный винтъ ввинчиваться или вывинчиваться изъ матки. Пушка, рычагъ, серьга и верхнее плечо коромысла образуютъ параллелограмъ, при любомъ положеніи орудія ось его параллельна рычагу, а серьга коромыслу. Поворотный механизмъ состоитъ изъ оси, пропущенной черезъ приливъ хобота маховика съ шестеренкой, и основного бронзоваго круга (*жс*). Щитъ (3) назначается для при-

крытія прислуги отъ пуль и осколковъ. Тумба (*T*) образована свернутымъ въ цилиндръ стальнымъ листомъ. Для обстрѣливанія крѣпостныхъ рвовъ картечью и гранатою назначается канонирная скорострѣльная пушка. Стрѣльба ведется изъ канонировъ въ продолженіе немногихъ минутъ, пока непріятель остается во рву во время перехода черезъ него; для увеличенія скорострѣльности лафетъ сдѣланъ безоткатнымъ. Пушка лежитъ цапфами въ гнѣздахъ вертлюга, вставленнаго въ тумбу, связанную съ неподвижнымъ основаніемъ. Тумба образована 4 стѣнками изъ стальныхъ листовъ, склепанныхъ между собою; вверху въ тумбу вдѣланъ бронзовый стаканъ для шворня вертлюга, тумба поставлена на четыре катка. Въ стороны лафетъ поворачивается, вращаясь на штырѣ. Пушка располагается въ канонирѣ за амбразурою, внутреннее отверстіе которой закрывается стальными щитами, оставляя щель для пушки. 6 дм. (бронебойная) береговая скорострѣльная пушка (вѣсъ ор. 350 пуд., снаряда—$2^1/_2$ пуд., нач. скор. 2600 фт. сек.) имѣетъ лафетъ слѣдующаго устройства (чер. 14): орудіе безъ цапфъ закрѣпляется наглухо въ обоймѣ (*A*), упирающейся спереди въ ободокъ на орудіи, а сзади въ два полукольца, вложенныхъ въ кольцевой желобокъ на тѣлѣ орудія и охваченныхъ сплошнымъ кольцомъ. Обойма съ орудіемъ скользитъ при выстрѣлѣ по продольнымъ брусьямъ (*Б*) рамы, связанныхъ кольцами (*БиТ*); С. своими цапфами помѣщается въ гнѣзда поворотной рамы (*E*), состоящей изъ двухъ станинъ, отлитыхъ за одно съ поперечными связями и основаніемъ, стаканъ котораго надѣтъ на шворень установочнаго круга (*xc*), а ободъ опирается на стальные шары, помѣщенные въ кольцевой желобъ того же круга; спереди и сзади рамы прикрѣплены захваты (*u*), препятствующіе ей отдѣлиться отъ круга, притянутаго къ тумбѣ (*K*) болтами; тумба крѣпится къ бетонному основанію; къ рамѣ прикрѣпленa платформа (*P*) съ перилами для прислуги. Нижняя часть обоймы (*A*) служитъ цилиндромъ компрессора, заднее дно его подвижно, штокъ поршня прикрѣпленъ къ заднему кольцу (*T*) С.; при выстрѣлѣ обойма съ орудіемъ движется назадъ; поршень, оставаясь на мѣстѣ, скользитъ внутри цилиндра; подвижное дно и цилиндръ (*A*) имѣютъ съ боковъ приливы, черезъ которые пропущены стержни, съ надѣтыми на нихъ бельвилевскими пружинами (*s*), поджатыми гайками; когда откатъ прекратится, жидкость остается подъ давленіемъ пружинъ, передвигающихъ обойму, а вмѣстѣ съ ней и орудіе въ первоначальное положеніе. Подъемный механизмъ дуговой, поворотный, подобный описанному выше. Въ 90 годахъ явился на сцену вопросъ о перевооруженіи полевой артиллеріи скорострѣльными пушками; возникъ онъ, рѣшенъ и осуществленъ прежде всего въ Германіи и Франціи, а въ настоящее время почти во всѣхъ государствахъ. Изобрѣтатели при рѣшеніи задачи стремились: 1) ускорить возвращеніе орудія послѣ выстрѣла въ первоначальное положеніе (самонакатываніе), 2) ускорить и облегчить наводку, вручивъ ее одному наводчику, 3) ускорить зараженіе принятіемъ унитарнаго патрона и усовершенствованнаго затвора, производя его одновременно съ наводкою. Лафеты скорострѣльныхъ полевыхъ пушекъ въ общемъ состоятъ изъ: 1) неподвижной части, располагаемой на мѣстности болѣе и менѣе неподвижно, 2) подвижной части, состоящей изъ пушки, поддерживаемой салазками, скользящими по собственно лафету, или неподвижной части, и 3) компрессора, поглощающаго отдачу подвижной части и возвращающаго затѣмъ орудіе въ первоначальное положеніе. Иногда подвижная часть ограничивается одной пушкой; иногда, наоборотъ, величина неподвижной части доведена до minimum'a, ограничиваясь лишь приспособленіями для задерживанія лафета при откатѣ. На чер. 18 изображена скорострѣльная полевая пушка на лафетѣ-телескопѣ; на чер. 19 представлена схема его. Каждая станина образована двумя входящими другъ въ друга трубами: лобовая труба вмѣстѣ съ орудіемъ при выстрѣлѣ надвигается на нижнюю неподвижную, удерживаемую на мѣстѣ сошникомъ, врѣзавшимся въ почву; надвиганіе верхнихъ трубъ на нижнія останавливается гидравлическимъ компрессоромъ со спиральною пружиною, которая затѣмъ выдвинетъ орудіе въ первоначальное положеніе. На чер. 20 представленъ лафетъ, гдѣ пушка накладывается на салазки, двигающіяся вдоль нижней, устанавливаемой неподвижно, части лафета; откатъ прекращается и салазки возвращаются на мѣсто при посредствѣ гидравлическаго компрессора со спиральными пружинами. Существуютъ системы, по которымъ пушка помѣщается въ стальномъ кожухѣ, составляющемъ одно цѣлое съ двумя гидравлическими компрессорами; штоки поршней прикрѣпляются къ казенной части орудія; система (пушка, кожухъ, компрессоры) покоится на полукругломъ основаніи, на которомъ удерживается лапами, и вращается около шворня, нижняя часть котораго имѣетъ форму муфты, надѣтой на горизонтальный цилиндръ, прикрѣпленный къ станинамъ нижняго лафета, удерживаемаго на мѣстѣ широкимъ хоботовымъ сошникомъ; такимъ образомъ орудію можно придавать углы возвышенія и поворота; прицѣлъ и мушка помѣщены на кожухѣ, почему линія прицѣливанія остается при выстрѣлѣ неподвижной, что значительно ускоряетъ исправленіе наводки. Число выстрѣловъ въ минуту изъ скорострѣльной полевой пушки безъ тонкой наводки около 25, съ исправленіемъ наводки 15. Башенные лафеты являются однимъ изъ способовъ рѣшенія задачи—дать береговымъ орудіямъ возможно большій обстрѣлъ въ вертикальной и горизонтальной плоскостяхъ при наилучшей защитѣ прислуги и матеріальной части отъ непріятельскихъ снарядовъ, но они имѣютъ слѣдующіе недостатки: 1) стѣна башни ослабляется амбразурою, 2) случайный непріятельскій снарядъ, попавшій между башнею и брустверомъ, заклинитъ ее—башня перестанетъ вращаться и 3) для вращенія орудія въ горизонтальной плоскости приходится поворачивать и башню. Съ цѣлью устранить сказанные недостатки устроены скрывающіеся

лафеты; на нихъ орудіе остается видимымъ въ теченіе времени, необходимаго для наводки и производства выстрѣла; отъ выстрѣла орудіе снижается и въ такомъ положеніи заряжается. Устройство это основано на одномъ изъ двухъ принциповъ: 1) сила отдачи орудія тратится на подъемъ груза, который послѣ заряженія поднимаетъ орудіе въ прежнее положеніе, или 2) сила отдачи расходуется на сжатіе упругихъ тѣлъ (воздуха, пружины), употребляемое для той же цѣли. Къ категоріи первыхъ относится лафетъ, изображенный на чер. 21: орудіе наложено цапфами въ гнѣзда стоекъ (*a*), соединенныхъ со станинами (*b*), болтами (*f*) и опирающихся катками (*g*) на наклонные брусья (*h*) поворотной рамы; края станинъ снабжены зубцами соотвѣтственно зубцамъ рамы (*jc*); къ станинамъ прикрѣпленъ противовѣсъ (*k*). При выстрѣлѣ орудіе приходитъ въ положеніе, обозначенное пунктиромъ; для удержанія его въ такомъ положеніи въ зубцы храповаго круга (*e*) заскакиваетъ собачка; на одной оси съ храповымъ сидитъ зубчатый кругъ (*i*), сцѣпленный съ зубчатою дугою *d* на станинѣ; рама вращается на центральномъ шворнѣ. Черт. 22 представляетъ схему скрывающагося лафета для пушекъ средняго калибра, передѣланнаго изъ прежняго низкаго осаднаго лафета; два колѣнчатыхъ подъема (*AB*) вращаются на оси (*c*) съ распорною муфтою, помѣщенной въ цапфенныхъ гнѣздахъ станинъ; орудіе помѣщается цапфами въ верхнихъ концахъ подъемовъ, нижніе концы сочленяются тягами съ подушкою (*b*), скользящей при выстрѣлѣ по пазу на внутренней сторонѣ станины, образованному двумя угольниками (*f* и *g*); подушка скрѣплена со стержнемъ (*k*), проходящимъ черезъ неподвижно-скрѣпленный со станинами цилиндръ компрессора (*Д*); между послѣднимъ и подушкою на стержень надѣтъ рядъ бельвилевскихъ пружинъ (*Ж*); давленіе пружинъ на подушку удерживаетъ орудіе въ верхнемъ положеніи; къ штоку прикрѣпленъ поршень (*И*) съ отверстіями, прилегающій къ дну; отверстія закрыты коническими клапанами, открываемыми назадъ. При выстрѣлѣ подъемы будутъ вращаться назадъ, потянутъ подушку (*b*) и стержень (*K*) впередъ и сдавятъ пружины, а поршень двигаясь со стержнемъ также впередъ, будетъ продавливать жидкость черезъ отверстія изъ передней части въ заднюю часть цилиндра; сопротивленіе пружинъ и компрессора останавливаетъ движеніе орудія, самъ же лафетъ откатывается на 4—7 фут. Для подъема орудія передняя и задняя часть компрессора соединяются мѣдною трубкою (*q*), концы которой вставлены въ крышки; каналъ передней крышки и трубки закрытъ клапаномъ съ маховичкомъ (*s*); по открытіи трубки, жидкость подъ давленіемъ поршня, двигающагося назадъ вмѣстѣ съ подушкою подъ вліяніемъ расжатія пружинъ, перельется въ переднюю часть и орудіе плавно станетъ на мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ подъемной рамки (*L*), прикрѣпляющейся на шарнирѣ къ казнѣ и поднимаемой или опускаемой черезъ посредство винтовой передачи.

А. Як.

Станокъ (рыбол.).—Скучившаяся въ одномъ мѣстѣ—преимущественно осенью и зимою—частиковая рыба образуетъ такъ наз. «станокъ». С. собирается преимущественно на глубокихъ мѣстахъ («ямахъ»), въ рѣкѣ и предъустьевомъ пространствѣ. Такіе С. образуютъ особенно часто вобла, судакъ, сазанъ, сомъ, чехонь. Тамъ, гдѣ рыбу не тревожатъ, она набирается въ громадномъ количествѣ, образуя залежи въ нѣсколько этажей. Обычно рыба здѣсь проводитъ мало-подвижную жизнь, какъ бы «полуспячку» зимнюю. На образованіи такихъ С. рыбы основана осенняя плавня на Уралѣ, во время которой ловится «станковая» рыба по преимуществу. Главная масса (воблы) собирается здѣсь на пространствѣ верстъ 30—40 отъ устьевъ рѣки и въ самыхъ устьяхъ. Скопъ рыбы бываетъ такъ великъ, что одна ятовь (Гурьевская) даетъ иной годъ болѣе 600 тыс. пд. рыбы. На тѣхъ же мѣстахъ по уходѣ «плавеннаго войска», при благопріятныхъ вѣтрахъ, вобла изъ моря набирается вновь на зиму и вылавливается неводами подо льдомъ. Совершенно аналогичное явленіе наблюдается мѣстами (Ахтубинскій участокъ) на Волгѣ, гдѣ станковая рыба извѣстна подъ именемъ «настойной» (Гриммъ) и вылавливается осенью во время такъ наз. «громчи». Въ другихъ же устьяхъ р. Волги, гдѣ ловъ не прекращается и снуютъ пароходы, образованія С. рыбы не замѣчается. С. рыбы собираются также въ предъустьевомъ пространствѣ р. Волги и въ прибрежныхъ частяхъ моря, гдѣ на розыскѣ этихъ, еще не остановившихся, но скучившихся косяковъ рыбы, основанъ ловъ ея «распорными» неводами. Аналогичное явленіе наблюдается и по отношенію къ красной рыбѣ, при чемъ скопища ея носятъ названіе «ятовей» (см.).

Н. Б—въ.

Стансфельдъ (Джемсъ Stansfeld, родъ. въ 1820 г.)—англійскій политическій дѣятель; съ 1859 до 1895 г. состоялъ членомъ палаты общинъ, гдѣ примыкалъ къ лѣвой фракціи либеральной партіи. Въ 1863 г. С. былъ назначенъ лордомъ адмиралтейства, но уже въ 1864 г. вынужденъ былъ выйти изъ состава министерства, вслѣдствіе своихъ близкихъ отношеній къ Мадзини. Въ 1866 г. онъ былъ помощникомъ статсъ-секретаря по дѣламъ Индіи въ министерствѣ Россела, въ 1868—1869 гг.—лордомъ казначейства, до 1871 г.—секретаремъ казначейства въ министерствѣ Гладстона; затѣмъ состоялъ президентомъ бюро попеченія о бѣдныхъ и президентомъ вновь учрежденнаго Local Government Board.

Стансъ (итальян. stanza — остановка) — въ широкомъ смыслѣ строфа, куплетъ; иногда С. называютъ цѣлое стихотвореніе, состоящее изъ строфъ съ законченнымъ содержаніемъ («Стансы» Пушкина). Въ болѣе узкомъ смыслѣ названіе С. носитъ традиціонная строфа, извѣстная также подъ названіемъ *октавы* (ottave rime); ея обычная форма—восьмистишіе изъ пяти или шести стопныхъ ямбовъ, риѳмованныхъ по формулѣ *ababcbcc* («Октава» Майкова); риѳмы *b* — обыкновенно мужскія, остальныя — женскія. Октава — «королева строфъ», какъ назвалъ ее одинъ нѣмецкій

поэтъ—была классической формой величайшихъ романскихъ эпопей: «Неистоваго Роланда» Аріоста, «Освобожденнаго Іерусалима» Тассо, «Лузіадъ» Камоэнса. Шиллеръ переводилъ октавами «Энеиду» Виргилія. Несравненный блескъ и распространенность доставилъ этой формѣ Байронъ, написавшій октавами «Донъ-Жуана»; въ «Чайльдъ-Гарольдѣ» онъ обновилъ видоизмѣненіе С.—такъ называемую Спенсерову строфу изъ девяти стиховъ: первые восемь—пятистопные ямбы, девятый—александрійскій, а формула риемъ: *ababbcbcc*. Видъ С. составляетъ и сицилліана (см.). Примѣры русскихъ октавъ—«Аулъ Бастунджи» Лермонтова, «Домикъ въ Коломнѣ» Пушкина, переводы Байрона. *А. Г.*

Стантонъ (Эдвинъ M. Stanton, 1815—1869)—сѣвероамериканскій политическій дѣятель; былъ адвокатомъ въ Вашингтонѣ; въ 1861 г., при президентѣ Линкольнѣ, сдѣлался военнымъ министромъ и оказалъ большія услуги своей неутомимой дѣятельностью по организаціи и продовольствію войскъ во время междуусобной войны; съ другой стороны, онъ грѣшилъ непотизмомъ и вмѣшательствомъ въ военныя операціи. С. выступилъ противникомъ примирительной политики Джонсона и былъ смѣщенъ съ должности, что имѣло послѣдствіемъ государственное обвиненіе противъ президента. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ верховнаго суда.

Станфордъ (Чарльзъ Вилліерсъ Stanford, род. въ 1852 г.)—современный англійскій композиторъ, профессоръ музыки въ кембриджскомъ университетѣ. Написалъ оперы «Закрытый покрываломъ пророкъ изъ Хорасана» (1881), «Savonarola» (1884), «The Canterbury pilgrims» (1884) и «Shamus O'Brien» (1896), музыку къ драмѣ Теннисона «Королева Марія», двѣ симфоніи, серенаду для оркестра, сонаты для скрипки и для віолончели, квартетъ для струнныхъ инструментовъ, сочиненія для кларнета, фортепіано и для пѣнія свѣтскаго и духовнаго, ораторію «The three holy children» (1885) и др.

Станціи желѣзныхъ дорогъ, расположенныя на концахъ линій и въ промежуточныхъ пунктахъ на разстояніяхъ, именуемыхъ перегонами, служатъ съ одной стороны для сношеній съ публикою, какъ съ пассажирами, такъ и отправителями и получателями товаровъ, а съ другой—для всѣхъ работъ, связанныхъ съ отправленіемъ, принятіемъ и пропускомъ поѣздовъ на назначенные для нихъ пути. Къ разряду этихъ дѣйствій относятся преимущественно: разборка и составленіе поѣздовъ (маневры), въ особенности товарныхъ, чистка, осмотръ и ремонтъ подвижного состава, снабженіе его всѣми необходимыми принадлежностями и матеріалами (топливомъ, водою, матеріалами для освѣщенія и смазки и пр.), приготовленіе паровозовъ (растопка), снабженіе отходящаго поѣзда прислугою и пр. Затѣмъ, въ зависимости отъ величины С. и размѣровъ движенія на ней, она бываетъ снабжена болѣе или менѣе сложными устройствами для пріема и выпуска пассажировъ, багажа, товаровъ разнаго рода и пр. Большія С. поэтому заключаютъ въ себѣ разнородныя части, которыя при значительномъ развитіи образуютъ самостоятельныя группы устройствъ (напр., пассажирскія С., товарныя, угольныя, нефтяныя, также отдѣльныя сортировочныя С. для разсортировки вагоновъ въ поѣзда разнаго назначенія и пр.), или-же, на менѣе значительныхъ С. и остановочныхъ пунктахъ, потребныя устройства въ упрощенномъ видѣ слиты въ одно цѣлое. Размѣры и общее расположеніе С. зависятъ прежде всего отъ мѣста, занимаемаго С. по отношенію къ желѣзнодорожной сѣти, на которой она находится. Въ этомъ отношеніи С. раздѣляются на: *конечныя* (обыкновенно главныя С. на концахъ самостоятельной линіи, не связанной въ этихъ пунктахъ непосредственно съ другими рельсовыми дорогами), *промежуточныя* (С. разныхъ классовъ, въ зависимости отъ размѣровъ движенія въ обслуживаемомъ ими пунктѣ, при менѣе значительномъ движеніи — полустанціи, остановочные пункты и платформы) и *узловыя*—въ пересѣченіи нѣсколькихъ дорогъ, приспособленныхъ къ переходу поѣздовъ съ одной линіи на другую, или съ пересадкою пассажировъ. Къ этому послѣднему разряду относятся и центральныя С., устраиваемыя обыкновенно въ большихъ городахъ для соединенія сходящихся разныхъ желѣзнодорожныхъ линій при значительномъ развитіи движенія. Особенный характеръ С. опредѣляется главнымъ образомъ расположеніемъ пассажирскаго зданія относительно путей и способомъ отдѣленія товарныхъ путей отъ пассажирскихъ. Сообразно вышеприведенному раздѣленію С., онѣ являются въ видѣ: *конечныхъ тупиковыхъ* С., съ пассажирскимъ зданіемъ, расположеннымъ поперекъ путей; *боковыхъ* С. съ пассажирскимъ зданіемъ вдоль путей, съ одной стороны, или съ двумя пассажирскими зданіями, съ обѣихъ сторонъ путей, для двухъ направленій движенія; *островныхъ* С., пассажирское зданіе которыхъ расположено между путями, и наконецъ, *узловыхъ* С., съ болѣе сложнымъ расположеніемъ, при чемъ иногда пути и зданія бываютъ расположены въ разныхъ этажахъ (вновь перестроенныя большія С. на герм. ж. д. и т. д.). Въ большихъ городахъ съ большимъ движеніемъ весьма важно, какъ для удобствъ сообщенія, такъ и для увеличенія доходовъ желѣзной дороги, чтобы С. была расположена по возможности въ центрѣ города. Это стремленіе замѣчается въ особенности въ тѣхъ странахъ, гдѣ желѣзныя дороги строились богатыми, соперничавшими между собою, частными обществами, какъ, напр., въ Англіи и Америкѣ, гдѣ мѣстами затрачивались громадныя суммы для пріобрѣтенія необходимой площади подъ постройку С. въ густонаселенныхъ частяхъ города. Въ Россіи, какъ и въ остальной Европѣ, предпочитаютъ располагать С. подальше отъ центральныхъ частей городовъ, гдѣ земля обходится дешевле и остается просторъ для дальнѣйшаго развитія С., которое можетъ потребоваться при возрастающемъ движеніи. Опытъ показываетъ, что свободныя пространства между городомъ и С. быстро застраиваются, и такимъ образомъ подобное расположеніе въ извѣстной степени

содѣйствуетъ развитію города. Обыкновенно С. располагаются въ такихъ пунктахъ, гдѣ уже существуютъ селенія. Но иногда при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ мало населенныхъ мѣстностяхъ приходится располагать С. и въ мѣстахъ, гдѣ отсутствуютъ селенія, но гдѣ представляются извѣстныя удобства для расположенія С., напр., имѣется хорошаго качества вода для питанія паровозовъ, удобенъ подвозъ топлива, мѣстность даетъ возможность выгодно расположить станціонные пути и т. д. Иногда также С. приходится располагать въ такомъ мѣстѣ, чтобы доставить равномѣрныя удобства нѣсколькимъ сосѣднимъ селеніямъ, и тогда мѣсто расположенія С. можетъ быть вычислено математически (способъ Лаунгардта). Обыкновенно во всѣхъ такихъ случаяхъ въ скоромъ времени близъ С. возникаетъ новое селеніе. Нерѣдко узловыя С. устраиваются въ мѣстѣ скрещенія нѣсколькихъ линій вблизи большого города, который соединяется со С. общими путями для всѣхъ примыкающихъ линій, или же С. имѣютъ цѣлью пропускъ извѣстныхъ категорій сквозныхъ поѣздовъ (напр., товарныхъ), минуя большой городъ. Иногда же такія С. въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ города строятся для соединенія новой желѣзной дороги съ существующею сѣтью. Для средняго протяженія перегона между С. нельзя дать общихъ правилъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это зависитъ отъ густоты населенія, размѣровъ движенія, удобствъ расположенія и т. д. Максимумъ этого разстоянія зависитъ отъ количества воды, потребляемаго паровозами, и объемомъ тендера (до 18 куб. м.). При крутыхъ уклонахъ пути расходъ топлива и воды увеличивается, а съ другой стороны нагрузка поѣзда большимъ запасомъ угля и воды становится убыточною. Поэтому на горныхъ дорогахъ приходится располагать С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга (напр., на горномъ участкѣ С.-Готтардской ж. д. съ уклонами отъ 25 до 27‰—не болѣе 8,2 килом., на Арльбергской ж. д. съ уклонами въ 32‰—не болѣе 5 км.), или же въ промежуткѣ между С. располагаются спеціальныя вспомогательныя С. водоснабженія. Такая же мѣра принимается и на равнинныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстностяхъ, рѣдко населенныхъ. Въ Англіи устроены приспособленія, дающія паровозу возможность брать воду въ пути, не останавливаясь. Для удобствъ движенія на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ (Лондонъ, Берлинъ, Нью-Іоркъ и др.), а также въ густонаселенныхъ предмѣстьяхъ большихъ центровъ и ближайшихъ ихъ окрестностяхъ располагаютъ С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, пуская, для удобства сообщенія, въ промежуткахъ между поѣздами, имѣющими остановки на всѣхъ станціяхъ, особые сквозные поѣзда, не останавливающіеся на промежуточныхъ С. и служащіе для болѣе быстраго сообщенія между дальними С. Для размѣровъ путей и построекъ на С. выработаны извѣстныя нормы, которыя, однако, могутъ служить лишь при опредѣленіи размѣровъ обыкновенныхъ С. Главнѣйшія же С., находящіяся въ большихъ городахъ, главныя узловыя и центральныя С. не поддаются опредѣленнымъ правиламъ и для ихъ устройства приходится руководствоваться исключительными мѣстными условіями и указаніями практики. Поэтому, по мѣрѣ развитія движенія въ настоящее время на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ С. перестраиваются и расширяются, нерѣдко съ совершеннымъ измѣненіемъ расположенія, переносомъ путей, сносомъ обширныхъ зданій и пр. У насъ теперь принято, что одинъ изъ путей С., для возможности установки большихъ поѣздовъ, долженъ имѣть свободную длину не менѣе 315 саж. Наименьшая длина путей 225 саж. Въ зависимости отъ этого требуются площадки (горизонтальныя части)—для разъѣздовъ 365—400 саж., для С. III и IV классовъ—400 саж. (безъ депо) 450 саж. (съ депо), для С. II класса—750 саж., а для С. I класса, въ зависимости отъ потребности. Внутреннее помѣщеніе пассажирскихъ зданій, назначенное собственно для пассажировъ и станціонной службы (не считая квартиръ для служащихъ), должно быть не менѣе: для пассажирскаго зданія I кл. 150, II кл.—100, III 50 до 60 и IV—40 до 50, полустанціи—30 кв. саж. Не менѣе половины этого пространства назначается собственно подъ пассажирскія помѣщенія и по 12 кв. саж. для почтовой службы на ст. I и II кл. Въ пассажирскихъ зданіяхъ I кл., независимо отъ вышеозначенныхъ 150 кв. саж., назначаются особые парадные покои, площадью не менѣе 35 кв. саж. Платформы при пассажирскихъ зданіяхъ или промежуточныя между путями дѣлаются или высокія, въ уровень пола вагоновъ, или низкія—въ уровень нижнихъ ступенекъ вагоновъ, но всѣ одинаковой высоты на всей дорогѣ. На С. I и II кл. устраивается надъ пассажирскою платформою, на длинѣ не менѣе 40 саж., навѣсъ, свѣшивающійся по крайней мѣрѣ до ближайшаго рельса. Длина пассажирской платформы должна быть не менѣе длины наибольшаго пассажирскаго поѣзда. Для склада товаровъ на С. устраиваются товарныя платформы, шириною $3^1/_2$ саж., съ деревяннымъ поломъ, или мостовою, на каменныхъ или деревянныхъ стульяхъ, или съ каменными стѣнками, засыпанными землею. На каждые 10 или 12 тысячъ пудовъ отправляемаго въ годъ со С. груза строится обыкновенно по одной кв. саж. крытой платформы или пакгауза. Норма эта, выясненная для хлѣбныхъ грузовъ, измѣняется въ зависимости отъ рода отправляемыхъ грузовъ. Пакгаузы раздѣляются дворами, по однимъ изъ которыхъ двигаются повозки, а по другимъ кладутся рельсовые пути для нагружаемыхъ и разгружаемыхъ вагоновъ. Пути эти соединяются между собой посредствомъ поворотныхъ круговъ, а съ главными путями—посредствомъ поворотныхъ круговъ и стрѣлокъ. На путяхъ помѣщаются въ потребномъ числѣ вѣсовые помосты, краны для подъема грузовъ и т. д. Для помѣщенія служащихъ строятся на С. жилые дома, съ особыми помѣщеніями для жандармской полицейской желѣзнодорожной команды. Подъѣзды къ пассажирскимъ зданіямъ и платформамъ мостятся булыжнымъ камнемъ или шоссируются. Станціонные дво-

ры обносятся оградами. На каждой С. устраивается надлежащее число переводовъ съ одного пути на другой, сигнальные диски, постоянные и поворотные. При движеніи въ два пути на С. должны быть два соотвѣтственныхъ главныхъ пути. Для приближенія строеній къ путямъ С. установлены особыя нормы (см. Желѣзныя дороги). На нашихъ жел. дор. С. обыкновенно подвѣдомственны особому начальнику С., который обязанъ по отношенію къ порученному ему остановочному пункту содержать его во все время дня и ночи въ полномъ порядкѣ и исправности для движенія поѣздовъ, вести особый журналъ прибытія на С. и выхода со С. каждаго поѣзда, паровоза и ручной тележки, съ объясненіемъ причинъ задержанія въ прибытіи, или задержки на С., распоряжаться передвиженіемъ поѣздовъ и подвижного состава на путяхъ С. и передвиженіемъ станціонныхъ стрѣлокъ и сигналовъ. Кромѣ начальниковъ С., для исполненія разныхъ функцій на С. имѣются помощники нач. станціи, телеграфисты, стрѣлочники, сигналисты, составители поѣздовъ и др., которые на нашихъ ж. д. подчинены т. наз. службѣ движенія. Для станціонныхъ служащихъ установлены особыми распоряженіями предѣлы наибольшей продолжительности безсмѣнной работы и обязательнаго отдыха. *А. Т.*

Станціи зоологическія — см. Зоологическія С. (XII, 675).

Станціи метеорологическія—см. Метеорологическія С. (XIX, 179).

Станціи почтовыя — см. Почта (т. XXIV, 818).

Станціи для прокормленія странствующихъ рабочихъ и предоставленія имъ ночлега—особенно распространились въ Германіи и Швейцаріи послѣ введенія свободы передвиженія. Въ Пруссіи, по иниціативѣ Вихерна (см.) и боннскаго профессора Пертеса, благотворительными обществами основаны были уже въ началѣ 50-хъ гг. первыя рабочія гостинницы подъ названіемъ «Herbergen zur Heimat», цѣль которыхъ—дать за самую небольшую плату странствующему рабочему возможность провести ночь въ приличномъ домѣ. Отчасти эти пріюты задаются и религіозными задачами. Въ настоящее время, кромѣ протестантскихъ «Herbergen zur Heimat», существуетъ еще цѣлый рядъ католическихъ пріютовъ, обществъ имени Бонифація и другихъ святыхъ. Примѣру этихъ конфессіональныхъ учрежденій въ самое послѣднее время послѣдовали и филантропическіе ферейны безъ религіозной окраски. Особенно благодѣтельны такіе пріюты для пріѣзжающихъ въ большіе города бѣдныхъ дѣвушекъ, ищущихъ работы и нерѣдко попадающихъ въ вертепы. На всѣхъ городскихъ вокзалахъ въ Германіи теперь можно найти плакать съ адресами пріютовъ для бѣдныхъ пріѣзжающихъ; многіе изъ пріютовъ соединены съ бюро для указанія работы. Во всей Германіи ихъ около 600, съ 25000 постелей. Другой характеръ носятъ такъ наз. Verpflegungsstationen, вызванныя къ жизни пасторомъ Бодельшвингомъ и разсчитанныя на низшіе круги пролетаріата, вовсе не имѣющіе возможности платить за ночлегъ. Эти С. стоятъ въ тѣсной связи съ общиннымъ призрѣніемъ бѣдныхъ и пользуются субсидіями городскихъ и сельскихъ органовъ самоуправленія. Странствующему бѣдняку даютъ пищу и ночлегъ, требуя отъ него за то исполненія работы, какъ въ рабочихъ колоніяхъ. Въ то время, однако, какъ рабочая колонія имѣетъ въ виду исправительныя задачи и старается удержать у себя колониста на болѣе продолжительное время, С.-пріюты такими воспитательными цѣлями не задаются. Съ 1882 по 1895 г. Германія покрылась сѣтью Verpflegungsstationen, число которыхъ достигло 2000. Въ самое послѣднее время онѣ, однако, идутъ не впередъ, а назадъ: на 6-мъ годичномъ съѣздѣ центральнаго союза продовольственныхъ С. (Gesammtverband deutscher Verpflegungsstationen), происходившемъ 19 апр. 1899 г. въ Берлинѣ, констатировано, что изъ 1957 С., насчитанныхъ въ 1890 г., 850 исчезли и лишь 43 возникли вновь, такъ что теперь ихъ ок. 1150; число ночлеговъ уменьшилось съ 2 милл. на 1,6 милл. «У насъ недостатокъ не въ колоніяхъ, а въ колонистахъ», замѣтилъ предсѣдатель союза. Причины упадка колоній отчасти заключаются въ улучшеніи условій заработка, сократившемъ число бѣдняковъ, ищущихъ работы, отчасти въ полу-полицейскомъ управленіи С., вслѣдствіе котораго бѣднякъ обращается въ С. лишь въ крайней нуждѣ. Въ Швейцаріи, какъ и въ Германіи, забота о ночлегѣ и пріютѣ странствующихъ ремесленниковъ при господствѣ ремесленнаго строя принадлежала корпораціямъ и союзамъ, которые указывали своимъ членамъ адресы семействъ или ночлежныхъ домовъ въ каждомъ мѣстечкѣ по ихъ пути. Съ возникновеніемъ фабричнаго строя странствованіе рабочаго приняло другой характеръ: при трудности провести строгую границу между бродяжествомъ и поискомъ работы, вопросъ о пріютѣ странствующаго рабочаго сталъ отчасти задачей общественнаго призрѣнія, осуществленіе которой падаетъ на кантональныя правительства и на частные союзы попеченія о безработныхъ. Первыя рабочія С. въ этомъ смыслѣ, дающія ночлегъ и пищу всякому приходящему, если онъ докажетъ, что за послѣдніе три мѣсяца работалъ, возникли въ кантонѣ С.-Галленъ въ 1881 г.; за нимъ послѣдовали Цюрихъ, Шафгаузенъ, Бернъ и почти всѣ остальные кантоны, при чемъ во многихъ изъ нихъ кантональное правительство поддерживаетъ С. средствами общественнаго бюджета (напр. въ Цюрихѣ—5000 фр.). При устройствѣ С. придерживаются теперь опредѣленной системы, разсчитанной на то, чтобы рабочій, путешествующій пѣшкомъ въ поискахъ за работой, могъ каждую ночь найти ночлегъ на С. На одной и той же С. нельзя пользоваться ночлегомъ и пищей болѣе двухъ разъ въ году. Дѣлами С. завѣдуетъ смотритель, подъ наблюденіемъ кантональнаго или общиннаго совѣта. Между отдѣльными кантонами существуетъ союзъ, однообразно регулирующій подачу помощи. При многихъ С. существу-

ютъ бюро для указанія работы, и странники, отказавшіеся отъ предложенной работы, лишаются права быть принятыми на С. Дѣятельность С. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (1897 г.): болѣе 100 тыс. чел. пользовались ночлегомъ, 40 тыс. получили обѣдъ; содержаніе С., вмѣстѣ съ прокормленіемъ путниковъ, обходится въ 125000 франковъ въ годъ. 54% ночлежниковъ и пользовавшихся обѣдомъ были швейцарцы, 33%—нѣмцы, 13% —иностранцы другихъ національностей. Большинство странствующихъ — молодые люди: 62% моложе 30 и лишь 2% старше 60 лѣтъ.

Станціи санитарныя — см. Лѣчебно-санитарныя станціи (XVIII, 198).

Станціи сельско-хозяйственныя—см. Опытныя С., поля, фермы и т. п. (XXII. 81).

Станцы Рафаэля — см. Санти (т. XXVIII, 362).

Станчовъ (Димитрій) — болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1861 г., учился въ Вѣнѣ, былъ частнымъ секретаремъ кн. Фердинанда, потомъ начальникомъ его тайнаго кабинета; въ 1895 г. назначенъ дипломатическимъ агентомъ въ Бухарестъ, въ 1896 г.—въ Вѣну, гдѣ заключилъ австрійско-болгарскій торговый договоръ, въ 1897 г.— въ Петербургъ, гдѣ заключилъ торговый договоръ съ Россіей; въ 1899 г. былъ первымъ представителемъ Болгаріи на мирной конференціи въ Гагѣ.

Станъ (рыбосольный) — подъ такимъ названіемъ извѣстны на р. Волгѣ мѣста, занимаемыя ловцами или рыботорговцами на берегу рѣки для приготовленія рыбныхъ продуктовъ въ теченіе весенней или осенней путины. Кромѣ шалаша для временнаго жилья, на С. дѣлаютъ временныя приспособленія для посола рыбы: легкій (изъ камыша) «лабазикъ», въ которомъ ставятъ чаны для посола рыбы. Съ окончаніемъ путины всѣ эти приспособленія увозятся со С.

Станюковичи — дворянскій родъ, отрасль литовскаго рода Станьковичей, герба Вадвичъ. Демьянъ Степановичъ С. вступилъ въ русское подданство въ 1656 г., при покореніи Смоленска; его правнукъ Михаилъ Николаевичъ († 1869) былъ адмираломъ и членомъ адмиралтействъ-совѣта. О Константинѣ Михайловичѣ С.—см. ниже. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ.

Станюковичъ (Александръ Михайловичъ, 1824—92) — журналистъ; воспитывался во 2-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ; въ военной службѣ пробылъ недолго. Былъ редакторомъ «Дамскаго альбома рукодѣльныхъ работъ» (1855—1856), «Сѣвернаго Цвѣтка» (1857—1858), «Семейнаго Круга» (1860) и «Петербургскаго Вѣстника» (1861). Отдѣльно издалъ нѣсколько романовъ, «Исторію Россіи, общепонятно разсказанную» (М., 1875), и «Школу поварскаго и кондитерскаго искусствъ»(М., 1887).

Станюковичъ (Константинъ Михайловичъ)—извѣстный писатель. Род. въ 1844 г. въ Севастополѣ, гдѣ въ то время проживалъ его отецъ, суровый адмиралъ стараго типа. Учился сначала въ пажескомъ, затѣмъ въ морскомъ корпусѣ и уже 16 лѣтъ былъ отправленъ въ кругосвѣтное плаваніе. Въ 1863 г. начальникъ эскадры Тихаго океана, извѣстный адмиралъ А. А. Поповъ, послалъ С. изъ Сингапура въ Петербургъ курьеромъ, съ бумагами къ великому князю Константину Николаевичу и къ морскому министру. При большихъ связяхъ отца и благосклонномъ отношеніи высшихъ чиновъ морского вѣдомства, молодому, способному моряку предстояла блестящая карьера. Но его тянуло въ другую сторону. Онъ рано началъ читать и движеніе 60-хъ годовъ всецѣло его охватило. Не смотря на то, что во флотѣ вѣянія эпохи реформъ были особенно сильны и традиціи прежняго жестокаго обращенія съ матросами постепенно исчезали, С. рѣшилъ бросить службу. Для того, чтобы получить отставку, надо было заручиться согласіемъ отца, который ни за что не хотѣлъ разстаться съ завѣтной мечтой доставить и сыну блестящее служебное положеніе. Пришлось выдержать упорную борьбу со старымъ адмираломъ, пока отъ него, наконецъ, получилась телеграмма: «Противъ теченія плыть не могу. Согласенъ». С. вышелъ въ 1864 г. въ отставку съ чиномъ лейтенанта и одинъ годъ провелъ въ Муромскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., въ качествѣ народнаго учителя. На литературное поприще С. выступилъ еще въ 1861 г. очерками изъ кругосвѣтнаго плаванія въ «Морск. Сборникѣ» (отд. изд., СПб., 1867), затѣмъ принималъ участіе въ «Искрѣ», «Будильникѣ», «Эпохѣ», «Женскомъ Вѣстн.» и газетѣ «Гласность». Не особенно обильные литературные заработки и женитьба заставили С. поступить на частную службу по акціонернымъ обществамъ, которую онъ оставилъ только въ 70-хъ гг., когда упрочилось литературное его положеніе. Знакомство съ дѣловымъ міромъ дало ему, между прочимъ, матеріалъ для пьесы: «На то щука въ морѣ, чтобы карась не дремалъ», которая по особому ходатайству желѣзнодорожныхъ дѣльцовъ была запрещена наканунѣ представленія (1871). Литературную извѣстность С. пріобрѣлъ въ 70-хъ гг. рядомъ помѣщенныхъ въ «Дѣлѣ» разсказовъ и романовъ: «Безъ исхода», «Два брата», «Омутъ» и др. Легко и интересно написанные, въ извѣстномъ прямолинейномъ стилѣ прославленія «новыхъ людей» и обличенія старыхъ традицій, эти романы очень нравились публикѣ «Дѣла», воспитанной на романахъ Михайлова-Шеллера, Омулевскаго, Бажина и др. Очень нравились также легкіе фельетонно-сатирическіе очерки текущей жизни, которые С. помѣщалъ въ «Дѣлѣ» съ 1874 по 1884 г. подъ псевд. *«Откровеннаго писателя»* и подъ заглавіями: «Картинки общественной жизни» и «Письма знатныхъ иностранцевъ» (переписка попавшаго въ Россію англичанина со своею женою). Кромѣ «Дѣла», С. писалъ воскресные фельетоны (подъ псевд. *Инвалидъ*) въ «Новостяхъ», «Молвѣ» и «Порядкѣ». Въ 1881 г. С. становится соредакторомъ «Дѣла», а въ 1883 г. пріобрѣтаетъ его въ собственность, но въ 1885 г. журналъ былъ пріостановленъ, а С., просидѣвъ нѣсколько мѣсяцевъ въ домѣ предварительнаго заключенія, былъ сосланъ административнымъ порядкомъ

въ Томскую губернію на три года. Въ Сибири имъ написаны первые морскіе разсказы, напечатанные (сначала подъ псевдонимомъ *М. Костина*) въ «Вѣстн. Европы», «Сѣв. Вѣстн.» и «Русской Мысли». По возвращеніи изъ ссылки, С. возобновилъ свои «Письма знатныхъ иностранцевъ» въ «Русской Мысли», писалъ фельетоны въ «Сынѣ Отеч.» ред. С. Н. Кривенки и напечат. рядъ романовъ изъ современной жизни въ «Вѣсти. Евр.», «Русской Мысли», «Русскомъ Богатствѣ», «Русской Жизни», «Мірѣ Божьемъ» и др. («Откровенные», «Исторія одной жизни», «Равнодушные», «Жрецы» и др.). Большею частью это то, что французы называютъ romans à clef, т. е. беллетристическіе портреты разныхъ современныхъ дѣятелей. Произведенія С. много разъ выходили отдѣльными изданіями, а съ 1897 г. печатается полное собраніе его сочиненій. Появилось уже 13 томовъ. Лучшее изъ написаннаго С. — его «морскіе» разсказы. Они даютъ рядъ отдѣльныхъ типовъ, фигуръ и характеровъ, которые, вмѣстѣ взятые, составляютъ очень яркую картину морской жизни прежняго времени, отчасти вполнѣ дореформенной эпохи, отчасти наканунѣ и во время коренного преобразованія морскихъ порядковъ. Предъ читателемъ проходитъ цѣлая галлерея суровыхъ на видъ «морскихъ волковъ», въ которыхъ, однако, часто бьется очень любящее сердце. Жестокіе нравы, безпощадное битье, подавленіе человѣческой личности — въ полномъ ходу, но это больше результатъ системы, чѣмъ природныхъ свойствъ, и самые отчаянные «дантисты», глубоко убѣжденные, что безъ вышибанія зубовъ нельзя поддерживать должнымъ образомъ дисциплину и «морской духъ», оказываются иногда людьми серьезныхъ нравственныхъ правилъ, честными и истинно-мужественными. Главная особенность морскихъ разсказовъ С.—отсутствіе предвзятости и глубокая любовь къ изображаемому быту. Даже рисуя мрачнѣйшія его стороны, авторъ все-таки въ общемъ относится къ нему, какъ къ дорогой и родной ему стихіи. Герои морскихъ разсказовъ С. лишены односторонности, психологія ихъ представляетъ собой смѣсь хорошихъ и дурныхъ свойствъ — и это-то и сообщаетъ имъ жизненность. Любимые типы С.— грозный, требовательный и ворчливый капитанъ или адмиралъ, въ душѣ добрый и благородный; загнанный или мрачный штурманъ, подъ корою неприступной угрюмости таящій родникъ нѣжнѣйшихъ чувствъ; ворчливый «старшій офицеръ», какъ родной отецъ помогающій въ нуждѣ молодымъ гардемаринамъ и мичманамъ; суровый боцманъ, ругающій и дерущійся, но, все-таки, по своему человѣкъ съ опредѣленнымъ нравственнымъ кодексомъ, презрительно отворачивающійся отъ льстящихъ ему матросовъ. Въ перемежку идутъ картинки судовой жизни, съ ея однообразіемъ и скукой, рѣдкими «гулянками» въ тропическихъ портахъ, эпизодами штормовыхъ опасностей и т. д. Съ наибольшею любовью авторъ рисуетъ «матросиковъ». Въ общемъ, матросы С. занимаютъ видное мѣсто въ ряду народныхъ типовъ нашей литературы, и с.-петербургскій комитетъ грамотности вполнѣ правильно присудилъ за нихъ С., въ 1896 г., золотую медаль имени Погоскаго. *С. Венгеровъ.*

Стапелія (Stapelia L.) — весьма интересныя южно-африканскія растенія (до 80 видовъ), напоминающія своими мясистыми, толстыми четырехгранными, зубчатыми стеблями кактусы или мясистые молочаи. Листьевъ у нихъ вовсе нѣтъ или они въ видѣ мелкихъ чешуекъ. По бокамъ стебля появляются яркіе, кожистые цвѣтки бол. частью грязномясисто-красные, лиловые или темнофіолетовые, испещренные пятнами и полосками. Чашечка о пяти мелкихъ заостренныхъ листкахъ, съ одиночными железками; вѣнчикъ тарельчатый или широко-колокольчатый, съ широкими, плоскими отогнутыми лопастями; зѣвъ голый или снабженный двойною коронкою: наружною глубокопятилопастною (съ цѣльными или дважды-, трижды-расщепленными лопастями) и внутреннею, состоящею изъ пяти зубчиковъ, приросшихъ къ тычинкамъ. Цвѣтки съ противнымъ запахомъ падали; они привлекаютъ запахомъ насѣкомыхъ, отлагающихъ въ цвѣткѣ яички. Плодъ—многосѣмянный мѣшечекъ. С. принадлежитъ къ сем. ласточниковыхъ (Asclepiadaceae); многіе виды развиваются въ оранжереяхъ, напр. S. variegata L., съ желтыми сильно-вонючими цвѣтками, S. grandiflora Mass., съ крупными пурпурнофіолетовыми цвѣтками, и др. Культура С. близка къ культурѣ кактусовъ. Въ Капландѣ молодые стебли С. идутъ въ пищу туземцамъ, какъ салатъ. *С. Р.*

Стапель — наклонная плоскость, на которой строятъ суда; С.-блоки — деревянные брусья, набранные въ формѣ трапеціи извѣстной величины и скрѣпленные между собою; служатъ на С. подставками для судна, которое лежитъ на нихъ килемъ.

Старая Басань—с. Черниговской губ., Козелецкаго у., на осушительной боковой стрѣлкѣ Трубайловскаго земскаго канала. Жит. 3220. Земск. школа, сельская библіотека, 3 ярмарки.

Старая Бипарадка—с. Ставропольскаго у., Самарской губ.; жит. 3121. Земская школа.

Старая Вѣдуга—с. Землянскаго у., Воронежской губ., въ 18 вер. отъ уѣздн. г., при р. Вѣдугѣ, прит. Дона. Жит. 6084; земск. школа, фельдш. пунктъ.

Старая Деревня и *Новая Деревня* — два слившихся въ одно сел. С.-Петербургской губ. и у., въ окрестностяхъ столицы, на прав. берегу Бол. Невки. По земской переписи 1882 г., крестьянскаго населенія оказалось въ С. деревнѣ — 300, въ Новой деревнѣ 1050, а посторонняго въ С. деревнѣ—232, въ Новой деревнѣ 553 чел. Дачи, увеселительныя заведенія; въ лѣтнее время населеніе достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ тыс., не смотря на сырую мѣстность. Оба селенія входятъ въ составъ Лѣсного пригороднаго участка.

Стара Загора (турецк. Эски-Загра, болгарск. С.-Загора, Желѣзникъ) — городъ въ Вост. Румеліи, на южномъ склонѣ Черной Горы (турецк. Кара-джа-Дагъ), на высотѣ 190 м., въ плодородной мѣстности; жит. 18000

(1893), болгары, турки, евреи, цинцары; занимаются земледѣліемъ (виноградъ, пшеница), производствомъ ковровъ и сукна, мѣдно-литейнымъ и кожевеннымъ дѣломъ, выдѣлкою розоваго масла. С.—очень важный пунктъ пересѣченія путей въ области средняго Балкана, которые сходятся здѣсь, чтобы затѣмъ снова разойтись: одни—въ сторону Адріанополя, другіе—на Пловдивъ (Филиппополь). Въ 1878 г. городъ былъ почти совершенно уничтоженъ турками, но затѣмъ заново отстроенъ. Въ древности на мѣстѣ С.-Загоры существовалъ ераклійскій гор. Беройя, перемѣнившій затѣмъ свое имя на римское Augusta Trajana.

Старая Ладога (Успенское) — сел. С.-Петербургской губ., Новоладожскаго у., на лѣв. берегу р. Волхова, при р. Ладожкѣ, въ 12 в. отъ уѣздн. гор. Одно изъ древнѣйшихъ русскихъ поселеній; существовало уже въ половинѣ IX в., съ 862 по 865 г. было столицею Рюрика. Въ 1114 г. Владиміръ Мономахъ обнесъ С. Ладогу каменною стѣною, взамѣнъ прежней деревянной, и построилъ церковь св. Георгія, существующую и до настоящаго времени (древнія надгробныя надписи XII и XIII вв.); остатки крѣпости также еще уцѣлѣли. Составляя, впослѣдствіи, пригородъ Новгорода и находясь на водномъ пути отъ послѣдняго къ морю, С. Ладога имѣла нѣкоторое торговое значеніе, но часто подвергалась нападеніямъ со стороны шведовъ и кареловъ. Съ 1610 по 1617 г. С. Ладога принадлежала Швеціи (подъ назв. Альдейгабургъ); возвращена Россіи по Столбовскому договору. Въ 1704 г. Петръ Вел. построилъ г. Новую Ладогу; С. Ладога съ тѣхъ поръ запустѣла. Теперь это незначительное село, съ 500 жителей, представляющее интересъ по сохранившимся въ немъ памятникамъ старины. Древняя деревянная црк. св. Димитрія Солунскаго. Успенскій жен. м-рь, существовавшій уже въ XV в.; съ 1718 по 1725 г. здѣсь жила въ заточеніи Евдокія Лопухина, первая супруга Петра Вел. При м-рѣ женское училищѣ. Въ 1 вер. отъ С. Ладоги два мужск. м-ря, основанные въ XIII в.—Староладожскій-Николаевскій и Іоанно-Предтеченскій, послѣдній на противоположномъ берегу Волхова. Берега Волхова ок. С. Ладоги усѣяны курганами.

Старая Майна—с. Ставропольскаго у., Самарской губ., въ 2 вер. отъ Волги; прежде городъ, окруженный тыномъ; основанъ въ 1670 г. Жит. 3870. Важная приволжская хлѣбо-торговая пристань, на которую изъ 67 окрестныхъ деревень ежегодно привозится разнаго хлѣба болѣе 2 милл. пд. (ржи, овса, гречи, пшена). Хлѣбъ грузится на баржи и отправляется въ верховые города. Возкой и грузкой хлѣба занимаются болѣе 200 чел. 2 земскихъ школы.

Старая Мурафа — мст. Подольской губ., Ямпольскаго у., въ 17 вер. отъ ст. Рахны Лѣсовыя Юго-Зап. жел. дор., на лѣв. берегу р. Мурафы (лѣв. прит. Днѣстра). Въ XVII ст. М. была неоднократно разоряема казаками, а въ XVIII ст.—гайдамаками и конфедератами. Старая М. сливается съ другимъ мѣстечкомъ, *Новой М.* Въ Ст. М. 2906 жителей; правосл. церковь, костелъ, синагога, 2 евр. молитв. дома, больница, 2 врача, много лавокъ и 2 водяныхъ мельницы. Въ *Новой М.* жителей 1539, 2 правосл. церкви, 2 евр. молитв. дома, лавки, 2 водяныя мельницы. Въ Ст. Мурафѣ 2-хъ кл. сел. училище, съ классами кузнечно-слесарнаго и столярно-токарнаго ремесла.

Старая Оршова—см. Оршова (XXII, 232).

Старая Осота—с. Кіевской губ., Чигиринскаго у., въ 5 вер. отъ жел.-дор. ст. Фундуклеевки, бл. впаденія р. Осотянки въ Тясьминъ. Рядомъ, сливаясь со Ст. О., находится с. *Новая О.* Въ обоихъ селахъ 4809 жит. Въ Ст. О. церк.-прих. школа, 1 водяная и 17 вѣтр. мельницъ, свеклосахарный зав. (въ 1898—99 гг. 270 рабоч., выработано 121712 пд. сахара) и кирпичный зав. Въ Новой О. церк.-приход. школа, 1 конная и 21 вѣтр. мельницы. Близъ села до 200 кургановъ; при раскопкахъ найдены идолы и др. предметы бронзоваго вѣка, также золотыя вещи.

Старая Планина (болгар. Стара Планина, турецк. Ходжа-Балканъ)—цѣпь Балканскихъ горъ въ Болгаріи, на границѣ Сербіи, около 2500 футовъ высоты.

Старая Русса—уѣздн. г. Новгородской губ., при впаденіи ррч. Порусьи и Перерытицы въ Полисть, прит. р. Ловати, въ 32 вер. отъ впаденія послѣдней въ оз. Ильмень. Пароходн. сообщеніе по Ильменю съ Новгородомъ и узловая ст. Моск.-Винд.-Рыб. жел. дор. Жителей (1897 г.) 15234 (8190 мжч. и 7044 жщ.); главная масса населенія — мѣщане (57%), затѣмъ идутъ крестьяне, военные (по 15%) и др. Православные преобладаютъ; раскольниковъ (безпоповцевъ) ок. 250 чел. Благодаря соляным *минеральнымъ водамъ* (см. ниже), городъ хорошо обстроенъ, имѣетъ общественные сады, бульвары и паркъ; ключевая вода проведена за 2½ вер. Церквей православныхъ 17 каменн. и 1 дерев.; лютеранск. 1; мужск. м-рь (осн. 1192 г.). Церкви Ст. Р., древнія по происхожденію, всѣ перестроены за послѣднія 200 лѣтъ. Святыня города—чудотворная икона Старорусской Бож. Мат.—болѣе 300 лѣтъ находилась въ г. Тихвинѣ и возвращена Ст. Р. въ 1888 г. Домовъ жилыхъ камен. 191, дерев. 1659; театръ, камен. гостиный дворъ съ 168 лавками, обширный каменный манежъ съ церковью (построенъ Аракчеевымъ въ 1827 г.). Учебн. завед. 7, въ томъ числѣ 1 жен. прогимназ., 1 муж. духовное учил. (основ. въ XVII в.), церк.-прих. учил. имени Ѳ. М. Достоевскаго, имѣвшаго въ Ст. Р. дачу и жившаго здѣсь по лѣтамъ въ 1872—76 гг. Богадѣльня на 40 чел., город. больница, сиропит. домъ; благотворит. общ. Фбр. и зав. (1898 г.) 16, съ производ. на 143 тыс. руб.; изъ нихъ болѣе значителенъ паровой лѣсопильный зав. Торговля мѣстная; ярмарка (Крещенская, 6—20 янв.), самая значительная въ губ.; продаютъ, главн. образ., скотъ. Город. общ. банкъ и ломбардъ. Бюджетъ гор. (1898 г.): доходовъ получено 71200 руб., израсходовано 71900 руб. (на городск. управл. 10000 руб., народн. образов. 11000 руб., врачебн. часть 1500 руб., на бла-

гоустройство города — 17000 руб.). Солеваренiе, существовавшее въ Ст. Р. съ новгородскихъ временъ, прекращено, вслѣдствiе дороговизны топлива, въ 1865 г. *Д. Р.*

Старая Русса, какъ курортъ. Соляные источники и грязи.—По наблюденiямъ д-ровъ Маккавѣева, Францiуса, проф. Е. Павлова и управленiя водъ, средняя t° лѣтнихъ мѣсяцевъ за сезоны 1881—94 гг. въ концѣ мая 13° Р., iюнѣ 14°, iюлѣ 13,5, августѣ до 20 числа 11,2; среднее суточное колебанiе t° 6,8 Р. Число ясныхъ дней лѣтомъ 25; средняя влажность воздуха лѣтомъ 64—99%. Климатъ умѣренно-влажный, вѣтры сѣверо-западные и сѣверо-восточные. Курортъ извѣстенъ со временъ Аракчеева; основанiе положилъ генералъ Самсоновъ. Первымъ изъ врачей изслѣдовалъ его д-ръ Гаазъ въ 1815 г. Воды Старой Руссы относятся къ слабосолено-щелочнымъ. Пять источниковъ: Директорскiй, Муравьевскiй, Царицынскiй, Екатерининскiй, Старый. Водой изъ нихъ пользуются какъ для питья, такъ и для ваннъ. Вода всѣхъ источн. сходна по составу. Въ литрѣ воды содержится твердаго остатка 19,5, бромистыхъ соединенiй 0,02, гипса 1,9, слѣды желѣза, поваренной соли 13,3. Для питья пользуются Директорскимъ источникомъ, дѣти — Муравьевскимъ. Вода также газируется. Минеральная грязь для ваннъ. Хвойныя ванны, минеральныя; купанье въ озерѣ, души и другiе методы лѣченiя водой и грязью. Заведенiе минеральныхъ водъ среди парка. Семь ванныхъ зданiй, роскошное устройство. Отдѣльное зданiе для нижнихъ чиновъ. Лѣтняя лѣчебная колонiя о-ва охраненiя народн. здравiя для бѣдныхъ золотушныхъ дѣтей. Показанiя къ назначенiю курорта: хлорозъ, золотуха въ различныхъ формахъ, тучность, хроническое отравленiе свинцомъ, ртутью и др., хроническiе катарры носа, глотки, бронховъ, неразрѣшившiеся плевриты, застои въ брюшныхъ органахъ, болѣзни печени, почечныхъ лоханокъ и мочевого пузыря, женскiя болѣзни, подагра, рахитъ, хронический суставной ревматизмъ, болѣзни костей и надкостницы, третичный и наслѣдственный сифилисъ, болѣзни кожи, когда необходимо поднять питанiе и улучшить обмѣнъ веществъ въ организмѣ. *А.*

Исторiя. Объ основанiи гор. С. Руссы Карамзинъ приводитъ слѣдующее лѣтописное преданiе: «братъ Словена, потомка Сима, правнука Iоафетова, основателя г. Словенска (Новгорода), Руссъ, основалъ гор. Руссу въ 3113 г. отъ сотворенiя мiра на берегахъ рѣкъ Порусьи и Полисти, такъ названныхъ имъ въ честь своей жены и дочери». Это преданiе свидѣтельствуетъ, что С. Русса, наряду съ Новгородомъ, принадлежитъ къ древнѣйшимъ славянскимъ поселенiямъ прильменьскаго края. Въ исторiи С. Русса впервые упоминается подъ 1066 г., когда городъ былъ разоренъ полоцкимъ княземъ Всеславомъ Брячеславичемъ. Во времена новгородскаго народоправства С. Русса была пригородомъ Новгорода и подвергалась многочисленнымъ нападенiямъ со стороны литовцевъ, ливонцевъ и русскихъ князей, а также другимъ бѣдствiямъ (голодъ, черная смерть 1462 — 63 гг., моръ 1417 г. и др.). Къ Москвѣ С. Русса присоединена въ 1471 г., при Iоаннѣ III, послѣ чего много страдала отъ войнъ съ сосѣдями Московскаго государства. Въ 1609—17 гг. С. Русса принадлежала Швецiи и возвращена Россiи по Столбовскому договору. За время шведскаго владычества городъ совершенно опустѣлъ: въ 1545 г. въ немъ числилось 7636 жителей и до 1000 варницъ соли, въ 1623 г. осталось всего 70 человѣкъ, способныхъ носить оружiе. Петръ Вел. не разъ посѣщалъ С. Руссу и заботился о развитiи въ ней солеваренiя. Въ 1708 г. С. Русса вошла въ составъ Новгородской провинцiи Ингермандландской (съ 1719 г. — С.-Петербургской) губ.; въ 1727 г. отошла къ Новгородской губ.; въ 1779 г. сдѣлана уѣзднымъ городомъ; въ 1824 г. обращена въ вѣдомство военныхъ поселенiй и сдѣлана административнымъ центромъ послѣднихъ. Въ iюлѣ 1831 г. въ С. Руссѣ вспыхнулъ бунтъ военныхъ поселянъ, къ которому примкнули и многiе городскiе мѣщане (см. XXIV, 669 и сл). Въ 1859 г. С. Русса снова отошла въ гражданское вѣдомство и стала уѣзднымъ городомъ; уѣздъ ея образованъ изъ различныхъ частей округа «пахотныхъ солдатъ» (бывш. военныхъ поселянъ) и уу. Новгородскаго и Демянскаго.

Старорусскiй уѣздъ занимаетъ юго-зап. час. Новгородской губ.; съ Ю и З граничитъ съ Псковской губ. 8379,5 кв. вер. или 872760 дес. Общiй склонъ площади уѣзда съ ЮЮЗ къ ССВ., къ оз. Ильменю, въ который впадаютъ всѣ рѣки уѣзда. Абсолютная высота южн. частей у. достигаетъ 369 фт. (дер. Халиль), оз. Ильмень лежитъ на высотѣ 107 фт. Равнинное положенiе уѣзда прерывается невысокими холмами, тянущимися вдоль теченiя рѣкъ. Въ юго-зап. части уѣзда, на Псковской границѣ, тянутся обширныя болота (486 кв. вер.) съ многочисленными озерами (Рдѣйское и др.), прерываемыя заселенною долиною р. Полисти. Болотистыя пространства, тоже усѣянныя озерами, расположены также и при устьѣ р. Ловати, впадающей въ Ильмень. *Рѣки* много и всѣ онѣ текутъ на СВ, изъ нихъ важнѣйшiя: Шелонь (въ Старорусскомъ у., 35 вер., судоходна), Псижа (сплавная). Ловать (152 вер., судоходна на 125 вер.) съ Полистью (судоходна отъ г. Старая Русса на 18 вер.), Рѣдью и др., Пола (89 вер., судоходна) и пр. Старорусскiй уѣздъ покрытъ мощной толщей валуннаго песчанаго и глинистаго наноса ледниковой эпохи, изъ подъ котораго въ берегахъ рѣкъ выступаютъ плиты красныхъ и зеленыхъ песчанниковъ, глинъ, рухляковъ и известняка, принадлежащихъ къ среднему и верхнему отдѣлу девонской системы; изъ минеральныхъ богатствъ встрѣчаются: *соль*, разсолы которой изстари эксплуатировались для выварки соли, нынѣ — въ г. Старая Русса съ лѣчебной цѣлью; хорошiй песчаникъ по р. Псижи (ломки у дер. Устрикахъ), известнякъ на р. Шелони у с. Свинорда. *Почва* преимущественно глинисто-известковая. у низовьевъ же рѣкъ, близъ оз. Ильменя, покрыта большимъ слоемъ перегноя; въ общемъ почва благопрiятна для хлѣбопашества. *Жителей* (1897) 195937 (93333 мжч. и 102604

жщ.), изъ нихъ 15234 въ у. г. Населеніе почти исключительно великорусское; только въ послѣдніе годы въ уѣздѣ начали селиться эсты и латыши. Раскольниковъ (безпоповцевъ) въ 1893 г. числилось 8630. *Землевладѣніе.* По даннымъ земскаго изслѣдованія въ уѣздѣ (исключая оз. Ильмень) числится 850885 дес.; изъ нихъ принадлежатъ: крестьянамъ 496746 (въ надѣлѣ—413908), дворянамъ—39373, другимъ частнымъ владѣльцамъ—25774, казнѣ—268592, удѣлу—873, городу—14547, церкви и монастырямъ—4746 и др. учрежденіямъ—234 дес. Всѣхъ владѣльцевъ 6972, изъ нихъ 5145 крестьянъ и 1440 крестьянскихъ обществъ. Усадебной земли 10989 дес., пашни—190649 (у крестьянъ — 183489), сѣнокосовъ заливныхъ—5780 (по рр. Полисти, Ловати, Полы и др.), остальныхъ—188980, лѣса—197382 (казенныхъ лѣсовъ — 120725), выгоновъ и проч. угодій—113192; всего удобной земли 706972, неудобной — 143913 дес. Лѣса расположены главнымъ образомъ въ южной половинѣ уѣзда; въ 1897 г. по рр. Ловати, Шелони и др. съ пристаней С.-Р. у. сплавлено 6522 плота въ 7060 тыс. пд. *Сельское хозяйство*, благодаря почвеннымъ условіямъ и обилію сѣнокосовъ, въ удовлетворительномъ состояніи. Господствующая система — трехполье; многополье встрѣчается въ нѣсколькихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и въ послѣдніе годы введено въ 7 сельскихъ обществахъ (4 и 8 полей, съ посѣвами травъ). Въ 1900 г. (за первые 8 мѣс.) изъ 4 земскихъ складовъ С.-Р. у. продано крестьянамъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій на 17574 р., въ томъ числѣ 992 плуга и 9 молотилокъ. Всего въ уѣздѣ высѣвается четвертей: ржи — 64 тыс., овса—152 тыс., ячменя—3 тыс., льна—8 тыс., картофеля — 39 тыс. Средній урожай: ржи — самъ 5,5, овса—самъ 3,5, льна—самъ 5, картофеля — самъ 6. Хлѣба хватаетъ на продовольствіе населенія; часть его (особенно овесъ) вывозится на сторону. *Льноводство* развивается; ленъ (волокномъ) сбывается въ пос. Сольцы (Псковской губ.), Новгородъ и Ригу. Сѣна накашивается свыше 4 милл. пд.; часть его отпрвляется водою въ Петербургъ. *Скота* въ С.-Р. у. насчитывается: лошадей — 46900, жеребятъ — 2800, коровъ — 69900, телокъ и бычковъ—21300, телятъ—27400, овецъ—44600, свиней—28900 головъ. Во многихъ деревняхъ крестьяне выпаиваютъ телятъ и выкармливаютъ гусей для сбыта въ гг. Старую Руссу, Новгородъ и С.-Петербургъ. *Садоводство* съ промышленной цѣлью среди крестьянъ довольно развито; въ с. Коростынѣ вишневые сады, по деревнямъ — яблоки (сортъ «чулановка»). *Кустарные промыслы*: дегтярный, смолокуренный, бондарный, столярный, плетеніе лаптей, корзиночныя издѣлія, телѣжный, скорняжій (овчинники), сапожный, шитье одежды, ткачи, красильный («синильники»), выдѣлка гармоній, ковка лопатъ (дер. Спицы). Уѣздное земство содержитъ практическую школу ткачества. *Рыболовство* значительно на оз. Ильменѣ (XII, 946). *Фабр.* и *завод.* въ 1898 г. 124, съ 367 рабоч. и производствомъ на 71870 руб.; бо́льшая часть ихъ — мелкія заведенія кустарно-ремесленнаго характера (маслобойни, овчинныя и др.); болѣе значительны 3 лѣсопильные завода, съ 223 рабоч. и производствомъ на 61200 р. *Торговля* носитъ характеръ мелочной; документовъ на право торговли въ 1898 г. взято 1718, бо́льшею частью въ г. Старой Руссѣ. Ярмарка въ дер. Сорокопенной. Скупка льна и овса въ у. значительна. *Врачебныхъ участковъ* 5, больница 1, пріемныхъ покоевъ 4, фельдшерскихъ пунктовъ 9; врачей на земской службѣ 6. *Учебныя заведенія* (1899): училищъ мин. народнаго просв. 5, церк.-приход. школъ 55, земскихъ 32; всего 92 народныхъ школы, съ 4782 учащимися; кромѣ того въ уѣздѣ 133 школы грамоты, съ 2152 учащимися. Изъ 566 новобранцевъ призыва 1898 г. грамотныхъ было 314 (около 56%). *Бюджетъ* уѣзднаго земства по смѣтѣ на 1900 г.: доходы — 198019 руб. (изъ нихъ земельнаго обложенія—171781 р.), расходы—213109 р., въ томъ числѣ: на содержаніе земскаго управленія—16802 р., на народное образованіе — 30836 руб., на врачебную часть — 47800 р., на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія—4280 руб. Много древнихъ церквей; изъ нихъ болѣе замѣчательныя въ сс. Леохновѣ (XVII в., мощи преп. Антонія), Косинѣ (въ 3 вер. отъ уѣздн. гор., основана въ 1220 г., мощи преп. Константина и Козьмы), близъ дер. Взвада (VI, 167), при впаденіи р. Ловати въ оз. Ильмень (XVII в.); всѣ эти церкви стоятъ на мѣстахъ бывшихъ монастырей, упраздненныхъ въ XVIII в. Еще древняя церковь въ с. Быстромъ Берегѣ (1592). Изъ историческихъ мѣстностей—с. Коростынь (XVI, 325), на озерѣ Ильменѣ, бывшій г. Коростель. Ср. М. И. Полянскій, «Иллюстрированный историко-статистическій очеркъ г. Старой Руссы и Старорусскаго уѣзда» (Новгородъ, 1885); «Матеріалы для оцѣнки земельныхъ угодій Новгородской губ., Старорусскаго у.» (земско-статистич. изслѣдованіе 1891 г., Новгородъ, 1892). Остальную литературу—см. Новгородская губ. *Д. Р.*

Старая Рязань — см. Рязань Старая (XXII, 530).

Старая Синява, мст. Подольской губ. —см. Синява Старая.

Старая Ушица — зашт. гор. Подольской губ., Новоушицкаго у., на лѣв. берегу р. Днѣстра, при впаденіи въ него рч. Ушицы. Время основанія Ушицы неизвѣстно; въ лѣтописяхъ она впервые упоминается подъ 1144 г., когда, находясь во владѣніи галицкаго кн. Владиміра Володаревича, она была занята, во время войны этого князя съ Всеволодомъ Ольговичемъ кіевскимъ, союзникомъ послѣдняго, Изяславомъ Даниловичемъ, кн. черниговскимъ. Перейдя во владѣніе Польши, Ушица, какъ пограничный пунктъ, неоднократно подвергалась опустошеніямъ. По присоединеніи края къ Россіи, въ 1795 г., Ушица назначена уѣздн. гор. Подольскаго намѣстничества. Въ 1826 г., вслѣдствіе неудобствъ нахожденія уѣздныхъ присутств. мѣсть въ городѣ, стоящемъ на самомъ краю уѣзда, повелѣно перенести ихъ въ мст. Лѣтневцы, съ переименованіемъ послѣдняго въ городъ Новую У. (XXI, 233), а бывшій уѣздн. гор. Ушица съ того времени сталъ называться С.

Уѣздей. Жит. (въ 1898 г.) 6541 (3145 мжч. и 3396 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ 20 чел., духовенства 3, почетныхъ гражданъ 12, купцовъ 34, мѣщ. 6248, крест. 129, отставн. нижнихъ чиновъ 71 и иностран. подданныхъ 24. Православныхъ 4690 чел., евреевъ 1652, католиковъ 199. 1 правосл. церк., 1 катол., 2 синагоги, много лавокъ, городское училище, городовой врачъ, аптека. Городу принадлежатъ 1807 дес. земли и 2 водяныя мельницы. Городскіе доходы въ 1898 г. 7175 руб., расходы 6755 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского обществен. управленія 1888 р., на город. училище 300 р., на содержаніе город. врача 55 руб. (!). Недоимки по городскимъ сборамъ къ 1 янв. 1899 г. составляли 9059 р. Городского капитала нѣтъ. Главныя занятія жителей — земледѣліе и различные сельскіе промыслы, ремесла, работа на судахъ и на мѣстной пристани во время навигаціи. Фабрикъ и заводовъ нѣтъ. Торговля, не смотря на положеніе города на судоходной рѣкѣ, весьма незначительна; главные предметы торговли — сплавъ хлѣба въ Одессу по Днѣстру, отправленіе въ Варшаву разводимаго въ окрестностяхъ города аниса и др. лѣкарственныхъ растеній и сбытъ сушеныхъ сливъ мѣстнымъ промышленникамъ. Базары два раза въ мѣсяцъ. *П. Т.*

Старая Чигла, слоб. Воронежской губ. —см. Чигла.

Старбекъ (Starbuck)—о-въ въ Полинезіи, въ Тихомъ ок., подъ 5°38′ ю. ш. и 158° 15′14″ в. д.; принадлежитъ Англіи. Пространство 3 кв. км. Происхожденіе о-ва коралловое; углубленіе въ центрѣ съ соленымъ источникомъ указываетъ на существованіе здѣсь древней лагуны; о-въ окруженъ рифами и на вост. сторонѣ богатъ залежами гуано, перевозимаго въ гавань желѣзными вагончиками, движущимися при помощи парусовъ. Число жителей непостоянно. С. называется также о-въ Бэкеръ, причисляемый къ архипелагу Фениксъ, въ южн. части Тихаго океана, а равно и о-въ Аранука изъ архипелага Джильберта въ Тихомъ ок., между 1°—2°30′ с. ш. и 172° — 174° 30′ в. д.

Старженскіе—графскій и дворянскій родъ, герба Лисъ, изъ Великой Польши, восходящій къ началу XVI в. и получившій графскій титулъ въ Австріи въ 1781 г. Родъ графовъ С. внесенъ въ V ч. род. кн. Гродненской губ., а дворяне С.—въ VI ч. Минской губ.

Старжинскіе—дворянскій родъ, герба Долива, изъ Великой Польши, восходящій къ XVI в. Одна отрасль ихъ переселилась въ XVIII в. въ Подолію. Изъ нея происходилъ Станиславъ С. (1785 — 1851), извѣстный въ польской литературѣ подъ псевдонимомъ «Стахъ изъ Замѣхова» (Stach z Zamiechowa), поэтъ, драматургъ и импровизаторъ. Родъ С. внесенъ въ I ч. род. кн. Подольской губ.

Старина и Новизна—періодическій сборникъ, составленный изъ сочиненій и переводовъ прозаическихъ и стихотворныхъ; издавался В. Г. Рубаномъ въ С. Петербургѣ въ 1772 и 1773 г. См. Неустроевъ, «Розысканія», стр. 178—181.

Старингъ (Антони Христіанъ Винандъ Staring, 1767 — 1840) — нидерландскій писатель; написалъ въ прозѣ «Scheisen» (Цютфенъ, 1816) и «Kleine Verhalen» (Арнгеймъ, 1837); его «Стихотворенія» (1837; 4 изд., 1883) были оцѣнены по достоинству лишь послѣ его смерти: они отличаются оригинальностью, чувствомъ и здоровымъ юморомъ.

Старица — прежнее теченіе рѣки. С. обыкновенно образуется отъ того, что рѣка промываетъ перешеекъ и течетъ затѣмъ по прямому направленію, постепенно оставляя прежнее полукруглое или полуэллипсоидальное теченіе. Пока въ прежнемъ руслѣ есть еще теченіе, онъ называется *ерикомъ*, а когда оба конца ерика заносятся пескомъ или иломъ —С. Такихъ С. множество въ долинахъ нашихъ большихъ рѣкъ, обыкновенно на лѣвомъ берегу, такъ какъ онъ чаще бываетъ низменнымъ, чѣмъ правый. С. получаютъ воду во время весенняго разлива. Иныя С. очень богаты рыбой, которая попадаетъ туда, во время разлива, изъ рѣки, а по спадѣ водъ остается, какъ въ садкѣ. Долина р. Урала имѣетъ безчисленное множество старицъ. Онѣ имѣютъ теченіе лишь весною; въ остальное время года вода въ нихъ стоячая, но онѣ всегда глубоки и богаты рыбой.

Старица—уѣздн. гор. Тверской губ., при впаденіи рч. Верхней С. въ Волгу, въ 10 вер. отъ ст. ж. д. С., съ которою соединенъ шоссейною дорогою. Жит. (1897 г.) 5396 (2749 мжч. и 2647 жнщ.); большинство ихъ—мѣщане (ок. 70%). Церквей правосл. 10, муж. Успенскій м-рь, основанный въ началѣ XVII в. Фабрикъ и зав. (въ 1898 г.) 21, съ 107 рабоч. и производ. на 32200 руб.; изъ нихъ болѣе крупный—кожевенный зав. (произв. на 8 тыс. руб.), остальные носятъ ремесленный характеръ. Вблизи города, на берегу р. Волги, ломки известняка («старицкій мраморъ»), употребляемаго какъ строительный матеріалъ и на обжиганіе извести. Торговыхъ предпріятій 124, съ оборотомъ въ 1108 тыс. руб.; торговля носитъ характеръ мелочной. Учебн. завед. 5, съ 455 учащ. (330 мальч. и 125 дѣв.), въ томъ числѣ въ 1 дух. учил., съ 146 учащ. мальч. Въ 1898 г. поступило город. доходовъ 74689 руб., израсходовано 75103 руб., въ томъ числѣ на город. управл. 3928 руб., на воинскую квартирн. повинность 32559 руб., на народное образованіе 4578 руб., на медицину 514 руб.

Исторія. Гор. С. основанъ въ 1297 г. кн. Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ; въ XIV в. принадлежалъ тверскимъ князьямъ; въ 1375 г., во время борьбы московскаго кн. Димитрія Ивановича Донскаго съ тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ, С. была разорена войсками перваго и нѣкоторое время находилась во власти Москвы, затѣмъ снова отошла къ Твери. Въ 1482 г. она вторично присоединена къ московскимъ владѣніямъ и по смерти Іоанна III отдана въ удѣлъ младшему его сыну кн. Андрею Ивановичу, который именовался кн. Старицкимъ. Кн. Андрей не ладилъ съ Еленой Глинской и въ 1531 г., боясь царскаго гнѣва, бѣжалъ въ Новгородъ: его уговорили пріѣхать въ Москву, обѣщая полную безопасность, но по прибытіи туда онъ

былъ заключенъ въ тюрьму вмѣстѣ съ своей семьей, а приверженцы его казнены. Сыну кн. Андрея, Владиміру, удѣлъ былъ возвращенъ. Онъ долго ладилъ съ царемъ Іоанномъ Грознымъ, принималъ дѣятельное участіе въ покореніи Казани, но въ 1570 г. не согласился признать наслѣдникомъ моск. престола царевича Димитрія, за что былъ казненъ (см. VI, 645). С. какъ самостоятельный удѣлъ, перестала существовать и была присоединена къ Москвѣ. Царь Іоаннъ IV полюбилъ С., обнесъ ее каменною стѣною (остатки которой уцѣлѣли до нынѣ) и часто живалъ здѣсь во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ (1579—81).

Старицкій у. занимаетъ юго-зап. часть губ. и на Ю граничитъ съ Московской. *Площадь* у., по даннымъ Стрѣльбицкаго, 3963 кв. вер. или 412823 дес., по земскимъ даннымъ—407540 дес. Поверхность С. у. представляетъ собою плоскую возвышенность, поднятую большею частью на 600—700 фт. надъ ур. моря и пересѣченную множествомъ рр. и ррч.; мѣстами поверхность у. пересѣкается грядами незначительныхъ горъ; изъ послѣднихъ наибольшей высоты достигаетъ цѣпь, тянущаяся вдоль теченія р. Волги на С. у., близъ истоковъ р. Бол. Коши (900 фт.). Въ С. у., какъ почти во всей Тверской губ., коренныя горныя породы скрыты подъ мощнымъ покровомъ песчаныхъ, рѣже глинистыхъ валунныхъ отложеній ледниковой эпохи; тамъ же, гдѣ послѣднія размыты (по берегамъ рѣкъ), обнажаются слои верхняго и средняго горнаго известняка каменноугольной системы. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ у. добываются: бѣлый известнякъ (С. мраморъ), представляющій хорошій строительный матеріалъ и идущій на обжиганіе извести (по р. Волгѣ бл. гор. Старицы), красноватыя кирпичныя глины (по р. Тьмѣ) и огнеупорныя (въ с. Ременевѣ), сѣрыя, мѣстами охристыя глины. Близъ с. Соколова на р. Тьмѣ съ давнихъ поръ добываются минеральная краска — вродѣ умбры; на рч. Старицкѣ и въ д. Никольской (близъ уѣздн. гор.) встрѣчаются минеральные источники, еще неизслѣдованные. *Почва* на ЮВ—суглинистая, въ средней части у., вдоль береговъ р. Волги—супесчаная, на З, въ лѣсистой мѣстности—иловатая и на С—супесь и иловатая съ мелкимъ камнемъ. Всѣ *рѣки* у. принадлежатъ системѣ Волги; послѣдняя пересѣкаетъ у. на 61 в., она течетъ въ крутыхъ, каменистыхъ берегахъ и судоходна, хотя вслѣдствіе множества пороговъ движеніе судовъ иногда, въ сухое лѣто пріостанавливается. Сплавныя рр. въ С. у.: Бол. и Мал. Коша и Бол. Итомля; кромѣ того, въ Волгу впадаютъ рр. Тьма и Шоша, берега послѣднихъ мѣстами покрыты заливными лугами. Озеръ и болотъ значительныхъ въ С. у. нѣтъ. *Населеніе* (1897)—149431 чел. (67815 мжч. и 81616 жнщ.), изъ нихъ 5396 въ г. Старицѣ. На 1 кв. в. приходится 37,7 жит.; С. у. принадлежитъ къ числу густонаселенныхъ уу. Тверской губ., особенно если исключить изъ разсчета городское населеніе. Населеніе исключительно великорусское и православное; крестьяне составляютъ 99% общаго числа жителей (по даннымъ подворн. описанія 1886 г.). Населенныхъ мѣстъ, вмѣстѣ съ городомъ, 643. Крест. дворовъ 22571, изъ нихъ бывш. помѣщичьихъ крестьянъ 12171, бывш. госуд.—10047, вольныхъ хлѣбопашцевъ—353. Бобыльскихъ дворовъ (безхозяйственныхъ) 3013 или 14% общаго числа. *Земель* усадебныхъ 8093 дес., пашни—127840, сѣнокосовъ—102757 (заливныхъ луговъ — 2802), выгоновъ — 67478, лѣсу—89375 (строевыхъ лѣсовъ—17226), всего удобныхъ земель 395543 дес., неудобныхъ—11997. За послѣднія 100 лѣтъ (1780—1886) площадь лѣсовъ въ С. у. сократилась на 113 тыс. дес. (на 56%), пашни — на 26 тыс. дес. (на 16%); главнымъ образомъ за счетъ этихъ угодій увеличилась кормовая площадь (сѣнокосы и выгоны) — на 144 тыс. дес. или въ 6 разъ. *Землевладѣніе.* Въ 1886 г. земли С. у. принадлежали: 670 крестьянскимъ обществамъ—216363 дес., крестьянамъ на правахъ личной собственности—71971, потомств. дворянамъ—61602, лицамъ другихъ сословій—37961, казнѣ—14877, городу, церкви и др. учрежд.—4766 дес. Дворянское землевладѣніе за пореформенное время сократилось съ 158450 дес. въ 1865 г. до 46670 дес. въ 1896 г. (см. «Отчетъ госуд. двор. зем. банка за 1896 г.», СПб., 1898); за счетъ дворянскаго растетъ главнымъ образомъ владѣніе крестьянъ и купцовъ. *Земледѣліе.* Изъ 128 тыс. дес. пашни 112 тыс. принадлежатъ крестьянамъ; кромѣ того они арендуютъ до 3 тыс. десят. Общепринятый сѣвооборотъ — трехполье; высѣваются рожь, овесъ, ячмень, картофель и ленъ. Средній урожай (исключительно сѣмянъ): ржи 150 тыс. четв., овса 160 тыс., ячменя 22 тыс., картофеля 150 тыс., льна сѣменемъ 5500 четв. и волокномъ 70 тыс. пд. Овса сбывается на сторону (въ г. Старицу, для стоящей тамъ конницы, и въ СПб.) до 80 тыс. четв., льна, отчасти сѣменемъ, большею частью волокномъ—до 30 тыс. пд. (въ г. Ржевъ); остальные хлѣба, картофель и ленъ идутъ на покрытіе мѣстныхъ нуждъ; продовольствія въ годъ средняго урожая обыкновенно хватаетъ, но только благодаря сильному отходу населенія на сторону. Сельское хозяйство въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ далеко неудовлетворительно; усовершенствованные пріемы (многополье, машины и др.) введены въ 45 экономіяхъ изъ 332; есть нѣсколько хорошо поставленныхъ молочныхъ хозяйствъ. *Огородничество* и разведеніе ягодъ съ промышленной цѣлью встрѣчаются среди крестьянъ южной части С. у. (въ Татьянковской вол.). *Скота* въ С. у. въ 1892 г. было: лошадей 28183, коровъ 39179, проч. скота 72613 гол.; 94% всего скота — у крестьянъ. *Кустарные промыслы* существуютъ въ С. у. изстари; изъ нихъ главнѣйшіе—бондарный, телѣжный, сухая перегонка дерева (смолокуреніе, скипидарный и др.), плетеніе изъ лыка и прутьевъ, гончарный, кирпичный, выдѣлка памятниковъ изъ старицкаго мрамора, производство лодокъ. Всѣхъ кустарей въ 1898 г. насчитывалось 628. Кромѣ того въ сѣв.-зап. лѣсистыхъ частяхъ у. многіе крестьяне заняты пилкой, возкой и сплавомъ лѣса и дровъ. *Фбр. и зав.* (1898 г.) въ С. у. 51, съ 195 рабоч.; на 5 винокуренныхъ зав. въ 1898—99 г. выкурено

7522600° спирта и 188064 ведра вина (въ 40°); производство остальныхъ 45 фбр. и зав. равно 352 тыс. руб., изъ нихъ на 1 свѣчно-восковомъ зав. на 263 тыс. руб.; больше всего числомъ маслобоенъ (17) и вод. мельницъ (15), но всѣ онѣ мелкія. При нѣкоторыхъ экономіяхъ имѣются сыроварни и маслодѣльни. *Отходъ* на сторону значителенъ: въ 1898 г. выданъ 38461 паспортъ, число отлучившихся 41569 (30405 мжч., 8974 жнщ. и 2190 дѣтей). Уходятъ преимущественно въ сосѣдніе уѣзды, на жел. дор., на Волгу, на фабрики въ Тверь, въ Москву и Петербургъ (огородники, пастухи, плотники, каменщики, штукатуры, печники, каменотесы и монументщики, камнебои, сапожники, разнощики, торговцы, легковые извозчики, дворники, судорабочіе, кочегары, лодочники и др.). Въ 1898 г. крестьянами было получено почтою 975066 руб.; болѣе С. у. въ губерніи получаютъ этимъ путемъ только крестьяне новоторжскіе (1015 тыс. руб.).—*Торговля* въ С. у. исключительно мѣстная; торговыхъ завед. 312, съ оборотомъ въ $1^1/_2$ милл. руб.; изъ нихъ 65 завед., торгующихъ крѣпкими напитками, съ оборотомъ въ 422 тыс. руб. (казенная продажа вина еще не введена въ Тверской губ.). *Врачебныхъ пунктовъ* въ С. у. 5, фельдшерскихъ 3. *Школъ* (1898—99 гг.) для начальнаго обученія 116, съ 7570 учащ. (5335 мальч. и 2235 дѣв.); изъ нихъ 4 городскія шк., 2 мин. народн. просв., 58 земск., 23 црк.-прих. и 29 шк. грамоты. Изъ 410 новобранцевъ призыва 1898 г. грамотныхъ было 318, или 78%. *Бюджетъ* уѣздн. земства на 1899 г. исчисленъ по доходу и расходу въ 153799 руб.; изъ доходовъ на налоги съ недвижимыхъ имуществъ падаетъ 126729 руб.; изъ расходовъ на содержаніе земск. управл. 10774 руб., на народное образованіе—30820 руб., на медицину—42794 руб. Въ историческомъ отношеніи, кромѣ г. Старицы, представляетъ интересъ с. *Микулино-Городище* на р. Шошѣ (XIX, 285), бывш. въ XIV и XV вв. удѣльнымъ городомъ. Ср. «Сборн. стат. свѣд. о Тверской губ. т. IV Старицкій у.» (Тверь, 1890); «Стат. ежегодн. Тверской губ. за 1899 г.» (Тверь, 1900); ост. см. Тверская губ. *Д. Р.*

Старица (Рейнвальдъ) — нѣм. колонія Новоузенскаго у., Самарской губ. 3021 жит. Основана въ 1765 г.

Старицкій (Егоръ Павловичъ, 1825—1899) — выдающійся судебный дѣятель; по окончаніи курса въ училищѣ правовѣдѣнія, служилъ въ московскихъ департаментахъ сената, затѣмъ въ министерствѣ юстиціи, а въ 1853 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ вновь образованнаго коммерческаго суда въ Тифлисѣ. С. составилъ «положеніе о размежеваніи Закавказскаго края», введенное въ дѣйствіе съ 1862 г., и былъ назначенъ предсѣдателемъ межевой палаты. Онъ принялъ дѣятельное участіе въ работахъ по примѣненію суд. реформы къ кавказскому краю и послѣ введенія ея сталъ старшимъ предсѣдателемъ тифлисской судебной палаты. Въ 1879 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; былъ главноуправляющимъ бывшаго кодификаціоннаго отдѣла, потомъ предсѣдателемъ департамента законовъ государственнаго совѣта. Человѣкъ широко образованный, безупречной честности, съ твердыми убѣжденіями, С. до конца жизни оставался вѣренъ основнымъ началамъ преобразовательной эпохи.

Старицкій (Михаилъ Петровичъ)—извѣстный малорусскій драматургъ, род. въ 1840 г. Первые его литературные опыты (съ 1864 г.)—оригинальныя малорусскія стихотворенія и переводы на малорусскій языкъ русскихъ и иностранныхъ поэтовъ—были довольно сурово приняты критикой. Лучше были встрѣчены переводы съ польскаго (Мицкевича, Сырокомли) и сербскаго (народныя пѣсни). Большой успѣхъ имѣли въ Кіевѣ оперетты С.: «Різьдвяна ніч» (1874) и «Черноморці» (1878). Гораздо серьезнѣе по замыслу пьеса «Не судилось». Съ 1883 г. С. взялъ на себя руководство одною изъ малорусскихъ труппъ, съ большимъ успѣхомъ дававшей представленія въ Петербургѣ, Москвѣ и многихъ городахъ. С. написалъ около 20 драмъ, комедій и фарсовъ. Какъ и всѣ пьесы малорусскаго репертуара, драмат. произведенія С. наивны по содержанію и сценической обработкѣ, но именно эта-то примитивная простота часто и дѣлаетъ ихъ привлекательными.

Старицкое (Старица)—с. Астраханской губ., Черноярскаго у., въ 22 вер. отъ уѣздн. гор., при впаденіи р. Старицы въ рукавъ р. Волги, въ 4-хъ вер. отъ послѣдней. Жит. 4359. 2 школы (съ 118 учащимися), 13 лавокъ, 3 кузницы, 1 питейная лавка, 40 вѣтр. мельницъ, 1 рыболовная ватага, 2 миножныхъ заведенія, частный пріютъ для калмыцкихъ дѣвочекъ. Крестьяне, кромѣ хлѣбопашества, занимаются рыболовствомъ, скотоводствомъ, садоводствомъ и извозомъ. Въ селеніи живетъ немного калмыковъ.

Старичковъ — унтеръ-офицеръ азовскаго пѣх. полка; будучи раненъ въ сраженіи при Аустерлицѣ, успѣлъ спрятать подъ одежду сорванное съ древка знамя въ ту минуту, когда оно могло достаться непріятелю. Находясь въ плѣну и чувствуя приближеніе смерти, онъ тайно передалъ знамя другому плѣннику, рядовому бутырскаго полка Чайкѣ, завѣщавъ ему беречь эту святыню и возвратить ее полку, если вернется въ Россію. Завѣщаніе это было исполнено Чайкою. Имп. Александръ I, для увѣковѣченія подвига С., повелѣлъ хранить спасенное имъ знамя въ петербургскомъ арсеналѣ, а имп. Николай I пожаловалъ Чесменской военной богадѣльнѣ картину, изображающую означенный подвигъ.

Старкъ (Александръ Александровичъ)—зоологъ, род. въ 1849 г. Въ 1868 г. поступилъ въ спб. земледѣльческій институтъ. Онъ изучалъ вредныхъ, особенно лѣсныхъ насѣкомыхъ и прослѣдилъ жизнь многихъ насѣкомыхъ, о вредѣ которыхъ до того времени ничего не было извѣстно. Въ 1878 г. С. получилъ мѣсто управляющаго имѣніемъ вел. кн. Константина Николаевича въ южной части Черноморскаго округа и занялся изученіемъ фауны альпійской области зап. Кавказа. Онъ открылъ много новыхъ видовъ; наиболѣе интересный установленный имъ фактъ тотъ, что фауна жуковъ зап. Кавказа оказалась необыкновенно обособленною. Всего имъ откры-

то, исключительно свойственныхъ зап. Кавказу, болѣе 120 видовъ. Описанія помѣщены въ разное время въ «Wiener Entom. Zeitung», «Berliner Entom. Zeitschrift» и «Horae Soc. Ent. Rossicae».

Старобинъ—мст. Минской губ., Слуцкаго у., на р. Случѣ. Жит. 3123, церковь, училище, почт. отд. С. окружено большими болотами. Жители, кромѣ торговли, занимаются производствомъ разныхъ деревянныхъ издѣлій, арендуютъ сѣнокосы по болоту и сѣно сбываютъ на сторону.

Старобѣльскій резервный баталіонъ—сформированъ въ 1878 г. изъ 2-го харьковскаго мѣстнаго баталіона; нынѣшнее наименованіе получилъ въ 1891 г.

Старобѣльскъ—уѣздн. гор. Харьковской губ., при рѣкѣ Айдарѣ. Поселеніе «Бѣльскій городокъ» возникло въ 1686 г., когда сюда явились выходцы изъ Гетманщины. Въ 1708 г. Бѣльскій городокъ причисленъ къ Азовской губ., въ 1732 г.—къ Воронежской, въ 1797 г.—къ Слободско-Украинской, съ назначеніемъ уѣзднымъ городомъ и переименованіемъ въ С.; въ 1802—24 гг. С. принадлежалъ къ Воронежской губ., затѣмъ снова отошелъ къ Слободско-Украинской, переименованной въ Харьковскую губ. 13128 жит. (6425 мжч. и 6703 жнщ.). Зданій 1849, въ томъ числѣ жилыхъ домовъ 116 каменныхъ и 1605 деревянныхъ. Церквей 4, учебныхъ завед. 8, въ томъ числѣ муж. гимназія. Больница, 2 аптеки. Торговля мѣстная. Отд. полтавскаго земельнаго банка. Городскихъ доходовъ въ 1898 г. было 23630 р. расходовъ 23127 руб.

Старобѣльскій уѣздъ—на ЮВ Харьковской губ., на границѣ съ губ. Воронежской, Екатеринославской и съ Обл. Войска Донского. *Пространство*—10846,2 кв. вер. или 1129849 дес., что составляетъ 0,23 всей площади губерніи. Поверхность С. у. представляетъ собою равнину съ уклономъ на Ю; незначительныя возвышенности встрѣчаются только на Ю у.—по берегамъ Сѣв. Донца. Въ основаніи геологическихъ образованій у. залегаютъ толщи мѣла, прикрытые рыхлыми песчано-глинистыми образованіями третичной системы и буроватыми новѣйшими глинами, которые составляютъ преобладающую подпочву у. *Почва*, за исключеніемъ песчаныхъ полосъ вдоль береговъ Сѣв. Донца и др. рр., черноземная и весьма плодородная. Болотъ нѣтъ. *Рѣки* у. всѣ принадлежатъ бассейну Айдара, прит. Сѣв. Донца; послѣдній протекаетъ только вдоль южн. границы у.—Айдаръ пересѣкаетъ у. на протяженіи 190 в., теченіе его тихое и русло перегорожено многими мельничными плотинами; изъ притоковъ Айдара болѣе значительный р. Боровая (60 вер.). *Земли* С. у.: пашни—819439 дес., сѣнокосовъ и пастбищъ 98713, лѣсовъ—42331, остальной удобной земли—37838 дес. Сплошныя лѣсныя пространства встрѣчаются только по р. Айдару и его притокамъ. Въ 1898 г. казнѣ принадлежало 107435 дес., городу Старобѣльску—2289, разнымъ учрежденіямъ—6839, крестьянамъ въ надѣлѣ—642166, имъ же въ личной собственности—66453, потомств. дворянамъ—81376, др. частнымъ владѣльцамъ—83213 дес. *Жители* въ 1897 г., включая у. гор., 362984 (182365 мжч. и 180619 жнщ.). Населеніе бо́льшею частью малорусскаго происхожденія и православное (99,4%); раскольниковъ (австрійскаго священства и безпоповцевъ) было 985, лютеранъ (нѣмцевъ-колонистовъ)—813 чел. На 1 кв. в. въ С. у. приходится 33,5 жит.; это самый рѣдко населенный у. въ Харьковской губ. Населенныхъ пунктовъ, кромѣ гор. Старобѣльска, 529; много крупныхъ слободъ, изъ которыхъ Бѣловодскъ имѣетъ около 12 тыс. жит. и представляетъ собою значительный торгово-промышленный пунктъ. *Земледѣліе* составляетъ главнѣйшее занятіе населенія; распаханныя пространства составляютъ ок. 82% всей площади удобныхъ земель. Въ 1898 г. числилось земли подъ посѣвами: ржи—151960 дес., пшеницы—170056, овса—17516, ячменя—84951, проса—14969, картофеля—8234, льна—5690, конопли—2551, др. растеній—1186 дес. Хлѣбъ и льняное сѣмя сбываются въ порты Азовскаго моря, преимущественно въ Таганрогъ, частью же (пшеница-арнаутка) на С въ Елецъ и другіе хлѣботорговые центры Средней Россіи, гдѣ и перемалывается въ муку. *Скотоводство* значительно; въ 1898 г. въ у. насчитывалось лошадей—46435, рог. скота—157941 гол., овецъ простыхъ—181586, тонкорунныхъ—54306, свиней—54649, козъ—6267. Овцы простой породы, лучшія въ губ., извѣстны подъ названіемъ «айдарскихъ»; шерсть сбывается преимущественно на ярмаркахъ въ г. Харьковѣ. Много конскихъ заводовъ; изъ нихъ болѣе значительные принадлежатъ казнѣ. *Фабрики и заводы* (не считая мелкихъ мельницъ и маслобоенъ) въ 1898 г. 23, съ 316 рабоч. и производствомъ на 710 тыс. р.; изъ нихъ 3 шерстомойныхъ, 11 кожевенныхъ (6 въ сл. Бѣловодскѣ) и 2 винокуренныхъ зав., остальныя мельницы и маслобойни. Близъ Бѣловодска добывается огнеупорная глина. *Учебныхъ заведеній* 160, съ 6091 учащимися (5189 мальч. и 902 дѣв.), земскихъ школъ 70, церк.-прих. и школъ грамоты 81, остальныя—министерскія. Больница 1, земская, на 25 кров.; аптека въ сл. Бѣловодскѣ. *Земскій бюджетъ* за 1898 г.: доходовъ получено 284524 руб., израсходовано 235995 р., въ томъ числѣ на земское управленіе—11733 р., на медицину—70903 р., на народное образованіе—83227 р. Литературу—см. Харьковская губ. *Д. Р.*

Старовеличковская—станица Кубанской обл., Темрюковскаго отд. Жит. 6183, церковь, 2 школы, 12 торговопромышленныхъ зав., 6 маслобоенъ, 1 кожевенный, 1 овчинный, 2 шерстобитныхъ и 2 бондарныхъ зав.

Старо-Вознесенскій - *Срѣтенскій* - *Александровъ* женскій 2-го класса монастырь—въ г. Псковѣ. Основанъ въ началѣ XV в. Святыня монастыря—икона Владимірской Божіей Матери. Ср. «Старо-Вознесенскій женскій м-рь въ г. Псковѣ» (СПб., 1862).

Старовольскій (Симонъ Starowolski. 1588—1656)—выдающійся польскій писатель. Много путешествовалъ за границей, гдѣ собиралъ матеріалы для своихъ «Zyciorysy sławnych i uczonych Polaków»; долго состоялъ секретаремъ при великомъ гетманѣ коронномъ

Ходкевичѣ; подъ конецъ жизни былъ каноникомъ въ Краковѣ. Главные труды С.: «De rebus Sigismundi I Libri IV» (Краковъ, 1616), «Sarmatiae Bellatores» (Кельнъ, 1631 и Бреславль, 1734), «Pobudka albo rada na zniesienie Tatarów perekopskich» (2 изд., тамъ же, 1671); «Scriptorum Polonicorum Hecatontas, seu centum illustrium Poloniae scriptorum elogia et vitae» (2 изд., Венеція, 1626), «Wotum o naprawie rzeczypospolitéj» (Краковъ, 1625), «Reformacyja obyczajów polskich wszystkim stanom ojczyzny naszéj teraźniéjszych czasów zepsowanych bardzo potrzebna» (безъ мѣста и года печати), «Polonia sive status regni Poloniae descriptio» (Кельнъ, 1632), «Prawy rycerz» (1632 и 1648), «Epitome conciliorum tam generalium, quam provincialium cum chronologica et historica observatione in Libris XXVI comprehensa» (Римъ, 1643), «Świątnica Pańska, t. j. Kazania na uroczystości całego roku» (2 изд., Краковъ, 1681), «Breviarium Juris pontifici in usum Parochorum Libri VII» (Римъ, 1653), «Monumenta Sarmatorum» (Краковъ, 1655).

Старово-Милюковы — дворянскій родъ, отрасль рода Милюковыхъ (см. XIX, 319). Елизарій Ташлыковъ С.-Милюковъ былъ воеводою въ Орѣшкѣ (1595), Иванъ Ивановичъ — воеводою въ Ржевѣ-Володимеровѣ (1618). Въ XVII вѣкѣ многіе С.-Милюковы служили стольниками и стряпчими. Родъ С.-Милюковыхъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Ярославской губ. *В. Р.*

Старовъ (Иванъ Егоровичъ, 1743—1808) —архитекторъ, въ 1755 г. былъ принятъ въ воспитанники московск. университета, чрезъ годъ переведенъ изъ него въ гимназію при спб. академіи наукъ и въ 1758 г. поступилъ въ ученики академіи худ. Окончивъ въ ней курсъ, съ 1762 по 1768 г. путешествовалъ за границею въ качествѣ пенсіонера академіи и долѣе всего оставался въ Римѣ. По возвращеніи своемъ въ СПб., за проектъ зданія для кадетскаго шляхетскаго корпуса, былъ признанъ въ 1769 г. академикомъ, въ слѣдовавшемъ затѣмъ году занялъ въ академіи должность адъюнкта-профессора, изъ которой въ 1770 г. повышенъ въ профессоры и въ 1794 г. въ адъюнкта-ректоры. Служилъ, кромѣ того, при Кабинетѣ Ея Величества и коммиссіи строенія императ. дворцовъ и садовъ. Важнѣйшія изъ произведенныхъ имъ сооруженій—соборъ въ Александро-Невской лаврѣ (1779—91), Таврическій дворецъ въ СПб. (оконч. въ 1782), соборъ въ Софіи, близъ Царскаго Села, и дачные дворцы въ имѣніяхъ Демидова, Сиворицы и Пелла, СПб. губ. *А. С—въ.*

Старовѣровка — с. Полтавской губ. Константиноградскаго у., тянется вдоль р. Берестовеньки на 16 вер. Заселено въ началѣ XVIII в. старовѣрами изъ великоруссовъ, при постройкѣ по правому берегу Берестовеньки укрѣпленной линіи, валы которой сохранились и до настоящаго времени. Жит. до 7 тыс., отчасти сохранившихъ великорусскіе нравы и обычаи (кулачные бои). 4 ярмарки.

Старогригорьевская — станица во 2-мъ Донскомъ окр., Обл. Войска Донскаго, въ 136 вер. отъ окружной (Нижне-Чирской) станицы, на пр. берегу р. Дона. Жит. 3456. Црк., станичное училище.

Старо-Дарасунскіе минеральные источники—см. Дарасунскіе источники.

Стародеревянковская — станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 3371. Церковь, школа.

Стародженеліевская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд. Жит. болѣе 4 т., церковь, школа, 16 торговопромышленныхъ зав., 2 шерстобитныхъ, 1 бондарное, 3 чембарныхъ и 1 маслобойня.

Стародубовскій полкъ — сформированъ въ 1783 г. Боевыя отличія: 1) георгіевскій полковой штандартъ за подвиги при взятіи крѣпости Базарджикъ въ 1810 г.; 2) георгіевскія трубы за сраженіе при Гальберштадтѣ въ 1813 г.; знаки на шапки за отличія въ турецкую войну 1877—1878 гг.

Стародубскіе князья, *Рюриковичи* — были удѣльными князьями почти до половины XV в. Родоначальникомъ князей С. былъ младшій, седьмой сынъ великаго князя владимірскаго Всеволода Большое Гнѣздо, Иванъ, получившій въ удѣлъ отъ брата своего, великаго князя Ярослава, въ 1238 г., Стародубъ Владимірскій на рѣкѣ Клязьмѣ (нынѣ Клязьмскій городокъ, во Владимірской губ., въ 12 в. отъ г. Коврова). Предположеніе, что роду князей С. принадлежалъ Стародубъ Сѣверскій, ошибочно. Скоро родъ князей С. распался на другія фамиліи. Князь Василій Андреевичъ — родоначальникъ кн. Пожарскихъ, угасшихъ въ 1685 г.; кн. Иванъ Андреевичъ—родоначальникъ князей Хилковыхъ и нынѣ не существующихъ кн. Ряполовскихъ и Ташевыхъ; кн. Давидъ Андреевичъ — родоначальникъ угасшихъ князей Гундоровыхъ, Тулуповыхъ, Палецкихъ; кн. Иванъ Ѳодоровичъ—родонач. кн. Голибживскихъ, кн. Василій Ѳедоровичъ—кн. Ромодановскихъ, угасшихъ въ 1790 г. Позже отъ кн. Ивана Ѳедоровича произошли кн. Кривоборскіе, отъ кн. Константина Ѳедоровича — кн. Льяловскіе, отъ Петра Ѳедоровича—кн. Осиповскіе; князь Михаилъ Ивановичъ по прозванію Гагара — родоначальникъ кн. Гагариныхъ; еще позже—кн. Ковровы, кн. Небогатые и князь Неучкинъ, единственный и бездѣтный сынъ кн. Ивана Семеновича С., по прозванію Неучка. Кн. *Ѳедоръ Ивановичъ С.* былъ убитъ въ ордѣ въ 1330 г., другой князь С. въ 1368 г. убитъ въ схваткѣ съ Ольгердомъ. Кн. *Ѳедоръ Давыдовичъ С.-Пестрый*, жившій въ XV в., извѣстенъ своими удачами въ борьбѣ съ татарами и др. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Палецкихъ-Пестрыхъ. *Василій Дмитріевичъ С.-Тулупъ* былъ отправленъ въ Казань Іоанномъ III для защиты интересовъ Магметъ-Амина. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Тулуповыхъ.

Стародубскій (Иванъ Алексѣевичъ, 1709—1776)—раскольничій-писатель. По происхожденію государственный крестьянинъ, С. самоучкою достигъ большихъ богословскихъ знаній. Будучи членомъ поморской секты, онъ боролся противъ феодосіанцевъ стародубцевъ и нѣтовцевъ. Ему принадлежатъ сочиненія: «Занимательный, ясный, убѣжденія и благочестія исполненный разговоръ съ монахомъ

Ѳедоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ хиротоніи и брака»; «Ясное, убѣдительное и живое разсужденіе о старовѣрческой церкви и старообрядцахъ»; «Занимательная и ясная исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрядцевъ»; «Пылкія, разительныя и духомъ убѣжденія и благочестія горящія опроверженія на всѣ основанія старообрядцевъ объ ихъ явныхъ заблужденіяхъ въ пріемѣ пресвитерства отъ Никоновой церкви»; «Краткое и любопытное описаніе старообрядческой церкви»; «Ясное и убѣдительное показаніе о ѳеодосіанскихъ злочестіяхъ»; «Книга, именуемая *Титинъ*, о двуперстномъ сложеніи и триперстіи Никона патріарха»: «Книга, по разговору о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіяхъ, основанная на буквализмѣ откровенія и учителей Христовой церкви»; «Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи»; «Рѣшительные отвѣты на вопросы старообрядцевъ или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи» (1756 г.); «Показаніе о силѣ вѣчныхъ завѣтовъ и приказаній Божіихъ» (1757); «Разсужденіе о свойствѣ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ» (1757); «Первая и вторая апологія о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія, рождающей женѣ дѣтей» (1758; 20 тетрадей); «Показаніе о постриженіи въ иночество нерукоположенными мужами» (1759); «Полная анологія о нарѣчномъ пѣніи» (1760); «Убѣдительныя предложенія и отвѣты старообрядцамъ объ ихъ заблужденіи въ священствѣ» (1762); «Изслѣдованіе о Христовомъ Священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрядцевъ» (1762) и мн. др. См. «Историческій словарь» Павла Любопытнаго.

В. Р—въ.

Стародубцевъ (Ларіонъ) — см. Лже-Петръ (XVII, 623).

Стародубъ — уѣздный гор. Черниговской губ., на притокѣ ручья Бабинца, впадающаго въ р. Ваблю, притокъ Судости. Въ концѣ XVIII в., передъ назначеніемъ города въ разрядъ уѣздныхъ, въ немъ было ок. 900 жит.; въ 1897 г. по счету мѣстнаго статистическаго комитета — 25928, а по произведенной въ томъ же году переписи—только 12451 (5995 мжч. и 6456 жнщ.). Послѣдняя цифра невѣроятна. 22 церкви (9 каменн. и 13 деревянн.). Окружной судъ, мужская прогимназія, земск. больница на 45 кров., городское приходское учил., 2 городскихъ начальн. учил., частная библіотека, богадѣльня. Домовъ 1719 (122 камен. и 1597 дерев.). *Заводы:* 4 пенькотрепальные, пиво-медоваренный и кожевенный. 4 ярмарки. Бюджетъ города (въ средн. за 1895—97 гг.): 46052 руб. доходовъ и 42184 руб. расходовъ, въ томъ числѣ 7124 руб. на содержаніе полиціи, 4961 руб. на городское управленіе, 6250 р. на народное образованіе, 1255 р. на медицинскую часть. *А. Р.*

Исторія. С. извѣстенъ съ XI в. какъ укрѣпленное мѣсто («городъ»), принадлежащее къ Черниговскому княжеству. Въ лѣтописи подъ 1095 г. описывается 33-хъ дневная осада С., гдѣ засѣлъ Олегъ Святославичъ, съ Святополкомъ и Владиміромъ Мономахомъ. Въ духовной Мономаха упоминается о нападеніи на С. половцевъ. Въ теченіе XII в. онъ служилъ то убѣжищемъ какого-либо князя, то мѣстомъ сборища разныхъ дружинъ. Съ XIII в. и до второй полов. XIV в., вѣроятно разоренный татарами, С. вовсе не упоминается въ лѣтописяхъ. Занявъ Сѣверщину, литовцы вновь отстроили С., который во время борьбы московскихъ государей съ Литвою часто подвергался нападеніямъ и разореніямъ, особенно сильнымъ въ 1379 г. (отъ Дмитрія Донскаго) и 1408 г. Перейдя въ началѣ XVI в. къ московскому государству, С. немало страдалъ отъ запорожцевъ, татаръ и поляковъ (напр. въ 1515 и 1535 г.). Во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ С. игралъ роль очень важной крѣпости. Въ смутную эпоху въ немъ появился второй самозванецъ (1607). Въ 1616 г. его заняли поляки и по Деулинскому перемирію русскіе должны были отказаться отъ него. Въ 1632 г. имъ на время овладѣлъ московскій воевода Еропкинъ. Въ 1648 г. С. запятъ былъ казаками Богдана Хмѣльницкаго, а въ 1654 г. сталъ главнымъ городомъ Стародубскаго полка. Въ 1660 г. разоренъ татарами, приведенными Юріемъ Хмѣльницкимъ, а въ 1663 г.— поляками. Въ 1686 г. окончательно утвержденъ за Россіей. Въ 1781 г. обращенъ въ уѣздный городъ Новгородъ - Сѣверскаго намѣстничества, въ 1797 г. — въ повѣтовый городъ Малороссійской губ., въ 1802 г. — въ уѣздный городъ Черниговской губ. Начиная со второй половины XVII ст. С. сталъ главнымъ рынкомъ почти всей Малороссіи. Здѣсь былъ главный сбытъ продуктовъ мѣстной промышленности — пеньки, конопляного масла, воску, меду и частью мѣховъ; пенька до половины XVIII в. шла преимущественно за границу, медъ и воскъ — въ Россію. Стародубское купечество было извѣстно своимъ богатствомъ. На двѣ стародубскія ярмарки — сборную и «десятуху»—товары привозились изъ Риги и Москвы. По описанію 1781 г., въ С. было 15 церквей, 863 двора, 212 лавокъ, 344 мастеровыхъ. См. А. Лазаревскій, «Описаніе старой Малороссіи» (т. I). *В. Р—въ.*

Стародубскій уѣздъ—Черниговской губ., въ сѣв.-вост. части послѣдней, на границѣ съ Орловск. губ. Имѣетъ фигуру трапеціи, меньшая сторона которой составляетъ южную границу и протяженіе съ С на Ю въ 61 вер., а съ З на В въ 71 вер. *Пространство* у., по измѣренію Стрѣльбицкаго — 2892 кв. вер., по межеванію — 3006 кв. вер. Самая сѣв.-вост. полоса уѣзда лежитъ въ бассейнѣ Ипути, притока Сома, наибольшая восточная часть — въ бассейнѣ Судости, прит. Десны и небольшая юго-зап. часть — въ бассейнѣ Снови, также прит. Десны. Наивысшая точка поверхности С. уѣзда и всей Черниговской губ. (109 саж. надъ уровнемъ моря) находится въ С. уѣздѣ у с. Рахманова на водораздѣлѣ Судости и Ипути. Высокое плато, окружающее этотъ пунктъ, тянется мимо гор. Стародуба въ юго-зап. направленіи. По вост. склону отъ этой возвышенности къ долинѣ р. Судости текутъ притоки послѣдней—Бойня, Ваблѣ съ Бабинцемъ, Кичетою, Пронькой и Разсухою, затѣмъ Вара, выте-

кающая изъ Новгородъ-Сѣверскаго у. На СЗ въ р. Унѣчу, притокъ Ипути, впадаютъ небольшіе ручьи Жеча, Волосатка (или Днѣпровка) и Романъ, а на ЮЗ въ р. Сновь, протекающую по Новозыбковскому у., направляются рѣчки: Титвà, Истровка, Соловà, Стративà и р. Ревна. Въ вост. узкой полосѣ у., лежащей за р. Судостью, есть небольшіе притоки этой рѣки, текущіе сюда изъ Орловской губерніи. Наиболѣе древнимъ геологическимъ образованіемъ на пространствѣ С. уѣзда является бѣлый мѣлъ съ кремнями мѣловой системы, обнажающійся по р. Судости и въ окр. Стародуба. Выше его залегаютъ въ берегахъ рѣкъ и по оврагамъ въ большей части уѣзда зеленоватые главконитовые и охристо-желтые пески палеогеноваго отдѣла третичной системы, мѣстами непосредственно составляющіе подпочву С. уѣзда., но въ большинствѣ случаевъ прикрытые новѣйшими потретичными образованіями въ видѣ лесса, лессовиднаго суглинка и валунныхъ отложеній. Пески занимаютъ площади бассейновъ Ипути и Снови, т. е. сѣв.-зап. и юго-зап. углы уѣзда, а также долину лѣв. берега Судости въ вост. полосѣ уѣзда. Пространство, расположенное въ срединѣ уѣзда по рр. Вабль и Варѣ, занято лессовидными суглинками и лессомъ. Въ зависимости отъ такого распредѣленія поверхностныхъ образованій, здѣсь есть значительная площадь, занимающая болѣе $^1/_3$ части всего пространства уѣзда и представляющая въ центральной своей долѣ черноземныя поля, а на окраинахъ подлѣсные суглинки, называемые мѣстными жителями—сѣрочерноземомъ. Черноземъ, имѣющій глубину отъ $^1/_4$ до 2 арш., залегаетъ на лессѣ и лессовидномъ суглинкѣ, изрѣзанъ оврагами съ крутыми берегами, по дну которыхъ бѣгутъ ручьи и рѣчки, а берега и отчасти «лобки» заростаютъ лиственными лѣсами. Лучшія суглинистыя и супесчаныя почвы называются сѣрыми и сѣропесчаными, а худшія—припадлевыми или «припадью», съ добавленіемъ для самыхъ худшихъ почвъ—термина «глееватая» припадь или просто «глей».—Изслѣдованій объ этнографическихъ отличіяхъ населенія С. уѣзда не было произведено, не смотря на то, что они могли бы многое выяснить относительно роли потомковъ сѣверянъ и радимичей въ образованіи діалектовъ бѣлорусскаго, сѣверо-малорусскаго и средне-великорусскаго, ставшаго литературнымъ русскимъ языкомъ. Одна мѣстная поэтесса изъ подъ с. Рахманова переводила на мѣстный С. языкъ басни Крылова; хотя трудъ ея остается не напечатаннымъ, но нѣкоторыя фразы могутъ указать отличіе какъ говора, такъ и формъ языка, который нельзя назвать ни бѣлорусскимъ, ни великорусскимъ, ни малорусскимъ. Въ баснѣ «Василёкъ», напр., жукъ говоритъ этому цвѣтку:

Як-жа! клопатъ соньцу на йаго глядзѣтць:
Тци йонъ живъ астаницца, тци йаму капецъ!»
(капецъ — закопаютъ послѣ смерти).

Кромѣ бѣлорусскаго населенія, характеризуемаго этимъ говоромъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ С. у. живутъ великороссы (кацапы или руськи) изъ раскольниковъ разныхъ сектъ, переселившихся сюда въ концѣ XVII в. Главнѣйшія изъ этихъ селеній имѣютъ посадское устройство (Воронокъ, Еліонка, Лужки и Млынка или Княжая); всѣ они лежатъ другъ подлѣ друга, въ юго-зап. углу уѣзда. Великоруссовъ-раскольниковъ много и въ Стародубѣ и зашт. гор. Погарѣ; встрѣчаются они и въ небольшихъ селеніяхъ. Особенность этой группы населенія—отхожіе промыслы; тогда какъ изъ другихъ мѣстностей уѣзда на сторону уходятъ лишь нѣсколько процентовъ населенія (1%—10%), изъ Соловской волости, въ предѣлахъ которой находятся названные выше посады, число уходящихъ составляетъ 20—25% всего населенія, т. е. половина лицъ рабочаго возраста. Кромѣ привилегированныхъ сословій, населеніе состоитъ изъ 4 разрядовъ: казаковъ, владѣющихъ землею наслѣдственно на правѣ частной собственности (нѣсколько болѣе 20% всего населенія), мѣщанъ, населяющихъ города, посады и нѣкоторыя селенія (не менѣе 20%), бывш. крѣпостн. (46—45%) и бывш. государствен. крестьянъ (нѣсколько болѣе 6%). Населенныхъ пунктовъ 384. Поселеній, имѣющихъ болѣе 10 жит. —308; изъ нихъ менѣе 100 жит. имѣютъ 120, до 500 душъ— 86, до 1000—65, до 2000—24, до 3000—6 и болѣе 3000—6. Изъ послѣднихъ, кромѣ г. Стародуба, всего болѣе населены зашт. г. Погаръ (5365) и пос. Лужки (5986). Жителей (съ уѣзднымъ городомъ) по описанію уѣзда (1883 г.) считалось 155 тыс., по переписи 1897 г. — 147668 (71421 мжч. и 76247 жщ.). Если за 15 лѣтъ дѣйствительно произошло уменьшеніе населенія, то это нужно приписать усиленному движенію выселенію на Амуръ и въ Зап. Сибирь. Кромѣ земледѣлія, благодаря достаточному количеству лѣсной площади (19% всего пространства уѣзда) имѣютъ значеніе лѣсные промыслы затѣмъ обработка льна и пеньки и маслобойное производство съ приготовленіемъ на вывозъ жмыховъ. Крупныхъ лѣсопиленъ три; болѣе значительныя маслобойни (съ производствомъ ок. 10 тыс. пд. масла) встрѣчаются въ четырехъ селеніяхъ; есть еще канатно-веревочный зав. и щетинно-сортировочныя завед., сырой матеріалъ для которыхъ доставляютъ особаго рода офени или ходебщики, называемые здѣсь «щетинниками». Закупая въ городахъ галантерейные товары, отчасти книги, они ходятъ по селеніямъ, заходя далеко на югъ Россіи, и вымѣниваютъ свои товары на щетину. Такимъ отхожимъ промысломъ занимаются, главн. образ., великороссы-раскольники поименованныхъ выше посадовъ. Винокуренныхъ зав. 4. Земскихъ доходовъ въ 1898 г. ожидалось 80 тыс. руб., въ томъ числѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ 53 тыс. Расходовъ исчислено 80116 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земск. управленія—6696, дорожную повинность—16229, народн. образованіе — 16199, медицину — 23257 руб. Изъ расходовъ земства на народное образованіе 3325 руб. шли на содержаніе стародубской прогимназіи, остальное — на 37 начальныхъ школъ въ уѣздѣ; въ этихъ школахъ было 23 учителя и 14 учительницъ и учащихся 2590 (2167 мал. и 423 дѣв.). Земскихъ врачей 4; изъ нихъ два при городской больницѣ (на 45 кров.)

въ которой въ 1898 г. лѣчилось 646 чел. Мірскіе расходы (въ среднемъ за трехлѣтіе 1892—1894 гг.) 52612 руб. Главнѣйшія статьи расхода: удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ нуждъ (20532) и содержаніе волостн., сельск. администраціи и судей (13781); расходы на нужды народнаго образованія не превышали 3199 р. въ годъ. Ср. «Матеріалы для оцѣнки зем. угодій, собран. черниг. стат. отд. при губ. зем. упр. Т. VIII. Стародубскій уѣздъ» (Черн., 1883); остальную литературу—см. Черниговская губ. *А. Р.*

Стародубъ—см. Кляземскій городокъ (XV, 446).

Стародубъ (Аврамовка), мст. Александрійскаго у., Херсонской губ.—см. Ново-Стародубъ (XXI, 296).

Стародубье — лѣсистая мѣстность въ нынѣшней Черниговской губ. Сюда въ концѣ 60-хъ годовъ XVII вѣка былъ занесенъ расколъ. Въ концѣ 70-хъ гг. сюда эмигрировала колонія московскихъ старообрядцевъ, въ 20 человѣкъ, имѣя во главѣ попа своего Кузьму, и, по указанію стародубскаго полковника, пріятеля Кузьмы, заняла мѣстечко Понуровку. Раскольническій стрѣлецкій бунтъ нашелъ здѣсь отзвукъ, вслѣдствіе чего изъ Москвы послѣдовалъ указъ о возвращеніи стародубскихъ раскольниковъ на родину ихъ. Попъ Кузьма и другой попъ Стефанъ, выходецъ изъ Бѣлева, удалились за польскую границу и поселились на островѣ Вѣткѣ (см. Вѣтка и Вѣтковское согласіе, VII, 688—89). Раскольники-выходцы продолжали, однако, прибывать въ С., образуя одну за другой новыя слободы. Къ 1718 г. ихъ числилось 16, съ населеніемъ въ 3112 человѣкъ. «Выгонки» съ Вѣтки, послѣ ея разгрома (1764), удесятерили число стародубскихъ раскольниковъ. Съ Вѣтки сюда перенесена была церковь, перешли также и вѣтковскіе попы. Въ послѣдней четверти XVIII стол. здѣсь было четыре поповщинскихъ монастыря, до семнадцати церквей, монастырскихъ и приходскихъ, и шестнадцать часовенъ. Главный монастырь былъ мужской Покровскій. Этимъ монастыремъ, а также женскимъ Казанскимъ управлялъ попъ Михаилъ Калмыкъ, переселившійся съ Вѣтки и считавшійся верховнымъ отцомъ поповщины. Положеніе стародубскихъ бѣглыхъ поповъ было жалкое: нанимаясь за извѣстную плату, они не могли поступать иначе, какъ по волѣ тѣхъ, кто нанималъ; если попъ не нравился, его «перепродавали». Кромѣ поповцевъ въ С. жили и безпоповцы, но они не имѣли особеннаго значенія и число ихъ сравнительно съ поповцами было невелико. Послѣ перемазанскаго собора (см. Перемазовщина, XXIII, 228), на которомъ въ качествѣ депутатовъ присутствовали Михаилъ Калмыкъ и инокъ Никодимъ, С. упало въ глазахъ перемазанцевъ и его привилегіи по снабженію раскольническихъ общинъ бѣглыми попами были перенесены на Иргизъ. Въ концѣ XVIII стол. въ С. возникло единовѣріе (см.). Начало такому возсоединенію многихъ старообрядцевъ съ православною церковью положено было вышеупомянутымъ Никодимомъ (ум. 1784). Упрочилъ «согласіе» въ С. протоіерей Андрей Іоанновъ Журавлевъ (XII, 52), пробывшій въ С. около 3 лѣтъ (съ 1788 г.). Въ царствованіе Александра I въ С. усилился бѣглопоповщинскій расколъ. При содѣйствіи свящ. Тимоѳея Верховскаго (VI, 84), командированнаго въ 1845—1848 гг. въ С. для утвержденія и распространенія единовѣрія, въ стародубскихъ посадахъ было принято восемь единовѣрческихъ священниковъ, и обращены въ единовѣрческіе монастыри Покровскій мужской (въ 1847 г.) и женскій Казанскій (въ 1850 г.). Прот. Т. Верховскій оставилъ подробныя записки о своей дѣятельности въ С., напечатанныя въ приложеніи къ «Правосл. Собесѣднику» за 1874 годъ и отд. Въ двадцатыхъ годахъ XIX стол. въ стародубскомъ посадѣ Лужки образовалось согласіе *лужковское*, по поводу изданія указа 26 марта 1822 г. (см. XVIII, 81). Ср. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889); М. И. Лилеевъ, «Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (Кіевъ, 1893); его же, «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (вып. I. Кіевъ, 1895); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 128, 130); свящ. К. Плотниковъ, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (изд. 3, Петрозаводскъ, 1898, стр. 124, 213); проф. Н. Ивановскій, «Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола» (ч. I, Казань, 1897, стр. 229—230).

Старое—соленое оз., Таврической губ., Перекопскаго у., въ 18 в. отъ уѣздн. гор. на Ю и въ 3 в. отъ Чернаго моря. Окружность оз. ок. 16 в., берега плоски и тинисты. Садка соли начинается съ мая, добыча продолжается до сентября. Соль высокаго качества, въ годъ добывается до 2 милл. пд.

Старое Городище, с. Курской губ. Бѣлгородскаго у.—см. Городище Старое (IX 311).

Старожагоры—мст. Ковенской губ., см. Жагоры (XI, 704).

Старожильцы — старинное названіе свидѣтелей при поземельныхъ тяжбахъ, которые, благодаря своей старости, могли доказывать давность владѣнія которой-либо изъ тяжущихся сторонъ.

Старопшермаландскій полкъ—9-й пѣх. ген.-фельдмаршала кн. Михаила Голицына—сформированъ въ 1703 г. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Балканы въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за взятіе Варшавы въ 1831 г.

Староказачье (*Старокозачье*)—с. (быв. станица) Бессарабской губ., Аккерманскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. гор., близъ Днѣстровскаго лимана. 3079 жит. Церк.-приход. школа, нѣсколько лавокъ.

Старокатолики и Старокатолическая церковь. — Старокатоликами (Altkatholiken) называются такіе нѣмецкіе и швейцарскіе христіане, которые, числившись раньше въ составѣ римско-католической церкви, отвергли и отвергаютъ провозглашенный 18 іюня 1870 г. на ватиканскомъ соборѣ дог-

матъ непогрѣшимости римскаго папы и образуютъ изъ себя отдѣльныя отъ папистическихъ вѣроисповѣдныя общины. Изъ этихъ общинъ составились двѣ старокатолическія мѣстныя церкви, въ Германіи и Швейцаріи, стремящіяся возстановить въ своей средѣ вѣроученіе, устройство и начала управленія древневселенской нераздѣленной церкви и войти въ союзъ или общеніе съ вѣроисповѣдными церквами Западной Европы, за исключеніемъ римско-католической, и съ православными помѣстными церквами Востока. Движеніе въ церковной и религіозной жизни Германіи и Швейцаріи, произведенное протестомъ С. противъ ватиканскаго догмата, называется старокатоличествомъ или старокатолицизмомъ. Названіе это дается и совокупности отличительныхъ вѣроисповѣдныхъ ученій, принимаемыхъ и содержимыхъ С. и изложенныхъ въ ихъ катехизисахъ и богослужебныхъ книгахъ. Старокатолическое движеніе началось въ Германіи немедленно по принятіи въ Римѣ догмата непогрѣшимости папы. Главными выразителями и руководителями этого движенія были профессора богословскихъ наукъ въ римско-католическихъ богословскихъ факультетахъ университетовъ мюнхенскаго, боннскаго и бреславльскаго (Дёллингеръ, Фридрихъ, Шульте, Рейнкенсъ и др.). Они надѣялись, что въ этомъ движеніи имъ окажутъ поддержку нѣмецкіе епископы, бывшіе ихъ товарищи по профессіи, энергично противодѣйствовавшіе въ Римѣ принятію догмата; но епископы отказались отъ разрыва съ папою. Профессорамъ, обличавшимъ новое папистическое ученіе въ противорѣчіи евангелію и христіанству, выражалось сочувствіе и одобреніе со стороны разныхъ классовъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи и Швейцаріи и благосклонное вниманіе со стороны правительствъ Пруссіи, Вюртемберга, Баденъ-Гессена, нѣсколькихъ швейцарскихъ кантоновъ. Возникла мысль объ организаціи движенія; стали составляться въ разныхъ мѣстахъ комитеты и конференціи. Отъ мѣстныхъ комитетовъ назначались делегаты въ центральные комитеты и на конгрессы. На конгрессахъ составлялись программы и планы дѣятельности, назначались коммиссіи для составленія проектовъ организаціи, для сочиненія катехизисовъ, для сношеній съ правительствами и съ представителями церквей, устанавливались общія руководственныя положенія вѣроисповѣданія, устройства и управленія старокатолическихъ общинъ и церкви. Постепенно развиваясь, старокатолическое движеніе приняло форму положительнаго вѣроисповѣданія, получило организацію, образовало въ Германіи и Швейцаріи своеобразныя религіозныя общины и основало въ этихъ странахъ старокатолическія церкви, получившія права религіозныхъ корпорацій. Догматъ непогрѣшимости папы есть лишь крайнее выраженіе и конечный результатъ папистической системы въ ученіи и въ правѣ, послѣдовательно развивавшейся въ теченіе многихъ вѣковъ, начиная приблизительно съ IX в. Папская система повлекла за собою раздѣленіе церквей (см.) и исказила каноническое устройство церкви, установленное, на основаніи апостольскаго преданія, законодательствомъ вселенской церкви; она произвела расколъ на Западѣ Европы, гдѣ, въ видѣ отпора неизмѣримому властолюбію и всевластію папъ, образовались церкви англиканская, лютеранская, реформатскія, утрехтская и много разъ происходили оппозиціонныя движенія. Ученые руководители старокатолическаго движенія, въ послѣдовательномъ развитіи своего протеста противъ ватиканскаго догмата, должны были стремиться къ очищенію церкви не только отъ этого догмата, но и отъ всѣхъ тѣхъ наслоеній, которыя внесены въ римско-католическую церковь папствомъ и такъ или иначе стоятъ въ связи съ этимъ догматомъ. И дѣйствительно, они на первыхъ же конгрессахъ намѣтили именно такую программу. Они направили свою дѣятельность, во-первыхъ, на возстановленіе среди многочисленныхъ лицъ, участвующихъ въ протестѣ противъ папской системы, древнецерковнаго канонической устройства; во вторыхъ, на очищеніе христіанскаго вѣроученія отъ папистическихъ заблужденій и «новшествъ» и на возстановленіе догматическихъ истинъ древле-вселенской нераздѣльной церкви первыхъ девяти вѣковъ; въ третьихъ, на возсоединеніе съ церквами православными и вѣроисповѣдными, существующими на Западѣ Европы. Въ Германіи, на «первомъ старокатолическомъ конгрессѣ» (въ Мюнхенѣ въ 1871 г.), составлены были правила образованія и организаціи приходскихъ общинъ. Каждая община должна была имѣть священника, получившаго рукоположеніе отъ епископа. При составленіи проекта организаціи общинъ оказалось, что число католическихъ священниковъ, примкнувшихъ въ Германіи къ старокатолическому движенію, недостаточно и не соотвѣтствуетъ количеству образовавшихся старокатолическихъ приходовъ. Открывалась настоятельная нужда въ посвященіи въ священники новыхъ лицъ: необходимо было, поэтому, учрежденіе епископа. Для этой цѣли былъ въ 1872 г. составленъ изъ извѣстнѣйшихъ профессоровъ богословія «епископскій комитетъ», которому поручено было изыскать мѣры къ основанію старокатолическаго епископства въ Германіи. Комитетъ вошелъ по этому предмету въ сношенія съ правительствами Германской имперіи. Князь Бисмаркъ, находившійся въ то время въ разгарѣ «культуркампфа» (см.), обѣщалъ комитету свое содѣйствіе. Комитетомъ былъ избранъ въ епископы бывшій бреславльскій профессоръ, священникъ Іосифъ-Губертъ Рейнкенсъ. Рукоположенный утрехтскимъ архіепископомъ Гуленъ, онъ принесъ присягу въ вѣрности прусскому королю и государству и признанъ Пруссіею, а вскорѣ послѣ того—Баденомъ и Гессеномъ, въ достоинствѣ «епископа германск. старокатолической церкви». При соучастіи и подъ руководствомъ епископа была выработана организація старокатолической церкви въ Германіи. Составныя ея части — приходскія общины, епархіи съ епископами и синодъ. Въ управленіи приходской общины участвуютъ, подъ руководствомъ священника, общія собранія членовъ

и приходскій совѣтъ. Въ предѣлахъ Пруссіи учреждены три епархіи: кёльнская, эссенская и каттовицская; онѣ управляются администраторами, подъ руководствомъ епископа. Епископъ—высшій и пока единственный въ Германіи старокатолическій іерархъ; при немъ состоитъ синодъ, въ которомъ имѣются делегаты отъ епархій. Синодъ — высшее правительственное учрежденіе церкви. Въ 1896 г. епископъ Рейнкенсъ скончался; на его мѣсто избранъ и посвященъ бывшій профессоръ философіи Ѳеодоръ-Губертъ Веберъ. Въ теченіе 1874—75 гг. въ Баденскомъ вел. герцогствѣ и въ Пруссіи изданы законы относительно юридическаго и матеріальнаго положенія старокатолическихъ церковныхъ учрежденій: старокатолическая церковь признана общественною религіозною корпораціею, тогда какъ въ Австріи и Баваріи С. пользуются лишь правомъ отправленія частнаго богослуженія (exercitium privatum religionis, societas privata). Въ Швейцаріи старокатолическое движеніе сопровождалось большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ Германіи. Правительства нѣкоторыхъ кантоновъ запретили швейцарскимъ епископамъ обнародовать постановленія ватиканскаго собора, и тѣхъ изъ нихъ, которые распространяли новый догматъ въ духовенствѣ и населеніи, подвергли взысканіямъ. Священники, дѣйствовавшіе по инструкціямъ своихъ епископовъ, были лишены должностей и содержанія; изданы были узаконенія о подвѣдомственности духовныхъ лицъ свѣтской власти. Вслѣдствіе протеста папской куріи противъ распоряженій государственной власти, направленныхъ къ ограниченію вліянія папы и его куріи на населеніе, папистическая церковь потеряла въ Швейцаріи значеніе «католической церкви» и низведена въ положеніе совокупности частныхъ религіозныхъ общинъ, безъ правъ госуд. церкви. Руководители старокатолическаго движенія въ Швейцаріи настойчиво заботились объ утвержденіи новаго ученія, объ общественной организаціи С. приходскихъ общинъ, о согласованіи этой организаціи съ государственными узаконеніями. Епископомъ швейцарской христово-каѳолической церкви былъ избранъ профессоръ богословія въ бернскомъ университетѣ Эдуардъ Герпогъ; открытъ старокатолическій богословскій факультетъ въ составѣ бернскаго университета. «Швейцарская христово-каѳолическая церковь» признана государственной церковью, съ публичными правами. Число старокатолическихъ приходовъ Швейцаріи достигаетъ 60, съ населеніемъ около 80000 лицъ. Для очищенія христіанскаго ученія отъ папскихъ заблужденій, изобрѣтеній и новшествъ происходили совѣщанія на конференціяхъ и конгрессахъ, въ коммиссіяхъ и синодахъ, производились ученыя изслѣдованія и сношенія и изданы: 1) «Руководство къ обученію православной вѣры въ высшихъ школахъ» (проф. Лангена), составленное по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ 1875 г.; 2) «Катехизисъ», изданный въ Боннѣ въ 1875 г. 3) «Христовокаѳолическій катехизисъ» (швейцарскихъ католиковъ; Бернъ, 1889); 4) «Книга литургическихъ молитвословій», съ приложеніемъ пѣснопѣній (Маннгеймъ, 1885); 5) «Книга молитвъ христово-каѳолич. церкви» (Бернъ, 1889) и 6) «Утрехтское объявленіе», подписанное 24 сентября 1889 г. двумя старо-католическими епископами—Рейнкенсомъ и Герцогомъ и тремя епископами утрехтской церкви. С. рѣшительно отвергли ложныя папистическія ученія о всевластіи или plenitudo potestatis и о непогрѣшимости папы, о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы, о чистилищѣ и многія искаженія въ совершеніи церковныхъ таинствъ и обрядовъ; отвергли обязательность постановленій тріентскаго собора, разныхъ папскихъ буллъ, силлабуса 1864 г. и т. п.; признали необходимость возстановленія древняго никеоцареградскаго символа вѣры, съ исключеніемъ изъ него Filioque, какъ внесеннаго противоканонично; признали догматическое ученіе, выясненное на семи вселенскихъ соборахъ православной церкви, вѣроученіемъ вселенскоой церкви, обязательнымъ навсегда для православныхъ христіанъ; постановили «твердо содержать древнюю каѳолическую вѣру относительно святаго таинства алтаря» (но избѣгаютъ слова «пресуществленіе»); стали возстановлять причащеніе подъ обоими видами и на квасномъ хлѣбѣ (хотя и не во всѣхъ общинахъ); отмѣнили, въ принципѣ, обязательность безбрачія духовенства, хотя на практикѣ многія общины не рѣшаются допускать женатыхъ священниковъ. Старокатолическіе іерархи заявляютъ, что «усиліямъ богослововъ удастся, твердо держась вѣры нераздѣленной церкви, достигнуть соглашенія относительно различностей, возникшихъ со времени церковныхъ раздѣленій».

Не смотря на значительное сближеніе, по многимъ догматамъ вѣроученія, съ православною церковію, старокатолики, подъ вліяніемъ епископовъ церквей англиканской и утрехтской и протестантскихъ профессоровъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей не находятъ возможнымъ «подчиняться догматамъ или формуламъ одной церкви», а полагаютъ «утверждаться на базисѣ свободнаго признанія существеннаго ученія вселенной церкви и на католическомъ принципѣ содѣйствія духа христіанской истинѣ и любви». Эти мысли въ разныхъ видахъ высказывались представителями старокатолицизма и протестантскими друзьями его на четвертомъ международномъ С. конгрессѣ, бывшемъ въ 1897 г. въ Вѣнѣ. Онѣ являются показателемъ, на какой ступени восхожденія къ древневселенскому православію остановились и стоятъ «древне»-или «старокатолики». Одна изъ важнѣйшихъ задачъ, поставленныхъ С. — соединеніе съ церквами западными, отдѣлившимися нѣкогда отъ церкви римско-католической, и съ православными восточными. Въ видахъ выполненія этой задачи представители старокатолицизма входили и входятъ въ сношенія съ представителями церквей утрехтской, англиканской, православныхъ и др. «Интернаціональные С. конгрессы» устраивались въ Кельнѣ въ 1890 г., въ Люцернѣ въ 1892 г., въ Констанцѣ въ 1894 г., въ Вѣнѣ въ 1897 г. Въ 1889 г. С. церковь вошла съ утрехтскою церко-

вію въ полное общеніе или унію, а съ англиканскою церковью состоитъ въ такъ наз. Intercommunion. На нѣкоторыхъ конференціяхъ и на международныхъ старокатолическихъ конгрессахъ присутствовали и члены православныхъ церквей—міряне, сочувствующіе старокатоличеству и сближенію его съ православною церковью, профессора богословскихъ наукъ, духовныя лица и даже епископы (эллядской и сербской церквей). На люцернскомъ конгрессѣ 1892 г. принято предложеніе, чтобы старокатолическіе епископы вступали въ оффиціальныя отношенія съ церквами Востока и въ частности съ русскою. Указомъ св. синода отъ 15 декабря 1892 г. составлена была въ С.-Петербургѣ коммиссія, для выясненія условій и требованій, какія могли-бы быть положены въ основу переговоровъ съ С., ищущими общенія съ православною восточною церковію. Коммиссія образована была, подъ предсѣдательствомъ архіепископа финляндскаго Антонія, изъ духовныхъ лицъ, свѣтскихъ профессоровъ богословскихъ наукъ и товарища оберъ-прокурора св. синода. Въ доношеніи своемъ св. синоду она представила, какія существуютъ догматическія и каноническія отличія старокатолической церкви, подлежащія сближенію съ догматическимъ вѣроученіемъ и съ основными началами канонического права древневселенской православной церкви, неизмѣнно и твердо хранимыми русскою церковью, какія изъ этихъ отличій могутъ и какія не могутъ послужить препятствіемъ къ принятію С. въ каноническое общеніе съ православною церковію. Заключеніе спб. коммиссіи было въ 1894 г. препровождено къ утрехтскому архіепископу Гулю, который предложилъ сужденія ея вниманію конференціи старокатолическихъ епископовъ, состоявшейся въ Роттердамѣ 27 авг. 1894 г., по случаю третьяго интернаціональнаго конгресса. Конференціею была учреждена «роттердамская коммиссія», подъ предсѣдательствомъ епископа Рейнкенса, изъ учёныхъ голландскихъ, швейцарскихъ и нѣмецкихъ, для составленія отвѣта на донесеніе спб. коммиссіи. Мнѣніе «роттердамской коммиссіи», окончательно установленное на состоявшейся 4 августа 1896 г. въ Боннѣ конференціи, вызвало въ 1897 г. «Отвѣты спб. коммиссіи» на «мнѣніе роттердамской» за подписью Антонія, архіепископа финляндскаго. Отвѣты заканчиваются слѣдующимъ заключеніемъ: «Такъ какъ роттердамская коммиссія заявила, что С. догматически или принципіально ничего не имѣютъ сказать противъ желаній русской коммиссіи, то мы можемъ высказать теперь только пожеланія, чтобы это заявленіе въ дѣйствительности было осуществлено возможно скорѣе». Не смотря на столь благопріятные для сближенія С. съ русскою церковію переговоры обѣихъ коммиссій, протестантствующіе друзья С., какъ напр. проф. Ниппольдъ и др., на вѣнскомъ международномъ конгрессѣ 1897 г. высказывали мысль, что общеніе церквей должно утверждаться на базисѣ христіанской любви, съ удержаніемъ разностей въ вѣроисповѣданіяхъ. Старѣйшіе старокатолическіе священники, вмѣстѣ съ православными, опасаются, какъ-бы С. не обращены были въ «рабовъ англиканъ», что высказано было открыто на томъ же конгрессѣ. Каноническое общеніе старокатолической церкви съ восточными православными церквами — греческою, русскою и пр.—едва-ли очень близко.

Литература. Schulte, «Der Altkatholicismus. Geschichte seiner Entwickelung, inneren Gestaltung und rechtlichen Stellung» (Гиссенъ. 1887); «Сборникъ протоколовъ с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія 1872—1873, 1875—1876» (ч. 1, СПб., 1873 и 1876); отчеты о старокатолическихъ конгрессахъ, помѣщенные въ «Православномъ Обозрѣніи», 1872 г., окт. и ноябрь; въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія», 1874 г., янв., авг. и ноябрь; Добронравовъ, «Исторія старокатолическаго движенія» («Христіанское Чтеніе», 1890, ноябрь-дек.); А. Павловичъ, «Старокатолицизмъ въ Швейцаріи» (тамъ же, 1893, янв.-февр.); М. М. Воздвиженскій, «Старокатолическое движеніе» («Прав. Обозр.», 1878, III); А. А. Кирѣевъ, статьи о старокатоликахъ въ «Моск. Церк. Вѣдом.» (1890, № 3), «Моск. Вѣд.», (1892, № 55 и 231), «Свѣтъ» (1892, № 284), «Христ. Чт.» (1893, мартъ-апрѣль, 1895, стр. 289—298) и др.; брошюры: «Res, tua agitur» (СПб., 1892), «Конгрессъ старокатоликовъ въ Люцернѣ» (СПб., 1892); І. Л. Янышевъ, статьи и переводы старокатолическихъ катехизисовъ въ «Христ. Чт.» (1876, ч. 2); «Руководство къ обученію вѣрѣ въ высшихъ школахъ» (старокатолическое), въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1876, №№ 6, 8—9, 12; 1890, №№ 41—42, 44—46; 1892, №№ 26, 29—30 и др.); «Письма Деллингера о ватиканскихъ декретахъ» (СПб., 1891); Н. Бѣляевъ, «Происхожденіе старокатоличества» (М., 1892); Е. К. Смирновъ, «Къ старокатолическому вопросу» (Харьк., 1894); Вл. Керенскій, «Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе» (Казань, 1894); «Старокатолическій епископъ Іосифъ Г. Рейнкенсъ» (Каз., 1896); «Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время» (Каз., 1897); «Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ» (Каз., 1899); «Три мѣсяца въ центрѣ старокатолицизма» (Каз., 1899); М. Красноженъ, «Происхожденіе старокатолицизма и IV старокатолическій интернаціональный конгрессъ въ Вѣнѣ» (Юрьевъ, 1898).

Проф. прот. М. Горчаковъ.

Старо-койдацкій—порогъ на р. Днѣпрѣ, между сс. Старые Койдаки, Екатеринославскаго у., и Чапли, Новомосковскаго у., Екатеринославской губ. Идетъ на протяженіи 150 саж. Паденіе воды—8 фт.

Староконстантиновъ—уѣздн. гор. Волынской губ., въ 53 в. отъ ст. Полонное Юго-зап. жел. дор., въ долинѣ р. Случи, при впаденіи въ нее р. Икопоти. Время основанія С. съ точностью неизвѣстно. По однимъ свѣдѣніямъ, С. основанъ въ XV стол. Анною Корибутовною, по другимъ — Константиномъ Острожскимъ (давшимъ городу свое имя) ок. 1525 г., или переименованъ изъ с. Колышинецъ въ 1561 г. Въ концѣ XVI и началѣ XVII стол. С. былъ однимъ изъ важ-

нѣйшихъ центровъ распространенія протестантства и социніанства на Волыни. Въ 1648 г. С. подвергся нападенію Максима Кривоноса, а въ 1651 г. былъ занятъ войсками Богдана Хмѣльницкаго; въ 1659 г. городъ былъ осаждаемъ гетманомъ Выговскимъ; въ 1669 г. здѣсь стоялъ станомъ Дорошенко. Въ 1793 г. С. присоединенъ къ Россіи и причисленъ къ тогдашней Брацлавской губ.; въ 1796 г. назначенъ уѣздн. гор. Волынской губ. 16527 жит. (8492 мжч. и 8035 жнщ.), въ томъ числѣ мѣщанъ 57%, крестьянъ 29%, военные съ семействами 12%, остальныхъ сословій 2%; евреевъ 56%; православныхъ 37%, католиковъ 7%, магометанъ 11 чел. Изъ жителей города крестьяне занимаются преимущественно земледѣліемъ, евреи—ремеслами и торговлей. Ремесленниковъ въ 1898 г. было 1105 чел. Упрощенное городское общ. управленіе. Доходы гор. въ 1898 г. составляли 15783 р., расходы 14644 р. Всѣхъ зданій въ городѣ (кромѣ богослужебныхъ) 2198 (въ томъ числѣ 372 камен. и 1826 деревян.). Городу принадлежатъ 2163 дес. земли (въ томъ числѣ пахатной 1984 дес., сѣнокосовъ 37 дес. и подъ лѣсами 118 дес.). Правосл. церквей 6 (въ томъ числѣ старинный каменный соборъ съ высокой древней колокольней), католич. црк. (бывшій доминиканскій капуц. м-рь, въ жилыхъ зданіяхъ котораго нынѣ помѣщаются присутственныя мѣста) и часовня, 2 евр. синагоги и 5 молитв. домовъ. 3 больницы, 4 врача, 2 аптеки, 2 богадѣльни, 2 гор. училища и 1 еврейское, много лавокъ, публичная библіотека, 2 типографіи, 3 фотографич. завед., 3 книжныхъ лавки, метеорологическая станція (средн. годов. темп. за 10 лѣтъ +7,3°, средн. барометрич. давленіе за 5 лѣтъ 738 мм., ср. количество осадковъ за 12 лѣтъ 604,3 мм.). Въ самомъ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ фабрики табачная съ 61 рабоч. и производствомъ на 37638 руб., суконная, 4 завед. искусств. мин. водъ, заводы салотопенный, свѣчной, 2 мыловаренныхъ, известковый, 2 кирпичныхъ и 3 маслобойныхъ; общая сумма производства всѣхъ фабрикъ и зав. 51128 руб., при 101 рабоч. Сохранились остатки громадныхъ валовъ, нѣкогда сооруженыхъ для защиты города отъ набѣговъ татаръ и казаковъ; глубокіе рвы теперь совершенно осушены. Остатки стариннаго каменнаго замка, построеннаго княземъ Янушемъ Острожскимъ въ 1613 г.; хорошо сохранились еще древнія замковыя ворота (въ видѣ двухъэтажной каменной башни), нѣкогда снабженныя подъемнымъ мостомъ черезъ глубокій ровъ. Въ настоящее время въ замкѣ помѣщаются тюрьма, богадѣльня и нестроевая рота. Въ началѣ 1890-хъ годовъ въ зап. части города, подъ глубокимъ слоемъ вѣковой грязи, открыта старинная мостовая. Значительная торговля хлѣбомъ производится преимущественно съ Одессою и Австріею, свиньями—съ Привислянскими губ. и Пруссіею, солью—со всѣми окрестными мѣстностями; значительна также торговля рогатымъ скотомъ, лошадьми и овцами съ Австріей. Въ 1898 г. различныхъ торговыхъ документовъ было взято въ городѣ и уѣздѣ 1752, на сумму 23675 р. 15 ярмарокъ, съ незначит. торговыми оборотами.

Староконстантиновскій у. занимаетъ юго-зап. часть Волынской губ. и представляетъ собою растянутый съ З на В неправильный четырехугольникъ; граничитъ на В и Ю съ Подольской губ., на З — съ Австріей. Наибольшее протяженіе съ С на Ю въ 50 в., съ З на В—96 в. По пространству—2249,8 кв. в. или 234354,1 дес. — С. у. наименьшій въ губ. По устройству поверхности С. у. представляетъ возвышенную площадь (средн. выс. 153 саж.), сливающуюся съ сосѣдними возвышенностями Волынской, Подольской губ. и Галиціи; вопреки прежнимъ предположеніямъ, площадь у. не имѣетъ никакой связи съ Карпатами или ихъ отрогами,—ни орографической, ни геологической (см. Карпаты, XIV, 577 — 582), и расчлененіе ея рельефа обусловливается не наличностью горныхъ кряжей, а рѣчными долинами. Наибольшія высоты находятся на водораздѣлѣ рр. Случи и Бужка, къ ЮЮЗ отъ г. Староконстантинова (с. Западинцы 1203 фт.), затѣмъ на водораздѣлѣ между рр. Случью и Панорою (къ СВ отъ с. Мончинцы, 1139 фт.) и на водораздѣлѣ между рр. Случи и Горыни (с. Ордынцы 1134 фт., м. Базалія 1102 фт., Колесецъ 1120 фт., Авратинъ 1120 фт.); къ высокимъ точкамъ также принадлежитъ мѣстность между с. Вербородинцами и Караимовкой (1095 фт.). Въ долинѣ р. Случи высоты уменьшаются до 946 фт. (м. Кузьминѣ) и до 900 фт. (г. Староконстантиновъ), такъ что относительная высота с. Западинецъ надъ р. Случью превышаетъ 303 фт. Геологическое строеніе почвы у. довольно однообразно. Самыя нижнія изъ доступныхъ наблюденію отложеній относятся къ верхнемѣловой системѣ и выступаютъ мѣстами (въ видѣ бѣлаго мѣла) въ долинахъ рр. Случи, Горыни и ихъ притоковъ; эти отложенія лежатъ, по всей вѣроятности, на гранитахъ, выступающихъ къ Ю (въ Подольской губ. по р. Бугу), къ С и СВ (въ Новоградѣ-Волынскомъ и сосѣднихъ уу.). Выше мѣловыхъ отложеній выступаютъ неогеновыя (въ видѣ бѣлыхъ раковинныхъ известняковъ, образующихъ мѣстами скалистые берега р. Случи), а верхній покровъ почвы на водораздѣлахъ и склонахъ состоитъ почти повсюду изъ лесса. Валунныхъ отложеній въ С. у. нѣтъ. Минеральныя богатства у. исчерпываются кирпичнымъ суглинкомъ (лессомъ) и известняками (идутъ на выжиганіе извести). Почвенныя воды (принимающія участіе въ питаніи мѣстныхъ рѣкъ) держатся частью на неогеновыхъ (міоценовыхъ) известнякахъ, частью на мѣлу; артезіанская вода (подъ мѣломъ предполагаемая) еще въ предѣлахъ у. не добыта. Почва у. (за исключеніемъ песчаныхъ аллювіальныхъ полосъ въ долинахъ рѣкъ) почти сплошь состоитъ изъ чернозема, частью среднерусскаго, частью деградированнаго, частью-же изъ лѣсостепныхъ суглинковъ. Орошеніе С. у. достаточно обильно. Главную рѣчную систему образуетъ р. Случь (см.), съ своими притоками, изъ которыхъ важнѣйшій въ предѣлахъ у.—р. Икопоть, съ впадающей въ нее р. Понорою; всѣ 3 рѣки получаютъ начало въ С. у. Въ свѣв.-

зап. углу у. получаютъ начало незначительны притоки Горыни (р. Полква съ притоками), а въ юго-зап. части, близъ мст. Купели, беретъ начало р. Южный Бугъ съ нѣкоторыми его притоками, изъ которыхъ р. Бужокъ служитъ границей С. у. съ Подольской губ. Рѣка Случь въ предѣлахъ у. несудоходна и перегорожена многочисленными запрудами. Вслѣдствіе легкой водопроницаемости лессоваго покрова болотистыхъ мѣстъ въ у. весьма мало; озеръ нѣтъ; пруды достигаютъ мѣстами довольно значительныхъ размѣровъ. О. климатѣ, флорѣ и фаунѣ у. — см. Волынская губ. (VII, 119) и метеорологич. данныя, приведенныя выше для уѣздн. города. Жит., по переписи 1897 г., 211768 (106832 мжч. и 104936 жнщ.), безъ уѣздн. г.—195241 чел. (98340 мжч. и 96901 жнщ.).—Густота населенія—87,4 чел. на 1 кв. вер. Въ 8 мст. живутъ 33035 чел., остальное населеніе живетъ въ селеніяхъ. 136 тыс. православныхъ, 21 тыс. католиковъ, 17 тыс. евреевъ и др. исповѣданій. Дворянъ 1575 чел., духовенства 958 чел., почети. гражданъ 162, купцовъ 83, мѣщанъ 19962, военныхъ (съ отставн.) 16887 чел., иностр. подданныхъ 514; остальные — крестьяне. Рельсовый путь пересѣкаетъ линіи юго-западный. уголъ уѣзда, между ст. Войтовцы и Волочискъ, на протяженіи 18 вер. Единственный почтовый трактъ (изъ Заславля на Черняховъ) идетъ въ предѣлахъ С. у. на протяженіи 44½ вер. Всѣ остальныя дороги—проселочныя. Движеніе грузовъ по нимъ ничтожное, за исключеніемъ осенней доставки свекловицы съ плантацій на сахарные заводы и осенней перевозки зернового хлѣба. 3 телеграфныя ст., 2 почт. конторы, 4 почт. отдѣл. Больницъ 7, врачей 12, аптекъ 6, аптечныхъ складовъ 9, богадѣльни 3. Церквей правосл. 160 (въ томъ числѣ 33 каменныхъ), католич. 16, синагогъ 8, евр. молитв. домовъ 25. Сельскихъ общ. 177, мѣстечекъ 8, селъ и дерев. 185, всѣхъ населенныхъ пунктовъ 245 (считая хутора и фольварки), въ нихъ дворовъ (кромѣ города) 23571. Церковныхъ приходовъ 92. Мірскихъ доходовъ въ 1894 г. волостныхъ 44014, сельскихъ 56244 руб. Мірскіе расходы составили въ 1894 г. 92490 р., въ томъ числѣ на содержаніе волостной и сельской администраціи и суда 13704 руб., на обществ. зданія и прислугу 7402 руб., на содержаніе почт. лошадей 14109 руб., на расходы по охраненію общественной безопасности и по управленію 9607 руб., на религіозныя потребности 7525 руб., на народное образованіе 18679 р. (20,2% всего бюджета), на медицинскую часть, больницы и оспопрививаніе 393 руб. (только 0,4%), на хлѣбозапасные магазины 5038 руб., на аренду земель 558 р. Удобной для земледѣлія земли 215690 дес., неудобной 18664 дес. (1899). Крестьянамъ принадлежатъ 111128 дес., дворянамъ 90665 дес., лицамъ др. сословій 13842 дес. Цѣна земли колеблется отъ 90 до 150 руб. за дес. Размѣры крестьянскихъ надѣловъ—отъ 1½ дес. до 17 дес. (средній надѣлъ на душу—0,8 дес.). Дворянскимъ банкомъ выдано по 1900 г. 24 ссуды подъ 20803 дес.; остатокъ капит. долга составлялъ 1298671 р. Главныя занятія жителей—земледѣліе и скотоводство. Хозяйство, главнымъ образомъ, трехпольное; плодосмѣнныя системы и усовершенствованія въ техникѣ земледѣлія вводятся лишь нѣкоторыми землевладѣльцами, въ незначительныхъ размѣрахъ. Главныя культивируемыя растенія — хлѣбныя (рожь, пшеница, ячмень, гречиха, овесъ, просо), стручковыя (горохъ, чечевица), корнеплоды (картофель, свекловица), техническія (ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ, сурѣпа); въ незначительномъ количествѣ — кормовыя травы. Изъ 227519 дес. пашни 178715 дес. (78,6%), сѣнокосовъ и пастбищъ 16591 дес. (12,5%, въ томъ числѣ выгоновъ 2356 дес.), лѣсныхъ угодій 13436 дес. (5,9%), усадебной 3193 дес., подъ огородами 6623 дес., подъ садами 1386 дес., неудобной 6875 дес. Изъ 100 дес. пахатной земли находится подъ паромъ 28,6%, подъ посѣвомъ 64,9%, подъ сѣнокосомъ 6,5%. Изъ площади, отведенной подъ посѣвъ, приходится, въ среднемъ: подъ рожь 33448 дес. (28,8%), озимую пшеницу 23147 дес. (19,9%), ячмень 11371 дес. (9,8%), гречиху 8289 дес. (7,1%), овесъ 29043 дес. (25,0%), корнеплоды 2,5% (картофель 756 дес., свекловица 2089 дес.) и т. д.; подъ паромъ 50966 дес., подъ сѣнокосами 4397 дес., толоки 6976 дес., подъ залежью 239 дес. Въ частности, у крестьянъ пахатной земли 101744 дес., въ томъ числѣ подъ посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ 32460 дес., яровыхъ хлѣбовъ 34212 дес., подъ паромъ 32160 дес., подъ сѣнокосомъ 2042 дес. Въ аренду сдаются 424 участка земли, площадью въ 44007 дес. За десятилѣтіе 1883—92 гг. средній посѣвъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ былъ 1002548 пд., средній сборъ 4983944 пд., остатокъ (за вычетомъ на посѣвъ) 3981396 пд. (на душу 23,1 пд.); наибольшій урожай зерновыхъ хлѣбовъ (1884 г.) 6299479 пд., наименьшій (1889 г.)—3050326 пд. Въ 1898 г. посѣяно (въ четвертяхъ): оз. пшеницы 22298, ржи 33215, овса 44716, ячменя 13388; получено: оз. пшеницы 142553 четв. (урожай самъ 6), ржи 238749 (самъ 7), овса 240977 (самъ 5⅛), ячменя 65258 (самъ 5). Свекловицы посѣяно 2814 дес., собрано 278586 берковцевъ (съ 1 дес.—99 берковц.). Заливныхъ луговъ 4128 дес., незаливныхъ 10976 дес.; травосѣяніе незначительно; въ 1898 г. собрано сѣна 1042244 пд. (съ 1 дес. 110 пд.). Лѣсоводство играетъ незначительную роль. Изъ общей площади 13436 дес. лѣса (что составляетъ 5,9% площ. у.) землевладѣльцамъ принадлежатъ 12991 дес., крестьянамъ 445 дес. Строевого лѣса 2127 дес., дровяного 6117 дес., зарослей и молодняка 5146 дес. Огородничество, садоводство, табаководство, пчеловодство незначительны. Скотоводство служитъ лишь подспорьемъ при земледѣліи. Въ 1898 г. числилось лошадей 50016 (по военно-конской переписи 1894 г. 61017), рог. скота 35264 гол., овецъ простыхъ 35357, тонкокрунныхъ 4564, свиней 19406, козъ 97. Народное продовольствіе вполнѣ обезпечено урожаями; сверхъ того въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ имѣлось къ 1 янв. 1899 г. оз. ржи 31658 четв. и яров. 13493 четв.; продовольственнаго капитала 11121 руб. Избытокъ хлѣба скупается для вывоза за гра-

нипу (главнымъ образомъ чрезъ Одессу). Рыболовство, извозъ и отхожіе промыслы имѣютъ малое значеніе; ремесленниковъ считалось въ 1898 г. 4739 чел. (въ томъ числѣ евреевъ 1287, христіанъ 3452). По развитію фабрично-заводской промышленности и по суммѣ производительности, С. у. занимаетъ 5-ое мѣсто въ Волынской губ. Наиболѣе крупныя промышленныя предпріятія — 2 сахарныхъ зав., имѣвшіе въ 1898 г. 575 рабоч. и выдѣлавшіе сахара на сумму 1493724 руб.; затѣмъ идутъ 5 винокуренныхъ зав. (72 чел. рабочихъ, производство на 44126 руб.), 2 пиво-медоваренныхъ (17 рабоч., произв. на 33720 руб.), 1 мыловаренный, 4 кожевенныхъ, 1 поташный, 15 кирпичныхъ, 2 известковыхъ, 1 черепичный, 6 заведеній искусств. минер. водъ и 40 водян. мельницъ (произв. на 368722 руб.); всего въ у. 79 промышл. заведеній, съ 902 рабоч. и общей суммой производства въ 1965682 руб. Предметомъ торговли, кромѣ хлѣба и продуктовъ заводской промышленности, служатъ отчасти скотъ и транзитные товары. Въ Волочисской таможнѣ въ 1898 г. вывезено русскихъ товаровъ на сумму 4887239 руб. и поступило сборовъ 1847838 руб.; ввоза не было. Ярмарки (кромѣ уѣздн. гор.) бываютъ въ мм. Базаліи, Кузьминѣ, Кульчинѣ, Купели и Теофиполѣ, но обороты ихъ незначительны. *Н. Т.*

Старокорсунская — станица Кубанской обл., Екатеринодарскаго отд. Жит. болѣе 8 тыс., церковь, 2 школы, 21 лавка.

Старо-Ладожскіе каналы — см. Маріинская система (XVIII, 623).

Староладожскій Николаевскій заштатный **м-рь** — см. Николаевскій Староладожскій м-рь (XXI, 107).

Старолеушковская—станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 3869, церковь, школа, 10 торгово-промышлен. зав. 11 мельницъ, кожевенный зав., 3 маслобойни, 2 бондарныхъ зав. и 2 чембарныхъ. Разводится табакъ.

Старомышастовская — станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 10244. 2 церкви, 2 школы, торгово-промышлен. зав. 25, мельницъ 47, маслобоенъ 5, складовъ спирта 2, бондарныхъ зав. 3. Хлѣбопашество и скотоводство.

Старонижестеблієвская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд. Жит. 6542, церковь, школа. 17 торгово-промышлен. зав., 1 кожевен. зав., 3 маслобойни.

Старообрядство — есть послѣдованіе церковной старинѣ въ той области, которая касается не существа вѣры, а внѣшней церковной жизни, т. е. всего того, что относится до церковнаго чина и благоукрашенія, а равно и до церковныхъ обычаевъ. С. весьма часто отожествляется съ понятіемъ раскола (XXVI, 284), между тѣмъ какъ это понятія существенно-различныя. Хотя старые обряды церкви, какъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубая аллилуія, посолонное хожденіе, седмипросфоріе, чтеніе «обрадованная» вмѣсто «благодатная», употребленіе лѣстовокъ и подручниковъ и т. д., и являются достояніемъ раскола, но существеннымъ признакомъ его служитъ *противленіе*, нарушеніе церковнаго мира и единенія изъ-за вопросовъ, не входящихъ въ область вѣры. Съ церковной точки зрѣнія, С. само по себѣ не есть расколъ: церковный взглядъ на обрядъ таковъ, что послѣдній, какъ вещь средняя, до существа вѣры не относящаяся, самъ по себѣ ни свять, ни несвять, не ведетъ ни къ спасенію, ни къ гибели; въ этой области церковь допускаетъ разнообразіе, возможность и законность измѣненій или исправленій при отсутствіи «всякаго зазора» и при взаимномъ согласіи. Нѣкоторые видятъ въ С. вѣрность русской старинѣ и протестъ противъ увлеченія новшествами; утверждаютъ, что старые обряды суть обряды народные, что народъ является ихъ исконнымъ охранителемъ и что они должны быть неприкосновенны, какъ народная святыня; вытекающая отсюда неприкосновенность обрядовъ какъ-бы отодвигаетъ церковную власть, съ присущими ей правами, на второй планъ. Другіе, исходя изъ той же мысли о народности обрядовъ, видятъ въ этомъ недостатокъ и считаютъ обязанностью церковной власти устраненіе С. и замѣну его обрядами вселенской церкви. Оба взгляда эти не соотвѣтствуютъ ученію церкви. Тѣмъ не менѣе приверженность къ старымъ церковнымъ обрядамъ сама по себѣ не есть расколъ: такъ наприм., единовѣріе (см.) «составляетъ единую съ православною святую соборную апостольскую церковь», какъ это установлено на съѣздѣ архипастырей въ Казани въ 1885 г. и подтверждено св. синодомъ. Ср. проф. Н. Ивановскій, «С. и расколъ» («Странникъ», 1892, № 5).

Старооскольскій 128-й пѣх. **полкъ** —сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ и безсрочно-отпускныхъ чиновъ люблинскаго полка, отъ котораго перешли къ нему: георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Дунай въ 1854 г. и за оборону Севастополя 1854—55 гг. и походъ за военныя отличія при усмиреніи Трансильваніи въ 1849 г. Кромѣ того, С. полку пожалованы знаки на шапки за турецкую войну 1877—78 гг.

Старорусскій 113-й пѣхотный **полкъ** —сформированъ въ 1863 г. изъ частей черниговскаго пѣх. полка, отъ котораго перешло къ нему георгіевское полковое знамя за оборону Севастополя 1854—55 г.

Старосельe — мст. Могилевской губ., Оршанскаго у., при р. Березовѣ. Извѣстно съ XVII в. Жит. 1054, 2 прав. церкви, 1 католич., евр. молитвен. школа, училище.

Старосельe (Великое)—с. Кіевской губ., Черкасскаго у., при р. Ольшанкѣ, въ 16 вер. отъ ст. жел. дор. Смѣлы. Жит. 4311, церк.-приход. учил., 3 водяныхъ и 20 вѣтр. мельницъ, 2 ярмарки.

Старосельскій (Дмитрій Семеновичъ, 1832—1884)—ген.-лейтенантъ; учился въ дворянскомъ полку, служилъ на Кавказѣ; былъ сенаторомъ и начальникомъ главнаго управленія намѣстника кавказскаго (1878—1884); положилъ начало изданію «Бакинскихъ Извѣстій» (съ 1872 г.) и газеты на татарскомъ языкѣ: «Акинчи» (Пахарь); собралъ матеріалы о бытѣ горцевъ, вошедшіе въ «Сборникъ свѣ-

дѣній о кавказскихъ горцахъ» (Тифлисъ, 1868 — 1875, 8 выпусковъ). См. Д. Языковъ, «Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей» (СПб., 1885—1893, II—VII в.).

Староста (стар.). — Въ наиболѣе отдаленное отъ насъ время терминъ С. служилъ общимъ названіемъ всѣхъ тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ, представлявшихъ собою городовое ополченіе. Впослѣдствіи появились С. городовой, земскій, губной и др. Съ введеніемъ земскаго самоуправленія мѣстные міры, городскіе и сельскіе, стали выбирать земскихъ С.—изъ своей среды. Главною обязанностью *земскаго* С. былъ судъ и раскладка податей. За свою службу земскій С. получалъ право землевладѣнія. Онъ выбирался одинъ на каждую волость или городъ; иногда одного С. выбирали и для всего уѣзда и города и тогда онъ назывался *земскій городовой и всеуѣздный головной С.* Какъ начальникъ земской избы, онъ совѣщался съ посадскими и совѣстными отъ крестьянъ людьми о раскладкѣ податей, выборѣ окладчиковъ и цѣловальниковъ, о городовомъ хозяйствѣ (главнымъ образомъ по поводу распредѣленія земельныхъ участковъ) и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у этихъ С. были помощники. Съ половины XVI в. волости получили право выбирать *излюбленныхъ* С., главнымъ назначеніемъ которыхъ былъ судъ по уставнымъ грамотамъ и Судебнику и по всѣмъ дѣламъ, кромѣ «разбойныхъ». Тогда же стали выбирать и *губныхъ* С., занимавшихъ второе мѣсто послѣ воеводъ. Губной С. вѣдалъ всѣ уголовныя дѣла и выбирался изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ; очень рѣдко на эту должность назначало само правительство. Въ 1627 г. было приказано выбирать такихъ С. по всѣмъ городамъ. Были еще С. надъ площадными подъячими, наблюдавшіе за правильностью ихъ письмоводства. Въ Новгородѣ встрѣчаются С. по концамъ и улицамъ еще въ XVI в. Въ «Русской Правдѣ» С. называются и тіуны сельскіе.

Староста барабанный (воен.)—см. Тамбуръ-мажоръ.

Староста сельскій — см. Сельское общество (XXIX, 378).

Староста церковный—см. Церковный староста.

Староства *въ Польшѣ* — надѣлъ, который давался королемъ изъ государственныхъ земель въ пожизненное владѣніе. По мнѣнію Длугоша и Кромера, начало этихъ надѣловъ относится ко времени Болеслава Храбраго, который строилъ на окраинахъ укрѣпленные замки и отдавалъ ихъ, вмѣстѣ съ деревнями, лицамъ, назначеннымъ для охраненія границъ и вновь пріобрѣтенныхъ земель. Лица эти содержали стражу, сначала въ 100 человѣкъ солдатъ, и назывались *старостами* (лат. capitanei, praefecti). С. вначалѣ были только *городскія*, на границахъ; но когда внутреннія раздоры заставили королей, особенно по смерти Болеслава Кривоуста (1139 г.), принимать мѣры и противъ внутреннихъ враговъ, городскія С. распространились по всей Польшѣ. Позднѣе польскіе короли отводили по нѣсколько деревень заслуженнымъ служилымъ людямъ или воинамъ, что служило частью наградою, частью средствомъ охраны общественнаго спокойствія. Отсюда произошли С. *сельскія* (starostwa niegrodowe). Впослѣдствіи постоянные набѣги съ юга, сѣвера и востока дали поводъ къ образованію *пограничныхъ* С. Наконецъ, при распространеніи С. по всей Польшѣ при Ягеллонахъ образовались еще С. *пригородныя* (starostwa przygrodowe) и *смѣшанныя* (starostwa sumowne). Всѣ эти виды С. предоставлялись королемъ только рыцарямъ и пожизненно; всякія перемѣны во владѣніи ими могли производиться только съ позволенія короля, въ силу особой привилегіи, которая заносилась въ коронную метрику. Участокъ каждаго С. не имѣлъ разъ навсегда установленныхъ границъ; при каждой передачѣ С. отъ одного владѣльца къ другому король или уменьшалъ, или увеличивалъ размѣръ С. Съ точки зрѣнія умиротворенія и экономическаго развитія края С. давали хорошіе результаты. Когда короли начали надѣлять однихъ и тѣхъ же сановниковъ значительнымъ количествомъ С. въ различныхъ частяхъ Польши, значительно отдаленныхъ другъ отъ друга, вслѣдствіе чего владѣлецъ не могъ лично наблюдать за всѣми этими помѣстьями, тогда открылось широкое поле для всякаго рода злоупотребленій. По конституціи 1562 г., $^1/_4$ чистаго дохода С. должна была идти на содержаніе постояннаго войска. Для этого каждыя 5 лѣтъ производилась люстрація черезъ посредство королевскихъ коммиссаровъ, которые отъ имени короля совершали судъ и тутъ же разбирали жалобы крестьянъ, безъ всякой апелляціи. На сеймѣ 1773—75 гг. рѣшено было отдавать государственныя земли съ аукціона въ наслѣдственную аренду, срокомъ на 50 лѣтъ; старость городскихъ рѣшено было опредѣлять по выборамъ и требовать отъ нихъ знанія польскаго законодательства. Но городскія С. также пришли въ упадокъ, а вскорѣ отмѣнена была и судебная власть старостъ. Ср. Czemeryński, «O dobrach koronnych byłéj Rzeczypospolitéj polskiej» (Львовъ, 1870); Dzieduszycki, «O starostwach ruskich i lwowskich» (въ «Gazecie lwowskiéj», 1869, «Unii» 1871 г. и «Przewodniku nauk. i literac.», 1875).

Старость—см. Смерть, причины ея.

Старотатаровская—станица Кубанской обл., Темрюкскаго отд.; жит. 5216, церковь, школа. Торгово-промышлен. зав. 24; маслобойня.

Старо-Тимошкино—дер. Симбирской губ., Сенгилеевскаго у., при р. Свіягѣ, въ 90 вор. отъ уѣздн. г. Жит. 4 тыс. (татары); 9 мечетей, учил. Суконное производство (1 суконная фабр. и нѣсколько мелкихъ суконовалень), кирпичн. зав.; лавка, еженедѣльно базары.

Старочеркасская—станица Черкасскаго округа, Области Войска Донскаго, на р. Донѣ, въ 40 в. отъ г. Новочеркасска; одна изъ древнѣйшихъ станицъ области и бывшая резиденція областного атамана. Вслѣдствіе частыхъ наводненій, областное управленіе было перенесено въ Новочеркасскъ. Црк., станичное училище, пчт. и тлгр., ярмарка (торговля скотомъ и разными товарами); жит. 10314.

Старочехи — политическая партія въ Австріи. Первоначально они составляли только правое, болѣе умѣренное крыло чешской національной партіи. Въ 1863 г. чешская партія рѣшила протестовать противъ правительства демонстративнымъ удаленіемъ изъ рейхсрата и богемскаго ландтага и воздержаніемъ отъ участія въ политическихъ выборахъ; лѣвое крыло партіи, впослѣдствіи названное младочешскимъ, было недовольно такимъ пріемомъ борьбы. Въ 1878 г. младочехи (XIX, 529) съумѣли принудить всю чешскую національную партію принять участіе въ выборахъ въ богемскій ландтагъ, а 1879 г.—и въ рейхсратъ. Къ этому времени уже намѣтились весьма серьезныя разногласія между двумя фракціями партіи, и на выборахъ 1879 г. С. и младочехи выступили какъ двѣ самостоятельныя партіи, враждебныя другъ другу. Главнымъ требованіемъ С., какъ и всей національной чешской партіи, было «чешское государственное право», т. е. объединеніе трехъ населенныхъ преимущественно чехами коронныхъ земель Австріи (Богеміи, Моравіи, Силезіи) въ одну самостоятельную государственную единицу, подобную Венгріи, и коронованіе императора австрійскаго и короля венгерскаго еще третьею короною, Св. Венцеслава—другими словами, замѣна австрійскаго дуализма тріализмомъ. Такое преобразованіе государственнаго строя Австріи являлось идеаломъ, осуществимымъ лишь въ отдаленномъ будущемъ; въ настоящемъ же, на почвѣ нынѣ существующаго государственнаго устройства, С. боролись за расширеніе правъ чешскаго языка въ школѣ, судѣ и администраціи, за чешскій университетъ и т. д. Когда министромъ-президентомъ сдѣлался Тааффе, который пошелъ на нѣкоторыя, въ общемъ незначительныя, уступки славянамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благопріятствовалъ интересамъ землевладѣнія, тогда обнаружилось, что собственно національныя требованія С. не являются для нихъ самыми существенными. Въ рейхсратъ 1879 г. С. вступили какъ одна изъ партій правительственнаго большинства; хотя въ манифестахъ и рѣчахъ они повторяли требованія чешскаго государственнаго права, но въ парламентѣ они рѣшительно поддерживали какъ внутреннюю, такъ и иностранную политику гр. Тааффе, весьма далекаго отъ намѣренія осуществить это право. Забывая свои славянскія и руссофильскія заявленія, С. явились опорой тройственнаго союза, направленнаго противъ Россіи. Требованія младочеховъ въ области національной были гораздо рѣшительнѣе. Въ области политической С. были безусловными противниками всеобщаго голосованія и отстаивали существовавшую систему избранія по 4 куріямъ; между тѣмъ младочехи выдвинули требованіе всеобщаго голосованія. С. шли рука объ руку съ клерикалами и въ 1888 г. стояли на сторонѣ школьнаго законопроекта Лихтенштейна, отдававшаго школы въ вѣдѣніе духовенства. Къ 1885 г. С. достигли апогея своего вліянія; на выборахъ въ рейхсратъ они завоевали 54 полномочія, но уже въ ближайшіе затѣмъ годы начался ихъ быстрый упадокъ. На выборахъ въ богемскій ландтагъ 1889 г. они получили только 50 полномочій вмѣсто 88, которыя имѣли въ 1883 г., а въ 1895 г. это число упало до 4. На выборахъ въ рейхсратъ 1891 г. С. провели только 12 депутатовъ, и даже ихъ вѣрный и испытанный вождь Ригеръ (XXVI, 684) не былъ избранъ. Въ 1897 г. они не завоевали ни одного полномочія и собрали только 4000 голосовъ или 1,6% въ городской куріи, 9700 голосовъ или 1,5% въ сельской куріи и 30000 или 1,4% голосовъ въ куріи всеобщаго голосованія. Почти всѣ голоса, потерянные ими, достались младочехамъ; немногіе перешли къ различнымъ мелкимъ группамъ чешскихъ консерваторовъ, чешскихъ компромиссныхъ кандидатовъ и къ нѣсколькимъ «дикимъ» кандидатамъ. *В. Водовозовъ.*

Старошешминскъ—сел. Чистопольскаго у., Казанской губ., въ 38 в. отъ уѣзд. г., при р. Шешмѣ. Жит. 3728; ярмарка. Основаніе С. относится къ серединѣ XVII в., когда была проведена Старая Закамская линія.

Старощербиновская—ст-ца Кубанской обл., Ейскаго отд.; жит. 9583, церковь, 2 школы, 30 торгово-промышлен. зав., 1 паровая, 4 колесныхъ и 23 вѣтряныхъ мельницы, кожевенныхъ зав. 2, чембарныхъ 3, шерстобитныхъ 2, маслобоенъ 4 и бондарныхъ 3. Почт. отд. Разводится табакъ (болѣе 12 тыс. пуд.).

Старюртовскіе минеральные источники — въ Терской обл., у подножья Каменной горы, принадлежащей хребту, который тянется между Терекомъ и Сунжей и недалеко отъ Стараго юрта и Горячеводской ст-цы. Принадлежатъ къ горячимъ сѣрнымъ водамъ.

Стартъ (англ.) — у спортсменовъ начало состязанія; *стартеръ* даетъ знакъ къ началу бѣга опусканіемъ флага. Гладкимъ или хорошимъ оказывается С. въ томъ случаѣ, если по опусканіи флага всѣ лошади трогаются одновременно (другими словами нѣтъ ложнаго С.) такъ что не требуется повторенія. При регаттахъ (XXVI, 449) *линія С.* есть идеальная линія между буями или лодками или двумя точками на берегахъ, черезъ которую должны пройти состязающіяся суда по знаку стартера.

Старцево-Горскій Іоанно-Предтеченскій мужской общежительный **м-рь**—учрежденъ въ 1899 г. въ гор. Сарапулѣ, при безприходной Іоанно-Предтеченской церкви.

Старцеръ—нѣмецкій композиторъ, жившій въ Россіи въ XVIII ст. при Елизаветѣ Петровнѣ въ качествѣ придворнаго композитора и концертмейстера. Въ 1760 г. на придворномъ театрѣ представленъ былъ балетъ «Побѣда флоры надъ Бореемъ», музыку къ которому написалъ С. Вмѣстѣ съ Раупахомъ, С. написалъ прологъ «Новые лавры» къ оперѣ «Альцеста».

Старцовы губы—Архангельской губ. въ Бѣломъ морѣ: 1) Александровскаго у., на Терскомъ берегу, вдается въ материкъ на ЮЮЗ на 1 вер., имѣя утесистые берега. Глубина С. губы при устьѣ 8 саж., быстро уменьшается къ вершинамъ, которыя при отливѣ осыхаютъ. Грунтъ каменистый. Промысловыя суда на пути къ С., отъ противныхъ вѣтровъ, заходятъ

въ С. губу при полой водѣ и запасаются водою въ впадающихъ въ губу ручьяхъ. 2) Въ Кандалажскомъ зал., вдается въ сѣв. его берегъ близъ м. Толстого, на $1^3/_4$ вер., шир. $3^1/_2$ вер. Посрединѣ губы расположенъ лѣсистый о-въ Оленій, оставляющій съ обѣихъ сторонъ проливы по $^3/_4$ в. шир. Губа эта можетъ служить удобнымъ мѣстомъ для зимовки судовъ.

Старцы *градскіе* или *людскіе*.—Этотъ старинный лѣтописный терминъ вызывалъ въ нашей исторической литературѣ разнообразныя толкованія. Одни видѣли въ С. старѣйшинъ-гражданъ, съ которыми часто совѣщался Владиміръ св.; другіе—именитѣйшихъ представителей знатныхъ военныхъ родовъ въ Кіевѣ, которые по своей старости и опытности имѣли преимущество передъ прочими гражданами. Иные думаютъ, что это—древніе главы восточно-славянскихъ племенъ, которые сохраняли свое значеніе и при князьяхъ, перейдя въ составъ дружины. Наконецъ, нѣкоторые видятъ въ С. градскихъ просто городскихъ домовладѣльцевъ, зажиточныхъ хозяевъ изъ неслужилаго класса. По мнѣнію В. О. Ключевскаго, С. градскіе или *старѣйшины* представляли собою сначала военную администрацію города (тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ), а потомъ *лучшихъ людей*, коноводовъ городского вѣча, и могутъ быть сопоставлены съ казацкою *старшиною*.

В. Р—въ.

Старчевичъ (Симонъ Starčević, † 1858) — хорватскій священникъ и писатель-штокавецъ. Его труды: «Краткое поученіе объ обязанностяхъ человѣка» (Задръ, 1807), «Путь Креста Христова» (Сплѣтъ, 1813), «Проповѣди» (Задръ, 1850), иллирская грамматика (на итал. яз., Тріестъ, 1812) и др. Въ рукописи оставилъ хорватскую грамматику.

Старчевскій (Адальбертъ-Войтехъ Викентьевичъ, род. въ 1818 г.)—извѣстный журналистъ и знатокъ языковъ европейскихъ и восточныхъ. Учился къ университетахъ кіевскомъ и спб. по юридическому факультету. Еще студентомъ издалъ первый томъ «Сказаній иностранныхъ писателей XVI в. о Россіи» (1841), на латинскомъ языкѣ; за нимъ послѣдовалъ второй, подъ заглавіемъ: «Historiae Ruthenicae Scriptores exteri saeculi XVI» (1842). Онъ перевелъ на французскій яз. нашъ торговый уставъ, сдѣлалъ извлеченіе изъ нашихъ законовъ объ иностранцахъ («Die russischen Gesetze Ausländer betreffend»), собралъ въ берлинской публичной библіотекѣ коллекцію портретовъ и автографовъ разныхъ историческихъ лицъ, часть которой была издана подъ заглавіемъ «Galerie slave» (до 360 дѣятелей славянскихъ, съ біографіями), розыскалъ реляціи бранденбургскихъ посланниковъ о Россіи въ XVII ст., копіи съ которыхъ поступили въ архивъ мин. иностр. дѣлъ, составилъ подробный каталогъ русскихъ и иностранныхъ матеріаловъ для исторіи Россіи, извлеченныхъ изъ архивовъ и библіотекъ Зап. Европы. Съ 1843 г. С. былъ сотрудникомъ «Ж. М. Н. Пр.» по исторической критикѣ и славянской этнографіи и филологіи; составилъ грамматики десяти славянскихъ нарѣчій (въ рукописи) и напечаталъ: «Литература русской исторіи съ Нестора до Карамзина» («Финскій Вѣстникъ»), «О заслугахъ, оказанныхъ государственнымъ канцлеромъ Н. П. Румянцовымъ», «Жизнь Н. М. Карамзина» (СПб., 1845). Въ 1848—53 гг. С. редактировалъ «Справочный энциклопедическій словарь» Крайя (12 т.; первый оконченный словарь на русскомъ языкѣ); въ 1850-хъ годахъ былъ вторымъ редакторомъ «Библіотеки для Чтенія» Сенковскаго. Въ 1856 г. онъ преобразовалъ «Сынъ Отечества» въ дешевую еженедѣльную газету. Успѣхъ ея обогатилъ издателя-редактора, но 13 лѣтъ спустя онъ долженъ былъ отказаться отъ изданія газеты. Послѣ неудачной попытки возобновить «Сѣверную Пчелу», С. сталъ редакторомъ «Сына Отечества», пріобрѣтеннаго мучнымъ торговцемъ Успенскимъ, но, не смотря на громадный трудъ въ теченіе семи лѣтъ, не могъ возвратить газетѣ и малой части ея прежняго успѣха. Въ 1879—85 гг. С. редактировалъ еще «Современность», «Улей», «Эхо» и «Родину». Довольно обширный отдѣлъ его трудовъ составляютъ разнаго рода «Переводчики» съ восточныхъ языковъ, «Спутники», «Толмачи» и т. п. по Средней Азіи, Кавказу, Турціи, Индіи и пр., изъ которыхъ нѣкоторые выдержали по нѣсколько изданій. Новѣйшій трудъ его—«Словарь древняго славянскаго языка, составленный по Остромирову Евангелію, Миклошичу, Востокову и Бередникову» (СПб., 1899). Между журнальными его статьями выдаются: «Великая мысль Екатерины II» («Историч. Вѣстн.», 1885, № 7), «Воспоминанія стараго литератора» (ib., 1888, 10 и 1889, 10), «Романъ одной забытой романистки» (ib., 1886, № 8 и 9), «Дудышкинъ Ст. Сем. Одинъ изъ забытыхъ журналистовъ» (ib., 1886, № 2). См. ст. В. Зотова въ «Историч. Вѣстникѣ», 1891 г., № 10.

Старческій возрастъ въ угол. правѣ—см. Возрастъ (VI, 909).

Старшина войсковой—см. Войсковой старшина (VI, 940).

Старшина малороссійская.—С. въ Малороссіи назывались первоначально лица, занимавшія должности (уряды) при гетманѣ, въ полкахъ и въ сотняхъ. Соотвѣтственно этимъ урядамъ, и С. дѣлилась на генеральную, полковую и сотенную (XXVIII, 503). Вскорѣ понятіе С. значительно расширилось. Подъ этимъ именемъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. стали разумѣть не только лицъ должностныхъ, но также когда-нибудь занимавшихъ уряды, заслуженныхъ въ войскѣ и ихъ дѣтей, а также и всѣхъ вообще получавшихъ отъ государственной власти населенныя имѣнія. По мнѣнію А. М. Лазаревскаго, въ лѣвобережной Малороссіи шляхты, какъ привилегированнаго сословія, послѣ Богдана Хмѣльницкаго не существовало. Это едва-ли такъ. Самъ А. М. Лазаревскій называетъ цѣлый рядъ шляхетскихъ родовъ, сохранившихся въ лѣвобережной Малороссіи послѣ 1654 г. «Генеральное слѣдствіе о маетностяхъ» 1728—30 г. называетъ цѣлый рядъ селъ, оставшихся за шляхтой. Трудно, затѣмъ, предположить существованіе особыхъ порядковъ на правомъ бер. Днѣпра, отличныхъ отъ лѣвобереж-

ныхъ. Какъ велико было количество шляхты, съ точностью неизвѣстно; Карповъ насчитываетъ ея 303 человѣка. Нельзя сказать ничего опредѣленнаго и о дальнѣйшей ея судьбѣ. При Выговскомъ она, несомнѣнно, еще существовала; это видно изъ договора его съ поляками. Въ позднѣйшихъ статьяхъ, писанныхъ при избраніи гетмановъ, о правахъ и вольностяхъ шляхты уже не упоминается: шляхта, вѣроятно, ихъ потеряла и, можетъ быть, даже именно вслѣдствіе измѣны Выговского, защитника шляхетскихъ интересовъ. Шляхетскіе роды, получившіе подтвержденіе своихъ маетностей, не затерялись, однако, среди рядового козачества и послѣ отмѣны юридическихъ правъ шляхты. На это указываетъ возведеніе въ боярство Брюховецкаго, въ дворянство—цѣлаго ряда малорусской С. Въ отдѣльное сословіе шляхта, во всякомъ случаѣ, не сложилась. Вошла-ли она цѣликомъ въ составъ С. и новѣйшаго дворянства или же это выпало на долю лишь отдѣльныхъ родовъ ея, остальная-же шляхта слилась съ общей массой рядоваго козачества — этотъ вопросъ остается открытымъ. Одно только можно сказать съ достовѣрностью: большинство современныхъ малорусскихъ дворянскихъ родовъ потомки не этой шляхты, а С., выдвинувшейся изъ рядового козачества. Хотя малорусскій народъ былъ свободенъ и между посполъствомъ и козачествомъ не было создано рѣзкаго разграниченія, но на самомъ дѣлѣ козачество получило преобладающее значеніе; всѣ должности, всѣ уряды замѣщались только козаками. Военная организація запорожскаго козачества легла въ основу малорусскаго гражданскаго строя. Всѣ уряды, начиная съ гетмана и кончая городскимъ и сельскимъ, замѣщались по выбору; но система выборовъ была совершенно неопредѣленна, и они часто носили довольно случайный характеръ. Съ урядомъ было сопряжено много матеріальныхъ выгодъ. Сначала на содержаніе урядниковъ были назначены деньги и мельницы, но затѣмъ гетманы стали раздавать на уряды маетности, т. е. населенныя имѣнія (см. Посполитые, XXIV, 691). Урядники взимали съ посполитыхъ (казаки были свободны въ этомъ отношеніи) такую сумму платежей и повинностей, которая, по предположенію, должна была идти въ войсковую казну. Разъ попавъ на урядъ, урядникъ сохранялъ его неопредѣленное время, пока не попадалъ на высшій или пока его не устраняли за злоупотребленія. Иногда онъ оставался на урядѣ до самой своей смерти. Естественно было стремленіе передать свой урядъ близкому человѣку или по наслѣдству. Въ борзенской, наприм., сотнѣ нѣжинскаго полка сотничество больше ста лѣтъ находилось въ родѣ Забѣлъ, въ олишевской—ок. 90 лѣтъ въ родѣ Шрамченковъ. Это были роды, вышедшіе изъ простого рядового козачества. Вмѣстѣ съ урядомъ переходили по наслѣдству и урядовыя маетности. Скоро, впрочемъ, населенныя имѣнія стали раздаваться не только лицамъ, занимающимъ въ извѣстный моментъ уряды. Изъ рядовъ козачества стали выдвигаться люди заслуженные, вліятельные—*значное товариство*. Гетманы давали имъ населенныя имѣнія «до ласки войсковой», т. е. до тѣхъ поръ, пока они находили это нужнымъ. Очень часто населенное имѣніе въ рукахъ такихъ лицъ оставалось продолжительное время, до смерти, а иногда переходило и по наслѣдству, хотя гетманъ имѣлъ право отобрать его въ любое время. Когда установился такой порядокъ, сказать трудно. Есть основаніе думать, что начало его восходитъ къ первымъ гетманамъ. Если умиралъ владѣлецъ недвижимаго имѣнія, оно должно было снова поступить въ распоряженіе гетмана и могло быть отдано какому-нибудь другому лицу изъ знатнаго товарищества. Но у умершаго могли остаться жена, дѣти—и гетманы стали брать «подъ свою протекцію и оборону» подобныя осиротѣлыя семьи. Дѣйствіе сотеннаго и полкового урядовъ и судовъ на нихъ не распространялось. Члены семей, взятыхъ подъ гетманскую «протекцію», впослѣдствіи, кажется, стали называться бунчуковыми товарищами. За ними оставлялись обыкновенно и всѣ имѣнія, находившіяся во владѣніи отца, службу котораго признавались способными нести его сыновья. Такимъ образомъ, постепенно въ Малороссіи образовывался классъ, владѣвшій населенными имѣніями. Онъ-то теперь и сталъ называться *старшиной*. Къ концу XVII столѣтія классъ этотъ былъ, повидимому, довольно уже значителенъ и экономически силенъ. Земля въ Малороссіи служила главнымъ источникомъ богатства; поэтому старшина и направляетъ свое вниманіе на пріобрѣтеніе земли въ собственность. Въ то самое время тяжесть повинностей и рядъ другихъ причинъ побуждаютъ казаковъ и посполитыхъ продавать свои земли, которыя С. скупаетъ цѣлыми массами. «Скупля» эта принимаетъ такіе широкіе размѣры, что грозитъ полнымъ обезземеленіемъ козачества и посполства. Правительство неоднократно принимало мѣры, чтобы остановить или уменьшить ее, но безуспѣшно. Погоня за землей вызывала и цѣлый рядъ злоупотребленій со стороны старшины—насилій, обмановъ, захватовъ. Покупая земли, покупщикъ удерживалъ ихъ за собою и тогда, когда переставалъ владѣть селомъ. На прежнихъ своихъ земляхъ посполитые сидѣли уже въ качествѣ подсусѣдковъ. Другимъ способомъ удержанія населеннаго имѣнія служило для С. полученіе царской жалованной грамоты, нарушать которую гетманъ не могъ. Въ 1728—1730 гг. было произведено генеральное слѣдствіе о всѣхъ населенныхъ имѣніяхъ, провѣрены всѣ права на нихъ владѣльцевъ и населенныя имѣнія признаны ихъ полною собственностью. Къ тому времени уже ярко обозначились и слѣды закрѣпощенія посполитыхъ въ населенныхъ имѣніяхъ (см. Посполитые). Этимъ С. приближалась къ русскому дворянству. Какъ классъ, С. не пользовалась въ Малороссіи никакими правами, хотя нельзя отрицать вліяніе ея на дѣла, въ особенности наиболѣе богатой и сановной ея части. Генеральная С. способствовала паденію гетмана Самойловича и избранію Мазепы. Мазепа старался угодить ей, раздавая ей новыя маетности и утверждая старыя. Часть

С. участвовала въ измѣнѣ Мазепы, въ дѣлѣ Полуботка, подписывала прошеніе о возстановленіи гетманства въ Малороссіи при Елисаветѣ Петровнѣ; но въ этомъ нельзя видѣть какихъ-нибудь сознательно-классовыхъ стремленій къ пріобрѣтенію политическихъ правъ. Всѣ желанія С., какъ класса, сводились, въ сущности, на узко-сословную почву. Это лучше всего сказалось въ эпоху екатерининской коммиссіи, когда С. дали возможность высказаться. Къ этому времени С. насчитывала въ своихъ рядахъ немало уже людей хорошо образованныхъ, учившихся даже за границей. Въ Польшѣ и Зап. Европѣ они усвапвали себѣ понятіе о своей привилегированности. Отсюда стремленіе у малорусской С. образовать изъ себя шляхетское сословіе. Стремленіе это особенно рѣзко стало проявляться въ срединѣ XVIII в. и было обусловлено, главнымъ образомъ, реформами малорусскаго строя, предпринятыми центральною властью послѣ измѣны Мазепы — реформами, грозившими въ корнѣ подорвать значеніе малорусской С. Правительство стало само назначать полковниковъ, сотниковъ, часто даже не изъ малороссовъ, а изъ лицъ великорусскаго происхожденія. Послѣ прутскаго похода появился цѣлый рядъ выходцевъ изъ Сербіи и Молдавіи, которые получили маетности и заняли въ Малороссіи положеніе, равное С. Основанная въ 1722 г. малороссійская коллегія, имѣвшая задачей защиту народа отъ С., принизила С., уменьшила ея значеніе. Ничего не измѣнилось въ этомъ отношеніи и послѣ возстановленія гетманства. До Екатерины II дѣтямъ С. было запрещено вступать въ шляхетскій морской корпусъ, на томъ основаніи, что «въ Малороссіи нѣтъ дворянъ». При Петрѣ III встрѣтились затрудненія относительно пріема малорус. С. на великорусскую службу и производства въ чины. Указомъ отъ 18 января 1762 г. гетману Разумовскому предписано было «всему малороссійскому шляхетству прислать въ герольдію списки съ точными доказательствами о ихъ шляхетствѣ и показаніемъ полученныхъ тѣмъ шляхетствомъ отъ польскихъ королей и отъ россійскихъ государей грамотъ». Подобныхъ списковъ и грамотъ малорусская С. предъявить не могла. Въ виду такого тревожнаго времени, одни изъ С. добиваются пожалованія ихъ дворянствомъ великороссійскимъ (Лизогубы, Кандыбы, Марковичи), другіе поступаютъ на службу въ центр. губерніяхъ и дослуживаются до чиновъ, дававшихъ право на дворянство (Борозна, Кочеревскій, Рубановскій и др.). Еще въ 1733 году, при гетманѣ Апостолѣ, былъ поднятъ вопросъ объ установленіи извѣстнаго соотвѣтствія между чинами малороссійскими и великороссійскими. Позже ходатайство объ уравненіи чиновъ поднималось нѣсколько разъ, но безуспѣшно. Въ концѣ 1750-хъ годовъ среди малорусской С. возникла мысль, пользуясь силой гетмана Разумовскаго при дворѣ, организоваться въ сословіе, на подобіе польскаго шляхетства. Въ 1760 г. преобразованъ былъ генеральный судъ на подобіе стариннаго шляхетскаго трибунала, съ депутатами-судьями отъ 10 малороссійскихъ полковъ. Въ 1763 г. С., собравшись въ Глуховѣ, подала императрицѣ прошеніе о возстановленіи старыхъ шляхетскихъ привилегій. Результатомъ этого было возстановленіе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, судовъ земскихъ, гродскихъ и подкоморскихъ. Вскорѣ, однако, началось поспѣшное распространеніе на Малороссію великорусскихъ порядковъ. Въ своей «Запискѣ о усмотрѣнныхъ въ Малой Россіи непорядкахъ», цѣликомъ почти вошедшей въ наказъ отъ малороссійской коллегіи депутату ея въ Екатерининскую коммиссію, малоросс. ген.-губернаторъ Румянцевъ находилъ необходимымъ произвести разборъ малороссійской С., теперь уже называвшейся шляхетствомъ, и опредѣлить, кто долженъ принадлежать къ ней. Разборъ этотъ осуществился только 20 лѣтъ спустя. Въ 1767 г. малорусскому шляхетству, наравнѣ со шляхетствомъ великороссскимъ, дано было право избрать себѣ предводителя и прислать депутатовъ въ Екатерининскую законодательную коммиссію. Въ общемъ, шляхетскіе наказы просили объ уравненіи малороссійскихъ чиновъ съ великороссійскими и о распространеніи на шляхетство малороссійское всѣхъ правъ и преимуществъ дворянства русскаго. Вмѣстѣ съ этимъ высказывалось также желаніе удержать за собой всѣ тѣ привилегіи и вольности, которыя принадлежали шляхетству на основаніи «правъ малороссійскихъ», т. е. на основаніи литовскаго статута и конституцій польскихъ. Извѣстный защитникъ малорусскаго шляхетства Г. А. Полетика представилъ коммиссіи пространную записку въ этомъ смыслѣ (записка эта не напечатана и хранится въ библіотекѣ унив. св. Владиміра среди рукописей изъ собранія М. О. Судьенка). Желанія малорусскаго шляхетства, высказанныя въ коммиссіи, не получили осуществленія; малорусское шляхетство продолжало находиться въ томъ-же неопредѣленномъ положеніи. Въ 1782 г. было введено въ Малороссіи учрежденіе о губерніяхъ и вмѣстѣ съ нимъ малорусское шляхетство получило тѣже права, какими пользовалось въ мѣстномъ самоуправленіи дворянство великороссійское. 3 мая 1783 г. изданъ былъ указъ, запретившій малорусскимъ крестьянамъ вольный переходъ съ мѣста на мѣсто. Козацкая С. обратилась, такимъ образомъ, въ помѣщиковъ. Затѣмъ послѣдовало массовое переименованіе козацкой С. въ соотвѣтствующіе русскіе чины. Наконецъ, въ 1785 г. была издана жалованная грамота дворянству, которая цѣликомъ была распространена и на Малороссію. Предстояло только рѣшить трудный вопросъ, кого считать въ Малороссіи дворяниномъ? Рескриптомъ 26 октября 1781 г. былъ предписанъ разборъ малорусскаго шляхетства. Губернскіе предводители дворянства потребовали отъ уѣздныхъ доставленія дворянскихъ списковъ; уѣздные должны были созвать «дворянъ и шляхетство» въ каждомъ уѣздѣ и избрать депутата для разбора правъ дворянства. Коммиссіи изъ дворянскихъ депутатовъ собрались въ 1784 г. Они вносили въ родословныя книги по грамотамъ, данныхъ русскими государями или польскими королями на шляхетство, а также по чинамъ прежней малороссійской службы. Такъ какъ грамоть

было немного, то приходилось выдумывать искусственныя родословія. Есть указаніе, что документы на шляхетство малорусскихъ родовъ фабриковались евреями въ Бердичевѣ. Кромѣ грамотъ, доказательствами шляхетства служили гетманскіе универсалы, купчія, мѣновыя, выписи изъ актовыхъ книгъ. Гдѣ ихъ не было, тамъ приходило на помощь свидѣтельство 12 «безсумнительныхъ» шляхтичей о шляхетскомъ происхожденіи того или другого малорусскаго рода. Большія затрудненія для коммиссій представляли лица, искавшія дворянства, а между тѣмъ по ревизіи 1782 г. записанныя въ подушный окладъ. Разборъ ихъ, особенно въ виду неправильностей, допускавшихся коммиссіями, продолжался въ теченіе всѣхъ 1790-хъ гг. Генералъ-губернаторъ Кречетниковъ, замѣнившій Румянцева, доносилъ въ 1791 г. сенату, что въ трехъ малороссійскихъ губерніяхъ въ дворянскія родословныя книги внесено 22702 чел., платящихъ подушную подать. Многія изъ этихъ лицъ были возвращены въ подушный окладъ. Разборъ малорусскаго дворянства возобновлялся еще нѣсколько разъ. Герольдія многимъ изъ малороссіянъ отказывала въ признаніи за ними дворянства на томъ основаніи, что нѣтъ закона, который-бы приравнивалъ малороссійскіе чины къ великороссійскимъ. Дворянство Черниговской и Полтавской губ. нѣсколько разъ ходатайствовало объ изданіи такого закона, но безуспѣшно. Малороссійскій ген.-губернаторъ Репнинъ поддерживалъ это ходатайство. Послѣ долгихъ проволочекъ, 20 марта 1835 г. состоялся, наконецъ, Высоч. указъ, по которому потомственное дворянство было признано за генеральными С., полковниками, полковыми обозными, есаулами, хорунжими и писарями, сотниками; войсковыми и бунчуковыми товарищами; изъ чиновъ генеральной артиллеріи—за есаулами, хорунжими и атаманами, а изъ чиновъ «статскаго правленія»—за подкоморными и земскими судьями и подсудками. Чины эти должны были быть получены еще «во время существовавшаго въ Малороссіи гетманскаго правленія». Всѣхъ тѣхъ, которые по 1 января 1839 г. не представятъ доказательствъ на потомственное дворянство и не будутъ имѣть дворянства личнаго, велѣно было обратить въ казачье сословіе, запретивъ имъ именоваться дворянами, но не лишая ихъ права доказывать свое дворянство впослѣдствіи. Въ 1855 г. дворянамъ, приписаннымъ къ казацкимъ обществамъ, были предоставлены нѣкоторыя временныя льготы по несенію государственныхъ налоговъ и повинностей.

Литература. «Историческая и статистическая записка о дворянскомъ сословіи и дворянскихъ имуществахъ Черниговской губ.» (составлена черниговскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства въ 1838 г.; напечатана первоначально въ I т. «Матеріаловъ для статистики Россійской имперіи», СПб., 1839; перепечатана гр. Г. А. Милорадовичемъ въ Черниговѣ, 1894 г.); А. В. Романовичъ-Славатинскій, «Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в.» (СПб., 1870); А. Я. Ефименко, «Малороссійское дворянство и его судьба» («Вѣстн. Европы», 1891, авг.); Д. П. Миллеръ, «Превращеніе казацкой С. въ дворянство» («Кіев. Стар.», 1897 и отдѣльно); А. М. Лазаревскій, «Замѣчанія на историческія монографіи Д. П. Миллера о малорусскомъ дворянствѣ и о статутовыхъ судахъ»; рядъ очерковъ А. М. Лазаревскаго въ «Зап. Черниговскаго Статист. Комитета», «Русск. Арх.», «Истор. Вѣстн.» и «Кіевской Старинѣ».

Старшина судовой—нижній чинъ на военномъ суднѣ, преимущественно унтеръ-офицерскаго званія, завѣдующій какой-либо частью судна или назначенный за старшаго при исполненіи, совмѣстно съ другими, какой-либо обязанности. С. бываютъ: баковый, трюмный, марсовый, рулевой, шлюпочный и др.—Св. морск. пост. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

Старшинство въ чинѣ офицеровъ—опредѣляется, по общему правилу, днемъ Высочайшаго приказа о производствѣ или тѣмъ днемъ, который указанъ въ самомъ приказѣ, а при производствѣ въ чинъ за военный подвигъ—днемъ совершенія подвига. Изъ производимыхъ одновременно получаютъ С. тѣ, кто стоялъ старше въ предыдущемъ чинѣ, а равно произведенные за отличіе—передъ произведенными на вакансіи. При производствѣ въ первый офицерскій чинъ, С. опредѣляется званіемъ: фельдфебеля училищъ ставятся старше портупей-юнкеровъ, послѣдніе — старше юнкеровъ; при равенствѣ званій — суммою выпускныхъ балловъ (кромѣ воспитанниковъ пажескаго корпуса, которые становятся выше всѣхъ сверстниковъ тѣхъ же званій); при равныхъ баллахъ — С. училищъ. Для полковниковъ существуетъ особый порядокъ производства въ генералъ-маіоры: со С. на основаніи манифеста 1762 года. Этимъ порядкомъ могутъ быть производимы полковники, занимающіе генеральскія должности, но не выслужившіе установленнаго срока на производство. Имъ ведутся особые списки и, впредь до наступленія для нихъ общаго срока службы въ чинѣ полковника, всѣ производимые позже ставятся выше ихъ. *С. воинскихъ частей* опредѣляется временемъ сформированія, а если на образованіе полка или другой части было выдѣлено не менѣе 6 ротъ изъ состава другого — временемъ сформированія послѣдняго.—См. Св. воен. пост., кн. VIII.

Старшій (воен.).—Въ области военныхъ дисциплинарныхъ отношеній, кромѣ дѣленія на начальниковъ и подчиненныхъ (см. Начальникъ, XX, 770), существуетъ несовпадающее съ нимъ дѣленіе на С. и младшихъ. Основывается это дѣленіе на сравненіи положенія лицъ въ военной іерархіи. Выраженіемъ такого положенія служитъ занимаемая должность или чинъ. Опредѣленіе сравнительнаго значенія должностей весьма часто представляется невозможнымъ; наиболѣе характернымъ признакомъ старшинства является, поэтому, чинъ. С. есть С. въ чинѣ, а младшій—младшій въ чинѣ. С. не обладаетъ ни правомъ приказа, ни карательной властью и не несетъ отвѣтственности за младшаго. Онъ имѣетъ право на уваженіе со стороны младшаго, въ смыслѣ не только воздержанія отъ поступ-

ковъ оскорбительныхъ, но и оказанія наружныхъ знаковъ почтенія. Въ русскомъ дореформенномъ военномъ законодательствѣ понятія начальникъ и С. не различались. Въ литературѣ они нерѣдко употребляются безразлично и до сихъ поръ (напр. М. И. Драгомировъ), но законъ съ 1863 г. ихъ строго разграничиваетъ. Понятіямъ С. и младшій въ дѣйствующемъ правѣ одновременно усвоено двоякое содержаніе: широкое и тѣсное. С. въ первомъ смыслѣ — всякій С. въ чинѣ (ст. 3 дисципл. уст., § 334 уст. гарниз. службы), а среди нижнихъ чиновъ—въ званіи (ст. 50 уст. внутр. службы). Провозглашая, что каждому С. въ чинѣ должно быть оказываемо должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ ея, законъ существа правъ и обязанностей С. въ этомъ смыслѣ не уясняетъ и нарушеніе чинопочитанія не ставитъ подъ охрану столь-же широкой уголовной санкціи. Строго юридическій характеръ имѣютъ лишь отношенія между С. и младшими въ тѣсномъ смыслѣ. Въ ихъ основѣ лежитъ раздѣленіе всѣхъ военнослужащихъ на четыре категоріи: генералы, штабъ-офицеры, оберъ-офицеры и нижніе чины (ст. 51 дисц. уст. и ст. 100 воинск. уст. о нак.). Генералы признаются С. въ отношеніи всѣхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ; штабъ-офицеры—въ отношеніи оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ; оберъ-офицеры — въ отношеніи нижнихъ чиновъ. Между лицами, принадлежащими къ одной категоріи, отношенія С. къ младшему существовать не могутъ; они могутъ находиться въ отношеніяхъ начальника къ подчиненному, но не С. къ младшему. Гражданскіе чиновники военнаго вѣдомства хотя и раздѣляются на три разряда, соотвѣтствующіе чинамъ генеральскимъ, штабъ и оберъ-офицерскимъ, но въ отношеніяхъ С. къ младшему, ни между собою, ни къ воинскимъ чинамъ, находиться не могутъ. Право на начальническія функціи С. пріобрѣтаетъ: а) при нарушеніи младшимъ, въ его присутствіи, общаго порядка военной службы и дисциплины, или общественнаго, въ публичномъ мѣстѣ, благочинія и б) когда младшимъ не отдана установленная честь. Онъ обязанъ въ этихъ случаяхъ сдѣлать младшему напоминаніе и можетъ его арестовать (кромѣ лицъ, особо исчисленныхъ въ ст. 36 дисц. уст.). Формы нарушенія чинопочитанія въ отношеніи къ С. — тѣ же, что и въ отношеніи къ начальнику. Для нижнихъ чиновъ опредѣленъ тотъ-же размѣръ отвѣтственности; для офицеровъ наказанія обязательно смягчаются на одну степень и могутъ быть смягчаемы до трехъ степеней (ст. 100 воинск. уст.). См. Кузьминъ-Караваевъ, «Военно-уголовное право». *К.-К.*

Старшій офицеръ *на военномъ суднѣ*— главный помощникъ командира и непосредственный блюститель дисциплины, порядка и чистоты. Ему подчиняются всѣ служащіе на кораблѣ. Онъ замѣняетъ командира въ случаяхъ отсутствія послѣдняго и одновременно съ командиромъ не имѣетъ права съѣзжать на берегъ. Ежедневно до восьми часовъ утра и возможно чаще въ другое время С. офицеръ осматриваетъ корабль и машинныя отдѣленія. Утромъ и вечеромъ онъ принимаетъ изустные рапорты отъ вахтеннаго начальника, послѣ чего рапортуетъ о состояніи корабля командиру. Въ кают-компаніи онъ—первенствующій членъ. С. офицеръ составляетъ судовыя росписанія, распредѣляетъ занятія между чинами команды, слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ работъ, увольняетъ офицеровъ на берегъ. Какъ вооруженіе, такъ и разоруженіе судна производится подъ ближайшимъ его наблюденіемъ. Во время боя подъ парусами онъ завѣдуетъ управленіемъ ими, въ бою подъ парами занимаетъ мѣсто по указанію командира. — Св. морск. пост. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

Старые Айдары—слоб. Харьковской губ., Старобѣльскаго у., при впаденіи р. Айдара въ Сѣв. Донецъ. Жит. 3 тыс. При Петрѣ Вел. здѣсь былъ укрѣпленный городъ. Съ упраздненіемъ крѣпости, С. Айдары утратили значеніе и переименованы въ слободу; часть жителей переселилась на Кубань (1800 г.).

Старые Сенжары—мст. Полтавской губ. и уѣзда, въ 23 в. отъ Полтавы, при р. Ворсклѣ. Жит. 4980; 6 церквей, земск. школа, 3 ярмарки.

Старый Быховъ (или просто *Быховъ*) —уѣздн. г. Могилевской губ., при р. Днѣпрѣ. Какъ городъ, извѣстенъ съ XIV ст., когда онъ принадлежалъ къ Кіевскому княжеству. Въ 1610 г. литовскій гетманъ Ходкевичъ укрѣпилъ городъ, который съ этого времени сталъ считаться одною изъ сильныхъ крѣпостей Бѣлоруссіи. Въ періодъ казацкихъ войнъ С. Быховъ выдержалъ осады въ 1648 и 1655 гг.; былъ взятъ русскими въ 1659 г. Въ 1702 г. ген. Бончъ-Синицкій взялъ Б. и значительно укрѣпилъ. Вторично взятъ русскими въ 1707 г., окончательно присоединенъ къ Россіи въ 1772 г. Въ 1796 г. назначенъ уѣздн. г., затѣмъ оставленъ за штатомъ, а съ 1802 г. снова сдѣланъ уѣзднымъ. Замокъ Сапѣгъ, которымъ долго принадлежалъ городъ, въ 1870 г. ремонтированъ. Земляное укрѣпленіе съ глубокими рвами существуетъ доселѣ; осталось въ городѣ также 10 чугунныхъ пушекъ. Жителей 6639, изъ нихъ 3253 мжч. и 3386 жнщ. Православныхъ 3282, евреевъ 3256, остальные католики и протестанты. Мѣщанъ и цеховыхъ 2993, столько-же крестьянъ. Правосл. церквей 3, катол. одна, синагога и нѣск. евр. молитвен. школъ. 2 больницы и 1 пріемный покой. 3 библіотеки и 1 книжная лавка. 2 богадѣльни: 1 для христіанъ и 1 для евреевъ. *Фабрикъ и заводовъ* 14, все мелкіе; общая сумма ихъ производства — 11150 р. Городскіе доходы (1898 г.) 2819 р., расходы 2814 р.

Старо-быховскій уѣздъ, по вычисленію Стрѣльбицкаго, занимаетъ 4105,8 кв. в. или 427690 дес. Площадь у. раздѣляется Днѣпромъ на двѣ почти равныя части, имѣющія неодинаковыя топографическія условія. Зап. часть, расположенная по прав. ст. Днѣпра, носитъ характеръ полѣсья, особенно мѣстность, расположенная ближе къ границѣ Минской губ., за р. Друтью; чѣмъ ближе къ Днѣпру, тѣмъ мѣстность становится суше и открытѣе. Вост. часть, на лѣвомъ берегу Днѣпра, хотя также болотиста и отчасти лѣсиста, но здѣсь уже болѣе сухихъ мѣстъ, почему она и гораздо населеннѣе западной части. Вообще же

площадь у. представляетъ низменную равнину, возвышающуюся на 500—600 фт. и имѣющую покатость отъ С къ Ю, т. е. по направленію теченія главныхъ рѣкъ, и только мѣстами, преимущественно въ побережьяхъ, пересѣченную пологими холмами. Почва у. по большей части глинисто-иловатая, а по берегамъ Днѣпра—песчаная. Уѣздъ принадлежитъ къ системѣ р. Днѣпра. Значительные притоки Днѣпра: Друть съ Грезовою на З, Сожъ съ Проней на В. Днѣпръ судоходенъ, Сожъ и Друть сплавные. Вся площадь у. занята новѣйшими третичными образованіями, состоящими изъ слоистыхъ песковъ и валунныхъ суглинковъ, изъ подъ которыхъ мѣстами, въ рѣчныхъ долинахъ, выступаютъ то бѣлые, то зеленоватые пески палеогеноваго возраста третичной системы, то мѣлъ и мѣловой рухлякъ мѣловой системы. Мѣсторожденія мѣла находятся на берегу рр. Сожа (здѣсь они залегаютъ на бѣломъ пескѣ) и Вилейки ок. д. Успѣнекъ. Торфа въ у. много. Желѣзная руда найдена по берегу р. Прони. Болота въ у. занимаютъ 14200 дес. (3,3% общей площади у.). Лѣсоохранительному комитету въ 1898 г. было подвѣдомственно 115139 дес. лѣсовъ, изъ нихъ казенныхъ 25584, крестьянскихъ 18695, церковныхъ 1575 и частновладѣльческихъ 69885 дес. Жителей въ у. (искл. городъ) 119231 (58935 мжч. и 60296 жщ.). На кв. в. приходится 30,6 жит.; это самый рѣдко населенный у. Могилевской губ. Правосл. 91,1%, катол. 1,6%, протестантовъ 0,7%, раскольниковъ 0,2% и евреевъ 6,4%. Большинство евреевъ (⅔) живетъ въ мѣстечкахъ, остальные въ селахъ; въ еврейской земледѣльческой колоніи 245 жит. Главная масса населенія — крестьяне (81%), затѣмъ идутъ мѣщане и цеховые. *Землевладѣніе*, по даннымъ 1890 г. Казнѣ принадлежатъ 22263 дес., крестьянамъ въ надѣлѣ и прикупленной—163936, частнымъ владѣльцамъ 252321, различнымъ учрежденіямъ 2352, подъ дорогами 1015, всего 441887 дес. (нѣск. болѣе, чѣмъ по опредѣленію Стрѣльбицкаго). Въ 1898 г. въ частномъ владѣніи состояло: у 212 дворянъ 145906, у 8 купцовъ 9897, у 236 мѣщанъ 11538, у 318 крестьянъ 12393, у 1 лица, не принадлежащаго къ поименованнымъ сословіямъ, 3533 дес.; кромѣ того въ коллективномъ владѣніи крестьянъ (у 58 сел. общ.) 33301 и у 73 товарищ. 18703 дес. При содѣйствіи крестьянскаго банка пріобрѣтено (по 1 янв. 1899) 116 участковъ земли, въ 34677 дес. Изъ 151235 дес., полученныхъ крестьянами въ надѣлъ, въ общинномъ владѣніи состоятъ 126439, въ подворномъ—24796 дес. Главное занятіе населенія — хлѣбопашество. Посѣвная площадь (искл. паръ) въ 1898 г. равнялась: у крестьянъ 58572 дес., у частныхъ владѣльцевъ 13891, у другихъ владѣльцевъ 1619, всего 74082 дес. Посѣяно было: ржи 34500 дес., яр. пшеницы 1211, оз. пшеницы 10, овса 11875, ячменя 4695, гречихи 9689, конопли 1850, льна 1384, картофеля 7122 и др. растеній 1746 дес. Сѣнокосовъ 35102 дес., въ томъ числѣ у крестьянъ 23612 дес. Улучшенные пріемы хозяйства введены только въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ. Сады имѣются у многихъ помѣщиковъ. Нѣсколько садовъ и огородовъ заведено при начальныхъ школахъ. Пчеловодство, нѣкогда значительное, въ послѣднее время падаетъ. Въ 1898 г. лошадей числилось 42621, рогат. скота 46419 гол., овецъ 57170, свиней 49089, козъ 2607. Въ 1890 г. учреждены 3 конюшни и 16 случныхъ пунктовъ (25 жеребцовъ). Кустарей въ у. 5373, изъ нихъ болѣе всего занимающихся производствомъ льняной и пеньковой пряжи и ткани (3120), подѣлками изъ дерева (573), портняжествомъ (176). Въ отходѣ 1103, извозомъ промышляютъ 218 чел. Ремесленниковъ въ мѣстечкахъ 171; всѣ они евреи. *Фабрики и заводовъ* (въ 1898 г.) 290, съ 515 рабочими и производствомъ на 135604 р.; изъ нихъ болѣе значительные: 5 винокуренныхъ завод. (производ. на 26019 р.), 2 стекольныхъ (42700 р.) и 2 изразцовыхъ (17586 р.); остальныя заведенія мелкія, изъ нихъ болѣе всего мельницъ (213), маслобоенъ (29) и круподерокъ (18). Въ 1898 г. предпріятій, содержимыхъ по купеческимъ документамъ, было 35, съ оборотомъ въ 297700 р.; содержимыхъ по негильдейскимъ документамъ 481, съ оборотомъ въ 612450 р. Правосл. церквей 38, 1 жен. м-рь (40 монах.), 2 катол. црк., нѣск. синагогъ и молитвен. школъ для евреевъ. Школъ въ 1898 г.: мин. нар. пр. 21 съ 1306 уч., церк.-прих. 16 съ 788 уч., шк. грамоты 140 съ 3137 учен.; при нѣкоторыхъ шк. мин. нар. пр. устраиваютъ народныя чтенія, а также имѣются сады и огороды. 1 библіотека (въ м. Пропойскѣ). Больницъ 2, пріемныхъ покоевъ 4, аптекъ 2; врачей вольнопрактикующихъ 4 (всѣ въ мѣстечкахъ). Богадѣленъ 5, на 56 призрѣваемыхъ. Пчт. и тлгф. отд. 2, почтовыхъ 6 (всѣ въ мѣстечкахъ); волостныхъ ссудо-сберег. кассъ 10; къ 1898 г. въ нихъ было капиталовъ 67986 р., въ ссудахъ 61265 р. Мѣстечекъ въ Б. уѣздѣ 12; изъ нихъ болѣе значительны Пропойскъ (4400 ж.), Журовичи (2500) и Нов. Быховъ (2400). Мірскіе расходы на 1898 г.:

	Общая сумма расход.	Въ томъ числѣ на: самоуправленіе		народн. образованіе	медицин. часть
Волостные	51218 р.	9992 р.		10407 р.	4384 р.
Сельскіе	69105 »	5469 »		2875 »	—

Литературу—см. Могилевская губ.

А. Ѳ. С.

Старый Жадовъ — с. Черниговской губ., Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, въ 51 в. отъ у. г.; вмѣстѣ съ слободою Новымъ Жадовымъ составляетъ большое поселеніе съ 6850 жит. Министерское двухкласс. учил., сел. общ. библіотека, 4 ярмарки.

Старый Керменчикъ — бывш. греческ. колонія, Маріупольскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Ялахѣ. Жит. греки, бывшіе поселяне-собственники 3020, црк., шк., ярм., еженед. базары, до 15 торгово-промышленныхъ завед.

Старый Крымъ—см. Крымъ Старый.

Старый Мядзіоль—мст. Виленской губ., Вилейскаго у., при оз. Мястро. Жит. 206, на половину татары. Мечеть и евр. молитв. школа. Пчт. отд., 4 лавки.

Старый Осколъ—уѣздн. гор. Курской губ., ст. Юго-вост. жел. дор. (вѣтвь Елецъ—Ва-

луйки), при рр. Осколѣ и Оскольцѣ; со всѣхъ сторонъ окруженъ пригородными слободами съ крестьянскимъ населеніемъ. Имя р. Осколъ встрѣчается въ лѣтописяхъ еще въ XII в., но поселенія возникли много позже; даже въ XVI в. мѣста, прилегающія къ р. Осколу, носили названіе «дикаго поля»; самый городъ основанъ въ 1593 г. Въ XVII ст. окрестности Оскола нѣсколько разъ грабили татары, подступавшіе и къ городу. Неоднократно городъ былъ опустошаемъ и пожарами (послѣдній въ 1862 г.). Съ 1655 г., при переименованіи гор. Царева Алексѣева въ Новый Осколъ, Осколъ сталъ называться С. Въ 1708 г. онъ приписанъ былъ къ Кіевской губ., съ 1779 г. состоялъ въ Курскомъ намѣстничествѣ, переименованномъ въ 1797 г. въ губ. Жителей (1897) 16662 (мжч. 8058, жнщ. 8604). Общественый банкъ, женская прогимназія, дух. и гор. училища. Занятія крестьянъ, живущихъ въ городѣ—хлѣбопашество, огородничество и мелкая торговля. Изъ ремесленниковъ извѣстностью пользуются повозочники. Фабр. и зав. 17, съ производствомъ на 150 тыс. р. (1896); болѣе значительны 2 табачныя фабрики, восковые, салотопенные и кожевенные зав. Сбытъ частью на мѣстѣ, частью на большихъ ярмаркахъ (въ Курскѣ, Харьковѣ, Полтавѣ). Городскіе доходы за 1899 г. 16620 руб., расходы 16893 руб.

Старооскольскій у. находится въ вост. части Курской губ.; пересѣкается Елецко-Валуйскою вѣтвью Юго-вост. жел. дор. Площадь у. 2734 кв. в. или 284882 дес. Въ зап. части у. проходитъ водораздѣлъ между Донскою (р. Осколъ) и Днѣпровскою (р. Сеймъ) системами. Высшая точка въ у. при с. Истобномъ (958 фт.); къ В отъ этого водораздѣла, именно къ р. Осколу, мѣстность значительно понижается (г. Старый Осколъ на выс. 760 фт.), къ З же возвышенное мѣстоположеніе сохраняется; здѣсь образуется изъ сліянія двухъ рѣкъ, Колдубанской Семи и Донецкой Соми, р. Сеймъ, которая и орошаетъ эту наименьшую часть у., восточная же часть у. орошается р. Осколомъ съ его притоками Орликомъ, Стужиномъ, Ржавцемъ, Холкомъ, Оскольцемъ, Дубенкой, Дорожней, Апочкой и др.; кромѣ того, въ юго-зап. части у. получаетъ начало р. Короча. Всѣ рѣки у. несудоходны и не сплавны. Озеръ нѣтъ, болотистыя пространства незначительны. Лѣсами у. небогатъ, подъ ними немного болѣе 10% всей площади у.; лѣса исключительно лиственные (дубъ, береза, осина, ясень и др.), стросвой лѣсъ почти отсутствуетъ. Почва у. преимущественно черноземъ, по ярамъ—суглинокъ, вдоль рѣкъ—пески. Уѣздъ лежитъ въ мѣловой системѣ, и мѣлъ выступаетъ въ береговыхъ крутизнахъ; встрѣчается желѣзистая, водянистая глина, могущая въ обожженномъ видѣ замѣнить краску мумію (при с. Андреевкѣ). Климатъ умѣренный, теплый, благопріятный для земледѣлія. Жит. (1897), считая и городъ, 148044 (72993 мжч. и 75051 жнщ.), преимущественно великороссы; малороссовъ до 14%. Населеніе чисто земледѣльческое. Густота населенія, малые надѣлы, высокія продажныя цѣны на землю (до 200 руб. дес.), высокія арендныя цѣны (до 22 р. дес. пашни, до 15 р.—сѣнокоса), рядъ неурожайныхъ годовъ, малая приспособленность къ промышленной дѣятельности—все это заставляетъ часть населенія искать заработка на сторонѣ или же совершенно выселяться. Переселенческое движеніе развивается особенно съ 80-хъ гг. Пшеница озимая и яровая, рожь яровая, овесъ, гречиха —главнѣйшіе воздѣлываемые хлѣба; посѣвъ картофеля также распространенъ; другія культуры—ленъ, конопля—незначительны. Населеніе не только довольствуется своимъ хлѣбомъ, но и сбываетъ его за предѣлы губ. Частновладѣльческихъ земель 89459 дес., крестьянскихъ 174774 дес., казенныхъ 61 дес., лѣсныхъ казенныхъ дачъ 3041 дес. Господствующая система крестьянскаго полеводства — трехпольная, земледѣльческія орудія примитивныя; уѣзднымъ земствомъ открытъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ; мелкія вещи, какъ-то плуги, вилы, косы и проч., имѣютъ хорошій сбытъ. Дѣятельность склада расширяется. Развито садоводство и пчеловодство. Скотоводство, вслѣдствіе неурожайныхъ 1891, 1892 (за эти два года количество лошадей съ 64 тыс. понизилось до 25 тыс. и коровъ съ 44 до 35 тыс.) и 1897 гг., значительно пало. Кустарные промыслы незначительны и имѣютъ только мѣстное значеніе; встрѣчаются гончарный, кирпичный, столярный, кузнечный, щепной (преимущественно изготовленіе пряхъ и деревянныхъ гребней), сапожный и др. промыслы. Уѣздное земство приходитъ кустарямъ на помощь; такъ, оно въ 1897 г. устроило сапожную мастерскую. Фабр. и завод. (включая мельницы и заведенія кустарно-промышленнаго характера) въ 1896 г. было 209, съ производствомъ на 571594 руб., при 625 рабоч. Первое мѣсто занимаютъ заводы по обработкѣ растительныхъ и животныхъ продуктовъ—табачныя фабрики, мукомольни, салотопенные, восковые, кожевенные и др. заводы. Торговля преимущественно хлѣбомъ. Ярмарокъ мало, мѣстныя и незначительныя. Въ 1899 г. въ у. было 6 медицинскихъ участковъ, 7 врачей, 9 фельдшеровъ, 4 акушерки, 2 больницы, 3 зем. пріемныхъ покоя, земская аптека, 1 ветер. врачъ. Въ 1899 г. 1 женская прогимназія, духовное учил., 1 двухклассное учил. мин. нар. пр., 1 частная шк., 67 земскихъ, 35 церк.-приход. и 36 шк. грамоты. Въ земскихъ шк. учащихъ 78 (кромѣ законоучителей), учащихся 3214 мальч. и 870 дѣв., всего 4084. Только 30% дѣтей школьнаго возраста учится. По количеству учащихся обоего пола уѣздъ занимаетъ 4-е мѣсто въ губерніи, тогда какъ, судя по количеству населенія, долженъ былъ занимать 11-е. Всѣ земскія школы, благодаря губернскому земству, имѣютъ ученическія библіотеки, ежегодно пополняемыя. При 7 школахъ безплатныя народныя библіотеки, въ 21 шк. ведутся народныя чтенія, въ 13 школахъ преподаются необязательные предметы: въ 9—садоводство и огородничество, въ 4—рукодѣліе. Въ церк.-прих. и школахъ грамоты училось 1953 мальч. и 772 дѣв. Земскій бю-

джетъ 1899 г.: доходы 273259 руб., въ томъ числѣ съ земель 85594 р. Расходы—273229 руб., въ томъ числѣ на земское управленіе 11492 руб., на народное образов. 31513 руб., на медиц. часть 47434 руб., по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія 50700 руб. (въ томъ числѣ мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ 40000 р.), на уплату долговъ 89597 руб. См. «Текущая школьная статистика» (годъ III, 1898—99 г., изд. курскаго губ. зем.). Остальную литературу—см. Курская губ. *А. Д. В.*

Старый порядокъ (*ancien régime*)—историческій терминъ, получившій довольно опредѣленное значеніе въ литературѣ. Такъ стали называть первоначально особенности государственнаго общественнаго строя до-революціонной Франціи, въ противоположность новымъ политическимъ и соціальнымъ отношеніямъ (le régime moderne), обязаннымъ своимъ происхожденіемъ революціи конца XVIII в. Особенно утвердился въ исторіи этотъ терминъ въ указанномъ значеніи со времени выхода въ свѣтъ книги Токвиля: «L'ancien régime et la révolution». Позднѣе значеніе термина было обобщено, и подъ С. порядкомъ стали разумѣть вообще во всей Европѣ государственныя и общественныя отношенія аналогичныя съ тѣми, которыя господствовали во Франціи до 1789 г. Въ этомъ смыслѣ, напр., говорится о С. порядкѣ въ Германіи, въ Австріи, въ Пруссіи и т. п., хотя бы рѣчь шла и о XIX в. (напр., Ш. де Мазадъ озаглавилъ свою книгу о Меттернихѣ: «Un chancelier de l'ancien régime»). Въ сущности, С. порядокъ былъ соединеніемъ политическаго абсолютизма съ, соціальными (сословными или классовыми) привилегіями, существованіе которыхъ позволяетъ говорить о С. порядкѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было на лицо политическаго абсолютизма (Польша, отчасти Англія въ XVIII в.). Характерныя черты С. порядка—полицейскій характеръ государства (Polizeistaat, по терминологіи нѣмецкихъ юристовъ), отсутствіе личной и общественной свободы, вѣроисповѣдная исключительность, рѣзкое раздѣленіе общества на сословія, господство дворянъ надъ крестьянами, особенно въ формѣ крѣпостного права. Наиболѣе важныя соч. по исторіи С. порядка 1) *Франція*: Tocqueville, «L'ancien régime et la révolution»; Taine, «Origines de la France contemporaine» (т. I); Sorel, «L'Europe et la révolution française» (т. I; всѣ три сочиненія имѣются въ рускомъ переводѣ); М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» (первая половина I т.). См. также Франц. революція. 2) *Германія*: Hauser, «Deutschland nach dem dreissigjährigen Kriege»; Perthes, «Das deutsche Staatsleben vor der Revolution»; Biedermann, «Deutschlands geistige, sittliche und gesellige Zustände im XVIII Jahrhundert»; А. Трачевскій, «Германія наканунѣ революціи и ея объединеніе». 3) *Испанія*: Desclevises du Dezert, «L'Espagne sous l'ancien régime». 4) *Польша*: Костомаровъ, «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» (введеніе); Von der Brüggen, «Polens Auflösung». Болѣе подробныя указанія см. въ III т. «Исторіи Зап. Европы въ новое время»; Карѣева, гдѣ данъ и общій очеркъ С. порядка. Самая подробная исторіографія С. порядка во Франціи у Ардашева: «Провинц. [админ. во Франціи въ послѣднюю пору С. порядка» (1900). *Н. К.*

Старый стиль—см. Календарь.

Старый Толочинъ—мст. Могилевской губ., Оршанскаго у., при р. Друти, въ 3 вер. отъ Моск.-Брест. жел. дор. Въ 1604 г. Левъ Сапѣга устроилъ въ С. Толочинѣ костелъ, школу и больницу для бѣдныхъ. Въ 1783 г. здѣсь основана была таможня. Базиліане въ 1804—1807 гг. имѣли здѣсь училище, для котораго содержались въ монастырѣ 5 монаховъ. Жит. 2672, церковь, костелъ, евр. молитв. школы, 2 школы, библіотека, пчт.-тлгр. отд.

Старый Печеры—см. Печеры.

Старѣйшины (у древн. евреевъ).—Въ патріархальный періодъ, когда израильскій народъ былъ еще незначительнымъ племенемъ, онъ управлялся на началахъ родового быта, когда всю власть—и религіозную, и гражданскую—сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ глава племени, отецъ семейства. Такъ управлялся народъ при патріархахъ Аврамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ. Но уже въ Египтѣ, когда изъ одного семейства образовались 12 различныхъ колѣнъ, патріархальный порядокъ оказался устарѣлымъ и управленіе перешло къ представителямъ колѣнъ—такъ наз. «старѣйшинамъ сыновъ Израилевыхъ» (Исх. III, 16; IV, 29). Моисей съ вѣстію объ освобожденіи народа отъ рабства обращается къ «С. сыновъ Израилевыхъ», въ полномъ убѣжденіи, что ихъ согласіе или рѣшеніе будетъ согласіемъ и рѣшеніемъ всего народа. Въ лицѣ С. ему «повѣрилъ народъ» (Исх. IV, 29). Въ пустынѣ изъ С. составленъ былъ особый совѣтъ, въ числѣ «семидесяти мужей», и имъ поручено было нести «бремя правленія народа» (Числ. XI, 16 и 17). Этотъ совѣтъ завѣдывалъ дѣлами государственной важности, а для завѣдыванія обыденными—судебными и гражданскими—дѣлами назначены были низшіе начальники или «судьи» народа (тысяченачальники, стоначальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Иногда всѣ эти С. и начальники созывались на общенародное собраніе («все общество»), которое и рѣшало вопросы о войнѣ, мирѣ и другихъ важныхъ дѣлахъ, даже о самой формѣ правленія, какъ это было при учрежденіи царской власти. Были особенные С. и въ каждомъ городѣ, наприм. во времена судей. С. городовъ первоначально представляли мѣстную администрацію, съ судейскою и полицейскою властью (Второз. XXII, 15 и дал.; XXV, 7 и дал.; Руѳ. IV, 2 и дал.; Іудѳ. X, 6; Іов. XXIX, 7); они имѣли свое сѣдалище въ воротахъ города и на площади народной. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (1 Ездр. X, 14; Дан. XIII, 5). С. народные (и колѣнъ), какъ представители народа, защитники правъ и свободы народа, составляли во времена царей какъ-бы нѣкоторое ограниченіе царской власти. Сами цари приглашали ихъ для совѣщаній (при Саулѣ, Давидѣ, Соломонѣ и др.) въ важныхъ государственныхъ дѣлахъ. По паденіи царствъ, С.

плѣну удерживали нѣкоторую правительственную власть (Іерем. XXIX, 1; Іезек. XIV, 1 и дал.; XX, 1, 3). По возвращеніи изъ плѣна, они вѣроятно содѣйствовали возстановленію государственнаго устройства. Подлѣ С. народа стояли у израильтянъ; еще до плѣна, С. священниковъ, изъ потомства Ааронова (Іерем. XIX, 1; 4 Цар. XIX, 2). Во время второго храма, особенно со временъ Маккавейскихъ, сословіе священниковъ еще болѣе стало принимать участіе въ управленіи народомъ; представителями и главами народа были теперь первосвященникъ, С. и священники (1 Маккав. XII, 6; XIV, 28). Въ древней христ. церкви С. были извѣстны подъ именемъ пресвитеровъ (Іак. V, 14; 1 Петр. V, 1, 5). Въ первый разъ такіе христіанскіе С. упоминаются въ Антіохіи (Дѣян. XI, 30), потомъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. XV, 2, 4; XXI, 18). Это были не С. по лѣтамъ, а люди опытнѣйшіе и рано увѣровавшіе во Христа (1 Кор. XVI, 15—16), которые самими апостолами, съ согласія общества, избираемы и посвящаемы были на свое служеніе въ церкви (см. Пресвитеръ). Ср. А. П. Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); его же, «Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Завѣта» (СПб., 1888); прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. V, СПб., 1887).

Стасимъ (στάσιμον) — пѣснь греческой трагедіи, которую исполнялъ хоръ, когда онъ стоялъ уже на своемъ мѣстѣ въ орхестрѣ (такимъ образомъ, С. являлись противоположностью парода̀мъ; см. XXII, 875). С. наполняютъ собою перерывы драматическаго дѣйствія, являясь по поводу его, но не входя въ его составъ. Въ нихъ выражается сочувствіе хора къ главному лицу пьесы, толкуется смыслъ или ожидаемыя послѣдствія событій, только-что совершившихся на сценѣ, и т. п. Количество С. въ трагедіяхъ колебалось отъ 1 (только Софокловъ «Филоктетъ») до 5 (только Софоклова «Антигона»); обыкновенное ихъ число, встрѣчающееся болѣе чѣмъ въ половинѣ дошедшихъ до насъ трагедій, было три. Каждый С. состоитъ изъ большаго или меньшаго количества сизигій (т. е. антистрофическихъ паръ), къ которымъ нерѣдко присоединяется эпода (см.), но всегда только одна въ каждомъ С. и притомъ въ концѣ послѣдней сизигіи. Наибольшее количество строфъ встрѣчается въ трагедіяхъ Эсхила (10), затѣмъ у Еврипида (6) и Софокла (4); минимальное количество строфъ у Эсхила—3, у Софокла и Еврипида—2. С. исполнялись хоромъ какъ при пустой сценѣ, такъ и въ присутствіи дѣйствующихъ лицъ. Первая форма встрѣчается нѣсколько чаще, чѣмъ вторая. См. П. В. Никитинъ, «Лекціи по исторіи греческой литературы» (литогр.); Westphal, «Prolegomena zu Aeschylos Tragödien» (Лпц., 1869); Croiset, «Histoire de la littérature grecque» (т. III). *А. М—нъ.*

Стасова (Надежда Васильевна, сестра Вл. и Дм. Стасовыхъ — выдающаяся общественная дѣятельница (1822—95). Получивъ домашнее образованіе, она чувствовала всю его недостаточность и, начавъ пополнять его, не прекращала этой работы до конца жизни. Въ началѣ 60-хъ годовъ С., совмѣстно съ Е. И. Конради (XVI, 29), М. В. Трубниковой, Н. А. Бѣлозерской и А. П. Философовой, основала общество дешевыхъ квартиръ для бѣднаго населенія Петербурга. Вмѣстѣ съ рядомъ лицъ, посвятившихъ себя служенію такъ называемымъ «кающимся Магдалинамъ», С. стала усердно работать и въ этомъ направленіи. Она отдавала также свое время и силы воскреснымъ школамъ, просуществовавшимъ тогда въ СПб. всего два года. Въ началѣ 60-хъ гг. С. приняла дѣятельное участіе въ женской издательской артели, главной цѣлью которой было доставленіе заработка интеллигентнымъ женщинамъ. Въ 1867 г. С., вмѣстѣ съ другими выдающимися женщинами того времени, стала во главѣ начавшагося тогда движенія въ пользу высшаго женскаго образованія (XI, 870). Благодаря ихъ энергіи, въ 1870 г. открылись въ Петербургѣ совмѣстныя для мужчинъ и женщинъ публичныя лекціи, читавшіяся сперва въ помѣщеніи пятой гимназіи, а затѣмъ въ зданіи Владимірскаго уѣзднаго училища, откуда получили названіе «Владимірскихъ курсовъ». Въ 1878 г. были открыты высшіе женскіе курсы, во главѣ которыхъ сталъ проф. Бестужевъ-Рюминъ, обязанности же распорядительницы на курсахъ приняла на себя безвозмездно С. и, съ небольшимъ перерывомъ, оставалась на этомъ посту до преобразованія курсовъ (1889). Въ одно время съ открытіемъ курсовъ былъ утвержденъ уставъ «Общества для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ», въ комитетѣ котораго С. состояла до самой смерти. Въ 1893 году С. сдѣлалась предсѣдательницей вновь учрежденнаго «Общества вспоможенія окончившимъ курсъ наукъ на высшихъ женскихъ курсахъ», образовавшагося изъ кружка окончившихъ курсъ слушательницъ, который собирался на квартирѣ С. Въ 1894 г., по иниціативѣ С., основано общество «Дѣтская помощь», въ вѣдѣніе котораго перешли «Ясли» имени Н. В. С., гдѣ она работала неустанно до конца жизни. Весь 1894-ый годъ С. трудилась надъ организаціей «Женскаго взаимно-благотворительнаго общества», но внезапная смерть не позволила ей видѣть открытіе этого новаго учрежденія. См. Вл. Стасовъ, «Надежда Васильевна С.» (СПб., 1899). *С. К—ва.*

Стасовъ (Василій Петровичъ) — архитекторъ (1769—1848). Получивъ домашнее образованіе, началъ службу въ 1783 г. архитекторскимъ помощникомъ при московск. управѣ благочинія, въ 1794 г. поступилъ унтеръ-офицеромъ въ Преображенскій полкъ, въ 1795 г. выпущенъ изъ него съ чиномъ поручика на гражданскую службу. Въ 1802 г. былъ отправленъ на казенный счетъ во Францію, Англію и Италію для усовершенствованія въ архитектурѣ. Въ 1807 г., получилъ титулъ профессора академіи св. Луки въ Римѣ. Возвратившись въ отечество, въ 1808 г. опредѣленъ на службу въ собственный Его Имп. Вел. Кабинетъ. Въ 1811 г., за планы и фасады памятника русскимъ воинамъ, павшимъ въ битвѣ подъ Полтавою, удостоенъ имп. академіею худ. званія академика, а въ 1827 г. признанъ ея по-

четн. вольн. общникомъ. Главныя его работы: постройка по собственнымъ проектамъ зданія Имп. лицея при бол. Царскосельскомъ дворцѣ (1811), казармъ л.-гв. Павловскаго полка, что на Царицыномъ лугу (1817), зданій и церкви придворнаго конюшеннаго вѣдомства (1817), Нарвскихъ тріумфальныхъ воротъ (1827), собора Спаса-Преображенія (1829), Троицкаго собора въ Измайловскомъ полку (1835) и Московскихъ тріумфальныхъ воротъ въ СПб.; возведеніе китайской деревни въ Царскосельскомъ дворцовомъ паркѣ (1818), передѣлка нѣкоторыхъ частей Зимняго и Таврическаго дворцовъ (1819), возобновленіе Царскосельск. больш. дворца послѣ пожара (1820), окончаніе постройки Собора всѣхъ учебныхъ заведеній, оставшейся недовершенною послѣ Растрелли (1835) и возобновленіе одной половины Зимняго дворца, пострадавшей отъ пожара (1839).

Стасовъ (Владиміръ Васильевичъ)—сынъ предыдущаго, археологъ и писатель по части изящныхъ искусствъ, род. въ 1824 г. Окончилъ курсъ въ Имп. училищѣ правовѣдѣнія. Служилъ сначала въ межевомъ департаментѣ правит. сената, потомъ въ департаментѣ герольдіи и на консультаціи при министерствѣ юстиціи. Выйдя въ 1851 г. въ отставку, отправился въ чужіе края и до весны 1854 г. жилъ преимущественно во Флоренціи и Римѣ. Въ 1856 г. поступилъ на службу въ коммиссію для собиранія матеріаловъ о жизни и царствованіи имп. Николая I, состоявшую подъ управленіемъ бар. М. А. Корфа, и написалъ, на основаніи подлинныхъ документовъ, нѣсколько историческихъ трудовъ, въ томъ числѣ изслѣдованія: «Молодые годы имп. Николая I до вступленія его въ бракъ», «Обозрѣніе исторіи цензуры въ царствованіе имп. Николая I», «Обзоръ дѣятельности III отдѣленія собственной его вел. канцеляріи въ продолженіе царствованія имп. Николая I», «Исторія имп. Ивана Антоновича и его семейства», «Исторія попытокъ къ введенію грегоріанскаго календаря въ Россіи и въ нѣкоторыхъ славянскихъ земляхъ» (составленную на основаніи данныхъ государственнаго архива и напечатанную, по Высочайшему повелѣнію, лишь въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, не назначенныхъ для обращенія въ публикѣ). Всѣ эти изслѣдованія были написаны спеціально для имп. Александра II и поступили въ его личную библіотеку. Съ 1863 г. С. около 20-ти лѣтъ состоялъ членомъ общаго присутствія II отдѣленія Собственн. Е. В. канцеляріи. Съ 1856 по 1872 г. онъ принималъ участіе во всѣхъ работахъ по художественному отдѣлу Имп. Публичной Библіотеки, а съ осени 1872 г. вступилъ въ должность библіотекаря этого отдѣла. Въ началѣ 1860-хъ годовъ онъ былъ редакторомъ «Извѣстій» имп. археологическаго общества, а также секретаремъ этнографическаго отдѣленія имп. географическаго музея, который онъ устроилъ въ сотрудничествѣ съ В. А. Прохоровымъ. По порученію академіи наукъ имъ написаны разборы сочиненій: Д. А. Ровинскаго «Объ исторіи русской гравюры» (въ 1858 и 1864 гг.), архим. Макарія—о новгородскихъ древностяхъ (въ 1861 г.), С. А. Давыдовой—объ исторіи и техникѣ русскаго кружева (въ 1886 г.) и др. Съ 1847 г. онъ помѣщалъ статьи болѣе чѣмъ въ пятидесяти русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ и напечаталъ нѣсколько сочиненій отдѣльными книгами. Изъ этихъ статей и изданій важнѣйшія: а) *по археологіи и исторіи искусства*—«Владимірскій кладъ» (1866), «Русскій народный орнаментъ» (1872), «Еврейское племя въ созданіяхъ европейскаго искусства» (1873), «Катакомба съ фресками въ Керчи» (1875), «Столицы Европы» (1876), «Дуга и пряничный конекъ» (1877), «Православныя церкви западной Россіи въ XVI вѣкѣ» (1880), «Замѣтки о древне-русской одеждѣ и вооруженіи» (1882), «Двадцать пять лѣтъ русскаго искусства» (1882—3), «Тормазы русскаго искусства» (1885), «Коптская и эѳіопская архитектура» (1885), «Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей» (1884), «Тронъ хивинскихъ хановъ» (1886), «Армянскія рукописи и ихъ орнаментистика» (1886); сверхъ того, критическія статьи о произведеніяхъ художниковъ И. Рѣпина, М. Антокольскаго и В. Верещагина и о сочиненіяхъ Д. А. Ровинскаго; б) *біографіи* художниковъ и художественныхъ дѣятелей—К. Брюллова, А. А. Иванова, Ал. и Ив. Горностаевыхъ, В. Гартмана, И. Рѣпина, В. Верещагина, В. Перова, И. Крамскаго, В. Шварца, В. Штернберга, Н. Богомолова, В. Прохорова, В. Васнецова, Е. Полѣновой, а также ревнителя отечественнаго просвѣщенія П. Д. Ларина; в) *статьи по исторіи литературы и по этнографіи* — «Происхожденіе русскихъ былинъ» (1868), «Древнѣйшая повѣсть въ мірѣ» (1868), «Египетская сказка въ Эрмитажѣ» (1882), «О Викторѣ Гюго и его значеніи для Франціи» (1877), «О руссахъ Ибнъ-Фадлана» (1881). Въ 1886 г., по Высочайшему повелѣнію, на средства государственнаго казначейства, С. издалъ обширный сборникъ рисунковъ, подъ заглав.: «Славянскій и восточный орнаментъ по рукописямъ отъ IV до XIX вѣка»—результатъ тридцатилѣтнихъ изслѣдованій въ главныхъ библіотекахъ и музеяхъ всей Европы. Въ настоящее время онъ приготовляетъ къ выпуску въ свѣтъ сочиненіе объ еврейскомъ орнаментѣ, съ приложеніемъ атласа хромолитографированныхъ таблицъ—трудъ, основаніемъ для котораго послужили рисунки хранящихся въ Имп. Публичной Библіотекѣ еврейскихъ рукописей X—XIV ст. Собраніе соч. С. вышло въ трехъ томахъ (СПб., 1894).

Въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ о русскомъ искусствѣ С., не касаясь вообще художественной техники исполненія, всегда ставилъ на первое мѣсто содержательность и національность разсматриваемыхъ имъ произведеній искусства. Его убѣжденія, хотя-бы и оспариваемыя, всегда были искренними. Въ послѣднее время онъ особенно старался противодѣйствовать своими статьями новымъ теченіямъ живописи, получившимъ общее названіе декаденства. *А. С.*

Въ исторіи русской науки особенно крупную роль сыграла работа С. о происхожденіи былинъ. Появилась она въ такое время, когда

въ изученіи древняго русскаго эпоса царили народническая сентиментальность или мистическія и аллегорическія толкованія. Въ противность мнѣнію, что былины представляютъ собою самобытное національное произведеніе, хранилище древнѣйшихъ народныхъ преданій, С. доказывалъ, что наши былины цѣликомъ заимствованы съ Востока и даютъ лишь пересказъ его эпическихъ произведеній, поэмъ и сказокъ, притомъ пересказъ неполный, отрывочный, какимъ всегда бываетъ неточная копія, подробности которой могутъ быть поняты лишь при сопоставленіи съ оригиналомъ; что сюжеты, хотя и арійскіе (индійскіе) по существу, приходили къ намъ всего чаще изъ вторыхъ рукъ, отъ тюркскихъ народовъ и въ буддійской обработкѣ; что время заимствованія—скорѣе позднее, около эпохи татаршины, и не относится къ вѣкамъ давнихъ торговыхъ сношеній съ Востокомъ; что со стороны характеровъ и изображенія личностей русскія былины ничего не прибавили самостоятельнаго и новаго къ иноземной основѣ своей, и даже не отразили въ себѣ общественнаго строя тѣхъ эпохъ, къ которымъ, судя по собственнымъ именамъ богатырей, онѣ относятся; что между былиною и сказкою вообще нѣтъ той разницы, какую въ нихъ предполагаютъ, усматривая въ первой отраженіе исторической судьбы народа. Теорія эта произвела большой шумъ въ ученомъ мірѣ, вызвала массу возраженій (между прочимъ А. Веселовскаго въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1868, № 11, Буслаева въ «Отчетѣ о 12-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ» [СПб., 1870], Гильфердинга въ газетѣ «Москва», И. Некрасова въ «Актѣ Новоросс. университета», 1869 г., Всев. Миллера въ «Бесѣдахъ общества любителей росс. словесности» [вып. 3, М., 1871], Ор. Миллера и др.) и нападокъ, не останавливавшихся и передъ заподозриваніемъ любви автора къ родному, русскому. Не принятая всецѣло наукою, теорія С. оставила въ ней, однако, глубокіе и прочные слѣды. Прежде всего она умѣрила жаръ миѳологовъ, способствовала устраненію сентиментальныхъ и аллегорическихъ теорій и вообще вызвала пересмотръ всѣхъ прежнихъ толкованій нашего древняго эпоса—пересмотръ, и теперь не законченный. Съ другой стороны, она намѣтила новый плодотворный путь для историко-литературныхъ изученій, путь, исходящій изъ факта общенія народовъ въ дѣлѣ поэтическаго творчества. Нѣкоторые частные выводы и указанія С. (объ отрывочности изложенія, недостаткѣ мотивировки въ нѣкоторыхъ былинахъ, заимствованныхъ изъ чужого источника; о невозможности считать исторически точными сословныя характеристики разныхъ богатырей былины и т. п.) подтверждены послѣдующими изслѣдователями. Наконецъ, и мысль о восточномъ происхожденіи нѣкоторыхъ нашихъ былинныхъ сюжетовъ вновь высказана Г. Н. Потанинымъ и систематически проводится, хотя и съ совершенно инымъ аппаратомъ, В. Ѳ. Миллеромъ. Врагъ всякаго лже-патріотизма, С. въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ выступаетъ ярымъ бойцомъ за національный элементъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, постоянно и настойчиво указываетъ, въ чемъ русское искусство можетъ найти русское содержаніе и передать его не въ подражательной, чужой, а въ самобытной національной манерѣ. Отсюда преобладаніе критическихъ и полемическихъ элементовъ въ его работахъ. *Z.*

Музыкально-критическая дѣятельность С., начавшаяся въ 1847 г. («Музыкальнымъ обозрѣніемъ» въ «Отеч. Запискахъ»), обнимаетъ собою болѣе полувѣка и является живымъ и яркимъ отраженіемъ исторіи нашей музыки за этотъ промежутокъ времени. Начавшись въ глухую и печальную пору русской жизни вообще и русскаго искусства въ частности, она продолжалась въ эпоху пробужденія и замѣчательнаго подъема художественнаго творчества, образованія молодой русской музыкальной школы, ея борьбы съ рутиной и ея постепеннаго признанія не только у насъ въ Россіи, но и на Западѣ. Въ безчисленныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ *) С. отзывался на каждое сколько-нибудь замѣчательное событіе въ жизни нашей новой музыкальной школы, горячо и убѣжденно истолковывая значеніе новыхъ произведеній, ожесточенно отражая нападенія противниковъ новаго направленія. Не будучи настоящимъ музыкантомъ - спеціалистомъ (композиторомъ или теоретикомъ), но получивъ общее музыкальное образованіе, которое онъ расширилъ и углубилъ самостоятельными занятіями и знакомствомъ съ выдающимися произведеніями западнаго искусства (не только новаго, но и стараго—старыхъ итальянцевъ, Баха и т. д.), С. мало вдавался въ спеціально технический анализъ формальной стороны разбираемыхъ музыкальныхъ произведеній, но съ тѣмъ большимъ жаромъ отстаивалъ ихъ эстетическое и историческое значеніе. Руководимый пламенной любовью къ родному искусству и его лучшимъ дѣятелямъ, природнымъ критическимъ чутьемъ, яснымъ сознаніемъ исторической необходимости національнаго направленія искусства и непоколебимой вѣрой въ его конечное торжество, С. могъ иногда заходить слишкомъ далеко въ выраженіи своего восторженнаго увлеченія, но сравнительно рѣдко ошибался въ общей оцѣнкѣ всего значительнаго, талантливаго и самобытнаго. Этимъ онъ связалъ свое имя съ исторіей нашей національной музыки за вторую половину XIX столѣтія. По искренности убѣжденія, безкорыстному энтузіазму, горячности изложенія и лихорадочной энергіи С. стоитъ совсѣмъ особнякомъ не только среди нашихъ музыкальныхъ критиковъ, но и европейскихъ. Въ этомъ отношеніи онъ отчасти напоминаетъ Бѣлинскаго, оставляя, конечно, въ сторонѣ всякое сравненіе ихъ литературныхъ дарованій и значенія. Въ большую заслугу С. передъ русскимъ искусствомъ слѣдуетъ поставить его мало-замѣтную работу въ ка-

*) Статьи по 1886 г. изданы въ „Собраніи Сочиненій" С. (т. III. „Музыка и театръ" Спб., 1894); перечень статей, вышедшихъ послѣ (неполный и доходящій только до 1895 г.), см. въ „Музыкальн. Календарѣ-альманахѣ" на 1895 г. изд. „Русской Муз. Газеты" (Спб., 1895, стр. 73).

чествѣ друга и совѣтника нашихъ композиторовъ *), обсуждавшаго съ ними ихъ художественныя намѣренія, подробности сценарія и либретто, хлопотавшаго по ихъ личнымъ дѣламъ и способствовавшаго увѣковѣченію ихъ памяти послѣ ихъ смерти (біографія Глинки, долгое время единственная у насъ, біографіи Мусоргскаго и другихъ нашихъ композиторовъ, изданіе ихъ писемъ, разныхъ воспоминаній и біографическихъ матеріаловъ и т. д.). Немало сдѣлалъ С. и какъ историкъ музыки (русской и европейской). Европейскому искусству посвящены его статьи и брошюры: «L'abbé Santini et sa collection musicale à Rome» (Флоренція, 1854, русскій переводъ въ «Библ. для Чтенія», за 1852 г.), пространное описаніе автографовъ иностр. музыкантовъ, принадлежащихъ Имп. Публ. Библіотекѣ («Отеч. Записки», 1856 г.), «Листъ, Шуманъ и Берліозъ въ Россіи» («Сѣв. Вѣстникъ», 1889 г. № 7 и 8; извлеченіе отсюда «Листъ въ Россіи» былъ напеч. съ нѣкоторыми добавленіями въ «Русск. Муз. Газетѣ» 1896 г., № 8—9); «Письма великаго человѣка» (Фр. Листа, «Сѣв. Вѣстникъ», 1893 г.), «Новая біографія Листа» («Сѣв. Вѣстн.», 1894 г.) и др. Статьи по исторіи русской музыки: «Что такое прекрасное демественное пѣніе» («Изв. Имп. Арх. Общ.» 1863, т. V); описаніе рукописей Глинки («Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1857 г.»); рядъ статей въ III томѣ его сочиненій, въ томъ числѣ: «Наша музыка за послѣднія 25 лѣтъ» («Вѣстн. Евр.», 1883, № 10), «Тормазы русск. искусства» (тамъ же, 1885, № 5—6) и др.; біогр. очеркъ «Н. А. Римскій-Корсаковъ» («Сѣв. Вѣстн.», 1899, №12); «Нѣмецкіе органы у русскихъ любителей» («Историч. Вѣстникъ», 1890, № 11); «Памяти М. И. Глинки» («Ист. Вѣстн.» 1892, № 11 и отд.), «Русланъ и Людмила» М. И. Глинки, къ 50-ти лѣтію оперы» («Ежегодн. Имп. Театровъ» 1891—92 и отд.), «Помощникъ Глинки» (баронъ Ѳ. А. Раль: «Русск. Старина» 1893, № 11; о немъ же «Ежег. Имп. Театр.» 1892—93), біогр. очеркъ Ц. А. Кюи («Артистъ» 1894, № 2); біогр. очеркъ М. А. Бѣляева («Русск. Муз. Газ.», 1895, № 2); «Русскія и иностр. оперы, исполнявшіяся на Импер. театрахъ въ Россіи въ XVIII и XIX стол.» («Русск. Муз. Газета» 1898 № 1, 2, 3 и отд.); «Сочин., приписываемое Бортнянскому» (проектъ отпечатанія крюкового пѣнія; въ «Русск. Муз. Газ.» 1900, № 47) и т. д. Важное значеніе имѣютъ сдѣланныя С. изданія писемъ Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова, Бородина, Мусоргскаго, кн. Одоевскаго, Листа и др. Весьма цѣнно и собраніе матеріаловъ для исторіи русскаго церковнаго пѣнія, составленное С. въ концѣ 50-хъ гг. и переданное имъ извѣстному музыкальному археологу Д. В. Разумовскому, который воспользовался имъ для своего капитальнаго труда о церк. пѣніи въ Россіи. Много заботился С. объ отдѣлѣ музыкальныхъ автографовъ Публ. Библіотеки, куда онъ передалъ множество всевозможныхъ рукописей нашихъ и иностранныхъ композиторовъ. См. «Русск. Муз. Газета», 1895, № 9 и 10: Ф., «В. В. С. Очеркъ его жизни и дѣятельности, какъ музыкальнаго писателя». *С. Буличъ.*

Стасовъ (Дмитрій Васильевичъ)—братъ предыдущаго, одинъ изъ выдающихся дѣятелей с.-петербургской присяжной адвокатуры. Род. въ 1828 г., окончилъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣнія, былъ оберъ-секретаремъ сената. Въ 1861 г. долженъ былъ оставить службу, вслѣдствіе участія въ составленіи всеподданнѣйшей просьбы о смягченіи участи студентовъ, арестованныхъ во время университетскихъ безпорядковъ. Занявшись ходатайствомъ по дѣламъ, С. былъ однимъ изъ первыхъ, внесшихъ въ это дѣло новые пріемы и поднявшихъ профессію, до тѣхъ поръ не пользовавшуюся уваженіемъ. Былъ однимъ изъ организаторовъ кружка, въ которомъ молодые юристы готовились къ осуществленію судебной реформы. Помѣстилъ въ 50-хъ и 60-хъ гг. много замѣтокъ въ «Журналѣ М-ва Юстиціи», «Русск. Вѣстникѣ», «Морскомъ Сборникѣ» и др. изд. Когда, въ 1866 г., были открыты въ СПб. новые суды, С. поступилъ въ сословіе прис. повѣренныхъ и былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ его совѣта. Впослѣдствіи много разъ былъ и теперь состоитъ членомъ совѣта. Съ начала 1890-хъ годовъ принимаетъ дѣятельное участіе въ боровичскомъ уѣздномъ и новгородскомъ губ. земствѣ.

Стассаръ (баронъ Госвенъ-Жозефъ-Огюстенъ Stassart, 1780—1854)—бельгійскій политическій дѣятель. Въ 1822 г. былъ избранъ депутатомъ отъ г. Намюра въ нидерландскую вторую палату, гдѣ примкнулъ къ оппозиціи. Когда въ Брюсселѣ вспыхнула въ 1830 г. революція, С. былъ въ числѣ тѣхъ депутатовъ южныхъ провинцій, которые, по созваніи палаты, явились въ Гагу. Вернувшись, въ 1831 г., въ Бельгію, С. былъ избранъ въ члены конгресса и временнаго правительства, а затѣмъ въ сенатъ, гдѣ въ продолженіе семи сессій занималъ должность президента; съ 1834 г. состоялъ губернаторомъ Брабанта. Въ 1838 г. С. принужденъ былъ оставить обѣ должности, такъ какъ онъ, въ качествѣ главы бельгійскихъ масоновъ, открыто выступилъ противъ епископата. Въ 1840 г. С. былъ короткое время посланникомъ въ Туринѣ. Сочиненія С. (мемуары, рѣчи, критическія статьи, басни и т. д.) изданы въ Брюсселѣ въ 1854 г.

Стассфуртъ—см. Штассфуртъ.

Стасъ (Жанъ Серва, 1813—1891)—бельгійскій химикъ, род. въ Лувенѣ (Бельгія), докторъ медицины брюссельскаго унив., посвятившій себя изученію химіи, послѣ того какъ произвелъ вмѣстѣ съ де Коннингкомъ (1835) «изслѣдованіе флоридзина, кристаллическаго вещества, извлекаемаго изъ корней яблони». Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ химіи отправился въ Парижъ, въ лабораторію Дюма при Ecole polytechnique. Тамъ С. продолжалъ изслѣдованія флоридзина и разложилъ его на флоретинъ и глюкозу, доказавъ этимъ принадлежность флоридзина къ классу глюкозидовъ. Дюма предложилъ С. совмѣстную работу. Они занялись изученіемъ дѣйствія щелочей на спирты и вы-

*) Начиная съ Сѣрова, другомъ котораго С. былъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, и кончая представителями молодой русской школы—Мусоргскимъ, Римскимъ-Корсаковымъ, Кюи, Глазуновымъ и т. д.

работали сдѣлавшійся классическимъ пріемъ перехода отъ спиртовъ къ соотвѣтствующимъ кислотамъ, напр. отъ метиловаго спирта къ муравьиной кислотѣ. Успѣшное окончаніе этого изслѣдованія побудило Дюма, опять въ сотрудничествѣ съ С., приняться за установленіе точной величины атомнаго вѣса углерода. Біо и Араго, исходя изъ опредѣленій удѣльнаго вѣса чистаго кислорода и углекислоты, вычислили атомный вѣсъ углерода равнымъ 75,33, считая атомный вѣсъ кислорода равнымъ 100. Берцеліусъ и Сванбергъ пришли къ другому результату на основаніи анализовъ углекислыхъ и щавелевокислыхъ солей свинца. Открытіе и анализъ сожиганіемъ новыхъ соединеній, содержащихъ значительныя количества углерода (напр. нафталина и др.), обнаружило невѣрность и того, и другого числа. Дюма и С. опредѣляли атомный вѣсъ углерода, сожигая графитъ и алмазъ и опредѣляя вѣсъ получающейся при сожиганіи углекислоты. Берцеліусъ оспаривалъ точность полученныхъ ими чиселъ и тѣмъ вызвалъ новую работу, произведенную уже однимъ С. На этотъ разъ С. сожигалъ химически чистую окись углерода въ углекислоту. Считая атомный вѣсъ кислорода за 100, С. получилъ для углерода числа, заключающіяся въ предѣлахъ отъ 75 до 75,06. Такое простое отношеніе между атомными вѣсами углерода и кислорода обратило вниманіе химиковъ на высказанный еще въ 1815 г. Проутомъ законъ, требовавшій, именно, простыхъ кратныхъ отношеній между атомными вѣсами элементовъ. Дюма, подъ вліяніемъ полученнаго С. результата, высказывался за справедливость закона Проута, Берцеліусъ—противъ; этотъ споръ затрогивалъ самыя глубокія основы химіи. Такъ С. былъ логическимъ путемъ приведенъ къ дальнѣйшей провѣркѣ закона Проута, т. е. къ точнѣйшему опредѣленію отношеній между атомными вѣсами различныхъ элементовъ. Результаты этихъ работъ С. были опубликованы въ 1860 г. въ мемуарѣ «Recherches sur les rapports réciproques des poids atomiques». Этотъ мемуаръ оканчивается выводомъ, уничтожающимъ законъ Проута: «между числами, выражающими вѣсовыя количества, въ которыхъ соединяются между собою простыя тѣла, образуя сложныя соединенія, не существуетъ общаго дѣлителя». Дюма все еще держался того мнѣнія, что законъ Проута вѣренъ, какъ законъ предѣльный. Мариньякъ даже сомнѣвался въ полной точности закона постоянства состава химическихъ соединеній и считалъ возможнымъ измѣненіе отношеній тѣхъ вѣсовыхъ количествъ, въ которыхъ элементы вступаютъ въ соединеніе, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условій температуры и давленія. С. снова взялся за ту же тему и публиковалъ въ 1866 г. «Nouvelles recherches sur les lois des proportions chimiques, sur les poids atomiques et les rapports mutuels». С. опредѣлялъ отношеніе между хлористымъ аммоніемъ и хлористымъ серебромъ, измѣняя условія полученія хлористаго аммонія и заставляя его дѣйствовать на растворы серебряныхъ солей то на холоду, то при 100°. Постоянство результатовъ, полученныхъ при этихъ различныхъ условіяхъ опыта доказало, что количественный составъ хлористаго аммонія и хлористаго серебра, какимъ-бы способомъ ихъ ни получали, остается неизмѣннымъ въ предѣлахъ точности химическаго анализа. Другое доказательство той же законности дано С. при помощи превращенія хлорноватo-, бромноватo-, іодноватo-кислаго серебра въ хлористое, бромистое и іодистое возстановительнымъ дѣйствіемъ сѣрнистой кислоты. С. показалъ, что это превращеніе совершается безъ малѣйшаго прироста или убыли въ количествѣ хлора, брома и іода. Затѣмъ С. предпринялъ, частью пользуясь старыми, частью новыми способами, новое опредѣленіе атомныхъ вѣсовъ, уже ранѣе опредѣленныхъ имъ шесть лѣтъ назадъ. При этомъ онъ доказалъ, что самые разнообразные способы, основанные и на синтезѣ, и на анализѣ различныхъ соединеній, заключающихъ въ себѣ элементъ, атомный вѣсъ котораго подлежитъ опредѣленію, всегда приводятъ къ тожественнымъ результатамъ. Такимъ образомъ былъ прочно установленъ одинъ изъ основныхъ законовъ химіи — законъ постоянства состава химическихъ соединеній. Наконецъ, въ той же работѣ С. опредѣлилъ атомный вѣсъ кислорода, водорода, серебра, азота, брома, хлора, іода, литія, калія, натрія, сѣры и свинца. Другія работы С., хотя и представляющія верхъ точности и экспериментальной ловкости, уже не имѣютъ такого глубокаго теоретическаго интереса. Въ 1842 г. С. произвелъ анализъ воздуха въ Брюсселѣ и тѣмъ провѣрилъ анализы воздуха, сдѣланные въ Парижѣ Дюма и Буссенго. С. установилъ составъ и свойства ацеталя. Въ 1850 г., какъ экспертъ въ процессѣ объ отравленіи ядомъ, природу котораго затруднялись опредѣлить, С. доказалъ, что этотъ ядъ былъ алкалоидъ никотинъ. Способъ открытія и выдѣленія никотина, данный С., сдѣлался образцомъ при работахъ съ алкалоидами. За годъ до смерти, въ 1890 г., т. е. въ концѣ болѣе, чѣмъ пятидесятилѣтней научной дѣятельности, С. сообщаетъ королевской бельгійской академіи результатъ десятилѣтнихъ трудовъ — мемуаръ о спектрахъ различныхъ свѣтовыхъ источниковъ. Эта послѣдняя работа С. затрогиваетъ все тотъ же вопросъ о природѣ химическихъ элементовъ и о возможности разложенія извѣстныхъ намъ элементовъ на простѣйшіе дѣйствіемъ высокой температуры. Мысль о подобной диссоціаціи элементовъ была высказана Локіеромъ на основаніи сравненія спектровъ солнечной короны, туманностей и звѣздъ со спектрами, получаемыми при сильномъ накаливаніи паровъ нѣкоторыхъ металловъ. С. показалъ, что совпаденіе линій спектровъ различныхъ элементовъ, наблюдавшееся Локіеромъ, было лишь кажущимся. Выводъ С.: «элементы, завѣщанные намъ безсмертнымъ Лавуазье, остаются неизмѣнными подъ дѣйствіемъ силъ, находящихся до сихъ поръ въ нашемъ распоряженіи». Внѣшняя сторона біографіи С. очень несложна. Съ 1840 г. онъ состоялъ членомъ королевской бельгійской акд. и профессоромъ въ Ecole militaire, затѣмъ въ Ecole polytechnique

въ Брюсселѣ. С. былъ избранъ членомъ международной коммиссіи мѣръ и вѣсовъ. Многія ученыя общества считали С. своимъ почетнымъ членомъ. Лондонское королевское общество присудило ему медаль Дэви, а парижская академія наукъ, въ 1880 г., избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ на мѣсто, освободившееся по смерти Зинина. Въ 1891 г. бельгійская академія торжественнымъ образомъ отпраздновала 50-лѣтній юбилей пребыванія С. въ рядахъ ея членовъ. По смерти С. была организована между химиками всѣхъ странъ подписка, давшая возможность увѣковѣчить память С. сооруженіемъ памятника и изданіемъ полнаго собранія его трудовъ, что и было выполнено подъ наблюденіемъ бельгійской академіи наукъ.

В. Яковлевъ.

Стасюлевичъ (Михаилъ Матвѣевичъ, род. въ 1826 г.)—извѣстный общественный дѣятель, публицистъ и историкъ, сынъ врача; окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по филологическому отдѣленію философскаго факультета, гдѣ слушалъ лекціи Прейсса по славянской филологіи, М. С. Куторги—по политической исторіи; былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ магистерскому экзамену; въ 1849 г. защитилъ диссертацію на степень магистра всеобщей исторіи: «Аѳинская гегемонія», въ 1851 г.—диссертацію: «Ликургъ Аѳинскій», на степень доктора историческихъ и политическихъ наукъ. Послѣ диссертаціи pro venia legendi, подъ загл. «Защита Кимонова мира», С. началъ чтеніе лекцій въ унив. со званіемъ доцента (позже адъюнкта) по каѳедрѣ всеобщей исторіи. Одновременно С. преподавалъ исторію въ 4-й (ларинской) гимназіи и въ патріотическомъ институтѣ, а также дѣтямъ великой княгини Маріи Николаевны—Маріи Максимиліановнѣ (нынѣ принцессѣ Баденской) и Николаю Максимиліановичу Лейхтенбергскому. Въ 1856 г. С. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, старшимъ его по годамъ службы и бывшимъ его профессоромъ, но при голосованіи получившимъ нѣсколькими шарами менѣе; вслѣдствіе этого С. отказался отъ избранія. Два года (1856—1858 гг.) онъ провелъ въ заграничной командировкѣ, знакомясь съ преподаваніемъ историческихъ наукъ въ университетахъ Англіи, Франціи и Германіи. Въ 1859 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургскаго университета и читалъ лекціи по исторіи среднихъ вѣковъ, какъ общія, такъ и спеціальныя, для студентовъ, желавшихъ посвятить себя спеціально историческимъ наукамъ. Въ октябрѣ 1861 г., по поводу происходившихъ тогда студенческихъ волненій, С. вышелъ въ отставку, вмѣстѣ съ проф. К. Д. Кавелинымъ, А. Н. Пыпинымъ, В. Д. Спасовичемъ и Б. И. Утинымъ. Съ 1862 по 1866 г. состоялъ членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по предмету всеобщей исторіи, послѣ чего окончательно оставилъ государственную службу. Въ 1860—62 гг. преподавалъ среднюю и новую исторію Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу. Въ 1862—65 гг. С. издалъ «Исторію среднихъ вѣковъ», въ ея источникахъ и современныхъ писателяхъ (3 т.); цѣль ея—дать учащимся книгу для чтенія, которая ближе чѣмъ учебникъ знакомила-бы съ средними вѣками, въ изложеніи самихъ современниковъ. Новое изданіе этого труда, доведеннаго до эпохи крестовыхъ походовъ, вышло въ 1885—87 гг. Въ 1865 г. С. получилъ разрѣшеніе основать новый журналъ, названный имъ «Вѣстн. Европы» въ память Н. М. Карамзина, издававшаго журналъ подъ тѣмъ же заглавіемъ. Редакторомъ-издателемъ «Вѣстника Европы» С. состоитъ до настоящаго времени (см. VII, 647). Кромѣ того, въ 1881 году и началѣ 1882 г. С. издавалъ ежедневную газету «Порядокъ» (XXIV, 654). Съ 1881 г. и до настоящаго времени С. состоитъ гласнымъ с.-петербургской городской думы. По порученію думы, онъ въ 1883 г. составилъ историческій очеркъ дѣятельности думы за первое десятилѣтіе (по городовому положенію 1870 г.). Избранный въ 1883 г. въ товарищи городского головы, С. не былъ утвержденъ въ этомъ званіи министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ томъ же году С. былъ избранъ предсѣдателемъ исполнительной коммиссіи по надзору за водоснабженіемъ, и по его настоянію городъ потребовалъ отъ общества городскихъ водопроводовъ постройки фильтровъ. Въ возникшемъ по этому поводу процессѣ С. былъ однимъ изъ представителей города на судѣ; процессъ былъ выигранъ городомъ. Въ 1890 г. С. былъ избранъ предсѣдателемъ коммиссіи по народному образованію, членомъ которой онъ состоялъ уже съ 1884 г. Заслуги С. въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ столицѣ весьма велики: его энергіи городъ въ значительной степени обязанъ тѣмъ, что имѣетъ въ настоящее время обширную сѣть начальныхъ училищъ, образцово поставленныхъ. Въ ознаменованіе заслугъ С. по дѣлу народнаго образованія, дума учредила новое трехклассное начальное народное училище, на 150 мальчиковъ, имени С. Въ 1899 г., по предложенію С., было открыто городомъ въ первый разъ городское четырехклассное училище по уставу 1872 г., гдѣ-бы могли продолжать образованіе дѣти, прошедшія трехлѣтній курсъ начальныхъ училищъ. Лучшей характеристикой плодотворной дѣятельности С. въ этой области служатъ слѣдующія цифры: въ 1890 г., когда онъ сдѣлался предсѣдателемъ училищной коммиссіи, въ Петербургѣ было 262 училища (изъ нихъ 118 женскихъ), а въ 1900 году число ихъ достигло 344, съ 21285 учащимися; число воскресныхъ школъ возросло съ 8 до 22, съ 1308 учащ. По иниціативѣ С. начали сооружаться въ Петербургѣ особые школьные дома, въ которыхъ помѣщается по нѣсколько начальныхъ училищъ (такихъ домовъ теперь 2, одинъ на 12, другой на 20 училищъ). Въ качествѣ предсѣдателя коммиссіи по народному образованію, С., на основаніи закона 23 декабря 1894 г., состоялъ также членомъ городской управы, безъ обязанности участвовать въ дѣлахъ управы, касающихся другихъ отраслей общественнаго управленія. Въ 1900 г., вслѣдствіе несогласій съ городскимъ головой, С. сложилъ съ себя званіе предсѣдателя ком-

миссіи по народному образованію, сохранивъ за собою другія должности по городской общественной службѣ, а именно члена городского училищнаго совѣта, члена особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, гласнаго отъ города въ губернскомъ земскомъ собраніи и члена отъ земства въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Съ 1887 по 1899 г. С. состоялъ почетнымъ мировымъ судьею по городу СПб.

Какъ общественный дѣятель, С. отличается неутомимымъ трудолюбіемъ, принимая дѣятельное участіе во всѣхъ сколько-нибудь выдающихся дѣлахъ городского общественнаго управленія. Никто изъ гласныхъ, по его мнѣнію, «не можетъ и не долженъ уклоняться отъ суда своихъ товарищей, если онъ призванъ ими къ отправленію городской общественной должности, безъ указанія такихъ причинъ и мотивовъ, которые могли-бы быть признаны вѣскими и вполнѣ уважительными». Кромѣ вышеуказанныхъ должностей, С. состоялъ или состоитъ членомъ кандидатской коммиссіи (1883—95), членомъ коммиссіи по назначенію городскихъ стипендіатовъ и по призрѣнію сиротъ (1884—95), предсѣдателемъ и затѣмъ членомъ финансовой коммиссіи (1884—94), предсѣдателемъ коммиссіи по организаціи и реформѣ выборовъ въ гласные городской думы (1884), представителемъ отъ города въ особомъ совѣщаніи при главномъ тюремномъ управленіи по вопросу о передачѣ призрѣнія нищихъ въ вѣдѣніе общественнаго управленія (1886), предсѣдателемъ коммиссіи по составленію штатовъ служащихъ по найму при городскомъ общественномъ управленіи (1888), членомъ коммиссіи по изслѣдованію дѣла о закупкѣ муки (1891), членомъ коммиссіи по вопросу о числѣ мировыхъ участковъ столичнаго мирового округа (1892), представителемъ отъ города въ коммиссіи для пересмотра законовъ о призрѣніи бѣдныхъ (1892), членомъ особаго присутствія думы по вопросу о постройкѣ Троицкаго моста (1894), членомъ попечительства пріюта-колоніи въ память императора Александра III (1895), предсѣдательствующимъ въ засѣданіяхъ думы при разрѣшеніи дѣлъ по 120 ст. городового положенія (съ 1893 по 1898), предсѣдателемъ коммиссіи по вопросу объ увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ (1896) и мн. др. Въ «Вѣстникѣ Европы» С. помѣстилъ много статей и замѣтокъ (бо́льшею частью не подписанныхъ, но указанныхъ въ каталогахъ къ журналу за 1866—1890 и 1891—5 гг.), преимущественно по новѣйшей исторіи и по вопросамъ образованія, средняго (во время полемики о классицизмѣ и реализмѣ и въ первую эпоху примѣненія новаго гимназическаго устава) и начальнаго (въ послѣдніе годы), о почтовыхъ порядкахъ, о петербургскомъ городскомъ хозяйствѣ. До изданія «Вѣстника Европы» С. помѣщалъ статьи историко-политическаго содержанія въ «Современникѣ», «Москвитянинѣ», «Пропилеяхъ», «Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ», «Отечеств. Запискахъ», «СПб. Вѣдом.»; таковы «Рѣчь Иперида», «Облака — комедія Аристофана», «Годичные акты средневѣковыхъ университетовъ, въ связи съ эпохою Возрожденія», «Аахенъ и его историческіе памятники эпохи Каролинговъ», «Провинціальный бытъ во Франціи при Людовикѣ XIV», «Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи» (издано особо).

Статейные списки (древн.)—такъ называли въ старину, во 1-хъ, всякаго рода «посольское дѣло» или донесеніе пословъ, представляемое въ посольскій приказъ, и во 2-хъ, всякія дѣловыя бумаги, писанныя по статьямъ, напр. представленія приказовъ, по которымъ производился докладъ въ боярской думѣ. Донесенія посланниковъ, съ отвѣтами по предложеннымъ статьямъ, представляютъ особый интересъ; они являются однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи и въ то же время содержатъ очень много данныхъ историко-географическихъ, бытовыхъ, для исторіи «служилыхъ людей» и т. п. статейныхъ списковъ — до 48 книгъ; всѣ они хранятся въ главномъ московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ (напечатаны въ «Памятникахъ дипломатическихъ сношеній Россіи», т. I—IX). Наиболѣе интересны С. списки стольника Потемкина, П. А. Толстого и др. Особый отдѣлъ С. списковъ составляютъ списки XVII в., сохранившіеся въ столбцахъ сибирскаго приказа (въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи) и представляющіе, по словамъ изучавшаго ихъ Н. Н. Оглоблина, «цѣнный матеріалъ не только для политической исторіи среднеазіатскихъ владѣній XVII в. и нашихъ сношеній съ ними, но и для географіи и этнографіи центральной Азіи» (см. «Историческій Вѣстникъ», 1891, 10). С. списокъ доносилъ о результатахъ похода въ Азовъ и воевода А. С. Шеинъ, въ 1697 г. (см. «Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.», т. VII). *В. Р—въ.*

Статейный списокъ — документъ, составляемый въ мѣстномъ губернскомъ правленіи на каждаго арестанта, ссылаемаго въ Сибирь. Въ немъ обозначаются: имя, отчество и фамилія ссыльнаго, званіе, вѣроисповѣданіе, примѣты, гдѣ судился, къ какому наказанію приговоренъ, чѣмъ снабженъ при отправленіи, сколько имѣетъ собственныхъ денегъ, кто изъ семейства при немъ слѣдуетъ и долженъ ли препровождаться закованнымъ. Одинъ экземпляръ С. списка передается конвою, другой отсылается въ тюменскій приказъ о ссыльныхъ. По сформированіи партіи арестантовъ, на основаніи данныхъ С. списковъ, составляется списокъ *партіонный*, на которомъ означается пріемъ и сдача партій по этапамъ. См. Св. зак. т. XIV, уставъ о ссыльныхъ, ст. 37—43. — Ср. Пересылка арестантовъ и ссыльныхъ (XXIII, 283).

Статеръ или *Статиръ* (Στατηρ)—первоначально названіе единицы вѣса, а затѣмъ названіе многихъ видовъ греч. монетъ, чеканившихся изъ золота, серебра и электрона. Извѣстны: эгинскій серебряный С., вѣсившій 12,4 гр.=ок. 1 рубля; эвбейскій С.=8,5 гр., аттическій=двумъ драхмамъ, отсюда названіе дидрахмонъ, вѣсилъ 8,73 гр.; кизикскій С.=16 гр., чеканился изъ электрона. Персидскій дарикъ иногда назывался у грековъ С.

Упоминаемый въ Евангеліи (Матѳ. XVII, 27) аттическій серебряный С. приравнивается еврейскому сиклю.

Статика—представляетъ собою тотъ отдѣлъ механики, въ которомъ разсматриваются условія равновѣсія силъ, приложенныхъ къ тѣлу. При равновѣсіи силъ требуется, чтобы ни одна точка тѣла не имѣла ускоренія. Если разсматриваемое тѣло есть свободная матеріальная точка, то для равновѣсія приложенныхъ къ ней силъ необходимо, чтобы ихъ геометрическая сумма (VIII, 411) или равнодѣйствующая была равна нулю. Если матеріальная точка не можетъ сходить съ гладкой поверхности, то, при положеніяхъ равновѣсія, геометрическая сумма приложенныхъ къ ней силъ должна быть равна и прямо противоположна реакціи поверхности, а такъ какъ реакція гладкой поверхности направлена по нормали, то и геометрическая сумма приложенныхъ къ точкѣ силъ должна быть направлена по нормали. Въ этомъ состоитъ *условіе равновѣсія* силъ, приложенныхъ къ матеріальной точкѣ, остающейся на гладкой поверхности. Если имѣемъ систему, состоящую изъ n матеріальныхъ точекъ, связанныхъ между собою p механическими связями, то число *условій равновѣсія*, которымъ должны удовлетворять силы въ случаѣ равновѣсія, должно быть равно $3n - p = k$, т. е. числу степеней свободы (XXIX, 169) системы. Эти условія равновѣсія могутъ быть получены или изъ уравненій равновѣсія, число которыхъ равно $3n$, или же помощью начала возможныхъ перемѣщеній (см. Виртуальныя перемѣщенія, VI, 522), примѣненнаго къ разсматриваемой системѣ. Въ случаѣ свободной неизмѣняемой системы или свободнаго твердаго тѣла число степеней свободы равно шести, а потому таково же число условій равновѣсія свободнаго твердаго тѣла. Три изъ этихъ условій выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго вектора всѣхъ приложенныхъ къ тѣлу силъ; другія три условія выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго момента силъ вокругъ какой-либо точки. Говоря иначе, для равновѣсія силъ, приложенныхъ къ свободному твердому тѣлу, необходимо, чтобы были равны нулю главный векторъ и главный моментъ ихъ вокругъ любой точки. Если твердое тѣло несвободно, а опирается на опоры, то нужно принять во вниманіе реакціи этихъ опоръ. Все это излагается въ курсахъ теоретической механики и въ спеціальныхъ курсахъ С.; тамъ-же разсматриваются также и вопросы о томъ, какимъ образомъ можно уравновѣсить данную совокупность силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу. Оказывается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда главный моментъ силъ перпендикуляренъ къ главному вектору ихъ, то можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору (центральную ось), вокругъ точекъ которой главный моментъ силъ равенъ нулю. Данная совокупность силъ можетъ быть въ этомъ случаѣ уравновѣшена одною силою, равною и прямо противоположною главному вектору и приложенною къ любой точкѣ центральной оси. Если главный векторъ совокупности силъ равенъ нулю, но главный моментъ не равенъ нулю, то совокупность силъ можетъ быть уравновѣшена парою силъ. Если ни главный моментъ, ни главный векторъ не равны нулю, то всегда можно уравновѣсить совокупность силъ двумя силами, и притомъ весьма различнымъ образомъ. Можно также въ этихъ случаяхъ уравновѣсить совокупность силъ одною силою и одною парою силъ. Кромѣ того всегда можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору, что главный моментъ вокругъ любой точки этой прямой будетъ параллеленъ главному вектору. Такая прямая линія называется *центральною осью* данной совокупности силъ. Силы эти можно уравновѣсить парою силъ, моментъ которой противоположенъ и равенъ центральному главному моменту, и одною силою, равною и противоположною главному вектору и приложенной къ любой точкѣ центральной оси. Если къ твердому тѣлу приложены параллельныя силы, главный векторъ которыхъ не равенъ нулю, то эту совокупность можно уравновѣсить одною силою, противоположною и равною ихъ равнодѣйствующей. Въ этомъ случаѣ можно найти такую точку, положеніе которой не измѣнится при перемѣнѣ общаго направленія параллельныхъ силъ; такая точка называется *центромъ параллельныхъ силъ*. Въ С., кромѣ равновѣсія силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу, разсматриваются также вопросы о равновѣсіи гибкихъ нитей, гибкихъ поверхностей и другихъ деформируемыхъ упругихъ и неупругихъ тѣлъ, а также жидкостей.

Д. Б.

2007042667